

Notitie beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan
'Jokweg 2 Aardenburg'

behorend bij het besluit van
de gemeenteraad van Sluis d.d. 26 maart 2020

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Overzicht ingediende zienswijzen	4
3. beantwoording zienswijzen	5
4. Ambtshalve aanpassingen	9

1. Inleiding

Het voorliggende bestemmingsplan 'Jokweg 2 Aardenburg' voorziet in een nieuwe planologische regeling voor het perceel Jokweg 2 te Aardenburg.

Op het desbetreffende perceel is thans een intensieve veehouderij (zijnde een pluimveehouderij) aanwezig. Dit bedrijf wil haar bedrijfsvoering omzetten om te kunnen voldoen aan het 'Beter Leven Keurmerk (1 ster)'. Dit betreft een keurmerk ten aanzien van dierenwelzijn. Om te kunnen voldoen aan het 'Beter Leven Keurmerk (1 ster)' én hetzelfde dierenaantal te kunnen houden als thans vergund is dient het staloppervlak vergroot te worden. Het plan ziet toe op de vergroting van het bestaande (agrarische) bouwvlak naar 3,7 hectare zodat het staloppervlakte vergroot kan worden. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid die hiervoor is opgenomen in artikel 2.19 lid 10 van de Omgevingsverordening Zeeland. Om te voorkomen dat het dierenaantal toeneemt na toepassing van deze mogelijkheid is in de regels van het bestemmingsplan het bestaande, vergunde, aantal dieren opgenomen als het maximaal te houden aantal dieren.

Ontwerpbestemmingsplanfase

Het ontwerpbestemmingsplan (met de daarbij behorende bijlagen en het ontwerpbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan) heeft met ingang van 17 oktober 2019 gedurende zes weken (tot en met 27 november 2019) ter inzage gelegen in het Klanten Contact Centrum (KCC) Nieuwstraat 22 te Oostburg. Het ontwerpbestemmingsplan was ook in te zien via de gemeentelijke website www.gemeentesluis.nl en via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Publicatie heeft plaatsgevonden in Staatscourant, Zeeuwsch Vlaams Advertentieblad en de gemeentelijke website. Het plan heeft het identificatienummer NL.IMRO.1714.bpjokweg2-ON01.

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ingediend door Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland, het vleesbedrijf de Piemontees en natuurbeschermingsvereniging 't Duumpje. Deze zienswijzen zijn tijdig ingekomen. De zienswijzen worden in deze notitie samengevat weergegeven en voorzien van overwegingen. Tenslotte is in een conclusie opgenomen of en zo ja op welke wijze de zienswijzen gevolgen hebben voor het bestemmingsplan of de daarbij behorende stukken.

2. Overzicht ingediende zienswijzen

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn twee zienswijzen ingediend. Op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In dit overzicht van beantwoording worden indieners van zienswijzen daarom niet met naam genoemd, met uitzondering van de gegevens van rechtspersonen en de overlegpartners van de gemeente.

Reclama- mant	Naam	Datum ontvangst
1	Vleesbedrijf de Piemontees	26 november 2019 (ons kenmerk: 19.83217)
2	GS van Provincie Zeeland	26 november 2019 (ons kenmerk: 19.83230)
3	't Duumpje	27 november 2019 (ons kenmerk: 19.83258)

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 17 oktober 2019 tot en met woensdag 27 november 2019 ter inzage gelegen. Op grond van dit criterium zijn de zienswijzen dan ook ontvankelijk.

3. beantwoording zienswijzen

Reclamant 1

Zienswijze samengevat

Grond 1) Door de reclamant wordt gesteld dat de initiatiefnemer de openbare weg waaraan het agrarisch bedrijf is gelegen gebruikt als opslagterrein voor zijn agrarische bedrijfsvoering. Dit zou leiden tot gevaarlijke situaties die, gesteld door de reclamant, kennelijk worden gedoogd door de gemeente en het Waterschap.

Grond 2) Door de reclamant wordt aangegeven dat de geurhinder op dit moment een beperkt bezwaar is. Enkel bij een noordwestelijke windrichting geeft het geurhinder.

Grond 3) Om een verdere toename van hinder te voorkomen wordt geadviseerd om de agrarische bedrijfsvoering anders in te richten. Hiervoor is een andere indeling van de bouwwerken benodigd van het agrarische bouwvlak.

Overwegingen

Grond 1) Dit onderdeel ziet toe op de feitelijke situatie rond het gebruik van de (openbare weg) Jokweg. Door de reclamant wordt aangegeven dat, door de initiatiefnemer van het voorliggend initiatief, deze openbare weg strijdig wordt gebruikt. Wij stellen vast dat de Jokweg niet in beheer bij de gemeente is, maar bij het Waterschap Scheldestromen. Het is in eerste instantie aan het Waterschap Scheldestromen om handhavend op te treden tegen strijdig gebruik van de openbare weg. Wij kunnen dan ook slechts opmerken dat bij overlast of een gevaarlijke situatie een klacht kan worden ingediend bij het Waterschap Scheldestromen.

Naar aanleiding van eerder ontvangen signalen hieromtrent is tevens een gemeentelijke toezichthouder meerdere malen ter plaatse geweest. Hetgeen door de toezichthouder is aangetroffen is doorgegeven aan de betrokken ketenpartners betrokken bij handhaving. Hierdoor leidt dit onderdeel van de zienswijze niet tot een wijziging van het voorliggend bestemmingsplan.

Grond 2) In paragraaf 4.3 'Geur' van de toelichting op het bestemmingsplan wordt het geur-aspect gemotiveerd. Uit deze paragraaf blijkt dat de geurbelasting van deze ontwikkeling op het geurgevoelige object van de reclamant binnen de gestelde geurnorm blijft volgend uit de Wet geurhinder en veehouderij. In de zienswijze worden geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht waaruit blijkt dat de berekening ten aanzien van de geurbelasting op een onjuiste methode is uitgevoerd. Hierdoor leidt dit onderdeel zodoende niet tot een wijziging van het voorliggend bestemmingsplan.

Grond 3) In de voorliggende procedure wordt enkel het bestemmingsplan herzien voor de vergroting van het agrarisch bouwvlak naar 3,7 hectare. Binnen het agrarische bouwvlak dienen de opstallen ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering gerealiseerd te worden conform de bouwregels van het bestemmingsplan. In het landschappelijke inpassingsplan, zoals deze opgenomen is als bijlage 2 van de toelichting van het bestemmingsplan, is de voorlopige inrichting van het bouwvlak opgenomen qua bebouwing. De precieze locatie van de gebouwen wordt echter niet vastgelegd in het bestemmingsplan. Dit zal plaatsvinden bij de benodigde vergunningverlening voor de activiteit bouwen. Voor zover de initiatiefnemer met een aangepaste locaties komt in overleg met omwonenden voor de gebouwen kan, voor zover dit passend is binnen het vigerende bestemmingsplan, een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen worden aangevraagd en verleend door het college van B&W. Dit

onderdeel van de zienswijze leidt zodoende niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het voorliggend bestemmingsplan.

Reclamant 2

Zienswijze samengevat

Grond 1) De reclamant wijst er op dat de AERIUS – berekening en een nadere onderbouwing van de berekening ontbreekt bij het ontwerpbestemmingsplan. Hierdoor is de feitelijke uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan ten aanzien van het aspect natuur nog niet aangetoond.

Overwegingen

Voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd heeft de initiatiefnemer een AERIUS-berekening laten uitvoeren om de gevolgen ten aanzien van de stikstofdepositie in beeld te brengen. Ten tijde van het opstellen van deze AERIUS-berekening kon de gemaakte berekening niet worden omgezet in een rapport in de vorm van een PDF-bestand. Dit lag aan de beperkingen van de AERIUS-rekentool. Door het bevoegde gezag ten aanzien van de vergunningverlening van de Wet natuurbescherming werd aangegeven dat voorlopig volstaan kon worden met het toevoegen van de print screens van de uitgevoerde AERIUS-berekening. Deze waren bijgevoegd als bijlage 3 bij de toelichting op het (ontwerp-) bestemmingsplan. Inmiddels is een nieuwe versie beschikbaar van de AERIUS-rekentool, waardoor het mogelijk is om de uitgevoerde AERIUS-berekening om te zetten naar een rapportage in de vorm van een PDF-bestand dat bijgevoegd kan worden bij het bestemmingsplan. De uitgevoerde berekening voor dit initiatief is omgezet naar een AERIUS-rapportage en wordt bijgevoegd als bijlage 3 van de toelichting op het bestemmingsplan. Dit ter vervanging van de print screens zoals deze opgenomen waren in het ontwerpbestemmingsplan. Inhoudelijk leidt dit niet tot een wijziging nu de uitkomsten hetzelfde zijn. Dit onderdeel van de zienswijze leidt zodoende tot een aanpassing van het voorliggend bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

1. Het rapport van de AERIUS-berekening wordt als bijlage bijgevoegd in de plaats van bijlage 3 zoals deze was opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Reclamant 3

Zienswijze samengevat

Grond 1) Door de reclamant wordt naar voren gebracht dat sinds 21 februari 2018 (datum van het principebesluit van het college van B&W inzake dit dossier) veel veranderd is ten aanzien van het aspect stikstof. Onder verwijzing naar een aantal passages uit de toelichting op het bestemmingsplan en het meetnet ammoniak in natuurgebieden wordt geconcludeerd dat de opgenomen conclusie dat de uitbreiding geen nadelige gevolgen heeft ten aanzien van de stikstofdepositie te kort door de bocht is.

Grond 2) De reclamant geeft aan dat de Agrarische Adviescommissie Zeeland (hierna: AAZ) enkel heeft geadviseerd over het aspect 'doelmatige agrarische bedrijfsvoering' en niet over maatregelen van verduurzaming.

Grond 3) De reclamant stelt vast dat de gemeente verplicht is om medewerking te verlenen aan de omvorming van de bedrijfsvoering. Het niet hoeven verminderen van het aantal dieren betekent echter niet dat medewerking verleend moet worden aan de vergroting van het bouwvlak.

Grond 4) Door de reclamant wordt aangegeven dat zij liever ook boombeplanting opgenomen zien in de landschappelijke inpassing aan de noord- en zuidzijde van het agrarisch bouwvlak. Aanvullend hierop wordt opgemerkt dat de functie van het struweel wordt beperkt nu tweemaal per jaar het struweel wordt gesnoeid.

Overwegingen

Grond 1) Op grond van het beleid van de Rijksoverheid en van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland (zijnde het bevoegde gezag ten aanzien van de vergunningverlening voor de Wet natuurbescherming) kan een (ruimtelijke) ontwikkeling doorgang vinden zolang de stikstofdepositie minder is dan 0,00 mol per jaar per hectare op een (naderend) stikstofoverbelast Natura2000-gebied. Dit dient aangetoond te worden middels een AERIUS-berekening. In de gevallen waar de stikstofdepositie groter is dan 0,00 mol per jaar per hectare geldt de vergunningsplicht op grond van de Wet natuurbescherming. De eventuele vergunningsplicht geldt op het moment van de vergunningverlening op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Bij de herziening van het bestemmingsplan (zijnde een procedure op grond van de Wet ruimtelijke ordening) dient op basis van de feitelijke uitvoerbaarheid van het plan enkel beoordeeld te worden of een vergunningsplicht bestaat op grond van de Wet natuurbescherming en zo ja of de vergunning eventueel verleend kan worden.

Voor het initiatief waar het voorliggend bestemmingsplan voor is opgesteld is een AERIUS-berekening uitgevoerd. Zoals opgenomen in de beantwoording van de zienswijze van reclamant 2 was ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan het technisch nog niet mogelijk op de AERIUS-berekening om te zetten in een rapport in PDF-vorm. Op advies van het bevoegde gezag ten aanzien van de uitvoering van de Wet natuurbescherming zijn ter vervanging de print screens bijgevoegd met de uitkomsten van de AERIUS-berekening ten aanzien van de stikstofdepositie. Inmiddels is het mogelijk om de AERIUS-berekening om te zetten in een rapport. Zoals overwogen bij de beantwoording van reclamant 2 wordt deze berekening opgenomen als bijlage 3 van het bestemmingsplan ter vervanging van de opgenomen bestanden bij het ontwerpbestemmingsplan.

Uit de AERIUS-berekening blijkt dat de stikstofdepositie niet toeneemt door het voorliggend initiatief ten opzichte van de vergunde situatie. Conform het beleid van de Rijksoverheid en Gedeputeerde Staten van de Provincie Zeeland is deze activiteit dan niet vergunningsplichtig op grond van de Wet natuurbescherming. De AERIUS-berekening is de Best Beschikbare Techniek om de gevolgen ten aanzien van de stikstofdepositie te berekenen. In de zienswijze worden geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht waaruit zou blijken dat de conclusies uit deze berekening onjuist zijn. Hierdoor is de feitelijke uitvoerbaarheid van het initiatief aangetoond ten aanzien van het aspect stikstofdepositie. Dit onderdeel van de zienswijze leidt zodoende niet tot een wijziging van het voorliggende bestemmingsplan.

Grond 2) Aan de AAZ is enkel een advies gevraagd of de voorgestelde bedrijfsontwikkeling noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en niet over het aspect verduurzaming. Het aspect verduurzaming is namelijk geen toetsingsgrond bij dit initiatief. Dit aspect wordt enkel meegewogen bij een eventuele uitbreiding van een intensieve veehouderij. Het voorliggende initiatief ziet toe op de benodigde uitbreiding van het agrarische bouwvlak en staloppervlakte voor de omzetting van de bedrijfsvoering van het 'Beter Leven Keurmerk (1 ster)'. Het betreft zodoende geen uitbreiding van een intensieve veehouderij. Dit onderdeel van de zienswijze leidt zodoende niet tot een wijziging van het voorliggende bestemmingsplan.

Grond 3) Op grond van het vigerende Provinciale beleid, zoals opgenomen in artikel 2.19 lid 10 van de Omgevingsverordening Zeeland en hetgeen opgenomen in het vigerende

Omgevingsplan Zeeland, wordt de mogelijkheid geboden om een groter staloppervlakte te realiseren dan toegestaan op grond van de Omgevingsverordening Zeeland wanneer dit nodig is voor de omzetting van de bedrijfsvoering naar het 'Beter Leven Keurmerk (1 ster)'. In tegenstelling tot hetgeen gesteld wordt in de zienswijze wordt hiermee geen verplichting voor onze raad opgelegd om medewerking te verlenen. Middels dit artikel wordt enkel de mogelijkheid geboden om ruimte te bieden voor de uitbreiding van het staloppervlakte die benodigd is voor de omzetting van de bedrijfsvoering naar het 'Beter Leven Keurmerk (1 ster)' zonder dat het dierenaantal verminderd hoeft te worden.

De omzetting van de bedrijfsvoering naar het 'Beter Leven Keurmerk (1 ster)' zien wij als een positieve ontwikkeling ten aanzien van de dierenwelzijn. Hierdoor wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid opgenomen in artikel 2.19 lid 10 van de Omgevingsverordening Zeeland om de toegestane staloppervlakte te vergroten naar 8.542m². Gelet op het feit dat het staloppervlakte gerealiseerd dient te worden dient hiervoor tevens het bestaande agrarische bouwvlak vergroot te worden. Zodoende ziet het voorliggende bestemmingsplan toe op de vergroting van het toegestane staloppervlakte als van het bestaande agrarische bouwvlak. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt gemotiveerd hoe voldaan wordt aan de voorwaarden die hiervoor gelden. Voor de voorgestelde bedrijfsontwikkeling is tevens een advies aangevraagd bij de AAZ. De AAZ komt tot de conclusie dat de voorgestelde bedrijfsontwikkeling noodzakelijk is vanuit het optiek van een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Dit onderdeel van de zienswijzen leidt zodoende niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Grond 4) In het kader van een goede inpassing van het agrarische bedrijf dient, op grond van het gemeentelijke beleid, het agrarische bouwvlak landschappelijk worden ingepast. Als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan 'Jokweg 2 Aardenburg' is de notitie 'Richtlijnen landschappelijke inpassing gemeente Sluis' bijgevoegd. Deze is overeenkomstig de notitie die van toepassing is op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied Sluis'. Deze notitie wordt zodoende gehanteerd voor de landschappelijke inpassingen van (uitbreidingen van) agrarische bedrijven in het buitengebied.

Voor de vergroting van het agrarische bedrijf op het perceel Jokweg 2 te Aardenburg is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld door het landschapsbureau 'Omna – ontwerpers voor de buitenruimte'. Het landschappelijke inpassingsplan bestaat uit een tekening van de inpassing en een toelichting op de gemaakte keuzes en het soortgebruik. Het landschappelijk inpassingsplan is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Uit de toelichting op het inpassingsplan blijkt hoe voldaan wordt aan de notitie 'Richtlijnen landschappelijke inpassing gemeente Sluis' en worden de keuzes die gemaakt zijn toegelicht. In de toelichting op het inrichtingsplan wordt gemotiveerd waarom geen bomen worden geplant aan de noord- en zuidzijde vanwege de daar genoemde bedrijfstechnische belemmeringen. Uit de zienswijze worden geen gronden naar voren gebracht waaruit blijkt dat dit een onevenredige belasting vormt voor de ruimtelijke uitstraling van het gebied.

Vooralsnog wordt de realisatie van de landschappelijke inpassing enkel privaatrechtelijk verplicht gesteld. Conform de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dient dit tevens verplicht gesteld te worden in de regels van het bestemmingsplan. Hierdoor wordt als voorwaardelijke verplichting voor de realisatie van de nieuwe loodsen de aanleg van de landschappelijke inpassing opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt zodoende tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

Lettende op het bovenstaande leidt de zienswijze tot de volgende aanpassing van het voorliggend bestemmingsplan:

1. In de bouwregels horend bij de bestemming 'Agrarisch' wordt als voorwaardelijke verplichting opgenomen dat de landschappelijke inpassing wordt aangelegd voordat de nieuwe loodsen gerealiseerd mogen worden.

4. Ambtshalve aanpassingen

Het ontwerpbestemmingsplan wordt op het volgende onderdeel ambtshalve aangepast:

Borging waterberging

In de waterparagraaf opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan is opgenomen dat een additionele waterberging gerealiseerd dient te worden met een inhoud van 444m³. Deze waterberging dient gerealiseerd te worden naast de bestaande waterberging aanwezig op het agrarische bouwvlak. Ter voorkoming dat neerslag geloosd dient te worden op het oppervlaktewatersysteem van het Waterschap Scheldestromen wordt de aanleg van de additionele waterberging als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels horend bij het bestemmingsplan voor de realisatie van nieuwe agrarische opstallen. Hierdoor wordt de realisatie van de additionele waterberging juridisch geborgd in het bestemmingsplan.

Dit onderdeel leidt tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.