

Opdrachtgever:

Projectontwikkelaar Van Wijnen Projectontwikkeling Zuid

T.a.v. mevrouw M. Erkens

Postbus 2314

5202 CH 's Hertogenbosch

Datum: 14 juli 2022**Onderwerp:**

Rapportage quickscanonderzoek ecologische waarden en nader onderzoek vleermuizen en broedvogels Bovenstestraat 34 t/m 44 en de Edith Steinstraat, te Echt (ons kenmerk: 22-1110)

Opgesteld door:

De heer M.J.M. Coenen

Geachte mevrouw Erkens,

Hierbij ontvangt u van ons de rapportage inzake het quickscanonderzoek Ecologische Waarden uitgevoerd ter plekke van de ingreeplocatie Bovenstestraat 34 t/m 44 en de Edith Steinstraat, te Echt zie figuur 1. Vanwege het vermoeden dat er mogelijk sprake is van aanwezigheid van vleermuizen zijn er tevens twee vleermuisrondes uitgevoerd in 2022 (mei en juni).



Figuur 1: Onderzoeklocatie Echt

Aanleiding

Opdrachtgever is voornemens om de huidige bebouwing te slopen en daarvoor in de plaats circa 60 appartementen te realiseren. Vanwege deze voorgenomen sloop/bouw is het noodzakelijk deze ingreep te toetsen aan de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming, om zicht te krijgen of er effecten optreden ten aanzien van beschermde natuurwaarden. Denk hierbij aan verlies van groeiplaatsen of verlies/verstoring van jaarrond beschermde nestlocaties of vaste rust- en verblijfplaatsen.

In deze rapportage worden de onderzoeksresultaten en de onderzoeksmethodiek beschreven.

Onderzoeksmethodiek

Om erachter te komen of er op, rondom de ingreeplocatie en in de betreffende te slopen panden geschikt leefgebied aanwezig/ontwikkeld is voor beschermde diersoorten of geschikte groeiplekken biedt aan beschermde planten, is de locatie middels een veldinspectie ter plekke bekeken. Dit quickscanonderzoek is uitgevoerd op 31 maart 2022 (ochtend).

Hierbij is gelet op de mogelijke functies van de onderzoekslocatie voor beschermde soorten, zoals vleermuizen, broedvogels, kleine marterachtigen, uilen en roofvogels, grondgebonden zoogdieren, amfibieën en beschermde planten.

Er is tijdens het onderzoek verder gelet op mogelijke andere functies van soorten in en rondom de onderzoekslocatie.

Hierbij zijn ook alle panden inpandig bekeken en beoordeeld.

Omdat er mogelijk sprake is van aanwezigheid van broedvogels (huismus) en vleermuizen zijn er in mei en juni in totaal twee onderzoeksrondes uitgevoerd, zie tabel 1.

Onderzoeksdata 2022

Soortonderzoek	Data en duur	Temp.	Wind	Weersomstandigheden	Opmerkingen
Vleermuizen	22 mei 20.45-23.45 uur	15 °C	0-1 Bft.	Droog, bewolkt	
	7 juni 03.30-05.30 uur	14 °C	1-2 Bft.	Droog, onbewolkt	
Huismus	31 maart			Droog	Ochtendonderzoek
	22 mei			Droog	Middagonderzoek
Gierzwaluw	22 mei			Droog	Avondonderzoek
	6 juni			Droog	Avondonderzoek

Tabel 1: Onderzoeksdata 2022

Huidige situatie

In de huidige situatie bestaat de ingreeplocatie uit voormalige winkelpanden en een voormalig café/dancing. Alle gebouwen zijn gebouwd met bakstenen en hebben een hellend dak met dakpannen. Enkele uitbouwen hebben een plat, bitumen, dak. De panden hebben geen open stootvoegen.

Het achterterrein van de onderzochte panden bestaat uit een verruigd laad- en losgebied, waar vanwege gebrek aan gebruik en onderhoud sprake is van verruiging met diverse plantensoorten.

Op en rondom de onderzoekslocatie is nergens sprake van goed ontwikkeld hoogopgaande beplanting. In de Bovenste straat groeien enkele amberbomen die slecht ontwikkeld zijn (vanwege de aanplant in de verharding van de drukke winkelstraat).



Foto 1: Beeld vanaf de Bovenste straat op te slopen bebouwing

Aanwezigheid natuurwaarden

Broedvogels met jaarrond beschermde nesten

De dakconstructies van de te slopen panden herbergen geen nestlocaties voor huismus en gierzwaluw. Tijdens de onderzoeksrondes uitgevoerd in mei en juni zijn geen waarnemingen verricht van deze soorten op de ingreeplocatie.

Tijdens het quickscanonderzoek van 31 maart is ook vastgesteld dat er geen ruimte is onder de dakpannen vanuit de dakgoten voor huismussen, mede omdat er vogelschroot aanwezig is, maar vooral omdat de dakpannen te ver in de regengoot doorlopen.

Effecten op jaarrond beschermde nesten van gierzwaluw en huismus treden geheel niet op, omdat deze soorten er niet voorkomen en geen gebruik kunnen maken van de bebouwing, omdat de constructie daartoe niet functioneel is. Vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming zijn daarmee niet aan de orde.

Tijdens het onderzoek in juni zijn twee nesten van huiszwaluw aangetroffen onder de dakbekisting van het voormalige café. Deze nesten, of restanten ervan, zijn tijdens het onderzoek in maart (quickscan) en tijdens het onderzoek in mei niet aangetroffen. Het gaat hier dan ook om een nieuwe vesting van de soort op deze locatie, zeker ook gezien het maar 2 nesten betreft. Huiszwaluwen broeden doorgaans in grotere groepen bij elkaar en gebruiken deze locatie jaarlijks. Omdat het hier gaat om twee (nieuwe) nesten kan aangenomen worden dat het hier gaat om een nieuwvestiging van de soort.

De nesten van Huiszwaluwen zijn jaarrond beschermde conform de Limburgse interpretatie van de beschermde soortenlijst. Vernietiging van de nesten mag dan ook alleen onder voorwaarden van een ontheffing.

Concreet betekent dit dat er uiteindelijk weer nieuwe nestlocaties aangeboden dienen te worden en dat er met het ontwerp van de nieuwbouw rekening gehouden dient te worden met de broedeisen van de soort ten aanzien van de dakconstructie en de kleur van de dakomlijsting (deze moet wit zijn).

Voor algemeen voorkomende soorten vogels vormt het gebied geen geschikt broedgebied. Een dichte goed ontwikkelde struikvegetatie en hoogopgaande bomen zijn niet aanwezig op de locatie. De bomen in de winkelstraat zijn geheel niet optimaal ontwikkeld om te dienen als broedplek. Andere gebouwbewonende soorten, zoals zwarte roodstaart of spreeuw, zijn eveneens niet aangetroffen tijdens de onderzoeksrondes.

Effecten op algemeen voorkomende broedvogels treden dan ook niet op. Er zijn nergens nesten aanwezig en/of te verwachten. De constructie van het gebouw is daartoe geheel ongeschikt. Vanwege het ontbreken van enige vegetatie zijn ook algemeen voorkomende soorten (koolmees, roodborst en dergelijke) niet te verwachten. In het kader van de Wet natuurbescherming kan geconcludeerd worden dat er geen effecten optreden ten aanzien van jaarrond beschermde nesten en algemeen voorkomende soorten broedvogels. Nader onderzoek is daarmee eveneens niet aan de orde.



Foto 2: Achter de panden ontbreekt het aan opgaande begroeiing. Broedvogels hebben hier dan ook geen enkele broedgelegenheid

Vleermuizen

Tijdens het onderzoek is geconcludeerd dat de bebouwing geheel ongeschikt is als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen. De daktrimmen en de dakpannen op de gebouwen zijn dermate strak gemonteerd dat er nergens openingen zijn waar vleermuizen onder kunnen kruipen. De gebouwen hebben geen gespouwde muren en dus ook geen open stootvoegen.

Tijdens het inpandig onderzoek van de gebouwen zijn nergens aanwijzingen gevonden (uitwerpselen of prooiresten) die de aanwezigheid van vleermuizen doet vermoeden. De meeste zolderruimtes zijn voorzien van asbesthoudend plaatwerk of met isolatiemateriaal.

Desondanks zijn er twee onderzoeksmomenten genomen om activiteit/aanwezigheid van vleermuizen te onderzoeken.

De resultaten van deze twee onderzoeksmomenten in mei en juni (respectievelijk een avondronde en een ochtendronde) laten zien dat er geen enkele activiteit is van vleermuizen in en rond de te slopen bebouwing. Slechts een gewone dwergvleermuis is jagend vastgesteld ter plekke van de open ruimte bij Hofakker. Dit individu was afkomstig vanuit westelijke richting en heeft zeer kortstondig gejaagd boven het terrein om vervolgens weer door te vliegen naar betere jachtgebieden.

Het afwezig zijn van opgaande begroeiing in relatie met de staat van de bebouwing (zowel inpandig als uitpandig, waar dus nergens geschikte plekken aanwezig zijn voor vaste rust- en verblijfplaatsen) zal de reden kunnen zijn dat hier nauwelijks sprake is van vleermuisactiviteit. Vanwege hetgeen aangetroffen is het veldonderzoek en de inpandige inspecties is in onze optiek geen noodzaak om verder vleermuisonderzoek uit te voeren, daar er geen enkel aantrekkingspunt zit in het gebied en de panden voor vleermuizen.

Er wordt dan ook geconcludeerd dat de sloop van de panden geen negatieve effecten hebben op functies van vleermuizen en dat daarmee geen knelpunten optreden en/of te verwachten zijn in het kader van de Wet natuurbescherming.

Effecten op essentiële vliegroutes en primair jachtgebied van vleermuizen zijn tevens geheel uit te sluiten, vanwege het afwezig zijn van begroeiing.



Foto 3: op de meeste zolders zijn asbestplaten aanwezig. Hier in combinatie met piepschuim isolatie plaatjes

Vaatplanten (muurplanten)

Op en rondom de bebouwing zijn geen beschermde en of bijzondere vaatplanten aangetroffen die enige hinder kunnen ondervinden, of hun groeiplaats verliezen door de beoogde werkzaamheden. Er zijn wel enkele muurvarens aangetroffen, die met de sloop hun groeiplekken verliezen. Deze soort is echter zeer algemeen in Limburg en ook binnen het stedelijke gebied van Echt, waardoor de gunstige staat van instandhouding van deze (niet beschermde) soort niet in eht geding is.

Effecten op beschermde en/of kwetsbare plantensoorten of vegetatie is daarmee dan ook geheel uit te sluiten.



Foto 4: Muurvaren

Overige soorten

Andere beschermde soorten, zoals amfibieën, reptielen, vissen, libellen, dagvlinders, grondgebonden zoogdieren en andere ongewervelden, zijn niet aangetroffen en ook niet te verwachten op de locatie. Hiervoor zijn geen (optimaal ontwikkelde) leefgebieden aanwezig. De locatie ligt binnen het jachtgebied van steenmarters, maar vormt qua habitat geen belangrijk onderdeel van het leefgebied, omdat er geen geschikte groenelementen aanwezig zijn waar prooidieren aanwezig zijn. Tijdens het veldbezoek zijn er geen sporen aangetroffen wat op de aanwezigheid van de steenmarter doet blijken.

Effecten op andere beschermde diersoorten zijn geheel uit te sluiten, omdat er geen optimaal ontwikkelde habitats aanwezig zijn in dit sterk verstedelijkt gebied. In het kader van de Wet natuurbescherming zijn dan ook geen aanvullende maatregelen noodzakelijk.

Literatuurstudie en internetbronnen

Op en rondom de locatie, binnen een straal van 200m zijn geen verspreidingsgegevens bekend van bijzondere en beschermde soorten.

Conclusies

Op basis van de uitgevoerde onderzoeken en in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) kan gesteld worden dat:

- ✚ Er geen overtredingen van verbodsbepalingen optreden door de herbestemming en de beoogde ingrepen op broedvogels met jaarrond beschermde nesten zoals gierzwaluw en huismus.
- ✚ Er met de sloop wél vernietiging optreedt van twee nesten van huiszwaluw, waarvoor feitelijk een ontheffingsaanvraag voor benodigd is. Concreet komt het uiteindelijk neer op het aanbieden van vier nieuwe nestkommetjes (KN HZ 09 Kunstnest Huiszwaluw, VivaraPro) en dient er bij de nieuwe architectuur nagedacht te worden over de constructie van de dakoversteken. Deze dienen geschikt te zijn voor de vestiging van nieuwe nesten. Het is daarbij van belang dat er afstemming is met de architect hierover.
- ✚ Er geen effecten en daarmee geen overtredingen van verbodsbepalingen optreden door de ingreep op vleermuizen, omdat er geen vaste rust- en verblijfplaatsen vastgesteld zijn tijdens de onderzoeksrondes en omdat gebleken is dat er nauwelijks sprake is van gebruik door vleermuizen door het ontbreken van groenopstanden. Daarnaast is er geen sprake van aanwezigheid van essentieel jachtgebied of migratieroutes.
- ✚ Er geen knelpunten optreden en/of te verwachten zijn ten aanzien van andere beschermde plant- en diersoorten, omdat de geen optimale leefgebieden kunnen vinden in het gebied.
- ✚ Op basis van deze resultaten kan gesteld worden dat er verder geen vervolgonderzoeken noodzakelijk zijn.

Met deze rapportage hoopt Ecolybrum jullie van dienst te zijn geweest.
Uw reactie wordt dan ook zeer op prijs gesteld.

Met vriendelijke groet,

Ecolybrum Ecologisch onderzoek & Advies
Martijn Coenen

Bijlage 1 Geraadpleegde bronnen

www.natuurgegevensprovincielimburg.nl

www.verspreidingsatlas.nl

www.waarneming.nl (NDFF)

Hustings F., van der Coelen J., van Noorden B., Schols R. & Voskamp P. 2006. Avifauna van Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Buggenum, H.J.M. van, R.P.G. Geraeds & A.J.W. Lenders (redactie), 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties, Maastricht.

Kleukers, R.M.J.C., E.J. van Nieukerken, B. Odé, L.P.M. Willemse & W.K.R.E. van Wingerden, 1997. De sprinkhanen en krekels van Nederland (Orthoptera). – Nederlandse Fauna 1. Nationaal Natuurhistorisch Museum, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 416 blz., 14 platen.

Turin, H., 2000. De Nederlandse loopkevers, verspreiding en oecologie (Coleoptera: Carabidae). – Nederlandse Fauna 3. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 666 blz., 16 platen, met cd-rom.

Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). – Nederlandse Fauna 7. Leiden. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland.

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie), 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

Huizenga, C.E., R.W. Akkermans, J.C. Buys, J. van der Coelen, H. Morelissen & L.S.G.M. Verheggen, 2010. Zoogdieren van Limburg, verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Provincie Limburg (2017). Beleidsregels ten behoeve van de passieve soortenbescherming onder de Wnb in Limburg, Provinciaal Blad Nr. 5634 (6 december 2017). Limburg.

Provincie Limburg (2017). Wijzigingsverordening Hoofdstuk 3 Natuur van de Omgevingsverordening Limburg 2014. Provinciaal Blad Nr. 1845 (25 april 2017). Limburg.

Bijlage 2 Wettelijke kaders

SOORTENBESCHERMING

Algemeen

Soortenbescherming is altijd aan de orde. Hiervoor is de Wet natuurbescherming bepalend. De Wet natuurbescherming is gericht op het duurzaam in stand houden van natuurlijke habitats en wilde flora en fauna in hun natuurlijke leefomgeving. De Wet natuurbescherming heeft de beschermingsregels opgesteld in de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn vertaald naar de Nederlandse situatie.

VOGELRICHTLIJN

Soorten van de Vogelrichtlijn

Dit betreffen alle vogelsoorten die in Nederland aanwezig kunnen zijn, met uitzondering van exoten en verwilderde soorten, zoals bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn:

- ✘ Art. 3.1 lid 1: Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen
- ✘ Art. 3.1 lid 2: Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen
- ✘ Art. 3.1 lid 3: Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben
- ✘ Art. 3.1 lid 4 en 5: Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort

HABITATRICHTLIJN, BERN BIJLAGE II, BONN BIJLAGE I

Dit zijn alle soorten in onderdeel A van bijlage IV van de Habitatrichtlijn inclusief bijlage II van het Verdrag van Bern en bijlage I van het Verdrag van Bonn, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt. In de bijlagen van de Verdragen van Bern en Bonn worden ook vogels genoemd:

- ✘ Art. 3.5 lid 1: Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen
- ✘ Art. 3.5 lid 2: Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren
- ✘ Art. 3.5 lid 3: Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen
- ✘ Artikel 3.5 lid 4: Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen
- ✘ Art. 3.5 lid 5: Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onttwortelen of te vernielen

NATIONAAL BESCHERMDE SOORTEN

Dit zijn soorten die genoemd zijn in bijlage A van de Wet natuurbescherming. Het betreft hier de bescherming van in Nederland voorkomende soorten zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, kevers en vaatplanten.

- ✚ Art. 3.10 lid 1a: Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
- ✚ Art. 3.10 lid 1b: Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
- ✚ Art. 3.10 lid 1c: Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Een project kan in strijd zijn met de Wet natuurbescherming wanneer een ruimtelijke ingreep direct of indirect leidt tot het aantasten van verblijf- en/of rustplaatsen van de aangewezen, niet vrijgestelde beschermde soorten of hun leefgebied. Afhankelijk van de ingreep en de soort kan dan een ontheffing noodzakelijk zijn. Ontheffingen worden slechts verleend wanneer er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat, de ingreep vanwege een in de wet genoemd belang dient plaats te vinden en de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in gevaar komt. Vaak worden hierbij mitigerende en compenserende maatregelen gevraagd.

WETTELIJKE BELANGEN I.R.T. ONTHEFFING

Om een ontheffing te krijgen voor soorten van de Vogelrichtlijn moet worden voldaan aan een van de volgende belangen:

- ✚ Wanneer de volksgezondheid en/of de openbare veiligheid in het geding is.
- ✚ Wanneer de veiligheid van het luchtverkeer in het geding is.
- ✚ Ter bescherming van flora en fauna. Voor nationaal beschermde soorten geldt:
 - Er is sprake van een bij de wet genoemd belang. Zorgplicht voor álle aanwezige soorten geldt volgens de Wet natuurbescherming altijd de zorgplicht (Art. 1.11);
 - De zorgplicht schrijft voor dat we nadelige gevolgen voor inheemse planten en dieren moeten voorkomen – of ze nu beschermd zijn of niet – en zorgvuldig met onze omgeving om moeten gaan. Deze zorgplicht geldt voor iedereen.

ONDERDEEL SOORTENBESCHERMING LIMBURGSE INVULLING

De provincie Limburg heeft beleidsregels opgesteld in het document Beleidsregels ten behoeve van de passieve soortenbescherming onder de Wnb in Limburg (6 december 2017, Limburg) voor soorten die beschermd zijn binnen de Vogelrichtlijn of bijlage onderdeel A bij de Wnb, te weten:

- ✚ De broedvogels zijn ingedeeld in de categorieën 1 t/m 4:
 - Hiervan is het nest van de vogelsoorten horende tot de categorieën 1 t/m 3 jaarrond beschermd (zie tabel 1)
 - Categorie 4 zijn de nesten van plaats trouwe vogels die over voldoende flexibiliteit beschikken om zich elders te vestigen indien de nestplaats verloren gaat, maar dusdanig kwetsbaar zijn dat de functionaliteit niet in het geding mag komen
- ✚ Voor soorten in bijlage onderdeel A bij de Wnb geldt de Omgevingsverordening Limburg 2014 bijlage III bij paragraaf 3.8 “Vrijstelling dieren bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer of onderhoud” zijn soorten opgenomen waarvoor in Limburg een (gedeeltelijke) vrijstelling geldt (zie tabel 2)

- ✚ Art. 4.3 en 4.4 lid 2; Soms is het voor de ontwikkeling erg moeilijk om een aanvullend onderzoek uit te voeren. Bijvoorbeeld als gezien de doorlooptijd die dit met zich mee brengt een toegekende subsidie komt te vervallen of veiligheidsaspecten eraan in de weg staan. In dergelijke omstandigheden zijn GS van mening dat er sprake is van een dermate uitzonderingssituatie dat de initiatiefnemer een ontheffingsaanvraag kan doen alsof de mogelijk aanwezige soorten daadwerkelijk aanwezig zijn. De initiatiefnemer moet in zo'n geval een aanpak overleggen waaruit blijkt voor welke soorten hij deze aanpak volgt, wat de maximaal verwachte dichtheden van de soorten zijn en welke maatregelen uitgevoerd gaan worden.

Nederlandse naam	Categorie
Kerkuil	1
Oehoe	1
Roek	1
Steenuil	1
Boerenwaluw	2
Bosuil	2
Gierzwaluw	2
Grote gele kwikstaart	2
Huismus	2
Huiszwaluw	2
Ooievaar	2
Slechtvalk	2
Boomvalk	3
Havik	3
Ransuil	3
Raaf	3
Rode wouw	3
Torenvalk	3
Wespendief	3
Zwarte wouw	3

Tabel 1: indeling in categorieën
jaarrond beschermde nesten in Limburg

Nederlandse naam	Periode vrijstelling
Aardmuis	Gehele jaar
Bosmuis	Gehele jaar
Bunzing	Gehele jaar
Bruine kikker	Gehele jaar
Dwergmuis	Gehele jaar
Dwergspitsmuis	Gehele jaar
Eekhoorn	Maart- april en juli t/m november
Egel	Gehele jaar
Gewone bosspitsmuis	Gehele jaar
Gewone pad	Gehele jaar
Haas	Gehele jaar
Hazelworm	Juli, augustus en september
Hermelijn	Gehele jaar
Huisspitsmuis	Gehele jaar
Kleine watersalamander	Gehele jaar
Konijn	Gehele jaar
Levendbarende hagedis	15 augustus t/m 15 oktober
Meerkikker	Gehele jaar
Middelste groene kikker	Gehele jaar
Ondergrondse woelmuis	Gehele jaar
Ree	Gehele jaar
Rosse woelmuis	Gehele jaar
Steenmarter	15 augustus t/m februari
Tweekleurige bosspitsmuis	Gehele jaar
Veldmuis	Gehele jaar
Vos	Gehele jaar
Wezel	Gehele jaar
Woelrat	Gehele jaar

Tabel 2: Vrijgestelde soorten Limburg bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer of onderhoud (Omgevingsverordening Limburg 2014)