

Quicksan Wet Natuurbescherming Vlaskuilsesweg 36 Maria Hoop



Quicksan Wet Natuurbescherming Vlaskuilsesweg 36 Maria Hoop

Colofon
Status: versie 8 februari 2018
Projectnummer : P123
Bestandsnaam : Quicksan Wet Natuurbescherming Vlaskuilsesweg 36 Maria Hoop
Opdrachtgever: J.M. Janssen Beheer BV
Auteur: Marcel Bonder
© Copyright 2018 Ecoplanning, Maastricht
Ecoplanning Kasteel Aldengoorstraat 7b 6222 WH Maastricht Tel : 0(0 31) 6 10885330 E-mail: info@eco-planning.nl Website: www.eco-planning.nl

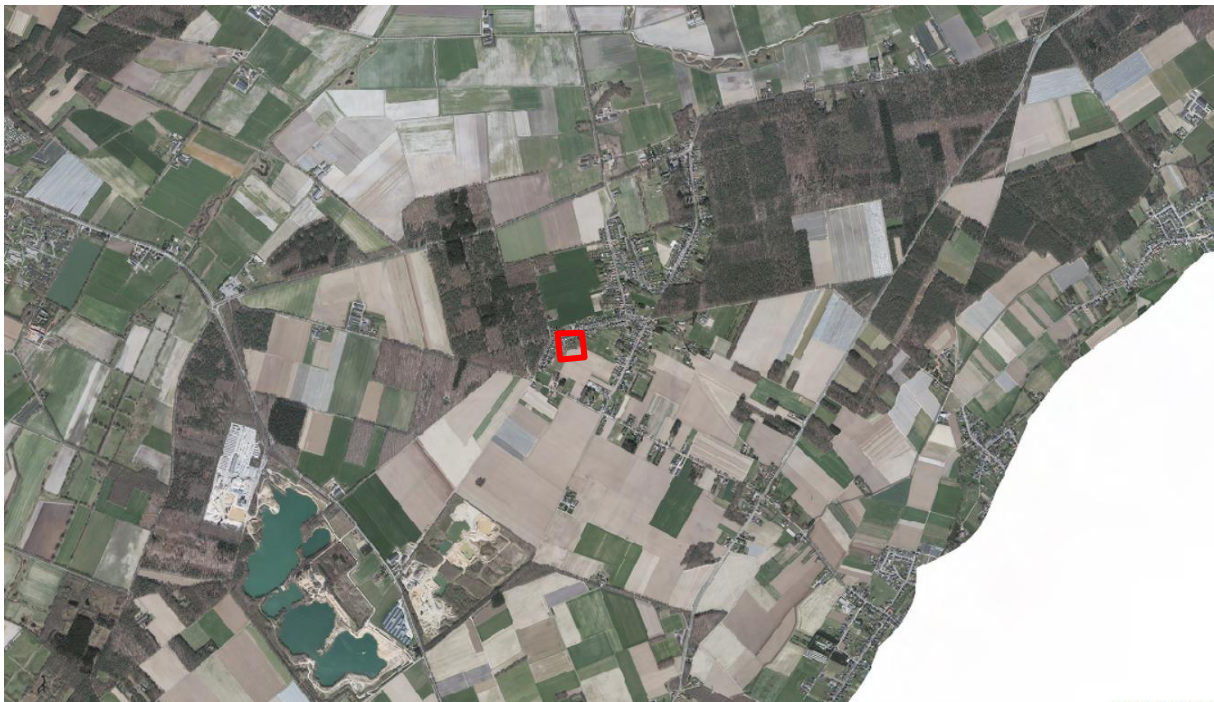
INHOUD

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Beschrijving plangebied en initiatief	4
1.3	Wet Natuurbescherming	6
1.4	Leeswijzer	6
2	Onderzoeksmethode	7
2.1	Algemeen	7
2.2	Literatuuronderzoek	7
2.3	Veldonderzoek	7
3	Resultaten en effectbeoordeling	8
3.1	Soortbescherming	8
3.1.1	Grondgebonden zoogdieren	8
3.1.2	Vleermuizen	8
3.1.3	Broedvogels	9
3.1.4	Herpetofauna	10
3.1.5	Vissen	10
3.1.6	Ongewervelden	10
3.1.7	Planten	11
3.2	Gebiedsbescherming	11
3.2.1	Natura 2000	11
3.2.2	Nationaal Natuur Netwerk	13
3.2.3	Houtopstanden	13
4	Conclusies en aanbevelingen	14
4.1	Soortenbescherming	14
4.2	Gebiedsbescherming	14

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

In opdracht van J.M. Janssen Beheer BV heeft Ecoplanning een quickscan Wet Natuurbescherming ter plaatse van de Vlaskuileweg 36 Maria Hoop (plangebied) in de gemeente Echt-Susteren uitgevoerd. Het initiatief is om de bestaande woning af te breken en twee nieuwe woningen te bouwen. Gelet op de huidige terreingesteldheid in relatie tot de geplande werkzaamheden is het verrichten van een toets van de activiteit op de Wet Natuurbescherming noodzakelijk om na te gaan of beschermde flora en fauna wordt verstoord.



Figuur 1.1: De ligging van het plangebied (rode kleine vierkant) gezien vanuit de lucht.

1.2 BESCHRIJVING PLANGEBIED EN INITIATIEF

De locatie bestaat uit een oude en vervallen woning met bijgebouwen (voormalig agrarisch bedrijf). De locatie grenst aan de 'korte' zijde aan de Vlaskuileweg en aan de lange zijden aan de woningen en tuinen van de buurwoningen. Aan de achterzijde grenst de locatie aan agrarisch gebied.

De gebouwen hebben geen spouwmuren en het dak bevat veel gaten; de woning staat al zeker 10 jaar leeg. Aan de achterzijde van de gebouwen groeien klimplanten tegen de muren zoals klimop. Het dak van de woning bestaat uit platte dakpannen en wordt gestut door balken. Er is geen sprake van enige vorm van dakisolering. De dak van de voormalige veestal bestaat uit asbestplaten. Aan de achterzijde van het perceel bevindt zich een oud schuurtje zonder dak.

Ter plaatse van het plangebied zijn verder een haagbeuk, een walnotenboom, een met klimop omgeven boom, coniferen, jonge essen en gewone vlier aanwezig. De haagbeuk welke aan de noordoostpunt van de woning bevindt, bevat diverse holten. Het gedeelte waarbinnen deze

boom staat, ligt in het openbaar gebied, net buiten het plangebied en is eigendom van de gemeente.

Het is de bedoeling dat in het plangebied twee woningen worden gebouwd. Daarbij zullen alle gebouwen worden gesloopt. De walnotenboom zal worden geveld, maar daarvoor in de plaats zal een nieuwe walnotenboom worden aangeplant aan de achterzijde van het plangebied. De haagbeuk van de gemeente verkeert in matige conditie en zal door de gemeente zelf worden gekapt. Hiervoor in de plaats wordt door de gemeente een nieuwe boom aangeplant, waarbij rekening zal worden gehouden met de nieuwe uitritten van beide woningen. De rest van de aanwezige begroeiing in het plangebied wordt verwijderd.



Figuur 1.2 Situatie van het plangebied in detail vanuit de lucht.

1.3 WET NATUURBESCHERMING

Voorliggend rapport beschrijft welke effecten te verwachten zijn op de beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Deze natuurwaarden zijn in Nederland beschermd vanuit twee invalshoeken, te weten:

- A. De soortbescherming: Een belangrijk onderdeel van deze wet is het voorzorgsbeginsel (of zorgplicht) dat van elke initiatiefnemer verlangt dat hij zich vooraf op de hoogte stelt van eventuele schadelijke effecten op voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving.
- B. De gebiedsbescherming: Het gaat daarbij om de bescherming van Natura 2000-gebieden zoals het Natura 2000 gebied “voormalig Klooster Mariahoop en Abdij Lilbosch” en het Natura 2000 gebied ‘Roerdal’, via het Nationaal Natuur Netwerk (heette tot voor kort EHS) in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) en regelgeving met betrekking tot houtopstanden.

1.4 LEESWIJZER

Hoofdstuk 2 beschrijft de onderzoeksmethode. Hoofdstuk 3 behandelt de onderzoeksresultaten bestaande uit de resultaten van het veldbezoek en de toetsing op de Wet Natuurbescherming. Tot slot volgt in hoofdstuk 4 de conclusie.

2 ONDERZOEKSMETHODE

2.1 ALGEMEEN

Het onderzoek bestaat uit een literatuurstudie en een veldonderzoek. Het doel van dit onderzoek is inzicht te krijgen welke binnen de Wet Natuurbescherming beschermde flora en fauna groeiplaatsen, voortplantingsplaatsen of rustplaatsen kunnen hebben in het plangebied. Het gaat om soorten die zijn beschermd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, Vogelrichtlijn of bijlage, onderdeel A bij de Wet Natuurbescherming. De reden hiervoor is dat voor deze soorten een ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming benodigd kan zijn. Komen soorten van genoemde beschermingsregimes voor, dan is de eerste vraag of de voorgenomen activiteit effecten heeft op de beschermde soorten. Treden er effecten op, dan dient er gekeken te worden of er vrijstelling verleend kan worden (al dan niet door te werken volgens een goedgekeurde gedragscode), of dat er een alternatieve oplossing mogelijk is waardoor er geen negatief effect zal gaan plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is, zal ontheffing aangevraagd moeten worden op basis van een geldig wettelijk belang, waarbij de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten niet in het geding komt. De ontheffing kan dan onder voorwaarden worden verleend.

Bestaande onderzoeksgegevens kunnen maximaal 3 jaar oud zijn als het gaat om een gebied waar weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen zijn opgetreden in de afgelopen drie jaar. Voor voorliggend onderzoek betekent dit dat deze een houdbaarheid heeft van 3 jaar. Vinden de in voorliggend rapport beschreven werkzaamheden plaats na 2021, dient een nieuw onderzoek plaats te vinden.

2.2 LITERATUURONDERZOEK

Geraadpleegde literatuur is afkomstig uit diverse verspreidingsatlassen, provinciale verspreidingsgegevens en de database van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Uit de NDFF zijn de gegevens over de periode 2007 – 2017 gebruikt.

2.3 VELDONDERZOEK

Op 5 februari 2018 overdag is door Ecoplanning een veldbezoek aan het plangebied gebracht. Dit bezoek had tot doel:

- Een inschatting maken van de natuurwaarden op basis van het aanwezige habitat (gebouw, twee jonge bomen en tuin).
- Op basis hiervan de noodzaak en omvang van een aanvullend soortgericht onderzoek te bepalen.

Tijdens dit veldbezoek is het aanwezige habitat beoordeeld op de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde flora en fauna zoals is weergegeven in paragraaf 2.1. Onderdeel hiervan is dat de buitenzijde en binnenzijde van de te slopen gebouwen is gescand middels een Pulsar Helion XQ19F warmtebeeld kijker in verband met het eventueel voorkomen van vleermuizen. Deze kunnen middels uitstraling van lichaamswarmte waargenomen worden. Dit onderzoek is gedaan tijdens deels bewolkt koel weer (1 graden Celsius) om zodoende maximaal resultaat te kunnen bereiken.

3 RESULTATEN EN EFFECTBEOORDELING

3.1 SOORTBESCHERMING

3.1.1 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen zijn verricht van grondgebonden zoogdieren. Wel zijn waarnemingen bekend uit Maria Hoop zoals steenmarter en das. Het aantal waarnemingen zijn echter beperkt; zelfs de steenmarter is betrekkelijk schaars in Maria Hoop.

Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen van aanwezigheid (prenten, uitwerpselen, zichtwaarnemingen e.d.) van genoemde soorten in de woning en in de tuin aangetroffen. Het ligt niet in de lijn van de verwachting dat deze soorten een rust- of voortplantingsplaats hebben in het plangebied, omdat dan tijdens het veldbezoek tekenen hiervan aangetroffen hadden moeten worden.

3.1.2 VLEERMUIZEN

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen zijn verricht van leden van deze soortgroep. Wel zijn elders langs de Vlaskuileweg waarnemingen van gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger bekend. Op 700m. afstand bevindt zich het voormalig Klooster Maria Hoop waarin een kolonie ingekorven vleermuis bevindt. Deze soort foerageert voornamelijk in de directe omgeving alsmede in de bossen en bomenlanen tussen Maria Hoop en het Duitse Haaren.

De gewone dwergvleermuis en laatvlieger maken jaarrond gebruik van gebouwen waarbij de verblijfplaatsen zich bevinden in spouwmuren, achter gevelbetimmering, daklijsten en vensterluiken, onder dakpannen, spleten en nissen in muren, et cetera. Tijdens koude periodes van het jaar heeft een spouwmuur van een verwarmd gebouw de voorkeur. Dergelijke spouwmuren zijn niet aanwezig in de gebouwen van het plangebied.

Er zijn twee boeiboorden ter plaatse aan de achterzijde van de woning. Echter, deze zijn ongeschikt om te dienen als rust- of voortplantingslocatie voor vleermuizen zoals gewone dwergvleermuis en laatvlieger, omdat zich achter de boeiboord geen ruimte bevindt, zoals een muur, waarachter een vleermuis zich kan verschuilen (figuur 3.1).

In de woning bevindt zich een zolder waarbij het dak wordt gestut met balken. Echter vanwege het gebrek aan onderhoud en weersinvloeden zijn dakpannen verschoven waardoor gaten in het dak zijn ontstaan. Als rust- of voortplantingslocatie voor vleermuizen is de zolder ongeschikt.

De stal heeft asbestdaken zonder isolatie en de deuren zijn vervallen met gaten en kieren. In de stal staat al minimaal 10 jaar geen vee, waarmee de stal ongeschikt is geworden voor ingekorven vleermuizen die toen er nog vee in de stal stond, in theorie de stal zou kunnen aandoen om te foerageren op insecten. Maar omdat het een gesloten stal betreft, zal de soort in het verleden waarschijnlijk sporadisch van de stal gebruikt hebben gemaakt. Als rust- of voortplantingslocatie voor vleermuizen is de stal in de huidige situatie ongeschikt.

Tijdens de inspectie zijn met Pulsar Helion XQ19F warmtebeeld kijker dan ook geen aanwijzingen gevonden voor de aanwezigheid van vleermuizen in de gebouwen. Ook zijn geen uitwerpselen aangetroffen.

De bomen zijn ook geïnspecteerd. De walnotenboom heeft alleen ondiepe holtes die bovendien niet naar boven toe zijn ingerot en niet geschikt zijn als rust- of voortplantingslocatie. Desondanks is de boom met de warmtebeeld kijker gecheckt op aanwezigheid van vleermuizen. Dit is ook gebeurt met de boom die is begroeid met klimop. In geen van deze bomen zijn warmtebronnen aangetroffen en dus geen vleermuizen. Een nader vleermuizenonderzoek is niet nodig ter plaatse van deze bomen en de gebouwen.

De haagbeuk welke in eigendom is van de gemeente Echt-Susteren, bezit meerdere holtes. Tijdens de inspectie met warmtebeeldcamera toonde één holte een warmtebron. Dat is een aanwijzing dat vleermuizen in deze holte bevinden. Indien deze haagbeuk wordt geveld, is een nader vleermuizenonderzoek nodig, maar dat zal een verantwoordelijkheid zijn van de gemeente Echt-Susteren zelf.



Figuur 3.1 Links: Situatie van de boeiboord van de woning. Zichtbaar (boven de pijl) is dat zich achter de boeiboord geen ruimte bevindt waarachter vleermuizen zich kunnen verschuilen. Rechts: situatie van de zolder. De balken zijn geschikt als hangplek. Echter in het dak bevinden zich meerdere (kleine) gaten waardoor het erg tochtig is. Tijdens de check met warmtebeeldcamera zijn geen aanwijzingen van vleermuizen waargenomen en er zijn ook geen uitwerpselen aangetroffen.



Figuur 3.2 Situatie van de haagbeuk met zichtbaar de holte waarin een warmtebron is aangetroffen.

3.1.3 BROEDVOGELS

Vanuit de beschikbare literatuur zijn binnen het plangebied geen waarnemingen bekend van beschermde vogelsoorten zoals is weergegeven in paragraaf 2.1 in het plangebied. Wel zijn elders langs de Vlaskuileweg waarnemingen van gierzwaluw, huismus, kerkuil, ransuil en steenuil bekend.

De stal wordt veelvuldig gebruikt door muizen. Vanwege de afwezigheid van invliegopeningen is het gebouw niet geschikt voor uilen om te jagen op muizen in de schuur. Desondanks is de stal onderzocht op de aanwezigheid van braakballen. Ook zijn de coniferen in de tuin hierop onderzocht. Deze zijn niet aangetroffen.

Tijdens het veldbezoek zijn geen huismussen waargenomen in het plangebied. Wel zijn zingende huismussen op het dak bij de burens (Vlaskuilsse weg 34 en 38) waargenomen. Mogelijke reden hiervoor is dat deze woningen geschikter lijken, omdat:

- De onderste rij dakpannen zich dubbel zo hoog bevinden als die van de gebouwen in het plangebied.
- Er sprake is van holle dakpannen, terwijl in het plangebied het dak bestaat uit vlakke pannen.
- Deze woningen worden bewoond door mensen die zorgen voor warmte en etensresten, terwijl de gebouwen in het plangebied al zeker 10 jaar niet worden gebruikt als bewoning.

Het dak van het plangebied fungeert naar verwachting ook niet als broedlocatie voor de gierzwaluw. De twee bomen links en rechts vooraan belemmeren een vrije aanvliegroute richting het dak.

Een nader vogelonderzoek is niet nodig.

3.1.4 HERPETOFAUNA

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen zijn verricht van herpetofauna. Waarnemingen hiervan zijn schaars in Maria Hoop en omgeving, alleen de hazelworm en levendbarende hagedis zijn spaarzame waarnemingen bekend van het bosgebied ten oosten van Maria Hoop.

Tijdens het veldbezoek zijn geen aanwijzingen aangetroffen dat rust- en/of voortplantingslocaties van genoemde soorten aanwezig kunnen zijn in het plangebied. Het plangebied bestaat uit gebouwen met verwilderde tuin zonder waterpartijen. Deze situatie biedt geen leefgebied aan levendbarende hagedis (te ruig begroeid). Voor hazelworm biedt het in theorie wel leefgebied, maar vanwege het zeldzaam voorkomen in de omgeving en dat onder de opgetilde dakpannen (stormschaad) geen hazelwormen bevonden is het niet te verwachten dat genoemde soort voorkomt in het plangebied. Een nader onderzoek naar het voorkomen van amfibieën of reptielen is niet nodig.

3.1.5 VISSEN

In het plangebied bevinden zich geen waterpartijen, het is uitgesloten dat beschermde vissoorten voorkomen in het plangebied.

3.1.6 ONGEWERVELDEN

Vanwege de afwezigheid van bloedende zomereiken (vliegend hert), waterpartijen (libellen), sleedoorn (sleedoornpage), zeggenmoeras (zeggekorfslak), iepen (iepenpage) en kalkgraslanden (bruin dikkopje, veldparelmoervlinder en andere dagvlindersoorten) is de aanwezigheid van beschermde ongewervelden in het plangebied niet te verwachten.

3.1.7 PLANTEN

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen bekend zijn van beschermde planten. Afgaand op het biotoop van gebouwen in een voedselrijk ruderaal terrein is het niet te verwachten dat beschermde plantensoorten voorkomen in het plangebied. Een nader onderzoek naar het voorkomen van beschermde planten is niet nodig.

3.2 GEBIEDSBESCHERMING

3.2.1 NATURA 2000

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. In Natura 2000 gebieden worden bepaalde diersoorten en hun natuurlijke leefomgeving beschermd door de biodiversiteit te behouden. Natura 2000 gebieden worden beschermd door de Wet Natuurbescherming.

Het meest nabijgelegen Nederlandse Natura 2000-gebied is het op ruim 700 meter noord-noordoostelijk gelegen Habitatrichtlijngebied Voormalig Klooster Mariahoop en Abdij Lilbosch (Aelmans, 2018). Dit is gebied is alleen beschermd vanwege de aanwezigheid van de ingekorven vleermuis.



Figuur 3.3 Weergave voormalig Klooster Mariahoop dat is aangewezen als Natura 2000-gebied vanwege het voorkomen van een kolonie ingekorven vleermuis. Zichtbaar is de bomenlaan die dient als vliegroute voor de soort.

Op ca. 5,5 km afstand, in noordoostelijke richting, ligt het Natura 2000 gebied 'Roerdal' (Aelmans, 2018). Hierin is een speciale beschermingszone aangewezen voor de habitattypen H3260 "Submontane en laaglandrivieren met vegetaties behorend tot het Ranunculion fluitantis en het Callitrichio-Batrachion", H6120 "Kalkminnend grasland op dorre

zandbodem", H6510 "Laaggelegen schraal hooiland (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)", H91D0 *Veenbossen H91E0 *Bossen op alluviale grond met *Alnus glutinosa* en *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, *Alnion incanae*, *Salicion albae*). De in het eerste lid bedoelde speciale beschermingszone is aangewezen voor de volgende soorten opgenomen in bijlage II van Richtlijn 92/43/EEG (prioritaire soorten aangeduid met een sterretje): H1016 "Zeggekorfslak", H1037 "Gaffellibel", H1061 "Donker pimperlblauwtje", H1095 "Zee prik", H1096 "Beek prik", H1099 "Rivier prik", H1134 "Bittervoorn", H1163 "Rivierdonderpad", H1166 "Kamsalamander" en H1337 "Bever".

Een globale effectbeschrijving is gemaakt aan de hand van het instrument Effectenindicator van de website van het ministerie van EZ. Met de effectenindicator kan per soort of habitattypen in beeld worden gebracht in hoeverre deze gevoelig zijn voor verschillende typen storingsfactoren. Door hieraan te toetsen kan worden bepaald in hoeverre voorliggend project invloed heeft op genoemd Natura 2000-gebied. Onderstaand is per storingseffect beschreven of dit effect aan de orde is als gevolg van de activiteiten in het plangebied:

- 1) **Oppervlakteverlies:** Het project ligt buiten het Natura 2000-gebied. Als gevolg van de voorgenomen activiteiten zijn er geen directe effecten op beide Natura-2000-gebieden. Er is geen sprake van oppervlakteverlies of versnippering van habitat of foerageergebied.
- 2) **Versnippering:** zie onder 1.
- 3) **Verzuring en vermesting:** Verzuring en vermesting van de bodem of het water in Natura 2000-gebieden kunnen optreden als gevolg van de uitstoot van vervuulende gassen. De uitstoot bevat onder andere ammoniak (NH_3), zwaveldioxide (SO_2), stikstofoxide (NO_x) en vluchtige organische stoffen (VOS). Deze verzurende- en vermestende stoffen komen via de lucht of het water in de grond (depositie) terecht en leiden daar tot het zuurder of voedselrijker worden van het biotische milieu. De belangrijkste bronnen van verzurende- en vermestende stoffen zijn de landbouw, het verkeer en de industrie. Uitlaatgassen die het verkeer uitstoot, leveren een bijdrage aan de totale depositie van voornamelijk stikstof, maar dit geldt ook voor de huidige akkerbouw in het plangebied. Er is sprake van een tijdelijke (enkele maanden) beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de sloop en bouw van de gebouwen, waarbij sprake is van het gebruik van motorvoertuigen om onder andere bouw materiaal aan te voeren. Anderzijds worden als gevolg van het schoner worden van motorvoertuigen de hoeveelheid van fossiele brandstoffen verminderd, zodat tezamen met het uit agrarisch gebruik nemen van het perceel uiteindelijk geen toename van de stikstofdepositie en daarmee vermesting en verzuring in het op 5,5 km afstand gelegen Roerdal ontstaat. Tussen dit Natura 2000 gebied en het plangebied liggen wegen, woningen en enkele bedrijven die een bufferende werking hebben. Gelet hierop en vanwege de grote afstand kan gesteld worden dat de daar aanwezige habitatsoorten niet verstoord zullen worden door dit planvoornemen. Voor wat betreft de ingekorven vleermuis in Voormalig Klooster Mariahoop en Abdij Lilbosch heeft verzuring en vermesting geen negatief effect. Negatieve effecten door de voorgenomen werkzaamheden worden daarom niet verwacht.
- 4) **Verzoeting:** Niet van toepassing.
- 5) **Verziltig:** Niet van toepassing.
- 6) **Verontreiniging:** Verontreiniging kan plaatsvinden naar bodem, water of lucht. Voor de verontreiniging van lucht wordt verwezen naar punt 3.
- 7) **Verdroging:** Er is geen sprake van wijziging in de waterstand van in het Roerdal als gevolg van het project, omdat er niet wordt gewerkt onder de grondwaterspiegel en in het plangebied geen kwelstromen aanwezig zijn. Voor wat betreft Voormalig Klooster

Mariahoop en Abdij Lilbosch is deze verstoringsbron niet van toepassing op de gunstige staat van instandhouding ingekorven vleermuis.

- 8) **Vernatting:** Zie onder 7.
- 9) **Verandering stroomsnelheid:** Niet van toepassing
- 10) **Verandering dynamiek substraat:** Niet van toepassing
- 11) **Verstoring door geluid:** Het plangebied bevindt zich op resp. 700m. en 5,5km ten opzichte van de Natura 2000-gebieden. Het geluid wat dit kleinschalig project veroorzaakt reikt niet tot deze gebieden.
- 12) **Verstoring door licht:** zie onder 11.
- 13) **Verstoring door trilling:** Er is sprake van trillingen in bodem en water als dergelijke trillingen door menselijke activiteiten veroorzaakt worden, zoals bij boren, heien etc. Trillingseffecten zijn niet aan de orde, omdat dergelijke elementen niet worden gebruikt.
- 14) **Optische verstoring:** Optische verstoring betreft verstoring door de aanwezigheid en/of beweging van mensen dan wel voorwerpen die niet thuishoren in het natuurlijke systeem. Dit leidt vooral tot vluchtgedrag van dieren. Het project bevindt zich op 700m. resp. 5,5km afstand van de Natura-2000 gebieden. Dit is te ver weg om soorten als de ingekorven vleermuis te verstoren.
- 15) **Verstoring door mechanische effecten:** zie onder 14.
- 16) **Verandering in populatiedynamiek:** Vanuit het project is geen sprake van extra verkeer, bouw van windmolens, jacht of visserij in het Natura 2000 gebied. De storingsfactor is niet van toepassing.
- 17) **Bewuste verandering soortensamenstelling:** er worden geen soorten uitgezet. De storingsfactor is niet van toepassing.

3.2.2 NATIONAAL NATUUR NETWERK

Blijkens de kaart 'Natuur' behorende bij het POL2014 bevindt het plangebied zich niet in het Nationaal Natuur Netwerk.

3.2.3 HOUTOPSTANDEN

Binnen het plangebied wordt een walnoot gekapt als gevolg van het project. Hiervoor wordt een kapvergunning aangevraagd. De rest betreft jonge boomopslag, struiken en coniferen die niet zijn beschermd binnen de Wet Natuurbescherming danwel binnen de gemeentelijke APV..

4 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

4.1 SOORTENBESCHERMING

Op basis van het literatuuronderzoek en het veldbezoek van 1 februari 2018 wordt niet verwacht dat jaarrond beschermde flora en fauna worden verstoord als gevolg van het project. Een vervolgonderzoek of de aanvraag van een ontheffing op basis van de Wet Natuurbescherming is niet nodig.

Het advies is om vóór of ná het broedseizoen aan te vangen met de sloop van de gebouwen, dus vóór 31 maart of ná 15 augustus 2018. Vinden deze werkzaamheden tussen 31 maart en 15 augustus (het broedseizoen) plaats, dan bestaat de kans dat broedvogels worden verstoord en is het niet uitgesloten dat een overtreding ontstaat met de Wet Natuurbescherming. Dan is een nieuw onderzoek nodig.

Voor het kappen van de haagbeuk met hierin de waarneming van een warmtebron in een boomholte wat kan wijzen op de aanwezigheid van vleermuizen, dient de gemeente Echt-Susteren eerst een vervolgonderzoek uit te laten voeren alvorens deze wordt gekapt..

4.2 GEBIEDSBESCHERMING

Het is uitgesloten dat het beoogde project effect zal hebben op de Natura 2000-gebieden “voormalig Klooster Mariahoop en Abdij Lilbosch” en het Natura 2000 gebied ‘Roerdal’.

Het plangebied ligt buiten de begrenzing van het Nationaal Natuur Netwerk. Dat betekent dat de hierbij horende wet- en regelgeving niet van toepassing is. Voor de velling van een boom wordt reeds een kapvergunning aangevraagd