

Achtergrondbelasting geur

Gemeente Echt-Susteren	
Behoort bij besluit van Burgemeester en Wethouders	
Kenmerk: 2116/1130824	

Datum 5 november 2016
 Documentnummer M10399.13.008/TCR
 Relatie Maatschap P. en T. Jongen
 Onderwerp Achtergrondgeurbelasting (aanvulling 2 MER)

Algemeen

Dit document beoogt een aanvulling te zijn op de reeds uitgevoerde geurberekeningen en opgenomen in het MER. Op advies van de MER-commissie heeft er naast de toetsing van de voorgrondgeurbelasting tevens een beoordeling van het plan op basis van de achtergrondgeurbelasting plaatsgevonden. Deze beoordeling heeft plaatsgevonden met het daarvoor van toepassing zijnde programma "V-Stacks-gebied".

De toetsing is uitgevoerd binnen een straal van 2 km. van het bedrijf aan de Veestraat 1 te Maria-Hoop. Binnen dit gebied zijn de bedrijven met "geurdieren", op basis van vergunning en/of feitelijke situatie, opgenomen in een bestand als geurbronnen. Daarnaast zijn de voor geur gevoelige objecten, welke ook zijn getoetst met de voorgrondbelasting (V-Stacks-vergunning), eveneens als een bestand ingevoerd in het voornoemde programma.

Voor de berekening en boordeling van de achtergrondbelasting zijn drie situatie doorgerekend. De belasting is berekend voor:

1. Referentiesituatie (= vigerende vergunning)
2. Meest milieuvriendelijke alternatief (MMA)
3. Voorkeurs alternatief (VKA)

Systematiek

De achtergrondbelasting in een gebied wordt berekend en uitgedrukt in categorieën van omgevingskwaliteit. Deze categorieën geven weer wat de bedrijven gezamenlijk aan kans op geurhinder teweeg kunnen brengen.

Achtergrondbelasting	Mogelijke kans op geurhinder	Beoordeling leefklimaat
1-3 Ou	<5 %	Zeer goed
4-8 Ou	5-10%	Goed
9-13 Ou	10-15%	Redelijk goed
14-20 Ou	15-20%	Matig
21-28 Ou	20-25%	Tamelijk slecht
29-38 Ou	25-30%	Slecht
39-50 Ou	30-35%	Zeer slecht
>50 Ou	>35%	Extreem slecht

Bovenstaande tabel, afkomstig uit de "Aanvulling op de gebiedsvisie Wet geurhinder en veehouderij" van de gemeenten Echt-Susteren en Roerdalen, is gebruikt bij de beoordeling van de berekende resultaten.

Berekeningen en Resultaten

Achtergrondbelasting rekenresultaten:

GGLID	X	Y	Achtergrond Referentie	Achtergrond MMA	Achtergrond VKA
Groeneweg 8 (B)	195 835	346 275	9,3	16,1	20,1
Groeneweg 10 (B)	195 893	346 252	9,0	15,1	20,7
Groeneweg 11 (B)	195 940	346 216	8,7	13,7	19,9
Verlengde Spikweg 1 (A)	196 182	346 484	10,2	17,0	23,2
Veestraat 2 (A+V)	195 183	346 999	25,3	26,3	30,6
Beb.kom Montfort (zuid) (B)	194 478	348 056	12,8	13,1	13,9
Beb.kom Maria Hoop (B)	195 836	345 100	1,5	2,7	4,3

B= Burger, A= Agrariër, A+V= Agrariër met veehouderij

Beoordeling:

GGLID	X	Y	Achtergrond Referentie	Achtergrond MMA	Achtergrond VKA
Groeneweg 8 (B)	195 835	346 275	Redelijk goed	Matig	Matig
Groeneweg 10 (B)	195 893	346 252	Redelijk goed	Matig	Matig
Groeneweg 11 (B)	195 940	346 216	Redelijk goed	Matig	Matig
Verlengde Spikweg 1 (A)	196 182	346 484	Redelijk goed	matig	Tamelijk slecht
Veestraat 2 (A+V)	195 183	346 999	Tamelijk slecht	Tamelijk slecht	Slecht
Beb.kom Montfort (zuid) (B)	194 478	348 056	Redelijk goed	Redelijk goed	Redelijk goed
Beb.kom Maria Hoop (B)	195 836	345 100	Zeer goed	Zeer goed	Goed

B= Burger, A= Agrariër, A+V= Agrariër met veehouderij

1. Groeneweg 8, 10 en 11 (Burgers)

De achtergrondbelasting verschuift zowel voor het MMA als het VKA van “redelijk goed” in de bestaande situatie naar matig in de twee alternatieven. Dit wil zeggen dat de kans op geurhinder toeneemt en dat er een mogelijk kans op geurhinder van maximaal 20% bestaat terwijl dit in de bestaande situatie (referentie) maximaal 15% kans op geurgehinderden was.

2. Verlengde Spikweg 1 (Agrariër)

Op deze locatie verschuift de geurbelasting van “redelijk goed” goed in de referentiesituatie naar “tamelijk slecht” in het VKA. In principe wil dit zeggen dat de kans op geurhinder toeneemt met 10%. Het betreft hierbij de bedrijfswoning van een agrarisch bedrijf dat gelieerd aan het bedrijf dat de vergunning aanvraagt (dochter en schoonzoon).

3. Veestraat 2

De belasting op deze agrarische bedrijfswoning verschuift van tamelijk slecht naar slecht. Het betreft op deze locatie een veehouderij die met het eigen geurbestand opgenomen in de berekening en daarmee bijdraagt aan de achtergrondbelasting. De kans op geurhinder neemt met 5% toe, echter gezien de ligging van de bedrijfswoning ten opzichte van de eigen stallen en de daarin “geproduceerde geur” is de kans op extra geurbelasting minimaal.

4. Bebouwde kom Montfort en Maria-Hoop

Voor zowel de bebouwde kom van Montfort en Maria-Hoop heeft zowel het MMA als het VKA weinig tot geen invloed op de achtergrondgeurbelasting. Het aantal mogelijk geurgehinderden wijzigt nauwelijks ten opzichte van de huidige (referentie) situatie.

Conclusie

Het effect van het plan op de achtergrondbelasting bij de omliggende objecten en de bebouwde kom van Montfort en Maria-Hoop zijn minimaal. Duidelijk is in ieder geval dat de woningen van omwonenden van het bedrijf op voldoende afstand liggen. Er ontstaat hier een gering effect op de achtergrondbelasting terwijl aan de “Geurverordening Echt-Susteren en Roerdalen” met betrekking tot de voorgrondbelasting ruimschoots wordt voldaan.

Voor wat betreft de bebouwde kom van Montfort en Maria-Hoop kan gesteld worden dat de achtergrondbelasting niet (Montfort) of zeer beperkt (Maria-Hoop) wijzigt. Hierdoor kan het leefklimaat in Montfort als “redelijk goed” en in Maria-Hoop als “goed” beoordeeld worden.

ing. A.M.C.M. Crasborn
Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV