

Raadsbesluit



Z23/146237-D - 199829

De raad van de gemeente Echt-Susteren,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van Echt-Susteren d.d. 2 april 2024 met kenmerk Z23/146237-D-199570;

mede gezien de Nota van Wijziging d.d. 21 mei 2024 met kenmerk Z23/146237-D-209363;

gelet op het bepaalde in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit:

1. In stemmen met de notitie 'Nota van Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg'';
2. Het bestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg', getekend op de ondergrond met identificatienummer o_NL.IMRO.1711.BP20220087-VG01, vast te stellen conform het ontwerpbestemmingsplan - NL.IMRO.1711.BP20220087-OW01 - zoals dat in de periode 16 juni 2023 tot en met 27 juli 2023 voor eenieder ter inzage heeft gelegen met inachtneming van de wijzigingen zoals opgenomen in de notitie onder beslispoint 1;
3. Voor het plangebied geen exploitatieplan ex artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad d.d. 30 mei 2024.

De raad voornoemd,

griffier

voorzitter

Raadsvoorstel



Datum raadsverg.: donderdag 30 mei 2024
Agendapunt:
Zaak - documentnummer: Z23/146237 - D - 199570
Datum B&W-verg.: dinsdag 2 april 2024

Portefeuillehouder(s): H.E.J.M. Meuwissen

Onderwerp

Bestemmingsplan Swaantjes- en Zandweg

Samenvatting

Abdij Lilbosch is voornemens om haar veehouderijactiviteiten rondom het Limburgse kloostervarken (Livar varken) uit te breiden en hieraan een totaalconcept over het Livar varken te verbinden. Ten behoeve hiervan wordt op het adres Zandweg 10 te Maria Hoop een 'Livar Experience Centre' gerealiseerd. Tegelijkertijd wordt aan Swaantjesweg 16 een Livarboerderij beëindigd. De locatie krijgt een woonbestemming met enkele economische activiteiten. Om het geheel planologisch te kunnen regelen is een aanvraag tot herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied' ingediend. Binnen dit kader heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg' vanaf 16 juni 2023 zes weken ter inzage gelegen. In deze periode zijn 2 zienswijzen ingediend. In de bijgevoegde notitie 'Nota van Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg'' is een standpunt geformuleerd op deze zienswijzen. De zienswijzen leiden tot aanpassingen in het plan. Tevens zijn in de notitie een aantal ambtshalve wijzigingen op het plan voorgesteld. Uw raad kan het bestemmingsplan nu vaststellen. Dit met inachtneming van de genoemde wijzigingen in de voornoemde notitie. Na vaststelling wordt het bestemmingsplan zes weken voor beroep ter inzage gelegd. Het is verder niet noodzakelijk om een exploitatieplan vast te stellen.

Voorstel

1. In stemmen met de notitie 'Nota van Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg'';
2. Het bestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg', getekend op de ondergrond met identificatienummer o_NL.IMRO.1711.BP20220087-VG01, vast te stellen conform het ontwerpbestemmingsplan - NL.IMRO.1711.BP20220087-OW01 - zoals dat in de periode 16 juni 2023 tot en met 27 juli 2023 voor eenieder ter inzage heeft gelegen met inachtneming van de wijzigingen zoals opgenomen in de notitie onder beslispunt 1;
3. Voor het plangebied geen exploitatieplan ex artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Inleiding

Het voorliggende bestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg' voorziet in het planologisch regelen van twee initiatieven. Initiatief 1 betreft het voornemen van Abdij Lilbosch om haar veehouderijactiviteiten rondom het Limburgse kloostervarken (Livar) uit te breiden. Aan deze uitbreiding wordt een totaalconcept over het Livar varken verbonden. Op Zandweg 10 wordt hiertoe een 'Livar Experience Centre' gerealiseerd. Initiatief 2 betreft het herbestemmen van de locatie Swaantjesweg 16 te Echt tot wonen met enkele economische activiteiten. Dit vanwege de

beëindiging van de ter plaatse aanwezige Livar boerderij. De twee initiatieven hebben geen relatie met elkaar. Ze worden uitsluitend in één bestemmingsplan geregeld.

De twee initiatieven zijn strijdig met het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied'. Daarom is een aanvraag, in de vorm van een ontwerpbestemmingsplan, tot herziening van het bestemmingsplan ingediend. Naar aanleiding hiervan is de procedure ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening opgestart. Binnen dat kader heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg' vanaf 16 juni 2023 zes weken voor zienswijzen ter inzage gelegen. Het (ontwerp)bestemmingsplan ligt nu, ter vaststelling, aan uw raad voor.

Inhoudelijke toelichting

Initiatief 1: Zandweg 10

Voorgeschiedenis

Bij besluit van 6 juni 2019 heeft uw raad het bestemmingsplan 'Abdij Lilbosch/LIVAR Experience Centre' vastgesteld. Het bestemmingsplan voorzag in:

- het positief bestemmen van de bestaande veehouderijactiviteiten (Limburgs kloostervarken) bij Abdij Lilbosch;
- het uitbreiden van deze activiteiten in combinatie met een 'Livar Experience Centre' aan Zandweg 10 te Maria Hoop.

Bij uitspraak van 17 februari 2021 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: Afdeling) het bestemmingsplan vernietigd. De Afdeling oordeelde namelijk dat het bestemmingsplan voorzag in een planologische nieuwvestiging van een intensieve veehouderij bij de Abdij. Ondanks de bestaande situatie bij de Abdij was dit in strijd met de provinciale Omgevingsverordening Limburg 2014. Deze voorzag namelijk niet in een regeling om bestaande intensieve veehouderijen positief te kunnen bestemmen.

Na vernietiging van het bestemmingsplan heeft overleg plaatsgevonden met de provincie Limburg. Dit heeft er toe geleid dat in de provinciale Omgevingsverordening 2014, vastgesteld 16 december 2022, een bepaling is opgenomen om een bestaande intensieve veehouderij wel positief te kunnen bestemmen. De planologische situatie bij de Abdij kan daarmee gecorrigeerd worden. Dit gebeurt via een aparte planologische procedure. Daarnaast is, naar aanleiding van een amendement, de definitie van een intensieve veehouderij in de Omgevingsverordening aangepast. In het voorliggende (ontwerp)bestemmingsplan is op basis van deze nieuwe definitie een regeling opgenomen voor de realisatie van het 'Livar Experience Centre' aan de Zandweg 10.

Livar Experience Centre

Sinds 1883 hebben de cisterziënzermunniken van Abdij Lilbosch hun klooster en landbouwbedrijf gevestigd aan de Pepinusbrug in Echt. Op deze locatie ligt ook de oorsprong van het Limburgs Kloostervarken. Geïnteresseerden in het Livar varken komen van heinde en verre. De kloosterboerderij kan echter maar een beperkt aantal bezoekers ontvangen, omdat in de kloosteromgeving gebed en meditatie op de eerste plek komen. De Abdij is daarom samen met de Holding Sus-Scrofa B.V. een locatie in de nabijheid van het klooster gaan zoeken waar geïnteresseerden in het Livar product ontvangen kunnen worden. Deze locatie voor de vestiging van het zogenaamde 'Livar Experience Centre' (LEC) is gevonden aan de Zandweg 10 te Maria Hoop. Het LEC bestaat uit vier hoofdelementen:

1. een boerderij met huisvesting voor uitloopvarkens;
2. een vleesatelier;
3. een bezoekerscentrum (inclusief proeflokaal en winkel);
4. akkerbouw en (agrarisch) natuurbeheer.

In het LEC kunnen bezoekers kennismaken met alle aspecten van het Livar varken. Op locatie is te zien hoe Livar varkens worden gefokt en grootgebracht. Ook wordt hier getoond hoe de varkens uiteindelijk worden verwerkt.

Het LEC wordt in 3 fasen uitgevoerd. Het uitgangspunt is dat na elke fase een volwaardig LEC bestaat waar de verschillende elementen overtuigend tot hun recht komen. Fasen 1 en 2 worden in het voorliggende bestemmingsplan geregeld. Fase 3 wordt met een apart bestemmingsplan geregeld.

De locatiekeuze voor het LEC aan de Zandweg komt voort uit een aantal factoren. Allereerst past het beoogd aantal bezoekers niet bij de levenswijze van de monniken. Daarom is de vestiging van het LEC bij de Abdij niet wenselijk. Daarnaast ligt de Abdij in de provinciale Goudgroene natuurzone. Binnen deze zone zijn geen nieuwe activiteiten dan wel wijzigingen van de bestaande activiteiten mogelijk die de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied aantasten. Een toename van het ruimtebeslag ter plaatse van de Abdij is in dit verband derhalve niet passend. Om toch kort bij de oorsprong van het Livar varken te blijven, is in de nabijheid van de Abdij een locatie gezocht om het voornemen te kunnen ontwikkelen. Het ervaren van het Livar varken bestaat immers niet uitsluitend uit de levenswijze van het varken zelf, maar ook uit het landschap rondom het klooster dat onder andere gekenmerkt wordt door de graanvelden die als voedsel voor het Livar varken dienen. Naast het feit dat de landschappelijke kenmerken vergelijkbaar moeten zijn, is het wenselijk dat de Abdij in de nabijheid van het LEC is gelegen, omdat er sprake is van een organisatorische samenhang. Te denken valt aan de werknemers die zowel op de Abdij als aan de Zandweg werkzaam zullen zijn en het feit dat de Abdij betrokken kan worden bij een bezoek aan het LEC. Bijvoorbeeld door de aanleg van een wandelroute vanaf het LEC langs de Pepinusbrug richting de Abdij.

Initiatief 2: Swaantjesweg 16

Swaantjesweg 16 betreft een voormalige Livar boerderij. De eigenaar is voornemens de locatie een herinvulling te geven met wonen en enkele economische activiteiten. In de bestaande carréboerderij zijn twee burgerwoningen en twee vakantieappartementen gepland. Aan de noordzijde van de carréboerderij is een loods gepland met een oppervlakte van 1000 m² voor statische opslag. Aansluitend aan de noordzijde van de opslagloods is een open stalling gepland met een oppervlakte van 264 m² voor hobbymatige agrarische activiteiten (o.a. voeropslag, stalling machines en dierenverblijven). Met deze herontwikkeling worden alle varkensstallen en bijbehorende uitlopen met een oppervlakte van +/- 6.750 m² gesloopt. In het voorliggende plan wordt de locatie overeenkomstig het herontwikkelingsplan bestemd. Dit betekent dat op deze locatie niet langer een agrarisch bedrijf, waaronder een intensieve veehouderij, uitgeoefend kan worden.

Plangebied

Het plangebied van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan bestaat uit twee deelgebieden:

1. Zandweg 10. Dit deelgebied omvat alle gronden behorende bij het bouwvlak Zandweg 10 te Maria Hoop en enkele aangrenzende landbouwpercelen. Het betreft de percelen kadastraal bekend Echt, sectie AA, 522 (ged.), 523, 527, 528, 529, 530, 531, 924 (ged.), 1070 en 1071.

2. Swaantjesweg 16. Dit deelgebied omvat alle gronden behorende bij het agrarische bouwvlak Swaantjesweg 16 te Berkelaar. Dit betreft de gronden kadastraal bekend als gemeente Echt, sectie R, nrs. 234, 235, 236, 561, 577, 578, 579, 673, 674, 675, 676 en 677.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg' heeft vanaf 16 juni 2023 tot en met 27 juli 2023 voor zienswijzen ter inzage gelegen. Iedereen kon een zienswijze op het ontwerpplan indienen. In totaal zijn 2 zienswijzen ingediend. In de bijgevoegde notitie 'Nota van Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg' is een standpunt op de zienswijzen voorbereid. Overeenkomstig deze notitie wordt uw raad voorgesteld om de 2 zienswijzen ontvankelijk en deels gegrond te verklaren. Voor zover deze zienswijzen gegrond zijn wordt uw raad voorgesteld om het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen.

Tegen **initiatief 1** is 1 zienswijze ingediend. Op hoofdlijnen heeft deze betrekking op:

- De Ladder voor duurzame verstedelijking.
- De landschappelijke inpassing/locatiekeuze in relatie tot het provinciaal en gemeentelijk beleid.
- Het borgen van het totaalconcept Livar Experience Centre in de planregels.
- De aannames en conclusies bij de verkeersgeneratie.
- Het parkeren.
- Zoönose en het voorkomen hiervan.
- De beperking van de bedrijfsvoering van reclamant.
- Het akoestisch onderzoek industrielawaai.

Tegen **initiatief 2** is één zienswijze ingediend. Op hoofdlijnen heeft deze betrekking op:

- De inhoud van planregel artikel 6 'Leiding - Hoogspanningsverbinding'. Deze is volgens reclamant verouderd.
- De aanwezigheid van een magneetveldzone vanwege de hoogspanningsverbinding in relatie tot het toelaten van een extra woning in deze zone.

Ambtshalve wijzigingen

Het is daarnaast wenselijk om een aantal ambtshalve wijzigingen in het ontwerp aan te brengen. Zie hoofdstuk 3 van de bijgevoegde notitie 'Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg'. Op hoofdlijnen hebben de ambtshalve wijzigingen betrekking op:

- Redactionele aanpassingen in de toelichting.
- Het toevoegen van actuele informatie/adviezen aan diverse bijlagen.
- Het opnemen van een concrete termijn bij twee afwijkingsbepalingen.
- Het verwijderen van alle bepalingen met betrekking tot de mantelzorgwoning in de planregels.
- Het regelen van één kantoor in de planregels (in plaats van een mantelzorgwoning).

Exploitatieplan

Aangezien voor beide initiatieven een anterieure overeenkomst is gesloten, is het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd. Het vaststellen van een exploitatieplan door uw raad is derhalve niet noodzakelijk.

Vervolgprocedure

Het vaststellingsbesluit en de bijbehorende stukken zullen overeenkomstig de bekendmaking voor de duur van zes weken ter inzage liggen. Gedurende deze termijn bestaat voor belanghebbenden

en degenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Afdeling. Voor zover de gemeenteraad bij de vaststelling het bestemmingsplan heeft gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, kan iedereen hieromtrent gedurende voornoemde termijn beroep instellen bij de Afdeling. Zij die beroep instellen, kunnen gedurende de genoemde termijn ook een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van de Afdeling. De dag na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking, tenzij binnen deze termijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend bij de Afdeling. Zodra de Afdeling uitspraak heeft gedaan op het verzoek of na het onbenut verstrijken van de beroepstermijn is het bestemmingsplan onherroepelijk.

Financiële toelichting

Initiatief 1: Zandweg 10

Met initiatiefnemer is een anterieure exploitatieovereenkomst en verkoopovereenkomst gesloten. Ten aanzien van de financiële zaken zijn de volgende zaken met initiatiefnemer overeengekomen:

1. *Bestemmingsplankosten.* Alle kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan en de bijbehorende onderzoeken komen voor rekening van de initiatiefnemer.
2. *Procedurekosten.* In de gewijzigde anterieure exploitatieovereenkomst is de afspraak opgenomen dat de gemeente € 25.000,-- van de begrote kosten voor haar rekening neemt om het plan opnieuw in procedure te brengen.
3. *Grondaankopen.* Ter realisatie van het bouwplan dient initiatiefnemer ca. 4.20.80 ha van de gemeente te verwerven. De gemeente ontvangt € 475.000,-- (grondopbrengst € 280.000,-- kwaliteitsbijdrage gemeentelijke gronden € 145.000,-- en verschuldigde kwaliteitsbijdrage over de al bij exploitant in eigendom zijnde percelen € 50.000,--).
4. *Aanleg weggedeelte.* Ten behoeve van het bouwplan dient een onverharde weg over een lengte van 250 m² te worden verhard en dienen rioolvoorzieningen te worden aangelegd. De kosten hiervan zijn voor rekening van initiatiefnemer.
5. *GKM-bijdrage.* Initiatiefnemer is verplicht zijn bouwplan landschappelijk in te passen zoals vastgelegd in het voorliggende bestemmingsplan. Daarnaast is exploitant bereid extra kwaliteitsverbeterende maatregelen te realiseren. In de overeenkomst is afgesproken dat de initiatiefnemer voor de landschappelijke inpassing van het bouwplan weer aanspraak kan maken op de onder "3. Grondaankopen" genoemde kwaliteitsbijdragen in de vorm van een door de gemeente te verstrekken bijdrage van eveneens maximaal € 195.000,--. Met de initiatiefnemer zijn concrete afspraken gemaakt voor welke kwaliteitsverbeterende maatregelen dit bedrag ingezet mag worden.

Genoemde kosten en opbrengsten, die voor rekening/ten gunste van de gemeente Echt-Susteren komen, zijn meegenomen in de door uw raad in december 2023 geactualiseerde grondexploitatiebegroting "Livar Experience Centre". Verwezen hierbij wordt naar de "Slotbegrotingswijziging grondexploitaties 2023 en Meerjarig perspectief grondexploitaties en ontwikkellocaties".

Initiatief 2: Swaantjesweg 16

Met de eigenaar van de locatie is een anterieure exploitatieovereenkomst gesloten. Alle kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan en de bijbehorende onderzoeken komen voor rekening van initiatiefnemer. De in het kader hiervan door de gemeente Echt-Susteren te ontvangen GKM-bijdrage van € 7.500,-- voor het kunnen toevoegen van 1 extra woning wordt conform nota reserves en voorzieningen 2023 gestort in de reserve kwaliteitsfonds, waarbij bijstelling van de gemeentebegroting plaats vindt in de 1e bestuursrapportage 2024.

Juridische toelichting

Ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op de voorbereiding van een bestemmingsplan van toepassing.

Duurzaamheid / Cittaslow

Het voorliggende plan past binnen de filosofie van Cittaslow.

Initiatief 1

Het initiatief biedt een stukje bewustwording ten aanzien van de hedendaagse vleesconsumptie. De bezoeker van het initiatief krijgt de mogelijkheid om het leven van een Livar varken van zaadje tot karbonaadje te kunnen ervaren in een gebied waar het varken oorspronkelijk vandaan komt. Ook wordt constant onderzoek gedaan naar het onder andere smaakvoller maken van het Livar vlees en de binnen dit kader toe te passen gewassen. Hiermee is er dus tevens sprake van een innovatief project.

Initiatief 2

Met het initiatief wordt een varkenshouderij opgeheven nabij het buurtschap Berkelaar. Dit leidt allereerst tot een verbetering van het woon- en leefklimaat van het buurtschap en dus van het woongenot. Tevens krijgt het landschap rondom het buurtschap een impuls vanwege de sloop van de stallen en de landschappelijke inpassing van de locatie.

Risico's

Initiatief 1

Initiatief 1 is een innovatief project dat wordt geregeld met de van toepassing zijnde nieuwe regels in de provinciale Omgevingsverordening Limburg 2014 voor een varkenshouderij. De regeling wordt met dit project voor het eerst toegepast. Dit brengt risico's met zich mee, omdat de Afdeling in een eventuele beroepsprocedure kan oordelen dat het wettelijk kader op een andere wijze uitgelegd had moeten worden.

Initiatief 2

De varkenshouderij Swaantjesweg 16 neemt deel aan de Saneringsregeling Varkenshouderijen. Eén van de voorwaarden voor deelname is het aanpassen van het bestemmingsplan, zodat op de locatie geen intensieve veehouderij meer is toegestaan. Als uw raad het voorliggende bestemmingsplan niet vaststelt, voldoet het bedrijf niet aan de voorwaarden voor deelname. De saneringssubsidie wordt dan niet definitief toegekend aan de onderneming.

Burgerparticipatie

In het kader van de bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft iedereen op het ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg' een zienswijze kunnen indienen. Verder geldt voor de locatie Zandweg dat voor het project in 2015 een voorontwerpbestemmingsplan en in 2018 een ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen. Daar waar mogelijk is in het voorliggende plan rekening gehouden met de destijds ingediende reacties.

Bijgevoegde stukken

- Raadsbesluit
- Nota van Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg'
- Bijlagen Nota van Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg'

Ter inzage liggende stukken

Bestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg' (plankaart, regels en toelichting)

Burgemeester en wethouders van Echt-Susteren,


secretaris


voorzitter

NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

**ontwerpbestemmingsplan
'Swaantjes- en Zandweg'**

(NL.IMRO.1711.BP20220087-OW01)

ANONIEM

HOOFDSTUK 1. INLEIDING

A. Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Swaantjes- en Zandweg’ heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 16 juni 2023 gedurende zes weken (tot en met 27 juli 2023) ter inzage gelegen op het gemeentehuis aan de Nieuwe Markt 55 te Echt. Het ontwerpbestemmingsplan is tevens beschikbaar gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl. Binnen deze termijn heeft iedereen de mogelijkheid gehad om schriftelijke en/of mondeling zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad van Echt-Susteren.

Er zijn 2 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn binnen de daartoe voorgeschreven termijn ingediend en derhalve ontvankelijk.

B. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat. Per zienswijze wordt een gemeentelijk standpunt geformuleerd en is een overzicht opgenomen van de aanpassingen die in het bestemmingsplan worden doorgevoerd naar aanleiding van de ingediende zienswijze. De samenvatting van de zienswijze heeft overigens alleen tot doel de leesbaarheid van deze notitie te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijze is de volledige brief, zoals deze bij de gemeente is ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen. Daarnaast is het noodzakelijk om een aantal ambtshalve wijzigingen door te voeren op het ontwerpplan. In hoofdstuk 3 is een overzicht opgenomen van deze wijzigingen.

HOOFDSTUK 2. SAMENVATTING ZIENSWIJZEN EN GEMEENTELIJK STANDPUNT

Zienswijze 1

Samenvatting zienswijze

Het ontwerpplan geeft geen blijk van een goede ruimtelijke ordening, omdat reclamanten vrezen dat hun bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden door dit bestemmingsplan aanzienlijk zullen worden beperkt. Hier worden de navolgende gronden voor aangevoerd.

Ladder duurzame verstedelijking

1. Reclamanten

In de plantoelichting en de bijlage Ladderonderbouwing van Bureau Stedelijke Planning d.d. 1 augustus 2022 wordt de varkenshouderij niet als nieuwe stedelijke ontwikkeling beschouwd. Dit bevreemdt reclamanten, omdat ook het bezoekende publiek de mogelijkheid wordt geboden om op de 'boerderij' de vrije uitloop en weidegang van de varkens te ervaren. De 'boerderij' heeft aldus ook een educatieve/recreatieve functie. Daarom had ook dit programmaonderdeel aangemerkt moeten worden als nieuwe stedelijke ontwikkeling. Ten onrechte is op dit onderdeel artikel 3.6.1 lid 2 Bro niet van toepassing verklaard.

Standpunt gemeente

In artikel 1.1.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is een stedelijke ontwikkeling als volgt gedefinieerd:

'ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.'

Of er sprake is van een stedelijke ontwikkeling wordt onder andere bepaald door de aard van de ontwikkeling in relatie tot de omgeving. Op de boerderij worden Livar varkens gefokt en opgefokt. In de basis is er dus sprake van een varkenshouderij/agrarische activiteit. Een varkenshouderij/agrarische activiteit is naar zijn aard niet stedelijk en valt derhalve niet te kwalificeren als 'andere stedelijke voorziening' zoals bedoeld in artikel 1.1.1. lid 1 van het Bro. Het feit dat een bezoeker de vrije uitloop en weidegang van de varkens ter plaatse kan ervaren, leidt er niet toe dat de aard van de varkenshouderij aangemerkt moet worden als een stedelijke ontwikkeling. Het uitgangspunt bij de boerderij is immers dat er sprake is van het fokken en opfokken van varkens. Het bezoekerscentrum is daarentegen wel een stedelijke ontwikkeling en maakt daarom wel onderdeel uit van het ladderonderzoek.

2. Reclamanten

Reclamanten zetten verder vraagtekens bij de geuite behoefte van deze ruimtelijke ontwikkeling met (bij start) 10.000 bezoekers per jaar met een doorgroei naar 15.000 bezoekers per jaar. Het is volstrekt onduidelijk hoe tot deze bezoekersaantallen wordt gekomen. Tevens lijkt dit haaks te staan op opmerkingen in de plantoelichting dat met name wordt gemikt op vakgenoten en potentiële klanten en niet zo zeer consumenten. De kwantitatieve behoefte als voornoemd is hiermee niet aangetoond en derhalve is sprake van strijdigheid met artikel 3.6.1 lid 2 Bro.

Standpunt gemeente

Uit hoofdstuk 1 van het 'Onderzoek ladder voor duurzame verstedelijking' (bijlage 1 toelichting) volgt dat het Livar Experience Centre een uniek concept is. Dit betekent dat er geen vergelijkbaar initiatief is op basis waarvan de bezoekersaantallen gebaseerd kunnen worden. Om het aantal bezoekers te kunnen bepalen/inschatten is daarom gebruik gemaakt van min of meer vergelijkbare concepten zoals Bierbrouwerij Gulpener (circa 10.700 bezoekers per jaar), Kaashuis Woerden (circa 3.000 bezoekers per jaar en nog groeiende) en het De Ruiter Experience Centre (circa 2.000 bezoekers per jaar en nog groeiende). Daarnaast geldt dat het kleinschalige en verantwoorde Livar concept ook in het bezoekerscentrum tot uitdrukking moet komen. Met andere woorden: het ont-

vangen van een zeer grote bezoekerstroom is niet gewenst. Het project voorziet daar ook qua grootte van de diverse projectonderdelen niet in.

Er wordt verder inderdaad met name gemikt op vakgenoten en potentiële klanten en niet zo zeer op consumenten. Uit hoofdstuk 3 van het 'Onderzoek ladder voor duurzame verstedelijking' (bijlage 1 toelichting) volgt dat een belangrijk deel van de vraag wordt gevormd door professionals en andere studie gerelateerde doelgroepen zoals boeren, slagers, winkeliers, horecapersoneel en studenten. Deze groep bezoekt zeer doelgericht het concept en is afkomstig uit een heel groot deel van Nederland en daarbuiten. Slechts een beperkt deel van de bezoekers zal als consument het centrum bezoeken. De professionals zullen bij afwezigheid van het Livar Experience Centre niet direct voor een ander locatiebezoek kiezen. Voor deze groep genereert het concept dus duidelijk een eigen (latente) behoefte, die 100% gekoppeld is aan het product Livar varken en het geboden totaalconcept. Dit in tegenstelling tot de consumentbezoeker die het bezoek aan het Livar Experience Centre wel afweegt tegen andere dagactiviteiten.

3. Reclamanten

Reclamanten wijzen op artikel 2.2.3 'Herbenutting leegstaande monumentale en beeldbepalende gebouwen' van de POL2014. Op pagina 33 van de plantoelichting wordt louter gewezen op de verbondenheid van het op te richten Livar Experience Centre met de Abdij Lilbosch en dat daarom in de nabijheid van de Abdij Lilbosch naar een geschikte ontwikkellocatie is gezocht. Hierbij is gebleken dat géén monumentale ofwel beeldbepalende panden beschikbaar zijn om voornoemde functies en het hiervoor benodigde ruimtebeslag in te passen. Onduidelijk is echter binnen welk zoekgebied de mogelijkheden zijn onderzocht om de ruimtelijke ontwikkeling te realiseren bij leegstaande monumentale dan wel beeldbepalende gebouwen. Er wordt dus niet voldaan aan artikel 2.2.3. lid 3 van de POL2014.

Standpunt gemeente

De vraag binnen welk gebied naar leegstaande monumenten of beeldbepalende gebouwen gezocht moet worden, wordt bepaald door de functie van het gebouw en het verzorgingsgebied. In beginsel is het voldoende dat binnen de eigen gemeentegrens naar eventuele mogelijkheden wordt gezocht. Dit volgt uit de toelichting op dit artikel in de Omgevingsverordening Limburg 2014.

Zoals in paragraaf 2.2.1 en 2.2.4 van de toelichting nader onderbouwd bestaat er een relatie tussen Abdij Lilbosch en het Livar Experience Centre (LEC) aan de Zandweg 10. Met de realisatie van het LEC wordt er naar gestreefd dat een bezoeker kan ervaren hoe een Livar varken groot wordt gebracht. Dit vraagt allereerst om een locatie nabij de Abdij, zodat bijvoorbeeld via een wandeling langs de Pepinusbeek/de landerijen van de Abdij, toch de Abdij, als oorsprong van het Livar varken, aanschouwd kan worden. Verder dient er sprake te zijn van een zelfde soort landschap en verbouwing van gewassen als rondom de Abdij. De Livar varkens worden immers niet alleen op de Livar boerderij van de Abdij gehouden, maar hebben ook hun buitenverblijf in de weiden rondom de Abdij. Daarnaast wordt een groot gedeelte van de Limburgse granen, die gebruikt worden als voer voor de varkens op de landerijen, rondom de Abdij geteeld. De locatie aan de Zandweg 10 grenst aan deze landerijen en ligt in hetzelfde landschap als de Abdij. Om voorgaande redenen is gezocht naar een geschikte locatie in de nabijheid van het Abdijcomplex. Op deze wijze kan bij 'benadering' de oorspronkelijke leefomgeving van het Livar varken ervaren worden.

Zowel het bezoekerscentrum als het vleesatelier zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Artikel 2.2.3 van de Omgevingsverordening Limburg 2014 is daarmee van toepassing op deze twee onderdelen van het LEC. Qua functie zijn deze twee gebouwen volgend in relatie tot het agrarische onderdeel. Het agrarische gedeelte leidt namelijk tot het kunnen ervaren van het leven en de leefomgeving van het Livar varken, zoals hiervoor omschreven. Het vleesatelier zit aan het einde van de levenscyclus van het Livar varken. Het bezoekerscentrum heeft de functie om informatie te kunnen geven over de totale levenscyclus van het Livar varken. Het agrarische gedeelte is daarmee de belangrijkste functie voor het bepalen van de locatie van het LEC. Het voorgaande in acht genomen leidt er toe dat het zoekgebied voor een geschikte locatie een gebied omvat met een absolute afstand van +/- 2 km vanaf Abdij Lilbosch. Binnen dit gebied liggen geen monumentale/beeldbepalende panden.

Landschappelijke inpassing POL2014

4. Reclamanten

In de POL2014 heeft de locatie zowel de aanduiding 'Buitengebied' als 'Zilvergroene natuurzone'. Onderhavige ruimtelijke ontwikkeling is volgens reclamanten niet passend binnen de aanduiding 'Buitengebied', omdat deze aanduiding staat voor het ontwikkelen van agrarische bedrijven en het terugdringen van milieubelastende activiteiten. Onderhavige ontwikkeling behelst namelijk naast een varkenshouderij met vrije uitloop een grootschalig bezoekerscentrum met horeca- en detail-handelsactiviteiten alsmede een bijeenkomstfunctie. Daarnaast behelst de ontwikkeling tevens een vleesatelier c.q. slachterij. Een slachterij die niet alleen ter plaatse gehouden dieren verwerkt doch tevens dieren van andere locaties. Dit zijn stedelijke/industriële hoofdfuncties die niet passen binnen voornoemde 'Buitengebied'-aanduiding.

Het is te kort door de bocht, in relatie tot het criterium van een goede ruimtelijke ordening, om te stellen dat deze twee stedelijke c.q. industriële functies toch inpasbaar zijn ter plaatse louter omdat ook sprake is van een varkenshouderij met vrije uitloop.

Standpunt gemeente

Allereerst moet opgemerkt worden dat het POL2014, met de inwerking treding van de Provinciale Omgevingsvisie Limburg 2021, op 25 oktober 2021 is komen te vervallen. Vanuit beleidsoogpunt moet dus de Provinciale Omgevingsvisie Limburg 2021 als uitgangspunt gehanteerd worden. In tegenstelling tot het POL2014 zijn er in de Provinciale Omgevingsvisie Limburg 2021 geen zoneringen meer opgenomen. De Omgevingsvisie is een visie in tekst en bevat geen specifiek kaartmateriaal. De zoneringen zijn verder verankerd in de Omgevingsverordening Limburg 2014. Op basis van de Omgevingsverordening ligt het bouwvlak voor ongeveer 60% in de zone 'Buitengebied' en voor 40% in de Zilvergroene natuurzone.

Het is verder een onjuiste stelling van reclamant dat de twee stedelijke c.q. industriële functies louter inpasbaar zijn op basis van het provinciale beleid, omdat ook sprake is van een varkenshouderij met vrije uitloop. Dat de ontwikkeling passend is binnen de zonering 'Buitengebied' volgt uit de omschrijving van het provinciaal belang behorende bij het thema 'Land- en tuinbouw' van de Provinciale Omgevingsvisie Limburg 2021 in combinatie met het concept voor het Livar Experience Centre.

In de Omgevingsverordening Limburg 2014 ligt het grootste gedeelte van de ontwikkeling binnen de zonering 'Buitengebied'. Zoals hiervoor onder het kopje 'Ladder duurzame verstedelijking' nader toegelicht, is het agrarische gedeelte van het initiatief leidend en zijn de overige hoofdtakken van het Livar Experience Centre volgend. Gelet hierop is het initiatief in de basis een agrarische ontwikkeling. Daarmee valt het initiatief op basis van de Provinciale Omgevingsvisie Limburg 2021 te scharen onder de thematische visie 'Land- en tuinbouw'.

In paragraaf 3.2.3 van de plantoelichting is onderbouwd hoe het concept Livar Experience Centre, en dus de ontwikkeling, past binnen het provinciale belang 'Land- en tuinbouw'. Dit betreft op hoofdlijnen:

1. Het Livar Experience Centre past binnen de gewenste **landbouwtransitie**.
2. Er sprake van **hergebruik** van bestaande **bedrijfsbebouwing**.
3. Er is sprake van het **extensief houden van dieren** overeenkomstig het Livar-concept.
4. De veehouderij wordt gecombineerd met een aantal neventakken. Daarmee is sprake van een **versterkend verdienmodel** voor de landbouwsector.

Concept Livar Experience Centre. De voorliggende ontwikkeling moet worden gezien vanuit het concept van het Livar Experience Centre: een extensieve varkenshouderij gecombineerd met een bezoekerscentrum, vleesatelier en een slachterij. Het doel is enerzijds varkens een beter leven te laten leiden en anderzijds de kwaliteit van het vlees aanzienlijk te verbeteren. Vanuit voornoemde doelstelling bestaat de wens om de consumenten, scholieren en mensen werkzaam in de agrarische- en voedingssector kennis te laten maken met alle aspecten van de bedrijfsvoering te midden van de landschappelijke kwaliteiten die de streek te bieden heeft. In het Experience Centre zal een-

ieder kunnen zien en ervaren hoe Livar varkens hun gehele levenscyclus doorlopen. Zowel het fokken van de Livar varkens, als het grootbrengen inclusief de uiteindelijke verwerking tot een verantwoord en smakelijk vleesproduct wordt voor belangstellenden getoond. Het Livar Experience Centre vormt hierbij bovendien de plek waar innovatie kan plaatsvinden ten behoeve van de aangesloten boerderijen waar Livar varkens worden opgefokt. Ten slotte geldt als hoofdregel dat dit concept te allen tijde in evenwicht moet zijn. Er mag dus niet uitsluitend een varkenshouderij aanwezig zijn of een slachterij. Om het concept te borgen is in de regels een voorwaardelijke gebruiksbepaling opgenomen.

Gelet op het voorgaande past de ontwikkeling dus binnen de zonering 'Buitengebied' en het provinciale belang 'Land- en tuinbouw'.

5. Reclamanten

Ook is onderhavige ruimtelijke ontwikkeling niet passend binnen de aanduiding 'Zilvergroene natuurzone'. Zulks, omdat binnen deze aanduiding de ontwikkeling van de grondgebonden landbouw met aandacht voor natuur en ontwikkeling en bescherming van flora en fauna nagestreefd wordt.

Standpunt gemeente

Uit de Provinciale Omgevingsvisie Limburg 2021 volgt dat in de 'Groenblauwe mantel' (= 'Zilvergroene natuurzone') de grondgebonden landbouw de belangrijkste functie blijft en de agrarische sector tevens de belangrijkste beheerder is. Ook volgt uit deze Omgevingsvisie dat gemeenten de motiveringsplicht hebben om in de toelichting van ruimtelijke plannen in de 'Groenblauwe mantel' aan te geven hoe bij een ruimtelijke ontwikkeling met de bescherming en versterking van de kernkwaliteiten in de betreffende gebieden wordt omgegaan. Het voorgaande beleid is verder vastgelegd in artikel 2.13.2 van de Provinciale Omgevingsverordening 2014. Uit deze bepaling volgt niet dat de voorgenomen ontwikkeling niet passend is binnen de 'Zilvergroene natuurzone'. Wel volgt uit de bepaling dat in de toelichting van een ruimtelijk plan gemotiveerd moet worden hoe omgegaan wordt met de kernkwaliteiten in relatie tot een ruimtelijke ontwikkeling. Deze motivering is opgenomen in paragraaf 3.2.4 van de plantoelichting.

6. Reclamanten

Meer specifiek zien reclamanten dat het compensatieplan (beeldkwaliteitsplan) te summier en op hoofdlijnen vorm gegeven is. Weliswaar is het landschappelijk inpassingsplan op hoofdlijnen weer gegeven en geborgd in de planregels middels een voorwaardelijke verplichting, doch volgens reclamanten is onduidelijk welke exacte bebouwing van deze ruimtelijke ontwikkeling in de Zilvergroene natuurzone gerealiseerd gaat worden alsmede welke exacte compensatiemaatregelen daarvoor in de Zilvergroene natuurzone uitgevoerd gaan worden. Een zorgvuldige uitwerking en borging van de compensatiemaatregelen ontbreekt, zodat het ontwerpplan in strijd is met het zorgvuldigheids- en rechtzekerheidsbeginsel.

Standpunt gemeente

De 'Zilvergroene natuurzone' ligt in het beeldkwaliteitsplan binnen de deelgebieden C1 en C2. In C1 is het vleesatelier/bezoekerscentrum gepland. In C2 ligt een gedeelte van de boerderijbebouwing met de vrije uitloop van de Livar varkens. Het vleesatelier/bezoekerscentrum zijn met aanduidingen ook als zodanig op de verbeelding aangeduid. In combinatie met de bijbehorende bouwregels is in voldoende mate duidelijk welk bouwvolume binnen de 'Zilvergroene natuurzone' gerealiseerd kan worden. De inbreuk op het landschap is daarmee dus voldoende duidelijk om te kunnen bepalen welke compensatiemaatregelen noodzakelijk zijn.

Uit het Landschapsinpassingsplan inclusief uitlichting maatregelen (bijlage 3 van de planregels) volgen verder de compensatiemaatregelen. Voor de deelgebieden C1 en C2 geldt dat langs de Zandweg een gemengde Limburgse haag aangeplant wordt met een lengte van 228 m. Verder volgt uit artikel 4.1.2 lid g sub 2 onder c van de planregels dat in aanvulling op dit landschapselement 20% van deelgebied C1 en C2 met bomen en heesters wordt aangeplant en in stand wordt gehouden. Hierbij wordt gebruik gemaakt van het sortiment: zomereik, wintereik, linde, berk, haagbeuk, lijsterbes, meidoorn en beuk. Door de aanplant van deze bomen wordt een boskamer gereaa-

liseerd, waardoor een robuuste verbinding wordt gecreëerd tussen het aangrenzend bosgebied dat in de Goudgroene natuurzone ligt.

Landschappelijke inpassing Structuurvisie Echt-Susteren

7. Reclamanten

Onderhavige ruimtelijke ontwikkeling is op pagina 55 van de plantoelichting weergegeven binnen het kaartbeeld van bovengenoemde gemeentelijk structuurvisie. Duidelijk is te zien op deze uitsnede dat de ruimtelijke ontwikkeling deels gelegen is binnen EHS-gebied. Het gemeentelijk beleid vermeldt in dit kader:

‘Voor de onderdelen EHS geldt altijd de vigerende (provinciale) EHS als uitgangspunt. Vooral nog lijkt het erop dat de eerst gedachte ‘herijking van de EHS’ naast een prioritering van de realisatie-doelstelling tussen delen van de EHS ook een krimp van de totale EHS met zich mee zal brengen. Mocht er in de toekomst daadwerkelijk sprake zijn van verkleining van de EHS ten opzichte van de nu bekende EHS als opgenomen in het POL2006 dan blijft voor de gehele in deze structuurvisie aangeduide ecologische ladder gelden dat nieuwvestiging van agrarische en niet-aan-het-buitengebied gebonden bedrijven er ongewenst is.’

en

‘In de ecologische ladder weren we onomkeerbare kapitaalintensieve ontwikkelingen die de realisering van de ladder (op termijn) in gevaar brengen. Hierbij geldt een onderscheid tussen EHS en niet-EHS-gebieden. In de EHS is (cf. provinciaal beleid) nieuwvestiging en uitbreiding van (agrari-sche) bedrijven en woningen niet toegestaan.’

Het LEC past wat betreft grootschalig bezoekerscentrum met horeca en detailhandel en de slagerij niet binnen voornoemd beleid. Weliswaar is de provinciale verordening wat betreft nieuwvestiging voor de varkenshouderij met vrije uitloop gewijzigd c.q. niet langer een sta-in-de-weg, doch dat geldt niet voor de hoofdfuncties van het bezoekerscentrum en de slagerij.

Standpunt gemeente

Allereerst moet opgemerkt worden dat de geldende (provinciale) EHS (= Goudgroene natuurzone), zoals opgenomen in de gemeentelijke structuurvisie, niet meer geldend is. Bij de herijking van de EHS is deze verkleind, waardoor het gehele plangebied buiten de EHS is komen te liggen. Daarnaast ligt uitsluitend onderdeel C1 van de ontwikkeling binnen de ecologische ladder. Dit is het gebied waar het bezoekerscentrum/vleesatelier wordt beoogd. De gemeentelijke structuurvisie stelt verder inderdaad dat in de ecologische ladder onomkeerbare kapitaalintensieve ontwikkelingen die de realisering van de ladder (op termijn) in gevaar brengen, worden geweerd. Echter, door de invulling van onderdeel C1 en C2 met boskamers wordt er een robuuste verbinding gecreëerd tussen de aangrenzende bosgebieden die binnen de Goudgroene natuurzone én binnen de ecologische ladder zijn gelegen. Met de realisatie van het project wordt dus een gedeelte van de ecologische ladder gerealiseerd. Aanvullend moet opgemerkt worden dat onderdeel C1 in feite niet noodzakelijk is om de ecologische ladder te kunnen realiseren. Ter plaatse is de ladder immers breder dan alleen onderdeel C1 van het plangebied. Er kan dus te allen tijde een netwerk gerealiseerd worden om natuurgebieden met elkaar te verbinden.

8. Reclamanten

Door te stellen dat de 3 hoofdfuncties (varkenshouderij, bezoekerscentrum en slagerij) samen het LEC vormen en dat het LEC als totaalconcept beoordeeld moet worden, wordt bewust het gemeentelijke (EHS-)beleid omzeild en wordt een loopje genomen met de (voornoemde EHS-voorwaarden) gemeentelijke structuurvisie.

Standpunt gemeente

In tegenstelling tot wat reclamanten stellen, past het voornemen, zoals toegelicht in paragraaf 3.3.1 van de plantoelichting, wel degelijk binnen het gemeentelijk structuurvisiebeleid. Allereerst is het EHS-beleid niet van toepassing op het onderhavige planvoornemen. De geldende Goudgroene na-

tuurzone (EHS) ligt, zoals hiervoor reeds toegelicht, ter plaatse van de Zandweg namelijk buiten het plangebied.

Met het Livar Experience Centre bestaat verder het voornemen om bezoekers op één locatie kennis te laten maken met alle aspecten van het Limburgs Kloostervarken en de bijbehorende bedrijfsvoering. In de beoogde situatie bestaat het planvoornemen uit drie hoofdonderdelen die gelijkwaardig in combinatie met elkaar moeten kunnen functioneren. Dit betreft de boerderij met huisvesting voor uitloopvarkens, het vleesatelier en het bezoekerscentrum (inclusief proeflokaal en winkel). Aanvullend geldt dat uit het oogpunt van een totaalconcept met agrarische activiteiten uitsluitend een locatie in het buitengebied geschikt is. Immers, zoals eerder reeds gesteld, is de agrarische activiteit in combinatie met het landschap leidend voor de locatiekeuze. De overige onderdelen zijn volgend.

Wanneer het totaalconcept vervolgens ondergebracht moet worden onder het afwegingskader (de ontwikkelmodules van het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu), zoals opgenomen in de Structuurvisie, dan leidt dit tot de situatie dat er geen passende ontwikkelmodule voor handen is om de wenselijkheid/locatiekeuze van het initiatief te kunnen beoordelen. Er is immers sprake van een totaalconcept waarbij de hoofdfuncties elk als gelijkwaardig uit te oefenen functies aangemerkt dienen te worden. Als gevolg hiervan is bij de onderhavige ontwikkeling geen sprake van één hoofdfunctie waar het afwegingskader in de Structuurvisie vanuit gaat. Kortom, de Structuurvisie voorziet niet in een passende ontwikkelmodule om het voornemen af te kunnen wegen. Echter, wanneer het totale concept wordt afgezet tegen de afzonderlijke beleidsdoelstellingen van de Structuurvisie dan is het concept wel wenselijk. Zie voor de doelstellingen pagina 57 van de plantoelichting.

9. Reclamanten

Wat betreft de verdere versterking van het buitengebied, hetgeen de gemeentelijke structuurvisie tegen wenst te gaan, geldt dat onderhavige ruimtelijke ontwikkeling daar evident haaks op staat. Deze verdere versterking wordt goed gepraat door aan te geven dat sprake is van een landschappelijke inpassing van de ruimtelijke ontwikkeling, doch deze landschappelijke inpassing is reeds vereist vanuit de POL2014 en een goede ruimtelijke ordening. Kortom, de verdere versterking ten gevolge van het LEC wordt feitelijk niet gecompenseerd.

Standpunt gemeente

Het uitgangspunt van de gemeentelijke structuurvisie is dat extra versterking van het buitengebied zoveel mogelijk tegengegaan moet worden. Is er sprake van extra versterking dan moet er een landschappelijke kwaliteitsbijdrage geleverd worden om de extra versterking te compenseren. Dit volgt uit het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu. Het onderhavige voornemen leidt tot extra versterking van het buitengebied. Er moet dus een landschappelijke kwaliteitsbijdrage geleverd worden. Zie verder bijlage 4 van de planregels hoe deze kwaliteitsbijdrage vorm is gegeven.

Reclamanten stellen verder onterecht dat de landschappelijke inpassing van de ruimtelijke ontwikkeling vereist is vanuit het POL2014. In het verleden volgde inderdaad uit het provinciale beleid (het Limburgs Kwaliteitsmenu) dat ontwikkelingen in het buitengebied landschappelijk ingepast moesten worden. Afhankelijk van de ontwikkeling moest er ook een landschappelijke kwaliteitsbijdrage geleverd worden. Het Limburgs Kwaliteitsmenu maakt geen onderdeel meer uit van het provinciaal beleid. Inmiddels is het Limburgs Kwaliteitsmenu verwerkt in de gemeentelijke structuurvisie in de vorm van het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu. Om aan het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu te kunnen voldoen is het Beeldkwaliteits- en landschapsinpassingsplan Livar Experience Centre Maria Hoop opgesteld (zie bijlage 4 planregels). Dit plan is beoordeeld door een onafhankelijke deskundige commissie. Op 26 juni 2018 heeft de Omgevingscommissie MER het plan voor akkoord bevonden. Daarmee wordt het plan passend geacht binnen het gemeentelijke structuurvisiebeleid en is er dus wel degelijk sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Planregels

10. Reclamanten

Planregel 4.2.1 onder i luidt:

‘Voorwaardelijke verplichting borging totaalconcept livar experience:

1. Het gebruiken van het bouwvlak voor de aldaar toegestane bedrijfsmatige activiteiten, is uitsluitend mogelijk indien binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een combinatie van een bezoekerscentrum, vleesatelier en veehouderijbebouwing is gerealiseerd en de hierop betrekking hebbende bedrijfsonderdelen in stand worden gehouden;
2. Het college van burgemeester en wethouders kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder punt 1 door toe te staan dat een afwijkende termijn wordt aangehouden voor de realisatie en instandhouding van de combinatie van een bezoekerscentrum, vleesatelier en veehouderijbebouwing, indien wordt voldaan aan navolgende voorwaarde:

Het aanhouden van een afwijkende termijn is noodzakelijk vanuit het oogpunt van de verwezenlijking van de bestemming.'

Reclamanten wijzen erop dat de ontheffingsbepaling (lid 2) van voornoemde planregel maakt dat de alhier vermelde voorwaardelijke verplichting minder duidelijk en handhaafbaar is. Doordat de voorwaarden in de afwijkingsbevoegdheid onvoldoende concreet zijn, wordt de rechtszekerheid van reclamanten geschaad.

Standpunt gemeente

Reclamanten merken terecht op dat de afwijkingsbepaling lid 2 voor wat betreft de afwijkende termijn niet voldoende concreet is. De bepaling zal dusdanig aangepast worden dat de afwijking één keer toegepast mag worden waarbij een afwijkende termijn van maximaal 4 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan wordt aangehouden voor de realisatie en instandhouding van de combinatie van een bezoekerscentrum, vleesatelier en veehouderijbebouwing. Initiatiefnemer krijgt op deze wijze dus twee jaar extra om te voldoen aan het bepaalde in lid 1.

Verkeer en parkeren

11. Reclamanten

In bijlage 5 Verkeersgeneratieonderzoek van Aelmans bij de plantoelichting is vermeld dat:

'gezien de ruime opzet van het geheel en de hoeveelheid opslag, is de systematiek rond CROW publicatie 381 'Toekomstbestendig parkeren, Van parkeerkencijfers naar parkeernormen' bewust niet toegepast. De reden daarvan is dat op basis van deze systematiek resulterende in onrealistisch hoge aantallen verkeersbewegingen.'

Vervolgens wordt gemotiveerd dat middels een eigen berekening, een zogenaamde 'expert judgement' op basis van de uit het ladderonderzoek volstrekt willekeurige aantal bezoekers (10.000 met max. 15.000) tot een verkeersgeneratie van 346 verkeersbewegingen per weekdag wordt gekomen voor onderhavige ruimtelijke ontwikkeling.

Volgens reclamanten dient getoetst te worden aan de CROW publicatie en niet aan een zelf bedacht toetsingskader om zo de verkeersgeneratie naar beneden te brengen. Dat is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en geeft geen goed beeld over de te verwachten verkeersbelasting van de ontsluitingsweg. Dientengevolge is onduidelijk of er sprake zal zijn van verkeersoverlast (of niet). Het bestemmingsplan kan op deze wijze niet vastgesteld worden.

Standpunt gemeente

Ten eerste moet opgemerkt worden dat de parkeerkencijfers van het CROW geen normen zijn, maar erkende richtlijnen. Hier mag gemotiveerd van afgeweken worden. Er bestaat kortom geen verplichting om de CROW publicatie toe te passen.

Ten tweede heeft de zogenaamde 'expert judgement' uitsluitend betrekking op de verkeersgeneratie ten gevolge van de veehouderijbebouwing en overige agrarische bebouwing. In de CROW publicatie ontbreken namelijk parkeerkencijfers voor veehouderijactiviteiten. Deze berekening is niet gebaseerd op het aantal bezoekers zoals vermeld in het ladderonderzoek, maar op basis van het aantal verkeersbewegingen die rechtstreeks verband houden met de veehouderijactiviteiten

Ten derde wordt de systematiek rond CROW publicatie 381 'Toekomstbestendig parkeren, Van parkeerkencijfers naar parkeernormen' bewust niet toegepast voor zover het de functies vlees-atelier/slachterij en ondersteunende functies betreft. Reden hiervan is de ruime opzet van het geheel en de hoeveelheid opslag. Voor het Livar vleesatelier en de slachterij wordt voorzien in circa 7.500 m² bvo bestaande uit de functies: slachterij, de uitsnijderij, de vleesverwerkingsafdeling, rook-, kook- en grill ruimten, opslag- en koelcellen en workshopruimte. Op basis van de systematiek van de CROW publicatie resulteerde dit in onrealistische hoge aantallen verkeersbewegingen. De oorzaak hiervan ligt in de weinig specifieke uitwerking van industriële activiteiten in de CROW publicatie. Plannen zoals het onderhavige zijn moeilijk weg te zetten binnen deze systematiek. Om het aantal vervoersbewegingen te bepalen is in het 'Onderzoek verkeersgeneratie', voor wat betreft de functies vleesatelier/slachterij, daarom uitgegaan van de in het bestemmingsplan vastgelegde maximale hoeveelheid te slachten en te verwerken hoeveelheid dieren. Daarmee is er geen sprake van een aanname, maar van een juridisch vastgelegde norm.

Ten vierde is in bijlage 1 van de plantoelichting 'Ladderonderbouwing Livar Experience Centre' onderbouwd waarom uitgegaan wordt van 10.000 bezoekers in de startconfiguratie oplopend tot 15.000 bezoekers als eindbeeld. Er is kortom niet ongefundeerd een aanname van het aantal bezoekers gedaan.

12. Reclamanten

Tevens is het aantal parkeerplaatsen ook berekend aan de hand van voornoemde onjuiste in kaart gebrachte verkeersgeneratie. Zodoende wordt uitgekomen op het lage aantal van 96 parkeerplaatsen als opgenomen in planregel 11.2.1. Reclamanten betwisten deze parkeervraag en stellen dat deze middels toepassing van de CROW publicatie veel hoger uitvalt.

Standpunt gemeente

Zoals hiervoor opgemerkt zijn de parkeerkencijfers van het CROW geen normen, maar erkende richtlijnen. Hier mag gemotiveerd van afgeweken worden. In het rapport 'Onderzoek verkeersgeneratie' is nader onderbouwd op welke wijze de verkeersgeneratie inzichtelijk is gemaakt.

Zoönose

13. Reclamanten

Reclamanten constateren dat in de plantoelichting en aanmeldnotitie weliswaar aandacht wordt besteed aan het volksgezondheidsaspect en het voorkomen van infecties en ziektes, doch dat dit kennelijk slechts heeft geresulteerd in een voorgenomen gescheiden routing. Onduidelijk en derhalve onvoldoende geborgd in de planregels is echter hoe deze routing er precies uitziet.

Standpunt gemeente

De routing van bezoekers binnen het LEC is een bedrijfsorganisatorisch aspect en ruimtelijk niet relevant. De routing an sich heeft namelijk weinig effect op de leefomgeving. Gelet hierop kan de routing niet in de planregels geregeld worden.

14. Reclamanten

Voorts wijst de aanmeldnotitie in verband met het risico op besmetting door wilde zwijnen met Afrikaanse varkenspest op het realiseren van een goede afscheiding van de locatie, zodat direct contact met wilde zwijnen voorkomen wordt en zo besmettingen van ziektes via de wilde zwijnen voorkomen worden. Gewezen wordt op opstalmogelijkheden van het LIVAR varken alsmede het voorkomen van het voeren van besmet etenswaar door passanten. Nu voornoemde risico's benoemd worden, doch in de planregels hiervoor geen handhaafbare planregels zijn opgenomen, achten reclamanten het ontwerpbestemmingsplan op dit onderdeel in strijd met een goede ruimtelijke ordening nu het aspect volksgezondheid onvoldoende geborgd is.

Standpunt gemeente

Het voorkomen dat de Afrikaanse varkenspest wordt geïntroduceerd op het bedrijf is een bedrijfsorganisatorisch aspect. Dit aspect is ruimtelijk niet relevant. De te treffen maatregelen an sich hebben namelijk weinig effect op de leefomgeving. Gelet hierop kunnen de maatregelen ter voorkoming van de Afrikaanse varkenspest niet in de planregels geregeld worden.

Beperking bedrijfsvoering reclamanten

15. Reclamanten

Reclamanten vrezen dat het LEC de huidige en toekomstige bedrijfsvoering beperkt en wensen dit te voorkomen. Zo wordt erop gewezen dat het aantal maximum bezoekers van het LEC niet gemaximaliseerd wordt in de planregels. Zulks is onzorgvuldig gelet op het feit dat in de diverse onderzoeken van relevante milieuaspecten wel van een 10.000 met een maximum van 15.000 bezoekers uit gegaan wordt. Hoe meer bezoekers, hoe groter de kans op overdraging van ziektes en infecties en hoe groter het risico dat ruimtelijke ontwikkeling nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering voor reclamanten heeft. Ook is een feit dat in de plantoelichting alsmede enkele bijlagen uit gegaan wordt van maximaal 15.000 bezoekers, doch dat dit aantal maximum bezoekers niet geborgd is in de planregels. Daarmee staat dus niet vast dat onderhavige ruimtelijke ontwikkeling te allen tijde in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening voor wat betreft relevante milieuaspecten in casu.

Standpunt gemeente

Ten eerste bestaat er geen noodzaak om het aantal bezoekers te maximaliseren in het bestemmingsplan. Het gehele plan is immers qua bebouwingsmogelijkheden en parkeervoorzieningen afgestemd op deze aantallen. Ook passen deze aantallen binnen de nagestreefde kleinschaligheid. Ten tweede blijkt uit de uitgevoerde onderzoeken niet dat de huidige bedrijfsvoering van reclamanten belemmerd wordt door het voornemen. Reclamanten hebben verder ook geen concreet en beoordeelbaar uitbreidingsplan bij de gemeente ingediend. Er bestaat derhalve geen aanleiding om een eventuele toekomstige uitbreiding mee te nemen in de beoordeling van het planvoornemen. Gelet op het voorgaande bestaat er daarom geen aanleiding om te stellen dat het planvoornemen niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan:

Regels	Naar aanleiding van nr. 10: • Artikel 4.2.1 lid i sub 2 wordt als volgt aangepast: <i>Het college van burgemeester en wethouders kan bij een omgevingsvergunning één keer afwijken van het bepaalde onder punt 1 door toe te staan dat een afwijkende termijn van maximaal 4 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan wordt aangehouden voor de realisatie en instandhouding van de combinatie van een bezoekerscentrum, vleesatelier en veehouderijbebouwing, indien wordt voldaan aan navolgende voorwaarde:</i> <i>Het aanhouden van een afwijkende termijn is noodzakelijk vanuit het oogpunt van de verwezenlijking van de bestemming.</i>
--------	---

Zienswijze 1a (aanvulling)

Samenvatting zienswijze¹

Reclamanten

In het akoestisch onderzoek industrielawaai is gerekend met enerzijds volstrekt willekeurige bezoekersaantallen en anderzijds is de verkeersgeneratie, via het bij het bestemmingsplan behorende 'Onderzoek verkeersgeneratie', berekend op basis van een eigen berekening, een zogenaamde 'expert judgement'. Reclamanten verwijzen binnen dit kader ook naar het gestelde in hun zienswijzen van 9 augustus 2023.

¹ In de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan zijn de conclusies van het akoestisch onderzoek industrielawaai vermeld. Omdat bijlage 7 'Akoestisch onderzoek industrielawaai' van de plantoelichting per abuis niet is gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl zijn reclamanten in de gelegenheid gesteld om zienswijze 1 op dit punt aan te vullen.

Nu beide indicatoren c.q. normen niet zorgvuldig tot stand gekomen zijn, is onderhavig akoestisch onderzoek eveneens niet in overeenstemming met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Standpunt gemeente

Allereerst is niet gerekend met volstrekt willekeurige bezoekersaantallen. De genoemde bezoekersaantallen van 10.000 bezoekers (startconfiguratie) oplopend tot 15.000 (eindbeeld) zijn een indicatie van de te verwachten bezoekersstroom. Dit is gebaseerd op een referentieanalyse van vergelijkbare concepten en informatie over het concept. Er is geen reden om aan te nemen dat dit geen realistische bezoekersaantallen zijn. In bijlage 1 van de plantoelichting 'Ladderonderbouwing Livar Experience Centre' is dit nader onderbouwd. Er is kortom niet ongefundeerd een aanname van het aantal bezoekers gedaan. Zie verder ook het gemeentelijk standpunt bij zienswijze 1 onderdeel 2.

Er is verder geen reden om aan te nemen dat het 'Onderzoek verkeersgeneratie' geen realistisch beeld van de verkeersbewegingen geeft. Voor wat betreft de verkeersbewegingen als gevolg van het bezoekerscentrum is uitgegaan van de 'Ladderonderbouwing Livar Experience Centre'. In de ladderonderbouwing is aan de hand van concreet marktonderzoek een reëel beeld ontstaan van de maximaal te verwachten verkeersbewegingen ten gevolge van bezoekers. Voor het vleesatelier/slachterij en ondersteunende functies is hierbij uitgegaan van de in de planregels maximale hoeveelheid te slachten/te verwerken dieren. Daarmee is er geen sprake van een willekeurige aanname. Ten slotte is voor wat betreft de veehouderijbebouwing en overige agrarische bebouwing uitgegaan van een 'expert judgement'. Hierbij is uitgegaan van de dierenaantallen zoals opgenomen in de Natuurbeschermingswetvergunning die als bijlage 1 onderdeel uitmaakt van de planregels. Ook voor de verkeersbewegingen als gevolg van de veehouderijbebouwing en overige agrarische bebouwing is dus geen sprake van een willekeurige aanname. Zie verder ook het gemeentelijk standpunt bij zienswijze 1 onderdeel 11.

Gelet op het voorgaande is er geen reden om aan te nemen dat het 'Onderzoek verkeersgeneratie', en daarmee dus het 'Akoestisch onderzoek industrielaawaai', onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Conclusie

Deze zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerp-bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Samenvatting zienswijze

Binnen de grenzen van het nu ter inzage liggende bestemmingsplan bevindt zich de bovengrondse 150 kV hoogspanningsverbinding Maasbracht-Graetheide die in eigendom en beheer is van reclamant. Hij is van mening dat in het bestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met de bescherming van de belangen van deze hoogspanningsverbinding. Hier worden de navolgende gronden voor aangevoerd.

1. Reclamant

De regels in het geldende bestemmingsplan zijn verouderd en bieden niet meer de juiste bescherming. Verzocht wordt om in artikel 6 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' de regels zoals opgenomen in bijlage 1 van de zienswijze toe te voegen. Met het toevoegen van deze regels wordt beter gewaarborgd dat het hoogspanningsnet voldoende wordt beschermd tegen omgevingsaspecten die van invloed kunnen zijn op een betrouwbare levering van energie.

Standpunt gemeente

Overeenkomstig het verzoek van reclamant worden de planregels in artikel 6 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' op inhoud aangepast. Hierbij wordt de redactie integraal vervangen door hetgeen is vermeld onder de kop conclusie.

2. Reclamant

Uit de kamerbrief 'Voorzorgbeleid voor magneetvelden bij elektriciteitsvoorzieningen' blijkt dat wordt geadviseerd zo mogelijk afstand te houden tussen bovengrondse hoogspanningsverbindingen en gevoelige bestemmingen. In het kort is het advies zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voor-

komen dat nieuwe gevoelige bestemmingen ontstaan binnen de berekende magneetveldzone van 0,4 microTesla (gemiddeld). Onder gevoelige bestemmingen vallen onder andere woningen. Het Rijk adviseert de magneetveldzone uit te (laten) rekenen als er plannen zijn om binnen de rekenafstand in de RIVM-netkaart een gevoelige bestemming te realiseren.

Standpunt gemeente

Beleidsadvies met betrekking tot hoogspanningslijnen

In een brief van 21 april 2023 informeert de minister van Economische Zaken en Klimaat over de herijking van het voorzorgbeleid voor magneetvelden in het elektriciteitsnet. Het Rijk adviseert het bevoegd gezag voor de ruimtelijke ordening en netbeheerders voor elektriciteit om bij de vaststelling van ruimtelijke plannen en van de tracés van bovengrondse hoogspanningslijnen, zoveel als redelijkerwijs mogelijk, te vermijden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen en volwassenen langdurig verblijven in gebieden waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger kan zijn dan 0,4 microtesla (de magneetveldzone). Hetzelfde advies geldt bij wijzigingen van bestaande ruimtelijke plannen of bestaande hoogspanningslijnen. Het betreft een advies en het bevoegd gezag kan hiervan gemotiveerd afwijken.

Beoordeling

In de voorliggende casus gaat het om het planologisch toevoegen van een extra woning in de carréboerderij. Vóór 2014 was er al sprake van twee woningen in de carréboerderij (nrs. 14 en 16). Na 2014 is één woning (nr.14) omgebouwd tot 2 vakantieappartementen. Feitelijk is de woning nr. 14 als gebouw dus nooit verdwenen. Alleen het gebruik is aangepast. Er is na 2014 weliswaar geen sprake geweest van een verblijf door bewoners, maar door recreanten. Nr. 14 heeft daarmee dus zijn verblijfsfunctie behouden. Initiatiefnemer wil nu het type verblijf weer terugdraaien van recreatie naar wonen door de 2 vakantieappartementen samen te voegen tot de oorspronkelijke woning.

Door Physixfactor is verder in oktober 2023 een rapport Magneetveldzone Hoogspanningslijn te Echt, Swaantjesweg 14 opgesteld. Zie bijlage 1.

Uit dit onderzoek blijkt:

- *de permanent geplande bewoning ligt binnen de specifieke zone van de hoogspanningslijn;*
- *voor de 150 kV lijn betekent dit dat de 0,4 µT norm wordt overschreden voor de bewoning op nummer 14. Het bestaande huis (nr. 16) ligt binnen de specifieke zone voor de 150 kV lijn;*
- *voor de 380 kV lijn betekent dit dat de 0,4 µT norm NIET wordt overschreden voor de bewoning op nummer 14. Het bestaande huis (nr. 16) ligt buiten de specifieke zone voor de 380 kV lijn.*

Conclusie

De nieuwe woning (nr. 14), voldoet door 1 leiding niet aan de 0,4 µT norm. De bestaande woning (nr. 16) voldoet ook niet. De vraag is echter of er feitelijk sprake is van een nieuw gevoelig object vanuit het voorzorgbeleid. Allereerst was er tot in 2014 sprake van 2 woningen en dus van 2 gevoelige objecten. Verder is woning nr. 14 qua gebouw altijd blijven bestaan. Er is door het splitsen van de woning weliswaar sprake geweest van een gebruikswijziging van wonen naar recreatie, maar er is altijd sprake geweest van het verblijf van mensen. Gelet hierop kan de nieuwe planologische woning vanuit het voorzorgbeleid voor magneetvelden beschouwd worden als een bestaand gevoelig object. Het ombouwen van de vakantieappartementen tot een woning leidt dus niet tot een nieuw gevoelig object in de magneetveldzone.

Conclusie

Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

Regels	Naar aanleiding van nr. 1 wordt bij gewijzigde vaststelling artikel 6 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' integraal vervangen door het navolgende:
--------	--

	'Artikel 6 Leiding - Hoogspanningsverbinding' 6.1 Bestemmingsomschrijving De voor 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' bestemde gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en) mede bestemd voor aanleg, het beheer en instandhouding van een hoogspanningsverbinding met de daarbij behorende masten en (veiligheids)voorzieningen. In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de regels van dit artikel vóór de bepalingen die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. 6.2 Bouwregels Voor het bouwen gelden de volgende regels: - op of in de in dit artikel bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten behoeve van de hoogspanningsverbinding worden gebouwd; - op of in de in dit artikel bedoelde gronden zijn geen gebouwen en bouwwerken toegestaan, met uitzondering van bestaande (vergunde) gebouwen en bouwwerken; - indien bestaande gebouwen en/of bouwwerken worden vervangen, vernieuwd of veranderd is dit toegestaan indien de oppervlakte en hoogte niet worden vergroot en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering. 6.3 Afwijken van de bouwregels Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 6.2 in die zin dat ten behoeve van andere, voor deze gronden geldende bestemmingen, gebouwen of andere bouwwerken worden gebouwd, mits: - geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van de betreffende hoogspanningsleiding; - vooraf positief schriftelijk advies is verkregen van de betreffende netbeheerder. 6.4 Specifieke gebruiksregels 6.4.1 Strijdig gebruik Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend een gebruik dat geen rekening houdt met een ongestoorde werking van de bovengrondse hoogspanningsleiding en de risico's die ermee verbonden zijn. 6.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden 6.5.1 Verbod Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden op de in lid 6.1 bedoelde gronden de navolgende werken en werkzaamheden uit te voeren of uit te laten voeren: - het aanbrengen en/of rooien van opgaande beplanting en bomen; - het wijzigen van maaiveld- of weghoogte niveau door ontgronding, ophoging of andere graafwerkzaamheden; - het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van (reeds bestaande) watergangen, alsmede het verhogen of verlagen van het waterpeil; - het opslaan van goederen, (brandbare)stoffen en/of materialen; - het aanleggen en/of slopen van bovengrondse opstallen, constructies, straatmeubilair, installaties of apparatuur anders dan ten dienste van de in lid 6.1 omschreven bestemming;
--	---

	f. het aanleggen, verbreden, of verharden van wegen, paden, banen of parkeergelegenheden; g. het aanleggen van zonneparken. 6.5.2 Uitzonderingen Het bepaalde in artikel 6.5.1 is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde en/of werkzaamheden die: a. reeds in uitvoering zijn bij het van kracht worden van het plan; b. verband houden met de aanleg, aanpassing of onderhoud van de betreffende hoogspanningsverbinding en de daarbij horende voorzieningen; c. het onderhoud en beheer hetgeen krachtens de onderliggende bestemming is toegestaan. 6.5.3 Afwegingskader De omgevingsvergunning, zoals bedoeld in lid 6.5.1, kan slechts worden verleend indien: a. hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van de betreffende hoogspanningsleiding; b. vooraf schriftelijk advies is verkregen van de betreffende netbeheerder. 6.5.4 Nadere eisen Tot het verlenen van een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in lid 6.5.1, wordt eerst overgegaan indien uit het verkregen positief schriftelijk advies van de netbeheerder is gebleken dat hierdoor de veiligheid en leveringszekerheid niet blijvend onevenredig kan worden geschaad. Aan de hand daarvan kan het bevoegd gezag desgewenst nadere eisen verbinden aan de vergunning, ter bescherming van bedoelde verbinding.'
--	--

HOOFDSTUK 3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Voorgesteld wordt om in het ontwerpbestemmingsplan een aantal ambtshalve wijzigingen door te voeren. Het betreft de volgende wijzigingen:

Toelichting	• Redactionele aanpassingen. • Tekstuele aanpassingen n.a.v. wijzigingen in de bijlagen. • Paragraaf 4.7 Externe veiligheid wordt aangevuld met de beoordeling van de invloed van de bestaande propaantank binnen het plangebied op de omgeving: <i>Binnen de beoogde inrichting vindt geen opslag, productie en gebruik van gevaarlijke stoffen plaats. Wel is er al een bestaande propaantank aanwezig voor eigen gebruik. Volgens de tekening, behorende bij de vergunningsaanvraag ingevolge de Natuurbeschermingswet betreft het een propaantank met een inhoud van 3000 liter.</i> <i>Uitgaande van het grootste aantal bevoorradingen, met de grootste veiligheidsafstand, is deze afstand tussen de opstelplaats van een opslagtank met propaan, het vulpunt van een opslagtank met propaan en de opstelplaats van de tankwagen en buiten de inrichting gelegen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten 20 meter. Deze afstand valt binnen de perceelsgrenzen en heeft geen invloed voor (beperkt)kwetsbare objecten buiten de inrichting.</i>
Regels	• Artikel 1.83 lid f wordt op grond van de meest recente inzichten vanuit de jurisprudentie geschrapt.
	• In artikel 1 worden de volgende twee definities toegevoegd: 1.94 statische opslag: <i>opslag van goederen die geen regelmatige verplaatsing behoeven, en die tevens niet ter plaatse worden bewerkt, verwerkt, gerepareerd of verhandeld, hieronder begrepen onder andere de stalling van caravans en campers.</i> 1.95 vakantieappartement: <i>een permanent ter plaatse aanwezig gedeelte van een gebouw, geen woonkeet en geen caravan of ander bouwsel op wielen zijnde, bestemd om uitsluitend door (het huishouden van) een persoon of daarmee gelijk te stellen groep van personen dat/die zijn hoofdverblijf elders heeft, gedurende een gedeelte van het jaar te worden bewoond.</i>
	• In de regels zullen alle bepalingen m.b.t. de mantelzorgwoning verwijderd worden.
	• Artikel 4.1.1.i wordt gewijzigd in: <i>kantoorruimten, ondergeschikt en ten dienste van de aanwezige bedrijvigheid.</i>
	• Artikel 4.1.2.b wordt gewijzigd in: <i>Ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' zijn kantoorruimten, ondergeschikt en ten dienste van de aanwezige bedrijvigheid toegestaan. Hierbij is maximaal één kantoorruimte toegestaan in de vorm van een vrijstaand gebouw welke niet is geïntegreerd in een ander bedrijfsgebouw.</i>
	• Artikel 4.1.2.f.b. wordt als volgt aangepast: het college van burgemeester en wethouders kan bij een omgevingsvergunning één keer afwijken van het bepaalde onder a door toe te staan dat een afwijkende termijn van maximaal 4 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan wordt aangehouden voor de realisatie van de vereiste maatregelen, indien wordt voldaan aan navolgende voorwaarden: a. het aanhouden van een afwijkende termijn is noodzakelijk vanuit het

	oogpunt van de verwezenlijking van de bestemming en/of risico op schade aan landschapsinpassingsmaatregelen , zoals bedoeld in 4.1.2 onder g, te voorkomen; b. het aanhouden van een afwijkende termijn leidt niet tot waterhuishoudkundige problemen; c. vooraf wordt schriftelijk advies ingewonnen bij het Waterschap Limburg.																				
	- Artikel 4.1.2.g.4 wordt als volgt aangepast: het college van burgemeester en wethouders bij een omgevingsvergunning kan één keer afwijken van het bepaalde onder punt 1 en 2 door toe te staan dat een afwijkende termijn van maximaal 4 jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan wordt aangehouden voor de realisatie van de vereiste landschapsinpassingsmaatregelen, indien wordt voldaan aan navolgende voorwaarde: a. het aanhouden van een afwijkende termijn is noodzakelijk vanuit het oogpunt van de verwezenlijking van de bestemming en/of risico op schade aan landschapsinpassingsmaatregelen te voorkomen verbandhoudend met de verwezenlijking van de bestemming.																				
	Artikel 4.2.2.c wordt gewijzigd in: <i>kantoorgebouw in de vorm van één vrijstaand gebouw en niet geïntegreerd in een ander bedrijfsgebouw, met dien verstande dat dit vrijstaande kantoorgebouw op minimaal 18 meter uit de as van de weg wordt gesitueerd en met in achtneming van het bepaalde in lid 4.1;</i>																				
	Artikel 4.2.4. In de tabel worden de verwijzingen naar artikel 3.2.2 en 3.2.3 gewijzigd in verwijzingen naar artikel 4.2.2 en 4.2.3.																				
	- Artikel 4.2.4. worden de navolgende tabelregels: <table><tr><td>4,5</td><td>9</td><td>Geen beperking</td><td>550</td><td></td></tr><tr><td>Bijbehorende bouwwerken bij de mantelzorgwoning en bij de bedrijfswoning</td><td>3,5</td><td>5,5</td><td>70, met dien verstande dat indien de oppervlakte van het bouwperceel meer dan 500 m² bedraagt de maximale oppervlakte van bijbehorende bouwwerken niet meer mag bedragen dan 100 m². Deze maatvoeringen gelden zowel voor de bedrijfswoning als de mantelzorgwoning afzonderlijk.</td><td>Geen beperking</td></tr></table> - gewijzigd in: <table><tr><td>Kantoor in de vorm van één vrijstaand gebouw en niet geïntegreerd in een ander bedrijfsgebouw</td><td>4,5</td><td>9</td><td>Geen beperking</td><td>550</td></tr><tr><td>Bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning</td><td>3,5</td><td>5,5</td><td>70, met dien verstande dat indien de oppervlakte van het bouwperceel meer dan 500 m² bedraagt de maximale oppervlakte van bijbehorende bouwwerken niet meer mag bedragen dan 100 m².</td><td>Geen beperking</td></tr></table>	4,5	9	Geen beperking	550		Bijbehorende bouwwerken bij de mantelzorgwoning en bij de bedrijfswoning	3,5	5,5	70, met dien verstande dat indien de oppervlakte van het bouwperceel meer dan 500 m² bedraagt de maximale oppervlakte van bijbehorende bouwwerken niet meer mag bedragen dan 100 m². Deze maatvoeringen gelden zowel voor de bedrijfswoning als de mantelzorgwoning afzonderlijk.	Geen beperking	Kantoor in de vorm van één vrijstaand gebouw en niet geïntegreerd in een ander bedrijfsgebouw	4,5	9	Geen beperking	550	Bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning	3,5	5,5	70, met dien verstande dat indien de oppervlakte van het bouwperceel meer dan 500 m² bedraagt de maximale oppervlakte van bijbehorende bouwwerken niet meer mag bedragen dan 100 m².	Geen beperking
4,5	9	Geen beperking	550																		
Bijbehorende bouwwerken bij de mantelzorgwoning en bij de bedrijfswoning	3,5	5,5	70, met dien verstande dat indien de oppervlakte van het bouwperceel meer dan 500 m² bedraagt de maximale oppervlakte van bijbehorende bouwwerken niet meer mag bedragen dan 100 m². Deze maatvoeringen gelden zowel voor de bedrijfswoning als de mantelzorgwoning afzonderlijk.	Geen beperking																	
Kantoor in de vorm van één vrijstaand gebouw en niet geïntegreerd in een ander bedrijfsgebouw	4,5	9	Geen beperking	550																	
Bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning	3,5	5,5	70, met dien verstande dat indien de oppervlakte van het bouwperceel meer dan 500 m² bedraagt de maximale oppervlakte van bijbehorende bouwwerken niet meer mag bedragen dan 100 m².	Geen beperking																	

	• Artikel 4.4.1.g wordt gewijzigd in: <i>Permanente bewoning, voor zover het vrijstaande bijbehorende bouwwerken (met uitzondering van de bedrijfswoning) en recreatieve verblijven (bv. vakantieappartement/vakantiewoning) betreft.</i>
Bijlagen plantoelichting	• Het 'Akoestisch onderzoek industrielawaai' wordt in de .GML als bijlage 7 aan de toelichting gevoegd. • Bijlage 12 Acceptatie BUS melding is verouderd en wordt vervangen door de Acceptatie BUS melding van 18 juli 2023. • In bijlage 17 is het ambtelijk verslag van de regionale afstemming van 10 oktober 2023 opgenomen; • In bijlage 18 is het bestuurlijk verslag van de regionale afstemming van 16 november 2023 opgenomen.

BIJLAGE 1

Magneetveldzone Hoogspanningslijn te Echt, Swaantjesweg 14.



Oktober, 2023

Rev	Date	Description	Author		Checked		Approved	
00			HvH					

physixfactor

Parkzoom 25

6525 PC Nijmegen.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
2	Algemene gegevens.....	1
2.1	Omschrijving plangebied	1
2.2	Doel van het onderzoek.....	2
3	Uitgangspunten berekening	4
4	Rekenmodel	4
5	Resultaten berekening	5
6	Samenvatting en conclusie	7
7	Bijlage.....	8

1 Inleiding

Hoogspanning lijnen zijn essentieel voor de energie voorziening. De hoge stroomsterkten die door deze lijnen gaan wekken sterke magneetvelden op. Om allerlei langtermijn effecten die deze velden zouden hebben op het menselijk lichaam zijn er door het RIVM normen opgesteld voor de maximale veldsterkte van de magneetvelden voor de langere termijn. Het RIVM heeft daarom een reken procedure ontwikkeld op basis waarvan men een schatting kan maken waar de kritische grens ligt van de magnetische veldsterkte in de nabijheid van hoogspanningsmasten.

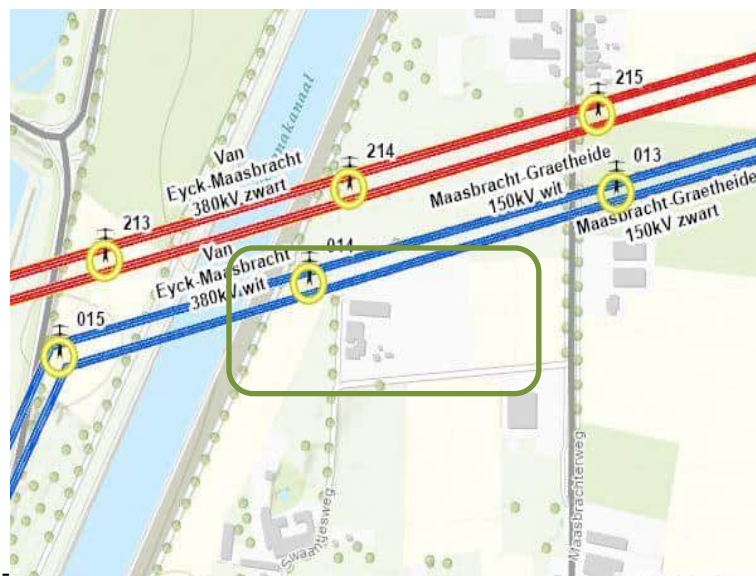
De berekeningen in dit rapport zijn uitgevoerd conform de rekenvoorschriften uit de handreiking van het RIVM om de ligging van de kritische grens van de magnetische veldsterkte te bepalen. Versie 4.1, 26 oktober 2015.

Met de voorliggende rapportage wordt verslag gedaan van de uitgangspunten en bevindingen van het uitgevoerde berekeningen, die specifiek van toepassing zijn op de locatie Swaantjesweg 14 in Echt Susteren. Het onderzoek richt zich op twee hoogspanningslijnen en het naastgelegen terrein waar een woonhuis met nummer 14 is gesitueerd.

2 Algemene gegevens

2.1 Omschrijving plangebied

Onderstaande figuur geeft een overzicht weer van de locatie in Echt.



Figuur 2-1 Regionale ligging hoogspanningslijn, met de lijn in kwestie, overzicht van de situatie. De te onderzoeken locatie is gemarkeerd met een groen kader.

De feitelijke berekening is voor het vak segment gedaan tussen de masten VYK-MBT380 214/215 voor de 380 kV lijn, en vak segment MBT-GRTH150 013/014 voor de 150 kV lijn. Deze gegevens voor de vak segmenten zijn verkregen van Tennet, de netwerkbeheerder.



Figuur 2-2 Schematische situatie rondom de locatie in Echt t.o.v de 150 kV lijn. Opmerking, de afstandslijn dient in deze figuur enkel als indicatie voor de bepaling van de 0,4 microTesla contour (zie verder in het rapport) De afstand wordt geschat op 77.3 meter tot aan de woning met nummer 14, zoals in de tekening is weergegeven



Figuur 2-3 Schematische situatie rondom de locatie in Echt t.o.v de 380 kV lijn. Opmerking, de afstandslijn dient in deze figuur enkel als indicatie voor de bepaling van de 0,4 microTesla contour (zie verder in het rapport) De afstand wordt geschat op 164.5 meter tot aan de woning met nummer 14, zoals in de tekening is weergegeven

2.2 Doel van het onderzoek

De reden van dit onderzoek is een aanvraag door [REDACTED] i.v.m de ontwikkeling van een woning ter plaatse van de huidige locatie.

In dit rapport wordt nagegaan of op de locatie van de nieuwe permanente bewoning de kritische grens van 0,4 μ T wordt overschreden. Opgemerkt dient te worden dat de exacte afstand tot het bouwplan niet

exact bekend is. Echter een schatting van de afstand van de hartlijn tot de gevel is door Physixfactor gedaan met gegevens uit ArcGis., Google en de aangereikte informatie van TenneT.

De kleinste afstand van het woonhuis met nummer 14 tot aan het hart van de 150 kV hoogspanning lijn is ongeveer 77.3 meter, en van de 380 kV hoogspanningslijn is ongeveer 164.5 meter.

3 Uitgangspunten berekening

In onderstaande tabel zijn de invoergegevens weergegeven voor de berekening. Hierin zijn opgenomen de masten waarbinnen de berekening is uitgevoerd en de overige gegevens van de locatie van de stroomkabels. In Figuur 2-2 en 2-3 is een overzicht weergegeven van de locatie, waarin de masten gedeeltelijk te zien zijn. In de hoogspanning lijnen wordt een hoge stroomsterkte onderhouden en voor de berekening is de rekenstroom van belang. Dit betreft de verwachte stroomgrootte in de toekomst en is een jaar gemiddelde die een maximum aangeeft. Hieronder zijn de belangrijkste gegevens ondergebracht in een tabel.

Circuits	Circuit	Rekenstroom		Gemiddelde positie		
		Grootte [Ampere]	Fase	Hoogte [meter]	Lateraal [meter]	Zeeg [meter]
MBT-GRTH150 013/014	Wit/Zwart gemiddeld	1415	4	47,7	12.85	5.3
			8	36.57	9.1	5.3
			12	36.57	16.6	5.3

Circuit	Circuit	Rekenstroom		Gemiddelde positie		
		Grootte [Ampere]	Fase	Hoogte [meter]	Lateraal [meter]	Zeeg [meter]
VYK-MBT380 214/215	Wit/Zwart gemiddeld	848	4	47.76	12.85	20.7
			8	36.57	9.1	20.7
			12	36.57	16.6	20.7

Opmerking: voor de invoer van de berekeningen is met de gemiddelde waarde van de posities van de draden voor vak segment MBT-GRTH150 013/014 en vak segment VYK-MBT380 214/215 rekening gehouden. Deze vak segmenten leveren de hoogste waarden op voor de magnetische veldsterkte en worden in dit rapport meegenomen.

4 Rekenmodel

Het rekenmodel is gemaakt in COMSOL® Multiphysics van COMSOL, versie COMSOL 6.1 (Build:525) is gebruikt. [Dit is software waarmee men allerlei fysische gedragingen kan simuleren, o.a. vindt het toepassingen in de gebouwde omgeving voor thermische isolatie, windbelasting en sterkte van constructies.]

De stroominstellingen worden conform de basisconfiguratie ingesteld en de fasehoek kan gekozen worden. Verder zijn de faseverschuivingen opgenomen conform de handreiking. De berekeningen worden uitgevoerd met de specifieke onderlinge fase verschuivingen van de hoogspanningslijnen in stappen van 5°. Daarna wordt een RMS waarde bepaald. Deze outputgegevens zijn verder verwerkt in deze rapportage.

De berekeningen zijn gebaseerd op de handreiking voor het berekenen van de magneetveldzone bij bovengrondse hoogspanningslijnen. Versie 4.1, 26 oktober 2015.

5 Resultaten berekening

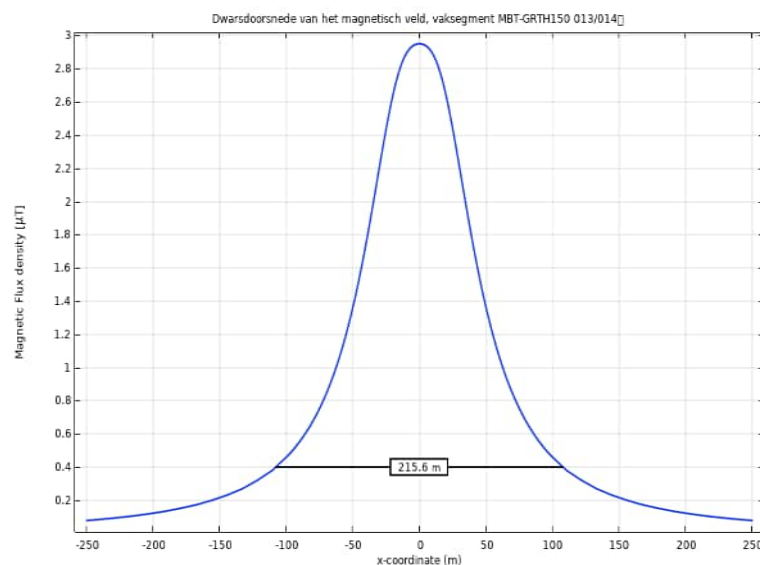
In de software zijn de gegevens ingevoerd en 1 meter boven het maaiveld is de afstand van het grenscriterium bepaald.

0,4 μ T waarde	Links	Rechts
Afstand tot hartlijn 150 kV	-107.8 [m]	107.8 [m]
Afstand tot hartlijn 380 kV	-84.95 [m]	84.95 [m]

In de handreiking van het RIVM wordt een procedure beschreven om deze waarden af te ronden. Der halve wordt de kritische afstand tot het hart van de hoog spanning lijn 110 resp 85 m, symmetrisch aan beide zijden.

Resultaat 150 kV lijn.

De berekende grens van 0,4 μ T ligt symmetrisch ten opzichte van de hartlijn van het vak segment MBT-GRTH150 013/014. De 0,4 μ T lijn is gelegen op een afstand van 110 m, zie in onderstaande figuur.

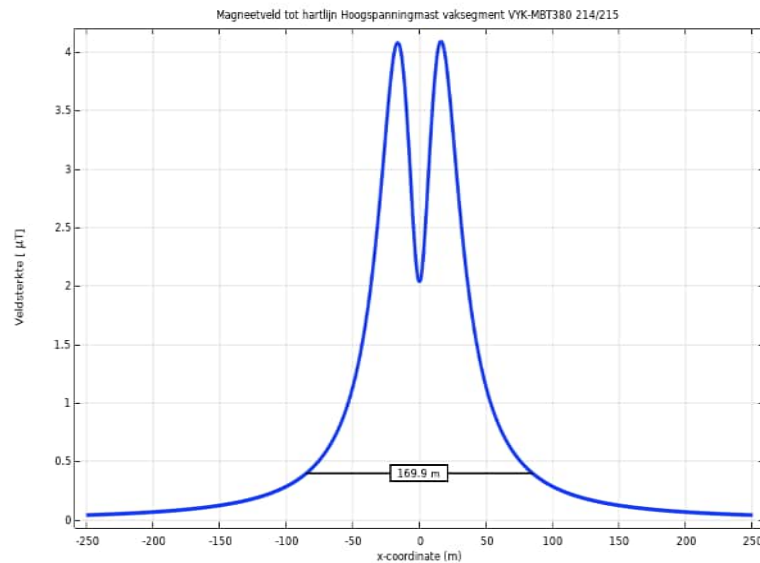


Figuur 5-1 Lineaire schaal van de magnetische veldsterkte rondom de 150 kV lijn. De zwarte lijn geeft de totale breedte weer van het 0,4 μ T niveau aan op 1 meter boven het maaiveld. De helft hiervan is de afstand tot aan het midden van de hoogspanningslijn.

Het magneetveld bereikt de grenswaarde van 0,4 μ T op een afstand van $215.6/2 = 107.8$ meter t.o.v. de hartlijn van het vak segment. Deze grenswaarde is symmetrisch. De geschatte afstand van de hartlijn tot de geplande woningen bedraagt ongeveer 77.3 m tot aan woonhuis met nummer 14. Hieruit volgt dat de magnetische belasting volgens de handreiking van het RIVM de waarde van 0,4 μ T overschreden wordt bij het woonhuis met nummer 14. De overschrijding betreft het deel waar de nieuwe permanente bewoning gepland staat.

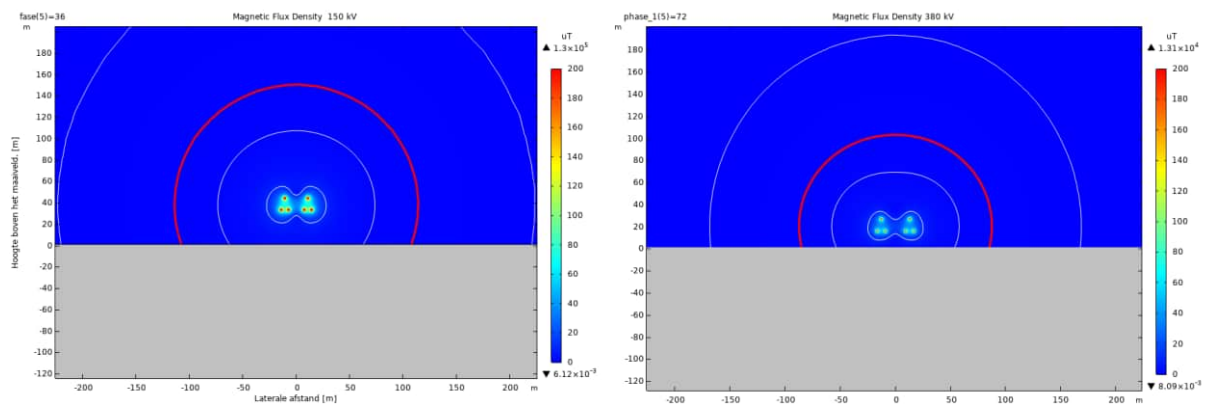
Resultaat 380 kV lijn.

De berekende grens van 0,4 μ T ligt symmetrisch ten opzichte van de hartlijn van het vak segment VYK-MBT 214/215. De 0,4 μ T lijn is gelegen op een afstand van 85 m, zie in onderstaande figuur.



Figuur 5-2 Lineaire schaal van de magnetische veldsterkte rondom de 380 kV lijn. De zwarte lijn geeft de totale breedte weer van het $0,4 \mu\text{T}$ niveau aan op 1 meter boven het maaiveld. De helft hiervan is de afstand tot aan het midden van de hoogspanningslijn.

Het magneetveld bereikt de grenswaarde van $0,4 \mu\text{T}$ op een afstand van $169,9/2 = 84,95$ meter t.o.v. de hartlijn van het vak segment. Deze grenswaarde is symmetrisch. De geschatte afstand van de hartlijn tot de geplande woningen bedraagt ongeveer 164 m tot aan woonhuis met nummer 14. Hieruit volgt dat de magnetische belasting volgens de handreiking van het RIVM de waarde van $0,4 \mu\text{T}$ NIET overschreden wordt.



Figuur 5-3 Impressie van de sterkte van het magnetische veld rondom de 150 kV en 380 lijn. De rode lijn is de visualisatie van de $0,4 \mu\text{T}$ grenswaarde. De witte lijnen geven niveaus weer van gelijke sterkte voor andere waarden.

6 Samenvatting en conclusie

In opdracht van [REDACTED] is door Physixfactor onderzoek uitgevoerd naar de specifieke zone van de Hoogspanningsverbinding in de nabijheid van Zwaantjes 14 in Echt.

De methode voor het vaststellen van de specifieke zone is vastgelegd in de 'handreiking voor het berekenen van de magneetveldzone bij bovengrondse hoogspanningslijnen' van het RIVM; 26 oktober 2015, versie 4.1. De netwerkgegevens van de hoogspanningslijn zijn aangereikt door de netwerkbeheerder TenneT, waarin in hoofdstuk 3 in de tabel enige essentiële gegevens staan vermeld die voor de berekening zijn gebruikt. Uit de resultaten van het onderzoek volgt dat de afstand van de 0,4 μ T contour tot het hart van de hoogspanningslijn 110 meter bedraagt voor de 150 kV lijn, en 85 meter voor de 380 kV lijn..

Uit het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat het deel van het terrein waar de permanente bewoning gepland staat zich binnen de specifieke zone van de hoogspanningslijn liggen.

Voor de 150 kV lijn betekent dit dat de 0,4 μ T norm wordt overschreden voor de bewoning op nummer 14. Het bestaande huis ligt binnen de specifieke zone voor de 150 kV lijn.

Voor de 380 kV lijn betekent dit dat de 0,4 μ T norm NIET wordt overschreden voor de bewoning op nummer 14. Het bestaande huis ligt voor de 380 kV lijn zich buiten de specifieke zone.

Bij besluitvorming is het aan het bevoegde gezag om de uiteindelijke conclusie te trekken.

[REDACTED]
Physixfactor, 2023.

7 Bijlage

Achtergrond en uitgangspunten

Magneetvelden en gezondheid

Magneetvelden kunnen het functioneren van het menselijk lichaam beïnvloeden. Boven een bepaalde waarde van de veldsterkte kunnen acute effecten optreden, zoals het 'zien' van lichtflitsen en onwillekeurige spiersamentrekkingen. In de buurt van de elektriciteitsvoorziening gaat het om in de tijd wisselende velden met een frequentie van 50 hertz (Hz). Voor de sterkte van het magneetveld heeft de Europese Unie bij 50 Hz een referentieniveau voor leden van de bevolking van 100 microtesla aanbevolen. Beneden het referentieniveau veroorzaakt het magneetveld geen acute effecten. Bij bovengrondse hoogspanningslijnen in Nederland is de sterkte van het magneetveld op voor leden van de bevolking toegankelijke plaatsen overal lager dan 100 microtesla.

Het is minder duidelijk wat de effecten van langdurige blootstelling aan lagere sterkte van het magneetveld zijn. Het onderzoek in de buurt van bovengrondse hoogspanningslijnen wijst er op dat kinderen die dicht bij een dergelijke hoogspanningslijn wonen, waar het magneetveld sterker is dan verder verwijderd van de hoogspanningslijn, mogelijk extra risico op leukemie lopen. Het (mogelijk) verhoogde risico op kinderleukemie tekent zich af bij langdurige blootstelling aan magneetvelden sterker dan ergens tussen 0,2 en 0,5 microtesla.

Beleidsadvies met betrekking tot hoogspanningslijnen

Op grond van deze gegevens en uitgaande van het voorzorgsbeginsel heeft het toenmalige ministerie van VROM in 2005 een beleidsadvies met betrekking tot hoogspanningslijnen aan gemeenten, netbeheerders en provincies uitgebracht. In dat advies wordt aangeraden om zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te vermijden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla (de magneetveldzone). Het beleidsadvies is in 2008 verduidelijkt.

Zoneberekening

De manier waarop deze magneetveldzone kan worden berekend, is vastgelegd in de Handreiking van het RIVM.

Om een berekeningsmethode voor de in het beleidsadvies aangegeven magneet-veldzone op te kunnen stellen, zijn enkele vereenvoudigingen van het hoogspanningsnet aangenomen. Vereenvoudigingen zijn onvermijdelijk omdat de volledige karakteristieken van de stroom niet altijd en overal in het hoogspanningsnet bekend zijn. Een eerste vereenvoudiging is dat er voor elk circuit met één stroom wordt gerekend. Deze rekenstroom is een schatting voor de maximale, jaargemiddelde stroom die nu of in de toekomst kan optreden. Een tweede vereenvoudiging is dat de stroom door de bliksemdraden (en andere geleiders in de buurt van de hoogspanningslijn zoals buisleidingen, vangrails en silo's) niet in de berekening wordt meegenomen. Een derde vereenvoudiging is dat de specifieke magneetveldzone, waar mogelijk, wordt voorgesteld door rechte lijnen evenwijdig aan de hoogspanningslijn. Een gevolg van deze aannames is dat een berekening volgens deze Handreiking niet de werkelijke sterkte van het magneetveld op een bepaalde locatie op een bepaald tijdstip (zoals die met een momentane meting bepaald zou kunnen worden) weergeeft. Een berekening volgens de Handreiking legt een toekomstgerichte specifieke magneetveldzone vast die past binnen het beleidsadvies met betrekking tot hoogspanningslijnen.



Vooruit per e-mail: info@echt-susteren.nl en Vooruit per fax: 0475 - 478 755
AANGETEKEND

Gemeenteraad
van de gemeente Echt-Susteren
Postbus 450
6100 AL ECHT

Datum: 27 juli 2023
Inzake: [REDACTED]
Ons kenmerk: 20230115
Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Swaantjes- en Zandweg"

Geachte Raad,

Namens cliënten, [REDACTED]

[REDACTED] dien ik hierbij een zienswijze in versus het ontwerpbestemmingsplan "Swaantjes- en Zandweg " (bijlage 1; publicatie ontwerpbestemmingsplan).

Cliënten kunnen zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan en zullen (onder andere ten aanzien van de planregels en verbeelding) nadere gronden van de zienswijze bij u indienen.

Cliënten verzoeken u gelet op de uitspraak van de Afdeling van 25 september 2013, r.o. 3.2 (ECLI:NL:RVS:2013:1299) een aanvullende termijn van 2 weken te verstrekken voor het indienen van de gronden van de zienswijze.

In afwachting van uw zeer spoedige berichtgeving hieromtrent,

[REDACTED]



Gemeentebblad van Echt-Susteren

Datum publicatie

15-06-2023 09:00

Organisatie

Echt-Susteren

Jaargang en nummer

Gemeentebblad 2023, 258011

Rubriek

ruimtelijk plan of omgevingsdocument

Ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg'

(NL.IMRO.1711.BP20220087-OW01)

Het college van burgemeester en wethouders van Echt-Susteren maakt bekend dat het ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg' voor een ieder ter inzage ligt.

Plangebied

Het plangebied bestaat uit twee deelgebieden:

- Swaantjesweg 16. Dit deelgebied omvat alle gronden behorende bij het agrarische bouwvlak Swaantjesweg 16 te Berkelaar. Dit betreft de gronden kadastraal bekend als gemeente Echt, sectie R, nrs. 234, 235, 236, 561, 577, 578, 579, 673, 674, 675, 676 en 677.
- Zandweg 10. Dit deelgebied omvat alle gronden behorende bij het bouwvlak Zandweg 10 te Maria Hoop en enkele aangrenzende landbouwpercelen. Het betreft de percelen kadastraal bekend Echt, sectie AA, nrs. 522 (ged.), 523, 527, 528, 529, 530, 531, 924 (ged.), 1070 en 1071.

Het plan

Swaantjesweg 16

Dit betreft een voormalige Livar-boerderij die omgezet wordt naar een bestemming 'Wonen' met enkele economische activiteiten.

Zandweg 10

Abdij Lilbosch is voornemens om haar veehouderijactiviteiten rondom het Limburgse kloostervarken (Livar-varken) uit te breiden en hieraan een totaalconcept rondom het Livar-varken te verbinden. Op de locatie Zandweg 10 zal hiertoe een 'Livar Experience Centre' gerealiseerd worden. Ter plaatse van het Livar Experience Centre worden de varkenshouderijactiviteiten gecombineerd met een bezoekerscentrum, vleesatelier en een slachterij.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan ligt vanaf vrijdag 16 juni 2023 gedurende zes weken ter inzage in het gemeentehuis, Nieuwe Markt 55 te Echt en wel op maandag van 9.00 uur tot 20.00 uur, op woensdag van 9.00 uur tot 17.00 uur en op donderdag en vrijdag van 09.00 tot 13.00 uur. Voorts kan het bestemmingsplan via de website van de gemeente Echt-Susteren (www.echt-susteren.nl) en de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl ingezien worden onder de codering: NL.IMRO.1711.BP20220087-OW01 .

Gedurende deze termijn bestaat voor een ieder de mogelijkheid om zowel schriftelijke als mondelinge zienswijzen in te dienen. Schriftelijke zienswijzen dienen te worden ingediend bij de gemeenteraad van Echt-Susteren, postbus 450, 6100 AL Echt, onder vermelding van 'zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Swaantjes- en Zandweg'. De zienswijzen dienen voorzien te zijn van een duidelijke en volledige vermelding van naam, adres en motivering. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kan contact opgenomen worden met het secretariaat van de afdeling Leefomgeving (tel. 0475 - 478 478).

Na afloop van de zienswijzenprocedure zal de gemeenteraad een standpunt innemen over de ingediende zienswijzen en een besluit nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan.

De hier aangeboden pdf-bestanden van het Staatsblad, Staatscourant, Tractatenblad, provinciaal blad, gemeentebld, waterschapsblad en blad gemeenschappelijke regeling vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Bekendmakingswet en de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor zover ze na 1 juli 2009 zijn uitgegeven. Voor pdf-publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.

Gemeenteraad
Echt-Susteren
Postbus 450
6100 AL Echt

NL Frankering betaald €4.85

BRIEVENBUSPAKJE+
NL



156704



Postbus 450
6100AL ECHT

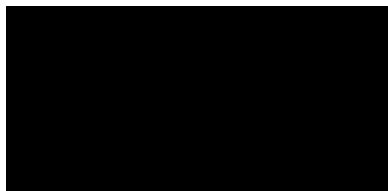
#X910X0X#00#0000#



27-07-2023 16:20

3SKABA246106780

22 gr.



Vooruit per e-mail: info@echt-susteren.nl | en Vooruit per fax: 0475 - 478 755
AANGETEKEND

Gemeenteraad
van de gemeente Echt-Susteren
Postbus 450
6100 AL ECHT

Datum: 09 augustus 2023
Inzake: [REDACTED]
Ons kenmerk: 20230115
Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Swaantjes- en Zandweg"

Geachte Raad,

I. Inleiding

Namens cliënten, [REDACTED]

[REDACTED] dien ik hierbij een zienswijze in versus het ontwerpbestemmingsplan "Swaantjes- en Zandweg " (bijlage 1; publicatie ontwerpbestemmingsplan).

Bij brief d.d. 27 juli 2023 werd reeds namens cliënten een pro forma zienswijze bij u ingediend.

Bij brief d.d. 28 juli 2023 heeft u de goede ontvangst dan deze pro forma zienswijze bevestigd en cliënten tot en met dinsdag 15 augustus a.s. in de gelegenheid gesteld een zienswijze bij u in te dienen.

Bijgaand treft u de gronden der zienswijze aan.

Om navolgende redenen kunnen cliënten zich niet verenigen met voornoemd ontwerpbestemmingsplan.

II. Feiten en omstandigheden

Cliënten exploiteren op de Waldfeuchterbaan 3 te Maria Hoop een intensieve varkenshouderij. Deze bedrijfsactiviteiten zijn positief bestemd in het vigerend bestemmingsplan “Buitengebied”.

Op ongeveer 290 meter ten noorden van cliënten bent u voornemens een gebiedswijziging door te voeren bij een voormalige manege aan het adres Zandweg 10 te Maria Hoop.

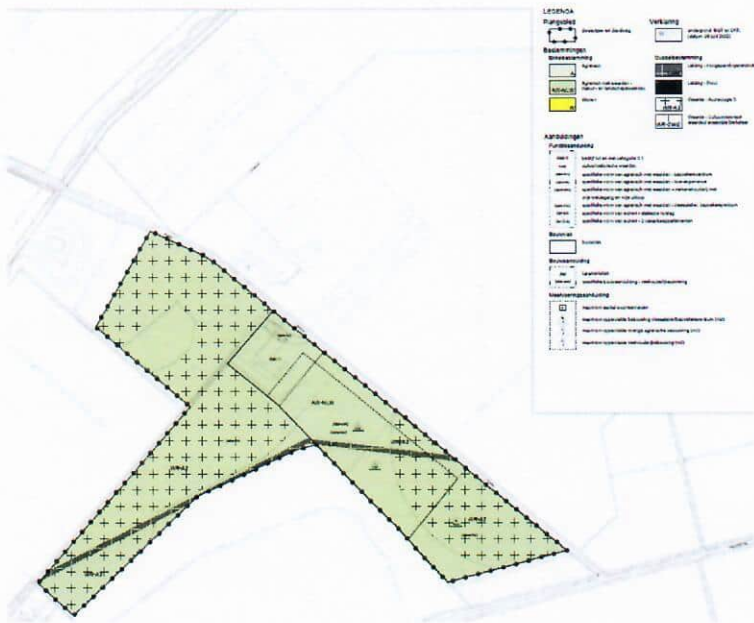
Hiervoor heeft u het ontwerpbestemmingsplan “Swaantjens- en Zandweg” ter inzage gelegd.

De ruimtelijke ontwikkeling die u mogelijk wenst te maken betreft het ‘Livar Experience Centre’ (hierna: LEC), in de vorm van een varkenshouderij, een bezoekerscentrum met horeca en detailhandel, vleesatelier en slagerij.

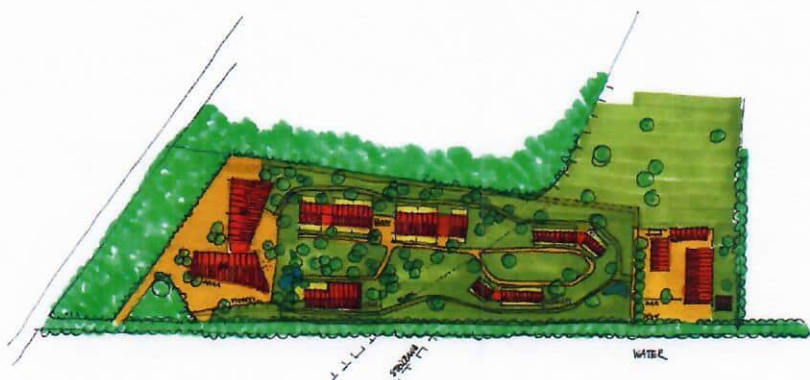
De toedeling van de gebruiksmogelijkheden binnen het plangebied, voor zover het betreft het LEC, kan worden toegelicht aan de hand van de planologische verbeelding (een uitsnede hiervan is in onderstaande figuur opgenomen):

1. ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch met waarden - bezoekerscentrum (saw-bc)’ is onder voorwaarden een bezoekerscentrum toegestaan alsmede een vleesatelier.
2. ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding - veehouderijbebouwing (sbavee)’ is veehouderijbebouwing toegestaan. Een en ander uitsluitend ten behoeve van een varkenshouderij met vrije weidegang en vrije uitloop (als gevolg van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch met waarden - varkenshouderij met vrije weidegang en vrije uitloop’ en bijbehorende planregels);

3. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - vleesatelier en bezoekerscentrum (saw-vbc)' is onder voorwaarden een bezoekerscentrum, vleesatelier en slachterij toegestaan.



De bezwaren van cliënten richten zich vooral tot het feit dat een thans ter plaatse een nieuwe veehouderij wordt toegestaan met forse bebouwing en diverse gebruiksfuncties alsmede een verkeers- en publiek aantrekkende werking. Hier een schetsplan van het LEC, zoals te vinden is in de plantoelichting.



Het ontwerpplan geeft geen blijk van een goede ruimtelijke ordening, omdat cliënten vrezen dat hun bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden door dit bestemmingsplan aanzienlijk zullen worden beperkt. In de navolgende gronden van deze zienswijze zal dat nader uiteengezet worden.

III. Gronden der zienswijze

III.1. Ladder duurzame verstedelijking

In de plantoelichting en de bijlage Ladderonderbouwing van Bureau Stedelijke Planning d.d. 1 augustus 2022 wordt de varkenshouderij niet gezien als nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Zulks bevreemdt cliënten, omdat ook het bezoekende publiek de mogelijkheid wordt geboden om op de 'boerderij' de vrije uitloop en weide gang van de varkens te ervaren (plantoelichting, pagina 15).

De 'boerderij' heeft aldus ook een educatieve / recreatieve functie en ook dit programma-onderdeel had aangemerkt moeten worden als nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Ten onrechte heeft u artikel 3.6.1 lid 2 Bro niet van toepassing hierop verklaard.

Verder zetten cliënten ernstig vraagtekens bij de geuite behoefte van deze ruimtelijke ontwikkeling met (bij start) 10.000 bezoekers per jaar met een doorgroei naar 15.000 bezoekers per jaar.

Volstrekt onduidelijk is hoe tot deze bezoekersaantallen wordt gekomen. Tevens lijkt dit juist haaks te staan op opmerkingen in de plantoelichting dat met name wordt gemikt op vakgenoten en potentiële klanten en niet zo zeer consumenten. De kwantitatieve behoefte als voornoemd is hiermee niet aangetoond en derhalve is sprake van strijdigheid met artikel 3.6.1. lid 2 van het Bro.

Ook wijzen cliënten op artikel 2.2.3 'Herbenutting leegstaande monumentale en beeldbepalende gebouwen' van de POL 2014, hetgeen luidt:

- 1. Een ruimtelijk plan dat voorziet in het toestaan van nieuwe functies(s) betreft daarbij tevens de mogelijkheid om deze functies(s) in leegstaande monumentale gebouwen onder te brengen.*
- 2. Wanneer herbenutting van leegstaande monumentale gebouwen zoals bedoeld in het eerste lid niet mogelijk blijkt, wordt bij de beoordeling van het toestaan van nieuwe functie(s) ook de mogelijkheid van herbenutting van leegstaande beeldbepalende gebouwen betrokken.*
- 3. De toelichting bij het ruimtelijk plan bevat een verantwoording over de wijze waarop invulling is gegeven aan het bepaalde in het eerste en tweede lid.*

Op pagina 33 van de plantoelichting wordt louter gewezen op de verbondenheid van het op te richten LEC met de Abdij Lilbosch en dat daarom in de nabijheid van de Abdij Lilbosch naar een geschikte ontwikkellocatie is gezocht. Hierbij is gebleken dat géén monumentale ofwel beeldbepalende panden beschikbaar zijn om voornoemde functies en het hiervoor benodigde ruimtebeslag in te passen.

Onduidelijk is echter binnen welk zoekgebied de mogelijkheden zijn onderzocht om de ruimtelijke ontwikkeling te realiseren bij leegstaande monumentale dan wel beeldbepalende gebouwen. Er wordt dus niet voldaan aan artikel 2.2.3 lid 3 van de POL 2014.

III.II. Landschappelijke inpassing POL2014

In de POL2014 heeft de locatie zowel de aanduiding 'Buitengebied' als 'Zilvergroene natuurgebied'.

Onderhavige ruimtelijke ontwikkeling is volgens cliënten niet passend binnen de aanduiding 'Buitengebied', omdat deze aanduiding staat voor het ontwikkelen van agrarische bedrijven en het terugdringen van milieubelastende activiteiten.

Onderhavige ontwikkeling behelst namelijk naast een varkenshouderij met vrije uitloop, een grootschalig bezoekerscentrum met horeca- en detailhandelsactiviteiten alsmede een bijeenkomstfunctie. Daarnaast behelst de ontwikkeling tevens een vleesatelier c.q. slachterij. Een slachterij die niet alleen ter plaatse gehouden dieren verwerkt, doch tevens dieren van andere locaties. Dit zijn stedelijke/industriële hoofdfuncties die niet passen binnen voornoemde 'Buitengebied'-aanduiding.

Het is te kort door de bocht (in relatie tot het criterium van een goede ruimtelijke ordening) om te stellen dat deze twee stedelijke c.q. industriële functies toch inpasbaar zijn ter plaatse louter omdat ook sprake is van een varkenshouderij met vrije uitloop.

Ook is onderhavige ruimtelijke ontwikkeling niet passend binnen de aanduiding 'Zilvergroene natuurzone'. Zulks, omdat binnen deze aanduiding de ontwikkeling van de grondgebonden landbouw met aandacht voor natuur en ontwikkeling en bescherming van flora en fauna nagestreefd wordt.

Meer specifiek zien cliënten dat het compensatieplan (beeldkwaliteitsplan) te summier en op hoofdlijnen vorm gegeven is. Weliswaar is het landschappelijk inpassingsplan op hoofdlijnen weergegeven en geborgd in de planregels middels een voorwaardelijke verplichting, doch volgens cliënten is onduidelijk welke exacte bebouwing van deze ruimtelijke ontwikkeling in de Zilvergroene natuurzone gerealiseerd gaat worden alsmede welke exacte compensatiemaatregelen daarvoor in de Zilvergroene natuurzone uitgevoerd gaan worden.

Een zorgvuldige uitwerking en borging van de compensatiemaatregelen ontbreekt, zodat het ontwerpplan in strijd is met het zorgvuldigheids- en rechtszekerheidsbeginsel.

II.III. Landschappelijke inpassing Structuurvisie Echt-Susteren

Onderhavige ruimtelijke ontwikkeling is op pagina 55 van de plantoelichting weergegeven binnen het kaartbeeld van bovengenoemde gemeentelijke structuurvisie.

Duidelijk te zien op deze uitsnede is dat de ruimtelijke ontwikkeling deels gelegen is binnen EHS-gebied.

Het gemeentelijk beleid vermeldt in dit kader:

“Voor de onderdelen EHS geldt altijd de vigerende (provinciale) EHS als uitgangspunt. Vooralsnog lijkt het erop dat de eerst gedachte ‘herijking van de EHS’ naast een prioritering van de realisatiedoelstelling tussen delen van de EHS ook een krimp van de totale EHS met zich mee zal brengen. Mocht er in de toekomst daadwerkelijk sprake zijn van verkleining van de EHS ten opzichte van de nu bekende EHS als opgenomen in het POL2006, dan blijft voor de gehele in deze structuurvisie aangeduide ecologische ladder gelden dat nieuwvestiging van agrarische en niet-aan-het-buitengebied gebonden bedrijven er ongewenst is.”

en

“In de ecologische ladder weren we onomkeerbare kapitaalintensieve ontwikkelingen die de realisering van de ladder (op termijn) in gevaar brengen. Hierbij geldt een onderscheid tussen EHS en niet-EHS-gebieden.

In de EHS is (cf. provinciaal beleid) nieuwvestiging en uitbreiding van (agrarische) bedrijven en woningen niet toegestaan.” (onderstreping advocaat)

Het LEC past wat betreft grootschalig bezoekerscentrum met horeca en detailhandel en de slagerij niet binnen voornoemd beleid. Weliswaar is de provinciale verordening wat betreft nieuwvestiging voor de varkenshouderij met vrije uitloop gewijzigd c.q.. niet langer

een sta-in-de-weg, doch dat geldt niet voor de hoofdfuncties van het bezoekerscentrum en de slagerij.

Door te stellen dat de 3 hoofdfuncties (varkenshouderij, bezoekerscentrum en slagerij) samen het LEC vormen en dat het LEC als totaalconcept beoordeeld moet worden, wordt bewust het gemeentelijke (EHS-)beleid omzeild en wordt een loopje genomen met de (voornoemde EHS-voorwaarden der) gemeentelijke structuurvisie.

Wat betreft de verdere versterking van het buitengebied, hetgeen de gemeentelijke structuurvisie tegen wenst te gaan, geldt dat onderhavige ruimtelijke ontwikkeling daar evident haaks op staat.

Deze verdere versterking wordt goed gepraat door aan te geven dat sprake is van een landschappelijke inpassing van de ruimtelijke ontwikkeling, doch deze landschappelijke inpassing is reeds vereist vanuit de POL2014 en een goede ruimtelijke ordening. Kortom, de verdere versterking ten gevolge van het LEC wordt feitelijk niet gecompenseerd.

Wegens strijd met de gemeentelijke structuurvisie kan onderhavig ontwerpbestemmingsplan niet vastgesteld worden.

III.IV. Planregels

Planregel 4.2.1 onder i luidt:

“Voorwaardelijke verplichting borging totaalconcept livar experience

1. Het gebruiken van het bouwvlak voor de aldaar toegestane bedrijfsmatige activiteiten, is uitsluitend mogelijk indien binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een combinatie van een bezoekerscentrum, vleesatelier en veehouderijbebouwing is gerealiseerd en de hierop betrekking hebbende bedrijfsonderdelen in stand worden gehouden;

2.het college van burgemeester en wethouders kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder punt 1 door toe te staan dat een afwijkende termijn wordt aangehouden voor de realisatie en instandhouding van de combinatie van een bezoekerscentrum, vleesatelier en veehouderijbebouwing, indien wordt voldaan aan navolgende voorwaarde:

het aanhouden van een afwijkende termijn is noodzakelijk vanuit het oogpunt van de verwezenlijking van de bestemming.”

Cliënten wijzen erop dat ontheffingsbepaling (lid 2) in voornoemde planregel maakt dat de alhier vermelde voorwaardelijke verplichting minder duidelijk en handhaafbaar.

Doordat de voorwaarden in de afwijkingsbevoegdheid onvoldoende concreet zijn, wordt de rechtszekerheid van belanghebbenden geschaad.

Voorname voorwaardelijke verplichting met afwijkingsbevoegdheid is derhalve niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

III.V. Verkeer en parkeren

In bijlage 5 Verkeersgeneratieonderzoek van Aelmans bij de plantoelichting is vermeld dat 'gezien de ruime opzet van het geheel en de hoeveelheid opslag, is de systematiek rond CROW publicatie 381 'Toekomstbestendig parkeren, Van parkeerkencijfers naar parkeernormen' bewust niet is toegepast. De reden daarvan is dat op basis van deze systematiek resulteerde in onrealistisch hoge aantallen verkeersbewegingen.'

Vervolgens wordt gemotiveerd dat middels een eigen berekening, een zogenaamde 'expert judgement' op basis van de uit het ladderonderzoek volstrekt willekeurige aantal bezoekers (10.000 met max. 15.000) tot een verkeersgeneratie van 346 verkeersbeweging per weekdag wordt gekomen voor onderhavige ruimtelijke ontwikkeling.

Volgens cliënten dient getoetst te worden aan de CROW publicatie en niet aan een zelf bedacht toetsingskader om zo de verkeersgeneratie naar beneden te brengen. Dat is in strijd met zorgvuldigheidsbeginsel en geeft geen goed beeld over de te verwachten verkeersbelasting van de ontsluitingsweg. Dientengevolge is onduidelijk of er sprake zal zijn van verkeersoverlast (of niet). Het bestemmingsplan kan op deze wijze niet vastgesteld worden.

Tevens is het aantal parkeerplaatsen ook berekend aan de hand van voornoemde onjuiste in kaart gebrachte verkeersgeneratie. Zodoende wordt uitgekomen op het lage aantal van 96 parkeerplaatsen als opgenomen in planregel 11.2.1.

Cliënten betwisten deze parkeervraag en stellen dat deze middels toepassing van de CROW publicatie veel hoger uitvalt. Het ontwerpbestemmingsplan kan de rechtszekerheidstoets niet doorstaan.

III.VI. Zoönose

Cliënten constateren dat in de plantoelichting en aanmeldnotitie weliswaar aandacht wordt besteed aan het volksgezondheidsaspect en het voorkomen van infecties en ziektes, doch dat dit kennelijk slechts heeft geresulteerd in een voorgenomen gescheiden routing.

Onduidelijk en derhalve onvoldoende geborgd in de planregels is echter hoe deze routing er precies uitziet.

Voorts wijst de aanmeldnotitie in verband met het risico op besmetting door wilde zwijnen met Afrikaanse varkenspest op het realiseren van een goede afscheiding van de locatie, zodat direct contact met wilde zwijnen voorkomen wordt en zo besmettingen van ziektes via de wilde zwijnen voorkomen worden. Gewezen wordt op opstalmogelijkheden van het LIVAR varken alsmede het voorkomen van het voeren van besmet etenswaar door passanten.

Nu voornoemde risico's benoemd worden, doch in de planregels hiervoor geen handhaafbare planregels zijn opgenomen, achten cliënten het ontwerpbestemmingsplan op dit onderdeel in strijd met een goede ruimtelijke ordening nu het aspect volksgezondheid onvoldoende geborgd is.

III.VII. Beperking bedrijfsvoering cliënten

Cliënten vrezen dat het LEC de huidige en toekomstige bedrijfsvoering beperkt en wensen dit te voorkomen. Zo wordt erop gewezen dat het aantal maximum bezoekers van het LEC niet gemaximaliseerd wordt in de planregels.

Zulks is onzorgvuldig gelet op het feit dat in de diverse onderzoeken van relevante milieuaspecten wel van een 10.000 met een maximum van 15.000 bezoekers uit gegaan wordt.

Hoe meer bezoekers, hoe groter de kans op overdraging van ziektes en infecties en hoe groter het risico dat de ruimtelijke ontwikkeling nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering van cliënten heeft.

Ook is een feit dat in de plantoelichting alsmede enkele bijlagen (bijvoorbeeld onderzoek ladder voor duurzame verstedelijking en het verkeersgeneratieonderzoek) uit gegaan wordt van maximaal 15.000 bezoekers, doch dat dit aantal maximum bezoekers niet geborgd is in de planregels.

Daarmee staat dus niet vast dat onderhavige ruimtelijke ontwikkeling (te allen tijde) in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening voor wat betreft relevante milieu aspecten in casu.

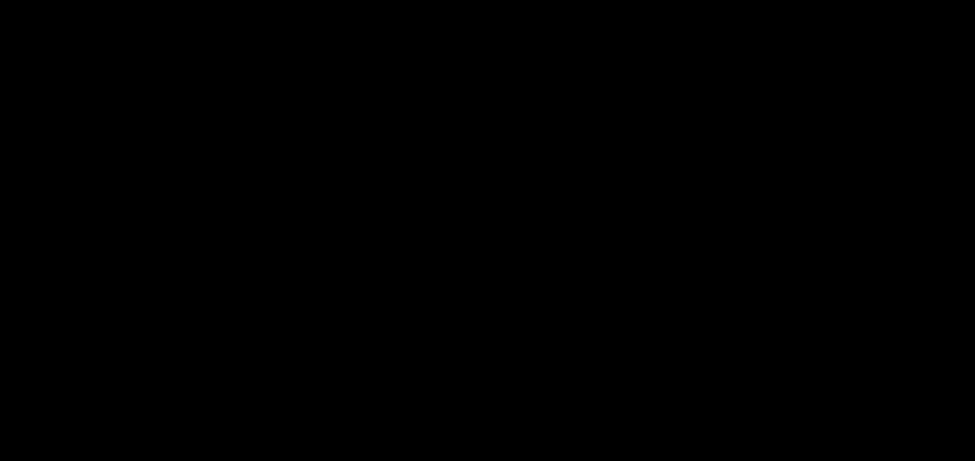
Het ontwerpplan is in strijd met de rechtszekerheid en de zorgvuldigheid en kan niet worden vastgesteld.

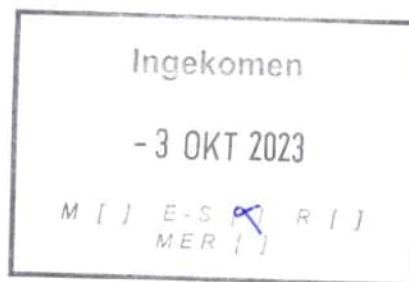
V. Verzoek

Gelet op vorenstaande gronden der zienswijze verzoek ik u namens cliënten om de zienswijze(onderdelen) gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan “Swaantjes- en Zandweg “ niet vast te stellen.

Onderhavige ruimtelijke ontwikkeling is in strijd met een goede ruimtelijke ordening alsmede meerdere algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

In afwachting van uw berichtgeving,





Vooruit per e-mail: info@echt-susteren.nl

AANGETEKEND

Gemeenteraad
van de gemeente Echt-Susteren
Postbus 450
6100 AL ECHT

Datum: 2 oktober 2023

Inzake:

Ons kenmerk: 20230115

Betreft: Aanvulling zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Swaantjes- en Zandweg"

Uw kenmerk: -

Geachte raad,

Namens cliënten,

dien ik hierbij een aanvullende zienswijze in versus het ontwerpbestemmingsplan "Swaantjes- en Zandweg".

De zienswijze richt zich op het akoestisch onderzoek industrielawaai hetgeen niet op ruimtelijke plannen werd gepubliceerd en hetgeen u mij nagezonden heeft.

Aanvullende zienswijze

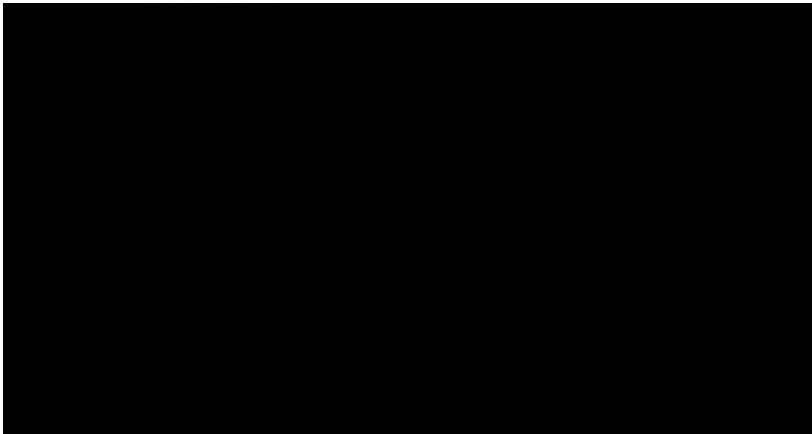
III.VIII. Onzorgvuldig akoestisch onderzoek verkeerslawaaai

In het akoestisch onderzoek industrielawaai is gerekend met enerzijds volstrekt willekeurige bezoekersaantallen en anderzijds is de verkeersgeneratie (via het bij het bestemmingsplan behorende "Onderzoek verkeersgeneratie") berekend op basis van een eigen berekening, een zogenaamde 'expert judgement'.

Cliënten verwijzen in dit kader ook naar het gestelde in hun zienswijzen van 9 augustus jl. onder ad. III.I en ad. III.V.

Nu beide indicatoren c.q. normen niet zorgvuldig tot stand gekomen zijn, is onderhavig akoestisch onderzoek eveneens niet in overeenstemming met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tot persistit !



Gemeenteraad
Gemeente Echt-Susteren
Postbus 450
6100 AL Echt



PKXL 156704
02-10-23 17:59
NEDERLAND

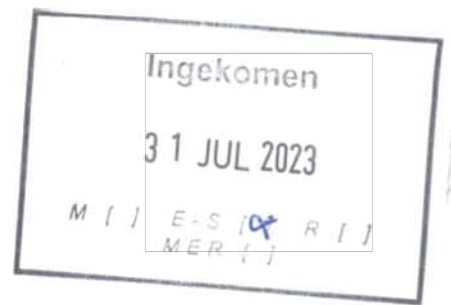
€ 1,01

HS1CC - #X910X0X#00#0000#





101



Postbus 718, 6800 AS Arnhem, Nederland
Gemeente Echt-Susteren
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 450
6100 AL ECHT

CLASSIFICATIE	C2 - Interne Informatie
DATUM	25 juli 2023
ONZE REFERENTIE	GFO-N-RE 23-0787
BEHANDELD DOOR	
TELEFOON DIRECT	
E-MAIL	
AANTAL BIJLAGEN	1

BETREFT Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan "Swaantjes- en Zandweg"

Geachte heer, mevrouw,

Onlangs is bekend gemaakt dat bovengenoemd plan ter inzage ligt. Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen maakt TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT) bij deze graag gebruik. Deze zienswijze heeft alleen betrekking op initiatief 2, locatie Swaantjesweg 16 te Echt.

Binnen de grenzen van het nu ter inzage liggende bestemmingsplan bevindt zich de bovengrondse 150 kV hoogspanningsverbinding Maasbracht-Graetheide die in eigendom en beheer is van TenneT.

TenneT is bij de Elektriciteitswet 1998 (de "E-wet") aangewezen als beheerder van het landelijke hoogspanningsnet van 110 kV en hoger. Het landelijke hoogspanningsnet is door het ministerie van EZK als vitale infrastructuur aangeduid. TenneT is hiermee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van het landelijke hoogspanningsnet.

De kerntaken van TenneT zijn het optimaal beheren, onderhouden en veiligstellen van bestaande en nieuwe ondergrondse en bovengrondse hoogspanningsverbindingen. De hoogspanningsverbindingen van TenneT zijn, zowel boven- als ondergronds, dan ook ruimtelijke relevant. Deze vitale infrastructuur moet daarom een gepaste bescherming krijgen en behouden in ruimtelijke plannen en besluiten. Het uitgangspunt hierbij is een ongestoorde ligging gedurende de gehele levensfase van de hoogspanningsverbinding.

De aanwezigheid van deze hoogspanningsverbinding kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden. Om de veiligheid van personen en goederen te waarborgen gelden er bijvoorbeeld aan te houden veiligheidsafstanden. Bovendien is het van belang dat hoogspanningsverbindingen te allen tijde bereikbaar zijn en blijven voor onderhoud, storingen en/of calamiteiten, ten behoeve van de leveringszekerheid en het zo efficiënt mogelijk gebruik kunnen maken van onze assets.

Om de gevaren zoveel mogelijk te beperken voor de medemens en om er mede op toe te kunnen zien dat er geen aantasting plaats kan vinden van het doelmatig en veilig functioneren van ondergrondse-/bovengrondse hoogspanningsverbindingen, streven wij ernaar om een juiste planologische borging te krijgen en behouden.

TenneT is van mening dat in het bestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met de bescherming van de belangen van deze hoogspanningsverbinding.

Het plan geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en/of verzoeken.

Regels in het vigerende bestemmingsplan zijn verouderd en bieden niet meer de juiste bescherming.

Wij verzoeken u daarom om in **artikel 6 Leiding-Hoogspanningsverbinding** de regels zoals u aantreft in bijlage 1 bovengronds toe te voegen. Met het toevoegen van deze regels wordt beter gewaarborgd dat het hoogspanningsnet voldoende wordt beschermd tegen omgevingsaspecten die van invloed kunnen zijn op een betrouwbare levering van energie.

In uw huidige bestemmingsomschrijving spreekt u over een vrijwaringstrook (belemmerde strook) ter breedte van 20/29/36 meter aan weerszijden van de leiding (verbinding) ter plaatste van de bestemming. Wij verzoeken u hier 29 meter aan weerszijden van de leiding (verbinding) te hanteren.

Zoals te lezen is in onze regels in bijlage 1 bovengronds artikel 2 Bouwregels bouwwerken, is het niet toegestaan om te bouwen binnen de belemmerde strook van de verbinding.

Om vooraf te kunnen laten controleren of er een uitzondering kan worden gemaakt om een loods te bouwen welke deels onder de verbinding valt kan de initiatiefnemer informatief contact opnemen met Toestemming@tennet.eu. Zij kunnen op basis van tekeningen en de daarbij behorende maatvoering aangeven of het mogelijk is om hier een loods te bouwen. Dit is overigens geen toestemming, maar wel een realistisch inzicht of het mogelijk zal zijn.

Op voorhand is het niet mogelijk om akkoord te gaan met het plaatsen van een loods deels onder de verbinding. Hier dient een omgevingsvergunning voor aangevraagd worden door de initiatiefnemer bij het bevoegde gezag. Het bevoegde gezag zal dan bij TenneT als leidingbeheerder een adviesaanvraag indienen, waarop TenneT een reactie adviesaanvraag zal geven aan het bevoegde gezag. Vervolgens zal het bevoegde gezag besluiten of zij wel of niet een omgevingsvergunning (mogelijk met voorwaarden) zal willen verstrekken.

Verder willen wij u graag onderstaande informatie mee geven.

Herijkt voorzorgbeleid magneetvelden (d.d. 03-07-2023)

Magnetische velden

Overall waar stroom doorheen loopt ontstaat een magnetisch veld. Zo ook rond opstijppunten, onder-/bovengrondse hoogspanningsverbindingen en hoogspanningsstations. In Nederland zijn geen wettelijke limieten voor blootstelling aan deze magneetvelden. Sinds 2005 is er wel voorzorgbeleid voor bovengrondse hoogspanningsverbindingen. In april 2023 is het voorzorgbeleid herijkt. Dit herijkte beleid is van toepassing op netcomponenten (hoogspanningsverbindingen, -kabels en -stations) van het hoogspanningsnet. De doelstelling van het voorzorgbeleid is om de blootstelling aan magneetvelden van alle netcomponenten, waar mogelijk en proportioneel, beperkt te houden. Dit wil de Minister bereiken door het nemen van proportionele bronmaatregelen bij de aanleg van nieuwe netcomponenten of het wijzigen van bestaande netcomponenten, waardoor de magneetvelden van deze netcomponenten zo klein mogelijk worden gehouden dan wel worden verminderd.

Daarnaast blijkt uit de kamerbrief "voorzorgbeleid voor magneetvelden bij elektriciteitsvoorzieningen (kenmerk: DGKE-DRE / 26746813, d.d. 21-04-2023)" dat wordt geadviseerd zo mogelijk afstand te houden tussen bovengrondse hoogspanningsverbindingen en gevoelige bestemmingen. In het kort is het advies zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen dat nieuwe gevoelige bestemmingen ontstaan binnen de berekende magneetveldzone van 0,4 microTesla (jaargemiddeld). Onder gevoelige bestemmingen vallen woningen, scholen crèches en andere woonvormen waar mensen langdurig verblijven (zoals verpleeghuizen

en instellingen voor mensen met een beperking).

Het Rijk adviseert de magneetveldzone uit te (laten) rekenen als er plannen zijn om binnen de rekenafstand in de RIVM-netkaart een gevoelige bestemming te realiseren.

Voor overige netcomponenten geldt dit advies om afstand te houden niet en acht de Minister het voldoende om enkel de proportionele bronmaatregelen te treffen.

De voor- en nadelen en de specifieke lokale omstandigheden kunnen ertoe leiden dat er wordt besloten om gevoelige bestemmingen toch toe te staan. Gemeenten, provincies en het rijk moeten hierbij hun eigen verantwoordelijkheid nemen bij het maken van keuzes. Voor vragen over magneetvelden is online het kennisplatform elektromagnetische velden beschikbaar. Het platform betreft een samenwerking tussen onder meer het RIVM en de GGD. Voor meer informatie kunt u terecht op www.kennisplatform.nl.

EMC algemeen

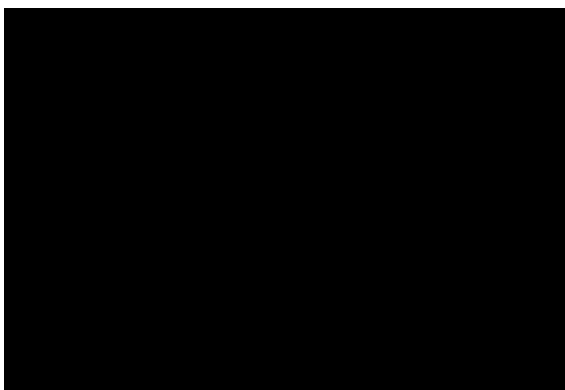
In de nabijheid van een hoogspanningsverbinding kunnen elektromagnetische compatibiliteit (EMC) verschijnselen en/of interferentie optreden in of nabij te bouwen installatie(s) en/of bouwwerken. Om een veilige werking van apparatuur en veiligheid met betrekking tot objecten te garanderen kan het noodzakelijk zijn mitigerende maatregelen te treffen. Wij adviseren om een beïnvloedingsstudie ten aanzien van wederzijdse beïnvloeding volgens de hiervoor geldende NEN-normeringen te laten uitvoeren. Indien uit de studie blijkt dat maatregelen moeten worden getroffen om beïnvloeding van de hoogspanningsverbinding te voorkomen, zijn de kosten voor deze te treffen maatregelen, evenals de beïnvloedingsstudie, voor rekening van de initiatiefnemer.

Heeft u nog vragen?

Heeft u vragen over de inhoud van deze brief, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar van deze brief. Eventuele correspondentie (met vermelding van onze referentie) kunt u eveneens richten aan deze persoon.

TenneT ziet uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
TenneT TSO B.V.



Artikel Leiding-Hoogspanningsverbinding (dubbelbestemming)

1. Bestemmingsomschrijving

De voor 'Hoogspanningsverbinding' bestemde gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en) mede bestemd voor aanleg, het beheer en instandhouding van een hoogspanningsverbinding; met de daarbij behorende

- a. Masten en (veiligheids)voorzieningen

In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de regels van dit artikel vóór de bepalingen die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn.

2. Bouwregels bouwwerken

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

- a. op of in de in dit artikel bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten behoeve van de hoogspanningsverbinding worden gebouwd;
- b. Op of in de in dit artikel bedoelde gronden zijn geen gebouwen en bouwwerken toegestaan, met uitzondering van bestaande (vergunde) gebouwen en bouwwerken;
- c. indien bestaande gebouwen en/of bouwwerken worden vervangen, vernieuwd of veranderd is dit toegestaan indien de oppervlakte en hoogte niet worden vergroot en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

3. Afwijken van de bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid in die zin dat de in de basisbestemming(en) genoemde gebouwen of andere-bouwwerken worden gebouwd, mits:

- a. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van de betreffende hoogspanningsleiding;
- b. vooraf positief schriftelijk advies is verkregen van de betreffende netbeheerder.

Afwegingskader

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van de betreffende hoogspanningsverbinding.

4. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

4.1 Het is verboden om zonder, op of in de lid 1 bedoelde gronden, een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanbrengen en/of rooien van opgaande beplanting en bomen;
- b. het wijzigen van maaiveld- of weghoogte niveau door ontgronding, ophoging of andere graafwerkzaamheden;
- c. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van (reeds bestaande) watergangen, alsmede het verhogen of verlagen van het waterpeil;
- d. het opslaan van goederen, (brandbare)stoffen en/of materialen;
- e. het aanleggen en/of slopen van bovengrondse opstallen, constructies, straatmeubilair, installaties of apparatuur anders dan ten dienste van deze in lid omschreven bestemming;
- f. het aanleggen, verbreden, of verharden van wegen, paden, banen of parkeergelegenheden;

- g. het aanleggen van zonneparken

4.2 Uitzondering van de vergunningplicht

Het verbod in lid 4.1 is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde en/of werkzaamheden die:

- a. reeds in uitvoering zijn bij het van kracht worden van het plan;
- b. verband houden met de aanleg, aanpassing of onderhoud van de betreffende hoogspanningsverbinding en de daarbij horende voorzieningen;
- c. het onderhoud en beheer hetgeen krachtens de onderliggende bestemming is toegestaan.

Voorwaarden vergunningverlening

Tot het verlenen van een omgevingsvergunning wordt eerst overgegaan, indien uit het verkregen positief schriftelijk advies van de netbeheerder is gebleken dat hierdoor de veiligheid en leveringszekerheid niet blijvend onevenredig kan worden geschaad.

Aan de hand daarvan kan het bevoegd gezag desgewenst voorwaarden verbinden aan de vergunning, ter bescherming van bedoelde verbinding.

Afwegingskader

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien:

- a. hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het veilig, betrouwbaar en duurzaam functioneren van de betreffende hoogspanningsleiding.
- b. vooraf schriftelijk advies is verkregen van de betreffende netbeheerder.

Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

- a. een gebruik dat geen rekening houdt met een ongestoorde werking van de bovengrondse hoogspanningsleiding en de risico's die ermee verbonden zijn;



Postbus 718, 6800 AS Arnhem

