

The background image shows a construction site with a dirt ground, some blue containers, and a metal fence. A large yellow graphic element, resembling a stylized arrow or a map outline, points from the top right towards the bottom left. Overlaid on the top right is a red rectangle containing the word 'Staro' in white, and below it, a yellow rectangle containing the text 'NATUUR EN BUITENGEBIED' in red. A grid of white plus signs is overlaid on the left side of the image.

# Staro

NATUUR EN  
BUITENGEBIED

## Quickscan flora en fauna

Prinsenbaan 69 en 69a te Koningsbosch

Rapportnummer 19-0400

[www.starobv.nl](http://www.starobv.nl)

## Quickscan flora en fauna

### Prinsenbaan 69 en 69a te Koningsbosch

Versie 2: 3 februari 2020

Rapportnummer: P19-0400  
Opdrachtgever: Pouderoyen Compagnons  
Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied  
Lodderdijk 38a  
5421 XB Gemert  
tel. 0492-450161  
fax. 0492-450162  
[www.starobv.nl](http://www.starobv.nl)  
Veldonderzoek: I. Lustenhouwer  
Auteur: M.A. den Otter  
Kwaliteitscontrole: N. Arts-Smits

## Inhoud

|          |                                          |           |
|----------|------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding.....</b>                    | <b>3</b>  |
| 1.1      | Aanleiding .....                         | 3         |
| 1.2      | Doel .....                               | 3         |
| 1.3      | Zorgplicht .....                         | 3         |
| 1.4      | Leeswijzer .....                         | 3         |
| <b>2</b> | <b>Plangebied .....</b>                  | <b>5</b>  |
| 2.1      | Ligging en beschrijving plangebied ..... | 5         |
| 2.2      | Voorgenomen plannen .....                | 6         |
| <b>3</b> | <b>Methode.....</b>                      | <b>7</b>  |
| <b>4</b> | <b>Natuurwaarden .....</b>               | <b>8</b>  |
| 4.1      | Beschermde gebieden.....                 | 8         |
| 4.2      | Beschermde soorten .....                 | 11        |
| 4.2.1    | Flora.....                               | 11        |
| 4.2.2    | Vlinders en libellen .....               | 11        |
| 4.2.3    | Kevers en weekdieren .....               | 12        |
| 4.2.4    | Vissen .....                             | 13        |
| 4.2.5    | Amfibieën en reptielen .....             | 13        |
| 4.2.6    | Vogels.....                              | 14        |
| 4.2.7    | Zoogdieren.....                          | 14        |
| <b>5</b> | <b>Conclusies .....</b>                  | <b>16</b> |
| 5.1      | Beschermde gebieden.....                 | 16        |
| 5.2      | Beschermde soorten .....                 | 16        |
| 5.3      | Advies .....                             | 17        |
|          | <b>Geraadpleegde bronnen .....</b>       | <b>18</b> |

## Bijlagen

|           |                     |
|-----------|---------------------|
| Bijlage 1 | Wet- en regelgeving |
|-----------|---------------------|

# **1 Inleiding**

## **1.1 Aanleiding**

De initiatiefnemer is voornemens aan de Prinsenbaan 69 en 69a te Koningsbosch een nieuwe loods te bouwen, een nieuwe ontsluitingsweg aan de zuidzijde van het perceel te realiseren en er is een plek voorzien voor buitenopslag. Ten behoeve van de planologische procedure is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren. Door middel van de quickscan wordt in beeld gebracht of de ontwikkeling in strijd is met de natuurwetgeving en hoe eventuele strijdigheid met de wet voorkomen kan worden.

## **1.2 Doel**

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming en gebiedsbescherming is sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming (Wnb) van belang. Daarnaast is gebiedsbescherming vastgelegd in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS genoemd). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in paragraaf 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

## **1.3 Zorgplicht**

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

## **1.4 Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden

beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.



## 2 Plangebied

### 2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied ligt aan de prinsenbaan 69 en 69a te Koningsbosch. Het plangebied ligt in agrarisch gebied ten noordoosten van de bebouwde kom van Koningsbosch. Om het plangebied heen staan bomen en hekken. Ook staat er een coniferenhaag die reeds onderbroken is. Het plangebied bestaat uit deels onverhard en zandig terrein en gras en er liggen op enkele plaatsen hopen zand en puin. De loods is enige tijd geleden afgebrand en hiervan zijn alleen nog resten aanwezig in het plangebied. De ligging van het plangebied in de ruimere omgeving is weergegeven in figuur 1. De globale begrenzing van het onderzoeksgebied is weergegeven in figuur 2. Figuur 2 toont de situatie vóór het afbranden van de loods. Op pagina 6 is een foto-impressie van het plangebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (gele lijn) (bron: Google Maps)



Figuur 2. Globale begrenzing plangebied (gele lijn) de coniferenhaag is geel gearceerd (bron: Google Maps)



Foto 1. De toegangsweg (zuidwesten)



Foto 2. De locatie van de oude loods (noordwesten)



Foto 3. Het noordoosten van het plangebied



Foto 4. Het zuidoosten van het plangebied

## 2.2 Voorgenomen plannen

De initiatiefnemer is voornemens aan de Prinsenbaan 69 en 69a te Koningsbosch een nieuwe loods te bouwen, een nieuwe ontsluitingsweg aan de zuidzijde van het perceel te realiseren en er is een plek voorzien voor buitenopslag. De coniferenhaag zal worden gekapt en het onverharde terrein zal deels worden beklinderd.

### 3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Voor het soortenonderzoek is gebruikgemaakt van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), de websites Vlinderstichting.nl, Waarneming.nl, EIS-nederland.nl, Zoogdiervereniging.nl en Verspreidingsatlas.nl en diverse verspreidingsatlassen.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natura 2000-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige habitats zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze habitats vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de habitats zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige habitats zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Ook is gekeken of binnen het plangebied invasieve exoten voorkomen.

Een veldbezoek voor een quickscan flora en fauna is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van het veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten.

De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 24 oktober 2019 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: bewolkt, droog, windkracht 3 en circa 16 °C.

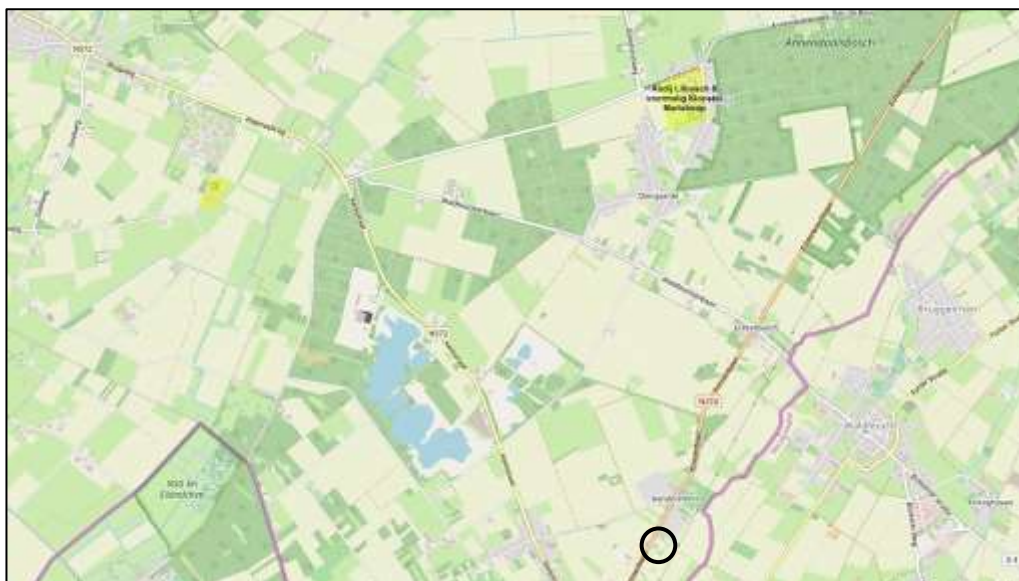


## 4 Natuurwaarden

### 4.1 Beschermde gebieden

#### Natura 2000

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op circa 3,3 kilometer afstand ten noorden van het plangebied ligt, zie figuur 4. Dit betreft Natura 2000-gebied 'voormalig Klooster Mariahoop'. Ten noordwesten van het plangebied ligt op circa 4,4 kilometer afstand Natura 2000-gebied 'Abdij Lilbosch'. Natura 2000-gebied 'Roerdal' ligt op circa 7 km afstand.



Figuur 4. Ligging plangebied (zwarte cirkel) ten opzichte van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden (geel) (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

#### *Effectbeoordeling*

Doordat het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. Gezien de relatief grote afstand tot het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied en de kleinschalige aard van de voorgenomen plannen is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op Natura 2000-gebied als gevolg van de verstoring door licht, geluid, trillingen of optische verstoring door de voorgenomen plannen.

Een negatief effect door stikstofemissie als gevolg van de voorgenomen plannen is niet op voorhand echter uit te sluiten zonder een stikstofberekening. Pouderoyen Tonnaer (2020) heeft daarom een quickscan stikstof uitgevoerd met stikstofberekening. De conclusies van dit onderzoek zijn als volgt:

#### Realisatiefase

- + Uit de berekeningen van de realisatiefase blijkt dat de verkeersbewegingen van en naar de bouwplaats een verwaarloosbare invloed hebben op de stikstofdepositie. De inzet van mobiele werktuigen zijn bepalend voor de

stikstofdepositie. Tot maximaal een NOx-emissie van 184 kg/jaar door mobiele werktuigen en > 1.000 zware transportbewegingen per etmaal (> 1.083 kg NOx/jaar) is geen sprake van een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitats van Natura 2000-gebieden.

- + Uit een worstcase inschatting van de inzet van mobiele werktuigen volgt dat de daaraan gerelateerde emissies ruim passen binnen de maximaal berekende emissies. Hierbij wordt zelfs uitgegaan van relatief 'oude' werktuigen met een relatief hoge emissie. In geval van de inzet van modernere werktuigen zal de emissie nog lager uitvallen.
- + Rekening houdend met voorgaande conclusies kunnen significant nadelige effecten op Natura 2000-gebieden ten gevolge van de realisatiefase worden uitgesloten.

#### Gebruiksfasen

- + De emissies in de gebruiksfase ten aanzien van de verkeersgeneratie bestaan uit 33 zware, 6 middelzware en 57 lichte verkeersbewegingen per etmaal, bedragen in totaal 46,39 kg NOx/jaar en leiden niet tot een toename in de stikstofdepositie voor nabijgelegen Natura2000-gebieden.
- + De emissie in de gebruiksfase ten aanzien van de inzet van mobiele werktuigen bedraagt 67,24 kg NOx/jaar en leidt niet tot een toename in de stikstofdepositie voor nabijgelegen Natura2000-gebieden.
- + De totale emissie stikstof in de gebruiksfase bedraagt  $(46,39 + 67,24 =) 113,63$  kg NOx/jaar en leidt niet tot een toename in de stikstofdepositie voor nabijgelegen Natura2000-gebieden.

#### Conclusie

Gezien de relatief grote afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (3,3 kilometer) en de aard van de voorgenomen plannen is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op Natura 2000-gebieden als gevolg van verstoring door licht, geluid, trilling of optische verstoring door de voorgenomen plannen. Uit onderzoek van Pouderoyen Tonnaer blijkt dat negatieve effecten ten gevolge van stikstof op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden met zekerheid kunnen worden uitgesloten. Dit is zelfs het geval in een worst-case scenario. Op basis van vorenstaande wordt geconcludeerd dat een vergunning voor onderhavig voornemen in het kader van de Wet natuurbescherming niet vereist is.

#### Natuurnetwerk Nederland (NNN)

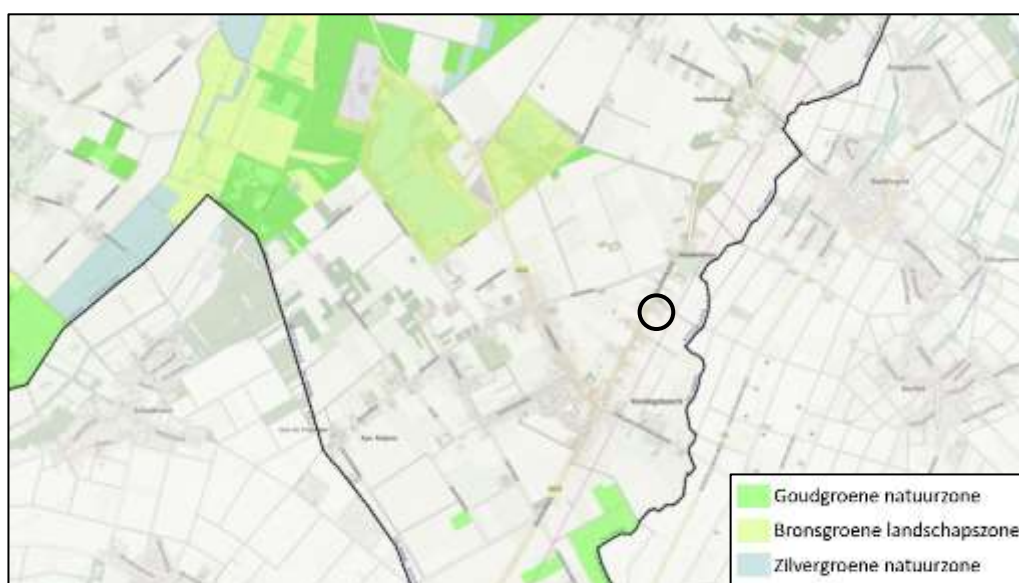
Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN; in provincie Limburg bestaande uit de goudgroene natuurzone) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland.

#### *Goudgroene natuurzone*

In de goudgroene natuurzone staat het beschermen en versterken van de natuur centraal. De goudgroene natuurzone is onderdeel van het NNN. De planologische bescherming van de goudgroene natuurzones krijgt vorm door een nee-tenzij-bescherming in de Omgevingsverordening (POL 2014). De wezenlijke kenmerken en waarden van de Goudgroene natuurzone zijn: voor bestaande natuurgebieden de actueel aanwezige natuurbeheertypen en de nagestreefde natuurdoeltypen en voor te

realiseren natuurgebieden de nagestreefde natuurdoeltypen zoals vastgelegd op de beheertypenkaart en de ambitiekaart van het Provinciaal Natuurbeheerplan.

De ligging van het natuurnetwerk in Limburg is opgenomen in het Provinciale Omgevingsplan Limburg 2014 (Geconsolideerde versie Omgevingsverordening Limburg 2014 (GC05) 2018-02-23, geconsolideerd (NL.IMRO.9931.GCVOOmgeving2014-GC05)). Zoals uit het POL 2014 ligt het plangebied niet in de (omgeving van) het NNN; de goudgroene natuurzone. De dichtstbijzijnde gebieden die deel uitmaken van de goudgroene natuurzone, de zilvergroene natuurzone en de bronsgroene landschapszone liggen ten noordwesten van het plangebied respectievelijk op circa 1,3 kilometer, 1,4 kilometer en 1,9 kilometer afstand. De ligging van het NNN in de omgeving van het plangebied is weergegeven in figuur 5.



Figuur 5. Ligging plangebied (zwarte cirkel) ten opzichte van het NNN  
(bron: <https://www.polviewer.nl/>)

### *Effectbeoordeling*

Het plangebied behoort niet tot het NNN. Gezien de relatief grote afstand tussen het plangebied en het NNN, en de kleinschalige aard van de voorgenomen plannen is het uit te sluiten dat de voorgenomen plannen een (significant) negatief effect hebben op de kernkwaliteiten van het NNN.

### Conclusie

Gezien de relatief grote afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (3,3 kilometer) en de aard van de voorgenomen plannen is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op Natura 2000-gebieden als gevolg van verstoring door licht, geluid, trilling of optische verstoring door de voorgenomen plannen. Het is zonder stikstofonderzoek niet uit te sluiten dat stikstofemissie een negatief effect heeft op nabijgelegen Natura 2000-gebieden; er dient een stikstofberekening te worden uitgevoerd.

De voorgenomen plannen hebben door de relatief grote afstand tussen het NNN en het plangebied en de kleinschalige aard van de werkzaamheden geen (significant) negatief effect op de kernkwaliteiten van het NNN.

## **4.2 Beschermde soorten**

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of het nemen van mitigerende maatregelen nodig is.

### *4.2.1 Flora*

Uit de gegevens van de NDFF blijkt in de omgeving van het plangebied geen beschermde flora is waargenomen.

Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat voor beschermde plantensoorten geschikte habitats ontbreken binnen het plangebied. Het voorkomen van beschermde plantensoorten is zodoende uit te sluiten.

### *4.2.2 Vlinders en libellen*

#### *Vlinders*

Volgens gegevens van de NDFF en De Vlinderstichting blijkt dat binnen één kilometer afstand van het plangebied teunisbloempijlstaart is waargenomen (§3.2 Wnb). Op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied is kleine ijsvogelvlinder waargenomen (§3.3 Wnb).

- + Teunisbloempijlstaart is een zeldzame soort die voorkomt in open plekken in vochtige bossen, bosranden en warme open plaatsen. De waardplanten zijn wilgenroosje, teunisbloem, bastaardwederik en kattenstaart.
- + Kleine ijsvogelvlinder is een kwetsbare standvlinder die in het zuidwesten van Nederland voorkomt in gevarieerde, vochtige gemengde bossen of loofbossen, zoals elzenbroekbos. De waardplanten van deze soort is wilde kamperfoelie; soms rode kamperfoelie of gecultiveerde kamperfoelie.

In het plangebied ontbreken het geschikt habitat en de geschikte waardplanten voor deze vlinders. Hiermee is het voorkomen van beschermde

vlindersoorten uitgesloten. Ook voor andere beschermde vlindersoorten ontbreken geschikt habitat en waardplanten.

#### *Libellen*

Uit de gegevens van de NDFF en De Vlinderstichting blijkt dat op één tot vijf kilometer afstand van het plangebied bosbeekjuffer, gewone bronlibel (beide §3.3 Wnb) en gevlekte witsnuitlibel (§3.2 Wnb) zijn waargenomen.

Binnen het plangebied is geen permanent oppervlaktewater aanwezig en daarmee ontbreekt het dus aan geschikt voortplantingshabitat voor libellen. Het voorkomen van (beschermde) libellen in het plangebied is uit te sluiten.

#### *4.2.3 Kevers en weekdieren*

Volgens de gegevens van de NDFF en EIS Nederland komen geen beschermde kevers en weekdieren voor in de omgeving van het plangebied. Voor de beschermde kevers en weekdieren zijn weinig verspreidingsgegevens bekend, daarom wordt in deze paragraaf van alle beschermde kevers en weekdieren beoordeeld of ze in het plangebied kunnen voorkomen.

Vliegend hert (§3.3 Wnb) komt voor in (oude) eikenbossen, dit habitat is binnen het plangebied niet aanwezig. Het voorkomen van deze soort in het plangebied is uit te sluiten.

De beschermde houtkevers; vermiljoenkever, heldenbok en juchtleerkever (alle §3.2 Wnb) zijn afhankelijk van oude, holle of vrijstaande bomen of (natte) gebieden met veel dood hout. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het plangebied. Het voorkomen van deze beschermde houtkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

De beschermde waterkevers brede geelrandwaterroofkever en gestreepte waterroofkever (beide §3.2 Wnb) zijn voor het voorkomen afhankelijk van grote wateren. Het ontbreekt binnen het plangebied aan oppervlaktewater en daarom is het voorkomen van beschermde waterkevers in het plangebied uitgesloten.

De aquatische slakkensoort platte schijfhoren (§3.2 Wnb) is afhankelijk van de aanwezigheid van heldere, schone wateren met waterplanten. Bataafse stroommossel (§3.2 Wnb) is een soort die voorkomt in stromend water (rivieren of beken). Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater in het plangebied is het voorkomen van platte schijfhoren en Bataafse stroommossel uitgesloten.

In het plangebied ontbreken geschikte habitats voor de beschermde soorten kevers en weekdieren. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied is derhalve uit te sluiten.



#### 4.2.4 Vissen

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied geen beschermde vissoorten voorkomen.

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater is het voorkomen van (beschermde) vissoorten in het plangebied uit te sluiten.

#### 4.2.5 Amfibieën en reptielen

##### *Amfibieën*

Uit gegevens van RAVON, de NDFF en De amfibieën en reptielen van Nederland (Creemers & Van Delft, 2009) blijkt dat binnen één kilometer afstand van het plangebied bruine kikker, gewone pad, boomkikker (alle §3.3 Wnb) en rugstreeppad (§3.2 Wnb) zijn waargenomen. Op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied zijn Alpenwatersalamander, bastaardkikker, kleine watersalamander (alle §3.3 Wnb) en kamsalamander (§3.2 Wnb) waargenomen.

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig en daarmee ontbreekt het aan voortplantingshabitat voor amfibieën. In de omgeving van het plangebied lijkt geen geschikt voortplantingswater aanwezig te zijn. Het plangebied biedt weinig beschutting voor amfibieën. Het gebruik van het plangebied als land- en overwinteringshabitat is derhalve zeer onwaarschijnlijk. Het is mogelijk dat incidenteel een bruine kikker, gewone pad, Alpenwatersalamander, bastaardkikker of kleine watersalamander het plangebied doorkruist of zich schuilhoudt onder puin en opgeslagen materialen.

##### *Reptielen*

Uit gegevens van RAVON, de NDFF en De amfibieën en reptielen van Nederland (Creemers & Van Delft, 2009) blijkt dat op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied hazelworm en levendbarende hagedis (§3.3 Wnb) zijn waargenomen.

Het plangebied is te geïsoleerd en ligt te ver bij geschikt leefgebied vandaan. Het voorkomen van beschermde reptielensoorten in het plangebied is derhalve uit te sluiten.

##### Effectbeoordeling

Bij het verwijderen van puin en andere opgeslagen materialen kunnen individuen van bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en Alpenwatersalamander worden verstoord die incidenteel het plangebied doorkruisen en zich er schuilhouden.

##### Mitigerende maatregelen

Het verwijderen van puin en andere opgeslagen materialen dient voorzichtig te gebeuren en dient in één richting uitgevoerd te worden, zodat aanwezige

dieren de mogelijkheid hebben om te vluchten. Zo kan worden voldaan aan de Algemene zorgplicht, zie §1.3.

#### 4.2.6 Vogels

Tijdens het veldbezoek zijn de volgende vogelsoorten in het plangebied aangetroffen: roodborst, grote bonte specht en zwarte kraai.

Uit gegevens van de NDFF blijkt dat de volgende vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten zijn waargenomen in de omgeving van het plangebied: boomvalk, buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, havik, huismus, kerkuil, oehoe, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil, wespandief en zwarte wouw.

Het plangebied is matig geschikt als foerageergebied voor vogels, in de bomen, hagen en struiken binnen het plangebied kunnen vogels nestelen. Tijdens het veldbezoek zijn echter geen nesten aangetroffen.

##### Effectbeoordeling

De werkzaamheden hebben geen negatief effect op het gebruik van het plangebied als foerageergebied door vogels. De coniferenhaag zal worden gekapt, hierbij gaat broedgebied voor algemene vogels verloren en kunnen broedende vogels worden verstoord. Indien, naast de coniferenhaag, meer bomen en struiken zullen worden gekapt heeft dit hetzelfde negatieve effect.

##### Mitigerende maatregelen

Het snoeien of kappen van bomen, hagen en struiken moet worden uitgevoerd wanneer geen broedgeval aanwezig is en buiten het broedseizoen van vogels. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen echter geen standaardperiode gehanteerd, van belang is of een broedgeval aanwezig is of niet.

#### 4.2.7 Zoogdieren

##### *Vleermuizen*

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (1997), Korsten en Regelink (2010) en gegevens van de NDFF blijkt dat de soorten baardvleermuis, bosvleermuis, Brandts vleermuis, franjestraat, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, ingekorven vleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis (alle §3.2 Wnb) voorkomen in de omgeving van het plangebied.

Het plangebied is matig geschikt als foerageergebied voor vleermuizen, in het plangebied zijn geen potentiële verblijfplaatsen gevonden (in gebouwen of boomholtes) en ook zijn in het plangebied geen essentiële vliegroutes aanwezig.

#### *Overige zoogdieren*

Uit gegevens van de NDFF blijkt dat binnen één kilometer afstand van het plangebied de volgende soorten zijn waargenomen: algemene (spits)muizen, bunzing, das, eekhoorn, haas, konijn, ree, steenmarter, vos, wezel, wild zwijn (alle §3.3 Wnb) en hamster (§3.2 Wnb). Op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied zijn egel, hermelijn (beide §3.3 Wnb) en bever (§3.2 Wnb) waargenomen.

Het plangebied biedt weinig beschutting voor zoogdieren. Het gebruik van het plangebied als (onderdeel van) het leefgebied is derhalve erg onwaarschijnlijk. Het is mogelijk dat incidenteel een algemene (spits)muissoort of egel het plangebied doorkruist of zich schuilhoudt onder puin en opgeslagen materialen.

#### Effectbeoordeling

De werkzaamheden hebben geen effect op foerageergebied van vleermuizen, het is in de huidige staat matig geschikt en na de werkzaamheden blijft het matig geschikt. Verblijfplaatsen en vliegroutes van vleermuizen zijn niet aanwezig in het plangebied.

Bij het verwijderen van puin en andere opgeslagen materialen kunnen algemene (spits)muissoorten en egels worden verstoord die incidenteel het plangebied doorkruisen en zich er schuilhouden.

#### Mitigerende maatregelen

Het verwijderen van puin en andere opgeslagen materialen dient voorzichtig te gebeuren en dient in één richting uitgevoerd te worden, zodat aanwezige dieren de mogelijkheid hebben om te vluchten. Zo kan worden voldaan aan de Algemene zorgplicht, zie §1.3.

## 5 Conclusies

### 5.1 Beschermde gebieden

Gezien de relatief grote afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (3,3 kilometer) en de aard van de voorgenomen plannen is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op Natura 2000-gebieden als gevolg van verstoring door licht, geluid, trilling of optische verstoring door de voorgenomen plannen. Uit onderzoek van Pouderoyen Tonnaer blijkt dat negatieve effecten ten gevolge van stikstof op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden met zekerheid kunnen worden uitgesloten. Dit is zelfs het geval in een worst-case scenario. Op basis van vorenstaande wordt geconcludeerd dat een vergunning voor onderhavig voornemen in het kader van de Wet natuurbescherming niet vereist is.

De voorgenomen plannen hebben door de relatief grote afstand tussen het NNN en het plangebied en de kleinschalige aard van de werkzaamheden geen (significant) negatief effect op de kernkwaliteiten van het NNN.

### 5.2 Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die zijn beschermd onder paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Het is uit te sluiten dat in het plangebied beschermde flora, vlinders, libellen, kevers, weekdieren, reptielen en vissen voorkomen. Wel geldt voor alle aanwezige soorten in het plangebied de algemene zorgplicht, zie §1.3 van dit rapport. Tabel 1 geeft een overzicht van de mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten in de omgeving van het plangebied.

#### *Soorten van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming*

Bij het kappen van de coniferenhaag (en andere bomen en struiken) verdwijnt broedgebied van vogels en kunnen broedende vogels worden verstoord. Het verstoren van broedende vogels en het vernietigen van nesten is een overtreding van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Het kappen van bomen en struiken dient derhalve te worden uitgevoerd buiten het broedseizoen van vogels en wanneer geen broedgeval aanwezig is. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd, maar globaal loopt het broedseizoen van half maart tot en met juli.

#### *Soorten van paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming*

Het plangebied biedt voor vleermuizen geen geschikte verblijfplaatsen en geen essentiële vliegroutes. Als foerageergebied is het plangebied matig geschikt en de werkzaamheden hebben hierop geen significant negatief effect.

#### *Soorten van paragraaf 3.3 van de Wet natuurbescherming*

Het plangebied is matig geschikt als onderdeel van het leefgebied van amfibieën en algemene (spits)muizen. Mogelijk doorkruisen deze soorten incidenteel het plangebied en houden ze zich schuil onder het puin. Bij het verwijderen van hopen puin en andere

opgeslagen materialen dient voorzichtig te worden gewerkt zodat eventueel aanwezige dieren kunnen vluchten.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten in de omgeving van het plangebied

| Soort(groep)                         | Bescherming                             | Functie plangebied                   | Mogelijk effect | Ontheffing nodig                        | Maatregelen                                                                  |
|--------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------|-----------------|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| Vogels                               | §3.1 Wnb (nest niet jaarrond beschermd) | Nestgelegen-heden                    | Ja              | Nee, mits maatregelen worden uitgevoerd | Snoeien en kappen wanneer geen broedgeval aanwezig is en buiten broedseizoen |
| Algemene en niet-kritische amfibieën | §3.3 Wnb                                | Landhabitat                          | Ja              | Nee, algehele vrijstelling              | Hopen puin en dergelijke voorzichtig verwijderen                             |
| Algemene (spits)muizen               | §3.3 Wnb                                | Onderdeel van het grotere leefgebied | Ja              | Nee, algehele vrijstelling              | Hopen puin en dergelijke voorzichtig verwijderen                             |

### 5.3 Advies

Om overtreding van de Wet natuurbescherming te voorkomen, dienen de volgende maatregelen genomen te worden:

1. de coniferen haag (en eventueel andere bomen en struiken) worden gekapt buiten het broedseizoen van vogels (globaal half maart t/m juli) en wanneer geen broedgeval aanwezig is.
2. de hopen puin en andere opgeslagen materialen voorzichtig worden verwijderd zodat eventueel aanwezige amfibieën, egels en (spits)muizen niet worden verwond en zodat ze kunnen vluchten.



## Geraadpleegde bronnen

### Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Bouwens, S. Provincie Noord-Brabant, 2017. Handreiking Kleine Marters in relatie tot soortbescherming. Zoogdiervereniging - rapport 2017.32.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging - rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Economische Zaken. Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt. Versie 1.3 december 2016.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Pouderoyen Compagnons en Tonnaer, 8 januari 2020. Quickscan stikstof Herinrichting perceel en uitbreiding bedrijfsactiviteiten Prinsenbaan 69 te Koningsbosch

### Internet

- + Natura 2000-gebieden, [www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx](http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx), 25-10-2019
- + Kaart provincie Limburg, <https://www.polviewer.nl>, 25-10-2019
- + NDFF - quickscanhulp.nl 25-10-2019 12:13:37
- + [www.eis-nederland.nl](http://www.eis-nederland.nl)
- + [www.vlinderstichting.nl](http://www.vlinderstichting.nl)
- + [www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl)
- + [www.zoogdiervereniging.nl](http://www.zoogdiervereniging.nl)
- + [www.verspreidingsatlas.nl](http://www.verspreidingsatlas.nl)

## Bijlage 1 Wet- en regelgeving

### Wet natuurbescherming

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd).

### Soortbescherming

Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'.

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn;
2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt;
3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- + Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
- + Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
- + Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

| Categorie 1 (§ 3.1 Wnb)                                                                                                                                                                  | Categorie 2 (§ 3.2 Wnb)                                                                                                                                                       | Categorie 3 (§ 3.3 Wnb)                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Art 3.1 lid 1<br>Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen                                                                                            | Art 3.5 lid 1<br>Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen                                                             | Art 3.10 lid 1a<br>Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen                                                                                                    |
| Art 3.1 lid 2<br>Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen                                 | Art 3.5 lid 4<br>Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen                                                          | Art 3.10 lid 1b<br>Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen                                        |
| Art 3.1 lid 3<br>Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben                                                                                                            | Art. 3.5 lid 3<br>Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen                                                                         | -                                                                                                                                                                               |
| Art 3.1 lid 4 en lid 5<br>Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort | Art 3.5 lid 2<br>Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren                                                                                                              | -                                                                                                                                                                               |
| -                                                                                                                                                                                        | Art 3.5 lid 5<br>Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen | Art 3.10 lid 1c<br>Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen |

### Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

### Natura 2000 (bron: Rijksoverheid)

In 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden en bijzondere nationale gebieden.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstorend effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring voor de plannen of het project nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

### **Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)**

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen

van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen.