



Raad van de gemeente Echt-Susteren
Postbus 450
6100 AL ECHT

Datum
4 april 2016

Ons nummer
201600877/1/R1

Uw kenmerk

Onderwerp
Echt-Susteren
Bp. Stedelijk gebied

Behandelend ambtenaar
R. Hamelink
070-4264012

In de bovenvermelde zaak is een uitspraak gedaan. Een afschrift daarvan treft u hierbij aan.

De behandeling van de zaak is daarmee nog niet beëindigd. In de uitspraak kunt u lezen welke opdracht de Afdeling heeft verstrekt.

De verdere behandeling zal worden voortgezet onder het zaaknummer 201600877/3.

Voor zover de opdracht met zich brengt dat er een nieuw IMRO-bestand geupload moet worden, kunt u gebruik maken van de gebruikersnaam en het wachtwoord dat u eerder hebt ontvangen.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

Raad van de gemeente Echt-Susteren
Postbus 450
6100 AL ECHT

Datum
4 april 2016

Ons nummer
201600877/2/R1

Uw kenmerk

Onderwerp
Echt-Susteren
Bp. Stedelijk gebied
/Verzoek om voorlopige voorziening

Behandelend ambtenaar
R. Hamelink
070-4264012

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een eensluidend afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

Procesverloop

Bij besluit van 16 december 2015 heeft de raad het bestemmingsplan "Stedelijk gebied" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [REDACTED] beroep ingesteld. Bij deze brief hebben [REDACTED] de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 15 maart 2016, waar [REDACTED], vertegenwoordigd door [REDACTED] en de raad, vertegenwoordigd door [REDACTED], beiden werkzaam voor de gemeente, zijn verschenen.

Partijen hebben toestemming gegeven onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

Overwegingen

1. In dit geval kan nader onderzoek redelijkerwijs niet bijdragen aan de beoordeling van de zaak en bestaat ook overigens geen beletsel om met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

2. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

3. [REDACTED] richten zich tegen de aanduiding "recreatiewoning" ter plaatse van het bijgebouw op het nabij hun woningen gelegen perceel Kapelstraat 15.

3.1. De raad stelt zich bij nader inzien op het standpunt dat de aanduiding "recreatiewoning" ter plaatse van het bestreden plandeel niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. In dat verband merkt de raad op dat de aanduiding niet is gekoppeld aan planregels. Om die reden stelt de raad dat de aanduiding rechtsonzeker is. De raad wil in het plan een zogenoemde bed & breakfast toestaan. Hij licht in dit verband toe dat na de vaststelling van het plan een overleg met partijen heeft plaatsgevonden waarbij overeenstemming is bereikt over het gewenste gebruik van het bijgebouw. [REDACTED] en de raad kunnen namelijk instemmen met het initiatief van [REDACTED] dat het bijgebouw in gebruik zal worden genomen als bed & breakfast.

3.2. Aan het bestreden plandeel is de bestemming "Wonen" met de aanduiding "recreatiewoning" toegekend.

Ingevolge artikel 25, lid 25.1, onder c, van de planregels zijn de

voor "Wonen" aangewezen gronden ter plaatse van de aanduiding "recreatiewoning" tevens bestemd voor een recreatiewoning.

3.3. Op 15 februari 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [REDACTED] en de gemeente. Van dit gesprek is een verslag opgesteld. Hierin staat dat [REDACTED] tot overeenstemming zijn gekomen over het gewenste gebruik van het bijgebouw. De wens is om dit bijgebouw in gebruik te nemen als bed & breakfast. Hierbij gelden als voorwaarden dat op de bovenverdieping maximaal twee slaapkamers voor in totaal maximaal vier personen worden voorzien, alleen op de benedenverdieping mag worden ontbeten en de bed & breakfast alleen in het weekend operationeel mag zijn.

3.4. Zoals hiervoor reeds is vermeld, stelt de raad zich bij nader inzien op het standpunt dat de aanduiding "recreatiewoning" niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

4. In hetgeen [REDACTED] hebben aangevoerd ziet de voorzieningenrechter aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit is genomen in strijd artikel 3:2 van de Awb.

5. De voorzieningenrechter ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb, op te dragen het gebrek in het bestreden besluit binnen de hierna te noemen termijn te herstellen zonder dat daarbij toepassing hoeft te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. De raad dient daarbij de gemaakte afspraken in het overleg van 15 februari 2016 te betrekken en het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling. De raad dient wijzigingen van het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

6. De voorzieningenrechter ziet tevens aanleiding tot het treffen van de na te melden voorlopige voorziening.

7. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. draagt de raad van de gemeente Echt-Susteren op om binnen twaalf weken na de verzending van deze tussenuitspraak:
 - met inachtneming van overweging 5 het gebrek in het besluit van 16 december 2015 tot het vaststellen van het bestemmingsplan "Stedelijk gebied" te herstellen en
 - de Afdeling en partijen de uitkomst mede te delen en de wijziging van het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- II. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van de raad van de gemeente Echt-Susteren van 16 december 2015 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Stedelijk gebied" voor zover het betreft de aanduiding "recreatiewoning" ter plaatse van het bijgebouw op het perceel Kapelstraat 15.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, als voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. C. Sparreboom, griffier.

w.g. Parkins-de Vin
voorzieningenrechter

w.g. Sparreboom
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 4 april 2016

195-812.

Verzonden: 4 april 2016