

Beantwoording zienswijzen

	Zienswijze	Beantwoording	Wijziging
1.			
1a.	<i>Aanpassen grens zone EV-2 en EV-3</i> ATM is gelegen in veiligheidszone EV-2. Een deel van het bedrijfsterrein ligt in veiligheidszone EV-3. De grens tussen zone EV-2 en EV-3 is strak langs de grens van het bedrijfsterrein van ATM en van het buurbedrijf MVO gelegd en voor een deel zelfs over het terrein van ATM. De huidige risicocontour valt voor een groot deel over de veiligheidszone EV-3. Dit is toegestaan conform de uitgangspunten van het ontwerpbestemmingsplan (paragraaf 5.2 Toelichting), echter dit correspondeert niet met het gestelde in bijlage 1 van de toelichting (blz. 36). ATM verzoekt de begrenzing van zone EV-2 aan te passen en hebben hiertoe een voorstel gemaakt, zie figuur 1 in de zienswijze.	Het is juist dat de grens tussen de zones EV-2 en EV-3 niet corresponderen met de perceelgrenzen. Dat is bij het bepalen van de grenzen ook niet het uitgangspunt geweest. Die visie is nu herzien. Het bestemmingsplan wordt zo aangepast dat een bedrijf in één zone ligt. Daarbij geldt dat de zwaarste categorie leidend is. Nieuwe situaties waar dit kan gaan ontstaan kunnen we nu niet in voorzien. De grens tussen de zone EV-2 en EV-3 ter plaatse van ATM is aangepast, zodanig dat het gehele bedrijf inclusief de daarbij behorende veiligheidscontouren binnen EV-2 valt. Het voorstel van ATM is daarbij niet geheel gevolgd omdat daar ook gronden in zijn betrokken waar geen externe veiligheidsrisico's bestaan.	De verbeelding wordt aangepast. De begrenzing van EV-2 en EV-3 ter plaatse van ATM wordt gewijzigd.
1b.	<i>Verduidelijking en aanpassing regels bij wijziging en/of uitbreiding bestaande situatie</i> 1. In de regels (regels 35.4.3) en in paragraaf 5.2 van de toelichting wordt alleen onderscheid gemaakt tussen bestaande inrichtingen en nieuwe risicovolle inrichtingen. Uit de voetnoot van de tabel opgenomen in paragraaf 5.2 blijkt dat de uitbreiding van de PR-contour van een bestaande inrichting aan de criteria voor nieuwe situaties moet voldoen. Voor ATM is niet geheel duidelijk wat hiermee precies bedoeld wordt, in relatie tot de regels voor veiligheidszone EV-2. 2. Voor ATM zou dit betekenen dat zij, zelfs bij een minimale wijziging, niet meer aan de regels kan voldoen. 3. ATM verzoekt de regels voor wijziging en uitbreiding van bestaande inrichtingen te verduidelijken en daarbij ook rekening te houden met de geografische verschuivingen van de contour als gevolg van 'normale' bedrijfsdynamiek. 4. Met betrekking tot de afwijkingsbevoegdheid wordt ten aanzien van veiligheidszone EV-2 enkel gesproken over 'nieuwe risicovolle inrichtingen' en niet over aanpassingen of uitbreidingen.	1. Bestaande bedrijven houden de ruimte die vergund is ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan. In de tekst in paragraaf 5.2 staat dat uitbreidingen van bestaande bedrijven beoordeeld worden als nieuw bedrijf. Die eisen hebben dus geen betrekking op het bestaande bedrijfsdeel maar als ATM een uitbreiding voorziet zullen de regels voor nieuwe situaties gaan gelden. In de regels wordt dit nu duidelijker opgenomen. Daarnaast zal ambtshalve de regeling voor Externe veiligheid worden verduidelijkt in samenhang met de bedoelde tabel uit paragraaf 5.2 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) van de toelichting. 2. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 1. 3. De risicocontour van de 'normale bedrijfsdynamiek' hoort te passen binnen de vergunde risicocontour. Bij het bestemmingsplan is de vergunde risicocontour uitgangspunt geweest. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder 1. 4. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1. Ambtshalve worden de regels ten aanzien van de externe veiligheidszones nader bekeken en waar mogelijk verduidelijkt en versimpelt. Dat leidt tot een aanpassing van	Artikel 35.4 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt aangepast, waarbij 'nieuwe risicovolle inrichtingen' wordt vervangen door: 'nieuwe risicovolle inrichtingen, dan wel de uitbreiding van bestaande risicovolle inrichtingen'.

	Hierdoor kan het gebeuren dat een bestaand bedrijf niet kan uitbreiden maar een nieuw bedrijf met dezelfde activiteiten wel zich kan vestigen. Dit kan niet de bedoeling zijn. ATM is dan ook van mening dat ook toekomstige uitbreiding van activiteiten mogelijk moet blijven.	de regels in 35.4 (volgens het ontwerpbestemmingsplan).	
1c.	<i>Gelijk regiem voor gelijke bedrijven</i> Vergelijkbare bedrijven als ATM binnen dezelfde sector in Moerdijk bevinden zich in veiligheidszone EV-1. Deze bedrijven hebben minder beperkingen. Dit verschil in regels is voor ATM niet acceptabel. Vanuit het gelijkheidsbeginsel verzoekt ATM dan ook dat zij vergelijkbare uitbreiding- en wijzigingsruimte krijgt als haar (con)collega's op hetzelfde bedrijventerrein.	Gelijkheid is van toepassing op gelijke situaties. Het gebied rondom ATM heeft een andere karakteristiek dan veiligheidszone EV-1. Met de overname van het zoneringsverzoek van ATM (zienswijze 1a), kan de door ATM gewenste situatie worden gerealiseerd.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
1d.	<i>Veiligheidscontour BEVI (Artikel 35) inzetten als begrenzing plaatsgebonden risico</i> ATM verzoekt de voorwaarden verbonden aan de veiligheidscontour te heroverwegen. Zij is van mening dat de mogelijkheden die het instrument biedt om ruimte te bieden aan risicovolle activiteiten, onvoldoende is benut. ATM stelt voor om voor bestaande inrichtingen ook aan te sluiten bij het regiem voor EV-1.	Zoals bij de beantwoording onder 1a is aangegeven is de zonering heroverwogen tot EV-2. Verruiming tot EV-1 past niet binnen de motivatie achter de totale zonering. Gezien de ligging van het bedrijf, en de uitgangspunten van de EV-zonering krijgt ATM de redelijkerwijs beschikbare risicoruimte.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
1e.	<i>Verduidelijking criteria beoordeling noodzaak (art 35)</i> Bij wijziging of uitbreiding toetst het Wabo bevoegd gezag de aanvraag op grond van een aantal criteria. Een hiervan is of de wijziging past binnen het geldende bestemmingsplan. Op grond van artikel 35 zijn, middels een afwijking, wijzigingen of uitbreidingen alleen toegestaan indien de noodzaak voor de bedrijfsvoering is aangetoond. ATM vraagt zich af of binnen de Wabo-procedure deze afwijkingsbevoegdheid wordt aangesproken of worden andere criteria bedoeld? Is er geen risico op willekeur?	De in artikel 35 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) opgenomen afwijkingsbevoegdheden worden aangesproken als dat nodig blijkt. Bij toepassing van deze afwijkingen dient het bedrijf aan te tonen dat de aanpassing noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van het betreffende bedrijf. Dat is een van de voorwaarden van artikel 35. Die onderbouwing wordt door het bevoegd gezag beoordeeld. Het bevoegd gezag kan specialisten inschakelen voor een objectief advies ten aanzien van de beoordeling. Dat advies wordt betrokken bij de besluitvorming. De voorwaarde voor het aantonen van de noodzakelijkheid als volgt aangepast: "de noodzaak van het vergroten van de contour in relatie tot de bedrijfsvoering en de omgeving is aangetoond;"	In artikel 35 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt "de noodzaak ten behoeve van de bedrijfsvoering is aangetoond;" vervangen door "de noodzaak van (het vergroten of veranderen van) de contour in relatie tot de bedrijfsvoering en de omgeving is aangetoond;"
1f.	<i>Voorwaarden realisatie nieuwe beperkt kwetsbare objecten in zone 2 binnen PR10-5</i> In veiligheidszone EV-1 zijn, getuige de toelichting, nieuwe beperkt kwetsbare objecten niet toegestaan. In hoeverre geldt dit ook voor veiligheidszone EV-2? Als deze beperking niet is opgenomen, kan dit direct beperkingen	Uit de kaartbeelden in de toelichting van het bestemmingsplan (bijlage 1) blijkt dat er twee 10 ⁻⁵ -contouren binnen EV-2 liggen, waarvan er één bij ATM hoort. Deze contour ligt geheel binnen het perceel van ATM en levert als zodanig geen beperkingen op. De zienswijzen omtrent de zonering bij en rondom ATM is	De zonering op de verbeelding wordt naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

	voor de mogelijke bedrijfsvoering van ATM betekenen. ATM verzoekt dan ook om aan te sluiten bij veiligheidszone EV-1 voor hun terrein.	aanleiding geweest om de zonering te herzien. Gekozen is om de zonering te verruimen conform het voorstel van ATM. Voorts is ambtshalve de regeling ten aanzien van de externe veiligheidszones gezien. Dat leidt onder andere tot een aanpassing van de regeling ten aanzien van de PR 10^{-5}-contour en de afwijkmogelijkheid daarvoor. Zoals hiervoor aangegeven is het gezien de situering van ATM op het industrieterrein en gezien het doel tot clustering van risicovolle bedrijven binnen zone EV1, niet logisch om rond ATM een vergelijkbaar regiem vast te stellen als binnen EV1. Bovendien is bepaald dat een beperkt kwetsbaar object dat behoort tot een Bevi-bedrijf van derden is toegestaan binnen de 10^{-6} contour van een Bevi-bedrijf. Werknemers die binnen zo'n bedrijf werkzaam zijn, worden normaliter al blootgesteld aan risico's groter dan 10^{-6}. Wel dient er conform de richtlijnen van de VNCI zorg te worden gedragen dat er zich geen werknemersverblijven in deze zones bevinden. Opslagloodsen e.d. zijn wel toegestaan.	
1g.	<i>Aanpassing bebouwingsafstand tot perceelgrens aan het water (paragraaf 9.2 Regels)</i> De definitie van de breedte van de loswal ontbreekt. ATM verzoekt dit te verduidelijken. De afstand tussen perceelgrens en bebouwing moet 5 meter zijn. Dit is logisch voor de zijdelingse perceelgrens maar niet voor de achterste perceelgrens. Hier bevindt zich de steiger en ook daaraan gerelateerde bebouwing binnen 5 meter. ATM verzoekt dan ook dit aan te passen	Dat is juist. In het bestemmingsplan zal een definitie worden opgenomen voor 'loswal'. De loswal wordt uitgezonderd van de bouwbeperkingen voor de zone van 5 meter dan wel 10 meter tot de bouwperceelgrens. Voor de grenzen die niet als loswal aangemerkt kunnen worden, worden de bouwbeperkingen binnen 5 meter dan wel 10 meter van de bouwperceelgrens gehandhaafd	In artikel 1 wordt na 1.74 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) ingevoegd: "1.82 Loswal: verharde oeverstrook binnen een afstand van 47 meter van de kade die gebruikt worden voor het laden en lossen van schepen." Artikel 8.2 onder h, 9.2 onder h en 10.2 onder h (volgens het ontwerpbestemmingsplan) worden als volgt aangepast: "de afstand van bebouwing tot de zijdelingse en achterste bouwperceelgrens, uitgezonderd de loswal, mag niet minder bedragen dan 5 m;" Artikel 8.2 onder h, 9.2 onder i en 10.2 onder i (volgens het ontwerpbestemmingsplan) worden als volgt aangepast: "de afstand van bebouwing tot de voorste bouwperceelgrens, uitgezonderd de loswal, mag niet minder bedragen dan 10 m;"
1h.	<i>Uitzonderingsregel voor kantooroppervlakte (paragraaf 9.5 regels)</i> ATM is een groeiend bedrijf en heeft momenteel in totaal	Als onderdeel van een Bevi-bedrijf is de kantoorruimte geen kwetsbaar object of hogepopulatieobject.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

	meer dan 1500 m ² (kantoor dienst ruimte magazijn etc.). In de toekomst wil ATM ruimte houden voor uitbreiding van controlekamer, kantinevoorziening etc. ATM stelt daarom voor een specifiek uitzonderingsregel op te nemen voor de beschikbare bedrijfsoppervlakte voor kantoren. Een andere mogelijkheid is deze te relateren aan het aantal medewerkers.		
1i.	<i>Opslag binnen 5 meter van de perceelgrens Paragraaf 9.5 i.c.m. 9.6 Regels</i> Op diverse locaties op het terrein van ATM zijn opslagvoorzieningen aanwezig, ook binnen 5 meter van de perceelgrens. ATM geeft aan dat deze onderdeel van de vergunde situatie uitmaken. Zij vragen daarom of zij deze bestaande opslagvoorzieningen ongewijzigd kunnen voortzetten.	Het komt inderdaad voor. Aangezien dit legaal gebruik is, zal het plan worden aangepast zodat het bestaande legale gebruik ook toelaatbaar gesteld wordt.	Artikel 8.5 onder i, 9.5.1 onder k en 10.5.1 onder j (volgens het ontwerpbestemmingsplan) worden als volgt aangepast: “opslag binnen 5 m van de bouwperceelgrens, uitgezonderd bestaand reeds vergund gebruik van deze gronden voor opslag.”
1j.	<i>Verduidelijking regel water (artikel 20)</i> ATM geeft aan dat zij het onduidelijk vinden van welk niveau de bouwhoogte zijn geformuleerd; is dit ten opzichte van de steiger of een ander ijkpunt?	De bouwhoogte is altijd gerelateerd aan het peil. In artikel 1.83 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) is bepaald wat het peil is voor welke situatie: • voor gebouwen geldt dat binnen een afstand van 5 meter van een weg het peil de hoogte van de kruin van de weg betreft. • in andere gevallen en voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt dat de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld als peil is aangewezen. In artikel 20.2 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) is de hoogte van de kranen gerelateerd aan NAP. Ambtshalve wordt deze bepaling aangepast, zodat hier ook de hoogte aan peil gerelateerd is (de kade in dit geval).	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
1k.	<i>Verduidelijking regel water (artikel 20)</i> Regeling strijdig gebruik is onduidelijk; de doelstelling van ATM is het uitoefenen van een handel/bedrijf. Wat wordt dan als strijdig gebruik bedoeld? Algemeen geldt dat het gebruik van voorzieningen in artikel 20 niet expliciet is benoemd. ATM verzoekt deze regels explicieter te maken.	Met deze regeling wordt bedoeld dat er geen zelfstandig bedrijf of handel mag plaatsvinden op gronden met de bestemming Water. In de bestemmingsomschrijving is wel aangegeven dat kranen en laad- en losplaatsen zijn toegestaan, die kunnen door de bedrijven op de aanliggende gronden worden gebruikt.	Artikel 20.3.1 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) onder a. wordt als volgt aangepast: “de uitoefening van enige tak van zelfstandige handel of bedrijf”.
2.		•	•
2a.	<i>Verzoek wijzigen planregel 10.4 lid b</i> Attero BV vraagt zich af waarom de afwijking genoemd in planregel 10.4 lid b (afwijken bouwen binnen 5 of 10 m vanaf de perceelgrens) is begrenst op 50 m ² ? Waarom is er geen aansluiting gezocht bij bijlage 2 van het Besluit omgevingsrecht ‘kruimelgevallen’?	Het is juist dat bijlage 2 van het Bor 150 m ² aanhoudt, maar conform het gemeentelijke Beleid planologisch strijdig gebruik is deze regeling alleen van toepassing verklaard op de bebouwde kommen van kernen en niet van industrieterreinen buiten de kernen. De 50 m ² sluit aan bij de vigerende regeling en is voldoende voor een portierloge.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
2b.	<i>Verzoek wijzigen en verduidelijken planregel 10.4 lid c</i>	Het is juist dat de formulering in de genoemde artikelen leidt	Artikel 8.2 onder k, 9.2 onder j, en 10.2 onder

	Planregel 10.4 lid c ziet op het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, in de erfgrans van het bouwperceel. Attero is van mening dat dit niet in de erfgrans maar tot de erfgrans moet zijn. Daarnaast is het verzoek deze regels te verduidelijken in relatie tot hetgeen is opgenomen in regel 10.2 lid j. Hier lijkt namelijk hetzelfde bedoeld te worden.	tot verwarring. De betreffende regels worden aangepast.	j (volgens het ontwerpbestemmingsplan) worden aangepast. "In" wordt vervangen door "tot". Artikel 8.4 onder d, 9.4 onder c, en 10.4 onder c (volgens het ontwerpbestemmingsplan) worden aangepast. "in" wordt verwijderd.
2c.	<i>Verzoek wijzigen en verduidelijken planregel 10.5 lid e en regel 10.6</i> In planregel 10.5 lid e is opgenomen dat het gebruik van bovengrondse stoomleidingen als strijdig moet worden gezien. Attero geeft aan dat zij dit niet wenselijk achten vanwege de vele reeds aanwezige bovengrondse stoomleidingen op het industrieterrein en vanwege het feit dat het hier om een duurzame verbinding gaat. Ook geeft zij aan dat een bovengrondse leiding meer mogelijkheden biedt voor inspecties en controle dan een ondergrondse leiding. Attero geeft aan dat op grond van het Besluit omgevingsrecht een buisleiding is vrijgesteld van de bouwvergunningsplicht. Op grond van planregel 10.6 kan worden afgeweken van planregel 10.5 lid e. Attero wilt hier graag een verduidelijking op. Zij vraagt zich af of voor alle stoomleidingen nu een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd. Het lijkt dat dit betrekking heeft op stoomleidingen van andere terreinen dan waar de stoomleiding vandaan komt. Daarnaast vraagt Attero zich af op welke wijze is geborgd dat bestaande bovengrondse stoomleidingen positief bestemd blijven. Planregel 33.1 voorziet hier niet in.	De regeling wordt aangepast. Stoomleidingen worden overal binnen 'Bedrijventerrein' toelaatbaar gesteld.	9.5.1 onder f en 10.5.1 onder e (volgens het ontwerpbestemmingsplan) worden verwijderd. 9.6 onder d en 10.6 onder c (volgens het ontwerpbestemmingsplan) worden verwijderd. In artikel 8.1, 9.1 en 10.1 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt in de bepaling "bij deze bestemming behorende voorzieningen...." Na "leidingstroken" toegevoegd: "leidingen en -installaties".
2d.	<i>Verduidelijken planregel 10.5 onder f</i> In planregel 10.5 onder f is opgenomen dat per bedrijf niet meer dan 1500 m2 kantoorvloeroppervlakte is toegestaan. Attero merkt op dat kantoorvloeroppervlakte niets zegt over het aantal aanwezige personen omdat ook opslagruimte wordt meegerekend. Daarnaast door de term bedrijf is niet duidelijk of het geldt per adres of per bouwperceel of per organisatie (meer locaties opgeteld). Attero geeft aan dat het kantoor aan de Middenweg 34 groter is dan 1500 m2. Hierdoor zal dit in strijd zijn met het ontwerpbestemmingsplan. Hoe wordt geborgd dat dit alsnog positief bestemd wordt?	In de bijlagen van de externe veiligheidsrapportage in bijlage 1 is aangegeven dat Attero beoordeeld is als beperkt kwetsbaar object. Voor de bepaling van deze oppervlakte wordt verwezen naar dezelfde bijlage. Daarnaast wordt opgemerkt dat deze systematiek uitgaat van capaciteit voor het laten verblijven van personen en niet van daadwerkelijk aanwezige aantallen personen.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
2e.	<i>Verkeerde verwijzing planregel 10.6</i>	Artikel 10.6 onder c (volgens het ontwerpbestemmingsplan)	

	In planregel 10.6 lid c wordt verwezen naar planregel 10.5.1 sub h, dit dient echter 10.5.1 sub e te zijn.	wordt verwijderd. Zie hiervoor de beantwoording van de zienswijze onder 2c.	
2f.	<i>Wijzigen planregel 24.3</i> Attero is van mening dat (ook hier) alvorens het bevoegd gezag beslist op een aanvraag om omgevingsvergunning schriftelijk advies moet worden ingewonnen bij de leidingbeheerder, vergelijkbaar aan hetgeen is opgenomen in planregel 24.5.4.	De regels zullen op dit punt worden aangevuld waarbij wordt opgemerkt dat de beheerder geen dwingend advies kan afgeven.	In artikel 24.3 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt na “te zijn gewaarborgd” toegevoegd: “én alvorens te beslissen omtrent een omgevingsvergunning het bevoegd gezag schriftelijk advies inwint van de leidingbeheerder”. Ambtshalve wordt deze aanpassing voor alle leidingen in het bestemmingsplan opgenomen.
2g.	<i>Aanvullen van planregel 24.5.1</i> Attero verzoekt planregel 24.5.1 aan te vullen met enkele verboden zoals die reeds is opgenomen in planregel 23.4.1. het gaat daarbij minimaal om het aanbrengen van diep wortelende beplanting, het indrijven van voorwerpen in de bodem en grondbewerkingen.	Het betreft bovengrondse leidingen. Het is niet duidelijk waarom in deze bestemming regels opgenomen moeten worden om diepwortelende beplanting en dergelijke tegen te gaan.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
2h.	<i>Verkeerde verwijzing planregel 24.5.3</i> In planregel 24.5.3 wordt verwezen naar planregel 25.5.1, dit dient echter 24.5.1 te zijn.	Het is een juiste constatering dat de genoemde verwijzing niet klopt. Dit wordt aangepast. Vanwege het toevoegen van enkele artikelen zal dat niet naar artikel 25.5.1 zijn maar naar 27.5.1	In artikel 24.5.3 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt de verwijzing aangepast naar “artikel 27.5.1”.
2i.	<i>Definitie onderkomens verduidelijken</i> De definitie van onderkomens is ruimer geworden dan wat in het huidige bestemmingsplan is opgenomen. Daarom het verzoek dit te verduidelijken. Ook is onduidelijk of bijvoorbeeld (tijdelijke) kantoorunits (of vergelijkbare bouwwerken) bij onderhoud en bouwprojecten onder deze definitie vallen.	De definitie in het onderhavige plan wijkt af van de definitie in het nog vigerende bestemmingsplan. Dat is niet de bedoeling. De definitie wordt aangepast conform het nu vigerende bestemmingsplan	Artikel 1.81 onderkomen (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt als volgt aangepast: “voor verblijf geschikte, al dan niet aan hun bestemming onttrokken woonwagens, woonschepen, caravans, sta-caravans, kampeerauto's, alsook tenten, schuilhutten en keten, al dan niet ingericht ten behoeve van recreatief buitenverblijf, voor zover deze al niet als bouwwerken zijn aan te merken.”.
2j.	<i>Wijzigen planregel 36.1</i> Attero geeft aan dat in planregel 36.1 sub b is aangegeven dat kan worden afgeweken van het verbod op het bouwen van gebouwen in de achtererfgrens van het bouwperceel voor zover die grenst aan de bestemming water -1. Een van de voorwaarden is dat deze perceelgrens is gelegen aan een groenzone of brede berm. Dit lijkt te conflicteren omdat het perceel grenst aan water (in de praktijk via kade of oeverwal). Attero verzoekt daarom deze planregel te wijzigen.	Het is een juiste constatering dat de voorwaarde ‘... deze perceelgrens is gelegen aan een groenzone c.q. brede berm ...’ conflicteert. Het bestemmingsplan wordt op dit aspect aangepast. Als gevolg van ingekomen zienswijzen wordt in de bestemmingen Bedrijventerrein – 1, Bedrijventerrein – 2 en Bedrijventerrein – 3 een bepaling opgenomen dat de loswal wordt uitgesloten van het verbod om daar te mogen bouwen. Daarmee is deze aangehaalde bepaling overbodig geworden. De regeling zal geheel worden verwijderd.	Artikel 36.1 onder b (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt verwijderd.

3.		•	•
3.	Aanpassen locatie 'specifieke bouwaanduiding – 1' BADOR geeft aan dat de locatie met aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -1' niet op de juiste locatie is gesitueerd op de plankaart. BADOR geeft aan dat deze aanduiding op de kadastrale nummer 2251, 2252, 2253, 2296 en 2297 moet worden weergegeven en verzoekt dit aan te passen.	De begrenzing van de aanduiding wordt aangepast. De kadastrale percelen 2051, 2052, 2053, 2054, 2096 en 2097 worden aan de aanduiding toegevoegd.	Op de verbeelding wordt de begrenzing van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – 1' aangepast.
4.		•	•
4.	<i>Eenvoudig inpasbaar maken van het toekomstig parkeerbeleid</i> BIM geeft aan dat de plannen voor het parkeerbeleid in een vergevorderd stadium zijn. Zij achten het daarom wenselijk dat het mogelijk gemaakt moet worden om het toekomstig parkeerbeleid eenvoudig in te passen in het bestemmingsplan. Ook geven zij aan dat het wenselijk is om de mogelijke locaties voor het (betaald) kort en lang parkeren reeds op te nemen in de plankaart.	De bestemmingen voor het bedrijventerrein en de verkeers- en verblijfsgebieden zijn zodanig ruim dat daarbinnen parkeren kan plaatsvinden. In Verkeer-2 zijn ook sanitaire gebouwen t.b.v. parkeren toegestaan. Overnachten op een parkeerterrein geldt echter wel als strijdig gebruik. Alleen binnen de bestemming Bedrijf-Voorzieningencentrum zijn hiervoor mogelijkheden.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
5		•	•
5a.	<i>Aanvullen Toelichting paragraaf 5.6 Water</i> Het Waterschap Brabantse Delta geeft aan dat niet alle trajecten van het riool zijn benoemd. Aan de westzijde van het plangebied ligt een persstation (bij het waterschap bekend als persstation Moerdijk) waarop meerdere rioolpersleidingen zijn aangesloten. Ook aan de oostzijde ligt een rioolpersleiding, vanaf het dorp Moerdijk richting het terrein van het havenbedrijf	De genoemde rioolpersleiding en het persstation zullen worden benoemd en toegevoegd aan de verbeelding. Hiervoor is informatie van het Waterschap benodigd. De toelichting wordt aangevuld met deze gegevens.	Op de verbeelding wordt de leiding conform aangeleverde gegevens van het waterschap opgenomen, mits digitaal aangeleverd. Het persstation wordt binnen de bestemming "Bedrijf – Nutsvoorziening" opgenomen. Hiervoor wordt na artikel 5 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) een nieuw artikel aan de regels toegevoegd, waarna de volgende artikelen doornummeren: "Artikel 7 Bedrijf - Nutsvoorziening 7.1 Bestemmingsomschrijving De voor ' Bedrijf - Nutsvoorziening ' aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. nutsvoorzieningen; b. antenne-installatie; c. ter plaatse van de aanduiding 'gemaal' een gemaal; d. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - afsluiterlocatie' de aanleg en instandhouding van een afsluitervoorziening ten behoeve van een aardgasleiding;

			bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals wegen, paden, parkeervoorzieningen, lichtvoorzieningen, hekwerken, kabels en leidingen en groen. 7.2 Bouwregels Voor het bouwen gelden de volgende regels: a. gebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd in het bouwvlak; b. de bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan 6 m; c. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 3,5 m; d. de bouwhoogte van een antenne-installatie mag niet meer bedragen dan 60 m; e. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 40 m.” In de toelichting worden de leiding en het persstation toegevoegd.
5b.	<i>Toevoegen regionale waterkeringen op plankaart</i> Het Waterschap geeft aan dat op de verbeelding de regionale waterkeringen, te weten compartimenteringskering bij Klundert en boezemwaterkering langs de Roode Vaart, niet zijn weergegeven op de kaart. Het waterschap verzoekt om de waterkeringen de dubbelbestemming <i>Waterstaat-Waterkering</i> te geven.	De genoemde waterkeringen worden toegevoegd aan de verbeelding. Hiervoor is informatie van het waterschap benodigd. Op grond van de legger kan de ligging wel worden bepaald maar kunnen de exacte grenzen en de breedte van de waterkering niet worden overgenomen.	Op de verbeelding worden de waterkeringen meegenomen, mits digitaal aangeleverd.
5c.	<i>Wijzigen bestemming verkeer in water</i> Het Waterschap verzoekt om de hoofdbestemming verkeer in het westen en het zuiden van het plangebied waar de waterkering met gras is begroeid en geen verkeersfunctie heeft te wijzigen in de hoofdbestemming Water. Deze hoofdbestemming heeft een dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering maar deze dubbelbestemming komt niet overeen met de in de huidige legger opgenomen zonering. Het waterschap verzoekt dit aan te passen overeenkomstig de legger.	De waterkering wordt conform de aangeleverde gegevens, mits digitaal, in het bestemmingsplan overgenomen. Deze gronden worden voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'. De onderliggende gronden worden voorts bestemd als 'Groen – Begeleidingszone 2'.	De verbeelding wordt aangepast, mits de begrenzingen van de waterkering digitaal worden aangeleverd. De dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' wordt conform de aangeleverde gegevens van het waterschap verwerkt. Voorts krijgen de gronden de enkelbestemming 'Groen – Begeleidingszone 2'.
5d.	<i>Aanvullen plankaart met de rioolpersleiding vanaf de kern Moerdijk</i>	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 5a.	

	Het waterschap verzoekt om de rioolpersleiding vanaf de kern Moerdijk in de oostzijde van het plangebied toe te voegen op de plankaart met de dubbelbestemming Leiding - Riool.		
5e.	<i>Toevoegen persstation Moerdijk en poldergemaal Roode Vaart op de plankaart</i> Het waterschap verzoekt om het persstation Moerdijk en het poldergemaal Roode Vaart de bestemming Bedrijf krijgt.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 5a. Het poldergemaal Roode Vaart wordt ook in het bestemmingsplan opgenomen. Deze wordt bestemd als "Bedrijf – Nutsvoorziening". Het bouwvlak wordt strak om de bebouwing getrokken en voorzien van maatvoering wat betreft bouwhoogte. Ambtshalve worden alle gronden die in het vigerende bestemmingsplan zijn aangewezen met de aanduiding 'nutsvoorziening' in dit bestemmingsplan bestemd als "Bedrijf – Nutsvoorziening".	Op de verbeelding wordt het poldergemaal bestemd als "Bedrijf – Nutsvoorziening".
5f.	<i>Wijzigen bestemming sluiscomplex van de Roode Vaart</i> Het waterschap geeft aan dat het sluiscomplex op de verbeelding een groot deel de bestemming Water heeft gekregen met functieaanduiding Sluis. Het waterschap verzoekt om het gehele terrein (bedieningsgebouw en bijbehorend terrein) de bestemming Water te geven.	Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.	Op de verbeelding worden de gronden volgens aangeven van het waterschap bestemd als "Water". De hefdeur met bijbehorend bouwwerk aan de noordzijde van het sluiscomplex krijgt een bouwvlak en een maximale bouwhoogte van 20 meter.
6.		•	•
6a.	<i>Wijzigen Regel 35.5.3</i> DOW verzoekt om het woord 'onevenredig' te schrappen in de regel 35.5.3 zodat dit meer duidelijkheid biedt.	Met het schrappen van het woord "onevenredig" wordt de regel duidelijker. Deze wijziging wordt doorgevoerd.	In artikel 35.5.3 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt het woord "onevenredig" verwijderd.
6b.	<i>Verzoek om toelichting uitbouwen waterrecreatie buitenwater figuur 2.8 in toelichting</i> DOW vraagt in hoeverre rekening wordt gehouden met de buisleidingenstraat bij het uitbouwen waterrecreatie buitenwater. Bepaalde werkzaamheden zoals heien en trillingen kunnen nadelige invloed hebben op de buisleidingen, ook wanneer deze net buiten de belemmeringsstrook zijn gelegen. DOW vraagt zich tevens af op welke wijze artikel 12.2 lid d wordt weergegeven in de plankaart.	De aanduiding 'uitbouwen waterrecreatie buitenwater' is een legenda-eenheid in de Structuurvisie Moerdijk 2030. Deze aanduiding is aanwezig bij de jachthaven ten noorden van Noordschans direct ten westen van de buisleidingenstraat. Hier is verder geen expliciete invulling aan gegeven in de Structuurvisie. Er zijn geen plannen om hier te bouwen waarvoor genoemde werkzaamheden noodzakelijk zijn. Het plan maakt bouwen binnen de bestemming "Buisleidingenstraat" ook niet mogelijk. Artikel 12.2. lid d (volgens het ontwerpbestemmingsplan) staat dit concreet niet toe. De in 12.2 sub d (volgens het ontwerpbestemmingsplan) opgenomen aanduiding staat op de verbeelding en geeft aan voor welke gronden exact die bepaling geldt dat er niet gebouwd mag worden.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
6c.	<i>Toelichting figuur 4.1</i>	Het aanwijzen van de buisleidingenstraat voor	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het

	Op figuur 4.1 zijn natuurwaarden en ecologische verbindingszone weergegeven op de enkelbestemming buisleidingenstraat. DOW vraagt welke consequenties dit heeft.	natuurwaarden en ecologische verbindingszone heeft voor het gebruik van de buisleidingenstraat geen consequenties. Het draagt zelfs bij aan de bufferzone, omdat hierin geen nieuwe stedelijke functies zijn voorzien.	aanpassen van het bestemmingsplan.
7.		•	•
7a.	ZEBRA verzoekt om een risicocontour rondom het station op de verbeelding weer te geven, met een 'specifiek functie GOS-station, categorie C', conform het Activiteitenbesluit Milieubeheer (art. 3.12) en vervolgens de bijbehorende bestemmingsplan regels toe te kennen. ZEBRA is van mening dat hierdoor visueel duidelijk wordt dat er een GOS aanwezig is.	Het gasontvangstation wordt, samen met de daarbij behorende veiligheidscontouren op de verbeelding opgenomen. De gegevens hiervoor zijn inmiddels bekend en worden in het plan verwerkt.	Op de verbeelding wordt het gasontvangstation toegevoegd als bestemming "Bedrijf – Gasontvangstation". De bijbehorende veiligheidscontouren worden als gebiedsaanduidingen "veiligheidszone - gasontvangstation-1" en "veiligheidszone - gasontvangstation-2" op de verbeelding opgenomen. In het plan wordt na artikel 5 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) een nieuw artikel aan de regels toegevoegd, waarna de overige artikelen doornummeren: “Artikel 6 Bedrijf - Gasontvangstation 6.1 Bestemmingsomschrijving De voor 'Bedrijf - Gasontvangstation' aangewezen gronden zijn bestemd voor: - de aanleg en instandhouding van een gasontvangstation; - ondergrondse en bovengrondse leidingen en toebehoren; - afsluitervoorzieningen; bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals wegen, paden, parkeervoorzieningen, lichtvoorzieningen, hekwerken, kabels, leidingen en groen. 6.2 Bouwregels Voor het bouwen gelden de volgende regels: - gebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd in het bouwvlak; - de bouwhoogte van gebouwen mag niet

			meer bedragen dan 6 meter; c. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 3,5 m; d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 4 m." In artikel 35 wordt na 35.4 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) ingevoegd, waarna de overige leden doornummeren: "39.6 veiligheidszone - gasontvangstation <i>39.6.1 veiligheidszone - gasontvangstation-1</i> a Verbod Ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - gasontvangstation-1' mogen geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten worden gebouwd. b Afwijken Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde onder a voor het realiseren van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten op de gronden gelegen binnen de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - gasontvangstation-1', mits: a. de belangen van de binnen de naastgelegen bestemming 'Bedrijf - Gasontvangstation' niet worden geschaad; b. de veiligheid van personen en goederen is afgewogen en het groepsrisico is verantwoord. c Advies
--	--	--	---

			Alvorens een omgevingsvergunning, zoals bedoeld onder b, te verlenen wint het bevoegd gezag advies in bij de beheerder van het gasontvangstation omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van het gasontvangstation niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen. d Wijzigingsbevoegdheid Het bevoegd gezag kan het plan wijzigen, in die zin dat de aanduiding 'veiligheidszone - gasontvangstation-1' geheel of gedeeltelijk komt te vervallen of wordt gewijzigd, indien de inrichting ter plaatse van de bestemming 'Bedrijf - Gasontvangstation' is beëindigd of wordt gewijzigd. <i>39.6.2 veiligheidszone - gasontvangstation-2</i> a Verbod Ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - gasontvangstation-2' mogen geen kwetsbare objecten worden gebouwd. b Afwijken Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde onder a voor het oprichten van kwetsbare objecten binnen de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - gasontvangstation-2', mits: - de belangen van de binnen de naastgelegen bestemming 'Bedrijf - Gasontvangstation' niet worden geschaad; - de veiligheid van personen en goederen is afgewogen en het groepsrisico is verantwoord.
--	--	--	--

			c Advies Alvorens een omgevingsvergunning, zoals bedoeld onder b, te verlenen wint het bevoegd gezag advies in bij de beheerder van het gasontvangstation omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van het gasontvangstation niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen. d Wijzigingsbevoegdheid Het bevoegd gezag kan het plan wijzigen, in die zin dat de aanduiding 'veiligheidszone - gasontvangstation-2' geheel of gedeeltelijk komt te vervallen of wordt gewijzigd, indien de inrichting ter plaatse van de bestemming 'Bedrijf - Gasontvangstation' is beëindigd of wordt gewijzigd."
7b.	<i>Wijzigen Regel 35.5.2</i> ZEBRA verzoekt om het woord 'onevenredig' te schrappen in de regel 35.5.2 zodat dit meer duidelijkheid biedt.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 6a.	
7c.	<i>Wijzigen locatie beoogde windturbines</i> ZEBRA verzoekt om de turbines op een andere te locatie te plaatsen of met de leidingbeheerder af te stemmen om vast te kunnen stellen onder welke voorwaarden, omdat: - ZEBRA geeft aan dat een windturbine de faalkans van een ondergrondse leiding kan verhogen. - ZEBRA geeft aan dat er in het plangebied sprake is van cumulatie van verschillende risicobronnen. Als door een windturbine een buisleiding wordt beschadigd, kan er mogelijk sprake zijn van een domino-effect. - ZEBRA geeft aan dat, omdat de toevoeging van de faalkans onbekend is, het bevoegd gezag nog niet in staat is een standpunt in te nemen over de aanvaardbaarheid van de faalkans en de veiligheidsrisico's, ondanks het feit dat rondom het Zeehaven- en industrieterrein Moerdijk een artikel 14 Bevi-zone is vastgesteld.	De windturbines zijn geregeld met het vastgestelde bestemmingsplan Windpark Industrierrein Moerdijk. Dit bestemmingsplan is onder behandeling van de Raad van State. Het is niet te verwachten dat voor de vaststelling van het bestemmingsplan Zeehaven- en Industrierrein Moerdijk de Raad van State een uitspraak doet in het kader van het bestemmingsplan Windpark Industrierrein Moerdijk. Om deze reden worden de windturbines uit onderhavig bestemmingsplan gehaald. Daartoe vervalt de bestemming "Bedrijf – Windturbine". Voorts wordt ambtshalve een aantal afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden toegevoegd om de veiligheidscontouren voor de windturbines, die in het plan zijn gelegen, te kunnen aanpassen dan wel verwijderen als de uitspraak van de raad van State daar aanleiding toe geeft.	Artikel 7 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) vervalt.

	d. Volgens ZEBRA is niet geheel uit te sluiten dat zowel het faalrisico kan wijzigen als een verandering van de risicocontouren kan ontstaan bij het plaatsen van windturbines. In hoeverre is rekening gehouden met risico verhogende objecten zoals een windturbine? e. In paragraaf 5.2 wordt aangegeven dat door het groot aantal risicobronnen de cumulatie bepalen voor het risicoprofiel. Daarbij wordt aangegeven dat de cumulatie niet te kwantificeren is en het landelijk risicobeleid voorziet ook niet in een systematiek om deze cumulatie te beoordelen, wel dient de cumulatie als argument te worden meegewogen om de veiligheid in het plangebied te benaderen. Dit geldt dan ook in gemengd gebied (figuur 6.2 en tabel 6.1). ZEBRA is daarom van mening dat de beoogde locatie voor windturbines niet wenselijk is.		
7d.	<i>Verzoek toelichting uitbouwen waterrecreatie buitenwater Regel 12</i> ZEBRA vraagt in hoeverre rekening wordt gehouden met de buisleidingenstraat bij het uitbouwen waterrecreatie buitenwater. Bepaalde werkzaamheden zoals heien en trillingen kunnen nadelige invloed hebben op de buisleidingen, ook wanneer deze net buiten de belemmeringenstrook zijn gelegen. ZEBRA vraagt zich tevens af op welke wijze artikel 12.2 lid b wordt weergegeven in de plankaart.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 6b.	
7e.	<i>Toelichting figuur 4.1</i> Op figuur 4.1 zijn natuurwaarden en ecologische verbindingzone weergegeven op de enkelbestemming buisleidingenstraat. ZEBRA vraagt welke consequenties dit heeft.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 6c.	
7f.	<i>Onbekend of de regionale brandweer advies heeft uitgebracht (art. 12 lid 2 Bevb)</i> ZEBRA geeft aan dat zij niet uit de ter inzage liggende stukken kan opmaken of de Regionale Brandweer in de gelegenheid is gesteld om advies uit te brengen over de verantwoording van het groepsrisico (conform artikel 12 lid 2 Bevb).	De gemeente moet voorafgaand aan het vaststellen van het bestemmingsplan de regionale brandweer in de gelegenheid stellen om in verband met het groepsrisico advies uit te brengen. Ten tijde van het voorontwerp is de Regionale Brandweer al om advies gevraagd. Dat is nu weer het geval met dit ontwerpbestemmingsplan. Ook de veiligheidsregio is gedurende het proces een aantal keer in de gelegenheid gesteld een advies uit te brengen. De veiligheidsregio heeft twee maal schriftelijk advies uitgebracht. Deze adviezen zijn verwerkt in het rapport externe veiligheid. Aanvullend heeft de veiligheidsregio in een overleg ingestemd met de huidige systematiek voor	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

		externe veiligheid. In paragraaf 5.2 is aangegeven dat in verband met de verantwoording van het groepsrisico een projectgroep is samengesteld waar de veiligheidsregio, inclusief de Regionale Brandweer onderdeel van uitmaakt.	
8.		•	•
8a.	<i>Wijzigen Regel 35.5.2</i> ZR verzoekt om het woord 'onevenredig' te schrappen in de regel 35.5.2 zodat dit meer duidelijkheid biedt.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 6a.	
8b.	<i>Verzoek toelichting uitbouwen waterrecreatie buitenwater Regel 12</i> ZR vraagt in hoeverre rekening wordt gehouden met de buisleidingenstraat bij het uitbouwen waterrecreatie buitenwater. Bepaalde werkzaamheden zoals heien en trillingen kunnen nadelige invloed hebben op de buisleidingen, ook wanneer deze net buiten de belemmeringenstrook zijn gelegen. ZR vraagt zich tevens af op welke wijze artikel 12.2 lid b wordt weergegeven in de plankaart.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 6b.	
8c.	<i>Toelichting figuur 4.1</i> Op figuur 4.1 zijn natuurwaarden en ecologische verbindingzone weergegeven op de enkelbestemming buisleidingenstraat. ZR vraagt welke consequenties dit heeft.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 6c.	
9.		•	•
9a.	<i>Verzoek tot wijzigen ligging leiding op de plankaart</i> Gasunie geeft aan dat de ligging van de aanwezige gastransportleidingen op de plankaart niet overal juist zijn weergegeven. Bij de zienswijze is een kaart gevoegd met de juiste ligging. Gasunie verzoekt de plankaart hierop aan te passen.	De gastransportleidingen op de verbeelding zullen worden gecontroleerd met de door de Gasunie aangeleverde digitale gegevens. Wanneer blijkt dat de leidingen niet goed in het bestemmingsplan zijn verwerkt, wordt het plan aangepast.	Op de verbeelding worden de leidingen van de Gasunie conform de door de Gasunie aangeleverde digitale gegevens opgenomen.
9b.	<i>Verzoek tot aanpassen belemmeringenstrook op de plankaart</i> Op de plankaart zijn belemmeringenstroken weerszijden van de hartlijn van aardgastransportleidingen opgenomen. Gasunie geeft aan dat er een verschil is tussen de regionale transportleidingen (40 bar) en de hoofdtransportleiding (66,2 bar). De Gasunie verzoekt dit op te nemen in het plan, conform artikel 14 lid 1 Bevb in samenhang met artikel 5 van het Revb. De regionale transportleidingen hebben een wettelijke belemmeringenstrook van 4 meter weerszijden van de hart	De belemmeringenzones van de leidingen worden gecontroleerd. Het uitgangspunt is dat integraal 5 meter voor iedere leiding met gevaarlijke stoffen wordt aangehouden. Daar waar dat niet klopt wordt dat aangepast.	Op de verbeelding krijgen alle leidingen met gevaarlijke stoffen een belemmeringenstrook van 5 meter.

	van de leiding. De belemmeringenstrook van de hoofdgastransportleiding (A-667) dient wettelijk 5 meter te bedragen. Daarnaast geeft Gasunie aan dat deze belemmeringenstrook niet overal juist is opgenomen. Bij de zienswijzen zijn leidinggegevens toegevoegd.		
9c.	<i>Verzoek tot wijzigen bestemming afsluiterlocatie</i> Gasunie geeft aan dat vanwege veiligheidsaspecten een tweetal afsluiterschema's binnen een 3 meter hoog hekwerk zijn gelegen. Gasunie verzoekt om dat terrein te bestemmen als 'Leiding-Afsluiterlocatie'. In de zienswijze is een tekstvoorstel opgenomen.	De afsluiterlocaties worden als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen. In de zienswijzen is een voorbeeldregeling bijgevoegd. Die zal als basis dienen voor de regeling. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 5a.	
9d.	<i>Verzoek tot wijzigen 5tal locaties tot bestemming 'Bedrijf – Gasontvangststation'</i> Gasunie geeft aan dat er 5tal gasontvangststations in het plan gebied zijn gelegen. Vanwege veiligheidsafstanden die gelden voor deze stations, verzoekt Gasunie om deze locaties te bestemmen als 'Bedrijf – Gasontvangststation' inclusief de daarvoor geldende veiligheidsafstanden. In de zienswijze is een kaart toegevoegd waaruit de ligging en de veiligheidsafstanden blijken.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 7a.	
9e.	<i>Verzoek tot aanvullen planregels 'Leiding – Gevaarlijke stoffen'</i> Gasunie is van mening dat een adequaat artikel 'Leiding – Gas' een onderdeel uitmaakt van de wijze waarop leidingen conform het Besluit externe veiligheid buisleidingen weergegeven moeten worden in een bestemmingsplan. Zij verzoekt dan ook om artikel 23 'Leiding – Gevaarlijke stoffen' zodanig aan te passen dat alleen bouwwerken ten behoeve van de leiding(en) mogen worden gebouwd en dat overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, niet zijn toegestaan. Via een afwijkingsbepaling kan worden afgeweken van overige bouwwerken die niet ten behoeve van de transportleiding zijn. In de bijlage bij de zienswijze is een tekstvoorstel gevoegd.	In het onderhavige bestemmingsplan zijn de gasleidingen ondergebracht in de bestemming "Leiding – Gevaarlijke stoffen". Dat blijft zo. De voorgestelde regeling van de Gasunie is naast de regeling gelegd die in het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen. Waar nodig worden de regels met betrekking tot "Leiding – Gevaarlijke stoffen" aangevuld. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 9f. In dit bestemmingsplan is geregeld dat overige, reeds bestaande, bouwwerken kunnen worden vervangen of vernieuwd met gebruik van de bestaande fundering. Dit is niet van invloed op de leidingen. De voorgestelde afwijkingsbevoegdheid is reeds opgenomen in de regels.	In lid 23.1 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt na 'bij deze bestemming behorende' ingevoegd 'belemmeringenstroken,' In artikel 23.4.2 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt na c toegevoegd: "graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten."
9f.	<i>Verzoek tot aanpassing artikel 23.3</i> Gasunie verzoekt om artikel 23.3 op de volgende punten aan te passen: - Het woord 'onevenredig' te schrappen; - Met het volgende toetsingskader: - De veiligheid van de gasleiding mag niet worden geschaad;	Het voorstel zoals beschreven in de zienswijze zal in het bestemmingsplan worden verwerkt. Daarbij worden de bepalingen ten aanzien van gebruik in een specifieke gebruiksbepaling ondergebracht.	Artikel 23.3 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt vervangen door: "26.3 Afwijken van de bouwregels Het bevoegd gezag kan bij een

	- Vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies moet worden ingewonnen bij de leidingbeheerder; - Er geen kwetsbare objecten worden toegelaten. Gasunie geeft aan dat het huidige artikel een beoordelingsvrijheid van het bevoegd gezag biedt dat niet door artikel 14 lid 3 van het Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbare objecten zijn toegestaan.		omgevingsvergunning afwijken van artikel 26.2, indien: a. de bij de betrokken bestemming behorende bouwregels in acht worden genomen; b. het belang van de leiding(en) door de bouwactiviteiten niet wordt geschaad; c. de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad; d. alvorens te beslissen omtrent een omgevingsvergunning het bevoegd gezag schriftelijk advies inwint van de leidingbeheerder.” Na artikel 23.3 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt ingevoegd: “26.5 Specifieke gebruiksregels Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen: a. het gebruik van gronden voor de opslag van brandgevaarlijke, brandbare of explosieve materialen; b. het oprichten van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten.” Voorts wordt in artikel 34.1 na h (volgens het ontwerpbestemmingsplan) ingevoegd: “k. het gebruik van gronden en opstallen voor de opslag van al dan niet onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de grond of de opstallen.”
9g.	<i>Verzoek tot aanvulling artikel 23.4.1</i> Gasunie is van mening dat nu opgenomen werken binnen artikel 23.4.1 onvoldoende zijn om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor	De in de zienswijzen genoemde werken en werkzaamheden worden in de regels gekoppeld aan een omgevingsvergunning. Ambtshalve wordt deze uitbreiding ook bij de andere leidingen toegevoegd.	Artikel 23.4.1 (volgens het ontwerpbestemmingsplan), wordt aangevuld met “g. het rooien van diepwortelende

	personen en goederen in de directe omgeving van de leiding te beperken. Zij verzoeken dan ook om dit artikel aan te vullen met de volgende werkzaamheden: - Het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen.		beplantingen en bomen.” Ook bij de andere leidingbestemmingen wordt dit ambtshalve aangepast.
9h.	<i>Verzoek tot opname voorrangsbepaling</i> In het plan valt de bestemming ‘Leiding – Gevaarlijke stoffen’ samen met enkele andere bestemmingen. Gasunie geeft aan dat op grond van jurisprudentie is gebleken dat een onderlinge rangorde moet worden aangegeven waarbij de veiligheid gewaarborgd dient te worden. Gasunie verzoekt dan ook om een bepaling op te nemen zodat de dubbelbestemming ‘Leiding- Gevaarlijke stoffen’ bij samen vallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.	In de regels wordt een bepaling opgenomen om de samenhang met andere bestemmingen te regelen.	In artikel 23 (volgens het ontwerpbestemmingsplan), wordt na 23.1 ingevoegd: “26.2 Samenhang andere bestemmingen Voor zover nog andere dubbelbestemmingen voor deze gronden zijn gelegen, zijn de bepalingen van dit artikel primair van toepassing.”
9i.	<i>Verzoek toevoegen specifieke gebruiksregels</i> Gasunie verzoekt om de volgende specifieke gebruiksregels op te nemen bij de bestemming Leiding- Gevaarlijke stoffen’: Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend: - Het opslaan van goederen, met uitzondering van het opslaan van goederen ten behoeve van inspectie en onderhoud van de gastransportleidingen; - Het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 9f.	
9j.	<i>Verzoek wijzigen plankaart zodat er geen bouwvlakken binnen de belemmeringenstrook aanwezig zijn</i> Gasunie verzoekt om alle bouwvlakken welke boven de gastransportleidingen zijn geprojecteerd zodanig te wijzigen dat er geen nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten binnen de belemmeringenstrook kunnen worden gerealiseerd. In de bijlage van de zienswijzen zijn afbeeldingen van een aantal locaties opgenomen.	Wanneer er op een bouwvlak de bestemming “Leiding – Gevaarlijke stoffen” dan wel de bestemming “Buisleidingenstraat” ligt met de ‘veiligheidszone – leiding’, is bepaald dat er geen nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten gerealiseerd kunnen worden. Het weren van (beperkt) kwetsbare objecten boven gastransportleidingen is hiermee afdoende geregeld. Het is daarom niet nodig de bouwvlakken aan te passen.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
9k.	<i>Verzoek opname ‘veiligheidszone – windturbine 1 + 2’</i> In artikel 7.4, artikel 35.8 en artikel 35.9 wordt gesproken over ‘veiligheidszone – windturbine 1 + 2’. Gasunie geeft aan dat deze niet terugkomen op de verbeelding. Gasunie verzoekt dan ook om de aanduiding op de plankaart op te nemen.	Het is juist dat deze veiligheidszones op de verbeelding dienen te staan. Dat ze niet zichtbaar zijn in het ontwerpbestemmingsplan berust op een technische fout. Met het afronden van het bestemmingsplan wordt dit hersteld.	De ‘veiligheidszones - windturbine – 1’ en ‘veiligheidszones - windturbine – 2’ worden op de verbeelding zichtbaar gemaakt.
9l.	<i>Aanvullen Plantoelichting paragraaf 5.2 Externe Veiligheid</i>	Het is juist dat het Bevi wel genoemd wordt maar dat Bevb	In de toelichting wordt hoofdstuk 5.2

	Gasunie is van mening dat onvoldoende aandacht is besteed aan het aspect externe veiligheid van de aardgastransportleidingen. Gasunie geeft aan dat er slechts gesproken wordt van een tweetal leidingen, terwijl er 5 gastransportleidingen en 5 gasontvangststations in het plangebied aanwezig zijn. Gasunie verzoekt, op grond van de artikelen 11 en 12 Bevb de paragraaf externe veiligheid te herzien.	onderbelicht is. Dit wordt aangevuld in de plantoelichting.	aangevuld met Bevb.
10.		•	•
10.	Bevestiging van de reeds vergunde rechten BGV is sinds 1 augustus 2017 juridisch en economisch eigenaar van de percelen met opstellen kadastraal bekend gemeente Klundert, sectie C, nummers 2268, 2270 en gemeente Zevenbergen, sectie A, nummers 771 en 800. Voor deze percelen zijn op 8 juni 2016, 29 juli 2016, 14 november 2016 en 28 juli 2017 omgevingsvergunningen verleend door de gemeente. In de toelichting is opgemerkt dat bestaande bedrijven kunnen voortzetten. BGV wil hiervan een bevestiging voor hun percelen.	Op grond van het nu nog vigerende bestemmingsplan is een vergunning verleend voor het bedrijf. De vergunning betreft geen bijzondere bepalingen en past binnen de regeling van dit bestemmingsplan. Ambtshalve wordt het bestemmingsplan ter plaatse wel aangepast. Om categorie 3 bedrijven uit te sluiten als het geen havengerelateerd bedrijf betreft. Daartoe wordt op de verbeelding de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – afwijkingsgebied' aan de gronden toegevoegd.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
11.		•	•
11a.	<i>Verzoek aanpassen locatie Distriboulevard Bestemming groen</i> Inter-Sprint heeft een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het wijzigen van de bestemming en voor het bouwen van een gebouw. De gemeente heeft aangegeven hier medewerking aan te willen verlenen. Inter-Sprint verzoekt daarom de locatie reeds te bestemmen als Bedrijven BT-1.	De vergunning aanvraag is op het momenteel van tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan nog in procedure, maar is nog niet verleend. Daarmee is de bouw nog een nieuwe ontwikkeling. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen. Mocht de omgevingsvergunning tijdig worden verleend, dan wordt deze ontwikkeling alsnog bij vaststelling in het bestemmingsplan meegenomen.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
11b.	<i>Wijzigen beperking kantooroppervlakte van 1.500 m2 in artikel 8.5</i> Inter-Sprint geeft aan dat zij een kantoor bezetting van ca. 200 personen heeft. Het beperken van het kantooroppervlakte zal voor Inter-Sprint betekenen dat, uitgaande van de bezetting op grond van artikel 1.2 van het Bouwbesluit 2012, niet meer dan 75 personen in de ruimte met de gebruiksfunctie 'kantoor' kunnen verblijven. Inter-Sprint geeft tevens aan dat de percelen aan de Distriboulevard ruimschoots buiten de veiligheidsafstand van de PR10-6 contour zijn gelegen. Inter-Sprint is van mening dat de beperking van 1.500 m2 voor kantoor ruimte niet generiek in een bestemmingsplan toets moet worden opgenomen.	Wij signaleren dat in de zienswijze de systematiek van het bestemmingsplan op onderdelen onjuist wordt geïnterpreteerd: ○ Het is correct dat binnen het bestemmingsplan objecten waar veel personen kunnen verblijven worden geweerd, het betreft hier de zogenoemde hogepopulatieobjecten (de locatie Distriboulevard 27) ligt binnen EV-3). ○ Het is niet de bedoeling om de rekensystematiek uit het Bouwbesluit te combineren met de in het bestemmingsplan omschreven systematiek. ○ Het gaat niet om de ligging van de thans aanwezige risicocontouren maar om de contouren die op grond van de zonering in het bestemmingsplan zijn toegestaan. Wij verwijzen hieromtrent naar de	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

		informatie in bijlage 1 van het bestemmingsplan. De afspraken waarop gedoeld wordt zijn werkafspraken. Deze worden niet in het bestemmingsplan geborgd.	
11c.	<i>Verzoek opnemen bestemming Reclamemast aan de Distriboulevard</i> Inter-Sprint verzoekt om de bestemming Reclamemast ook op te nemen aan de Distriboulevard, in de zuidwest hoek van hun locatie. Zij willen bekendheid geven aan hun onderneming en zij zien niet in waarom deze bestemming is toegewezen binnen de bestemming Plaza.	In het vigerende bestemmingsplan is een bouwhoogte van 20 meter opgenomen voor reclamemasten voor het Distriboulevard. Deze maat zal ook in dit bestemmingsplan worden overgenomen. Met die maat past uw mast van 16 meter bij recht binnen de regeling. Het aanduiden van de reclamemast is dan niet nodig.	In artikel 6.2 (volgens het ontwerpbestemmingsplan), wordt het bepaalde onder d verwijderd en wordt in b 'overkappingen' vervangen door 'overige bouwwerken'.
11d.	<i>Verzoek opnemen afwijken bouwhoogte bouwwerken, geen gebouwen zijnde zoals reinwatertanks</i> Inter-Sprint verzoekt om de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, onder de afwijkende bouwregels van artikel 8.4 op te nemen. Zij geven aan dat in het kader van brandveiligheid reinwatertanks ten behoeve van de sprinklerinstallaties worden geplaatst of vervangen. Deze kunnen hoger zijn dan 10 meter, soms wel 15.60 meter. Hiermee kan niet worden voldaan aan het bepaalde in artikel 8.2. Inter-Sprint verzoekt dit aan te passen.	In het vigerende bestemmingsplan is een bouwhoogte van 20 meter voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde reeds mogelijk. In het nieuwe plan wordt dit hiermee gelijk getrokken. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 11c.	
11e.	<i>Verzoek aanpassen regel 8.5 onder i</i> Inter-Sprint verzoekt om regel 8.5 onder i aan te passen zodanig dat geregeld wordt dat buiten bezette tijden geen brandbare opslag binnen 5 meter van de perceelgrens mag plaatsvinden. Inter-Sprint geeft aan opslag binnen 5 meter van de perceelgrens wel mogelijk is indien daarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd en een positief advies van de brandweer is verkregen. Zij geven tevens aan dat opslag van onbrandbaar materiaal altijd tot een positief advies van de brandweer zal leiden.	Het uitgangspunt van deze voorwaarde is dat er vrije ruimte wordt gehouden tot de zijdelingse perceelgrenzen. Dit is met name ten behoeve van de veiligheid om in ieder geval vrije ruimte te hebben om langs en achter percelen te kunnen komen in geval van calamiteit. Ook onbrandbaar materiaal kan hier toegangs- en vluchtwegen blokkeren. Daarom handhaven wij deze regel en kan de brandweer adviseren in relatie tot verzoeken om toch in de zone te bouwen.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
12.		•	•
12a.	<i>Verzoek om bebouwingspercentage van 80 % toe te staan</i> LKAB Minerals B.V. verzoekt vanwege het intensiveren van het gebied en vanwege het feit dat het milieu bevoegd gezag de voorkeur geeft voor overdekte opslag faciliteiten, om een bebouwingspercentage van 80 % toe te staan. Daarnaast verwacht LKAB Minerals B.V. dat regel 9.4 onder a ook bedoeld wordt voor opslag faciliteiten.	Het bebouwingspercentage is in het ontwerpbestemmingsplan al opgehoogd van 60% naar 70%, met een afwijkingsbevoegdheid naar 75% (specifiek voor laad- en losactiviteiten) Daarmee is voldoende invulling gegeven aan de wens om meer ruimte te kunnen bebouwen. Ten behoeve van het stedenbouwkundige beeld en de veiligheid op het industrieterrein is een verdere verdichting niet wenselijk. Opslag kan buiten de bebouwing plaatsvinden en is in die zin niet gebonden aan het bebouwingspercentage van 70%	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

		en 75% afwijkmogelijkheid. Wel dient opslag buiten de 5 meter zone rondom de bouwperceelgrens te blijven.	
12b.	<i>Verzoek tot opnemen afwijkmogelijkheid bij bouwen dichterbij de perceelgrens na goedkeuring van de brandweer</i> Op het terrein van LKAB zijn diverse gebouwen dichterbij 5 m of 10 m bij of op de perceelgrens gebouwd voor een optimaal gebruik van de ter beschikking staande ruimte. In regel 9.4 onder c in combinatie met regel 9.6 onder e is mogelijk om door middel van legioblokken opslag op of bij de perceelgrens te creëren. Een opslagloods of een overkapping op de legioblokken is echter niet mogelijk. LKAB verzoekt daarom om een afwijkmogelijkheid op te nemen om na goedkeuring van de brandweer dichterbij de perceelgrens te mogen bouwen.	Bestaande bebouwing die legaal aanwezig is, is toegestaan met de regeling in de algemene bouwregels artikel 33.1. (volgens het ontwerpbestemmingsplan). Deze bepaling bevat echter een onduidelijkheid die we bij vaststelling van het plan oplossen. Alle legaal aanwezige bebouwing wordt toelaatbaar gesteld maar nieuwe bebouwing moet aan de regels van het bestemmingsplan voldoen. Het is expliciet niet de bedoeling om gebouwen te bouwen in de 5 meter zone langs de bouwperceelgrens. Overkappingen als onderdeel van een gebouw zijn dan ook niet mogelijk.	In artikel 33.1 onder a (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt de aanhef vervangen door: “Voor een bouwwerk, dat krachtens een bouwvergunning op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden en dat kennelijk is bedoeld voor het in het plan ingevolge de bestemmingsomschrijving bedoelde gebruik, maar waarvan de bestaande afstands-, hoogte-, inhouds- en oppervlaktelaten afwijken van de maatvoeringsbepalingen in de bouwregels van de betreffende bestemming, geldt dat:”.
12c.	<i>Verzoek opnemen zelfredzaamheidsplan</i> LKAB verzoekt om een verplichting tot het opstellen van een zelfredzaamheidsplan op te nemen. Momenteel wordt een zelfredzaamheidsplan opgesteld voor het haven- en industrieterrein. LKAB geeft aan dat wanneer dit plan definitief wordt, dit wordt opgenomen in het bestemmingsplan. LKAB kan de gevolgen hiervan nog niet inzien.	Het betreft hier een correcte signalering, maar de huidige ruimtelijke wetgeving staat dit niet toe. Op termijn, als de Omgevingswet van kracht wordt, bestaat deze mogelijkheid wel. Het zelfredzaamheidsplan zegt iets over de mogelijkheid dat aanwezige personen zelf weg kunnen komen in geval van een calamiteit. EV is een belangrijk aspect in het havengebied en heeft ruimtelijke gevolgen. Om de toelaatbare activiteiten op het terrein te optimaliseren worden concessies gedaan aan de veiligheidseisen. Om toch de veiligheid van de aanwezigen te garanderen is het noodzakelijk in beeld te brengen hoe een ieder zich zo snel mogelijk in veiligheid kan brengen. Daarbij is ook van belang of aanwezigen voldoende zelfredzaam zijn. Inmiddels is het zelfredzaamheidsplan vastgesteld en uitgerold op het terrein. LKAB is hierbij betrokken. Het zelfredzaamheidsplan zal niet integraal in de plantoelichting worden opgenomen, maar er zal wel aan worden gerefereerd. Het plan is te vinden op de website van gemeente en havenbedrijf.	De plantoelichting zal worden aangevuld met een verwijzing naar het zelfredzaamheidsplan.
12d.	<i>Verzoek tot opnemen ruimte voor vluchtwegen</i> LKAB verzoekt om in zone 2, net als in zone 1, ook ruimte te reserveren c.q. te bestemmen voor vluchtwegen en dit zo te bestemmen dat er geen activiteiten mogen worden	De regeling is specifiek bedoeld voor de nog uit te geven gronden op het Industrial Park Moerdijk. Door een 5 meter bebouwingsvrije zone rondom de erfperceelgrens te handhaven wordt op de bestaande terreinen voldoende	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

	verricht waardoor vluchten onmogelijk gemaakt wordt. Dit omdat er onvoldoende vluchtwegen zijn in zone 2 (o.a. Vlasweg).	ruimte gelaten aan vluchtwegen.	
12e.	<i>Verzoek tot opnemen mogelijkheid van ontluchting via water</i> LKAB verzoekt om het ontluchten via water mogelijk te maken omdat in zone 2 een tweede luchtroute over land niet mogelijk is.	Planologisch bestaat hiervoor geen beperking. Het is in principe mogelijk om via het water te vluchten. Dit is een kwestie van organisatie en uitvoering. Dit maakt deel uit van het zelfredzaamheidsplan.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
13.		•	•
13a.	<i>Verzoek aanpassen artikel 35.4.5 conform de tekst en terminologie van artikel 14 lid 4 Bevi</i> De heer D.N. Hart en vennootschap David Hart Beheer B.V. verzoeken om artikel 35.4.5 van de planregels aan te passen conform de tekst en terminologie van artikel 14 lid 4 Bevi, waarbij de term 'hoge populatieobject' in de planregel komt te vervallen.	Deze methodiek is specifiek gekozen voor het industrieterrein en betekent onder meer een op het beheersen van het groepsrisico gekozen ruimtelijke systematiek. In de zienswijze wordt gesteld dat de methodiek ten onrechte een aanscherping betekent van de in artikel 14 van het Bevi opgenomen normering van het plaatsgebonden risico. Los van de vraag of artikel 14 voor het plaatsgebonden risico geen ruimte biedt voor een lokaal beleid voor het plaatsgebonden risico, is de introductie van hogepopulatieobjecten juist bedoeld ter beheersing van het groepsrisico. In de zienswijze wordt de systematiek ten onrechte gekoppeld aan het plaatsgebonden risico. In de zienswijze wordt niet aangegeven waarom deze aanvulling in relatie tot het groepsrisico zou moeten vervallen. In de plantoelichting wordt de methodiek nader toegelicht. Er zal voorts een handreiking worden toegevoegd aan het bestemmingsplan waarin de toepassing van de externe veiligheidsregels in het plangebied stap voor stap wordt beschreven.	In de toelichting wordt de methodiek nader toegelicht.
13b.	<i>Verzoek om de definitie van het begrip 'functionele binding' toe te voegen</i> Verzocht wordt om de definitie van het begrip 'functionele binding' toe te voegen. Deze kan als volgt komen te luiden: 'Binding als bedoeld in artikel 14 lid 4 Bevi, met dien verstande dat onder binding ook wordt verstaan bedrijven, die in sterke mate een ondersteunende en complementaire rol vervullen met betrekking tot, en nauw samenwerken met de bedrijven binnen het gebied waarvoor een artikel 14 lid 4 Bevi-contour is vastgesteld.	Het aanwezig zijn van een functionele binding is een voorwaarde vanuit artikel 14 van het Bevi. In de toelichting bij het bestemmingsplan is de integrale aanwezigheid van deze binding gemotiveerd. Het voldoen aan deze binding is geborgd via het toelatingsbeleid in de planregels, het specifiek definiëren van de functionele binding is daarom ook niet nodig.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
13c.	<i>Verzoek om artikel 10.1 aan te vullen conform het Bevi</i> Verzocht wordt een onderdeel toe te voegen aan artikel 10.1 van de planregels in lijn met artikel 14 lid 4 Bevi. Deze zou als volgt kunnen komen te luiden: 'onzelfstandige en zelfstandige kantoren indien wordt	Het al of niet toestaan van zelfstandige kantoren heeft in dit geval geen externe veiligheidsmotief. Het Zeehaven- en industrieterrein Moerdijk is bedoeld voor zwaardere bedrijven en bedrijven met een verhoogd risico. Het toestaan van zelfstandige kantoren op het terrein betekent een beperking	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

	voldaan aan het vereiste van artikel 14 lid 4 Bevi.	voor (nieuwe) bedrijven in de bedoelde categorie. Om deze reden is het niet toegestaan zelfstandige kantoren te vestigen op het Zeehaven- en industrieterrein Moerdijk. Ook het vigerende bestemmingsplan stond de vestiging van zelfstandige kantoren niet toe. Die visie blijft met het maken van een nieuw bestemmingsplan in stand ongeacht of de vestiging van een zelfstandig kantoor in het kader van externe veiligheid wel of niet zou kunnen.	
14.			
14a.	In paragraaf 1 van de toelichting wordt de wens uitgesproken om parallel aan de A17 een goederenspoorlijn te maken om de kernen te ontzien. LSNed geeft aan dat buisleidingen een bijdrage kunnen leveren aan het verminderen van goederen transport door de kernen. LSNed spreekt de wens uit om gezamenlijk deze kansen en mogelijkheden te verkennen.	Wij danken u voor dit aanbod. Dit wordt verder opgepakt in de lopende contacten in relatie met Havenbedrijf.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
14b.	<i>Verzoek om paragraaf 2.1.4 aan te passen</i> LSNed geeft aan dat de buisleidingenstraat geen leidingstrook is als bedoeld in de Structuurvisie buisleidingen. Voor de buisleidingenstraat is aan eigen regel vastgesteld en een eigen regime van toepassing. LSNed verzoekt om de toelichting hierop aan te passen.	In de plantoelichting wordt de beschrijving dat de buisleidingenstraat onder de structuurvisie valt verwijderd.	In de plantoelichting wordt paragraaf 2.1.4 gewijzigd zoals voorgesteld in de zienswijze.
14c.	<i>Verzoek paragraaf 5.1 aan te passen</i> LSNed verzoekt om in paragraaf 5.1. 'nationale buisleidingenstrook' te vervangen door buisleidingenstraat.	De terminologie in paragraaf 5.1 wordt aangepast naar buisleidingenstraat.	De terminologie in paragraaf 5.1 wordt aangepast naar buisleidingenstraat.
14d.	<i>Verzoek om artikel 12 aan te passen</i> a. Verzocht wordt toe te voegen aan artikel 12.4: 'en de beheerder van de buisleidingenstraat om advies / toestemming is gevraagd; b. Verzocht wordt in artikel 12.5.1 sub d te verwijderen: 'aanleggen van drainage'. In de buisleidingenstraat is reeds drainage aanwezig. Dit moet zonder problemen kunnen worden vernieuwd; c. Verzocht wordt in artikel 12.5.3 onder b toe te voegen: 'vooraf advies is ingewonnen bij de beheerder van de buisleidingenstraat'.	a. Er wordt ingestemd met het verzoek om aan artikel 12.4 de voorwaarde toe te voegen om de beheerder van de buisleidingenstraat om advies en toestemming te vragen. b. Gewone onderhoudswerkzaamheden kunnen zonder problemen uitgevoerd worden op grond van artikel 12.5.2 onder a. c. Er wordt ingestemd met het verzoek om aan artikel 12.5.3 de voorwaarde toe te voegen om vooraf advies van de beheerder van de buisleidingenstraat in te winnen.	In artikel 12.4 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt na "in gevaar worden gebracht" ingevoegd: "en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de beheerder van de buisleidingenstraat" In artikel 12.5.3 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) onder b wordt "van een terzake deskundige" vervangen door: "bij de beheerder van de buisleidingenstraat".
14e.	<i>Verzoek artikel 23 Dubbelbestemming Leiding - Gevaarlijke stoffen niet van toepassing te laten op de gronden van de buisleidingenstraat</i> LSNed geeft aan dat zij de meerwaarde van deze dubbelbestemming onduidelijk vinden. Daarnaast geeft zij aan dat er tegenstrijdigheden zijn tussen dit artikel en artikel 12, zoals bouwregels, verbod op uitvoeren van	Het is juist dat de dubbelbestemming "Leiding – Gevaarlijke stoffen" op de enkelbestemming "Buisleidingenstraat" tot verwarring leidt. Het plan wordt aangepast, zodat de bestemming "Leiding – Gevaarlijke stoffen" niet voorkomt op de bestemming "Buisleidingenstraat". In de regels van de "Buisleidingenstraat" moet de leiding gevaarlijke stoffen wel geborgd zijn.	Op de verbeelding wordt de dubbelbestemming; "Leiding - Gevaarlijke stoffen" verwijderd van bestemming "Buisleidingenstraat"

	bepaalde werkzaamheden en de uitzondering daarop. LS Ned verzoekt daarom om de dubbelbestemming niet van toepassing te laten zijn op de buisleidingenstraat.		
14f.	<i>Verzoek aanpassen artikel 35.5</i> a. Verzoek artikel 35.5.2 te verbreden naar de buisleidingenstraat. Dus het woord 'leiding' vervangen door 'buisleidingenstraat'; b. Idem voor sub 3 Advies; c. Verzocht wordt om toe te voegen dat bij eventuele afwijkingen niet mag leiden tot een beperking voor de aanleg van buisleidingen in de buisleidingenstraat.	a. De naam van de gebiedsaanduiding is inderdaad verwarrend. Het doet vermoeden alsof deze veiligheidszone voor alle leidingen geldt. Dat is niet waar. Deze gebiedsaanduiding heeft slechts betrekking op de buisleidingenstrook. De naam van de aanduiding wordt daarom aangepast naar 'veiligheidszone – buisleidingenstraat' b. Ook bij het advies is het voor de hand liggend om de buisleidingenstraat aan te halen in plaats van alleen de leiding. c. De toevoeging voor de afwijking is niet nodig omdat het doel van de leiding ook bij afwijken primair van toepassing is. Voor de duidelijkheid zal de gevraagde aanvulling wel worden gedaan.	De gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding' wordt in de regels en op de verbeelding aangepast naar 'veiligheidszone – buisleidingenstraat' én wordt, volgens de svbp verplichting om de leden op alfabet te zetten, verplaatst, waarna de overige leden vernummern. In 35.5.3 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt "leiding" vervangen door "buisleidingenstraat". Artikel 35.5.2 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt vervangen door: <i>"38.4.2 Afwijken</i> Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in 38.4.1 voor het oprichten van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten op de gronden gelegen binnen de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - buisleidingenstraat', mits: a. de belangen van de binnen de naastgelegen bestemming 'Buisleidingenstraat' gelegen leidingen niet worden geschaad; b. de aanleg van nieuwe leidingen in de bestemming 'Buisleidingenstraat' niet worden beperkt; c. de veiligheid van personen en goederen is afgewogen en het groepsrisico is verantwoord."
14g.	<i>Verzoek aanpassen artikel 37.2</i> a. Sub b te laten vervallen. LS Ned is van mening dat het voldoen aan minimale toetsingsafstanden niet toepasbaar is. Deze afstanden zijn in het algemeen bedoeld om het groepsrisico te verantwoorden. b. Aanpassen sub c: vooraf dient schriftelijk advies te	De voorgestelde aanpassing om sub b te verwijderen wordt niet overgenomen. Deze bepaling is op de gronden buiten de buisleidingenstraat wel bruikbaar. De voorgestelde aanpassing in artikel 37.2 onder c (volgens het ontwerpbestemmingsplan) is niet nodig. Er is voldoende waarborg dat in de bestemming "Buisleidingenstraat"	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

	worden ingewonnen bij de naastgelegen en/of nabijgelegen buisleidingen en bij de beheerder van de buisleidingenstraat.	onderling moet worden afgestemd alvorens een leiding aan te leggen.	
14h.	<i>Aanvullen artikel 37.3</i> Verzocht wordt om artikel 37.3 aan te vullen met artikel waarin een schriftelijk advies door het bevoegd gezag wordt gevraagd aan de leidingbeheerder(s) zodat de belangen van de bestaande leidingen en de gereserveerde ruimte niet onevenredig wordt geschaad.	Artikel 37.3 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) is rechtstreeks overgenomen uit het vastgestelde bestemmingsplan 'Windpark Industrierrein Moerdijk'. Dit artikel is expliciet opgenomen om deze zones te kunnen verkleinen en niet om ze te vergroten. Dit zal daarmee tot minder belemmeringen leiden. Er is daarmee geen sprake van het schaden van belangen van bestaande leidingen.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
14i.	<i>Aanpassen verbeelding hartlijn leiding- brandstof</i> Verzocht wordt om in de buisleidingenstraat geen individuele buisleiding aan te duiden. Omdat dit zou kunnen betekenen dat bij de aanleg van een nieuwe buisleiding een bestemmingsplanwijziging zou moeten worden doorgevoerd.	Er wordt ingestemd met de aanpassing om de hartlijnen uit de bestemming "Buisleidingenstraat" te verwijderen. Alle dubbelbestemmingen met betrekking tot leidingen worden verwijderd binnen de bestemming "Buisleidingenstraat".	Op de verbeelding worden de dubbelbestemmingen voor leidingen verwijderd ter plaatse van de bestemming "Buisleidingenstraat".
15.		•	•
15a.	<i>Groene begeleidingszone</i> In de plantoelichting wordt gesteld dat de groene begeleidingszone tussen het industrierrein en Klundert onderdeel uitmaakt van de Groenblauwe mantel. Dit klopt echter niet: slechts een smalle strook valt onder de Groenblauwe mantel. Het grootste deel van de groene begeleidingszone ten zuiden, oosten en westen van het gehele industrierrein maakt onderdeel uit van het Natuurnetwerk Brabant. De hier toegekende bestemming 'Groen' biedt onvoldoende bescherming voor de waarden van het Natuurnetwerk. De bestemming zou Natuur of Bos moeten zijn.	De groene geleidingszone rondom het industrierrein heeft primair een scheidende functie en is ingesteld om te voorkomen dat veiligheidsrisico's ontstaan door dat in de zone kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten worden gerealiseerd. Het is niet de bedoeling de gronden als natuur aan te merken en mogelijk zo te ontwikkelen. Het ontstaan van natuurwaarden op deze gronden is mogelijk maar geen doel op zich. De scheidende functie mag niet negatief worden beïnvloed door de ontstane natuurwaarden. De natuurwaarden kunnen op deze gronden nooit prioriteren boven de scheidende functie van de zone. De scheiding tussen woongebieden en industrierrein geldt overigens alleen specifiek voor de groenzone Klundert en de groenzone bij Moerdijk. In het vigerende bestemmingsplan hadden deze gronden de bestemming Groene begeleidingszone-1. De resterende groene zone had de bestemming Groene begeleidingszone 2. Dit onderscheidt zal ook in dit bestemmingsplan weer worden toegepast. De gemeente heeft samen met de provincie in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan gesproken over de relatie geluid, externe veiligheid en natuur in de groene geleidingszone. In een later stadium zullen nadere afspraken worden gemaakt over de aanwijzing van de gronden als NNB en de mogelijke herbegrenzing.	De bestemming Groen wordt in het bestemmingsplan opgesplitst in "Groen", "Groen – Begeleidingszone 1" en "Groen – Begeleidingszone 2". Daartoe worden de verbeelding en de regels aangepast. In de regels wordt: Na artikel 12 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) een nieuw artikel ingevoegd, waarna de overige artikelen door nummeren: "Artikel 14 Groen" 14.1 Bestemmingsomschrijving De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. groenvoorzieningen; b. extensief recreatief medegebruik; c. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - windmeetmast' tevens voor een windmeetmast; bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals nutsvoorzieningen,

			water en fiets- en voetpaden en toegangswegen. 14.2 Bouwregels Voor het bouwen gelden de volgende regels: a. de oppervlakte van gebouwen voor nutsvoorzieningen mag niet meer bedragen dan 20 m² en een bouwhoogte van niet meer 3 m; b. de hoogte van de windmeetmast mag niet meer bedragen dan 130 m; c. de bouwhoogte van terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 2 m; d. het fundatieoppervlak van de windmeetmast mag niet meer dan 100 m² bedragen en dient geheel binnen het aanduidingsvlak te worden gerealiseerd. 14.4 Specifieke gebruiksregels Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen: a. nieuwe risicovolle inrichtingen; b. parkeerterrein; c. het racen en crossen met motorvoertuigen en bromfietsen al dan niet in wedstrijdverband; d. de uitoefening van enige tak van handel of bedrijf; e. sport- en/of recreatieterrein behoudens extensieve recreatie; f. recreatief nachtverblijf; g. het aanbrengen van reclame-uitingen; h. opslag van hout en aannemersmaterialen, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de grond; i. opslag van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen,
--	--	--	--

			behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de grond en opstallen.” Artikel 13 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) vernoemd naar “Groen – Begeleidingszone 1”. Na artikel 13 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt een nieuw artikel ingevoegd waarna de overige artikelen doornummeren: “Artikel 16 Groen - Begeleidingszone 2 16.1 Bestemmingsomschrijving De voor 'Groen - Begeleidingszone 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. agrarische doeleinden; b. bosbouwkundige doeleinden; c. het behoud en de ontwikkeling van de op deze gronden voorkomende ecologische en landschappelijke waarden en doeleinden; d. extensief recreatief medegebruik; e. energievoorzieningen; bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals nutsvoorzieningen, water, fiets- en voetpaden en toegangswegen en leidingen. 16.2 Bouwregels Voor het bouwen gelden de volgende regels: a. gebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd in het bouwvlak met een goothoogte van niet meer dan 3 m en een bouwhoogte van niet meer dan 5; b. voor zover de gronden worden gebruikt voor agrarische of bosbouwkundige
--	--	--	---

			doeleinden mogen daarop slechts bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd, die ter plaatse noodzakelijk zijn in het kader van het agrarische c.q. bosbouwkundige grondgebruik, met dien verstande dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 3 m; c. de oppervlakte van gebouwen voor nutsvoorzieningen mag niet meer bedragen dan 20 m² en een bouwhoogte van niet meer 3 m; d. in afwijking van het bepaalde onder c mag ten dienste van de energievoorziening een daarbij behorend gebouw worden gebouwd met een oppervlakte van niet meer dan 25 m² en een goothoogte van niet meer dan 4 m; 16.3 Afwijken van de bouwregels <i>16.3.1 Omgevingsvergunning</i> Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 16.2 sub a. voor de bouw van een bosbeheergebouw op gronden die in bosbouwkundig gebruik zijn, voor zover dit gebouw noodzakelijk is in verband met een doelmatig gebruik van de gronden, waarbij de volgende voorwaarden in acht worden genomen: a. de inhoud van het gebouw mag niet meer bedragen dan 50 m³; b. de goothoogte van het gebouw mag niet meer bedragen dan 4 m. <i>16.3.2 Advies</i> Het bevoegd gezag verleent de in artikel 16.3.1 bedoelde omgevingsvergunning uitsluitend indien: a. door de aanwezigheid van het bouwwerk geen onevenredige schade wordt
--	--	--	---

			toegebracht aan de natuurlijke en landschappelijke waarden; b. vooraf het advies van een ter zake deskundige is ingewonnen. 16.4 Specifieke gebruiksregels Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen: a. nieuwe risicovolle inrichtingen; b. parkeerterrein; c. het racen en crossen met motorvoertuigen en bromfietsen al dan niet in wedstrijdverband; d. de uitoefening van enige tak van handel of bedrijf; e. sport- en/of recreatieterrein behoudens extensieve recreatie; f. recreatief nachtverblijf; g. het aanbrengen van reclame-uitingen; h. opslag van hout en aannemersmaterialen, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de grond; i. opslag van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de grond en opstallen; j. buitenopslag buiten het bouwvlak, waaronder in elk geval wordt begrepen de opslag van mest; k. het gebruiken en realiseren van permanente verharding ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering, met uitzondering van toegangswegen, buiten het bouwvlak.
--	--	--	---

			16.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden <i>16.5.1 Verbod</i> Het is verboden op of in deze gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden de volgende werken of werkzaamheden uit te voeren: - het aanbrengen van bovengrondse of ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur; - het aanleggen of verharden van wegen en paden en het aanbrengen van oppervlakteverhardingen; - het ontginnen, bodemverlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van de gronden; - het aanbrengen van beplanting. <i>16.5.2 Uitzonderingen</i> Het onder 16.5.1 vervatte verbod geldt niet: - voor werken of werkzaamheden die het normale, op de bestemming gerichte, onderhoud en beheer betreffen; - werken of werkzaamheden welke ten tijde van inwerkingtreding van het bestemmingsplan in uitvoering waren; - werken of werkzaamheden waarvoor ten tijde van inwerkingtreding van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden is verleend; - indien voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 16.2 of artikel 16.3.
--	--	--	--

			16.5.3 Voorwaarden De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden kan slechts worden verleend, indien de belangen van de onder 16.1 genoemde doelen niet onevenredig worden geschaad.
15b.	<i>Bestemming Water-1`</i> Voorts is het noordelijk deel van het plangebied onder meer voorzien van de bestemming Water-1. Ook dit deel valt onder het Natuur Netwerk Brabant. De planregels voor de bestemming water bieden echter geen bescherming voor aanwezige of potentiële ecologische waarden. Wij verzoeken u de planregels van de bestemming water hierop aan te passen. Zodanig dat wordt voorzien in een adequaat beschermingsregime. Het plan is op bovenstaande onderdelen strijdig met artikel 5.1. van de Verordening.	In de bestemming Water – 1 wordt, net als in andere bestemmingen waarbinnen gronden zijn aangewezen als NNB, bepaald dat de gronden tevens zijn bedoeld voor het behoud en de ontwikkeling van de op de gronden voorkomende ecologische en landschappelijke waarden en doeleinden.. Voorts wordt een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden ingevoegd om de waarden te kunnen beschermen.	In artikel 20.1 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt na h ingevoegd, waarna de overige leden doornummeren: “i. het behoud en de ontwikkeling van de op deze gronden voorkomende ecologische en landschappelijke waarden en doeleinden;”. Aan artikel 20 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt een lid 4 toegevoegd: “23.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden 23.4.1 Verbod Het is verboden op of in deze gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden de volgende werken of werkzaamheden uit te voeren: a. het aanbrengen of aanleggen van aanlegplaatsen of oeverbeschoeiingen; b. het ontginnen, bodemverlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van de gronden; c. het beschadigen of verwijderen van houtopstanden en/of rietkragen. 23.4.2 Uitzonderingen Het onder 23.4.1 vervatte verbod geldt niet

			voor: a. werken of werkzaamheden die het normale, op de bestemming gerichte, onderhoud en beheer betreffen; b. werken of werkzaamheden welke ten tijde van inwerkingtreding van het bestemmingsplan in uitvoering waren; c. werken of werkzaamheden waarvoor ten tijde van inwerkingtreding van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden is verleend. <i>23.4.3 Voorwaarden</i> De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden kan slechts worden verleend wanneer: a. dit geen onevenredig nadelige gevolgen heeft voor het milieu en/of voor de natuur- en landschappelijke waarden van de in deze bestemming begrepen gronden; b. vooraf het advies is ingewonnen van een ter zake deskundige."
15c.	<i>Hollands Diep</i> Het Hollandsdiep is Natura 2000 gebied, dit wordt niet expliciet genoemd onder 5.7 Ecologie/Gebiedsbescherming. Onder het kopje natura 2000 zou dit op zijn plaats zijn. Wij verzoeken u de plantoelichting hier op aan te vullen.	Het is juist dat het Hollands Diep dient te worden genoemd als Natura2000 gebied. De plantoelichting wordt hierop aangepast.	In paragraaf 5.7 van de plantoelichting wordt de tekst aangevuld met een beschrijving van Natura2000 gebied Hollands Diep.
15d.	<i>Ecologie en geluidscontour</i> Ten aanzien van de conclusies onder §5.7 (ecologie) van de plantoelichting merken wij op dat in het kader van de gebiedsbescherming en verstoring op het Natuur Netwerk Brabant de 45dBA geluidscontour ontbreekt. Voor verstoring hanteren we een maximaal toelaatbare geluidbelasting van 45dBA. Hoewel voorliggend bestemmingsplan op zichzelf geen NNB-gebied aantast, maakt het plan wel mogelijk dat in de toekomst zich nieuwe bedrijven vestigen waardoor 45dBA over het NNB	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 15a. Ook ten aanzien van geluid geldt de scheidende functie van de begeleidingszone. De bedrijfsactiviteiten op het haven- en industrieterrein moeten voldoen aan de geluidsregels die gelden, waarvoor ook een afzonderlijke geluidcontour is opgenomen. Het ligt niet voor de hand ten aanzien van de natuurwaarden extra geluidsnormen op te leggen.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

	komt te liggen. Als dit gebieden betreft die ook binnen de NNB begrenzing vallen, dient hiervoor gecompenseerd te worden. Wij verzoeken u hiervoor een adequate regeling te treffen in de planregels.		
16.		•	•
	<i>Werkzaamheden noodzakelijk in kantoor</i> Bezwaar wordt gemaakt tegen het moeten vertrekken van de huidige locatie als daar geen kantoor wordt toegestaan. Het bedrijf is een transportbedrijf dat is gespecialiseerd in het vervoer en opslag van tank-containers. Voor de begeleidende documentatie en nieuwe opdrachten komen de chauffeurs langs op kantoor. Zonder deze locatie kunnen we het werk hier in Moerdijk niet uitvoeren en kwijtraken. Gevraagd wordt een uitzondering te maken en verder wordt een beroep gedaan op art. 39.4 overgangsrecht gebruik.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 13c.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
17.		•	•
	<i>Nieuwe bedrijfsgebouwen en kantoren</i> Schütz valt niet meer onder BRZO, maar onder het Bevi. Er bestaan plannen om bedrijfsgebouwen verder uit te breiden waaronder ook nieuwe kantoren en een kantine. Indiener wil graag weten dat voor de toetsing en uitbreiding of de bouw van een dergelijk gebouw (dat als beperkt kwetsbaar object kan worden gezien) dit ontwerpbestemmingsplan geen invloed heeft. Zoals het er volgens indiener nu uitziet hebben alleen de voorschriften van de Wabo-vergunning, waaronder met name de Bevi en misschien de risico-contouren van het buurbedrijf (APP) invloed op het bouwen op onze locatie. Als dat zo is, is er voor ons ook geen reden om bezwaar aan te tekenen tegen dit ontwerpbestemmingsplan. Levert dit ontwerpbestemmingsplan wel beperkingen op, dan wordt daartegen bezwaar gemaakt.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 1h.	
18.		•	•
18a.	<i>Externe veiligheid</i> Conform ontwerpbestemmingsplan is geen kwetsbare bestemming of hoge populatie objecten toegestaan binnen de EV-veiligheidszones. Dit is niet in lijn met artikel 2.2 van het BEVI. Shell heeft meerdere gebouwen in de zone liggen die een groter vloeroppervlak en waar meer mensen werken dan toegestaan. Door strikte 'facility siting' regels wordt ervoor gezorgd dat er toch veilig gewerkt kan worden.	Wij signaleren dat hier een aantal zaken door elkaar worden gehaald. SNC is een Bevi-bedrijf, in de planregels is aangegeven dat bij Bevi-bedrijven het beleid ten aanzien van hoge populatieobjecten niet van toepassing is. Verder wordt gesproken van kwetsbare bestemmingen. Binnen de artikel 14 zone is dit begrip niet relevant (behoudens situaties waarin het gestelde in het Activiteitenbesluit, zoals bij windturbines het hanteren dit begrip noodzakelijk maakt). Er worden geen extra beperkingen opgelegd aan SNC.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

	Het is voor SNC van groot belang dat de beperkingen in kader EV-veiligheidszones worden opgeheven in het bestemmingsplan en SNC maakt bezwaar tegen deze verzwaring van eisen t.o.v. het BEVI.		
18b.	<i>Aanvullende bepalingen 'zuidelijk terrein'</i> In akte van levering voor het 'zuidelijk terrein' voor activiteiten in de strook direct grenzend aan het SNC terrein zijn beperkingen opgenomen. Deze zijn niet opgenomen in tabel 5.1 voor het Chemiecluster. Hiermee is bestemmingsplan in strijd met verkoopakte en wordt bezwaar gemaakt tegen ontbreken van deze beperkingen in het bestemmingsplan.	Dit betreft een privaatrechtelijke regeling. Dit wil niet zeggen dat dit automatisch vertaald wordt in een publiekrechtelijke regeling. De vigerende rechten worden gevolgd, gerelateerd aan bestaande belemmeringen voorkomend uit de bestaande wet- en regelgeving.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
18c.	<i>Definitie hogepopulatieobject</i> Bestrijdt wordt dat het Bevi ruimte laat voor de introductie van dit begrip. Er is geen sprake van een invulling van het Bevi, maar een strijd ermee. Waarom zou dit in Moerdijk ook anders moeten worden geregeld dan elders?	Ten eerste merken wij op dat SNC geen belemmering ondervindt van de introductie van dit begrip omdat SNC een Bevi-bedrijf is, en in de planregels en toelichting is aangegeven dat deze belemmering niet van toepassing is op Bevi-bedrijven. Daarnaast merken wij op dat de introductie van het begrip zijn grondslag vindt in het groepsrisicobeleid van de gemeente. Dit is een gemeentelijke bevoegdheid en niet in strijd met het Bevi. Aanvullend merken wij op dat wij geconstateerd hebben dat onderdelen van het groepsrisicobeleid verwarring hebben opgeroepen. Om die reden is de systematiek eenduidiger omschreven. Korteitshalve verwijzen wij naar planregel 1.62 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) en de toelichting hieromtrent in bijlage 1 van het bestemmingsplan.	Artikel 1.62 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt vervangen door: "1.66 hogepopulatieobject: a. bedrijfsgebouwen bestemd voor meer dan 50 personen, (uitgaande van 1 persoon/30m ² bvo kantoor (= X) en 1 persoon/500m ² bvo overige bedrijfsruimte (= Y)) én een gemiddelde personendichtheid per bedrijfsperceel groter dan 80 personen/ha (1 persoon / 125m ² bvo (= Z)). Een object is kwetsbaar als X+Y groter is als 50 en groter is dan Z. Kantoorruimten in werkruimten ten behoeve van medewerkers in werkruimten worden beschouwd als werkruimte. b. indien een hogepopulatieobject deel uitmaakt van een Bevi-bedrijf, is per definitie sprake van een beperkt kwetsbaar object.
18d.	<i>Rekenmethode</i> Het zou de duidelijkheid dienen, wanneer in het bestemmingsplan duidelijk werd aangegeven, dat zonder herziening van het bestemmingsplan, eventueel wenselijk geachte wijzigingen in contouren rechtens geen betekenis hebben.	Het is niet geheel duidelijk wat reclamant bedoeld. Het aanpassen van de zones EV1, EV2 en EV3 is niet mogelijk zonder een nieuw ruimtelijk besluit. Daarnaast is in artikel 38 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) bepaald dat bij een andere rekenmethodiek de rechten van contouren, die gebaseerd zijn op een eerdere methodiek, in stand blijven.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
18e.	<i>Scheepvaartverkeer</i> De infrastructuur voor wat betreft scheepvaartverkeer klopt niet. Ten zuiden van het baggerdepot is geen doorvaartroute. Doorvaart aan de zuidzijde van het	Dit is correct. De tekst en figuren in de MER en het bestemmingsplan worden op dit punt aangepast. Zeker gesteld is dat deze vaarroutes niet als uitgangspunt voor de onderzoeken is gebruikt.	In de toelichting wordt de tekst en het figuur aangepast. Hetzelfde geldt voor de MER (bijlage bij het bestemmingsplan)

	baggerdepot geeft een vergroting van de PR contour van SNC (QRA) en een verhoging van het risico op afstroming naar het Hollands Diep (MRA) in verband met een verhoogd risico op aanvaringen. Ook is in de MER en figuur 3.1 en 3.2 van bijlage 8 met de verkeerde route voor geluid van scheepvaartverkeer gerekend. Hier is ook gekozen voor de route ten zuiden van het baggerdepot.		
18f.	<i>Document externe veiligheid (bijlage 1)</i> In het document externe veiligheid in bijlage 1 van het bestemmingsplan is in hoofdstuk 9 (bestrijdbaarheid) opgenomen dat er afspraken zijn tussen de veiligheidsregio en Shell over samenwerking op het industrieterrein. Er is regelmatig overleg tussen de Veiligheidsregio en Shell, maar concrete afspraken over samenwerking op het industrieterrein zijn niet gemaakt en vastgelegd.	Er vindt regelmatig overleg plaats tussen de veiligheidsregio en Shell. Tijdens die overleggen worden werkafspraken gemaakt. Deze werkafspraken worden niet in het bestemmingsplan overgenomen.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
18g.	1. BP par. 2.3.1: Het is niet duidelijk waar de doelstelling voor het reduceren van de uitstoot van fijnstof en broeikasgassen in 2030 met 40% t.o.v. de EU normen in 2009 vandaan komt en op welke wijze deze gerealiseerd wordt.	De doelstelling komt voort uit de paraplunota Leefomgeving van de gemeente Moerdijk. De toelichting zal worden aangevuld met een korte beschrijving hoe aan de doelstelling voldaan wordt.	In de toelichting wordt dit aangepast.
18h.	2. BP 2.3.3: Shell Nederland Chemie loost het afvalwater rechtstreeks op de afvalwaterpersleiding van het Waterschap Brabantse Delta en niet op het riool van het Havenschap Moerdijk.	Dit is inderdaad niet juist in de toelichting opgenomen. De tekst zal hierop worden aangepast.	In de toelichting wordt dit aangepast.
18i.	3. BP 3.2: Figuur 3.2: De spoorlijn van SNC is inmiddels via het westelijk deel van het industrieterrein doorgetrokken. Op verschillende tekeningen in het bestemmingsplan is dit niet goed verwerkt.	De kaarten in de toelichting hebben geen juridische status. Het is goed mogelijk dat deze van voor de doortrekking dateren. Voor de verbeelding en regeling maakt dit geen verschil.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
18j.	4. BP 3.3: Figuur 3.4: Overzicht beschikbare percelen klopt niet. Een deel hiervan is eigendom van SNC. Op de percelen van SNC zijn bovendien procesinstallaties aanwezig (opvangbekken voor verdacht koelwater, fakkelininstallatie, buisleidingen en meteringstation). Hierdoor zijn ook de gegevens betreffende restruimte in tabel 3.1 niet juist.	De figuur geeft de gronden weer waar nog geen bebouwing op staat. Dat is inderdaad niet vanzelfsprekend gelijk aan nog te verkopen gronden. De figuur geeft het beeld weer van (nog) onbebouwde gronden in 2012. Het betreft een momentopname. Deze figuur wordt niet geactualiseerd aangezien er geen juridische status aan de figuur in de toelichting kan worden ontleend.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
18k.	5. BP 3.4: De infrastructuur voor wat betreft scheepvaartverkeer klopt niet. Ten zuiden van het baggerdepot is geen doorvaartroute. Doorvaart aan de zuidzijde van het baggerdepot geeft een vergroting van de PR contour van SNC (QRA) en een verhoging van het risico op afstroming naar het Hollands Diep (MRA) in	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 18e.	

	verband met een verhoogd risico op aanvaringen.		
18l.	6. BP 4.5: Als maatregel voor goede ontsluiting van de het zuidelijk terrein (voormalige Shell reserve) is opgenomen dat er minimaal twee robuuste oost-west verbindingen zullen worden gerealiseerd. Realisatie van deze verbindingen zijn alleen in overleg met SNC mogelijk met inachtneming van veiligheid en veiligheidstechnische aspecten.	Over deze verbindingen is het, waar het uw gronden betreft, zeker de bedoeling om met u in overleg te treden bij de nadere uitwerking ervan. Een nadere uitwerking van het gebruik bij calamiteiten moet nog verder vorm krijgen. Het havenbedrijf neemt het initiatief voor dit overleg. De realisatie van de verbindingen komt voort uit de visie die er ligt voor de veiligheid op het terrein en is hiermee een uitvoeringsaspect.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
18m.	7. BP 5.2: De tekening voor het vastleggen van de verschillende zones moet in groot formaat (AO) worden toegevoegd aan het bestemmingsplan. De tekening (figuur 5.1) is te klein om de grenzen goed te kunnen beoordelen.	De zones zijn goed te vinden en op perceel niveau te duiden in het digitale bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl .	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
18n.	8. BP 5.2: In tabel 5.1 is in het Chemiecluster geen beperking opgenomen ten aanzien van het plaatsen van procesinstallaties en opslag van gevaarlijke stoffen in de strook ten zuiden van SNC Moerdijk. Deze beperking is vastgelegd in de akte van levering voor de verkoop van het zuidelijk terrein door SNC aan het havenbedrijf (zaaknummer 31114JR, tekening TC9350631E).	In het bestemmingsplan worden geen beperkingen opgelegd. De beperkingen waar reclamant op doelt zijn privaatrechtelijk geborgd. Het is niet nodig deze ook publiekrechtelijk vast te leggen.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
18o.	9. BP 5.2: Het niet toestaan van "hogepopulatieobjecten" en beperkt kwetsbare objecten binnen het chemiecluster is een aanvulling ten opzichte van BEVI. Daarin worden kantoren die binnen een BRZO/BEVI inrichting aanwezig zijn uitgesloten van de definities (art 2.2, BEVI): <i>Kwetsbare objecten of beperkt kwetsbare objecten die behoren tot een inrichting als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdelen a tot en h, worden voor de toepassing van dit besluit, behoudens de artikelen 12 en 13 en de artikelen 15 en 16, voor zover de artikelen 15 en 16 betrekking hebben op het groepsrisico, niet beschouwd als kwetsbare onderscheidenlijk beperkt kwetsbare objecten.</i>	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 18a. Beperkt kwetsbare objecten worden nergens uitgesloten. Enkel binnen 10 ⁻⁵ contouren, wanneer het bedrijf dat een beperkt kwetsbaar object wil oprichten geen Bevi-inrichting betreft. De definiëring uit het BEVI zijn in het bestemmingsplan gerespecteerd.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
18p.	10. BP 5.2: Conform BEVI worden kantoren die onderdeel zijn van een BEVI inrichting als niet kwetsbaar beschouwd. Door deze kantoren aan te wijzen als kwetsbaar object wordt het bouwen van een kantoor op een BEVI inrichting onnodig ingewikkeld gemaakt/onmogelijk gemaakt. Zie ook punt 9.	Zoals gemotiveerd onder 18a is hier sprake van een misverstand. SNC wordt niet beperkt.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan
18q.	11. BP 5.6: In deze paragraaf wordt gesteld dat het	Het industrieterrein is grotendeels verhard. Bij verharding is	De plantoelichting wordt aangevuld met een

	industrieterrein niet geschikt is voor infiltratie van hemelwater. Het is SNC niet duidelijk wat hiermee precies wordt bedoeld en het lijkt niet in lijn met het provinciebeleid om verdroging van gebieden tegen te gaan.	infiltratie nauwelijks mogelijk.	onderbouwing waarom er tegen de lijn van de provincie in nauwelijks infiltratie van hemelwater mogelijk is.
18r.	12. BP 5.11: Figuur 5.4 is niet compleet en niet actueel. De acetyleen-, stikstof- en zuurstofleiding op het terrein van de voormalige Shell reserve zijn niet opgenomen. Daarnaast zijn de industriewaterleiding, drinkwaterleiding, brandwaterleiding, afvalwaterpersleiding niet opgenomen in de tekening. Daarnaast ontbreekt in de tekst ook de beschrijving van bovenstaande leidingen.	Alleen de planologisch relevante leidingen zouden hierop moeten staan. De leidingen op het terrein van SNC zijn niet allemaal planologisch relevant. Alle planologisch relevante leidingen worden in het plan opgenomen. Er ligt nog een acetyleenleiding tussen SNC en Messer. Deze leiding staat niet op de verbeelding. Het betreft geen Bevb leiding en is daarmee ook niet planologisch relevant.	Figuur 5.4 in de toelichting wordt aangepast. Op de verbeelding worden de ontbrekende leidingen toegevoegd volgens opgave van de Gasunie en Brabant Water.
18s.	13. BP 5.12: In tabel 5.4 zijn de gegevens betreffende restruimte in het industrial park niet juist. Zie ook punt 18 j.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 18j.	
18t.	14. BP 6.2.2.: De definitie van de veiligheidszones EV 1 is niet in lijn met BEVI. Zie ook punt 9 en 10.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 9 en 10, waarbij opgemerkt wordt dat SNC niet wordt beperkt.	
18u.	15. Bijlage 1, 6.2: Conform BEVI worden kantoren die onderdeel uitmaken van een BEVI inrichting niet als kwetsbaar beschouwd. Door dit op deze wijze vast te leggen wordt voor BEVI bedrijven het PR overschreden. Conform de definities in het BEVI kunnen kantoren namelijk niet als BEVI bedrijf worden aangewezen, zie ook punt 9 en 10.	Inderdaad, binnen Bevi-bedrijven kan geen sprake zijn van kwetsbare objecten of hogepopulatieobjecten. Dit is ook als zodanig in de planregels vastgelegd.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
18v.	16. Bijlage 1 9.2: Als maatregel voor goede ontsluiting van de het zuidelijk terrein (voormalige Shell reserve) is opgenomen dat er minimaal twee robuuste oost-west verbindingen zullen worden gerealiseerd. Realisatie van deze verbindingen zijn alleen in overleg met SNC mogelijk met inachtneming van veiligheid en veiligheidstechnische aspecten.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 18l.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
18w.	17. Bijlage 1, 9.2: In het hoofdstuk bestrijdbaarheid is opgenomen dat er afspraken zijn tussen de veiligheidsregio en Shell over samenwerking op het industrieterrein. Er is regelmatig overleg tussen de Veiligheidsregio en Shell, maar concrete afspraken over samenwerking op het industrieterrein zijn niet gemaakt en vastgelegd.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 18f.	
18x.	18. Bijlage 2, Bijlage 1: Niet alle begrippen komen overeen met de definities zoals vermeld in BRZ015, PGS6, bijvoorbeeld het begrip installaties. Dit is niet wenselijk en verwarrend.	Inderdaad zijn de definities niet identiek, maar wij wijzen erop dat binnen de EV regelgeving en hierbij behorende regelingen en richtlijnen ook geen sprake is van volstrekte uniformiteit. De in bijlage 1 opgenomen definities zijn ter beeldvorming om bijlage 1 beter leesbaar te maken, en	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

		hebben geen juridische status.	
18y.	19. Bijlage 2, Bijlage 5: De berekening van de hoge populatie objecten is niet helemaal duidelijk. Voor SNC is de wijze van berekening en zijn de gebruikte uitgangspunten voor Opp perceel, opp kantoor en opp hal niet duidelijk en herleidbaar. SNC maakt bezwaar tegen de vaststelling van kwetsbare objecten ivm met artikel 2.2 van het BEVI.	Zoals eerder aangegeven is SNC een Bevi-bedrijf en is de door SNC genoemde methode daardoor niet relevant voor SNC.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
18z.	20. Bijlage 3, MER: De bovenstaande punten met betrekking tot restgronden, veiligheidszoning, (beperkt) kwetsbare objecten, hoge populatie objecten. Alleen nu dan voor de MER.	De beantwoording voor de MER is gelijk aan de beantwoording voor het bestemmingsplan. De rapportage Externe Veiligheid is voor beide producten van toepassing.	
18aa.	21. Bijlage 3, MER: In paragraaf 5.2.3 wordt in de MER een vergelijking gemaakt tussen 2015 en 2014 m.b.t aantallen schepen. Hierbij maakt SNC de kanttekening dat de aantallen transportbewegingen in het algemeen in 2014 en 2015 afwijkend waren ten opzichte van andere jaren in verband met het uit bedrijf zijn van twee grote installaties.	In de aanvulling op het MER zijn nieuwe berekeningen gemaakt voor de geluidemissie door scheepvaart. Daarbij is rekening gehouden met het aantal schepen dat in 2026 wordt verwacht.	De toelichting wordt aangepast aan de aanvulling op het MER.
18ab.	22. Bijlage 3, MER: De geluidscontouren voor scheepvaartverkeer in figuur 7.5 en figuur 7.13 kloppen niet. Er is geen doorvaart van schepen onder het baggerdepot/Sassenplaat. Zie ook punt 5.	In de aanvulling op het MER zijn nieuwe geluidcontouren voor scheepvaartverkeer bepaald. De figuren worden aangepast.	De toelichting wordt aangepast aan de aanvulling op het MER.
18ac.	23. Bijlage 3, MER: De plaatjes met de berekende concentraties voor NO2 en PM 10 (stof) kloppen niet. De bronnen van SNC liggen niet op de juiste locaties. Het is ook niet duidelijk welke brongegevens zijn gebruikt.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 18ab.	
18ad.	24. Bijlage 8, Akoestisch onderzoek: In figuur 3.1 en 3.2 wordt het geluid van scheepvaartverkeer bepaald met de verkeerde route van het scheepvaart verkeer. Ten zuiden van het baggerdepot is geen doorvaart, zie ook punt 5.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 18ab.	
18ae.	<i>Vertrouwelijkheid</i> Wij merken op dat dit document (inclusief bijlagen) vertrouwelijke bedrijfsgegevens bevat. Wij wijzen er nadrukkelijk op dat u ingevolge artikel 6 lid 3 Wet openbaarheid van bestuur ("Wob") gehouden bent om - indien u besluit om een eventueel verzoek ingevolge artikel 3 Wob dat betrekking heeft op dit document te honoreren - feitelijke verstrekking van dit document twee weken aan te houden, aangezien wij daartegen bezwaar hebben.	De opmerking ten aanzien van de vertrouwelijkheid verwijst naar de zienswijzen van SNC en de reeds openbare stukken van het bestemmingsplan. In de zienswijze wordt niet aangeduid welke onderdelen openbaar dan wel vertrouwelijk zijn. De zienswijzennota wordt zo goed mogelijk geanonimiseerd. Gezien de specifieke vragen en problematiek kan echter niet worden gegarandeerd dat de zienswijze niet herleidbaar is.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
19.		•	
19a.	<i>Het gebruik van het perceel Middenweg 6</i> Het gebruik van het pand als kantoor is ten onrechte in het	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 13c.	

	ontwerpbestemmingsplan niet toegestaan. In 10.5.1 onder c worden 'zelfstandige kantoren' als strijdig gebruik gezien. Het is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel om een bedrijf dat reeds vele jaren ter plaatse is gevestigd, en waarvan de werkzaamheden specifiek zijn gericht op dit gebied, planologisch niet toe te staan. Er bestaat een nauwe band met de op het industrieterrein gevestigde bedrijven. Het is overigens de vraag of hier sprake is van 'zelfstandige kantoren'.		
19b.	<i>Hoge populatieobject</i> Er wordt ten onrechte gebruik gemaakt van het begrip 'hoge populatieobject'. Dit is deels gelijk aan begrip 'kwetsbaar object', maar is deels ook strenger/meeromvattend. Zo wordt een bedrijfsgebouw bestemd voor meer dan 50 personen al gezien als een 'hoge populatieobject'. Het ontwerpbestemmingsplan is dan ook in strijd met het Bevi. Bovendien is hanteren van een strengere definitie in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 19a.	
19c.	<i>De bedrijfsactiviteiten ter plaatse zijn in overeenstemming met artikel 14 van het Bevi</i> Op grond van dit artikel zijn binnen de overkoepelende veiligheidscontour alleen kwetsbare objecten toegestaan die een functionele binding hebben met een inrichting dan wel met het gebied waarvoor de veiligheidscontour is vastgesteld. In die gevallen zijn de bij het ontwerpbestemmingsplan gestelde grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico niet van toepassing. Voor toepassing van artikel 14 dient er sprake te zijn van functioneel gebonden objecten. Uit het vorenstaande volgt dat cliënte haar bedrijvigheid ter plaatse mag uitoefenen, zolang er sprake is van bedrijvigheid die uit hoofde van haar functie past bij het karakter van de desbetreffende inrichtingen of het desbetreffende gebied. Dit is het geval. Het bedrijf van cliënte past bij het gebied waarin zij is gevestigd. Er bestaat dan ook geen reden om het huidige gebruik van het pand ter plaatse niet toe te staan. Het Bevi voorziet namelijk expliciet in de mogelijkheid om een bedrijf dat functioneel is verbonden met het omliggende gebied ter plaatse te vestigen.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 19a.	
20.		•	•
20a.	<i>Toegestane bedrijfsactiviteiten</i>	Het bedrijf valt in de bestemming Bedrijventerrein-3 en dat is	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het

	De bestemming 'Bedrijventerrein-2' laat de bedrijfsactiviteiten die we nu en in de toekomst willen uitvoeren niet volledig toe. De vergunde activiteiten dienen onverkort op deze locatie toegestaan te zijn.	de zwaarste categorie wat betreft bedrijvigheid. Uw bedrijf zit daar planologisch gezien op zijn plek.	aanpassen van het bestemmingsplan.
20b.	<i>Laad- en losvoorzieningen spoor</i> Naast de bestemming spoor ook voor de inrichting van het spoor, zaken op te nemen die direct met deze mobiliteit verbinding hebben zoals een Load- on Load-off perron. Deze Lola voorziening zou geprojecteerd kunnen worden aan het eind van de Middenweg te Moerdijk.	Binnen de bestemming zijn spoorwegaansluitingen en laad- losvoorzieningen toegestaan alsmede alle bijbehorende voorzieningen. De door reclamant genoemde functies passen hier binnen. De laad- en losperrons worden wel afzonderlijk nog meegenomen in de bestemmingsomschrijving.	In artikel 19.1 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt na 'nutsvoorzieningen' toegevoegd “, spoorwegvoorzieningen en -aansluitingen, laad- en losvoorzieningen,”.
20c.	<i>In ruimste zin van het woord bedrijfsactiviteiten toestaan</i> Verzocht wordt te heroverwegen om de verschillende beperkingen, door het niet benoemen van de Lola voorziening, voor onze bedrijfsontwikkeling die in het huidige ontwerpbestemmingsplan zijn vastgelegd, om te zetten in een ruimere toelating. Dit in relatie tot het optimaliseren van de milieuruimte voor het industrieterrein en bedrijven.	De huidige bestemming is een vertaling van de vigerende rechten waaraan waar mogelijk een verruiming is gegeven, zoals met het bebouwingspercentage. Daarmee wordt recht gedaan aan de mogelijkheden die u had en hebt.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
21.		•	•
	<i>Windturbines locatie Volkerak</i> Destijds heeft u besloten om de verhoging van de windturbines op de locatie Volkerak ten noorden van de A29 uit te sluiten. In het ontwerpbestemmingsplan paragraaf 2.3.8. zien wij dat niet terug in de tekst over Notitie windenergie gemeente Moerdijk 2013-2030. Wij verzoeken u in deze paragraaf te verwijzen naar het besluit om te voorkomen dat op de locatie Volkerak dergelijke hoge windturbines mogelijk worden.	Ten eerste regelt dit bestemmingsplan niet de locatie Volkerak. In die zin heeft dit plan geen invloed op het al dan niet vervangen van de windturbines bij het Volkerak. U heeft wel gelijk dat bij de vaststelling van de notitie Windenergie 2013-2030 de gemeenteraad nog de volgende voorwaarden heeft gesteld: • opschaling van de turbines op de locatie Volkerak door het ophogen van de bestaande turbines ten noordoosten van de A29 is uitgesloten; • de locatie LPM hoogwaardig duurzaam wordt ontwikkeld met als uitgangspunt dat hier vooralsnog geen windturbines worden geplaatst. Deze twee voorwaarden zullen onder tabel 2.2. worden geplaatst.	In de toelichting worden onder 2.3.8 de genoemde twee voorwaarden klein als voetnoot onder de tabel gezet.
22.		•	•
22a.	<i>Windturbines op industrieterrein</i> Wij achten de bouw van windturbines op het industrieterrein niet wenselijk en onaanvaardbaar.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 7c.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
22b.	<i>Onderzoek MER windturbines</i> In het ontwerp MER is niet onderzocht welke invloed de windturbines hebben op de emissies van de aanwezige bedrijven.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 7c.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
22c.	<i>Schadelijke emissies</i> De indruk bestaat dat niet alle schadelijke emissies	Het is niet duidelijk welke emissies zouden ontbreken. Naar overtuiging van de gemeente zijn alle aspecten afgewogen.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

	afkomstig van het zeehaven- en industrieterrein Moerdijk zijn meegewogen in het MER. Onderzoek lijkt voornamelijk beperkt tot stikstofdioxiden, fijnstof, benzeen en mogelijk etheen. In onze ogen dient dit aanvullend onderzoek alsnog plaats te vinden alvorens het bestemmingsplan wordt goedgekeurd.		
22d.	<i>Negatieve milieubelastende effecten incidenten</i> Ook dienen naar onze mening de negatieve milieubelastende effecten van de incidenten op het zeehaven- en industrieterrein in het MER worden meegewogen. Structureel vinden er meer dan 50 incidenten per jaar plaats waarbij sommige leiden tot een zeer grote overschrijding van de levensbedreigende en schadelijke emissies met een directe impact op de immissie toename in de omliggende kernen.	Het klopt dat ook incidenten van belang kunnen zijn. In het kader van het MER zijn deze echter niet te kwantificeren en het aanpakken van de incidenten valt ook buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Havenbedrijf en andere partijen spannen zich in om de kans op incidenten zo klein mogelijk te maken en bij incidenten de gevolgen zo klein mogelijk te houden. In het kader van het verbeteren van de externe veiligheid is er uiteraard aandacht voor calamiteiten en het verkleinen van de kans op optreden.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
22e.	<i>Invloed kern Moerdijk windpark A16</i> Verder dient er rekening te worden gehouden met de toename (en cumulatie) van o.a. geluid, fijnstof en stikstofdioxiden voor de kern Moerdijk en haar directe omgeving dit als gevolg van de ver gevorderde plannen voor plaatsing van windturbines langs de A16 in de directe nabijheid van de kern Moerdijk de cumulatieve effecten zouden in deze MER moeten worden betrokken.	Het bestemmingsplan betreft het zeehaven- en industrieterrein Moerdijk en beschouwt de mogelijke effecten voor het milieu ten gevolge van dit terrein. De door de reclamant genoemde effecten van windturbines bij de A16 moeten binnen de daarop van toepassing zijnde planvorming worden beschouwd.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
22f.	<i>Spoorlijn</i> Ondanks toezeggingen in het verleden wordt geconstateerd dat de spoorlijn niet wordt verlegd. We achten dit in het plan aangegeven toename van spoorvervoersactiviteiten ongewenst gezien de nabijheid van woningen tot de spoorlijn.	De plannen voor de verlegging zijn onvoldoende concreet om in dit bestemmingsplan mee te nemen. Dat betekent niet dat de plannen voor verlegging van het spoor niet meer aan de orde zijn. Te zijner tijd zal een afzonderlijk plan worden gemaakt om de verlegging juridisch-planologisch te borgen.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
22g.	<i>Geluid spoorlijn dichtstbijzijnde bebouwing</i> Verder stellen wij onze vraagtekens bij de uitgevoerde geluidsmetingen ter hoogte van de dichtbij zijnde bebouwing. Uitgevoerde geluidsmetingen met Bruel en Kjaer apparatuur geven waarden van 56dB(A) met zelfs uitschieters tot 57dB(A) dit is aanzienlijk meer dan de geconstateerde waarden in het rapport. Van een intensivering van het gebruik van het huidige spoortraject kan geen sprake zijn en een rede temeer om het huidige traject bij de kern Moerdijk te verleggen.	De beoordeling van geluid afkomstig van spoorwegen geschiedt op basis van het equivalente geluidsniveau. Dit is het gemiddelde geluidsniveau over een langere periode. Voor het meten en berekenen van geluid ten gevolge van spoorwegen is het "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012" van toepassing. De in de zienswijze gepresenteerde gemeten geluidsniveaus zijn naar verwachting heersende geluidsniveaus tijdens een passage van een trein. De meetresultaten zijn niet conform het hierboven vermelde meet- en rekenvoorschrift uitgevoerd en zijn daarom niet representatief voor het beoordelen van mogelijke hinder.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
23.		•	

23a.	<i>Bebouwingspercentage</i> ZHD heeft binnen plangebied drie terminals in bedrijf waaronder overdekte laad- en losfaciliteiten. ZHD is voornemens nieuwe loodsen te realiseren. Gewezen wordt op de wens tot intensivering van haven- en industrieterrein. Er wordt verzocht voor de percelen aan de Vlasweg 19 en de Oostelijke Randweg 46 een bebouwingspercentage van 80% op te nemen.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 12a.	
23b.	<i>Bebouwingshoogte loswal en overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde</i> Verwezen wordt naar artikel 9.2 onder d en g. Er is geen definitie opgenomen voor begrip loswal. Voorgesteld wordt om te spreken over laad- en loskade.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 1g.	
23c.	<i>Afstand bebouwing tot de perceelgrens</i> In artikel 9.2 h en i, zijn afstanden opgenomen tot de zijdelingse, achterste en voorste perceelgrens. Op de inrichting van ZHD zijn diverse gebouwen op de perceelgrens geplaatst met medewerking van bevoegd gezag. Het is noodzakelijk dat dit in de toekomst mogelijk blijft. Verzocht wordt om afwijkmogelijkheid op te nemen om na goedkeuring van de brandweer tegen de perceelgrens aan te mogen bouwen (vergelijkbaar met afwijking legio-blokken).	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 1g.	
23d.	<i>Geluid</i> Bij geluidscontour (p.566 van bijlage toelichting) is uitgegaan van het zonebeheersmodel. Dit model is mogelijk niet geheel actueel. Daarnaast volgt de contour de lijn van omliggende geluidsgevoelige bestemmingen. Dat is gezien verspreiding van geluid niet logisch. Verzocht wordt om nadere onderbouwing dat zowel voor vigerende als toekomstige situatie van juiste akoestische gegevens is uitgegaan.	De geluidcontouren zijn berekend op basis van het zonebeheersmodel Moerdijk. Dit model wordt periodiek bijgewerkt naar de actuele stand van zaken. Voorafgaand aan de contourberekeningen is het zonebeheersmodel naar de actuele stand van zaken bijgewerkt. De geluidcontouren geven een realistisch beeld van de geluidssituatie. Er is derhalve geen kans op saneringssituaties door achterstand van te verwerken informatie. De geluidscontour volgt niet de lijn van omliggende geluidsgevoelige bestemmingen. Wel is de invloed van geluidverspreiding over water (akoestisch harde bodem) tegen verspreiding over land (Akoestisch absorberende bodem) te zien. Ter hoogte van de dorpskern Moerdijk is tevens de invloed van de bomenrijke groenstrook tussen het Haven- en industrieterrein Moerdijk en de dorpskern Moerdijk van akoestische invloed.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
23e.	<i>Uitbreiding ZHD met risicovolle activiteiten niet uit te sluiten</i>	Het is onjuist om te spreken van verzwaring. In het vigerende plan zitten de bedrijven op slot. Met het nieuwe	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

	Het is voor ZHD van belang om flexibel te zijn in stoffen die kunnen worden op- en overgeslagen. Daarvoor wil zij mogelijkheid openhouden in toekomst een BRZO/Bevi-inrichting te kunnen worden. De mogelijkheden hiertoe zijn in ontwerpbestemmingsplan verzaamd t.o.v. vigerende plan.	plan is juist beoogd om hier op gecontroleerde wijze verruiming te bieden. De reclamant geeft niet aan welke bepalingen als te beperkend wordt gezien. Het bedrijf is gelegen in de externe veiligheidszone 2. In het bestemmingsplan is voor deze zone een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden risicovolle activiteiten te kunnen ontplooiën.	
23f.	<i>Onzekerheid ten aanzien van noodzakelijkheid voor bedrijfsvoering en zwaarwegend belang</i> In regels 35.4.3b (EV2) en 35.4.4b (EV3) is een afwijking opgenomen voor nieuwe risicovolle inrichtingen. Er moet dan sprake zijn van een zwaarwegend belang. De criteria of er sprake is van een zwaarwegend belang of een noodzaak voor de bedrijfsvoering zijn niet in het plan opgenomen. Dat maakt de beoordeling onzeker en leidt tot extra eisen op de reeds bestaande eisen uit BRZO en Bevi, zeker in relatie met vigerende plan.	De bedoeling van deze regeling is om zo flexibel mogelijk te kunnen reageren op nu nog niet te voorspellen toekomstige ontwikkelingen. Het opnemen van een nader beoordelingskader betekent dat nu beperkingen opgenomen worden, voor ontwikkelingen die nog geheel onduidelijk zijn. Dit is ongewenst. Indien op termijn een verzoek tot afwijking wordt gedaan, zal dit verzoek beoordeeld worden vanuit de visie zoals gepresenteerd is in het huidige bestemmingplan in combinatie met de verder bestaande inzichten omtrent een dergelijke activiteit. De keuze had ook kunnen vallen op een meer starre benadering. Nu is het echter mogelijk om risicovolle activiteiten te ontplooiën. Enkel wanneer contouren buiten de inrichtingsgrens komen te liggen is er sprake van een onderbouwing van noodzaak en dergelijke. Bij een toetst aan het Bevi, vanwege de vergunningaanvraag, moet ook getoetst worden aan de richtwaarden voor het persoonsgebonden risico. Op naburige percelen is het dan ook mogelijk dat binnen de nieuwe contour beperkt kwetsbare objecten worden opgericht. Daarom dient het bevoegd gezag te toetsen aan de richtwaarden, waarbij het bevoegd gezag ook kan besluiten om niet mee te werken. In wezen is de bepaling in het BP die nu is opgenomen niet anders, maar bied wel een betere beschrijving van de toetspunten.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
23g.	<i>Risicovolle activiteiten bij ZHD niet ondergeschikt of faciliterend</i> In regel 35.4.4b (EV3) is opgenomen dat nieuwe risicovolle activiteiten ondergeschikt en faciliterend moeten zijn voor het bedrijf. De op- en overslag van stoffen (vallend onder Seveso III) is voor ZHD niet als ondergeschikt en faciliterend aan te merken.	Het is onduidelijk wat reclamant precies bedoeld. Het lijkt er op dat reclamant benauwd is dat de huidige ertsenslag mogelijk onder BRZO komt te vallen. Er zou dan sprake zijn van veranderde wetgeving waardoor zij legitiem naar risicovol verkleuren. Toetsing is dan niet aan de orde. Wanneer de huidige opslag helemaal wordt vervangen door geclassificeerde stoffen gaat het bedrijf echt een andere activiteit uitoefenen. In dat geval is er een afwijkingsbevoegdheid voor EV2 waar de huidige ertsenslag onder kan worden mogelijk gemaakt. Wanneer er een behoefte is aan een beperkte vraag voor	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

		opslag, zal deze productopslag ondergeschikt zijn. In alle drie de situaties zijn er dus mogelijkheden voor het bedrijf en wordt men minder beperkt dan bij het huidige planologisch regime. Bij vaststelling van het bestemmingsplan zijn de zonegrenzen van EV1, EV2 en EV3 gedeeltelijk aangepast. Als gevolg hiervan valt het betreffende bedrijf geheel in EV2.	
23h.	<i>Beperking 10-5 en 10-6 contour</i> Er zijn criteria opgenomen ten aanzien van de PR 10-5 en PR 10-6 contouren voor nieuwe risicovolle inrichtingen. Wanneer er een klantaanvraag komt voor op- en overslag Seveso III-stoffen ligt niet op voorhand vast of aan deze eisen kan worden voldaan. Dat geeft onzekerheid voor de bedrijfsvoering en is nog extra eis bovenop de rechtstreeks geldende BRZO- en Bevi-wetgeving.	De zonering in het bestemmingsplan is ontworpen op de met Omgevingsvergunningen (milieu) verworven milieu en veiligheidsruimte. Indien nieuwe activiteiten niet passen binnen die vergunning(en), is een nieuwe Omgevingsvergunning noodzakelijk en zal tevens beoordeeld worden of die activiteit binnen het bestemmingsplan past. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder 23g.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
23i.	<i>Concentratie risicovolle inrichtingen in gebied Centrale Insteekhaven - Hollands Diep –Insteekhaven Roode Vaart - Vlasweg in EV1-zone</i> Het gebied gelegen tussen de Centrale Insteekhaven, Hollands Diep, Insteekhaven Roode Vaart en Vlasweg zou gezien de gewenste concentratie, de reeds gevestigde BRZO-bedrijven ATM en OBM, en de afwezigheid van (beperkt) kwetsbare objecten als veiligheidszone EV-1 gekarakteriseerd moeten worden met als voorwaarde dat de PR 10 ⁻⁵ en de PR 10 ⁻⁶ contouren niet over (beperkt) kwetsbare objecten komt te liggen.	Op basis van onze afweging ten aanzien van meerdere zienswijzen heeft in de noord-oost-hoek van het industrieterrein een verruiming van EV2 plaatsgevonden. Een verdere verruiming naar EV1 betekent dat er een ontwikkeling van risicovolle bedrijven mogelijk gaat worden die niet gewenst is vanuit de totale zonering, zoals beschreven in de toelichting en uitgangspunt van dit plan. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder 1.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
23j.	<i>Geen level-playingfield</i> Doordat dit bestemmingsplan aanvullende eisen oplegt voor toestaan nieuwe risicovolle inrichtingen ontstaat geen level-playing field voor verschillende havengebieden in Nederland.	Binnen de ruimtelijke ordening in Nederland is level-playing field geen criterium. Het gaat om het toepassen van het principe van 'een goede ruimtelijke ordening'. Hierbij dient iedere locatie op zijn afzonderlijke locatie specifieke elementen te worden beschouwd. Juist in Moerdijk wordt op verantwoorde wijze risicoruimte geboden aan nieuwe en bestaande inrichtingen.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
23k.	<i>Inrichting Vlasweg 19 valt binnen twee veiligheidszones</i> Dit gebied valt binnen zowel EV2 als EV3. Dit geeft onduidelijkheid en een beperking in de bedrijfsvoering. Graag opnemen in één veiligheidszone. Dit zou, zoals hiervoor verzocht, EV1 moeten zijn.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 1a en onder 23i.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
23l.	<i>Vastlegging zelfredzaamheidsplan</i> Er wordt momenteel een zelfredzaamheidsplan opgesteld. Verzocht wordt om dit plan op te nemen in het bestemmingsplan.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 12c.	

23m.	<i>Aanwijzingen tot invulling van de zelfredzaamheid</i> Verzocht wordt de zones om te vluchten voor het gehele gebied aan te geven en ruimte te reserveren hiervoor in het bestemmingsplan.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 12d.	
23n.	<i>Ontvluchten terreinen aan twee kanten</i> In sommige terreinen in EV2 en EV3 zone is een tweede vluchtroute over land niet mogelijk. Verzocht wordt in bestemmingsplan ook mogelijkheid tot vluchtroute over water op te nemen.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 12e.	
24.		•	•
24a.	<i>De bestemming Groen doet geen recht aan bestaande gebruik</i> De percelen zijn van oudsher in agrarisch gebruik en dienen dan ook een agrarische bestemming te krijgen. Ook binnen de enkelbestemming Agrarisch kan de scheiding tussen industrieterrein en woongebieden planologisch worden vastgelegd. Als kanttekening wordt daarbij geplaatst dat de bestemming Agrarisch wel voldoende bouwmogelijkheden moet bevatten, zodat het mogelijk is om bouwwerken, geen gebouwen zijnde, te realiseren.	De gronden zijn van oudsher bestemd als 'Groene begeleidingszone 2'. Agrarische doeleinden waren één van de gebruiksfuncties die hierbinnen werden toegestaan. De bij het artikel behorende beschrijving in hoofdlijnen gaf daarnaast aan dat het beleid gericht is op handhaving van de landbouw als primaire functie in het gebied ten zuiden van de A17. Met de huidige bestemming Groen wordt in feite niets anders geregeld. Het hoofddoel is de groene geleding als bufferzone rondom het Industrieterrein. Ook hier zijn agrarische doeleinden toegestaan. Voor de duidelijkheid kan deze afzonderlijk onder een sublid worden benoemd. Een beschrijving in hoofdlijnen wordt niet meer gebruikt. Een dergelijke zin opnemen ten aanzien van de primaire functie heeft nu weinig betekenis. De bestemmingsomschrijving geeft de mogelijkheden voldoende weer. In toelichting zal nog worden beschreven bij deze bestemming dat de functie agrarisch primair is voor zover de gronden zijn gelegen in de groene begeleidingszone. Artikel 13.2a biedt mogelijkheden voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder 15a waarin beschreven is dat de bestemming Groen wordt opgesplitst in Groen – Begeleidingszone 1 en Groen – Begeleidingszone 2.	In artikel 13.1 (volgens het ontwerpbestemmingsplan): wordt sub b gesplitst waarna de overige subleden doornummeren: "b. bosbouwkundige doeleinden; c. agrarische doeleinden;" In de toelichting op de regels wordt de primaire rol van agrarisch verduidelijkt.
24b.	<i>Enkel gronden met hoofdfunctie landbouw zijn subsidiabel</i> De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stelt aan de uitbetaling van betalingsrechten voor landbouwgronden dat daarop de hoofdfunctie landbouw moet zijn. Met de enkelbestemming Groen wordt door indiener ten onrechte geschetst dat de gronden geen landbouwkundige hoofdfunctie hebben. Daarom het verzoek de gronden Agrarisch te bestemmen.	Volgens onze gegevens hanteert het RVO niet specifiek de regel dat gronden niet als Groen mogen worden bestemd. Wel spreekt zij zich uit dat de gronden niet als Natuur mogen zijn bestemd. Het gaat erom dat de gronden voor landbouwkundige doelen worden gebruikt. Dat is volgens de bestemming mogelijk.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

25.		•	•
25a.	<i>De bestemming Groen doet geen recht aan bestaande gebruik</i> De percelen zijn van oudsher in agrarisch gebruik en dienen dan ook een agrarische bestemming te krijgen. Ook binnen de enkelbestemming Agrarisch kan de scheiding tussen industrieterrein en woongebieden planologisch worden vastgelegd. Als kanttekening wordt daarbij geplaatst dat de bestemming Agrarisch wel voldoende bouwmogelijkheden moet bevatten, zodat het mogelijk is om bouwwerken, geen gebouwen zijnde, te realiseren.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 24a.	
25b.	<i>Enkel gronden met hoofdfunctie landbouw zijn subsidiabel</i> De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stelt aan de uitbetaling van betalingsrechten voor landbouwgronden dat daarop de hoofdfunctie landbouw moet zijn. Met de enkelbestemming Groen wordt door indiener ten onrechte geschetst dat de gronden geen landbouwkundige hoofdfunctie hebben. Daarom het verzoek de gronden Agrarisch te bestemmen.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 24b.	
26.		•	•
26a.	<i>De bestemming Groen doet geen recht aan bestaande gebruik</i> De percelen zijn van oudsher in agrarisch gebruik en dienen dan ook een agrarische bestemming te krijgen. Ook binnen de enkelbestemming Agrarisch kan de scheiding tussen industrieterrein en woongebieden planologisch worden vastgelegd. Als kanttekening wordt daarbij geplaatst dat de bestemming Agrarisch wel voldoende bouwmogelijkheden moet bevatten, zodat het mogelijk is om bouwwerken, geen gebouwen zijnde, te realiseren.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 24a.	
26b.	<i>Enkel gronden met hoofdfunctie landbouw zijn subsidiabel</i> De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stelt aan de uitbetaling van betalingsrechten voor landbouwgronden dat daarop de hoofdfunctie landbouw moet zijn. Met de enkelbestemming Groen wordt door indiener ten onrechte geschetst dat de gronden geen landbouwkundige hoofdfunctie hebben. Daarom het verzoek de gronden Agrarisch te bestemmen.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 24d.	
27.		•	•
27a.	<i>De bestemming Groen doet geen recht aan bestaande</i>	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze	

	<i>gebruik</i> De percelen zijn van oudsher in agrarisch gebruik en dienen dan ook een agrarische bestemming te krijgen. Ook binnen de enkelbestemming Agrarisch kan de scheiding tussen industrieterrein en woongebieden planologisch worden vastgelegd. Als kanttekening wordt daarbij geplaatst dat de bestemming Agrarisch wel voldoende bouwmogelijkheden moet bevatten, zodat het mogelijk is om bouwwerken, geen gebouwen zijnde, te realiseren.	onder 24a.	
27b.	<i>Enkel gronden met hoofdfunctie landbouw zijn subsidiabel</i> De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stelt aan de uitbetaling van betalingsrechten voor landbouwgronden dat daarop de hoofdfunctie landbouw moet zijn. Met de enkelbestemming Groen wordt door indiener ten onrechte geschetst dat de gronden geen landbouwkundige hoofdfunctie hebben. Daarom het verzoek de gronden Agrarisch te bestemmen.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 24b.	
28.		•	•
28a.	<i>De bestemming Groen doet geen recht aan bestaande gebruik</i> De percelen zijn van oudsher in agrarisch gebruik en dienen dan ook een agrarische bestemming te krijgen. In het vigerende plan is ook benoemd dat de landbouw de primaire functie is van de percelen ten zuiden van de A17. Ook binnen de enkelbestemming Agrarisch kan de scheiding tussen industrieterrein en woongebieden planologisch worden vastgelegd. Als kanttekening wordt daarbij geplaatst dat de bestemming Agrarisch wel voldoende bouwmogelijkheden moet bevatten, zodat het mogelijk is om bouwwerken, geen gebouwen zijnde, te realiseren.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 24a.	
28b.	<i>Enkel gronden met hoofdfunctie landbouw zijn subsidiabel</i> De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stelt aan de uitbetaling van betalingsrechten voor landbouwgronden dat daarop de hoofdfunctie landbouw moet zijn. Met de enkelbestemming Groen wordt door indiener ten onrechte geschetst dat de gronden geen landbouwkundige hoofdfunctie hebben. Daarom het verzoek de gronden Agrarisch te bestemmen.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 24b.	
28c.	<i>Bestaande loods en gebruik komen onder overgangsrecht</i> Op perceel Zevenbergen, sectie B, nummer 393 staat een akkerbouwloods die ontsloten wordt via de Dikkendijk.	Op de verbeelding wordt een bouwvlak opgenomen volgens de vergunde situatie.	Aan de Dikkendijk wordt een bouwvlak toegevoegd. In de regels wordt in de nieuwe bestemming Groen – Begeleidingszone 2

	Hiervoor zijn geen bouwmogelijkheden opgenomen in de bestemming Groen, waarmee deze loods en het gebruik ervan komt te vallen onder overgangsrecht. Gevraagd wordt de bestaande loods positief te bestemmen inclusief de vigerende bouwmogelijkheden op het perceel.		bepaald dat de goothoogte maximaal 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte maximaal 5 meter mag bedragen. Voor de exacte redactie wordt verwezen naar zienswijze 15.
29.		•	•
29a.	<i>De bestemming Groen doet geen recht aan bestaande gebruik</i> De percelen zijn van oudsher in agrarisch gebruik en dienen dan ook een agrarische bestemming te krijgen. In het vigerende plan is ook benoemd dat de landbouw de primaire functie is van de percelen ten zuiden van de A17. Ook binnen de enkelbestemming Agrarisch kan de scheiding tussen industrieterrein en woongebieden planologisch worden vastgelegd. Als kanttekening wordt daarbij geplaatst dat de bestemming Agrarisch wel voldoende bouwmogelijkheden moet bevatten, zodat het mogelijk is om bouwwerken, geen gebouwen zijnde, te realiseren.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 24a.	
29b.	<i>Enkel gronden met hoofdfunctie landbouw zijn subsidiabel</i> De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stelt aan de uitbetaling van betalingsrechten voor landbouwgronden dat daarop de hoofdfunctie landbouw moet zijn. Met de enkelbestemming Groen wordt door indiener ten onrechte geschetst dat de gronden geen landbouwkundige hoofdfunctie hebben. Daarom het verzoek de gronden Agrarisch te bestemmen.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 24b.	
30.		•	•
30a.	<i>De bestemming Groen doet geen recht aan bestaande gebruik</i> De percelen zijn van oudsher in agrarisch gebruik en dienen dan ook een agrarische bestemming te krijgen. Ook binnen de enkelbestemming Agrarisch kan de scheiding tussen industrieterrein en woongebieden planologisch worden vastgelegd. Als kanttekening wordt daarbij geplaatst dat de bestemming Agrarisch wel voldoende bouwmogelijkheden moet bevatten, zodat het mogelijk is om bouwwerken, geen gebouwen zijnde, te realiseren.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 24a.	
30b.	<i>Enkel gronden met hoofdfunctie landbouw zijn subsidiabel</i> De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stelt aan de uitbetaling van betalingsrechten voor landbouwgronden dat daarop de hoofdfunctie landbouw	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 24b.	

	moet zijn. Met de enkelbestemming Groen wordt door indiener ten onrechte geschetst dat de gronden geen landbouwkundige hoofdfunctie hebben. Daarom het verzoek de gronden Agrarisch te bestemmen.		
31.		•	•
31a.	<i>Veiligheidszones EV-1, EV-2 en EV-3</i> De uiteindelijke begrenzing van de veiligheidszones en de in de regels opgenomen (on)mogelijkheden voor bestaande en nieuwe risicovolle inrichtingen zijn zeer beperkt ten opzichte van de mogelijkheden overeenkomstig het geldende bestemmingsplan. De scheiding tussen risicovolle activiteiten en kwetsbare functies leidt er in het in procedure zijnde bestemmingsplan wel toe dat veel bedrijven onevenredig worden beperkt in haar mogelijkheden in de (toekomstige) uitoefening van risicovolle activiteiten.	Hier is sprake van een onjuiste interpretatie van het vigerende en het nieuwe plan. Zoals in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is beschreven, is het onderhavige bestemmingsplan juist ontwikkeld om ruimte te geven aan ontwikkelingen. De beperkingen die in het vigerende plan van toepassing zijn, zijn in de bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan beschreven. Door het hanteren van de artikel 14 zone wordt de huidige problematiek van risicovolle bedrijven versus kwetsbare objecten opgelost. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder 23e.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
31b.	<i>Regels EV-1</i> Op grond van hetgeen bepaald is in artikel 35.4.2 a Algemeen kunnen er geen nieuwe risicovolle inrichtingen gevestigd worden binnen veiligheidszone - EV1 aangezien er enkel gesproken wordt over bestaande inrichtingen. Dit lijkt geen wenselijke situatie en niet in lijn met de uitgangspunten van veiligheidszone - EV1. Hetgeen bepaald is onder artikel 35.4.2 a Algemeen onder b is niet werkbaar aangezien kwetsbare objecten van derden vrijwel overal zijn toegestaan en de bestaande contour reeds is vergund. Ditzelfde geldt voor artikel 35.4.2 b Afwijking onder b.2 voor het aantonen dat het onmogelijk is om beperkt kwetsbare objecten van derden buiten de PR-10-6 contour te situeren.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 1b.	
31c.	<i>Definities</i> In de regels van het bestemmingsplan 'Zeehaven- en industrieterrein Moerdijk' is geen duidelijke definitie bepaald van het begrip 'nieuwe risicovolle inrichting' en 'bestaande inrichtingen'. Uitbreiding van de PR-contour van een bestaande inrichting moet aan de criteria voor nieuwe situaties voldoen. Op basis van de uitgangspunten zoals genoemd in Tabel 6.1 moet bij een uitbreiding van de PR-contour van een bestaande risicovolle inrichting voldaan worden aan de	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 1b.	

	criteria voor nieuwe situaties (nieuwe risicovolle inrichtingen). Op grond van artikel 35.4.3 a Algemeen onder a zijn uitbreidingen van bestaande risicovolle inrichtingen niet rechtstreeks toegestaan.		
31d.	<i>Regels EV-2</i> Op grond van artikel 35.4.3 b Afwijking onder a moet de gewijzigde PR 10-5 contour gelegen zijn binnen de perceelgrens van de inrichting en mag de afstand van de PR 10-06 contour, voor zover gelegen buiten het perceel, tot de perceelgrens niet meer bedragen dan 5 meter. Dit zal in de praktijk betekenen dat een uitbreiding van een bestaande PR-contour veelal niet tot de mogelijkheden zal behoren en zelfs tot een grotere beperking zal leiden dan de bestaande situatie. Deze beperking is onacceptabel voor de bedrijven die gevestigd zijn in veiligheidszone - EV2.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 1b.	
31e.	<i>Regels EV-3</i> Op basis van bovengenoemde regels worden geen (afwijk-)mogelijkheden geboden voor de vestiging van (uitbreiding tot) risicovolle inrichtingen, anders dan ondergeschikte en faciliterende onderdelen van de hoofdactiviteit van de inrichting. Dit betekent dat de inrichtingen op deze locaties niet meer de mogelijkheid hebben om zich verder te ontwikkelen in bijvoorbeeld de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen of andere risicovolle activiteiten. Dit kunnen activiteiten zijn die vallen onder de werkingssfeer van het Bevi, maar ook andere risicovolle activiteiten met gevaarlijke stoffen welke in de toekomst mogelijk in het Activiteitenbesluit worden aangewezen als zijnde een inrichting met een veiligheidscontour groter dan 10 meter vanaf de risicobron. Voor de indieners op deze locaties leidt dit tot schade aangezien deze gronden zijn aangekocht en/of in gebruik zijn genomen op grond van het huidige bestemmingsplan met daarbij nog de mogelijkheid voor een toekomstige (verdere) ontwikkeling van deze bedrijven met (mogelijk) risicovolle activiteiten.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 1b.	
31f.	<i>Artikel 35.4</i> Hoe verhoudt artikel 35.4.2 b Afwijking onder b zich met artikel 35.4.4 a Algemeen onder c? Bij een bestaande inrichting is namelijk sprake van een bestaande PR 10-6 contour gebaseerd op de vergunde activiteiten ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan. In artikel 35.4.2 kan weliswaar afgeweken worden, maar deze	De systematiek ten aanzien van externe veiligheid is in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan opnieuw bekeken. Dit heeft ambtshalve geleid tot een nuancering van de regeling met het doel de bepalingen te verduidelijken en te vereenvoudigen. Tabel 5.1 is geactualiseerd waarna de regeling redactioneel en ook inhoudelijk op onderdelen is bijgesteld.	Deze zienswijze op zich geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Ambtshalve heeft deze geleid tot het aanpassen van artikel 35.4 (volgens het ontwerpbestemmingsplan).

	afwijking werkt niet door naar veiligheidszone - EV3.		
31g.	<i>Afwijkingen tussen regels en toelichting</i> Wij merken op dat de in de toelichting opgenomen Tabel 5.1: 'Restrictiebeleid risicovolle inrichtingen en kwetsbare objecten' totaal niet overeenkomt met de beschrijving in artikel 35 van de regels. Hierdoor is onduidelijk wat het bevoegd gezag nu met dit bestemmingsplan, specifiek voor dit onderwerp, beoogt.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31f.	
31h.	<i>Twee veiligheidszones voor één inrichting</i> De inrichting aan de Vlasweg 11a-19b is gesitueerd in twee EV-veiligheidszones. Dit kan in de toekomst tot onwerkbaar situaties leiden. Verzocht wordt om de veiligheidszone-indeling zodanig te wijzigen dat de inrichting volledig binnen veiligheidszone - EV2 komt te liggen.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijzen onder 1a.	
31i.	<i>Uitbreiding bestaande risicovolle inrichting</i> Het ontwerpbestemmingsplan is op meerdere manieren uitlegbaar: 1. Mogelijk heeft het bevoegd gezag beoogd dat voor veranderingen van bestaande inrichtingen (nieuwe activiteit) waarbij sprake is van uitbreiding van de PR-contour alleen toetsing noodzakelijk is aan de grenswaarden en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico in het kader van een procedure om omgevingsvergunning 'milieu'. Dit komt overeen met de basisbeginselen en uitgangspunten van het Bevi. 2. Maar het is ook mogelijk, gelet op de wijze waarop e.e.a. is beschreven in het ontwerpbestemmingsplan (inclusief de 'zone-indeling' met veiligheidszones - EV1, - EV2 en - EV3), dat het bevoegd gezag heeft beoogd om met 'nieuwe situatie' aan te sluiten bij 'nieuwe risicovolle inrichting'. In dat geval is iedere verandering van een bestaande inrichting binnen veiligheidszone - EV2 en veiligheidszone - EV3 waarbij de PR-contour uitbreidt, niet toegestaan. Afwijking is alleen mogelijk als de PR 10-5 contour binnen de perceelgrens van de inrichting ligt en de afstand van de PR 10-6 contour voor zover gelegen buiten het perceel, tot de perceelgrens niet meer bedraagt dan 5 meter. Hiermee worden de ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande risicovolle inrichtingen in veiligheidszone - EV2 en	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31f en de beantwoording van de zienswijze onder 13a.	

	veiligheidszone - EV3 volledig op slot gezet. Indien het onder 1 gestelde het uitgangspunt is geweest, dan verzoeken wij u om dit in het bestemmingsplan te verduidelijken. Indien het onder 2 gestelde het uitgangspunt is geweest, dan verzoeken wij om ten minste de afwijkmogelijkheden voor veiligheidszone - EV1 ook toe te passen voor veiligheidszone - EV2 en veiligheidszone - EV3. Indien dit niet wordt aangepast leidt dit tot forse (plan)schade van de bedrijven gevestigd in veiligheidszone - EV2 en veiligheidszone - EV3.		
31j.	<i>Veiligheidscontour</i> Het is verstandig om niet te spreken van een artikel 14 Bevi-zone, maar aan te sluiten bij de definitie van het Bevi: veiligheidscontour. Als een veiligheidscontour (artikel 14) is vastgesteld, vindt toetsing van het plaatsgebonden risico niet meer plaats op individuele objecten (zie Bevi), maar op de grens van de veiligheidscontour. Het is dan wel van belang om te weten in hoeverre de veiligheidscontour op dit moment nog 'ruimte' biedt en of de vaststelling van de veiligheidscontour voldoet aan het gestelde in artikel 14 van het Bevi alsmede welke gegevens hiervoor (van de diverse inrichtingen) zijn gebruikt. Dit blijkt onvoldoende uit de regels, noch de toelichting, noch de bijlagen. Verzocht wordt om dit te verduidelijken.	Het begrip artikel 14-Bevi-zone is maar voor een uitleg vatbaar terwijl er verder een veelheid aan soorten veiligheidscontouren bestaat. Daarom is voor de eenduidigheid gekozen voor de benaming 'artikel 14-Bevi-zone'. De zone is zodanig vastgesteld dat de cumulatieve PR 10^{-6}-contour ruim wordt ontsloten. Dit blijkt uit de kaartbeelden in bijlage 1 en is in de tekst aangegeven.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
31k.	<i>Planschaderisicoanalyse</i> Is er een planschaderisicoanalyse uitgevoerd? Gezien de geringe mogelijkheden die worden geboden aan nieuwe risicovolle inrichting en uitbreiding van bestaande, is het ondenkbaar dat dit niet zou zijn uitgevoerd.	Over een eventuele planschaderisicoanalyse wordt in het bestemmingsplan geen mededelingen gedaan. De opzet van het plan is wel dat bestaande rechten worden overgenomen en niet worden afgenomen in lijn met de werkelijke gebruiksmogelijkheden. In essentie geeft het bestemmingsplan meer ontwikkelruimte dan het vigerende bestemmingsplan.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
31l.	<i>Verbeelding</i> Als laatste zouden wij willen verzoeken om de verbeelding te verduidelijken binnen de mogelijkheden die de SVBP biedt. Met name de aanduiding van de verschillende veiligheidszones middels arcering is erg slecht leesbaar en de aanduiding van nummers binnen deze zones is onduidelijk en soms verspreid over twee kaarten. Ook de veiligheidscontour (artikel 14 Bevi) is niet duidelijk zichtbaar.	De verbeelding is gemaakt volgens de digitale standaarden die in de Bro zijn vastgelegd. Deze standaarden geven aan welke arcering gebruikt moet worden en welke kleur daar aan verbonden is. Het is niet toegestaan van deze standaarden af te wijken. Dat betekent inderdaad dat op de analoge kaart niet altijd alle aanduidingen goed af te lezen zijn omdat arceringen op elkaar lijken en over elkaar heen liggen. Digitaal is in ieder geval altijd te zien tot waar een bestemming of gebiedsaanduiding loopt.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
31m.	<i>Risicovolle inrichting (samenvattend)</i>	Het is onjuist om de doelstelling van het Bevi of de	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het

	Naar onze mening wordt er met het huidige ontwerp geen recht gedaan aan de uitgangspunten van het Bevi. Voor een goede uitvoering en implementatie van het Bevi is het niet noodzakelijk om de veiligheidszones (o.a. EV1, EV2 en EV3) in het bestemmingsplan op een zodanige wijze vast te leggen, zoals dat nu in het ontwerpbestemmingsplan is gedaan. Dit wordt immers ondervangen door de veiligheidscontour (artikel 14 Bevi). (Bevi)-bedrijven en bedrijven met een veiligheidscontour groter dan 10 meter worden nu onevenredig beperkt in de uitoefening van risicovolle activiteiten.	ruimtelijke ordening te reduceren tot het enkel voldoen aan de normstelling voor het plaatsgebonden risico dan wel de artikel 14-Bevi-contour. Het Bevi verplicht ook tot een verantwoorde omgang met het groepsrisico en daarnaast is de gemeente verplicht tot het voeren van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerpbestemmingsplan integreert deze aspecten.	aanpassen van het bestemmingsplan.
32.		•	•
32a.	<i>Veiligheidszones EV-1, EV-2 en EV-3</i> De uiteindelijke begrenzing van de veiligheidszones en de in de regels opgenomen (on)mogelijkheden voor bestaande en nieuwe risicovolle inrichtingen zijn zeer beperkt ten opzichte van de mogelijkheden overeenkomstig het geldende bestemmingsplan. De scheiding tussen risicovolle activiteiten en kwetsbare functies leidt er in het in procedure zijnde bestemmingsplan wel toe dat veel bedrijven onevenredig worden beperkt in haar mogelijkheden in de (toekomstige) uitoefening van risicovolle activiteiten.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31a.	
32b.	<i>Definities</i> In de regels van het bestemmingsplan 'Zeehaven- en industrieterrein Moerdijk' is geen duidelijke definitie bepaald van het begrip 'nieuwe risicovolle inrichting' en 'bestaande inrichtingen'. Uitbreiding van de PR-contour van een bestaande inrichting moet aan de criteria voor nieuwe situaties voldoen. Op basis van de uitgangspunten zoals genoemd in Tabel 6.1 moet bij een uitbreiding van de PRcontour van een bestaande risicovolle inrichting voldaan worden aan de criteria voor nieuwe situaties (nieuwe risicovolle inrichtingen). Op grond van artikel 35.4.3 a Algemeen onder a zijn uitbreidingen van bestaande risicovolle inrichtingen niet rechtstreeks toegestaan.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31c.	
32c.	<i>Regels EV-2</i> Op grond van artikel 35.4.3 b Afwijking onder a moet de gewijzigde PR 10-5 contour gelegen zijn binnen de	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31d.	

	perceelgrens van de inrichting en mag de afstand van de PR 10-06 contour, voor zover gelegen buiten het perceel, tot de perceelgrens niet meer bedragen dan 5 meter. Dit zal in de praktijk betekenen dat een uitbreiding van een bestaande PR-contour veelal niet tot de mogelijkheden zal behoren en zelfs tot een grotere beperking zal leiden dan de bestaande situatie. Deze beperking is onacceptabel voor indiener, die gevestigd is in veiligheidszone - EV2.		
32d.	<i>Verkeer-2</i> De inrichting van CCT is gedeeltelijk ook gesitueerd op percelen binnen de bestemming Verkeer-2. In vigerende bestemmingsplan zijn deze percelen bestemd als Bedrijfsdoeleinden C1. Verzocht wordt deze te bestemmen als 'Bedrijventerrein - 3'.	Dit is een omissie in het ontwerpbestemmingsplan. De gronden zullen conform voorstel worden bestemd.	Verbeelding aanpassen zodanig dat "Verkeer - 2" ter plaatse wordt bestemd als "Bedrijventerrein - 3".
32e.	<i>Twee veiligheidszones voor één inrichting</i> De inrichting aan de Vlasweg 11a-19b is gesitueerd in twee EV-veiligheidszones. Dit kan in de toekomst tot onwerkbaar situaties leiden. Verzocht wordt om de veiligheidszone-indeling zodanig te wijzigen dat de inrichting volledig binnen veiligheidszone - EV2 komt te liggen.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 23 k.	
32f.	<i>Uitbreiding bestaande risicovolle inrichting</i> Het ontwerpbestemmingsplan is op meerdere manieren uitlegbaar: 1. Mogelijk heeft het bevoegd gezag beoogd dat voor veranderingen van bestaande inrichtingen (nieuwe activiteit) waarbij sprake is van uitbreiding van de PR-contour alleen toetsing noodzakelijk is aan de grenswaarden en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico in het kader van een procedure om omgevingsvergunning 'milieu'. Dit komt overeen met de basisbeginselen en uitgangspunten van het Bevi. 2. Maar het is ook mogelijk, gelet op de wijze waarop e.e.a. is beschreven in het ontwerpbestemmingsplan (inclusief de 'zone-indeling' met veiligheidszones - EV1, - EV2 en - EV3), dat het bevoegd gezag heeft beoogd om met 'nieuwe situatie' aan te sluiten bij 'nieuwe risicovolle inrichting'. In dat geval is iedere verandering van een bestaande inrichting binnen veiligheidszone - EV2 en veiligheidszone - EV3 waarbij de PR-contour uitbreidt, niet toegestaan.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31i.	

	Afwijking is alleen mogelijk als de PR 10-5 contour binnen de perceelgrens van de inrichting ligt en de afstand van de PR 10-6 contour voor zover gelegen buiten het perceel, tot de perceelgrens niet meer bedraagt dan 5 meter. Hiermee worden de ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande risicovolle inrichtingen in veiligheidszone - EV2 en veiligheidszone - EV3 volledig op slot gezet. Als men het onder 2 gestelde heeft beoogd, dan is dit voor CCT volstrekt onacceptabel. Voor CCT leidt dit tot schade aangezien deze gronden zijn aangekocht en/of in gebruik zijn genomen op grond van het huidige bestemmingsplan met daarbij nog de mogelijkheid voor een toekomstige (verdere) ontwikkeling van het bedrijf met risicovolle activiteiten. Indien het onder 1 gestelde het uitgangspunt is geweest, dan verzoeken wij u om dit in het bestemmingsplan te verduidelijken. Indien het onder 2 gestelde het uitgangspunt is geweest, dan verzoeken wij om ten minste de afwijkingmogelijkheden voor veiligheidszone - EV1 ook toe te passen voor veiligheidszone - EV2 en veiligheidszone - EV3. Indien dit niet wordt aangepast leidt dit tot forse (plan)schade van de bedrijven gevestigd in veiligheidszone - EV2 en veiligheidszone - EV3.		
32g.	<i>Veiligheidscontour</i> Het is verstandig om niet te spreken van een artikel 14 Bevi-zone, maar aan te sluiten bij de definitie van het Bevi: veiligheidscontour. Als een veiligheidscontour (artikel 14) is vastgesteld, vindt toetsing van het plaatsgebonden risico niet meer plaats op individuele objecten (zie Bevi), maar op de grens van de veiligheidscontour. Het is dan wel van belang om te weten in hoeverre de veiligheidscontour op dit moment nog 'ruimte' biedt en of de vaststelling van de veiligheidscontour voldoet aan het gestelde in artikel 14 van het Bevi alsmede welke gegevens hiervoor (van de diverse inrichtingen) zijn gebruikt. Dit blijkt onvoldoende uit de regels, noch de toelichting, noch de bijlagen. Verzocht wordt om dit te verduidelijken.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31j.	
32h.	<i>Planschaderisicoanalyse</i> Is er een planschaderisicoanalyse uitgevoerd? Gezien de geringe mogelijkheden die worden geboden aan nieuwe	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31k.	

	risicovolle inrichting en uitbreiding van bestaande, is het ondenkbaar dat dit niet zou zijn uitgevoerd.		
32i.	<i>Risicovolle inrichting (samenvattend)</i> Naar onze mening wordt er met het huidige ontwerp geen recht gedaan aan de uitgangspunten van het Bevi. Voor een goede uitvoering en implementatie van het Bevi is het niet noodzakelijk om de veiligheidszones (o.a. EV1, EV2 en EV3) in het bestemmingsplan op een zodanige wijze vast te leggen, zoals dat nu in het ontwerpbestemmingsplan is gedaan. Dit wordt immers ondervangen door de veiligheidscontour (artikel 14 Bevi). (Bevi)-bedrijven en bedrijven met een veiligheidscontour groter dan 10 meter worden nu onevenredig beperkt in de uitoefening van risicovolle activiteiten.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31m.	
33.			
33a.	<i>Veiligheidszones EV-1, EV-2 en EV-3</i> De uiteindelijke begrenzing van de veiligheidszones en de in de regels opgenomen (on)mogelijkheden voor bestaande en nieuwe risicovolle inrichtingen zijn zeer beperkt ten opzichte van de mogelijkheden overeenkomstig het geldende bestemmingsplan. De scheiding tussen risicovolle activiteiten en kwetsbare functies leidt er in het in procedure zijnde bestemmingsplan wel toe dat veel bedrijven onevenredig worden beperkt in haar mogelijkheden in de (toekomstige) uitoefening van risicovolle activiteiten.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31a.	
33b.	<i>Regels EV-1</i> Op grond van hetgeen bepaald is in artikel 35.4.2 a Algemeen kunnen er geen nieuwe risicovolle inrichtingen gevestigd worden binnen veiligheidszone - EV1 aangezien er enkel gesproken wordt over bestaande inrichtingen. Dit lijkt geen wenselijke situatie en niet in lijn met de uitgangspunten van veiligheidszone - EV1. Hetgeen bepaald is onder artikel 35.4.2 a Algemeen onder b is niet werkbaar aangezien kwetsbare objecten van derden vrijwel overal zijn toegestaan en de bestaande contour reeds is vergund. Ditzelfde geldt voor artikel 35.4.2 b Afwijking onder b.2 voor het aantonen dat het onmogelijk is om beperkt kwetsbare objecten van derden buiten de PR-10-6 contour te situeren.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31b.	

	Hoe verhoudt artikel 35.4.2 b Afwijking onder b zich met artikel 35.4.3 a Algemeen onder c? Bij een bestaande inrichting is namelijk sprake van een bestaande PR 10-6 contour gebaseerd op de vergunde activiteiten ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan. In artikel 35.4.2 kan weliswaar afgeweken worden, maar deze afwijking werkt niet door naar veiligheidszone - EV2.		
33c.	<i>Definities</i> In de regels van het bestemmingsplan 'Zeehaven- en industrieterrein Moerdijk' is geen duidelijke definitie bepaald van het begrip 'nieuwe risicovolle inrichting' en 'bestaande inrichtingen'. Uitbreiding van de PR-contour van een bestaande inrichting moet aan de criteria voor nieuwe situaties voldoen. Wat een nieuwe situatie is, wordt echter niet beschreven. Een nieuwe situatie is immers iets wezenlijk anders als bijvoorbeeld een nieuwe inrichting. In de nota van toelichting (Bevi) wordt aangegeven dat onder een nieuwe activiteit wordt verstaan: het oprichten van een inrichting, of het veranderen van een bestaande inrichting of van de werking daarvan als gevolg waarvan het plaatsgebonden risico toeneemt en waarvoor krachtens de Wm (inmiddels: Wabo) een vergunning benodigd is.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31c.	
33d.	<i>Twee veiligheidszones voor één inrichting</i> De inrichting aan de Vlasweg 11a-19b is gesitueerd in twee EV-veiligheidszones. Dit kan in de toekomst tot onwerkbaar situaties leiden. Verzocht wordt om de veiligheidszone-indeling zodanig te wijzigen dat de inrichting volledig binnen veiligheidszone - EV2 komt te liggen.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31k.	
33e.	<i>Uitbreiding bestaande risicovolle inrichting</i> Het ontwerpbestemmingsplan is op meerdere manieren uitlegbaar: 1. Mogelijk heeft het bevoegd gezag beoogd dat voor veranderingen van bestaande inrichtingen (nieuwe activiteit) waarbij sprake is van uitbreiding van de PR-contour alleen toetsing noodzakelijk is aan de grenswaarden en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico in het kader van een procedure om omgevingsvergunning 'milieu'. Dit komt overeen met de basisbeginselen en uitgangspunten van het Bevi. 2. Maar het is ook mogelijk, gelet op de wijze waarop	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31f.	

	e.e.a. is beschreven in het ontwerpbestemmingsplan (inclusief de 'zone-indeling' met veiligheidszones - EV1, - EV2 en - EV3), dat het bevoegd gezag heeft beoogd om met 'nieuwe situatie' aan te sluiten bij 'nieuwe risicovolle inrichting'. Indien het onder 1 gestelde het uitgangspunt is geweest, dan verzoeken wij u om dit in het bestemmingsplan te verduidelijken.		
33f.	<i>Veiligheidscontour</i> Het is verstandig om niet te spreken van een artikel 14 Bevi-zone, maar aan te sluiten bij de definitie van het Bevi: veiligheidscontour. Als een veiligheidscontour (artikel 14) is vastgesteld, vindt toetsing van het plaatsgebonden risico niet meer plaats op individuele objecten (zie Bevi), maar op de grens van de veiligheidscontour. Het is dan wel van belang om te weten in hoeverre de veiligheidscontour op dit moment nog 'ruimte' biedt en of de vaststelling van de veiligheidscontour voldoet aan het gestelde in artikel 14 van het Bevi alsmede welke gegevens hiervoor (van de diverse inrichtingen) zijn gebruikt. Dit blijkt onvoldoende uit de regels, noch de toelichting, noch de bijlagen. Verzocht wordt om dit te verduidelijken.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 31j.	
34.		•	
34a.	<i>Aanpassen toelichting pagina 12</i> Het plangebied is gelegen in het radarverstoringgebied van de radar van Herwijnen. Verzocht wordt dit op te nemen in de toelichting.	In het kader van het bestemmingsplan "Windpark Industrierrein Moerdijk" is hierover contact geweest met Defensie. In de toelichting van dat bestemmingsplan is hier uitvoerig op ingegaan. De onderbouwing zal ook in onderhavig bestemmingsplan worden opgenomen. Benadrukt wordt dat de uitvoerbaarheid van de windmolens in het kader van onderhavig bestemmingsplan niet ter discussie staat.	De toelichting wordt aangevuld met de onderbouwing radarverstoringgebied.
34b.	<i>Aanpassen toelichting paragraaf 5.11</i> Verzocht wordt om de brandstofleiding van de Defensie te benoemen in paragraaf 5.11 Kabels en Leidingen.	Het is juist dat deze nu niet benoemd is. In paragraaf 5.11 zal deze toevoeging worden opgenomen.	De toelichting wordt in paragraaf 5.11 aangevuld met de defensieleiding.
34c.	<i>Aanpassen tiphoogte windturbines</i> Verzocht wordt om in artikel 7 en artikel 6 de tiphoogte van de windturbines aan te passen naar 90 meter, conform Barro en Rarro, omdat het plan gebied is gelegen in het radarverstoringgebied van de radar van Herwijnen.	Ten aanzien van de bestemming "Bedrijf – Windturbine" wordt verwezen naar de beantwoording onder 7c. Voor de overige bestemmingen waar windturbines worden mogelijk gemaakt zal de tiphoogte worden beperkt tot 90 meter.	Aan artikel 6.2 onder j en 10.2 onder k (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt toegevoegd: "en de tiphoogte niet meer mag bedragen dan 90 m".
35.		•	
35.	Verzoek tot wijzigen van het bestemmingsplan dusdanig	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze	

	dat het kantoorpand aan de Middenweg 6 te Moerdijk kan blijven bestaan. Verwezen wordt naar de zienswijze van de heer D.N. Hart.	onder 31c.	
36.		•	
36.	<i>Verzoek om de definitie van manege aan te passen</i> Verzocht wordt de definitie van manege als volgt aan te passen: 'een bedrijf voor het stallen van paarden en pony's, het onderrichten van ruiters, het beoefenen van de hippische sport en het verzorgen van dagbesteding van mensen met een beperking.	De voorgestelde definitie wordt in het bestemmingsplan opgenomen.	Artikel 1.80 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt als volgt aangepast: "1.85 manege: een bedrijf voor het stallen van paarden en pony's, het onderrichten van ruiters, het beoefenen van de hippische sport en het verzorgen van dagbesteding van mensen met een beperking."
37.		•	•
37a.	<i>Verzoek aanpassen tweezijdige bereikbaarheid nieuw te ontwikkelen gebied</i> Verzocht wordt om pagina 54 van de toelichting en artikel 9.5.2 van de regels aan te passen zoals artikel 10.5.2 van de regels is: '... aanleg en instandhouding van een wegenstructuur waarmee het gebied minimaal in twee richtingen wordt ontsloten'.	Het is een goed voorstel. De regels in artikel 9.5.2. wordt aangepast zoals de bepalingen in artikel 10.5.2.	De toelichting wordt aangepast. Artikel 9.5.2 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt vervangen door: "Gebouwen en de gronden ten behoeve van onder artikel 10.1 genoemde doeleinden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - uit te geven gronden' mogen niet in gebruik worden genomen indien niet aan de volgende voorwaarden is voldaan: a. aanleg en instandhouding van een wegenstructuur waarmee het gebied minimaal in twee richtingen wordt ontsloten voor hulpdiensten; b. het treffen van voorzieningen waarmee ieder perceel altijd minimaal 2-zijdig te bereiken is door hulpdiensten; c. de aan te leggen wegen dienen: 1. minimaal 8 m breed te zijn in geval van een hoofdweg; 2. minimaal 5 m breed te zijn in geval van een andere weg; 3. te beschikken over een minimale vrije doorgangshoogte van 4,2 m; d. alle bochten moeten voldoen aan de draaicirkel van een voertuig van hulpdiensten (r=9.050 mm)."
37b.	<i>Verzoek aanpassen bereikbaarheid van bedrijfspercelen</i> In de toelichting op pagina 26 en op pagina 54 en in de	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze onder 37a.	

	regels artikel 9.5.2 en 10.5.2 zijn verschillende formuleringen opgenomen. Verzocht wordt eenduidig hiermee om te gaan zoals is opgenomen in artikel 10.5.2. Hierbij wordt opgemerkt dat de tweezijde bereikbaarheid ook op private percelen kan plaatsvinden.		
37c.	<i>Aanpassen breedte van de wegen</i> In artikel 9.5.2 en 10.5.2 is aangegeven dat de aan te leggen wegen minimaal 8 meter breed moeten zijn. Onduidelijk is of dit van toepassing is op openbare wegen of ook voor de tweezijde bereikbaarheid van percelen. Port of Moerdijk verzoekt om de formulering eenduidig te maken en alleen van toepassing te laten zijn op openbare wegen.	De breedte van de weg zal worden aangepast in het bestemmingsplan, waarbij een uitzonering geldt voor de hoofdwegen. Deze moeten wel een minimale breedte hebben van 8 meter.	Artikel 9.5.2 onder c en artikel 10.5.2 onder c (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt vervangen door: “c. de aan te leggen wegen dienen: 1. minimaal 8 m breed te zijn in geval van een hoofdweg; 2. minimaal 5 m breed te zijn in geval van een andere weg; 3. te beschikken over een minimale vrije doorgangshoogte van 4,2 m; ”. In artikel 1 wordt na 1.63 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) ingevoegd, waarna de overige leden doornummeren: “1.68 hoofdweg: een doorgaande weg die de ontsluitingen van één of meerdere bedrijfspercelen met elkaar verbindt en die aansluit op een andere doorgaande weg van het industrieterrein Moerdijk.”.
37d.	<i>Verzoek aanpassen niet toestaan van evenementen</i> In hoofdstuk 6 van de toelichting bij ‘artikel 10-bedrijvenbeterrein – 3’ is opgenomen dat evenementen niet zijn toegestaan. Verzocht wordt dit te verduidelijken zodat open dagen / familiedagen bij bedrijven wel worden toegestaan.	De regeling voor evenementen hangt samen met de bepalingen in de Algemeen Plaatselijke Verordening. In deze APV zijn regels gesteld aan evenementen. Hierin is eveneens bepaald wat onder een evenement wordt verstaan. Het is niet wenselijk evenementen op het industrieterrein mogelijk te maken. Een open dag wordt niet gezien als een evenement.	In artikel 34.1 (volgens het ontwerpbestemmingsplan) wordt na sub h toegevoegd: “j. het gebruik van de gronden voor een evenement, tenzij een evenementenvergunning is verleend;”.
37e.	<i>Verzoek aanpassen bestemming Groen op de Distriboulevard</i> In de noordoostelijke hoek van de Distriboulevard is een hoek bestemd als Groen. Inmiddels is dit aangekocht door Inter-Sprint. Daarom wordt verzocht dit te bestemmen als BT-1.	Deze aanvraag is momenteel in procedure maar is nog niet verleend. Daarmee is dit nog een nieuwe ontwikkeling. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen. Mocht de omgevingsvergunning tijdig worden verleend, dan wordt deze ontwikkeling alsnog bij vaststelling in het bestemmingsplan meegenomen.	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
38.		•	
38.	Verzoek gebiedsaanduiding ‘Veiligheidszone-Leiding’ toe te voegen op de plankaart en in de regels	In het bestemmingsplan is een ‘veiligheidszone – leiding’ (naar aanleiding van een ingekomen zienswijze aangepast	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

	Verzocht wordt om in de regels en op de verbeelding een gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone-Leiding' toe te voegen bij de belemmeringenstrook. Deze moet ter grootte van de 10^{-6} risicocontour zijn. In de bijlage bij de zienswijze is een bijlage toegevoegd met een voorbeeld zoals deze gebiedsaanduiding moet worden beschreven in het plangebied.	naar 'veiligheidszone – buisleidingenstraat') opgenomen als gebiedsaanduiding. Deze is speciaal bedoeld als veiligheidszone aan weerszijden van de buisleidingenstraat. Alle leidingen in het bestemmingsplan hebben daarnaast ook een belemmeringenstrook. Deze maakt deel uit van de Leidingbestemmingen. Onduidelijk is wat reclamant precies bedoeld.	
39.		•	
39.	De bestemming als Bedrijf voor ten hoogste categorie 3.2 beperkt ons in onze bedrijfsvoering. Er hebben hier altijd scheepsreparatiewerkzaamheden plaatsgevonden. Gevraagd wordt om de categorieaanwijzing aan te passen naar categorie 5, zodat de oorspronkelijke bedrijfsactiviteiten passend zijn.	In het vigerende plan is op deze locatie inderdaad sprake van een scheepsreparatiebedrijf. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast.	Op de verbeelding wordt op deze gronden de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-scheepsreparatiebedrijf' opgenomen alsmede een bebouwingspercentage van 70% binnen bouwvlak.