

***Commentaarnota inspraak en overleg ex.
artikel 3.1.1. Bro***

***Bestemmingsplan
De Westhoek
11 aanleunwoningen***

***15 maart 2012
Gemeente Moerdijk***

I. Overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening

In het kader van het vooroverleg, als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, is het voorontwerpbestemmingsplan De Westhoek aan de volgende instanties toegestuurd:

- Provincie Noord-Brabant, directie ROH
- VROM-Inspectie Regio Zuid
- Waterschap Brabantse Delta
- Brandweer Midden en West Brabant

De ingekomen reacties zijn als bijlagen bij deze Commentaarnota gevoegd.

Directie Ruimtelijke Ordening en Handhaving

Door de provincie wordt geconcludeerd dat de provinciale belangen goed zijn geborgd. Het voorontwerp bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente

De reactie van de Directie Ruimtelijke Ordening en Handhaving wordt voor kennisgeving aangenomen.

VROM-Inspectie

In haar reactie van 28 november 2011 deelt de VROM-Inspectie mede, gelet op de nationale belangen in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid, dat het voorontwerp bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente

De reactie van de VROM-Inspectie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Waterschap Brabantse Delta

In haar brief van 24 november 2011 wordt door het Waterschap Brabantse Delta het volgende opgemerkt:

- Ten behoeve van de planontwikkeling neemt het afvoerend verhard oppervlak met 749 m² toe. Conform de "Beleidsregel hydraulische randvoorwaarden 2009" vereist het Waterschap pas een retentievoorziening bij een toename van de verharding vanaf 2000 m².
- De vuil- en schoonwaterstromen in het plangebied worden ingezameld met een gescheiden rioolstelsel. Het afstromende hemelwater dient afgevoerd te worden naar de categorie A-watgang aan de voorzijde van het perceel. Een afvoer naar het gemengde rioolstelsel voldoet niet aan de Voorkeursvolgorde (Wm art. 10.29a) en is alleen toegestaan indien de doelmatigheid hiervan is aangetoond.
- Het Waterschap juicht het toe dat geen gebruik wordt gemaakt van uitlogende bouwmaterialen. Hierdoor wordt voorkomen dat verontreinigde stoffen zich ophopen in het water(bodem)systeem.

Reactie gemeente

De reactie van het Waterschap Brabantse Delta wordt voor kennisgeving aangenomen.

Brandweer Midden- en West-Brabant

Van deze instantie is bij brief van 31 oktober 2011 een reactie ontvangen.

De Brandweer Midden- en West-Brabant toetst in haar schrijven het voorliggend initiatief aan relevante scenario's bij calamiteiten met betrekking tot brandgevaar, explosiegevaar en toxisch gevaar. Na beoordeling van de verschillende scenario's concludeert de brandweer dat de voorzieningen van gemeente Moerdijk voldoende zijn ingericht om tijdig een basis hulpverleningscapaciteit te leveren. Echter, voor een adequate medische hulpverlening bij de geschetste scenario's is ondersteuning noodzakelijk.

Met het oog op het verkleinen van de effecten van een mogelijke ramp of ongeval wordt voorgesteld de volgende maatregelen verplicht te stellen bij de realisatie van het voorliggend plan:

- Meer dan voldoende aandacht voor risicocommunicatie met de gebruikers en bewoners van de aanleunwoningen en de BHV organisatie;
- Centrale afsluiting van het ventilatiesysteem in de nabijheid van de hoofdingang.

Reactie gemeente

De genoemde maatregelen betreffen geen ruimtelijke aspecten welke in de het kader van het voorliggend bestemmingsplan worden geregeld. Een en ander dient in het kader van de omgevingvergunning te worden afgestemd. De reactie van de Brandweer Midden- en West-Brabant wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen.

Opgemerkt dient te worden dat een verantwoording van het groepsrisico is opgesteld, welke als bijlage bij deze nota is opgenomen. De, door de Brandweer Midden- en West-Brabant, ingebrachte adviezen zijn verwerkt in deze verantwoording.

II. Inspiraak

Het voorontwerp van het bestemmingsplan De Westhoek heeft met ingang van 20 oktober tot en met 30 november 2011 ter inzage gelegen. Tijdens de inspraakperiode heeft een inspraakavond plaatsgevonden op 26 oktober 2011. Het verslag van deze avond is als bijlage bij deze commentaarnota gevoegd.

Schriftelijke inspraakreacties zijn ingekomen van:

1. de bewoners van Wilhelminapark 12
2. de bewoners van Wilhelminapark 13
3. de bewoners van Wilhelminapark 14a
4. de bewoners van Wilhelminapark 15
5. Achmea Rechtsbijstand, namens de bewoners van Wilhelminapark 23
6. Achmea Rechtsbijstand, namens de bewoners van Wilhelminapark 25
7. ARAG Rechtsbijstand namens de bewoners van Wilhelminapark 27
8. de bewoners van Wilhelminapark 31
9. bewonersgroep Wilhelminapark

Deze inspraakreacties zijn eveneens als bijlagen bij deze Commentaarnota gevoegd.

Inspiraakreactie 1 (bewoners van Wilhelminapark 12)

Inspiraak reactie 1.1, 1.2, 1.3 en 1.6:

Reclamant geeft aan dat de huidige (ruimtelijke) kwaliteiten van de Wilhelminapark, welke zijn vastgesteld in het vigerende bestemmingsplan, redenen zijn om hier te wonen. Nu het vigerende bestemmingsplan verbiedt woningen toe te voegen wordt het nieuwe bestemmingsplan, welke de realisatie van elf appartementen mogelijk maakt, als een grove schending van deze bepaling beschouwd. Ook worden de bouwregels overschreden met betrekking tot de maximale bouwhoogte. Tenslotte wordt het huidige bouwvlak niet gerespecteerd

Reactie gemeente

De gemeente is verplicht ieder voorgedragen initiatief te toetsen aan haar beleid. Indien een ontwikkeling wenselijk is vanuit beleidsmatig en ruimtelijk oogpunt zal hieraan medewerking worden verleend. Indien een initiatief in strijd is met het bestemmingsplan en niet kan worden uitgevoerd op basis van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheden, wordt beoordeeld of medewerking kan/moet worden verleend aan het afwijken van het bestemmingsplan via een omgevingsvergunning of het in procedure brengen van een nieuw bestemmingsplan. Het voorliggend initiatief is in lijn met het gemeentelijk woonbeleid en maakt onderdeel uit van de reeds bestaande woonzorgvoorziening. Een uitbreiding van deze voorziening vindt met het oog op kwaliteit en doelmatigheid, logischerwijs in de directe omgeving van de bestaande voorziening plaats. Daarnaast is binnen het bestemmingsplan de haalbaarheid aangetoond. Op basis van deze gronden acht de gemeente het gerechtvaardigd medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van 11 senioren/aanleunappartementen.

Het bestaande woonzorgcentrum De Westhoek bestaat uit een vrij omvangrijk appartementengebouw. Het complex is aan de zuidzijde van de wijk en de openbare weg gescheiden door een ruime groenstrook. In deze groenstrook zijn eveneens parkeervoorzieningen opgenomen.

Het bestaande complex is aan de noordrand van de wijk gelegen en vormt hiermee in ruimtelijk opzicht een zelfstandige eenheid binnen de wijk. De ontwikkeling zoals beschreven in bestemmingsplan "De Westhoek" maakt in ruimtelijke zin onderdeel uit van deze bebouwingsvorm en zet deze verder voort binnen het voorliggend plangebied. De gemeente stelt zich dan ook op het standpunt dat het voorliggend plan in ruimtelijke zin passend is in haar omgeving. Hoewel het vigerende bestemmingsplan deze bebouwing ter hoogte van het plangebied nu niet toestaat stelt de gemeente zich op het standpunt dat het wijzigen van het bestemmingsplan op basis van maatschappelijke gronden gewenst is.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 1.4:

Reclamant beargumenteert dat de bebouwing binnen de wijk planmatig van opzet is en uitsluitend bestaat uit vrijstaande woningen. De voorgestelde bebouwing doet deze kwaliteiten ernstig geweld aan.

Reactie gemeente

Woonzorgcentrum De Westhoek maakt als bebouwingseenheid een herkenbaar deel uit van de wijk. Nu het voorliggend plan voorziet in de uitbreiding van deze voorziening, welke in ruimtelijke en functionele zin aansluit bij de bestaande bebouwingsvorm stelt de gemeente zich op het standpunt dat reclamant niet onevenredig benadeeld wordt. Hoewel het verlies van het groenveldje en de sanering van de huidige woning Wilhelminapark 16 door omwonenden als negatief wordt beschouwd mag dit de realisatie van de doelstellingen op het vlak van het woonbeleid niet belemmeren. De plicht van de gemeente om zorg te dragen voor voldoende en passende woningen, met het oog op de vergrijzing overstijgt in het voorliggend geval het belang van reclamant.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 1.5:

Reclamant redeneert dat de realisatie van de voorgestelde bebouwing een ernstige aantasting van de privacy betekent.

Reactie gemeente

De woning van reclamant is op enige afstand van het plangebied gelegen en wordt hiervan gescheiden door de woningen Wilhelminapark 14 en 14a. Door de ligging van het betreffend perceel kan in het voorliggend geval geen sprake zijn van een verminderde privacy.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 1.7:

Reclamant redeneert dat de ontsluiting van het plangebied via het Wilhelminapark ontoelaatbaar is. Zowel de wijk als de weg worden ongeschikt geacht. Verwacht wordt dat de huidige problemen zullen toenemen.

Reactie gemeente

Op basis van landelijke toegepaste publicatie 256 "Verkeersgeneratie woon- en werkgebieden" van het CROW wordt aan een seniorenwoningen een verkeersgeneratie van 2,6 motorvoertuigbewegingen per etmaal toegekend. Om een en ander in verhouding te plaatsen dient te worden opgemerkt dat aan de bestaande vrijstaande woningen een verkeersgeneratie van 8,6 motorvoertuigbewegingen per etmaal per woning wordt toegekend.

Hier tegenover staat dat een woonstraat met een breedte van 5 meter en een 30 km/h regime, zoals in de voorliggende situatie het geval is (het verharde gedeelte van het Wilhelminapark voldoet hieraan), een capaciteit van ca. 2.000 motorvoertuigbewegingen per etmaal kent.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat met de toevoeging van 11 seniorenappartementen nog geen 30 verkeersbewegingen per etmaal worden gegenereerd. Hoewel dit als een toename dient te worden beschouwd is deze uiterst marginaal (nog geen 1,5% van de capaciteit). Op basis van het aantal woningen dat gebruik maakt van de woonstraat moet worden geconcludeerd dat deze nog lang niet de maximale capaciteit heeft bereikt. De toename van het aantal verkeersbewegingen zal dan ook redelijkerwijs niet leiden tot problemen. Voor zover er in de huidige situatie reeds sprake is van problemen kan dit niet worden toegeschreven aan de inrichting en capaciteit van de weg, noch dat deze worden verergerd door de toevoeging van 11 appartementen.

Een verkeerstelling op de belangrijkste toegangsweg tussen Wilhelminapark 31 en Prins Bernardstraat 3 (in de periode 20-12 t/m 26-12-2011) heeft een verkeersbelasting opgeleverd van 262 voertuigen/etmaal (weekgemiddelde), waarvan 19 tweewielers, 215 lichte motorvoertuigen, 22 middelzware en 2 zware motorvoertuigen. De piekbelasting (op dinsdag 20-12-2011) bedraagt 326 voertuigen/etmaal (inclusief tweewielers). De toename van nog geen 30 verkeersbewegingen leidt niet

tot overschrijding van de maximale verkeersintensiteit volgens de in het lokaal mobiliteitsplan vastgestelde wegcategorie (erftoegangsweg 2).

Een tweede telling (van 10-01 t/m 16-01-2012) op de andere toegangsweg, de Burgemeester Vranckenstraat, heeft een belasting opgeleverd van 112 voertuigen/etmaal (weekgemiddelde), waarvan 11 tweewielers, 87 lichte motorvoertuigen, 6 middelzware en 8 zware motorvoertuigen. De drukste dagen waren woensdag en zaterdag met 121 voertuigen/etmaal. Ook hier lijkt een toename van maximaal 30 verkeersbewegingen niet tot een overschrijding.

Opgemerkt dient te worden dat de genoemde toename van 30 verkeersbewegingen per etmaal over de hier beschouwde ontsluitingsroutes verdeeld kan worden, waardoor de toename in de verkeersbelasting per route wordt beperkt.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 1.8:

Reclamant stelt dat het ruimtelijke plan niet uitvoerbaar is tenzij de gemeente zorg draagt voor de verantwoording van het groepsrisico, een en ander in overeenstemming met het BEVI. Reclamant stelt dat de bereikbaarheid van het plangebied voor hulpdiensten in de huidige situatie reeds een probleem vormt.

Reactie gemeente

Omdat het voorliggend ruimtelijk plan is gelegen buiten het invloedsgebied van risicovolle inrichtingen is feitelijk geen groepsrisicoverantwoording op grond van artikel 13 van het Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen) vereist.

Uit de risicokaart blijkt dat een aantal risicovolle transportmodaliteiten, en een aantal gemeentelijke wegen, waarop de Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen 2010 van toepassing is, nabij het plangebied zijn gelegen. Deze circulaire verplicht het bevoegd gezag om een beoordeling en afweging van de externe veiligheid mee te nemen bij ruimtelijke plannen die in de directe nabijheid zijn gelegen van een transportas waarover transporten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden.

Deze afweging heeft plaatsgevonden in de, bij het voorliggend bestemmingsplan behorende, verantwoording van het groepsrisico. In deze verantwoording is het advies van de Brandweer Midden- en West-Brabant meegewogen.

Op basis van deze afweging wordt geconcludeerd dat de realisatie van 11 aanleunwoningen verantwoord wordt geacht mits bij de invulling van het plangebied en de realisatie van de aanleunwoningen de door de brandweer voorgestelde maatregelen worden meegenomen. De voorgestelde maatregelen zijn echter niet (ruimtelijk) relevant en leiden dan ook niet tot aanpassing van het voorliggend bestemmingsplan. De genoemde maatregelen dienen in het kader van de omgevingsvergunning te worden overgenomen en getoetst.

De gemeente deelt voorts niet de mening van reclamant dat de bereikbaarheid voor hulpdiensten in de huidige situatie reeds een probleem vormt. De bereikbaarheid van het plangebied voldoet aan de eisen zoals geschetst in het brandweeradvies. Ook de reeds in het plangebied aanwezige hydrant voldoet als bluswatervoorziening voor de beoogde uitbreiding.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 1.9:

Reclamant stelt dat 'bijzondere' hoge grenswaarden nodig zijn als gevolg van het verkeer afkomstig van de Langeweg. Gesteld wordt dat deze hogere grenswaarden alleen kunnen worden verleend indien de vrijstaande woning (nr. 16) wordt vervangen door de hier voorgestane ontwikkeling. Reclamant is van mening dat in het voorliggend geval geen sprake kan zijn van vervanging nu de voorgestelde ontwikkeling een ander karakter heeft en bovendien op een andere locatie wordt gebouwd dan de bestaande woning. De huidige woning maakt plaats voor de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied terwijl het huidige parkje wordt vervangen door de voorgestane nieuwbouw.

Reactie gemeente

In het 'Beleidskader hogere waarde Wet geluidhinder Moerdijk 2008' zijn twee situaties omschreven waarin het vaststellen van een hogere waarde mogelijk is. Het betreft het geval waarbij een nog niet geprojecteerde woning ter plaatse nodig is om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid of ten aanzien van een nog niet geprojecteerde woning die wordt gesitueerd als vervanging van bestaande bebouwing. In het beleid van de gemeente worden deze twee situaties niet nader gedefinieerd. In het 'Ontheffingenbeleid wet geluidhinder' van de Provincie Noord-Brabant (10 februari 1998), dat van toepassing was voordat de gemeente in 2008 haar eigen beleid vaststelde, zijn de begrippen grond- en/of bedrijfsgebondenheid en vervangende nieuwbouw wel nader gedefinieerd:

Grond- en/of Bedrijfsgebondenheid

Hieronder worden woningen verstaan die een directe relatie hebben met het op hetzelfde perceel gelegen bedrijf, danwel een andere onlosmakelijke relatie hebben met op hetzelfde perceel gelegen plaatshebbende activiteiten c.q. aanwezig zijnde elementen. Ten aanzien van de laatst genoemde groep valt te denken aan woningen van een woonzorgcomplex, aanleunwoningen of studenteneenheden bij een internaat.

Vervanging bestaande bebouwing

Hiervan kan sprake zijn wanneer een wijziging mogelijk wordt in het gebruik of de bestemming van een gebouw. Dit kan gescheiden door zowel een verbouwing als door volledige nieuwbouw. In het laatste geval dient het gebouw op (nagenoeg) dezelfde locatie te worden teruggebouwd.

De gemeente sluit zich voor wat betreft de definities van de begrippen grond- en bedrijfsgebondenheid en vervangende nieuwbouw aan bij de definities zoals die zijn weergegeven in de provinciale regeling.

Geconcludeerd wordt dat de 11 aanleunwoningen abusievelijk zijn aangeduid als 'vervangende nieuwbouw'. De gemeente is van mening dat de aanleunwoningen ter plaatse nodig zijn om redenen van grondgebondenheid (reeds aanwezige zorginstelling). De gemeente stelt zich dan ook op het standpunt dat het verlenen van hogere grenswaarde in het voorliggend geval rechtmatig is. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Wel zal de betreffende beargumentatie ten aanzien het verlenen van de hogere waarden in het akoestisch onderzoek en de toelichting worden aangepast.

Inspraak reactie 1.10:

Reclamant heeft ernstige bezwaren tegen de sloop van de woning Wilhelminapark 16, aangezien de akoestische consequenties voor de bestaande woningen in de directe omgeving niet in kaart zijn gebracht. Gesteld wordt dat de geluidsbelasting op de gevels van de woning zal toenemen.

Reactie gemeente

Opgemerkt dient te worden dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is bij de beoordeling van de akoestische effecten op bestaande woningen. Beoordeling van dit aspect is dan ook vanuit de wet niet vereist. Evenwel heeft in het kader van de inspraakprocedure een beoordeling plaatsgevonden van de geluidsbelasting op de (relevante) gevels van woningen in de eerstelijns bebouwing rondom het voorliggend plangebied. De geluidseffecten op deze woningen zijn immers het grootst en daarom het meest relevant. Bij deze beoordeling zijn zowel de belasting als gevolg van het railverkeer als de belasting als gevolg van het wegverkeer beschouwd. Deze memo waarin de beoordeling is toegelicht is als bijlage 1 aan de voorliggende nota toegevoegd.

Op basis van deze beoordeling is gebleken dat weliswaar sprake is van een toename van de geluidsbelasting op verschillende gevels, maar dat dit niet leidt tot een zodanige verhoging dat sprake is van een onaanvaardbare geluidbelasting.

Aangezien de woning van reclamant niet tot de eerstelijns bebouwing behoort en op ruime afstand van het plangebied is gelegen, welke bovendien van het plangebied wordt gescheiden door de woningen aan de Wilhelminapark 14 en 14A, kunnen relevante negatieve gevolgen op de gevels hier worden uitgesloten.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 1.11:

Reclamant stelt dat vanwege het railverkeer eveneens sprake is van een overschrijding van de hoogst toelaatbare geluidsbelasting van 57 dB, ter hoogte van de noord-, oost-, en zuidgevel. Vooral van de nabij de bestaande woningen gelegen (geprojecteerde) gevels wordt reflectie van dit geluid gevreesd.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.10

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 1.12:

Reclamant stelt dat de wijk weinig openbaar groen kent en het groene karakter dankt aan de groene inrichting van de voortuinen bij de woningen. Door het voornemen wordt het kleine beetje openbaar groen dat de wijk kent vernietigd.

Reactie gemeente

Het groene karakter van de wijk wordt bepaald door met name de ruime en groene inrichting van de voortuinen bij de grondgebonden woningen. Het voorliggend plan sluit aan bij dit karakter doordat ook hier is voorzien in een (voor-)tuin (bestemming Groen) met een groene inrichting. Hoewel het openbaar groen hier zal moeten wijken voor de nieuwbouw wijzigt het karakter van de wijk hiermee niet. De gemeente erkent dat het verlies van openbaar groen in de wijk voor omwonenden vervelend is maar dit leidt niet tot het standpunt dat de ontwikkeling geen doorgang kan vinden nu hiermee een groot maatschappelijk belang wordt gediend.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 1.13:

Reclamant stelt dat het plan niet aangeeft wat ter compensatie 'teruggegeven' wordt in ruil voor het ontnemen van de sociale functie die het 'parkje' biedt.

Reactie gemeente

De gemeente heeft zich tot doel gesteld een passend en helder woon-, zorg- en welzijnsaanbod te creëren voor onder meer senioren en mensen met een zorgvraag. De gemeente herbestemt het groengebied met als doel te voorzien in de woonbehoefte van senioren, een en ander in overeenstemming met het gemeentelijk woonbeleid. De gemeente wil met deze ontwikkeling zorgdragen voor de ruimtelijke kwaliteit van de wijk en een 'goede ruimtelijke ordening'. De gemeente stelt zich op het standpunt dat met het voorliggend plan voldaan wordt aan de criteria met betrekking tot deze aspecten.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 1.14:

Reclamant stelt dat de huidige woningen in de wijk bestaan uit koopwoningen en dat het plan voorziet in de realisatie van 11 huurappartementen.

Reactie gemeente

De door reclamant geschetste situatie is niet correct, aangezien binnen de wijk eveneens Woonzorgcentrum De Westhoek gevestigd is welke voorziet in de vraag naar huurappartementen aangevuld met zorg. Dit complex maakt een structureel onderdeel uit van de wijk. De constatering dat er 11 huurwoningen aan de wijk worden toegevoegd is op zichzelf geen bezwaar. Indien het bezwaar van reclamant zich richt op het feit dat de woningen in het huursegment vallen wordt dit als ongegrond beschouwd. Het nieuwe bestemmingsplan staat immers de functie wonen toe. Het is in het kader van het bestemmingsplan niet relevant of deze woningen binnen het koop of huursegment vallen aangezien dit geen ruimtelijk aspect betreft.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 1.15:

Reclamant stelt dat de afbeelding in paragraaf 2.2 van de toelichting van het bestemmingsplan een zeer vertekend beeld van de toekomstige situatie geeft. Zo wordt de weg te breed weergegeven en worden grotere afstanden gesuggereerd dan er in werkelijkheid zouden bestaan. Wel acht reclamant de inpasbaarheid van de kolossaliteit duidelijk weergegeven in deze afbeelding.

Reactie gemeente

Zoals in het bestemmingsplan is weergegeven betreft de afbeelding in paragraaf 2.2 een indicatieve weergave. Dit impliceert dat aan de afbeelding geen feitelijke weergave van de toekomstige situatie geeft maar enkel een indruk moet geven van de situatie. Hoewel het plan de bouw van een appartementencomplex mogelijk maakt, wat door reclamant als kolossaal en niet inpasbaar wordt betiteld, stelt de gemeente zich op het standpunt dat de bebouwing passend is in het huidige straatbeeld en in ruimtelijk opzicht aansluit bij de huidige bebouwingsvorm van het woonzorgcentrum De Westhoek.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspiraakreactie 2 (bewoners van Wilhelminapark 13)

Inspiraak reactie 2.1, 2.2, 2.3 en 2.6:

Reclamant geeft aan dat de huidige (ruimtelijke) kwaliteiten van de Wilhelminapark, welke zijn vastgesteld in het vigerende bestemmingsplan redenen zijn waarom om hier te wonen. Nu het vigerende bestemmingsplan verbiedt woningen toe te voegen wordt de realisatie van elf woningen als een grove schending van deze bepaling beschouwd. Ook worden de bouwregels overschreden met betrekking tot de maximale bouwhoogte. Tenslotte wordt het huidige bouwvlak niet gerespecteerd

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.1, 1.2, 1.3 en 1.6

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspiraak reactie 2.4:

Reclamant beargumenteert dat de bebouwing binnen de wijk planmatig van opzet is en uitsluitend bestaat uit vrijstaande woningen. De voorgestelde bebouwing doet deze kwaliteiten ernstig geweld aan.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.4

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspiraak reactie 2.5:

Reclamant redeneert dat de realisatie van de voorgestelde bebouwing een ernstige aantasting van de privacy betekent.

Reactie gemeente

De gemeente merkt op dat de woning van reclamant is gelegen aan het Wilhelminapark 13. Deze woning is op een afstand van ca. 20 meter van het geprojecteerde bouwvlak gelegen. Daarnaast wordt de woning van het plangebied gescheiden door de woonstraat Wilhelminapark. Hoewel de gemeente erkent dat door de toevoeging van 11 appartementen een beperkte aantasting van de privacy evident is, stelt zij zich op het standpunt dat het bestemmingsplan in algemene zin voldoende rekening houdt met de privacy van direct omwonenden.

Met betrekking tot het aspect privacy wordt onderscheid gemaakt in twee groepen belanghebbenden, te weten:

1. de privacy van de grondgebonden woningen;
2. de privacy van de naastgelegen appartementen.

Ad 1. Privacy van de grondgebonden woningen

Het aspect privacy is voor de woning aan de Wilhelminapark 14A met name relevant in relatie tot de hier gelegen zij- en achtertuin. Van inkijk in deze woningen vanuit de appartementen slecht zeer beperkt sprake. De minimale afstand van het complex tot de dicht bij gelegen achtertuin van 14A bedraagt ca. 13 meter. Om het zicht op de achtertuinen vanuit de nieuwe appartementen verder te beperken is voorzien in een groenstrook over de gehele lengte van de zijdelingse perceelsgrens, welke aan de nieuwe inrit tot het voorliggend plangebied het betreffend perceel scheidt. Opgemerkt dient te worden dat in de huidige situatie de (te saneren) woning Wilhelminastraat 16 op een kortere afstand van dit perceel staat van waaruit de verdiepingvloer eveneens direct dicht op de betreffende achtertuin bestaat. Het voorliggend plan betekent in deze situatie dan ook niet direct een verslechtering van de privacy ter plaatse.

De woningen Wilhelminapark 13, 15, 25 en 27 zijn met de voorgevel gericht naar het nieuwe appartementencomplex. De minimale afstand van de voorgevel woning (Wilhelminapark 25) tot appartementencomplex is bedraagt ca. 20 meter. De overige woningen hebben een grotere afstand tot het complex. In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat de genoemde afstanden tussen de woningen en appartementen in de stedenbouwkundige plannen reële afstanden zijn. Hoewel vanuit de nieuwe appartementen zicht op deze woningen bestaat betekent dit niet dat er direct sprake is van een onevenredige aantasting van de privacy, temeer nu zowel de bestaande woningen als het

appartementengebouw een voortuin hebben en van elkaar gescheiden worden door de woonstraat Wilhelminapark.

Ad 2. Privacy van de naastgelegen appartementen.

Doordat het in het kader van architectonische uitwerking van het nieuwe appartementencomplex voor een ronde vorm is gekozen, ontstaan er verschillende afstanden tussen deze gebouwen. In de lay-out van het nieuwe appartementencomplex is rekening gehouden met deze verschillen in afstanden. Daar waar de verblijfsfuncties liggen met de langste verblijfstijd (de woonkamers) is de afstand het grootst (9 tot 9,5 meter) en daar waar de slaapkamers liggen is de afstand het kleinst (5,5 meter). De slaapkamers van de nieuwbouw liggen tegenover de eetkeuken of extra kamer van het bestaande complex. Tenslotte wordt het uitzicht vanuit de woonkamers van de bestaande appartementen niet beperkt door de geprojecteerde nieuwbouw.

Op basis van het voorgaande stelt de gemeente dat het plan voldoende rekening houdt met de privacy van omwonenden.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot wijziging van het plan.

Inspraak reactie 2.7:

Reclamant redeneert dat de ontsluiting van het plangebied via het Wilhelminapark ontoelaatbaar is. Zowel de wijk als de weg worden ongeschikt geacht. Verwacht wordt dat de huidige problemen zullen toenemen.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.7

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 2.8:

Reclamant stelt dat de het ruimtelijke plan niet uitvoerbaar is tenzij de gemeente zorg draagt voor de verantwoording van het groepsrisico, een en ander in overeenstemming met het BEVI. Reclamant stelt dat de bereikbaarheid van het plangebied in de huidige situatie reeds een probleem vormt.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.8

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 2.9:

Reclamant stelt dat 'bijzondere' hoge grenswaarden nodig zijn als gevolg van het verkeer afkomstig van de Langeweg. Gesteld wordt dat deze hogere grenswaarden alleen kunnen worden verleend indien de vrijstaande woning (nr.16) wordt vervangen door de hier voorgestane ontwikkeling. Reclamant is van mening dat in het voorliggend geval geen sprake kan zijn van vervanging nu de voorgestelde een ander karakter heeft en bovendien op een andere locatie wordt gebouwd dan de bestaande woning. De huidige woning maakt plaats voor de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied terwijl het huidige parkje wordt vervangen door de voorgestane nieuwbouw.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.9

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 2.10:

Reclamant heeft ernstige bezwaren tegen de sloop van de woning Wilhelminapark 16, aangezien de akoestische consequenties voor de bestaande woningen in de directe omgeving niet in kaart zijn gebracht. Gesteld wordt dat de geluidsbelasting op de gevels van de woning zal toenemen.

Reactie gemeente

Opgemerkt dient te worden dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is bij de beoordeling van de akoestische effecten op bestaande woningen. De beoordeling van dit aspect is dan ook vanuit de wet niet vereist. Evenwel heeft in het kader van de inspraakprocedure een beoordeling plaatsgevonden van de geluidsbelasting op de (relevante) gevels van woningen in de eerstelijns bebouwing rondom het voorliggend plangebied. De geluidseffecten op deze woningen zijn immers het grootst en daarom het meest relevant. Bij deze beoordeling zijn zowel de belasting als gevolg van het railverkeer als de belasting als gevolg van het wegverkeer beschouwd. De memo, waarin de beoordeling is toegelicht, is als bijlage 1 aan de voorliggende nota toegevoegd.

Op basis van deze beoordeling is gebleken dat weliswaar sprake is van een toename van de geluidsbelasting op de verschillende gevels, maar dat dit niet leidt tot een zodanige verhoging dat sprake is van een onaanvaardbare geluidbelasting.

Ten aanzien van de woning van reclamant betreft het hier een toename van 1 dB met betrekking tot zowel het onderdeel wegverkeer als het onderdeel railverkeer.

Op basis van deze resultaten wordt geconcludeerd dat geen relevante wijzigingen in de gevelbelasting optreden.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 2.11:

Reclamant stelt dat vanwege het railverkeer eveneens sprake is van een overschrijding van de hoogst toelaatbare geluidsbelasting van 57 dB, ter hoogte van de noord-, oost-, en zuidoostgevel. Vooral van de nabij de bestaande woningen gelegen (geprojecteerde) gevels wordt reflectie van dit geluid gevreesd.

Reactie gemeente

Zie reactie op 2.10

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 2.12:

Reclamant stelt dat de wijk weinig openbaar groen kent en het groene karakter dankt aan de groene inrichting van de voortuinen bij de woningen. Door het voornemen wordt het kleine beetje openbaar groen dat de wijk kent vernietigd.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.12

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 2.13:

Reclamant stelt dat het plan niet aangeeft wat ter compensatie 'teruggegeven' wordt in ruil voor het ontnemen van de sociale functie die het 'parkje' biedt.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.13

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 2.14:

Reclamant stelt dat de huidige woningen in de wijk bestaan uit koopwoningen en dat het plan voorziet in de realisatie van 11 huurappartementen.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.14

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 2.15:

Reclamant stelt dat de afbeelding in paragraaf 2.2 van de toelichting van het bestemmingsplan een zeer vertekend beeld van de toekomstige situatie geeft. Zo wordt de weg te breed weergegeven en worden grotere afstanden gesuggereerd dan er in werkelijkheid zouden bestaan. Wel acht reclamant de oninpasbaarheid van de kolossaliteit duidelijk weergegeven in deze afbeelding.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.15

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraakreactie 3 (bewoners van Wilhelminapark 14a)

Inspraak reactie 3.1

Het voorliggend bestemmingsplan voorziet in de ontsluiting van het parkeerterrein bij woonzorgcentrum De Westhoek direct ten westen van het perceel van de woning van reclamant. Reclamant stelt dat het woongenot ernstig zal worden aangetast door de toename van het verkeer direct naast de woning.

Reactie gemeente

Algemeen geldt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen het mogelijk is dat, als gevolg van de toename van het aantal verkeersbewegingen, de geluidshinder op de bestaande omliggende woningen toeneemt. Indien er echter geen reconstructie van de openbare weg plaatsvindt en/of het een privé weg betreft, is er geen wettelijk kader waaraan de ontwikkeling zou moeten voldoen. De Wet geluidshinder is in deze gevallen niet van toepassing. Evenwel heeft in het kader van de inspraakprocedure een beoordeling plaatsgevonden van de geluidsbelasting op de (relevante)gevels van woningen in de eerstelijns bebouwing rondom het voorliggend plangebied. De effecten op deze woningen zijn immers het grootst en meest relevant. Hierbij zijn zowel de belasting als gevolg van het railverkeer als de belasting als gevolg van het wegverkeer beschouwd. Deze beoordeling is als bijlage 1 aan de voorliggende nota toegevoegd.

Met betrekking tot wegverkeerslawaaï zal de eigen weg van het verzorgingshuis dichterbij de bestaande woning Wilhelminapark 14A komen te liggen. Daarnaast is er sprake van een toename van het verkeer van en naar het verzorgingshuis met maximaal 30 verkeersbewegingen per etmaal.

Ter plaatse van de woningen Wilhelminapark 14a, zal de geluidbelasting als gevolg van de veranderingen in het kader van wegverkeer en railverkeer toenemen met respectievelijk 1 dB en 3 dB. Hiermee is aangetoond dat de wijziging van de toegangsweg geen significant effect hebben op de totale geluidbelasting ter plaatse van de bestaande woning.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 3.2

Reclamant stelt dat door de realisatie van het voorliggend plan het huidige vrije uitzicht en de lichtinval zal worden ontnomen.

Reactie gemeente

Het perceel van reclamant kent aan de westelijke perceelsgrens vrij hoge en dichte opgaande begroeiing. Om deze reden is in de huidige situatie nagenoeg geen zicht op het ten westen gelegen plangebied van het voorliggend bestemmingsplan. Direct ten westen van het perceel van reclamant is in de huidige situatie de woning Wilhelminapark 16 gelegen. De bebouwing op het perceel is op enige afstand uit de perceelsgrens gelegen. Echter, aan deze zijde is geen sprake van een vrij uitzicht. Het voorgaande overwegende stelt de gemeente zich op het standpunt dat het voorliggend bestemmingsplan niet kan leiden tot beperking van het vrije uitzicht aangezien hier in de huidige situatie geen sprake van is. Dat vanaf het perceel van reclamant zicht op het voorliggend plangebied ontstaat is evident nu de naastgelegen woning wordt gesloopt. De gemeente concludeert dan ook dat het voorliggend bestemmingsplan niet zal leiden tot een onevenredige aantasting van het vrije uitzicht van reclamant.

Om de door reclamant gestelde afname van de lichtinval te kunnen beoordelen is een bezonningsstudie opgesteld welke als bijlage 2 aan de voorliggende nota is toegevoegd. Hierin wordt getoond, wat de schaduwwerking van het bestaande gebouw is en wat er gebeurt als de nieuwbouw gerealiseerd is. Hierbij is het ontwerp voor deze locatie in beeld gebracht. Op basis van deze bezonningsstudie wordt geconcludeerd, dat er in enkele gevallen sprake is van een zeer beperkte toename van schaduwval als gevolg van het nieuw te bouwen appartementencomplex. De gemeente onderkent dat reclamant beperkte nadelige gevolgen zal ondervinden in het kader van de bezonning maar dit leidt niet tot het standpunt dat reclamant onevenredig wordt benadeeld.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 3.3

Reclamant vreest dat het eigen perceel gemakkelijker toegankelijk wordt wat leidt tot de vrees voor een toename in het aantal inbraken en inbraakpogingen.

Reactie gemeente

De gemeente stelt zich op het standpunt dat het voorliggend plan geen aanleiding geeft tot een toename van het aantal inbraken ter plaatsen, aangezien de huidige ontsluitingswijze van het betreffende perceel ongewijzigd blijft. De nieuwe inrit tot de parkeerplaatsen bij de 11 appartementen zal evenwel aan de zijdelingse perceelsgrens van de woning van reclamant worden gerealiseerd. Deze inrit betreft een eigen weg waarmee de zijdelingse perceelsgrens van reclamant, evenals in de huidige situatie, grenst aan een privéterrein. Ter overvloede wordt opgemerkt dat vanuit het op te richten appartementengebouw direct zicht bestaat op de nieuwe inrit. Ten opzicht van de huidige situatie kan beargumenteerd worden dat er juist een toename van de sociale controle aan deze zijde van het perceel ontstaat ten opzichte van de bestaande situatie. De gemeente stelt zich dan ook op het standpunt dat een toename van onveiligheid in de wijk niet kan worden toegeschreven aan de realisatie van 11 senioren appartementen. De vrees voor een toename van de onveiligheid kan op zichzelf geen reden zijn om of te zien van deze ontwikkeling.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 3.4

Reclamant stelt dat door de verschillende negatieve effecten van de bestemmingsplanwijzigingen haar woning onverkoopbaar wordt tegen de nu gangbare marktprijzen.

Reactie gemeente

De gemeente stelt zich op het standpunt dat zij met het voorliggend bestemmingsplan zorg draagt voor een goede ruimtelijke ordening. Het is evenwel mogelijk dat een planologische wijziging, waarvan in voorliggend geval sprake is, 'planschade' tot gevolg heeft. Compensatie van deze schade is mogelijk op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 3.5

Reclamant stelt dat de gemeente onzorgvuldig handelt door als argument voor de nieuwbouw aan te voeren dat de bouw van 11 aanleunappartementen een antwoord is op de toenemende vraag naar "wonen en zorg". Reclamant stelt dat er sprake is van een belangenverstrengeling waarbij onder het mom van "zorg" 11 luxe wooneenheden worden gebouwd. Reclamant stelt dat een en ander nooit mag leiden tot opoffering van zoveel "openbaar groen".

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.12, 1.13 en 1.14.

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 3.6

Reclamant stelt dat door de verkoop van het "openbaar groen" aan de projectontwikkelaar alvorens het bestemmingsplan gewijzigd is, met als doel het bouwen van 11 appartementen, blijkt geeft van een grove minachting van de inspraak en vaststellingsprocedures, welke belanghebbende de mogelijkheid geeft zich tegen de plannen te verzetten.

Reactie gemeente

De eigendomssituatie van de betreffende gronden is in het kader van de bestemmingsplanprocedure niet relevant. Daarnaast heeft de verkoop van deze gronden geen enkele invloed op de te voeren procedure. Het betreft hier immers geen ruimtelijk aspect. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan. Ten overvloede wordt opgemerkt dat het "openbaar groen" in de huidige situatie nog in eigendom is van de gemeente Moerdijk.

Inspraak reactie 3.7

Reclamant kan zich om de voorgaand beschreven redenen niet met het voorliggend plan verenigen en verzoekt het college de af te zien van de voorgestane bestemmingsplanwijziging.

Reactie gemeente

De gemeente stelt zich op het standpunt dat de door reclamant aangevoerde bezwaren niet kunnen leiden tot het afzien van de voorgestane ontwikkeling.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspiraakreactie 4 (bewoners van Wilhelminapark 15)

Inspiraak reactie 4.1, 4.2, 4.3 en 4.6:

Reclamant geeft aan dat de huidige (ruimtelijke) kwaliteiten van de Wilhelminapark, welke zijn vastgesteld in het vigerende bestemmingsplan redenen zijn om hier te wonen. Nu het vigerende bestemmingsplan verbiedt woningen toe te voegen wordt de realisatie van elf woningen als een grove schending van deze bepaling beschouwd. Ook worden de bouwregels overschreden met betrekking tot de maximale bouwhoogte. Tenslotte wordt het huidige bouwvlak niet gerespecteerd.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.1, 1.2, 1.3 en 1.6

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspiraak reactie 4.4:

Reclamant beargumenteert dat de bebouwing binnen de wijk planmatig van opzet is en uitsluitend bestaat uit vrijstaande woningen. De voorgestelde bebouwing doet deze kwaliteiten ernstig geweld aan.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.4

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspiraak reactie 4.5:

Reclamant redeneert dat de realisatie van de voorgestelde bebouwing een ernstige aantasting van de privacy betekent omdat de toekomstige bewoners vanuit verschillende verdiepingen bij reclamant de woning in zullen kijken.

Reactie gemeente

De gemeente merkt op dat de woning van reclamant op een afstand van ca. 20 meter van het geprojecteerde bouwvlak is gelegen. Daarnaast wordt de woning van het plangebied gescheiden door de woonstraat Wilhelminapark. Hoewel de gemeente erkent dat door de toevoeging van 11 appartementen een beperkte aantasting van de privacy evident is, stelt zij zich op het standpunt dat het bestemmingsplan in algemene zin voldoende rekening houdt met de privacy van direct omwonenden. Zie verder de reactie op 2.5.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot wijziging van het plan.

Inspiraak reactie 4.7:

Reclamant redeneert dat de ontsluiting van het plangebied via het Wilhelminapark ontoelaatbaar is. Zowel de wijk als de weg worden ongeschikt geacht. Verwacht wordt dat de huidige problemen zullen toenemen.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.7

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspiraak reactie 4.8:

Reclamant stelt dat de het ruimtelijke plan niet uitvoerbaar is tenzij de gemeente zorg draagt voor de verantwoording van het groepsrisico, een en ander in overeenstemming met het BEVI. Reclamant stelt dat de bereikbaarheid van het plangebied in de huidige situatie reeds een probleem vormt.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.8

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 4.9:

Reclamant stelt dat 'bijzondere' hoge grenswaarden nodig zijn als gevolg van het verkeer afkomstig van de Langeweg. Gesteld wordt dat deze hogere grenswaarden alleen kunnen worden verleend indien de vrijstaande woning (nr. 16) wordt vervangen door de hier voorgestane ontwikkeling. Reclamant is van mening dat in het voorliggend geval geen sprake kan zijn van vervanging nu de voorgestelde ontwikkeling een ander karakter heeft en bovendien op een andere locatie wordt gebouwd dan de bestaande woning. De huidige woning maakt plaats voor de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied terwijl het huidige parkje wordt vervangen door de voorgestane nieuwbouw.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.9

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 4.10:

Reclamant heeft ernstige bezwaren tegen de sloop van de woning Wilhelminapark 14 aangezien de akoestische consequenties voor de bestaande woningen in de directe omgeving niet in kaart zijn gebracht. Gesteld wordt dat de geluidsbelasting op de gevels van zijn woning zal toenemen.

Reactie gemeente

Het voorliggend plan voorziet niet in de sloop van de woning Wilhelminapark 14, maar betreft nr. 16. Ervan uit gegaan wordt dat hier abusievelijk 14 is opgenomen in plaats van 16.

Opgemerkt dient te worden dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is bij de beoordeling van de akoestische effecten op de bestaande woningen. Beoordeling van dit aspect is dan ook vanuit de wet niet vereist. Evenwel heeft in het kader van de inspraakprocedure een beoordeling plaatsgevonden van de geluidsbelasting op de (relevante) gevels van woningen in de eerstelijns bebouwing rondom het voorliggend plangebied. De geluidseffecten op deze woningen zijn immers het grootst en daarom het meest relevant. Bij deze beoordeling zijn zowel de belasting als gevolg van het railverkeer als de belasting als gevolg van het wegverkeer beschouwd. De memo, waarin de beoordeling is toegelicht, is als bijlage 1 aan de voorliggende nota toegevoegd.

Ten aanzien van de woning van reclamant wordt geconcludeerd dat met betrekking tot het aspect wegverkeer geen toename van de geluidsbelasting te verwachten valt. Wel is een toename in de geluidsbelasting voorzien als gevolg van het aspect railverkeer. Het betreft hier een toename van 1 dB.

Op basis van deze resultaten wordt geconcludeerd dat geen relevante wijzigingen in de gevelbelasting optreden.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 4.11:

Reclamant stelt dat vanwege het railverkeer eveneens sprake is van een overschrijding van de hoogst toelaatbare geluidsbelasting van 57 dB, ter hoogte van de noord-, oost-, en zuidgevel. Vooral van de nabij de bestaande woningen gelegen (geprojecteerde) gevels wordt reflectie van dit geluid gevreesd.

Reactie gemeente

Zie reactie op 4.10

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 4.12:

Reclamant stelt dat de wijk weinig openbaar groen kent en het groene karakter dankt aan de groene inrichting van de voortuinen bij de woningen. Door het voornemen wordt het kleine beetje openbaar groen dat de wijk kent vernietigd.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.12

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 4.13:

Reclamant stelt dat het plan niet aangeeft wat ter compensatie 'teruggegeven' wordt in ruil voor het ontnemen van de sociale functie die het 'parkje' biedt.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.13

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 4.14:

Reclamant stelt dat de huidige woningen in de wijk bestaan uit koopwoningen en dat het plan voorziet in de realisatie van 11 huurappartementen.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.14

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 4.15:

Reclamant stelt dat de afbeelding in paragraaf 2.2 van de toelichting van het bestemmingsplan een zeer vertekend beeld van de toekomstige situatie geeft. Zo wordt de weg te breed weergegeven en worden grotere afstanden gesuggereerd dan er in werkelijkheid zouden bestaan. Wel acht reclamant de oninpasbaarheid van de kolossaliteit duidelijk weergegeven in deze afbeelding.

Reactie gemeente

Zie reactie op 1.15

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 4.16:

Reclamant is van mening dat de doelgroep voor de nieuwe woningen (senioren) niet verenigbaar is met het, in het bestemmingsplan toegestane 'aan huis verbonden beroep'. Reclamant stelt dat het niet de bedoeling kan zijn dat deze senioren klanten gaan aantrekken met alle gevolgen van dien (als voorbeeld van de genoemde gevolgen wordt de toename van verkeer in de wijk genoemd). Verzocht wordt artikel 5.1 b van de regels te laten vervallen.

Reactie gemeente

Het zogenaamde 'aan huis verbonden beroep' wordt binnen de gemeente Moerdijk als een aanvaardbaar gebruik van een woning beschouwd. Gezien het feit dat er betrekkelijk weinig gebruik wordt gemaakt van deze bepaling in bestemmingsplannen en het feit dat de parkeervraag ten behoeve van het 'aan huis verbonden beroep en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten' met name tijdens werktijden en werkdagen speelt, levert dit in de praktijk geen problemen op.

Echter, overwegende dat de voorgestane ontwikkeling gericht is op de huisvesting van senioren, waarvoor wordt aangenomen dat de regeling ten aanzien van aan huis verbonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten niet relevant is, en de door de omwonenden geuite zorgen met betrekking tot mogelijke verkeers- en parkeerproblemen, stelt de gemeente zich op het standpunt dat het laten vervallen van de betreffende passage in de regels (artikel 5 lid 1 sub b) gewenst is.

De betreffende passage zal in de regels worden aangepast.

Inspraak reactie 4.17:

Reclamant wijst er op dat de omschrijving in artikel 5.2 e onjuist is. In de betreffende regel wordt aangegeven dat het bestaande aantal woningen ten hoogste het op de plankaart aangegeven aantal mag bedragen. Deze is in de huidige situatie 0.

Reactie gemeente

De gemeente deelt de mening van reclamant dat de betreffende regel niet correct is opgenomen. Er dient hier niet gesproken te worden over het aantal bestaande woningen. Deze regel zal dan ook

worden aangepast. Hier zal worden opgenomen: *“het aantal woningen bedraagt ten hoogste het op de plankaart aangegeven aantal woningen.”*

Inspraak reactie 4.18:

Reclamant stelt dat artikel 9 Overgangsrecht ongepast is aangezien de rechten van de bomen in het parkje met voeten worden getreden. De bomen en struiken worden gerooid waardoor dit gebruik niet kan worden voortgezet.

Reactie gemeente

De wet erkent geen rechten van beplanting. Het toegestaan gebruik richt zich bij het overgangsrecht op het gebruik van de gronden door de mens. In het voorliggend geval is het onder het overgangsrecht gerechtigd de beplanting te handhaven en te onderhouden en te herstellen. Echter, het beleid richt zich nu op de ontwikkeling van 11 appartementen. Na het verwijderen van de groenvoorziening dient het gebruik te voldoen aan de eisen van het bestemmingsplan.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraakreactie 5 (bewoners van Wilhelminapark 23)

Als bijlage bij deze inspraakreactie is door reclamant een bezwaarschrift toegevoegd welke een integraal onderdeel van deze inspraakreactie uitmaakt. Echter, in deze inspraakreactie wordt gesteld dat deze namens de 'Bewonersgroep Wilhelminapark' wordt ingebracht. Om deze reden worden deze bezwaren als een separate inspraakreactie behandeld. Volledigheidshalve wordt ten aanzien van inspraakreactie 5 verwezen naar de beantwoording van dit bezwaarschrift onder inspraakreactie 9.

Inspraak reactie 5.1

Reclamant stelt dat met de voorgestelde bestemmingsplanwijziging sprake is van een ingrijpende planologische wijziging aangezien het vigerende bestemmingsplan het plangebied bestemd tot "groen" en "wonen". Hierbij is binnen de bestemming "wonen" enkel woonbebouwing toegestaan binnen het aangegeven bouwvlak. Bovendien mag de woonbebouwing uitsluitend worden opgericht in twee bouwlagen met kap en is het toevoegen van woningen niet toegestaan. Als gevolg van deze ingrijpende inbreuk dienen volgens reclamant zware eisen aan de onderbouwing te worden gesteld. De onderbouwing dient alle planologisch relevante aspecten te bevatten. In dit kader stelt reclamant dat het bestemmingsplan "De Westhoek" niet is voorzien van een zogeheten "goede ruimtelijke onderbouwing".

Reactie gemeente

De gemeente stelt zich op het standpunt dat de toelichting bij het bestemmingsplan voldoet aan de eisen welke in het kader van een goede ruimtelijke ordening worden gesteld aan een zogenaamde 'goede ruimtelijke onderbouwing'. Naast een beschrijving van de relevante ruimtelijke aspecten worden het relevante beleid en de relevantie milieu(-technische) aspecten uitvoerig behandeld. Tenslotte is een toelichting opgenomen bij de toegepaste systematiek en bestemmingsregels.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 5.2

Reclamant stelt dat de wijk een open en groen karakter heeft. Reclamant stelt dat de percelen ruim van opzet zijn en er veel ruimte is voor flora en fauna. De ruimtelijke onderbouwing gaat volgens reclamant volledig voorbij aan het belang van het behoud, het beschermen en het ontwikkelen van de aanwezige natuurwaarden. Dit blijkt volgens reclamant onder meer uit het ontbreken van een onderzoek naar de ter plaatse aanwezige flora en fauna. Daarnaast ontbreekt een beheersplan voor het behoud van de natuurwaarden.

Reactie gemeente

De gemeente stelt zich op het standpunt dat er wel degelijk een onderzoek is verricht naar de aanwezige natuurwaarden binnen het voorliggend plangebied. Op basis van dit bureauonderzoek wordt geconcludeerd dat er vanuit de relevante beleidskaders geen belemmeringen bestaan. Om deze reden heeft de gemeente het niet noodzakelijk geacht nader onderzoek te verrichten. Gezien de beperkte omvang van het uitgevoerde onderzoek en de door reclamant ingebrachte inspraakreactie acht de gemeente het wenselijk binnen het plangebied een aanvullend onderzoek uit te voeren in de vorm van een zogenaamde 'Quickscan Flora- en faunawet'. Dit onderzoek zal worden toegevoegd aan het bestemmingsplan.

Binnen de betreffende quickscan is onderzoek verricht naar de beschermstatus van het plangebied en beschermde natuurgebieden in de omgeving, aan de hand van de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Natuurbeschermingswet en de Provinciale regelgeving. De aan- of afwezigheid van beschermde dieren/of planten is binnen het betreffend onderzoek bepaald aan de hand van de volgende gegevens:

- Gegevens van het natuurloket;
- Waarneming.nl;
- Landelijke verspreidingsatlassen;
- Een oriënterend veldbezoek.

Op basis van de quickscan wordt geconcludeerd dat ten aanzien van het aspect flora en fauna geen belemmeringen bestaan ten aanzien van de voorgenomen ontwikkeling. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van de ontwikkeling. De uitgevoerde 'Quickscan Flora- en faunawet' is evenwel integraal opgenomen in de toelichting van het voorliggend bestemmingsplan.

Inspraak reactie 5.3

Reclamant stelt dat er geen sprake is van een goede landschappelijke inpassing nu een gigantisch complex op een te klein perceel wordt mogelijk gemaakt. Deze bebouwing wijkt volgens reclamant bovendien sterk af van de bestaande bebouwing en sluit niet aan bij het bestaande regime van bebouwingsgrenzen. Geconcludeerd wordt dat het straatbeeld op ernstige wijze wordt verstoord wat voor reclamant als onaanvaardbaar wordt beschouwd.

Reactie gemeente

Het bestaande woonzorgcentrum De Westhoek bestaat uit een aantal gebouwen, die in de loop van de tijd zijn gebouwd. De laatste uitbreiding van het complex is gerealiseerd in 1990, een appartementengebouw met een bouwhoogte van maximaal 4 bouwlagen. Dit complex is aan de zuidzijde van de wijk en de openbare weg gescheiden door een overwegend ruime groenstrook. In deze groenstrook zijn eveneens parkeervoorzieningen opgenomen. Het bestaande complex is aan de noordrand van de wijk gelegen en vormt hiermee in ruimtelijk opzicht een zelfstandige eenheid binnen de wijk. De ontwikkeling zoals beschreven in bestemmingsplan "De Westhoek" maakt in ruimtelijke zin onderdeel uit van deze bebouwingsvorm.

Het nieuwe appartementencomplex bestaat uit 3 bouwlagen en sluit zoals gezegd aan op het bestaande complex van 4 bouwlagen. Stedenbouwkundig gezien wordt daarmee de bouwmassa van 4 naar 3 bouwlagen afgebouwd als overgang naar de grondgebonden woningen (2 of 1 bouwlaag met kap).

Het verzorgingshuis en de aanleunwoningen zijn onderling wel met elkaar verbonden door middel van een doorsteek op de begane grond tussen de beide gebouwen.

Het appartementengebouw is enerzijds georiënteerd op de provinciale weg Langeweg en anderzijds op de woonstraat Wilhelminapark ten oosten van het plangebied en is met de „rug” naar het verzorgingshuis gekeerd.

Het bestaande complex is aan de noordrand van de wijk gelegen en vormt hiermee in ruimtelijk opzicht een zelfstandige eenheid binnen de wijk. De ontwikkeling zoals beschreven in bestemmingsplan "De Westhoek" maakt in ruimtelijke zin onderdeel uit van deze bebouwingsvorm en zet deze verder voort binnen het voorliggend plangebied. De gemeente stelt zich dan ook op het standpunt dat het voorliggend plan in ruimtelijke zin passend is in haar omgeving. Hoewel het vigerende bestemmingsplan deze bebouwing ter hoogte van het plangebied nu niet toestaat stelt de gemeente zich op het standpunt dat het wijzigen van het bestemmingsplan op basis van maatschappelijke gronden gewenst is.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 5.4

Reclamant stelt dat de bij het bestemmingsplan "De Westhoek" opgenomen milieu- en geluid onderzoek, d.d. 29 november 2007, dusdanig gedateerd is dat deze niet als onderbouwing van het plan kan dienen. Reclamant stelt in dat kader dat de onderzoeksgegevens geactualiseerd dienen te worden.

Reactie gemeente

Om bovenstaande inspraakreactie te kunnen beoordelen heeft de gemeente Moerdijk de RMD (Regionale Milieudienst West-Brabant) verzocht de actualiteit van de beschrijving ten aanzien van Bedrijven en milieuzonering uit de memo van AGEL Adviseurs van 29 november 2007 te beoordelen. Op basis van de uitgevoerde beoordeling concludeert de RMD dat de memo van AGEL adviseurs "De Westhoek" te Zevenbergen van 29 november 2007 vanuit de optiek van Bedrijven en milieuzonering op basis van de huidige informatie nog steeds actueel en valide is. De betreffende beoordeling van het RMD is als bijlage aan de voorliggende nota toegevoegd.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat de betreffende memo van 29 november 2007 correct ter onderbouwing van het aspect bedrijven en milieuzoneringen aan het bestemmingsplan is toegevoegd.

Ten aanzien van het aspect akoestiek, in het kader van wegverkeerslawaaï, dient deze memo niet ter onderbouwing van het plan. Ter beoordeling van het aspect wegverkeerslawaaï is een akoestisch onderzoek uitgevoerd, welke als separate bijlage aan de toelichting is toegevoegd. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Volledigheidshalve dient te worden opgemerkt dat het betreffende akoestisch onderzoek is geactualiseerd door gebruikmaking van actuele verkeerstellingen van de Wilhelminapark.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 5.5

Reclamant stelt dat door de gemeente onvoldoende heeft onderzocht of de uitvoering van het bestemmingsplan financieel haalbaar is. Dit wordt gebaseerd op de stelling dat de behoefte aan woongelegenheden voor aanleunwoningen in de betreffende prijscategorie niet cijfermatig is onderbouwd. De gemeente Moerdijk wordt verzocht hier alsnog onderzoek naar te verrichten teneinde leegstand te voorkomen.

Reactie gemeente

Uit de geactualiseerde Bevolkings- en Woningbehoefteprognose van de provincie Noord-Brabant (2011) blijkt dat er de komende jaren voor de gehele Provincie Noord-Brabant flinke opgaven liggen voor het realiseren van woningen in de categorie Beschermd en Verzorgd wonen (de aanleunwoningen vallen hierbij onder de categorie Verzorgd wonen). Voor Regio West, waar de gemeente Moerdijk onder valt, betekent dit concreet dat er een vraag is naar 2500 woningen tot 2025 in de categorie Verzorgd Wonen.

Daarnaast komt uit het recent verrichte Woningbehoefteonderzoek 2010-2015 Gemeente Moerdijk naar voren dat er in de kern Zevenbergen een relatief grote vraag is naar woningen. Deze vraag heeft vooral betrekking op huurwoningen (zowel eengezins als meergezinswoningen). De grote vraag naar huurwoningen wordt vooral veroorzaakt door een grote groep senioren die op zoek is naar een geschikte woning. Tevens blijkt de vraag toegespitst op huurwoningen binnen iedere prijscategorie, zowel goedkope, middeldure als dure huur.

De gemeente stelt zich op het standpunt dat bovengenoemde onderzoeken de behoefte aan de te realiseren woningen afdoende onderbouwd.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 5.6

Reclamant is van mening dat de opname van artikel 5.1 onder b, welke het aan huis verbonden beroep en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten toestaat tot een grote verslechtering van het planologisch regime ter plaatse leidt welke in de ruimtelijke onderbouwing niet wordt onderbouwd. Deze ontwikkeling wordt door reclamant dan ook als onaanvaardbaar en onwenselijk beschouwd.

Reactie gemeente

Het zogenaamde 'aan huis verbonden beroep' wordt binnen de gemeente Moerdijk als een aanvaardbaar gebruik van een woning beschouwd. Gezien het feit dat er betrekkelijk weinig gebruik wordt gemaakt van deze bepaling in bestemmingsplannen en het feit dat de parkeervraag ten behoeve van het 'aan huis verbonden beroep en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten' met name tijdens werktijden en werkdagen speelt, levert dit in de praktijk geen problemen op.

Echter, overwegende dat de voorgestane ontwikkeling gericht is op de huisvesting van senioren, waarvoor wordt aangenomen dat de regeling ten aanzien van aan huis verbonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten niet relevant is, en de door de omwonenden geuite zorgen met betrekking tot mogelijke verkeers- en parkeerproblemen, stelt de gemeente zich op het standpunt dat het laten vervallen van de betreffende passage in de regels (artikel 5 lid 1 sub b) gewenst is.

Inspraak reactie 5.7

Reclamant is van mening dat problemen te verwachten zijn ten aanzien van het parkeren. De in het bestemmingsplan vastgestelde parkeernorm, welke leidt tot de realisatie van 17 tot 20 parkeerplaatsen, wordt als vrijblijvend, niet realistisch en niet haalbaar betiteld. Reclamant geeft aan dat veel bewoners van de appartementen één of meer auto's zullen hebben. Daarnaast wordt gesteld dat de parkeernorm geen rekening houdt met de toegestane bedrijfsmatige activiteiten binnen de woningen en de grote aantallen bezoekers op zon- en feestdagen. De toegepaste norm van 0,3 parkeerplaats per woning voor bezoekers wordt als ongefundeerd en irrealistisch betiteld. Aldus zal volgens reclamant het voorgestelde beleid leiden tot een tekort aan parkeerplaatsen, overlast en onveilige verkeerssituaties. Tenslotte stelt reclamant dat de genoemde 20 parkeerplaatsen niet gerealiseerd kunnen worden.

Reactie gemeente

Het voorontwerp bestemmingsplan koppelt, conform het gemeentelijk beleid verschillende parkeernormen aan verschillende woningtypen. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt tussen goedkope huur, middel dure huur en dure huur. Dure huur heeft hierbij de hoogste parkeernorm welke door de gemeente is vastgesteld op 1,8 parkeerplaatsen per woning. Hierbij wordt uitgegaan van een reguliere woonfunctie in bijvoorbeeld een woonwijk. Binnen deze norm zijn 0,3 parkeerplaatsen opgenomen voor bezoekers. Deze normering is gebaseerd op de landelijke toegepaste normen conform publicatie 182 van het CROW.

Echter, om de functie parkeren in alle gevallen te waarborgen, wil de gemeente de hoogst genoemde parkeernorm vereist stellen. Het bestemmingsplan zal dan ook op dit punt worden aangepast en de norm van 1,8 parkeerplaatsen per woning vereist stellen. Op basis van deze norm dienen dan ook ten minste 20 parkeerplaatsen te worden toegevoegd aan de huidige parkeervoorzieningen bij zorgcentrum 'De Westhoek'. Daarnaast zal, om de duidelijkheid van het plan aan te tonen een tekening aan het bestemmingsplan worden toegevoegd waarin is aangetoond dat de realisatie van 20 parkeerplaatsen realistisch is.

Inspraak reactie 5.8

Reclamant is van mening dat de toevoeging van de 11 appartementen, waarbij het aan huis verbonden beroep en bedrijfsmatige activiteiten zijn toegestaan, een sterke verkeersaantrekkende werking zullen hebben. De hieruit voortvloeiende toename van de verkeersdruk kan door reclamant niet worden opgevangen in de nu nog rustige woonwijk. Bovendien voorziet het bestemmingsplan niet in voldoende mogelijkheden voor een goede ontsluiting van het gebied.

Reactie gemeente

Het zogenaamde 'aan huis verbonden beroep en bedrijfsmatige activiteiten' zal worden geschrapt uit de regels van dit bestemmingsplan. Een verdere toename van het aantal verkeersbewegingen anders dan uitsluitend ten behoeve van de geprojecteerde 11 nieuwe aanleunwoningen valt nu dan ook niet meer te verwachten. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de inspraakreactie aangepast.

Inspraak reactie 5.9

Reclamant vreest voor een waardedaling van de eigen woning als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan en is dan ook voornemens een planschadeclaim in te dienen. Bovendien is reclamant van mening dat de kosten als gevolg van planschadeclaims door belanghebbenden de financiële uitvoerbaarheid van het plan in gevaar brengen.

Reactie gemeente

Tussen de gemeente en de initiatiefnemer (woningcorporatie Brabantse Waard) is een locatieontwikkelingsovereenkomst gesloten waarin is vastgelegd in artikel 9.3 dat kosten voortvloeiend uit planschadeclaims voor rekening vallen van de initiatiefnemer. Initiatiefnemer heeft een planschaderisicoanalyse uitgevoerd en deze gegevens betrokken bij de totstandkoming van de exploitatieopzet. Ondanks dat uit de exploitatieopzet blijkt dat er onrendabel geïnvesteerd moet worden, is de initiatiefnemer bereid deze kosten voor haar rekening te nemen. De gemeente stelt zich dan ook op het standpunt dat de financiële uitvoerbaarheid van onderhavige ontwikkeling afdoende is geborgd.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 5.10

Reclamant stelt dat de gemeente in het kader van een goede ruimtelijke ordening een gedegen onderzoek dient uit te voeren naar alternatieve ontwikkelingslocaties. Reclamant stelt dat dit door de gemeente is verzuimd en dat om deze reden geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

De gemeente stelt zich op het standpunt dat de toelichting bij het bestemmingsplan voldoet aan de eisen welke in het kader van een goede ruimtelijke ordening worden gesteld aan een zogenaamde 'goede ruimtelijke onderbouwing'. Naast een beschrijving van de relevante ruimtelijke aspecten worden het relevante beleid en de relevantie milieu(-technische) onderdelen uitvoerig behandeld. Tenslotte is een toelichting opgenomen bij de toegepaste systematiek en bestemmingsregels.

De combinatie met de zorgfunctie van de Westhoek is essentieel voor de geplande woonfunctie, hier kan op alternatieve locatie niet aan voldaan worden. Op eigen terrein van de westhoek is geen andere alternatieve locatie voorhanden, vandaar dat voor deze ontwikkeling extra grond wordt aangekocht, zonder het functioneren van de al aanwezige functies te belemmeren.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 5.11

Reclamant stelt dat het bestemmingsplan bebouwing tot een hoogte van 11,5 meter mogelijk maakt welke op korte afstand van zijn woning is gelegen. Hierdoor ontstaat de situatie dat men vanuit de nieuwe appartementen direct op het perceel en in de woning van reclamant kijkt. Hierdoor stelt reclamant dat zijn privacy ernstig wordt aangetast.

Reactie gemeente

De gemeente merkt op dat de woning van reclamant is gelegen aan het Wilhelminapark 23. Deze woning is op een afstand van ca. 40 meter van het geprojecteerde bouwvlak gelegen. Daarnaast wordt de woning van het plangebied gescheiden door de woning Wilhelminapark 25 en de woonstraat de Wilhelminapark. Gezien de ruime afstand en de tussengelegen woning stelt de gemeente zich op het standpunt dat ten aanzien van het perceel van reclamant geen sprake is van een verminderde privacy.

Zie verder de reactie op 2.5.

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 5.12

Reclamant stelt zich op het standpunt dat de realisatie van het bestemmingsplan zal leiden tot een grote beperking van de zonlichttoetreding op het eigen perceel wat tot aantasting van het woongenot leidt. Bovendien wordt gevreesd voor schade aan beplanting. Reclamant verzoekt de gemeente in kaart te brengen in hoeverre de lichtinval wordt beperkt door bijvoorbeeld een schaduwtekening.

Reactie gemeente

Om de door reclamant gestelde afname van de lichtinval te kunnen beoordelen is een bezonningsstudie opgesteld welke als bijlage 2 aan de voorliggende nota is toegevoegd. Hierin wordt aangetoond, wat de schaduwwerking van het bestaande gebouw is en wat er gebeurt als de nieuwbouw gerealiseerd is. Op basis van deze bezonningsstudie wordt geconcludeerd, dat er in enkele gevallen sprake is van een zeer beperkte toename van schaduwval als gevolg van het nieuw te bouwen appartementencomplex. De gemeente onderkent dat voor enkele omwonenden beperkte nadelige gevolgen optreden met betrekking tot de bezonning. Deze gevolgen zijn echter zodanig beperkt dat dit niet leidt tot het standpunt dat omwonenden hierdoor zodanig worden benadeeld dat aanpassing van de plannen noodzakelijk is.

Ten aanzien van het perceel van reclamant dient te worden opgemerkt dat deze ten zuiden van het plangebied is gelegen. Hierdoor kan er logischerwijs geen sprake zijn van enige beperking van de zonlichttoetreding op het perceel. De zon komt immers in het oosten op en draait via het zuiden naar

het westen. Van schaduwwerking en hieruit voortvloeiende schade kan dan ook geen sprake zijn. Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 5.13

Reclamant stelt het huidige weidse uitzicht te verliezen door als gevolg van de nieuwe bouwmogelijkheden binnen het nieuwe bestemmingsplan. Dit wordt door reclamant beschouwd al een grote inbreuk op de bestaande situatie en een beperking voor reclamant.

Reactie gemeente

De woning van reclamant wordt van het plangebied gescheiden door de woning aan de Wilhelminapark 25 en de woonstraat zelf. Vanaf het perceel is bovendien geen sprake van een weids uitzicht over het plangebied.

De gemeente stelt zich dan ook op het standpunt dat deze inspraakreactie ongegrond is.

Inspraak reactie 5.14

Reclamant stelt dat door de wijziging van de directe omgeving het aantal verkeersbewegingen en dus de geluidsproductie zal toenemen waardoor de rust en het woongenot zal worden aangetast.

Reactie gemeente

Met betrekking tot het aantal verkeersbewegingen dient te worden opgemerkt dat de meest voor de hand liggende route tussen de hoofdwegen en het nieuwe appartementengebouw niet langs de woning van reclamant loopt. Een toename van het verkeerlawaai op de voor deze woning relevante weg is dan ook niet te verwachten.

Daarnaast dient opgemerkt te worden dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is bij de beoordeling van de akoestische effecten op de bestaande woningen. Beoordeling van dit aspect is dan ook vanuit de wet niet vereist. Evenwel heeft in het kader van de inspraakprocedure een beoordeling plaatsgevonden van de geluidsbelasting op de (relevante) gevels van de woningen in de eerstelijns bebouwing rondom het voorliggend plangebied. De geluidseffecten op deze woningen zijn immers het grootst en daarom het meest relevant. Bij deze beoordeling zijn zowel de belasting als gevolg van het railverkeer als de belasting als gevolg van het wegverkeer beschouwd. De memo, waarin de beoordeling is toegelicht, is als bijlage 1 aan de voorliggende nota toegevoegd.

Op basis van deze beoordeling is gebleken dat weliswaar sprake is van een toename van de geluidsbelasting op verschillende gevels, maar dat dit niet leidt tot een zodanige verhoging dat sprake is van een onaanvaardbare geluidbelasting.

Aangezien de woning van reclamant geen onderdeel uitmaakt van de eerstelijns bebouwing zullen de effecten op het woongenot hier nog kleiner zijn.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 5.15

Reclamant stelt dat het bouwplan dag en nacht zal leiden tot een toename van licht in de omgeving. Dit mede doordat het nieuwe bestemmingsplan lantaarnpalen tot 8 meter mogelijk maakt. Reclamant verwacht hiervan schade te ondervinden. Reclamant wijst op negatieve effecten door ontregeling van de natuur, energieverstopping en verstoring van het nachtelijk landschap.

Reactie gemeente

De woning van reclamant wordt van het plangebied gescheiden door de woning Wilhelminapark 25 en deze woonstraat zelf. De woning ligt bovendien op een afstand van ca. 40 meter van het plangebied. Voor zover er binnen het plangebied nieuwe lichtmasten worden aangebracht zullen deze redelijkerwijs niet tot overlast voor reclamant leiden.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 5.16

Reclamant stelt resumerend dat het plan op een groot aantal punten tekort schiet, dat sprake is van een vergaande aantasting van het woongenot wat resulteert in een onevenredige benadeling. Reclamant verzoekt dan ook het bestemmingsplan niet in procedure te brengen of tegemoet te komen aan de genoemde bezwaren.

Reactie gemeente

De gemeente stelt zich op het standpunt dat het voorliggend plan voldoet aan alle eisen in het kader van een goede ruimtelijke ordening en dat de ingediende inspraakreactie niet leiden tot de conclusie dat reclamant onevenredig wordt benadeeld.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraakreactie 6 (bewoners van Wilhelminapark 25)

Inspraak reactie 6.1

Reclamant stelt dat met de voorgestelde bestemmingsplanwijziging sprake is van een ingrijpende planologische wijziging aangezien het vigerende bestemmingsplan het plangebied bestemt tot “groen” en “wonen”. Hierbij is binnen de bestemming “wonen” enkel woonbebouwing toegestaan binnen het aangegeven bouwvlak. Bovendien mag de woonbebouwing uitsluitend worden opgericht in twee bouwlagen met kap en is het toevoegen van woningen niet toegestaan. Als gevolg van deze ingrijpende inbreuk dienen volgens reclamant zware eisen aan de onderbouwing te worden gesteld. De onderbouwing dient alle planologisch relevante aspecten te bevatten. In dit kader stelt reclamant dat het bestemmingsplan “De Westhoek” niet is voorzien van een zogeheten “goede ruimtelijke onderbouwing”.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.1

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 6.2

Reclamant stelt dat de wijk “Westhoek” een open en groen karakter heeft. Reclamant stelt dat de percelen ruim van opzet zijn en er veel ruimte is voor flora en fauna. Het ruimtelijke onderbouwing gaat volgens reclamant volledig voorbij aan het belang van het behoud, het beschermen en het ontwikkelen van de aanwezige natuurwaarden. Dit blijkt volgens reclamant onder meer uit het ontbreken van een onderzoek naar de ter plaatse aanwezige flora en fauna. Daarnaast ontbreekt een beheersplan voor het behoud van de natuurwaarden.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.2

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 6.3

Reclamant stelt dat er geen sprake is van een goede landschappelijke inpassing nu een gigantisch complex op een te klein perceel wordt mogelijk gemaakt. Deze bebouwing wijkt volgens reclamant bovendien sterk af van de bestaande bebouwing en sluit niet aan bij het bestaande regime van bebouwingsgrenzen. Geconcludeerd wordt dat het straatbeeld op ernstige wijze wordt verstoord wat voor reclamant als onaanvaardbaar wordt beschouwd.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.3

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 6.4

Reclamant stelt dat de bij het bestemmingsplan “De Westhoek” opgenomen milieu- en geluid onderzoek, d.d. 29 november 2007, dusdanig gedateerd is dat deze niet als onderbouwing van het plan kan dienen. Reclamant stelt in dat kader dat de onderzoeksgegevens geactualiseerd dienen te worden.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.4

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 6.5

Reclamant stelt dat door de gemeente onvoldoende is onderzocht of de uitvoering van het bestemmingsplan financieel haalbaar is. Dit wordt gebaseerd op de stelling dat de behoefte aan woonegelegenheden voor aanleunwoningen in de betreffende prijs categorie niet cijfermatig is onderbouwd. De gemeente Moerdijk wordt verzocht hier alsnog onderzoek naar te verrichten teneinde leegstand te voorkomen.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.5

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 6.6

Reclamant is van mening dat de opname van artikel 5.1 onder b, welke het aan huis verbonden beroep en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten toestaat tot een grote verslechtering van het planologisch regime ter plaatse leidt welke in de ruimtelijke onderbouwing niet wordt onderbouwd. Deze ontwikkeling wordt door reclamant dan ook als onaanvaardbaar en onwenselijk beschouwd.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.6

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 6.7

Reclamant is van mening dat problemen te verwachten zijn ten aanzien van het parkeren. De in het bestemmingsplan vastgestelde parkeernorm welke leidt tot de realisatie van 17 tot 20 parkeerplaatsen wordt als vrijblijvend, niet realistisch en niet haalbaar betiteld. Reclamant geeft aan dat veel bewoners van de appartementen één of meer auto's zullen hebben. Daarnaast wordt gesteld dat de parkeernorm geen rekening houdt met de toegestane bedrijfsmatige activiteiten binnen de woningen en de grote aantallen bezoekers op zon en feestdagen. De toegepaste norm van 0,3 parkeerplaats per woning voor bezoekers wordt als ongefundeerd en irrealistisch betiteld. Aldus zal volgens reclamant het voorgestelde beleid leiden tot een tekort aan parkeerplaatsen, overlast en onveilige verkeerssituaties.

Tenslotte stelt reclamant dat de genoemde 20 parkeerplaatsen niet gerealiseerd kunnen worden.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.7

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 6.8

Reclamant is van mening dat de toevoeging van de 11 appartementen, waarbij bedrijfsmatige activiteiten zijn toegestaan, een sterke verkeer aantrekkende werking zullen hebben. De hieruit voortvloeiende toename van de verkeersdruk kan door reclamant niet worden opgevangen in de nu nog rustige woonwijk. Bovendien voorziet het bestemmingsplan niet in voldoende mogelijkheden voor een goede ontsluiting van het gebied.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.8

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 6.9

Reclamant vreest voor een waardedaling van de eigen woning als gevolg van nieuwe bestemmingsplan en is dan ook voornemens een planschadeclaim in te dienen. Bovendien is reclamant van mening dat de kosten als gevolg van planschadeclaims door belanghebbenden de financiële uitvoerbaarheid van het plan in gevaar brengen.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.9

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 6.10

Reclamant stelt dat de gemeente in het kader van een goede ruimtelijke ordening een gedegen onderzoek dient uit te voeren naar alternatieve ontwikkelingslocaties. Reclamant stelt dat dit door de

gemeente is verzuimd en dat om deze reden geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.10

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 6.11

Reclamant stelt dat het bestemmingsplan bebouwing tot een hoogte van 11,5 meter mogelijk maakt welke op korte afstand van eigen woning is gelegen. Hierdoor ontstaat de situatie dat vanuit de nieuwe appartementen direct op het perceel en in de woning van reclamant kijkt. Het voorgestaan Hierdoor stelt reclamant dat zijn privacy ernstig wordt aangetast.

Reactie gemeente

De gemeente merkt op dat de woning van reclamant op een afstand van ca. 20 meter van het geprojecteerde bouwvlak is gelegen. Daarnaast wordt de woning van het plangebied gescheiden door de woonstraat de Wilhelminapark. Hoewel de gemeente erkent dat door de toevoeging van 11 appartementen een beperkte aantasting van de privacy evident is, stelt zij zich op het standpunt dat het bestemmingsplan in algemene zin voldoende rekening houdt met de privacy van direct omwonenden.

Zie verder de reactie op 2.5

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot wijziging van het plan.

Inspraak reactie 6.12

Reclamant stelt zich op het standpunt dat de realisatie van het bestemmingsplan zal leiden tot een grote beperking van de zonlichttoetreding op het eigen perceel wat tot aantasting van het woongenot leidt. Bovendien wordt gevreesd voor schade aan beplanting. Reclamant verzoekt de gemeente in kaart te brengen in hoeverre de lichtinval wordt beperkt door bijvoorbeeld een schaduwtekening.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.12

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 6.13

Reclamant stelt het huidige weidse uitzicht te verliezen door als gevolg van de nieuwe bouwmogelijkheden binnen het nieuwe bestemmingsplan. Dit wordt door reclamant beschouwd al een grote inbreuk op de bestaande situatie en een beperking voor reclamant.

Reactie gemeente

De woning van reclamant wordt van het plangebied gescheiden door de woonstraat Wilhelminapark. Vanaf het perceel is in de huidige situatie direct zicht op de bestaande groenvoorziening binnen het plangebied wat door reclamant wordt betiteld als "een weids uitzicht". Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in de bebouwing van deze groenvoorzieningen wat een beperking van dit uitzicht betekend. De gemeente stelt zich echter op het standpunt dat het belang van reclamant niet prevaleert boven het maatschappelijk belang welke de basis vormt voor het voorliggende bestemmingsplan. Hoewel de gemeente zich realiseert dat reclamant benadeeld wordt door de beperking van het uitzicht stelt de gemeente zich op het standpunt dat deze inspraakreactie niet aanleiding geeft tot het wijzigen van de plannen.

Inspraak reactie 6.14

Reclamant stelt dat door de wijziging van de directe omgeving het aantal verkeersbewegingen en dus de geluidsproductie zal toenemen waardoor de rust en het woongenot zal worden aangetast.

Reactie gemeente

Opgemerkt dient te worden dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is bij de beoordeling van de akoestische effecten op bestaande woningen. Beoordeling van dit aspect is dan ook vanuit de wet niet vereist. Evenwel heeft in het kader van de inspraakprocedure een beoordeling plaatsgevonden van de geluidsbelasting op de (relevante) gevels van woningen in de eerstelijns bebouwing rondom het voorliggend plangebied. De geluidseffecten op deze woningen zijn immers het grootst en daarom het meest relevant. Bij deze beoordeling zijn zowel de belasting als gevolg van het railverkeer als de belasting als gevolg van het wegverkeer beschouwd. De memo, waarin de beoordeling is toegelicht, is als bijlage 1 aan de voorliggende nota toegevoegd.

Ten aanzien van de woning van reclamant wordt geconcludeerd dat met betrekking tot de aspecten wegverkeer en railverkeer geen toename van de geluidsbelasting te verwachten valt. Op basis van bijlage 1 is juist een afname van de geluidsbelasting vastgesteld van 1 dB.

Op basis van deze resultaten wordt geconcludeerd dat geen relevante wijzigingen in de gevelbelasting optreden.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 6.15

Reclamant stelt dat het bouwplan dag en nacht zal leiden tot een toename van licht in de omgeving. Dit mede doordat het nieuwe bestemmingsplan lantaarnpalen tot 8 meter mogelijk maakt. Reclamant verwacht hiervan schade te ondervinden. Reclamant wijst op negatieve affecten door ontregeling van de natuur, energieverspilling en verstoring van het nachtelijk landschap.

Reactie gemeente

De woning van reclamant wordt aan de noordzijde van het perceel van het plangebied gescheiden door de woonstraat Wilhelminapark. Aan deze zijde van de woning is in de huidige situatie geen (openbare) straatverlichting aanwezig. In de zijtuin bij de woning, is reeds op een afstand van ca. 8 meter een (openbare)straatlantaarn met een hoogte van ca. 4 meter aanwezig. Hiermee worden de zijtuin als mede de achtertuin bij de woning bij nacht reeds verlicht.

Het voorliggend plan staat de realisatie van straatverlichting tot een hoogte van 8 meter toe. Tenslotte dient te worden opgemerkt dat in het huidige bestemmingsplan theoretisch reeds lantaarnpalen rond de woning geplaatst kunnen worden. Hiermee is het voorliggend plan geen wezenlijke verslechtering van het huidige planologisch regime. Ten overvloede stelt de gemeente dat de aanwezigheid van straatverlichting als vanzelfsprekend beschouwd wordt binnen het stedelijk gebied. Dit mede in het kader van de sociale en verkeerveiligheid.

Inspraak reactie 6.16

Reclamant stelt resumerend dat het plan op een groot aantal punten tekort schiet, dat sprake is van een vergaande aantasting van het woongenot en dat reclamant onevenredig wordt benadeeld.

Reactie gemeente

De gemeente stelt zich op het standpunt dat het voorliggend plan voldoet aan alle eisen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. De gemeente is zich bewust van de negatieve gevolgen voor reclamant maar is van mening dat de ingediende inspraakreactie niet leiden tot de conclusie dat reclamant in die mate wordt benadeeld dat dit de realisatie van het plan in de weg staat.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraakreactie 7 (bewoners van Wilhelminapark 27)

Inspraak reactie 7.1

Reclamant stelt dat het voorliggend bestemmingsplan “De Westhoek” een grote inbreuk pleegt op het karakter van de omgeving. Gezien de huidige bebouwingsmogelijkheden wordt zowel de hoogte, de situering en de uitstraling niet als passend beschouwd. Daarnaast wordt aangegeven dat de bebouwing het groene en open karakter van de wijk onaanvaardbaar aantast.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.3

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 7.2

Reclamant stelt dat aan de keuze voor de ontwikkelingslocatie aan de Wilhelminapark onvoldoende is gekeken naar alternatieve locaties en stelt dat er beter geschikte locaties beschikbaar zijn. Gezien de weerstand in de wijk wordt dit als onzorgvuldig handelen betiteld.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.10

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 7.3

Reclamant acht het niet wenselijk dat het bestemmingsplan het aan huis verbonden beroep toestaat aangezien dit een verzwarende van de gebruiksmogelijkheden betekent en tot overlast in de wijk zal leiden. Reclamant stelt dat het mogelijk maken van deze bedrijfsactiviteiten zal leiden tot een toename van het aantal verkeersbewegingen en de parkeerdruk. Door het niet nader motiveren van deze bedrijfsactiviteiten en het beoordelen van de verkeersaspecten acht reclamant het plan niet deugdelijk en onzorgvuldig.

Reactie gemeente

Zie reactie op 4.16

Deze inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan. Hierbij zal de betreffende passage in de regels (artikel 5 lid 1 sub b) komen te vervallen.

Inspraak reactie 7.4

Reclamant acht het aspect verkeer onvoldoende onderzocht aangezien geen onderzoek is verricht naar de het aantal benodigde parkeerplaatsen als gevolg van het aan huis verbonden beroep. Ook wordt een nader onderzoek naar de effecten van de te verwachte toename van de verkeersintensiteiten op de omliggende wegen noodzakelijk geacht.

Reactie gemeente

Het zogenaamde ‘aan huis verbonden beroep en bedrijfsmatige activiteiten’ zal worden geschrapt uit de regels van dit bestemmingsplan. Een verdere toename van het aantal verkeersbewegingen anders dan uitsluitend ten behoeve van de geprojecteerde 11 nieuwe aanleunwoningen valt nu dan ook niet meer te verwachten.

Zie verder de reactie op 1.7.

Inspraak reactie 7.5

Reclamant stelt dat de onderzoeken met betrekking tot milieuzoneringen bedrijven, geluid en externe veiligheid dateren van 29 november 2007 en inmiddels achterhaald zijn. Deze onderzoeken kunnen volgens reclamant dan ook niet als onderbouwing bij het bestemmingsplan “De Westhoek” worden opgenomen.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.4.

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 7.6

Reclamant verzoekt de gemeente op basis van de genoemde bezwaren het geen medewerking te verlenen aan het bestemmingsplan "De Westhoek"

Reactie gemeente

De gemeente stelt zich op het standpunt dat het voorliggend plan voldoet aan alle eisen in het kader van een goede ruimtelijke ordening en is van mening dat de ingediende inspraakreactie niet leiden tot de conclusie dat geen medewerking kan worden verleend aan het voorliggend bestemmingsplan.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraakreactie 8 (bewoners van Wilhelminapark 31)

Inspraak reactie 8.1

Reclamant stelt dat de noodzaak tot de realisatie van 11 aanleunappartementen niet vaststaat. Reclamant voert hierbij aan dat er mogelijk al te veel wordt gebouwd in de gemeente en dat het voorliggend plan mogelijk leidt tot leegstand.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.5.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 8.2

Reclamant stelt dat het voorliggend plan een aantasting van het parkbeeld betekent welke voldoende gecompenseerd dient te worden.

Reactie gemeente

De gemeente heeft zich tot doel gesteld een passend en helder woon-, zorg- en welzijnsaanbod te creëren voor onder meer senioren en mensen met een zorgvraag. De gemeente herbestemt het parkje met als doel te voorzien in de woonbehoefte van senioren, een en ander in overeenstemming met het gemeentelijk woonbeleid. De gemeente wil met deze ontwikkeling zorgdragen voor de ruimtelijke kwaliteit van de wijk en een 'goede ruimtelijke ordening'. De gemeente stelt zich op het standpunt dat met het voorliggend plan voldaan wordt aan de criteria met betrekking tot deze aspecten. Verdere compensatie van schade is mogelijk op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Hierin is bepaald dat degene die in de vorm van vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van een planologische maatregel, de mogelijkheid heeft binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van deze maatregel, een aanvraag om tegemoetkoming in planschade in te dienen.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 8.3

Reclamant vraagt zich af of de kosten als gevolg van planschade wel zijn ingecalculeerd.

Reactie gemeente

Tussen de gemeente en de initiatiefnemer (woningcorporatie Brabantse Waard) is een locatieontwikkelingsovereenkomst gesloten waarin is vastgelegd in artikel 9.3 dat kosten voortvloeiend uit planschadeclaims voor rekening vallen van de initiatiefnemer. Initiatiefnemer heeft een planschaderisicoanalyse uitgevoerd en deze gegevens betrokken bij de totstandkoming van de exploitatieopzet. Ondanks dat uit de exploitatieopzet blijkt dat er onrendabel geïnvesteerd moet worden, is de initiatiefnemer bereid deze kosten voor haar rekening te nemen. Conclusie is derhalve, dat de kosten van planschade zijn ingecalculeerd.

Deze inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 8.4

Reclamant vraagt zich af of het plan is gebaseerd op een toekomstvisie aangezien het bestaande woonzorgcomplex De Westhoek in de toekomst herbouwd/herontwikkeld zal worden. Onduidelijk is hoe het voorliggend plan zich verhoudt tot deze herbouw.

Reactie gemeente

De nieuw te ontwikkelen aanleunwoningen zullen onderdeel gaan uitmaken van de bestaande woonzorgvoorziening De Westhoek. Een uitbreiding van deze voorziening vindt met het oog op kwaliteit en doelmatigheid, logischerwijs in de directe omgeving van de bestaande voorziening plaats.

Ontwikkeling van deze woningen gelijktijdig en/of als onderdeel van toekomstige herbouw van het bestaande complex is om meerdere redenen niet mogelijk. Zo is een gehele herbouw ineens niet financieel mogelijk. Daarnaast is het complex volledig bewoond, zodat bij een herstructureringsproces allerlei zaken dienen te worden voorbereid om ervoor te zorgen dat mensen tijdelijk op andere

plaatsen kunnen worden gehuisvest. De binnen het voorliggend bestemmingsplan voorgestane woningen zijn een schakel in dit proces. Binnen dit complexe planningsproces acht de Westhoek het noodzakelijk de ontwikkeling van de hier voorgestane 11 appartementen in dit stadium als separate ontwikkeling uit te voeren.

De herbouw/herontwikkeling van het bestaande complex zal volgens een separate procedure tot stand worden gebracht en is derhalve niet relevant in het kader van de voorliggende bestemmingsplanprocedure. Vanzelfsprekend zal deze herbouw/herontwikkeling in samenhang met de bebouwde omgeving worden gezien en op zorgvuldige wijze tot stand komen, overeenkomstig de wettelijke verplichtingen.

Inspraak reactie 8.5

Reclamant stelt dat in de huidige situatie een duidelijke scheiding bestaat tussen het grondgebonden woongedeelte van de wijk en het woonzorgcomplex De Westhoek. Gesteld wordt dat het voorliggend plan zorgt voor een spanningsveld tussen beide bestemmingen.

Reactie gemeente

Het bestaande woonzorgcentrum De Westhoek bestaat uit een vrij omvangrijk appartementengebouw. Dit complex is aan de zuidzijde van de wijk en de openbare weg gescheiden door een overwegend ruime groenstrook. In deze groenstrook zijn eveneens parkeervoorzieningen opgenomen. Het bestaande complex is aan de noordrand van de wijk gelegen en vormt hiermee in ruimtelijk opzicht een zelfstandige eenheid binnen de wijk. De ontwikkeling zoals beschreven in bestemmingsplan "De Westhoek" maakt in ruimtelijke zin onderdeel uit van deze bebouwingsvorm.

Hoewel het terrein behorende tot de woonzorgvoorziening De Westhoek wordt uitgebreid is niet direct sprake van de toename van een spanningsveld. De gemeente is dan ook van mening dat het plan in stedenbouwkundig opzicht voldoet aan de ruimtelijke kwaliteitseisen.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Inspraak reactie 8.6

Reclamant stelt dat recentelijk een omgevingsvergunning voor de bouw van een serre is geweigerd omdat deze qua aanzicht niet past bij de voor de wijk beeldbepalende vier woningen. Reclamant vraagt zich af hoe dit standpunt van de gemeente te verenigen is met de medewerking aan het voorliggend plan.

Reactie gemeente

Uit de inspraakreactie kan niet worden opgemaakt welke specifieke situatie hier wordt aangehaald. Het is dan ook niet mogelijk aan te geven hoe deze zich specifieke situatie zich verhoudt tot onderhavige ontwikkeling.

Indien de weigering van een omgevingsvergunning voor de bouw van een serre het gevolg was van een strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan is dit in zoverre vergelijkbaar, dat de onderhavige ontwikkeling eveneens in strijd is met het vigerende bestemmingsplan. Echter, indien een ontwikkeling wenselijk is vanuit beleidsmatig, maatschappelijk en ruimtelijk oogpunt, wordt beoordeeld of medewerking kan/moet worden verleend aan het afwijken van het bestemmingsplan via een omgevingsvergunning of het in procedure brengen van een nieuw bestemmingsplan.

Het voorliggend initiatief is in lijn met het gemeentelijk woonbeleid en maakt onderdeel uit van de reeds bestaande woonzorgvoorziening. Daarnaast is binnen het onderhavig bestemmingsplan de haalbaarheid aangetoond. Op basis van deze gronden acht de gemeente het gerechtvaardigd medewerking te verlenen aan een nieuw bestemmingsplan zodat de ontwikkeling van 11 senioren/aanleunappartementen alsnog mogelijk gemaakt wordt.

Anderzijds is het mogelijk dat de door reclamant aangehaalde weigering van een omgevingsvergunning (voor de activiteit bouwen) het gevolg kan zijn van het niet voldoen van deze aanvraag aan de redelijke eisen van welstand. In dit kader dient te worden opgemerkt dat de hier voorgestane ontwikkeling eveneens bij de aanvraag om een omgevingsvergunning (voor de activiteit bouwen) zal worden getoetst aan de redelijke eisen van welstand. De van toepassing zijnde welstandseisen en architectonische verschijningsvorm zijn in feite ook geen relevante factor in het kader van de planologische procedure. Het bestemmingsplan voorziet louter in een verantwoording

van de ruimtelijke inpasbaarheid van de bouwmassa die mogelijk wordt gemaakt door het, in het bestemmingsplan aangeduide, bouwvlak met aanverwante regels.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 8.7

Reclamant stelt dat er onvoldoende rekening is gehouden met de te verwachten verkeersintensiteiten en parkeerbehoefte als gevolg van het voorliggend plan. Reclamant vraagt zich af of er een balans bestaat tussen de parkeervraag van het bestaande rusthuis en het voorliggend plan.

Reactie gemeente

Op basis van landelijke toegepaste publicatie 256 "Verkeersgeneratie woon- en werkgebieden" van het CROW wordt aan een seniorenwoningen een verkeersgeneratie van 2,6 motorvoertuigbewegingen per etmaal toegekend. Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat met de toevoeging van 11 seniorenappartementen nog geen 30 verkeersbewegingen per etmaal worden gegenereerd. Hoewel dit als een toename dient te worden beschouwd is deze uiterst marginaal. Op basis van recent uitgevoerde tellingen is vast komen te staan dat de woonstraat de Wilhelminapark nog lang niet haar maximale capaciteit heeft bereikt. De berekende toename van 30 verkeersbewegingen per etmaal zal dan ook niet leiden tot verkeersproblemen.

Het voorontwerp bestemmingsplan koppelt, conform het gemeentelijk beleid verschillende parkeernormen aan verschillende woning typen. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt tussen goedkope huur, middel dure huur en dure huur. Dure huur heeft hierbij de hoogte parkeernorm welke door de gemeente is vastgesteld op 1,8 parkeerplaatsen per woning. Hierbij wordt uitgegaan van een reguliere woonfunctie in bijvoorbeeld een woonwijk. Binnen deze norm zijn 0,3 parkeerplaatsen opgenomen voor bezoekers. Deze normering is in overeenstemming met de landelijke toegepaste normen conform publicatie 182 van het CROW.

Gezien het feit dat de betreffende woningen als seniorenwoning worden aangemerkt waarbij voorzien kan worden in de zorgvraag (aanleunwoningen) dient te worden opgemerkt de toegekende parkeernorm relatief hoog genoemd mag worden. Immers het autobezit van senioren (in een aanleunwoning) ligt aanzienlijk lager dan het gemiddeld autobezit in een reguliere woonwijk met veel tweeverdieners.

De gemeente stelt zich dan ook op het standpunt dat hier van toepassing gestelde normen ruimschoots voldoen aan de parkeereisen uit de praktijk.

Echter, om onduidelijkheid te voorkomen wil de gemeente de hoogst genoemde parkeernorm vereist stellen. Het bestemmingsplan zal dan ook op dit punt worden aangepast en de norm van 1,8 parkeerplaatsen per woning vereist stellen. Op basis van deze norm dienen dan ook ten minste 20 parkeerplaatsen te worden toegevoegd aan de huidige parkeervoorzieningen bij zorgcentrum 'De Westhoek' benoemen. Daarnaast zal, om de haalbaarheid van het plan aan te tonen een tekening aan het bestemmingsplan worden toegevoegd waarin is aangetoond dat de realisatie van 20 parkeerplaatsen realistisch is.

Opgemerkt dient te worden dat binnen het voorliggend plan uitsluitend voorzien wordt in de voor dit plan noodzakelijke parkeerplaatsen. Het bestaande woonzorgcentrum De Westhoek valt buiten het voorliggend bestemmingsplan. Eventuele noodzakelijke parkeerplaatsen ten behoeve van deze voorziening zijn dan ook niet relevant in het kader van de voorliggende ontwikkeling.

Inspraak reactie 8.8

Reclamant stelt dat de bouwhoogte kan leiden tot schending van de privacy van omwonenden.

Reactie gemeente

De gemeente merkt op dat de woning van reclamant is gelegen aan het Wilhelminapark 31. Deze woning is op een afstand van ca. 70 meter van het geprojecteerde bouwvlak gelegen. Daarnaast wordt de woning van het plangebied gescheiden door twee woningen en de woonstraat de Wilhelminapark. De gemeente stelt zich dan ook op het standpunt dat ten aanzien van de woning van reclamant geen sprake is van een verminderde privacy. Reclamant wordt in deze dan ook niet als belanghebbende beschouwd.

Zie verder de reactie op 2.5.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot wijziging van het plan.

Inspraak reactie 8.9

Reclamant geeft aan zich zorgen te maken over het esthetische. Reclamant acht het voorgestelde ontwerp absoluut niet passend in haar omgeving.

Reactie gemeente

De gemeente stelt zich op het standpunt dat, hoewel de voorgestane ontwikkeling van het plangebied een grote wijziging is ten opzicht van de huidige planologische bebouwingsmogelijkheden, de hier voorgestane ontwikkeling vanuit stedenbouwkundig oogpunt passend is binnen de bestaande bebouwingsstructuur. De ontwikkeling sluit in ruimtelijk opzicht aan bij de bestaande bebouwing aan van het woonzorgcentrum De Westhoek. Het bestaande complex is aan de noordrand van de wijk is gelegen en vormt hiermee in ruimtelijk opzicht een zelfstandige eenheid binnen de wijk. De ontwikkeling zoals beschreven in bestemmingsplan "De Westhoek" maakt in ruimtelijke zin onderdeel uit van deze bebouwingsvorm.

Het groene karakter van de wijk wordt bepaald door met name de ruimte en groene inrichting van de voortuinen bij de grondgebonden woningen. Het voorliggend plan sluit aan bij dit karakter doordat ook hier is voorzien in een voortuin met een groene inrichting. Hoewel het openbaar groen hier zal moeten wijken voor de nieuwbouw wijzigt het karakter van de wijk hiermee niet.

Tenslotte dient te worden opgemerkt dat in het kader van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen (voorheen bouwvergunning) het ontwerp voor het appartementengebouw zal worden beoordeeld in het kader van welstand. Hiermee is de esthetische kwaliteit van het architectonisch ontwerp voldoende verzekerd.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot wijziging van het plan.

Inspraakreactie 9 ('Bewonersgroep Wilhelminapark')

Door de 'Bewonersgroep Wilhelminapark' zijn tijdens de inspraakavond van 26 oktober 2011 de inspraakreacties naar voren gebracht. De desbetreffende inspraakreacties zijn door de bewonersgroep eveneens op schrift gesteld en als inspraakreactie ingediend. Tot besluit van deze schriftelijke inspraakreactie wordt verzocht aanvullende gegevens omtrent de voorgestelde ontwikkeling aan te leveren. Deze vragen betreffen echter geen inspraakreactie en zijn schriftelijk beantwoord richting de woordvoerder van de bewonersgroep. Buiten de bewoner van de woning aan de Wilhelminapark 23 hebben overige participanten in deze bewonersgroep zich niet nader kenbaar gemaakt bij de gemeente. Het draagvlak voor de ingediende inspraakreactie is dan ook niet duidelijk. Navolgend worden de ingediende inspraakreacties behandeld.

Inspraak reactie 9.1

Reclamant geeft aan dat sinds de jaren 50 van de vorige eeuw het aantal wooneenheden sterk is toegenomen van 8 tot ca. 60 in de huidige situatie. Geredeneerd wordt dat de toevoeging van 11 wooneenheden leidt tot een verdere verhoging van de verkeersintensiteit met 150%. Gesteld wordt dat deze ontwikkeling en verdere toename van de verkeersintensiteit ongewenst is.

Reactie gemeente

Het voorliggende bestemmingsplan heeft betrekking op de toevoeging van 11 aanleunappartementen. De in de afgelopen decennia gerealiseerde woningen zijn in relatie tot deze procedure niet relevant. In het kader van deze inspraakreactie is het dan ook uitsluitend relevant of de in dit plan voorgestane ontwikkeling een dermate negatief effect op de verkeersintensiteiten van de relevante wegen heeft, dat dit tot wijziging of afwijzing van het plan moet leiden. De gemeente Moerdijk stelt zich op het standpunt dat het voorliggend plan in dit kader niet leidt tot zwaarwegende bezwaren.

Zie verder de reactie op 1.7.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot wijziging van het plan

Inspraak reactie 9.2

Reclamant stelt dat met bestemmingsplan "De Westhoek" het laatste stukje speelruimte en openbaar groen, wat intensief wordt gebruikt, zal verdwijnen. Hierdoor zal de woonwijk niet meer voldoen aan de minimale provinciale wooneisen en het huidige bestemmingsplan.

Reactie gemeente

De gemeente erkent dat het verlies van openbaar groen in de wijk voor omwonenden vervelend is. Echter, de gemeente is verantwoordelijk voor een passend en helder woon-, zorg- en welzijnsaanbod binnen de gemeente. De gemeente herbestemt het groengebied met als doel te voorzien in de woonbehoefte van senioren, een en ander in overeenstemming met het gemeentelijk woonbeleid. De gemeente wil met deze ontwikkeling zorgdragen voor de ruimtelijke kwaliteit van de wijk en een 'goede ruimtelijke ordening'. De gemeente stelt zich op het standpunt dat met het voorliggend plan voldaan wordt aan de criteria met betrekking tot deze aspecten. Tenslotte wil de gemeente er op wijzen dat er geen provinciale norm bestaat met betrekking tot de genoemde wooneisen of groenvoorzieningen binnen een wijk. De provincie beperkt haar beleid tot de benoemde provinciale belangen welke in hoofdlijnen zijn verwoord in de toelichting bij het bestemmingsplan. Overigens ligt op nog geen 150 meter van het plangebied aan de Burg. Vranckenstraat openbaar groen waar gespeeld kan worden. Er is dus geen sprake van het laatste stukje groen.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 9.3

Reclamant stelt dat de wegen in de woonwijk zijn ontworpen in de jaren 50 van de vorige eeuw, waarbij voetgangers en fietsers zich op de rijbaan begeven. Hierbij is de capaciteit van de wegen afgestemd op 31 wooneenheden. De wegen zijn te smal gedimensioneerd, parkeren aan de openbare weg is fysiek onmogelijk. Sinds de jaren 50 worden met inbegrip van de het bestemmingsplan "De Westhoek" 72 wooneenheden toegevoegd. Reclamant stelt dat er in de huidige situatie hierdoor al een structureel verkeersonveilige situatie is ontstaan welke zal verergeren en dat de gemeente verzuimt in te grijpen.

Reactie gemeente

De wegcategorie van het Wilhelminapark is vastgesteld als Erftoegangsweg type 2. Dit type weg is minimaal 5 meter breed, geschikt voor 0 tot 2000 motorvoertuigen per etmaal, is een 30 km zone en kenmerkt zich doordat fietsers op de rijbaan rijden en er geen wegmarkering is.

Met een verhardingsbreedte van ongeveer 5.5 m voldoet het huidige wegprofiel van het Wilhelminapark zelfs ruimschoots aan de inrichtingseis. Bij deze breedte is het ook nog mogelijk om langs de weg te parkeren. De verkeerstellingen die recentelijk zijn gehouden (zie daarbij de reactie op 1.7) wijzen voorts uit dat de verkeersintensiteit in de huidige situatie ook ruimschoots binnen deze marges blijft. De gevolgen van de toevoeging van de 11 aanleunappartementen worden ook in de reactie op 1.7 beschreven en zijn marginaal.

De gemeente stelt zich derhalve op het standpunt dat er geen gronden zijn om aan te nemen dat het huidige wegprofiel in de nieuwe situatie niet zou voldoen.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot aanpassing van het plan.

Inspraak reactie 9.4

Reclamant stelt dat voor de ontwikkeling van de Bosselaar 2 een nieuwe ontsluitingsweg moest worden aangelegd terwijl hier in een toegangsweg met ventwegen en fietspaden is voorzien. Reclamant heeft hieromtrent vragen gesteld in maart 2006 maar echter nooit een antwoord ontvangen.

Reactie gemeente

Deze inspraak reactie is in dit kader niet relevant.

Inspraak reactie 9.5

Reclamant stelt dat de het woongenot voor omwonenden ernstig wordt verminderd, danwel teniet wordt gedaan door de beperking van de bezonning en de privacy van bestaande woningen

Reactie gemeente

Voor zover de inspraakreactie zich richt op het aspect bezonning wordt verwezen naar de reactie onder 5.12 van deze nota. Ten aanzien van het aspect privacy wordt verwezen naar de reactie onder 2.5 van deze nota.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot wijziging van het plan.

Inspraak reactie 9.6

Reclamant stelt dat het de gemeente de 11 woningen "effekus tussen de soep en de aardappelen" wil realiseren.

Reactie gemeente

Aangenomen dat reclamant bedoeld dat met een onzorgvuldige procedure medewerking wordt verleend aan het voorliggend bestemmingsplan. De gemeente stelt zich op het standpunt dat aan alle eisen in het kader van de bestemmingsplanprocedure wordt voldaan. Het plan heeft in het kader van inspraak als voorontwerp ter inzage gelegen en zal vervolgens de vaststellingsprocedure doorlopen. Deze procedure biedt eenieder de gelegenheid om kennis te nemen van het ontwerpbestemmingsplan en een zienswijze in te dienen. Tenslotte staat tegen de vaststelling door de gemeenteraad beroep bij de Raad van State open. De gemeente is dan ook van mening dat zij in deze zorgvuldig handelt.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot wijziging van het plan.

Inspraak reactie 9.7

Reclamant geeft aan op 16 maart 2006 bezwaren te hebben geuit tegen de voorgestane ontwikkeling zoals omschreven in bestemmingsplan "De Westhoek". Op de destijds gestelde vragen is door de gemeente echter nooit een antwoord gegeven. Ook is met de gemaakte opmerkingen niets gedaan.

Reactie gemeente

Op 16 maart 2006 is een informatieavond gehouden, waarin vragen zijn gesteld en opmerkingen zijn gemaakt door bewoners van het Wilhelminapark. Hierop is, in de periode daarna, door de betrokken partijen niet of nauwelijks gereageerd richting de betrokken bewoners. Dit wordt door de gemeente Moerdijk betreurd. De gemeente heeft echter geen rol gespeeld bij deze bijeenkomst. Dit aangezien ten tijde van de informatieavond de gemeente nog niet bij de plannen betrokken was.

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot wijziging van het plan.

Inspraak reactie 9.8

Reclamant geeft aan te hebben gekeken naar alternatieve locaties voor de ontwikkeling van 11 appartementen. De volgende locaties worden hierbij voorgedragen:

- De huidige tuin van woonzorgcentrum De Westhoek;
- De 11 appartementen kunnen bij de nieuwbouwplannen voor De Westhoek worden geïntegreerd door bijvoorbeeld een extra bouwlaag toe te voegen;
- De verouderde bebouwing aan de Prins Bernhardstraat kan worden gesloopt en vervangen door 11 appartementen;
- Het plantsoen op de hoek van de Prins Bernhardstraat en de Prins Hendrikstraat;
- Het terrein van Sancta Maria, ter hoogte van de Neerhofschool;
- Ter hoogte van de huidige woning aan de Wilhelminapark 16.

Reactie gemeente

Zie reactie op 5.10

Deze inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het plan.

Inspraak reactie 9.9

Reclamant stelt dat de woning Wilhelminapark 16 enige jaren geleden is betiteld als “beeldbepalend” voor de wijk. Om deze reden is destijds een aanvraag voor de bouw van een serre (en de kap van een boom) afgewezen. Ook is een kapvergunning geweigerd omdat de te kappen boom beeldbepalend zou zijn voor de wijk. Reclamant begrijpt niet hoe nu het bestemmingsplan “De Westhoek” kan worden gerechtvaardigd.

Reactie gemeente

Binnen het voorliggend plangebied komen geen beschermde bomen voor. Dit betekent dat er geen omgevings-vergunning nodig is voor het kappen van bomen in het plangebied.

Zie verder de reactie op 8.6

Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot wijziging van het plan.

RESUMÉ

Deze inspraakreacties geven aanleiding tot het doorvoeren van de volgende wijzigingen:

Toelichting:

- De verwijzing in de toelichting naar 'aan huis verbonden beroep en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten' komt te vervallen nu deze activiteiten niet langer worden toegestaan binnen de bestemming wonen. Hiertoe zal hoofdstuk 3.3 worden aangepast.
- Ter voorkoming van onduidelijkheid wordt uitsluitend de parkeernorm voor 'dure huur', te weten 1,8 parkeerplaatsen per woning, van toepassing verklaard. De haalbaarheid van deze norm wordt aangetoond op basis van een inrichtingstekening waarin tenminste 20 nieuwe parkeerplaatsen zijn opgenomen. Hiertoe zal hoofdstuk 2.2, onder 'Verkeer en parkeren' worden aangepast.
- Gezien de beperkte omvang van het uitgevoerde onderzoek ten aanzien van het aspect flora en fauna en de ten aanzien van dit aspect ingebrachte inspraakreacties, heeft de gemeente het wenselijk geacht om binnen het plangebied een aanvullend onderzoek te laten uitvoeren in de vorm van een zogenaamde 'quick scan'. Dit onderzoek wordt aangehaald in de voorliggende nota en zal worden toegevoegd aan het bestemmingsplan. Hiertoe zal paragraaf 5.9 van de toelichting worden aangepast.
- Ten aanzien van het aspect externe veiligheid heeft een afweging plaatsgevonden in het kader van de verantwoording van het groepsrisico. De verantwoording wordt als bijlage aan de toelichting en de voorliggende nota toegevoegd.

Regels:

- Artikel 5.1 sub b, welke het 'aan huis verbonden beroep en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten' toestaat, komt te vervallen.
- Artikel 5.2.1 sub e is onjuist geformuleerd en zal worden aangepast Hier zal worden opgenomen: "het aantal woningen bedraagt ten hoogste het op de plankaart aangegeven aantal woningen."

Verbeelding:

Geen wijzigingen noodzakelijk.

III. Ambtshalve aanpassingen

- Als gevolg van de recent uitgevoerde verkeerstellingen wil de gemeente de nieuwe intensiteiten eveneens laten verwerken in het, bij het bestemmingsplan opgenomen, akoestisch onderzoek. Het geactualiseerde onderzoek zal worden toegevoegd aan het bestemmingsplan. Hiertoe zal paragraaf 5.5 van de toelichting worden aangepast.

Bijlagen:

1. Onderbouwing geluid, bijlage 1 bij Commentaarnota inspraak en overleg ex. artikel 3.1.1 Bro, AGEL adviseurs, d.d. 15 maart 2012, kenmerk 20070434;
2. Bezonningsstudie, Appartementen Westhoek Zevenbergen, d.d. 9 november 2011, kenmerk w.10287;
3. Verkeerstellingen Wilhelminapark, 20 t/m- 26 december 2011 en 11 t/m 16 januari 2012;
4. Notitie RMD, Beoordeling memo AGEL adviseurs "De Westhoek" te Zevenbergen, d.d. 6 januari 2012;
5. Verslag inspraakavond voorontwerp bestemmingsplan 'De Westhoek', d.d. 26 oktober 2011;
6. Reacties vooroverleg;
7. Inspraakreacties;
8. Verantwoording groepsrisico, Bestemmingsplan 11 aanleunwoningen De Westhoek.

Bijlage 1:

Onderbouwing geluid, bijlage 1 bij Commentaarnota inspraak en overleg ex. artikel 3.1.1 Bro, AGEL adviseurs, d.d. 15 maart 2012, kenmerk 20070434.

Memo

Datum : 15-03-2012

Bestemd voor : Gemeente Moerdijk

Van : mw. ing. G.J. Andries

Voor akkoord : drs. ing. M.G.A. van den Brink Paraaf : 

Projectnummer : 20070434

Betreft : Onderbouwing geluid, bijlage 1 bij Commentaarnota inspraak en overleg ex. artikel 3.1.1 Bro

Inleiding

Door AGEL adviseurs is een akoestisch onderzoek weg-, railverkeer en industrielawaai uitgevoerd voor ten behoeve van plangebied Westhoek te Zevenbergen. De resultaten van het onderzoek zijn opgenomen in een rapportage d.d. 11 februari 2010. Op het voorontwerpbestemmingsplan zijn reacties ingebracht. Enkele daarvan betreffen het akoestisch onderzoek.

De voorliggende memo dient als onderbouwing van de akoestische vraagstukken in de commentaarnota.

Reacties

De reacties zijn samen te vatten in drie hoofdpunten:

- Het effect van de sloop van de woning Wilhelminapark 16 op de geluidbelasting op de gevels van bestaande woningen in de directe omgeving is niet in kaart gebracht;
- Het effect van de nieuwbouw op de geluidbelasting op de omgeving is niet in kaart gebracht;
- Het effect van de toename van het verkeer op de ontsluitingsweg en de verplaatsing van de ontsluitingsweg op de geluidbelasting op de omgeving.

Omdat deze veranderingen gelijktijdig optreden zijn aanvullende berekeningen voor wegverkeer uitgevoerd waarin de huidige situatie (bestaande bebouwing, huidige toegangsweg) wordt vergeleken met de toekomstige situatie (toekomstige bebouwing, nieuwe toegangsweg). Daarnaast zijn aanvullende berekeningen voor railverkeer uitgevoerd waarin het effect van de verandering van de bebouwing inzichtelijk wordt gemaakt.

Bij wegverkeer zijn alle wegen gecumuleerd en is de aftrek artikel 110g Wgh in de beoordeling meegenomen. Aangezien deze aftrek voor beide situaties gelijk is heeft dit geen effect op het verschil tussen de twee situaties. Met betrekking tot de bestaande woningen is de modellering verfijnd. In januari 2012 zijn, ten behoeve van de voorliggende onderbouwing, verkeerstellingen uitgevoerd op het Wilhelminapark en de Burg. Vranckenstraat. Deze tellingen dienen als basis voor de berekeningen.

Eerland
CERTIFICATION**NEN-EN ISO 9001**

Resultaten

In de onderstaande tabellen zijn de resultaten (L_{den}) voor wegverkeer en het railverkeer opgenomen voor zowel de huidige als de toekomstige situatie. Tevens is de toename (positief verschil) dan wel afname (negatief verschil) van het geluid opgenomen.

Effect wegverkeer:

Tabel 1: Effect met betrekking tot het wegverkeerslawaaï alle wegen samen.

Naam	Omschrijving	Hoogte	Huidig	Toekomstig	Vershil
001_A	Wilhelminapark 14a	1,5	50,9	52,3	1,4
001_B	Wilhelminapark 14a	4,5	52,8	53,9	1,1
001_C	Wilhelminapark 14a	7,5	53,4	54,2	0,8
002_A	Wilhelminapark 13	1,5	47,3	48,1	0,8
002_B	Wilhelminapark 13	4,5	48,6	49,5	0,9
003_A	Wilhelminapark 15	1,5	46,8	46,8	0,0
003_B	Wilhelminapark 15	4,5	47,9	48,0	0,1
004_A	Wilhelminapark 25	1,5	48,2	46,8	-1,4
004_B	Wilhelminapark 25	4,5	49,0	47,4	-1,6
005_A	Wilhelminapark 27	1,5	46,6	45,6	-1,0
005_B	Wilhelminapark 27	4,5	47,3	46,1	-1,2
06_A	Wilhelminapark 27	1,5	45,9	45,9	0,0
06_B	Wilhelminapark 27	4,5	45,9	45,9	0,0
07_A	Wilhelminapark 29	1,5	45,3	45,3	0,0
07_B	Wilhelminapark 29	4,5	45,5	45,5	0,0

Uit tabel 1 blijkt dat ter plaatse van de woningen Wilhelminapark 14a en 13 een toename van de geluidbelasting optreedt van 1 dB. Ter plaatse van de woningen Wilhelminapark 15, 27 en 29 blijft de geluidbelasting gelijk en ter plaatse van de woning Wilhelminapark 25 is een afname van de berekend van 1 dB. Als gevolg van de wijzigingen tezamen zal er een beperkte geluidstoename plaatsvinden bij enkele bestaande woningen. Voor andere bestaande woningen zal als gevolg van de wijzigingen de akoestische situatie in beperkte mate verbeteren.

Hoewel de wijzigingen niet los van elkaar kunnen worden gezien (dus ook niet middels modelberekeningen worden doorgerekend) is voor de woningen onderzocht of de veranderingen in de geluidbelasting het gevolg zijn van de wijziging in bebouwing dan wel van een toename van het verkeer op de ontsluitingsweg en de verplaatsing van deze weg. De resultaten van dit onderzoek zijn in tabel 2 en 3 weergegeven.

Tabel 2: Uitsplitsing in geluidbijdrage ontsluitingsweg en de overige wegen.

woning	Huidige situatie			Toekomstige situatie		
	Ontsl. weg	Overige wegen	Totaal	Ontsl. weg	Overige wegen	Totaal
Wilhelminapark 14a	25,9	50,9	50,9	42,1	51,9	52,3
Wilhelminapark 13	29,7	48,5	48,6	35,1	49,3	49,5
Wilhelminapark 15	29,2	47,8	47,9	33,6	47,8	48,0
Wilhelminapark 25	34,1	48,0	48,2	25,0	46,8	46,8
Wilhelminapark 27	7,3	45,9	45,9	3,0	45,9	45,9
Wilhelminapark 29	11,2	45,5	45,5	2,1	45,5	45,5

Tabel 3 geeft de totale geluidbelasting indien alleen de wijzigingen in de ontsluitingsweg in de beoordeling zouden worden meegenomen en indien alleen de wijzigingen in de bebouwing zouden

worden meegenomen. Voor beide situaties wordt tevens het effect ten opzichte van het totaal in de huidige situatie weergegeven.

Tabel 3: totale geluidbelasting ten gevolge van de wijzigingen in de ontsluitingsweg respectievelijk de bebouwing.

woning	Ontsluitingsweg		Bebouwing	
	Totaal	effect	Totaal	effect
Wilhelminapark 14a	51,4	0,5	51,9	1,0
Wilhelminapark 13	48,7	0,1	49,4	0,8
Wilhelminapark 15	48,0	0,1	47,9	0,0
Wilhelminapark 25	48,0	-0,2	47,0	-1,2
Wilhelminapark 27	45,9	0,0	45,9	0,0
Wilhelminapark 29	45,5	0,0	45,5	0,0

Ter plaatse van de woningen Wilhelminapark 14a, 13 en 15 zal de geluidbelasting als gevolg van de veranderingen in de toegangsweg toenemen. Gevolg hiervan is dat de totale geluidbelasting ter plaatse van deze woningen met 0,5 dB respectievelijk 0,1 dB en 0,1 dB zal toenemen. Ter plaatse van de woningen Wilhelminapark 25, 27 en 29 zal de afname als gevolg van de toegangsweg resulteren in een afname op het totaal van 0,2 dB respectievelijk 0,0 dB en 0,0 dB. De wijzigingen van de toegangsweg hebben geen significant effect op de totale geluidbelasting ter plaatse van de bestaande woningen. Het effect van de veranderingen in bebouwing is zowel in positieve als negatieve zin groter.

Hieruit kan worden geconcludeerd dat de beperkte geluidstoenames en geluidsafnames hoofdzakelijk het gevolg zijn van de veranderingen in bebouwing.

Effect railverkeer:

Tabel 4: Effect met betrekking tot het railverkeerslawaaï

Naam	Omschrijving	Hoogte	Huidig	Toekomstig	Verskil
001_A	Wilhelminapark 14a	1,5	50,4	50,4	0,0
001_B	Wilhelminapark 14a	4,5	51,3	51,1	-0,2
001_C	Wilhelminapark 14a	7,5	48,6	51,9	3,3
002_A	Wilhelminapark 13	1,5	46,9	47,5	0,6
002_B	Wilhelminapark 13	4,5	48,5	48,8	0,3
003_A	Wilhelminapark 15	1,5	43,0	43,6	0,6
003_B	Wilhelminapark 15	4,5	45,6	46,6	1,0
004_A	Wilhelminapark 25	1,5	48,9	48,5	-0,4
004_B	Wilhelminapark 25	4,5	51,7	51,5	-0,2
005_A	Wilhelminapark 27	1,5	48,7	48,5	-0,2
005_B	Wilhelminapark 27	4,5	50,5	50,2	-0,3
006_A	Wilhelminapark 27	1,5	41,9	41,9	0,0
006_B	Wilhelminapark 27	4,5	44,3	44,3	0,0
007_A	Wilhelminapark 29	1,5	42,5	40,4	-2,1
007_B	Wilhelminapark 29	4,5	44,6	43,2	-1,4

Uit tabel 3 blijkt dat ter plaatse van de woningen Wilhelminapark 14a, 13 en 15 een toename van de geluidbelasting optreedt van 3 dB respectievelijk 1 dB en 1 dB. Ter plaatse van de woning Wilhelminapark 27 blijft de geluidbelasting gelijk en ter plaatse van de woningen Wilhelminapark 25 en 29 is een afname van de geluidbelasting berekend van maximaal 1 dB.

Bespreking van de resultaten

De Wet geluidhinder is niet van toepassing bij de beoordeling van de akoestische effecten op bestaande woningen.

In verband met het verschil in geluidbeleving wordt onderscheid gemaakt tussen wegverkeerslawaaï en railverkeerslawaaï.

Bespreking effect wegverkeer:

Met betrekking tot wegverkeerslawaaï zal de eigen weg van het verzorgingshuis dichterbij de bestaande woning Wilhelminapark 14A komen te liggen. Daarnaast is er sprake van een toename van het verkeer van en naar het verzorgingshuis met circa 30 verkeersbewegingen. Indien het totale wegverkeer wordt beschouwd, inclusief alle wijzigingen in bouwmassa's, zal er een beperkte geluidstoename van maximaal 1,4 dB plaatsvinden bij de bestaande woningen. De bepalende woning is de woning Wilhelminapark 14A.

Teneinde te kunnen beoordelen of sprake is van een significante toename wordt aansluiting gezocht bij de in de Wet geluidhinder gestelde voorwaarden ten aanzien van de reconstructie van een weg. Hierin wordt gesteld dat sprake is van een significante toename indien de toename minimaal 2 dB bedraagt. De geluidstoename van 1,4 dB kan als niet significant worden aangemerkt.

Het verplaatsen van de eigen weg, verandering in de verkeersintensiteiten en wijzigingen in de bouwmassa's tezamen veroorzaken geen significante toename van de geluidbelasting ter plaatse van de omliggende woningen.

Indien onderscheidt gemaakt wordt tussen het effect van de veranderingen in de toegangsweg en het effect van de wijzigingen in bouwmassa's blijkt dat de verandering van bouwmassa het grootste effect heeft. Het effect van de veranderingen in de toegangsweg bedraagt slechts enkele tienden van dB's.

De berekeningen zijn uitgevoerd ter plaatse van de eerstelijns bebouwing langs de wijzigingen. Voor de woningen die op grotere afstand liggen kan worden aangenomen dat de toename zeker niet groter zal zijn.

Met betrekking tot de beoordeling van de totale geluidbelasting ter plaatse van de hoogst geluidbelaste woning Wilhelminapark 14A in de toekomstige situatie kan worden gesteld dat de waarde binnen de bandbreedte valt van de normstelling van de Wet geluidhinder voor binnenstedelijk gebied zijnde 48 dB – 63 dB (hier niet van toepassing).

Daarnaast moet worden opgemerkt dat na realisatie van de Noordrand (noordelijke deel rondweg Zevenbergen) de verkeersintensiteit op de Langeweg fors zal afnemen. Op dit moment is nog niet duidelijk op welke termijn dit tot uitvoer komt. Deze wijziging is in de berekeningen voor de toekomstige situatie derhalve niet meegenomen.

Bespreking effect railverkeer:

Met betrekking tot railverkeerslawaaï vindt als gevolg van reflectie een beperkte geluidstoename plaats op de gevelvlakken die van het spoor zijn af gericht. Een uitzondering hierop vormt de toename op de zolderverdieping van de woning Wilhelminapark 14A waar de geluidbelasting met circa 3 dB toeneemt. De geluidbelasting blijft echter duidelijk lager dan de grenswaarde van 55 dB die de Wet geluidhinder stelt voor railverkeerslawaaï (hier niet van toepassing).

Conclusie

De geluidstoename als gevolg van de toename en verplaatsing van de ontsluitingsweg alsmede de wijziging in bouwmassa's leidt niet tot een onaanvaardbare geluidbelasting.

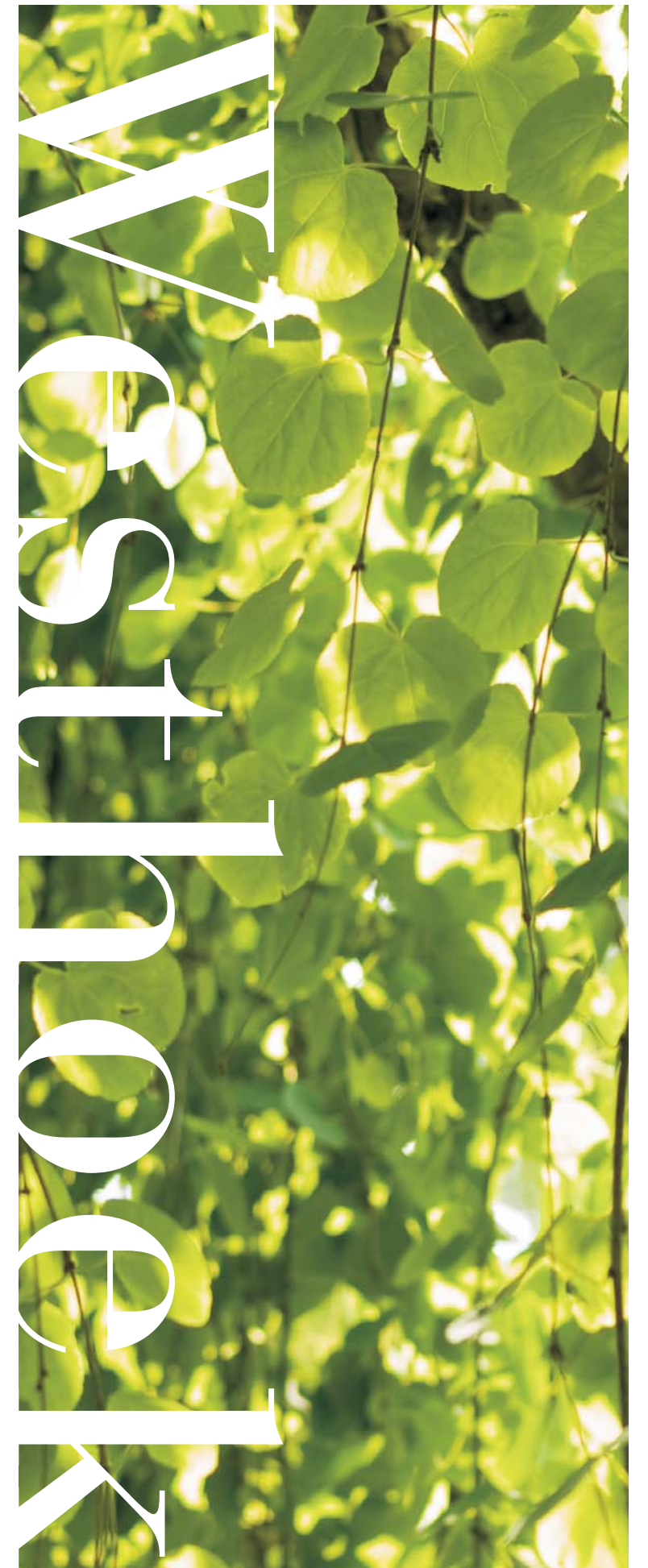
Bijlage 2:

Bezonningsstudie, Appartementen Westhoek Zevenbergen, d.d. 9 november 2011, kenmerk w.10287.

APPARTEMENTEN WESTHOEK
ZEVENBERGEN

bezonningsstudie

9 november 2011
w.10287





bestaande situatie 15 januari - 14:00u



nieuwe situatie 15 januari - 14:00u



bestaande situatie 15 januari - 15:00u



nieuwe situatie 15 januari - 15:00u

BEZONNING / JANUARI



bestaande situatie 15 januari - 16:00u



nieuwe situatie 15 januari - 16:00u



bestaande situatie 15 januari - 17:00u



nieuwe situatie 15 januari - 17:00u



bestaande situatie 15 maart - 15:00u



nieuwe situatie 15 maart - 15:00u



bestaande situatie 15 maart - 16:00u



nieuwe situatie 15 maart - 16:00u

BEZONNING / MAART



bestaande situatie 15 maart - 17:00u



nieuwe situatie 15 maart - 17:00u



bestaande situatie 15 maart - 18:00u



nieuwe situatie 15 maart - 18:00u



bestaande situatie 15 mei - 16:00u



nieuwe situatie 15 mei - 16:00u



bestaande situatie 15 mei - 17:00u



nieuwe situatie 15 mei - 17:00u

BEZONNING / MEI (zomertijd)



bestaande situatie 15 mei - 18:00u



nieuwe situatie 15 mei - 18:00u



bestaande situatie 15 mei - 19:00u



nieuwe situatie 15 mei - 19:00u



bestaande situatie 15 juli - 17:00u



nieuwe situatie 15 juli - 17:00u



bestaande situatie 15 juli - 18:00u



nieuwe situatie 15 juli - 18:00u

BEZONNING / JULI (zomertijd)



bestaande situatie 15 juli - 19:00u



nieuwe situatie 15 juli - 19:00u



bestaande situatie 15 juli - 20:00u



nieuwe situatie 15 juli - 20:00u



bestaande situatie 15 september - 16:00u



nieuwe situatie 15 september - 16:00u



bestaande situatie 15 september - 17:00u



nieuwe situatie 15 september - 17:00u

BEZONNING / SEPTEMBER (zomertijd)



bestaande situatie 15 september - 18:00u



nieuwe situatie 15 september - 18:00u



bestaande situatie 15 september - 19:00u



nieuwe situatie 15 september - 19:00u



bestaande situatie 15 november - 14:00u



nieuwe situatie 15 november - 14:00u



bestaande situatie 15 november - 15:00u



nieuwe situatie 15 november - 15:00u

BEZONNING / NOVEMBER



bestaande situatie 15 november - 16:00u



nieuwe situatie 15 november - 16:00u



bestaande situatie 15 november - 17:00u



nieuwe situatie 15 november - 17:00u

Opdrachtgever



Brabantse Waard

Stadhuisring 3
4791 HS Klundert

tel 0168 35 00 00

i.s.m.



Stichting Hervormd Rusthuis Zevenbergen

Prins Bernhardstraat 1
4761 AJ Zevenbergen

tel 0168 32 47 50

Architect

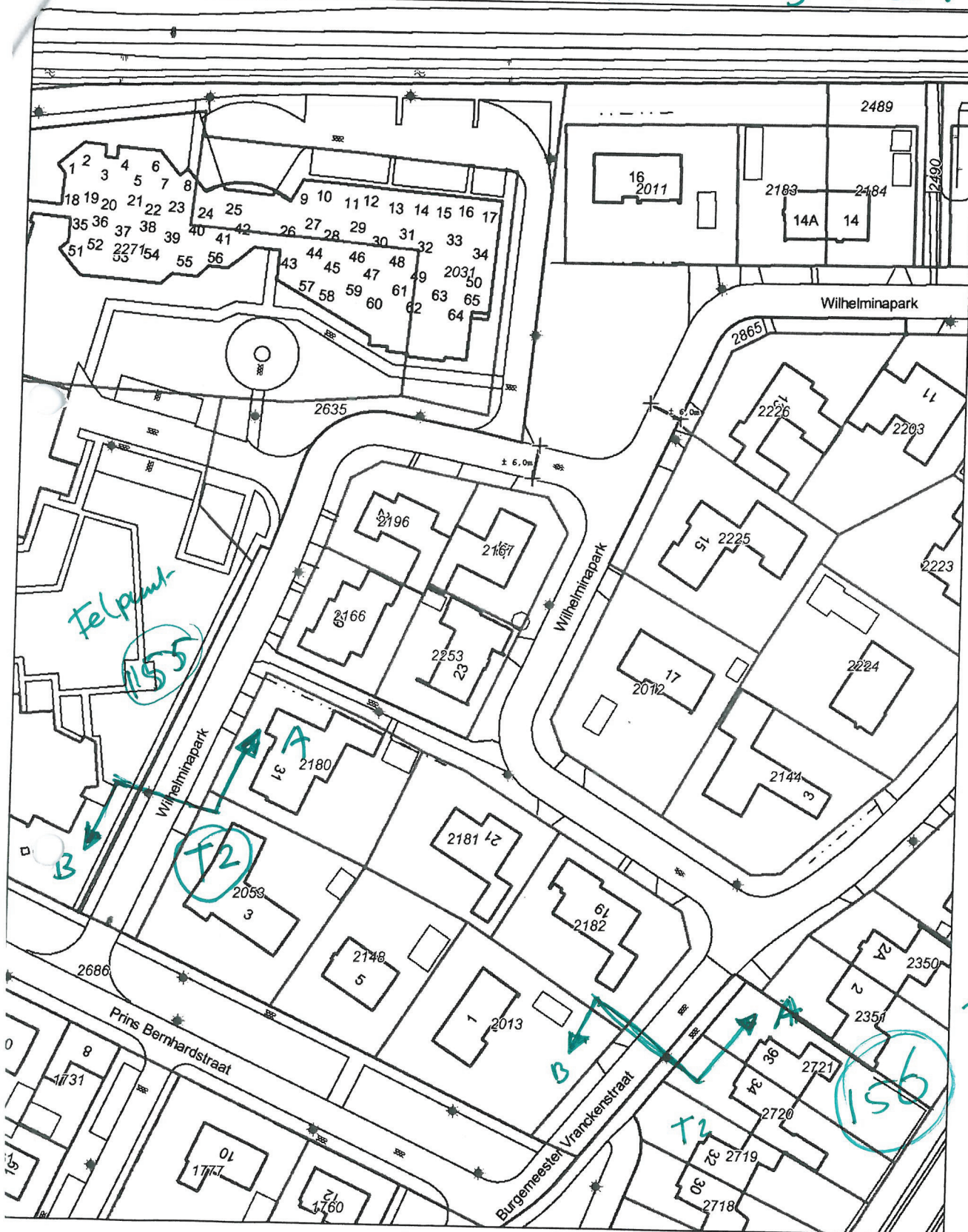


Postbus 133
4760 AC Zevenbergen

tel 0168 32 82 55

Bijlage 3:
Verkeerstellingen Wilhelminapark.

prov. weg N 205



gemeente Moerdijk

rijke tekst regel 1
rijke tekst regel 2

Schaal 1:1000
0 10 20 30m

12 December 2011

Telpunt 155

155 Wilhelminastraat Zevenbergen 20 12 -t/m- 26 12 2011

Tijd	Zondag	Maandag	Dinsdag	Woensdag	Donderdag	Vrijdag	Zaterdag	Gem.Wer	Gem.Weekend
1:00	1	1	1	0	0	1	0	1	0
2:00	0	0	0	0	1	0	1	0	0
3:00	0	1	0	0	0	1	0	0	0
4:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6:00	0	0	2	0	1	2	0	1	0
7:00	6	5	9	11	11	5	5	8	6
8:00	3	4	7	13	8	9	8	8	6
9:00	4	3	27	22	19	16	5	17	4
10:00	6	4	27	24	17	22	14	19	10
11:00	26	24	27	32	23	26	24	26	25
12:00	32	16	32	21	32	32	26	27	29
13:00	24	18	25	26	29	22	12	24	18
14:00	17	19	23	18	20	26	17	21	17
15:00	29	18	28	15	21	21	20	21	24
16:00	21	21	22	18	18	23	19	20	20
17:00	16	15	35	19	30	23	19	24	18
18:00	9	7	23	7	12	9	9	12	9
19:00	5	4	10	15	8	5	12	8	8
20:00	8	8	11	9	10	4	3	8	6
21:00	18	14	6	10	11	2	2	9	10
22:00	15	11	3	4	5	2	11	5	13
23:00	14	15	4	8	0	1	7	6	10
24:00:00	9	5	4	1	3	1	5	3	7
Totalen:									
Etmaal:	263	213	326	273	279	253	219	269	241
07 - 19u	192	153	286	230	237	234	185	228	188
19 - 23u	55	48	24	31	26	9	23	28	39
23 - 07u	16	12	16	12	16	10	11	13	14

Tijd	Di 20-12-1	Wo 21-12-	Do 22-12-1	Vr 23-12-1	Za 24-12-1	Zo 25-12-1	Ma 26-12-1	Totaal:	(%)
1:00	1	0	0	1	0	1	1	4	0,2
2:00	0	0	1	0	1	0	0	2	0,1
3:00	0	0	0	1	0	0	1	2	0,1
4:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6:00	2	0	1	2	0	0	0	5	0,3
7:00	9	11	11	5	5	6	5	52	2,8
8:00	7	13	8	9	8	3	4	52	2,8
9:00	27	22	19	16	5	4	3	96	5,3
10:00	27	24	17	22	14	6	4	114	6,2
11:00	27	32	23	26	24	26	24	182	10
12:00	32	21	32	32	26	32	16	191	10,5
13:00	25	26	29	22	12	24	18	156	8,5
14:00	23	18	20	26	17	17	19	140	7,7
15:00	28	15	21	21	20	29	18	152	8,3
16:00	22	18	18	23	19	21	21	142	7,8
17:00	35	19	30	23	19	16	15	157	8,6
18:00	23	7	12	9	9	9	7	76	4,2
19:00	10	15	8	5	12	5	4	59	3,2
20:00	11	9	10	4	3	8	8	53	2,9
21:00	6	10	11	2	2	18	14	63	3,5
22:00	3	4	5	2	11	15	11	51	2,8
23:00	4	8	0	1	7	14	15	49	2,7
24:00:00	4	1	3	1	5	9	5	28	1,5
Totaal	326	273	279	253	219	263	213	1826	100

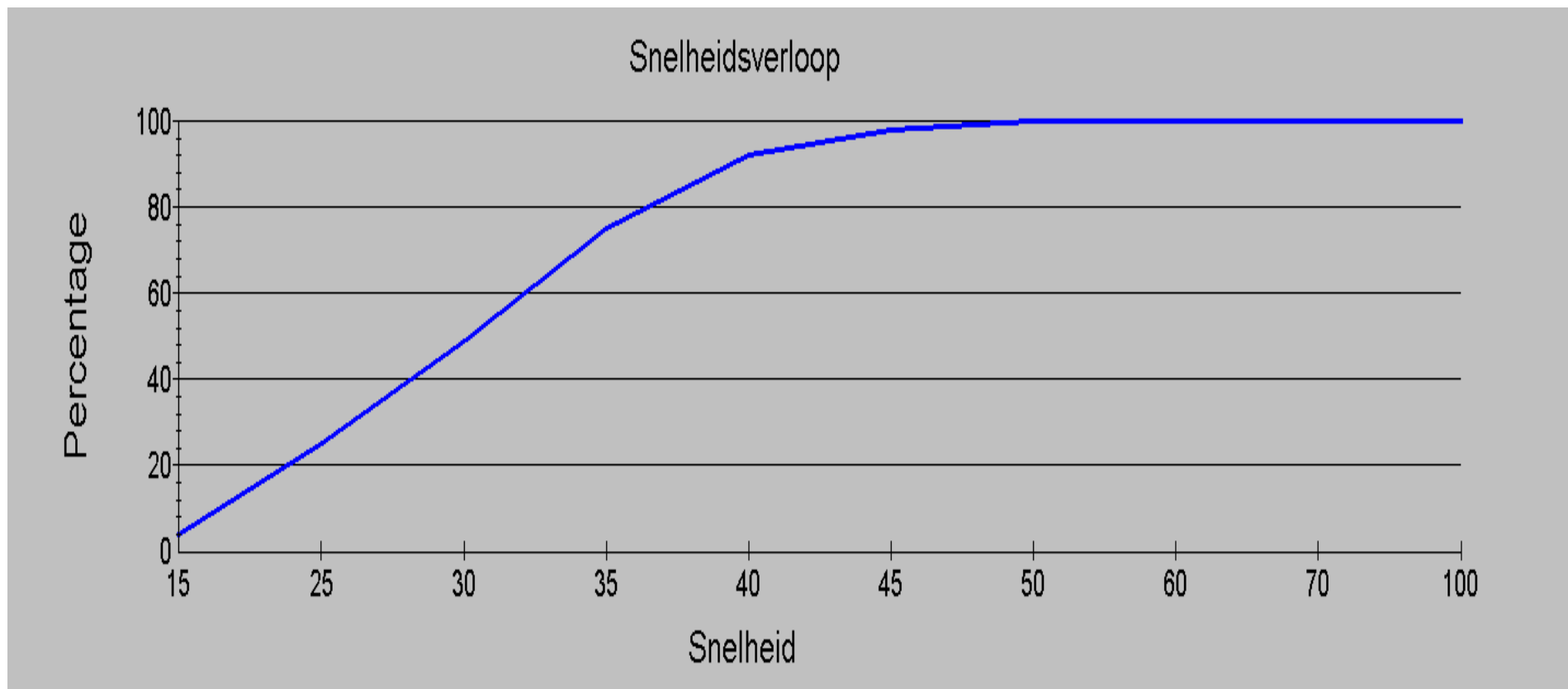
Gem.Dagintens.:

Zondag:	263	14,40%
Maandag:	213	11,70%
Dinsdag:	326	17,90%
Woensdag	273	15,00%
Donderdag	279	15,30%
Vrijdag:	253	13,90%
Zaterdag:	219	12,00%
Werkdager	269	15,00%
Weekendd	241	13,00%

Tijd	Lichte mvt	Middelzwaar	Zware mvt x	Overig	Totaal
1:00	1	0	0	0	1
2:00	0	0	0	0	0
3:00	0	0	0	0	0
4:00	0	0	0	0	0
5:00	0	0	0	0	0
6:00	1	0	0	0	1
7:00	7	0	0	0	7
8:00	6	0	1	0	8
9:00	11	1	0	0	13
10:00	12	2	1	0	17
11:00	23	2	0	0	26
12:00	22	2	0	0	27
13:00	16	3	0	0	23
14:00	15	2	0	0	20
15:00	18	1	0	0	21
16:00	17	1	0	0	20
17:00	18	3	0	0	23
18:00	9	1	0	0	11
19:00	8	0	0	0	9
20:00	7	1	0	0	8
21:00	7	2	0	0	9
22:00	7	0	0	0	7
23:00	6	1	0	0	7
24:00:00	4	0	0	0	4
Totalen:					
Etmaal:	215	22	2	0	262
7 - 19u	175	18	2	0	218
19 - 23u	27	4	0	0	31
23 - 7u	13	0	0	0	13

Tijd	fiets	l mvt	mz mvt	x	zw mvt	Totaal
1:00		0	1	0	0	1
2:00		0	0	0	0	0
3:00		0	0	0	0	0
4:00		0	0	0	0	0
5:00		0	0	0	0	0
6:00		0	1	0	0	1
7:00		0	7	0	0	7
8:00		1	6	0	0	8
9:00		1	11	1	0	13
10:00		2	12	2	0	17
11:00		1	23	2	0	27
12:00		3	22	2	0	27
13:00		3	16	3	0	23
14:00		2	15	2	0	20
15:00		2	18	1	0	21
16:00		2	17	1	0	20
17:00		2	18	3	0	23
18:00		0	9	1	0	11
19:00		0	8	0	0	8
20:00		0	7	1	0	8
21:00		0	7	2	0	9
22:00		0	7	0	0	7
23:00		0	6	1	0	7
24:00:00		0	4	0	0	4
Totalen:						
Etmaal:		19	215	22	0	262
7 - 19u		19	175	18	0	218
19 - 23u		0	27	4	0	31
23 - 7u		0	13	0	0	13

Tijd	15	25	30	35	40	45	50	60	70	100	Totaal
1:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6:00	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
7:00	0	1	1	2	1	2	0	0	0	0	7
8:00	0	3	1	1	2	0	0	0	0	0	7
9:00	1	3	3	4	3	1	0	0	0	0	15
10:00	1	5	5	3	2	1	1	0	0	0	18
11:00	1	4	10	7	3	1	0	0	0	0	26
12:00	1	6	6	8	4	1	0	0	0	0	26
13:00	1	5	4	6	3	2	0	0	0	0	21
14:00	1	4	4	5	4	1	0	0	0	0	19
15:00	1	4	7	5	3	1	0	0	0	0	21
16:00	1	4	5	5	3	1	0	0	0	0	19
17:00	1	5	5	7	4	1	0	0	0	0	23
18:00	1	2	2	3	2	0	0	0	0	0	10
19:00	0	2	2	2	2	0	0	0	0	0	8
20:00	0	2	1	2	2	1	0	0	0	0	8
21:00	0	2	2	3	2	0	0	0	0	0	9
22:00	1	1	1	2	1	0	0	0	0	0	6
23:00	1	1	2	2	1	0	0	0	0	0	7
24:00:00	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3
Totalen:											
Etmaal:	12	55	62	69	42	13	1	0	0	0	254
07 - 19u	10	47	54	56	35	10	1	0	0	0	213
19 - 23u	2	6	6	9	6	1	0	0	0	0	30
23 - 07u	0	2	2	4	1	2	0	0	0	0	11



V85% = 38km/u

Telpunt 156

156 Burgermeester Vranckenstraat
11 01 2012 t/m 16 01 2012

Tijd	Di 10-01-1	Wo 11-01-1	Do 12-01-1	Vr 13-01-1	Za 14-01-1	Zo 15-01-1	Ma 16-01-1	Totaal:	(%)
1:00	0	1	0	1	2	3	0	7	0,9
2:00	0	0	0	0	1	1	0	2	0,3
3:00	0	0	0	0	0	0	1	1	0,1
4:00	0	0	0	0	1	0	0	1	0,1
5:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6:00	1	1	1	1	1	0	1	6	0,8
7:00	2	2	3	3	0	0	2	12	1,5
8:00	6	3	4	3	0	2	6	24	3,1
9:00	4	5	7	5	4	1	2	28	3,6
10:00	3	14	7	7	0	4	6	41	5,2
11:00	10	10	7	10	11	12	6	66	8,4
12:00	14	8	13	10	12	1	7	65	8,3
13:00	7	7	9	12	11	5	7	58	7,4
14:00	4	10	6	4	13	14	3	54	6,9
15:00	7	7	6	11	16	11	12	70	8,9
16:00	8	4	11	8	12	6	13	62	7,9
17:00	16	12	11	10	6	14	19	88	11,2
18:00	11	13	8	9	13	9	14	77	9,8
19:00	10	4	3	7	3	2	6	35	4,5
20:00	5	8	2	5	2	2	1	25	3,2
21:00	3	4	2	5	5	3	4	26	3,3
22:00	3	4	1	0	6	4	2	20	2,6
23:00	0	1	3	1	1	0	2	8	1
24:00:00	3	3	1	0	1	0	0	8	1
Totaal	117	121	105	112	121	94	114	784	100

Gem.Dagintens.:

Zondag:	94	12,00%
Maandag:	114	14,50%
Dinsdag:	117	14,90%
Woensdag	121	15,40%
Donderdag	105	13,40%
Vrijdag:	112	14,30%
Zaterdag:	121	15,40%
Werkdager	114	15,00%
Weekendd	108	14,00%

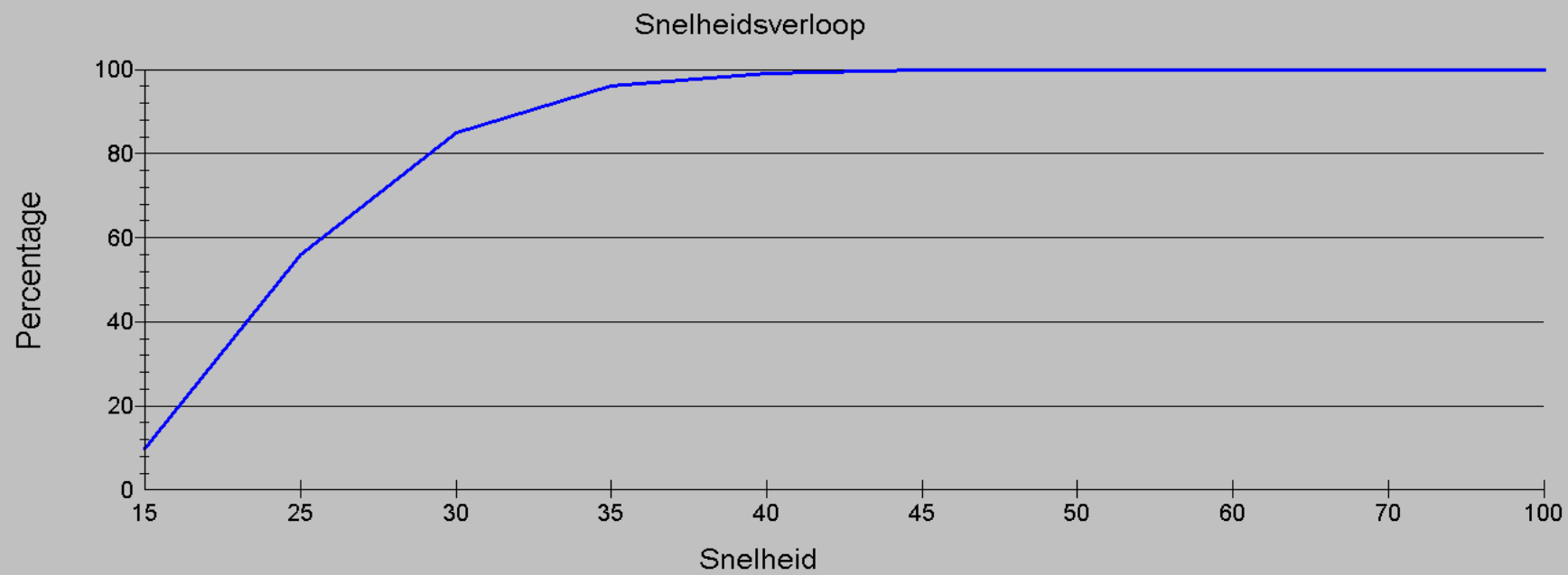
Tijd	Zondag	Maandag	Dinsdag	Woensdag	Donderdag	Vrijdag	Zaterdag	Gem.Wer	Gem.Weekend
1:00	3	0	0	1	0	1	2	0	2
2:00	1	0	0	0	0	0	1	0	1
3:00	0	1	0	0	0	0	0	0	0
4:00	0	0	0	0	0	0	1	0	0
5:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6:00	0	1	1	1	1	1	1	1	0
7:00	0	2	2	2	3	3	0	2	0
8:00	2	6	6	3	4	3	0	4	1
9:00	1	2	4	5	7	5	4	5	2
10:00	4	6	3	14	7	7	0	7	2
11:00	12	6	10	10	7	10	11	9	12
12:00	1	7	14	8	13	10	12	10	6
13:00	5	7	7	7	9	12	11	8	8
14:00	14	3	4	10	6	4	13	5	14
15:00	11	12	7	7	6	11	16	9	14
16:00	6	13	8	4	11	8	12	9	9
17:00	14	19	16	12	11	10	6	14	10
18:00	9	14	11	13	8	9	13	11	11
19:00	2	6	10	4	3	7	3	6	2
20:00	2	1	5	8	2	5	2	4	2
21:00	3	4	3	4	2	5	5	4	4
22:00	4	2	3	4	1	0	6	2	5
23:00	0	2	0	1	3	1	1	1	0
24:00:00	0	0	3	3	1	0	1	1	0
Totalen:									
Etmaal:	94	114	117	121	105	112	121	114	108
07 - 19u	81	101	100	97	92	96	101	97	91
19 - 23u	9	9	11	17	8	11	14	11	12
23 - 07u	4	4	6	7	5	5	6	5	5

Tijd	Lichte mvt	Middelzwaar	Zware mvt x	Overig	Totaal
1:00	1	0	0	0	1
2:00	0	0	0	0	0
3:00	0	0	0	0	0
4:00	0	0	0	0	0
5:00	0	0	0	0	0
6:00	1	0	0	0	1
7:00	2	0	0	0	2
8:00	2	1	0	0	4
9:00	3	0	0	0	4
10:00	4	1	0	0	6
11:00	7	1	0	0	10
12:00	7	1	0	0	10
13:00	6	0	0	0	7
14:00	7	0	0	0	8
15:00	8	1	0	0	11
16:00	6	1	0	0	10
17:00	9	0	0	0	13
18:00	9	0	0	0	11
19:00	4	0	0	0	5
20:00	3	0	0	0	4
21:00	4	0	0	0	4
22:00	2	0	0	0	3
23:00	1	0	0	0	1
24:00:00	1	0	0	0	1
Totalen:					
Etmaal:	87	6	0	0	116
7 - 19u	72	6	0	0	99
19 - 23u	10	0	0	0	12
23 - 7u	5	0	0	0	5

Tijd	fiets	l mvt	mz mvt	x	zw mvt	Totaal
1:00		0	1	0	0	1
2:00		0	0	0	0	0
3:00		0	0	0	0	0
4:00		0	0	0	0	0
5:00		0	0	0	0	0
6:00		0	1	0	0	1
7:00		0	2	0	0	2
8:00		1	2	1	0	4
9:00		1	3	0	0	4
10:00		1	4	1	0	6
11:00		1	7	1	0	10
12:00		1	7	1	0	10
13:00		1	6	0	0	8
14:00		0	7	0	0	7
15:00		1	8	1	0	11
16:00		1	6	1	0	9
17:00		2	9	0	0	13
18:00		1	9	0	0	11
19:00		0	4	0	0	4
20:00		0	3	0	0	3
21:00		0	4	0	0	4
22:00		0	2	0	0	2
23:00		0	1	0	0	1
24:00:00		0	1	0	0	1
Totalen:						
Etmaal:		11	87	6	0	112
7 - 19u		11	72	6	0	97
19 - 23u		0	10	0	0	10
23 - 7u		0	5	0	0	5

[illegible]

Tijd	15	25	30	35	40	45	50	60	70	100	Totaal
1:00	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
2:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5:00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6:00	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
7:00	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
8:00	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
9:00	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	4
10:00	1	3	1	0	0	0	0	0	0	0	5
11:00	1	4	2	1	0	0	0	0	0	0	8
12:00	1	4	3	1	0	0	0	0	0	0	9
13:00	0	3	4	1	0	0	0	0	0	0	8
14:00	1	3	3	1	0	0	0	0	0	0	8
15:00	1	4	4	1	0	0	0	0	0	0	10
16:00	2	4	2	1	0	0	0	0	0	0	9
17:00	2	5	4	1	0	0	0	0	0	0	12
18:00	1	6	3	1	0	0	0	0	0	0	11
19:00	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	4
20:00	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
21:00	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	3
22:00	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
23:00	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
24:00:00	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Totalen:											
Etmaal:	10	51	32	9	0	0	0	0	0	0	102
07 - 19u	10	43	28	9	0	0	0	0	0	0	90
19 - 23u	0	5	3	0	0	0	0	0	0	0	8
23 - 07u	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	4



Bijlage 4:

Notitie RMD, Beoordeling memo AGEL adviseurs “De Westhoek” te Zevenbergen, d.d. 6 januari 2012.

NOTITIE



datum 6 januari 2012

aan Gemeente Moerdijk
De heer A. Incze

betreft De Westhoek, bedrijven en milieuzonering

afzender W. van Broekhoven

telefoon 0165 - 58 20 89

afdeling Team BAP

zaaknummer

Bezoekadres:
Bovendonk 27
Roosendaal
tel. (0165) 58 20 00
fax (0165) 56 60 47

Postadres:
Postbus 16
4700 AA Roosendaal

email: milieu@rmd.nl
internet: www.rmd.nl

Inhoud

De gemeente Moerdijk heeft verzocht de actualiteit van het onderdeel Bedrijven en milieuzonering uit een memo van Agel Adviseurs van 29 november 2007 te checken. Dit memo is indertijd opgesteld ten behoeve van een haalbaarheidsonderzoek voor de realisatie van 11 aanleunwoningen bij woonzorgcentrum De Westhoek in Zevenbergen. Het haalbaarheidsonderzoek is van Rob Wagemakers landschapsarchitect bnt, 13 mei 2009.

De volgende werkzaamheden zijn uitgevoerd:

- het memo van AGEL Adviseurs betreffende het milieu- en geluidonderzoek "De Westhoek" te Zevenbergen van 29 november 2007, projectnummer 20070434 is bestudeerd;
- er is een inventarisatie naar mogelijk nieuwe bedrijven binnen 200 meter van de projectlocatie uitgevoerd in de bestanden van de Kamer van Koophandel en in het bedrijfsoverzicht op de website van de gemeente Moerdijk;
- de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' (uitgave 2009) is er op nageslagen, daar het betreffende memo is gebaseerd op een eerdere uitgave van deze publicatie.

Resultaten werkzaamheden

Het memo van AGEL Adviseurs geeft vanuit de optiek van Bedrijven en milieuzonering geen reden tot het maken van opmerkingen:

Onderzoek bedrijvenbestand Kamer van Koophandel

Uit de inventarisatie in het bedrijvenbestand van de Kamer van Koophandel blijkt dat er zich binnen een straal van 200 meter van de projectlocatie geen nieuwe, potentieel milieubelastende bedrijven, hebben gevestigd.

Onderzoek bedrijfsoverzicht website gemeente Moerdijk

Uit de inventarisatie in het bedrijfsoverzicht op de website van de gemeente Moerdijk blijkt dat er zich binnen een straal van 200 meter van de projectlocatie geen nieuwe, potentieel milieubelastende bedrijven, hebben gevestigd.

VNG-publicatie uitgave 2009 in vergelijking met eerdere versies

De richtafstanden behorende bij de bedrijven genoemd in het memo van AGEL Adviseurs zijn in de VNG-publicatie uitgave 2009 niet gewijzigd ten opzichte van de versie die ten tijde van het opstellen van het memo actueel was.

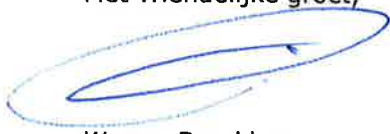
Conclusie

Het memo van AGEL adviseurs betreffende het milieu- en geluidonderzoek "De Westhoek" te Zevenbergen van 29 november 2007, projectnummer 20070434, behoeft vanuit de optiek van Bedrijven en milieuzonering op basis van de huidige informatie geen wijziging en is dan ook nog steeds valide.

BTW-nummer:
NL808201013B01

Bankrelatie:
Fortis Bank
Nederland N.V.
64 16 44 914

Met vriendelijke groet,



W. van Broekhoven

NOTITIE



datum	5 januari 2012	
aan	Gemeente Moerdijk De heer A. Inzce	Bezoekadres: Bovendonk 27 Roosendaal tel. (0165) 58 20 00 fax (0165) 56 60 47
betreft	De Westhoek; vervangende nieuwbouw in relatie tot aanleunwoningen	
afzender	W.H. van Empel	Postadres: Postbus 16 4700 AA Roosendaal
telefoon	0165 - 58 20 38	
afdeling	Team geluid/lucht	email: mlleu@rmd.nl internet: www.rmd.nl
zaaknummer		

Inhoud

De gemeente Moerdijk is voornemens om de bouw van 11 aanleunwoningen bij woonzorgcentrum De Westhoek te Zevenbergen mogelijk te maken. Op het voorontwerp bestemmingsplan zijn verschillende inspraakreacties binnengekomen. Eén van de inspraakreacties heeft betrekking op de aanvraag van een hogere waarde in het kader van de Wet geluidhinder. Aangegeven is dat de bouw van de aanleunwoningen gezien moet worden als 'vervangende nieuwbouw'. Door de inspreker wordt gesteld dat er geen sprake kan zijn van vervangende nieuwbouw omdat in het plan een woning wordt vervangen door 11 aanleunwoningen en de locatie van de aanleunwoningen niet overeenkomt met de locatie van de bestaande woning.

Resultaten werkzaamheden

In het 'Beleidskader hogere waarde Wet geluidhinder gemeente Moerdijk 2008' (verder het beleid genoemd) zijn ten aanzien van industrielawaai twee situaties omschreven waarin het vaststellen van een hogere waarde mogelijk is. Het betreft het geval waarbij een nog niet geprojecteerde woning ter plaatse nodig is om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid of ten aanzien van een nog niet geprojecteerde woning die wordt gesitueerd als vervanging van bestaande bebouwing.

In het beleid van de gemeente worden deze twee situaties niet nader gedefinieerd. In het 'Ontheffingenbeleid wet geluidhinder' van de provincie Noord-Brabant (10 februari 1998), dat van toepassing was voordat de gemeente in 2008 haar eigen beleid vaststelde, zijn de begrippen grond- en/of bedrijfsgebondenheid en vervangende nieuwbouw wel nader gedefinieerd:

- **Grond- En/of Bedrijfsgebondenheid**

Hieronder worden woningen verstaan die een directe relatie hebben met het op hetzelfde perceel gelegen bedrijf, danwel een andere onlosmakelijke relatie hebben met op hetzelfde perceel plaatshebbende activiteiten c.q. aanwezig zijnde elementen. Ten aanzien van laatstvernoemde groep valt te denken aan woningen van een woonzorgcomplex en aanleunwoningen of studentenwooneenheden bij een internaat.

- **Vervanging Bestaande Bebouwing**

Hiervan kan sprake zijn wanneer een wijziging mogelijk wordt in het gebruik of de bestemming van een gebouw. Dit kan geschieden door zowel een verbouwing als door volledige nieuwbouw. In het laatste geval dient het gebouw op (nagenoeg) dezelfde locatie te worden teruggebouwd.

De gemeente sluit zich voor de definitie van de begrippen grond- en/of bedrijfsgebondenheid en vervangende nieuwbouw aan bij de definities zoals die zijn weergegeven in het 'Ontheffingenbeleid wet geluidhinder' van de provincie Noord-Brabant.

BTW-nummer:
NL808201013B01

Bankrelatie:
Fortis Bank
Nederland N.V.
64 16 44 914

De 11 aanleunwoningen zijn abusievelijk aangeduid als 'vervangende nieuwbouw'. De gemeente is van mening dat deze aanleunwoningen ter plaatse nodig zijn om redenen van grondgebondenheid.

Met vriendelijke groet,

W.H. van Embel



Bijlage 5:
Verslag inspraakavond

Verslag van de Inspraakavond m.b.t. het voorontwerp van het bestemmingsplan voor 11 aanleunwoningen De Westhoek in Zevenbergen op 26 oktober 2011, gehouden in het verzorgingstehuis De Westhoek.

Aanwezig

- Stichting Hervormd Rusthuis Zevenbergen: C. Nelemans
- Gemeente Moerdijk: A. Incze (projectleider), S. van Riet (gespreksleider) en A. van Dongen (adviseur ruimte)
- Brabantse Waard: H. Hendriks en J. Bouwer
- Quadrant Architecten: F. van Unnik en W. van Oorschot
- Belangstellenden: zie presentielijsten

Opening

De heer C. Nelemans opent de inspraakbijeenkomst en heet de aanwezigen welkom. Verder schetst hij kort de indeling van de inspraakavond

De heer J. Bouwer gaat hierna eerst in op de geschiedenis van dit project. Reeds in 2006 is Brabantse Waard door Stichting Hervormd Rusthuis Zevenbergen gevraagd een plan te ontwikkelen voor de realisatie van 11 aanleunwoningen (appartementen). Tot heden zijn diverse stukken daarvoor geproduceerd. Er is eerst een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd, waarbij onder ander is gekeken naar het milieu, de bodemgesteldheid, het geluid, de externe veiligheid, de verkeer- en infrastructuur, het provinciaal en gemeentelijk beleid. Gezien de vele aspecten die nauwkeurig onderzocht zijn, heeft het enige tijd geduurd, voordat goedkeuring is bereikt. De studie toont aan dat het plan haalbaar is. Vervolgens is de Locatieontwikkelingsovereenkomst ondertekend. Op basis daarvan is nu het voorontwerp bestemmingsplan opgesteld. Tevens wordt door heer J. Bouwer aangegeven waarom juist Brabantse Waard is gevraagd het plan ter hand te nemen.

De heer W. van Oorschot geeft aan de hand van sheets aan hoe de huidige situatie ter plaatse is en waar de ontsluiting nu ligt. De nieuwe situatie geeft aan waar het gebouw is gepland, waar de nieuwe ontsluiting zal worden gerealiseerd (waar nu de inrit naar de woning Wilhelminapark 16 ligt) en waar de 20 extra parkeerplaatsen zullen komen te liggen.

Tot slot geeft hij aan de hand van tekeningen aan hoe de indeling van de appartementen er uit zal gaan zien.

De heer A. Incze geeft hierna een toelichting op het bestemmingsplan, het bestemmingsplanproces en de planning.

Hij legt uit wat een bestemmingplan inhoudt. Een bestemmingsplan bestaat uit een toelichting, de bestemmingsplanregels en een verbeelding. In de toelichting staat bijvoorbeeld wat de uitkomsten zijn van de diverse onderzoeken en hoe hiermee rekening wordt gehouden, de regels beschrijven de verschillende functies en de bouwvoorschriften. Op de verbeelding is te zien welke functies (bijv. wonen, verkeer) binnen het plangebied voorkomen.

In het voorliggende plan komen de bestemmingen Wonen (W), Groen (G) en Verkeer en Verblijf (V-VB) voor. In de bestemming Wonen zijn 11 wooneenheden met een maximale bouwhoogte van 11,5 meter (maximaal 3 bouwlagen) mogelijk.

Het gebouw moet binnen het aangegeven bouwvlak worden gebouwd, waarbij maximaal 75% van dat vlak bebouwd mag gaan worden.

Dit voorontwerp ligt tot en met 30 november 2011 ter inzage. Gedurende die termijn kunnen inspraakreacties worden ingediend. Deze ingekomen reacties zullen worden beantwoord in een Commentaarnota, welke daarna weer met een ontwerp bestemmingsplan 6 weken ter inzage zal worden gelegd. Daartegen kunnen zienswijzen worden ingediend.

De indieners van een zienswijze zullen door de commissie worden gehoord, waarna de gemeenteraad een besluit neemt over het bestemmingsplan.

Dat plan ligt weer 6 ter weken ter inzage, gedurende die termijn kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De planning is dat een uitspraak wordt verwacht in het 3^e kwartaal van 2013.

Daarna wordt de procedure voor de Omgevingsvergunning gevoerd, waarna het gebied bouwrijp kan worden gemaakt en de bouw van de appartementen kan starten.

Hierna wordt de gelegenheid gegeven tot het stellen van vragen

Mevr. Bleijenberg vraagt wat de afstand is tussen de nieuwbouw en het bestaande gebouw van De Westhoek.

Door F. van Unnik wordt geantwoord dat de kortste afstand tussen beide gebouwen ongeveer 5,5 à 6 meter is.

De heer A. van Aart informeert naar de noodzaak van de verbinding tussen beide gebouwen.

De heer C. Nelemans zegt dat een doorlooppunt op de begane grond noodzakelijk is. De aanleunwoningen zijn levensloopbestendig. De verbinding is voorzien op de begane grond, om die reden moet de ontsluiting van het gebouw naar de parkeerplaatsen aan de achterzijde worden omgelegd.

Gevraagd wordt naar de huurprijzen van de aanleunwoningen.

De heer J. Bouwer antwoordt dat de huurprijzen, afhankelijk van de oppervlakte van de appartementen (95 à 100 m²) variëren vanaf € 825,-- tot € 850,-- netto per maand.

Mevrouw van Oers vraagt zich af waarom dit gebouw op het laatste stukje groen in het Wilhelminapark moet worden gebouwd, en niet op het binnenterrein van De Westhoek zelf.

De heer C. Nelemans deelt mede dat het bestuur van De Westhoek van mening is dat voor de ongeveer 250 bewoners van De Westhoek deze "binnentuin" erg belangrijk is. Het behoud van die tuin wordt hen dan ook erg graag gegund.

De heer J. Gommers deelt mede dat hij, als woordvoerder van de bewonersgroep, de inspraakreactie op een CD heeft staan.

De tekst van die inspraakreactie is integraal toegevoegd aan dit verslag. Na voorlezing van die inspraakreactie wordt de CD, waarop deze tekst staat, overhandigd.

De heer A. Incze antwoordt dat deze reactie wordt gezien als een formele inspraakreactie. Beantwoording van de gestelde vragen zal dan ook schriftelijk gebeuren in de Commentaarnota.

Vooruitlopend op de schriftelijke reactie wordt door hem al gesteld dat het beleid is dat "inbreiden" voor "uitbreiden" gaat, wat inhoudt dat invulling van open plekken in de kom de voorkeur heeft. Gevolg daarvan is o.a. dat groen moet worden ingewisseld voor bebouwing. Ook deelt hij mede dat de Welstandscommissie inmiddels in principe akkoord is gegaan met het concept bouwplan.

Wat betreft de beeldbepalende gebouwen zegt hij dat in 2010 een lijst is opgesteld van beeldbepalende gebouwen. Of de bestaande woning daarop voorkomt is hem niet bekend. Wel is het zo dat reeds in 2006 een start is gemaakt met dit project.

De heer H. Hendriks geeft aan dat de woningbouwvereniging Brabantse Waard staat voor een goede huisvesting voor bewoners uit alle doelgroepen. Het Woning Behoeft Onderzoek (WBO) heeft aangetoond dat er volop belangstelling is voor dit soort appartementen.

Daarnaast vindt hij de vergelijking met de huidige watertoren (11 bouwlagen) in geen verhouding staan tot dit project (3 bouwlagen).

Tot slot vraagt hij of de heer Gommers schriftelijk wil aangeven namens welke bewoners van het Wilhelminapark hij het woord heeft gevoerd.

De heer Gommers geeft aan dat hij een schriftelijke opgave daarvan zal doen.

De heer J. Baart, bewoner van het Wilhelminapark, deelt mede dat, in tegenstelling tot wat de heer Gommers deed geloven, niet alle bewoners van het Wilhelminapark bezwaren hebben tegen dit plan. Hij is ervan overtuigd dat meerdere bewoners van het Wilhelminapark dit plan zeker toejuichen.

De heer J. Beurskens vraagt waarom deze appartementen niet in Bosselaar-Zuid worden gebouwd. Hij is van mening dat de ouderen nu steeds meer op een kluitje bij elkaar komen te wonen.

De heer C. Nelemans antwoordt dat het gebouw De Westhoek op deze locatie staat. Omdat het hier gaat om aanleunappartementen, zijn appartementen met een zorgindicatie, zullen deze dan ook bij De Westhoek moeten worden gerealiseerd.

De heer H. Hendriks zegt nog dat deze appartementen voldoen aan de wensen uit het Woning Behoeft Onderzoek. Daarnaast is het zo dat ook in Bosselaar-Zuid seniorenappartementen zullen worden gebouwd.

Mevrouw van Oers stelt de vraag waarom op voorhand al wordt overgegaan tot sloop van de woning Wilhelminapark 16.

De heer H. Hendrixx stelt dat er slechte ervaringen zijn met leegstand van woningen, om die reden wordt zo snel mogelijk overgegaan tot sloop van die woning.

De heer M. Adan stelt dat hij nog steeds geen antwoord heeft gekregen op zijn bezwaar tegen het besluit tot sloop van die woning.

De heer J. Bouwer antwoordt dat Brabantse Waard het besluit heeft genomen om de woning niet meer te verhuren (omdat tijdelijke bewoning of anti-kraak bewoning vaak op problemen stuit). Hij heeft dit telefonisch op 23 september jl. aan de heer Adan medegedeeld n.a.v. het voorval met Enexis die naar de afsluiter zocht voor de woning Wilhelminapark 16. Deze zou op het terrein van de heer Adan zitten.

De heer A. van Aart stelt dat het totale complex van De Westhoek inmiddels wel aan vernieuwing toe is.

De heer C. Nelemans antwoordt dat er inderdaad herstructurering zal gaan plaatsvinden. Begin 2012 zal De Westhoek met informatie daarover komen.

De heer M. Adan vraagt waarom daar op dit moment nog geen duidelijkheid over gegeven kan worden.

De heer A. Incze geeft aan dat er op dit moment gewerkt wordt aan een startovereenkomst tussen De Westhoek en de gemeente, wat naar verwachting in februari 2012 door de gemeenteraad zal worden behandeld. Bij een positief raadsbesluit hierover start dan formeel het project om te komen tot een totale herstructurering van de Westhoek. De scope van dit project bestrijkt een periode tot en met 2023, maar het gedeelte van het complex aan de Prins Hendrikstraat zal daarvan reeds op korte termijn onder handen worden genomen. Maar de start van dit nieuwe project voor de gemeente staat dus gepland voor februari 2012. Wanneer er vervolgens meer duidelijkheid is over de haalbaarheid van de plannen, zal De Westhoek daar zowel bewoners als omwonenden nader over informeren.

Mevrouw Adan vraagt zich af waarom het totale herstructureringsplan niet in een keer uitgevoerd kan worden.

De heer C. Nelemans antwoordt dat dit om meerdere redenen niet mogelijk is. Zo is een gehele herstructurering ineens niet te financieren. Daarnaast is het zo dat de Westhoek een complex is dat volledig is bewoond, en er bij een herstructureringsproces allerlei dingen moeten worden geregeld om ervoor te zorgen dat mensen tijdelijk op andere plaatsen worden gehuisvest. Al met al een behoorlijk complex proces. Hij besluit te zeggen dat "Keulen en Aken ook niet op 1 dag zijn gebouwd".

Sluiting

De heer H. Hendrixx sluit hierna, onder dankzegging aan de aanwezigen voor hun komst, de bijeenkomst.

Zevenbergen 26 okt 2011

Betreft de Westhoek.

De bewonersgroep van ons Wilhelminapark heeft mij gevraagd om vanavond op deze openbare insprekavond onze verontrustheid van uw plannen voor een uitbreiding van de Westhoek aan U nogmaals onder aandacht te brengen.

Onze conclusie is dat tijdens de informele bijeenkomst in maart 2006 het een en ander U niet duidelijk is overgekomen en dit is heel netjes uitgedrukt.

Als eerste een aantal opmerkingen en als tweede een aantal vragen die wij schriftelijk beantwoord willen zien en wel binnen een tijdspanne van drie weken daar ons nog weinig tijd overblijft ons standpunt definitief te bepalen en met uw antwoorden te onderbouwen.

OPMERKINGEN.

- 1) **Verkeersintensiteit.** In de 50 tigger jaren waren er 8 wooneenheden, deze zijn gesloopt en er zijn er ongeveer nu 60 wooneenheden bijgekomen die de uitgang gebruiken van de Prins Clausstraat. Dit geeft een verhoging van verkeersintensiteit van ongeveer 800 % door de volgende uitbreiding van 12 wooneenheden geeft dit een extra belasting van nog eens 150 % totaal dus het tienvoudige. Als in aanmerking genomen wordt de verhoging van de landelijke verkeersintensiteit van de 50 tigger jaren tot heden van 4 a 5 maal dan kom je in orde van grootte van het 40 / 50 tig voudige. De extra belasting van het toegenomen verkeer voor het personeel en diensten via de achteruitgang is hier niet in meegenomen. **Waar bent U mee bezig.????**
- 2) **Speelruimte.** De laatste speelruimte c.q openbaar groen wordt nu opgebruikt voor uw uitbreiding volgens de voorschriften voldoet het park dus dan niet meer aan de provinciale minimale wooneisen laat staan aan het bestaande bestemmingsplan. **Waar bent U mee bezig????** Of denkt U dat er alleen maar ouwe rollater mensen wonen in het park? Mooi niet dus. Het aantal kinderen dat aanwezig is en het park gebruikt als speelplaats en wel gedurende de gehele week is toegenomen mede doordat in de huizen op de ruimte van de oude Catharina school allemaal jonge gezinnen wonen. Veiligheid gegarandeerd ?? niet dus en de 30 km zone is een farce te noemen !!!!!. Wij hebben moeten constateren dat in West- Brabant nog nooit vertoond is dat openbaar groen verkocht is voor bebouwing./ bewoning. Alleen Zevenbergen loopt in deze voorop dus u bent bij dezen van harte gefeliciteerd.
- 3) **Wegen.** De wegen zonder voet en of fietspaden zijn ontworpen in de 50 tigger jaren op de toenmalige eisen en voorschriften gebaseerd op **een kleinschalig bungalow park**. En gebaseerd op 31 wooneenheden. U wilt dit uitbreiden met een totaal van 72 wooneenheden, dat is meer dan het drievoudige. **Waar bent U mee bezig.????** Ik geef U hierbij aan dat als mijn kleinkinderen ons bezochten ik de straat af moest zetten met huishoudtrapjes om het verkeer te beheersen en dus voor de veiligheid van mijn kleinkinderen zorg te dragen. **Waar bent U mee bezig.????** U weet waar U mee bezig bent want U heeft reeds jaren geleden een trottoir aangelegd op uw eigen terrein **alleen voor Uw bewoners** en nu bent U van plan ons nog meer van de sokken te laten rijden !!!!!. Onze conclusie is dat verantwoordelijkheid voor ons als Wilhelminaparkbewoners bij U ver te zoeken is. Ik heb al een bezoeker van de Westhoek uit zijn snelle auto gesleurd en gewaarschuwd maar daar wil ik geen dagtaak van maken. **Waar bent U mee bezig.????** De breedte van de weg is juist voldoende om twee auto's te laten passeren en parkeren is in wezen fysiek onmogelijk, uitstappen moet je van te voren doen en je auto tegen de bossages plaatsen !!!!!

- 4) **Onderscheid.** Bij dezen geven wij U aan dat voor Bosselaar 2 dat er een nieuwe weg moest worden aangelegd terwijl de toegangsweg naar Bosselaar 2 met ventwegen en fietspaden is voorzien. **Waar bent U mee bezig????** Nogmaals wij hebben geen antwoord gehad op ons voorstel hieromtrent in het verslag van maart 2006.
- 5) **Woongenot.** Woongenot van een groot aantal bewoners van het park wordt door uw voorstel voor deze uitbreiding verminderd of voor de direct aanwonenden volkomen teniet gedaan. De zon wordt beperkt, de inkijk is niet aanvaardbaar c.q. toelaatbaar. Wilhelminapark is een bungalowpark en daar hebben wij voor betaald met onze duurverdiende spaarcenten. **Waar bent U mee bezig????**
- 6) **Verantwoordelijkheid.** Wij vragen ons af of U, bestuur van de Westhoek, zich wel realiseert hetgeen U B&W van onze gemeente aandoet om met Uw voorstel een nieuwe WATERTOREN te plannen. Om de bestaande watertoren aan de Galgenweg om te bouwen tot woonruimte dat duurt nu al meer dan 10 jaar en U wilt deze toren zomaar effekus realiseren tussen de soep en de aardappelen. **Waar bent U mee bezig????**
- 7) **Antwoorden.** Wij hebben op de eerste vergadering op 16 maart 2006 reeds aangegeven niet gelukkig te zijn met uw ideeën maar wij hebben op de toen gestelde vragen ook geen antwoord gekregen, U heeft met onze opmerkingen totaal niets gedaan of te wel rekening gehouden. **Waar bent U mee bezig.????** Het door U opgestelde verslag van deze vergadering is een farce te noemen. Het enige antwoord wat U hebt gegeven is dat er voldoende parkeerruimte voor Uzelf is. **Waar bent U mee bezig.????** Ik mag U bij deze er aan herinneren dat de vergadering van maart 2006 op ons verzoek is gehouden. Waarvan acte.
- 8) **Alternatieven.** Wij hebben naar alternatieven gezocht waar 11 appartementen gebouwd kunnen worden en deze hebben wij eenvoudig gevonden. **A)** In de tuin van de Westhoek. Hetgeen wij geen goed idee vinden. Deze oplossing is tevens vermeld in BN de STEM. **B)** Zoals vernomen is door ons, wordt op korte termijn het hoofdgebouw van de Westhoek gesloopt en voor die herbouw is een extra uitbreiding met 11 appartementen meer dan voldoende ruimte voorhanden. Een verdieping erbij moet kunnen niet dan. **C)** de verouderde bouw aan de Bernhard straat te slopen en in deze herbouw deze 11 appartementen te voorzien eveneens met een extra verdieping. **D)** Op het plantsoen op de hoek Bernhardstraat en de Prins Hendrikstraat deze toren van 11 appartementen te bouwen. **E)** De toren te bouwen op het terrein bij het huidige Sancta daar waar de Neerhofschool staat. **F)** Het bouwen van een appartementenblok op de ruimte van het pand wat U nu wil slopen. Van de geluidsoverlast hoeft U geen rekening te houden daar de huidige provinciale weg over enige tijd een lokale straat wordt gekenmerkt daar de noordelijke rondweg deze functie overneemt. Een toekomstgerichtvisie moet U toch nog op kunnen brengen.
- 9) **Wispelturigheid.** De 4 bungalows waarvan U er een wil slopen zijn enige jaren geleden aangemerkt als **BEELDBEPALEND** voor het Wilhelminapark. Bij een aanvraag om een serre te bouwen aan een van de bungalows is dit afgewezen wegens deze reden. Nu wilt U er een slopen en een bewoonde watertoren terug zetten.!! **Waar bent U mee bezig????** De aanvraag voor het weghalen van een boom werd afgewezen met het antwoord. Deze boom is beeldbepalend voor het Wilhelminapark. **Waar bent U mee bezig????**

VRAGEN.

Het is evident dat wij de vragen schriftelijk beantwoord willen hebben gezien onze ervaring met U sinds de vergadering van maart 2006 door onze vragen niet te beantwoorden. Voor de volledigheid vragen wij U ook deze vragen alsnog te beantwoorden en eveneens schriftelijk.

- 1) Is het openbare grondstuk reeds officieel bij de notaris overgedragen aan de Westhoek ?
- 2) Wat is de verkoopprijs van deze grond ? Is deze als bouwgrond of als groenstrook verkocht ? en wat waren de totale kosten ??

- 3) Zijn er reeds een verkeersintensiteit tellingen gemaakt op de parkwegen ? Zo nee doet U dat nog ? Nu heeft U slechts een theoretische berekening gemaakt hetgeen naar onze mening niet het juiste beeld kan geven.
- 4) Zijn alle bewoners van het park voor deze vergadering uitgenodigd of is dit ook weer selectief ?
- 5) Zijn er andere plaatsen / terreinen door U bekeken voor deze uitbreiding in Zevenbergen ? Zo niet waarom dan niet ?.
- 6) Wat wordt de totale geschatte investering / stichtingskosten van deze 11 appartementen ?
- 7) Is de invloed van deze bouw qua verlies van o.a. zonlicht bekeken op de bestaande bungalows en huizenbouw ? en zo nee doet U dat dan toch maar ook voor lering en vermaak voor U zelf. Met de huidige 3D techniek is dit zeer eenvoudig te realiseren. Wij gaan ervan uit dat U dit op korte termijn uitvoert daar U alle gegevens heeft. Wij adviseren U deze op een cd-rom zetten en ons, in vijf exemplaren, ter beschikking te stellen.
- 8) Is de schoonheidscommissie ingeschakeld in dezen voor het beoordelen van het ontwerp van deze watertoren in ons Wilhelminapark ? Zoja mogen wij dan inzage hebben in dit rapport ? Een copie voldoet.
- 9) Als laatste nogmaals uitdrukkelijk de antwoorden op de vragen gesteld in maart 2006 toevoegen aan dit door U op te stellen verslag.

Hier willen wij het bij laten en wij willen bij dezen de echte reden weten voor het plaatsen van deze watertoren. Wij zijn o.a. de mening toegedaan dat een van de door U opgebrachte redenen, zijnde dat de bewoners van deze te bouwen appartementen, indien nodig onder de verzorging van de Westhoek zullen vallen voor ons een wassen neus is daar wij met onze ervaring in deze dit als volstrekte onzin beschouwen.

Ik zal hier nu niet verder op ingaan, daar ik dit niet als ethisch beschouw onze ervaringen hier in dezen nu te uiten.

Conclusie is:

Het zijn gewoon appartementen voor beter gesitueerden.

Met dank voor de tijd aan ons gegeven.

(dvd wordt U overhandigd)

Bijlage 6:
Reacties vooroverleg.



Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Het college van burgemeester en
wethouders van Moerdijk
Postbus 4
4760 AA ZEVENBERGEN

VERZONDEN 31 OKT. 2011

Onderwerp

Vooroverlegreactie voorontwerp-bestemmingsplan 'De Westhoek'

Geacht college,

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u ons om een reactie gevraagd op het voorontwerp-bestemmingsplan 'De Westhoek'.

Wij hebben ons beperkt tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijke beleid relevant zijn. Uw voorontwerp-bestemmingsplan geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

De directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving,
namens deze,

P.M.A. van Beek,
bureauhoofd Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling

Datum

31 oktober 2011

Ons kenmerk

C2051140/2829857

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

G.A.M. v.d. Broek

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling
en Handhaving

Telefoon

(073) 681 27 83

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

gvdbroek@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf
het centraal station bereik-
baar met stadsbus, lijn 61
en 64, halte Provinciehuis
of met de treintaxi.



Van: Postbus VI Ruimtelijkeplannen <Postbus.VIRuimtelijkeplannen@minvrom.nl>
Aan: "'andre.van.dongen@moerdijk.nl'" <andre.van.dongen@moerdijk.nl>
CC: "'iap@brabant.nl'" <iap@brabant.nl>
Datum 11/28/2011 12:44
Onderwerp: Reactie op voorontwerpbestemmingsplan "11 aanleunwoningen De Westhoek"

H 53283

**Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk,
Ter attentie van de heer A. van Dongen**

Op 18 oktober 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "11 aanleunwoningen De Westhoek".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies. Dit geldt ook voor voorontwerpomgevingsvergunningen waarbij sprake is van strijd met een bestemmingplan of met een beheersverordening.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

**Hoogachtend,
de directeur-inspecteur van het
Inspectoraat-Generaal VROM**

dr. J. Blenkers

**p.o. Louis Verhees
Coördinator VROM-Inspectie Regio Zuid**

**Ministerie van Infrastructuur en Milieu
VROM-Inspectie Regio Zuid
Kennedyplein 7-13 | Eindhoven
Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag
T 040-2652911**



Gemeente Moerdijk
De heer A. van Dongen
Postbus 4
4760 AA ZEVENBERGEN

MOERDIJK
Afd. *Rmo*
25 NOV. 2011
Nr: *320606*

Uw brief van : 18 oktober 2011
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : *11UT012419*
Barcode : 
Behandeld door : de heer B. Bierens
Doorkiesnummer : 076 564 13 45
Datum : 24 november 2011
Verzenddatum : 24 NOV. 2011

Onderwerp: wateradvies voorontwerp bestemmingsplan De Westhoek te Zevenbergen

Geachte heer Van Dongen,

Op 18 oktober 2011 heeft u het voorontwerp bestemmingsplan 'De Westhoek' te Zevenbergen toegestuurd met het verzoek om conform de watertoets een advies uit te brengen zoals bedoeld in artikel 3.1.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Doel van het bestemmingsplan is het bieden van een juridisch planologisch kader voor de uitbreiding van verzorgingshuis De Westhoek met 11 huurappartementen. In de huidige situatie is het plangebied grotendeels onbebouwd.

Op basis van het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan geven wij een positief wateradvies. Onderstaand volgt een nadere onderbouwing van ons advies.

Toelichting

Ten behoeve van de planontwikkeling neemt het afvoerend verhard oppervlak met 749 m² toe. Conform de 'Beleidsregel hydraulische randvoorwaarden 2009' vereist het waterschap pas een retentievoorziening bij een toename van de verharding vanaf 2.000 m².

De vuil- en schoonwaterstromen in het plangebied worden ingezameld met een gescheiden rioolstelsel. Het afstromende hemelwater dient afgevoerd te worden naar de categorie A-watgang aan de voorzijde van het perceel. Een afvoer naar het gemengde rioolstelsel voldoet niet aan de Voorkeursvolgorde (Wm art. 10.29a) en is alleen toegestaan indien de doelmatigheid hiervan is aangetoond.

Het waterschap juicht het toe dat geen gebruik wordt gemaakt van uitlogende bouwmaterialen. Hierdoor wordt voorkomen dat verontreinigde stoffen zich ophopen in het water(bodem)systeem.

Planregels

Geen opmerkingen.

Verbeelding

Geen opmerkingen.

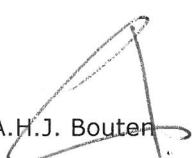
Overige opmerkingen

Voor het realiseren van een afvoer naar de categorie A-watergang is een Watervergunning noodzakelijk. Ook bij het eventuele toepassen van bronbemaling tijdens de bouwfase kan een dergelijke vergunning noodzakelijk zijn. Voor meer informatie hierover kunt u contact opnemen met onze afdeling plantoetsing & vergunningen, tel. 076 564 13 45.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer B. Bierens van het waterschap via het bovenvermelde nummer.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur
Hoofd afdeling plantoetsing & vergunningen

ir. A.H.J. Bouter



Bijlage 7:
Inspraakreacties

Bijlage 8:

Verantwoording groepsrisico, Bestemmingsplan 11 aanleunwoningen De Westhoek

Verantwoording Groepsrisico

Bestemmingsplan 11 aanleunwoningen De Westhoek:

Het ruimtelijk plan is zoals uit onderstaande (recente) uitsnede van de provinciale risicokaart, gelegen buiten het invloedsgebied van risicovolle inrichtingen. Uit afbeelding 1 blijkt dat het invloedsgebied van respectievelijk het spoorwegemplacement Moerdijk (paars gebied) en LPG-tankstation Hopmans (roze gebied) niet over de ruimtelijke ontwikkeling zijn gelegen. Er is dus geen groepsrisicoverantwoording op grond van artikel 13 van het Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen) vereist.



Afbeelding 1: Uitsnede provinciale risicokaart t.h.v. het plangebied.

Uit bovenstaande uitsnede van de risicokaart blijkt verder dat er een aantal risicovolle transportmodaliteiten, te weten de spoorbaan Roosendaal – Lage Zwaluwe, de provinciale weg N285 en een aantal gemeentelijke wegen, nabij het plangebied zijn gelegen, waarop de Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen 2010 van toepassing is. Deze circulaire verplicht het bevoegd gezag om een beoordeling en afweging van de externe veiligheid mee te nemen bij ruimtelijke plannen die in de directe nabijheid zijn gelegen van een transportas waarover transporten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden. Betreffende circulaire is een voorloper van de in de Nota Vervoer Gevaarlijke Stoffen aangekondigde wettelijke verankering van het beleid, in het toekomstige Besluit transportroutes externe veiligheid.

Middels dit document heeft de gemeente Moerdijk invulling gegeven aan de verantwoording van het groepsrisico dat, ter plaatse van het bestemmingsplan “11 aanleunwoningen De Westhoek”, wordt veroorzaakt door de aanwezigheid van risicovolle transportmodaliteiten. De realisatie van de aanleunwoningen binnen de invloedsgebieden van deze risicomodaliteiten wordt door het bestuur van de gemeente Moerdijk verantwoord geacht, mits bij de invulling van het plangebied en de realisatie van de aanleunwoningen de door de brandweer voorgestelde maatregelen worden meegenomen. Deze maatregelen zijn binnen deze groepsrisicoverantwoording overgenomen.

1. Inleiding:

1.1. Algemeen

Om te komen tot een actueel bestemmingsplan dat voldoet aan de eisen van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) (wat ook leidt tot een reductie van het aantal bestemmingsplannen) is een onderzoek naar de milieuaspecten uitgevoerd.

Een onderzoeksrapport naar de milieuaspecten, waaronder de externe veiligheidssituatie ter plaatse van het plangebied maakt hier onderdeel van uit. Dit externe veiligheidsadvies is in januari 2011 nog herzien door de regionale milieudienst West-Brabant (RMD). In dit herziene EV-advies zijn de relevante externe veiligheidsaspecten behandeld.

De resultaten van de uitgevoerde risicoberekeningen en kwalitatieve analyses, aangevuld door het advies van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant (31 oktober 2011) vormen de basis voor de bestuurlijk/politieke verantwoording van het groepsrisico ter plaatse van het plangebied.

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland berust op een tweetal kwantitatieve pijlers; het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR).

Plaatsgebonden risico: Het plaatsgebonden risico is de berekende kans per jaar, dat een persoon overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval bij een risicobron, aangenomen dat hij op die plaats permanent en onbeschermd verblijft.

De norm in een nieuwe situatie voor kwetsbare objecten, zoals woningen, bedraagt de kans van 1 op 1 miljoen. Het gebied waarbinnen deze norm wordt overschreden wordt begrensd door de 10^{-6} contour. Deze norm is juridisch hard.

Groepsrisico: Het groepsrisico (GR) is een maat om de kans weer te geven dat een incident met dodelijke slachtoffers voorkomt. Tevens wordt het groepsrisico beschouwd als maat voor de maatschappelijke ontwrichting welke kan ontstaan ten gevolge van een incident. Het gebied waarbinnen het groepsrisico dient te worden beschouwd is het invloedsgebied.

Het groepsrisico is niet ruimtelijk, met contouren, weer te geven. Dit maakt het groepsrisico moeilijker te bevatten. En omdat de ruimtelijke werking van het groepsrisico veelal de afstanden van de PR-contouren ruim te buiten gaat, is de omgang met het groepsrisico ook gecompliceerder.

1.2. Resultaten risicoberekeningen

Binnen de rapportage zijn beide pijlers (PR en GR) onderzocht, ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen over risicorelevante transportassen. De rapporten van deze onderzoeken zijn opgenomen in het herzien EV-advies van de RMD, respectievelijk als bijlage I (RBM-rapporten, N285) en bijlage II (RBM-rapporten Spoorvervoer). De risico's ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de gemeentelijke wegen is kwalitatief beschouwd.

Wegen:

Op basis van het huidige en toekomstige vervoer over zowel de provinciale als de gemeentelijke wegen met invloed op het plangebied wordt er geen plaatsgebonden risico van 10^{-6} per jaar buiten deze wegen berekend. Geconcludeerd is dat er ter hoogte van het plangebied geen grenswaarde t.a.v. het plaatsgebonden risico wordt overschreden.

Spoorweg:

Het plangebied is gelegen op een afstand van ca. 137 meter van de spoorbaan Roosendaal – Lage Zwaluwe. Uit de berekeningen aan het vervoer van gevaarlijke stoffen over deze spoorbaan blijkt dat er, op basis van de vervoerscijfers welke ten grondslag liggen aan het Basisnet Spoor (juli 2010), een plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar wordt berekend van maximaal 14 meter van het hart van de spoorbaan. De (geprojecteerde) bebouwing in het plangebied is buiten deze afstand gelegen. Een vergelijkbare omvang van de plaatsgebonden risicocontour (gemeten vanuit het midden tussen beide spoorbanen) wordt eveneens berekend door het Ministerie van I&M in het kader van het Basisnet Spoor (factsheet I&M november 2011).

In zowel de huidige situatie als de situatie na realisatie van de 11 aanleunwoningen leidt dit niet tot problemen.

Ten aanzien van de spoorbaan dient, tengevolge van het vervoer van brandbare vloeistoffen, ook rekening te worden gehouden met een Plasbrandaandachtsgebied (PAG). Een PAG is een zone van 30 meter, gemeten vanaf de buitenste spoorstaaf. Binnen deze zone dient een bijzondere vorm van verantwoording plaats te vinden, waarbij ingegaan dient te worden op de maatregelen welke getroffen kunnen worden om de effecten van een plasbrand te beperken en in hoeverre rekening is gehouden met de zelfredzaamheid van personen. De geprojecteerde bebouwing ligt ver buiten deze PAG-zone. Hier hoeft dus geen rekening mee te worden gehouden.

2. Toets Groepsrisico:

Uit de milieutechnische onderbouwing van de bestemmingsplanwijziging, welke is uitgevoerd door de RMD en geactualiseerd op 13 januari 2011, volgt dat in zowel de huidige als ook in de toekomstige situatie het groepsrisico veroorzaakt door het wegtransport ligt ruim onder de oriënterende waarde voor het groepsrisico (1 tot 2% van de oriënterende waarde).

Het groepsrisico veroorzaakt door het spoorvervoer is op basis van vervoerscijfers die aan de vaststelling van het concept-Basisnet Spoor (juli 2010) ten grondslag liggen, berekend. Uit de berekeningen voor de huidige situatie en de situatie na realisatie van de aanleunwoningen, blijkt dat er geen sprake is van een overschrijding van de oriënterende waarde voor het groepsrisico. Daarnaast is geconstateerd dat de realisatie van de aanleunwoningen, niet leidt tot een significante toename van het groepsrisico. De toename van het groepsrisico is veel lager dan $0,1 \times$ oriënterende waarde voor het groepsrisico. Aansluitend bij het toekomstige beleid (BTEV) kan een uitgebreide verantwoording achterwege blijven. Daar de ontwikkeling gaat om een uitbreiding van een bijzonder kwetsbaar object (verzorgingshuis) binnen het invloedsgebied van de spoorbaan is besloten toch een groepsrisicoverantwoording op te stellen, waarin met name ingegaan wordt op de mogelijkheden ter verbetering van de zelfredzaamheid en de bestrijdbaarheid binnen het plangebied.

De nulsituatie

Voor het groepsrisico moet worden beschouwd welke populatie mogelijk wordt getroffen door een ongeval met gevaarlijke stoffen, in onderhavige situatie een ongeval (warme BLEVE) met een tankwagen/ketelwagon gevuld met brandbare gassen (LPG) op de N285 en de spoorbaan Roosendaal – Lage Zwaluwe of een ongevalscenario met toxische stoffen (vervoer over spoorbaan, N285). Het vervoer van gevaarlijke stoffen is voor de groepsrisicoverantwoording als maatgevend beschouwd.

Het plangebied is gelegen op een afstand van ca. 137 meter van de spoorlijn Roosendaal–Lage Zwaluwe. Om inzicht te krijgen in de risico's als gevolg van de doorgaande spoorlijn is een kwantitatieve risicoberekening gemaakt (uitgevoerd met RBM2+). De resultaten van deze risicoberekening zijn opgenomen in bijlage II van het herzien EV-advies.

Uit de berekeningen blijkt dat het groepsrisico ter hoogte van het plangebied rond een factor 0,6 maal de oriënterende waarde ligt. Deze berekeningen zijn in januari 2011 uitgevoerd. Het afgelopen jaar zijn er nog wel een aantal wijzigingen doorgevoerd in de risicoberekeningmethodiek, alsmede in de inzichten in de vervoersaantallen (2020) na bijstelling van de vervoerscijfers voor het Basisnet Spoor. Voor een ander ruimtelijk plan (gelegen aan de Stationsstraat te Zevenbergen) zijn in december 2011 nog berekeningen aan de hand van de nieuwe risicomethodiek en bijgestelde vervoerscijfers berekeningen aan het spoor uitgevoerd. Dit laat geen ander beeld van het groepsrisico zien. Dit beeld is ook tijdens diverse gesprekken met het Ministerie van I&M bevestigd (het groepsrisico ter hoogte van het centrum ligt tussen 0.3 en 1.0 keer de oriënterende waarde voor het groepsrisico).

Beoogde doelsituatie

De gemeente Moerdijk maakt met deze bestemmingsplanwijziging de realisatie van 11 aanleunwoningen binnen het bestaande zorgcomplex De Westhoek mogelijk. Deze uitbreiding leidt tot een beperkte stijging van het aantal personen binnen het invloedsgebied van de spoorbaan. Dit resulteert in een stijging van het groepsrisico welke nihil is. Het groepsrisico blijft rond een factor 0,6 maal de oriënterende waarde.

3. Advisering Brandweer Midden- en West-Brabant

Gedurende besluitvormingstraject heeft afstemming plaatsgevonden met de Brandweer van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant. Uiteindelijk is het voorontwerp-bestemmingsplan ter advisering voorgelegd aan de veiligheidsregio. Dit op grond van artikel 4.3. van de Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen (circulaire).

De brandweer heeft betreffende advies onderscheidenlijk toegesneden op een tweetal disciplines, te weten een specifiek ruimtelijk advies en een advies toegesneden op verbetering van de veiligheid. Vooral binnen het tweede deeladvies wordt geadviseerd inzake de te nemen verantwoording ten aanzien van het groepsrisico.

Betreffende advisering is verwoord in de als bijlage I opgenomen brief van 31 oktober 2011.

4. Effecten en maatregelen:

4.1. Scenario's

Scenario's en optimaliseringmogelijkheden: Welke risicoreducerende maatregelen zijn haalbaar en kunnen betrokken worden.

Hierbij worden de diverse ongevalsscenario's beschouwd en wordt gezien welke maatregelen mogelijk zijn om risico's terug te dringen (volgens vlinderdasmodel).

De 3 scenario's die in algemene zin te onderkennen zijn als relevant voor het plangebied betreffen:

1. Vrijkomen van brandbare vloeistoffen en een plasbrand (hittebelasting).
2. Druk- en hittebelasting ten gevolge van een BLEVE van brandbare gassen.
3. Toxische belasting ten gevolge van het vrijkomen van toxische vloeistoffen (LT3).

Deze 3 scenario's kunnen plaatsvinden ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor, alsmede als gevolg van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de N285. Deze 6 scenario's zijn beschreven in het eerdergenoemde brandweeradvies.

4.2. Mogelijkheden

Vanuit de gedachte dat een risico bestaat uit de kans maal effect wordt het risico gereduceerd door de kans te verkleinen en/of effecten te verkleinen. In het advies van de brandweer zijn de mogelijkheden voor het verkleinen van zowel de kans als het effect in beeld gebracht. Deze adviezen worden door de gemeente overgenomen en als voorwaarde aan de realisatie van de 11 aanleunwoningen verbonden.

Verkleinen kans

Het verkleinen van de kans op een ongeval op de spoor en autowegen is een taak van de nationale overheid, in de afgelopen jaren heeft het Ministerie van I&M intensief overleg gehad met o.a. de gemeente Moerdijk ten aanzien van de vaststelling van het Basisnet Spoor. Overeengekomen is dat het aantal ketelwagons over de periode tot 2020 niet de aantallen zoals genoemd in tabel 1 van het brandweeradvies zullen overschrijden. Voor de gemeente Moerdijk betekent dit een forse toename van het aantal vervoersbewegingen met gevaarlijke stoffen over de spoorbaan. Gemeente heeft bij de Ministers van I&M en V&J aangedrongen op het treffen van maatregelen om de kans op ongevallen met gevaarlijke stoffen op de spoorbaan te minimaliseren. Op de lange termijn zet de gemeente in op het weren van het transport van gevaarlijke stoffen van deze spoorbaan. In 2018 zal het Ministerie van I&M een onderzoek instellen naar de aanleg van de zogenaamde dedicated goederenspoorlijn "ROBEL". Gemeente zet onverminderd in op het vervroegen van dit onderzoek, alsmede de uiteindelijke aanleg van deze ROBEL-lijn, waarmee de kern van Zevenbergen ontlast zal worden.

Daarnaast zijn door de rijksoverheid, proraail en de vervoerders afspraken gemaakt met het veiliger samenstellen van treinen en worden veiligheidsmaatregelen aan het spoor aangebracht.

Ten aanzien van het wegvervoer, kan worden opgemerkt dat LPG tankauto's zullen worden voorzien van een hittewerende coating en met deze coating zal de gaswolkexplosie kunnen worden voorkomen, mits voldoende bluswater op korte afstand beschikbaar is.

Verkleinen effecten

De effecten van de (mogelijke) ramp of zwaar ongeval op het spoor kunnen worden beperkt wanneer het transportvolume wordt beperkt. Dit is echter niet of nauwelijks te organiseren vanwege de ADR overeenkomst. Alle landen die deze overeenkomst (ADR) met elkaar zijn aangegaan, waaronder Nederland, zijn met elkaar overeengekomen dat het internationale vervoer over het spoor van gevaarlijke stoffen over hun grondgebied geheel plaatsvindt overeenkomstig de in de ADR vervatte regels.

Naast bovenstaande zijn er een aantal beleidsmatige zaken, bouwkundige, installatietechnische en organisatorische maatregelen mogelijk die effecten kunnen verkleinen. Daarnaast blijkt dat de effecten van de mogelijke scenario's leiden tot brandschade aan het gebouw of bij een toxisch incident tot dodelijke slachtoffers.

De gemeente Moerdijk hanteert, in lijn met brandweeradviezen uit het verleden, het uitgangspunt dat nieuwe kwetsbare objecten op een afstand van 85 meter (bij voorzieningen als een aarden wal kan dit minder zijn) van de spoorbaan worden gerealiseerd. Binnen deze afstand kunnen gebouwen bezwijken tengevolge van drukgolven, veroorzaakt door een BLEVE-scenario op het spoor. Daarnaast wordt voor de oprichting van (nieuwe) bijzonder kwetsbare objecten een afstand van 140 (100% letaliteit) tot 200 meter (zone waarbinnen op grond van de circulaire geen ruimtelijke beperkingen gelden) van de spoorbaan aangehouden.

Daar het ten aanzien van deze bestemmingsplanwijziging gaat om de uitbreiding van een bestaand bijzonder kwetsbaar object op een afstand van ca. 137 meter is door de gemeente ingestemd met de ontwikkeling.

Bij een ongeval met toxische stoffen is het noodzakelijk dat de dosis wordt gereduceerd. Wanneer er sprake is van een dreiging, waarbij voldoende tijd is om bewoners buiten het te verwachten invloedsgebied van een incident te brengen, verdient evacuatie de voorkeur. Afhankelijk van de zelfredzaamheid van bewoners is hierin begeleiding noodzakelijk.

Wanneer er geen sprake meer is van een dreiging, maar het werkelijk vrijkomen van toxische stoffen worden bewoners binnen het invloedsgebied van de spoorbaan (binnen ca. 1.500 meter van de spoorbaan) geadviseerd naar binnen te gaan, ramen, deuren en ventilatiesystemen te sluiten.

In een advies van de Gezondheidsraad over rampen met gevaarlijke stoffen wordt eveneens aangegeven dat schuilen de beste optie is, bij een ongeval waarbij toxische vloeistoffen vrijkomen. Belangrijk is dan wel dat mensen de ventilatiekanalen sluiten. Een goede kierdichting speelt hierbij een belangrijke rol.

Eisen met betrekking tot centrale afzetmogelijkheid van ventilatie- en aircosystemen kunnen op grond van de WRO worden gesteld en dienen bij de verdere ontwikkeling van het plangebied worden meegenomen.

Dit resulteert in een tweetal eisen ten aanzien van de bouw van de aanleunwoningen:

- Bij het verlenen van de bouwvergunning dient aandacht te worden besteed aan de kierdichting, waardoor het binnentreden van toxische stoffen, bij een ongeval met het transport van gevaarlijke stoffen, wordt beperkt.
- Binnen het gebouw waarin de aanleunwoningen worden gehuisvest dient een centrale afzetmogelijkheid van ventilatie- en aircosystemen aanwezig te zijn. Dit om het schuilen in bepaalde scenario's mogelijk te maken. De brandweer adviseert deze afzetmogelijkheid nabij de hoofdingang aan te brengen.

4.3. Zelfredzaamheid

Centraal in deze paragraaf staat de vraag of zelfredding mogelijk is gezien het effectscenario. De effectiviteit van de zelfredzaamheid hangt met name af van de urgentie / het effect (moeten maatregelen worden overwogen?) en de haalbaarheid (is er voldoende tijd, middelen etc. voor maatregelen?).

De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in staat zijn om zich op eigen kracht in veiligheid te brengen. Bij een ongeval met een explosieve stof komt het neer op zo snel mogelijk op veilige afstand verwijderd raken van de plaats van de dreigende explosie.

Bij een ongeval met het vrijkomen van toxische producten komt het neer op het zo snel mogelijk en op veilige afstand verwijderd raken van de risicobron. En hiermee de blootstellingstuur en dosis gevaarlijke stoffen te verminderen en/of weg te nemen. Wanneer vooraf voldoende aandacht wordt besteed aan risicocommunicatie kan worden bewerkstelligd dat aanwezigen in de directe omgeving van de spoorbaan afstand houden.

Minder zelfredzame burgers (kinderen, ouderen en gehandicapten) dienen hierbij actief te worden begeleid en bijvoorkeur op maat te worden geïnformeerd.

De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in staat zijn om zich op eigen kracht en initiatief in veiligheid te brengen. Onder zelfredzaamheid wordt verstaan dat personen, op eigen gelegenheid en initiatief, het gebied kunnen verlaten.

De toekomstige bewoners van de aanleunwoningen worden beschouwd als **niet** zelfredzaam. De brandweer adviseert de BHV-organisatie van de Westhoek een plan van aanpak op te laten stellen om de niet zelfredzame bewoners adequaat uit een bedreigde omgeving te kunnen laten evacueren. Wanneer evacuatie niet meer mogelijk is dient op adequate wijze in de gebouwen worden geschuild.

De WAS (waarschuwings- en alarmeringssysteem) is in dit plangebied buiten hoorbaar. De gemeente werkt op dit moment, samen met de veiligheidsregio, aan een veiligheidsdashboard waarmee werknemers, burgers en instellingen over de risico's in hun gebied worden geïnformeerd. Ook worden geïnformeerd inzake de voorbereiding op incidenten (risicocommunicatie) en ten tijde van een dreiging kunnen worden gealerteerd (crisiscommunicatie).

Door de brandweer wordt geadviseerd meer dan voldoende aandacht aan de risicocommunicatie richting de gebruikers en bewoners van de aanleunwoningen en de BHV organisatie van de Westhoek te hebben. De gemeente en de veiligheidsregio zullen hierover nadere afspraken maken met De Westhoek.

4.4. Bestrijdbaarheid

Voor de beoordeling van de bestrijdbaarheid is de bestrijding en de inrichting van het gebied om de bestrijding te faciliteren door de brandweer beoordeeld.

Om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken is het van belang dat op het moment dat er iets misgaat de hulpverlening niet wordt belemmerd bij de uitvoering van haar taken. De inrichting van de ruimte kan de bestrijding echter negatief of positief beïnvloeden.

In samenspraak met de brandpreventist van de gemeente is door de brandweer gekeken naar:

- Bereikbaarheid; is de bron en de belaste omgeving bereikbaar?
- Opstel mogelijkheden; is er voldoende ruimte bij de bron en in de belaste omgeving om het materieel te stallen?
- Inzetbaarheid van middelen; zijn voldoende blusmiddelen (bluswaterinfrastructuur) aanwezig?

Op basis hiervan zijn door de brandweer de volgende eisen gesteld aan de bereikbaarheid van het plangebied en de beschikbaarheid van bluswater:

1. De aangelegde wegen dienen aan het volgende te voldoen:

- De voertuigen van de Brandweer Midden en West Brabant hebben een maximale asbelasting van 100Kn en een maximaal gewicht van 22.880 kg;
- De minimale vrije doorgangshoogte moet 4.20 m₁ zijn;
- De wegen dienen minimaal 3.5 m₁ breed te zijn;
- Alle bochten dienen te voldoen aan de draaicirkel van het redvoertuig (r = 9,05 m₁), wat inhoudt dat de bochten door alle voertuigen van de Brandweer Midden en West Brabant te nemen zijn;
- Hulpdiensten (Politie, Brandweer en ambulances) worden aangestuurd op straatnamen en huisnummers.

2. Beschikbaarheid bluswatervoorziening:

- De benodigde bluswatercapaciteit voor de primaire bluswatervoorziening in het plangebied bedraagt minimaal 60 m³/h. Voor de situering van de brandkranen worden dekkingscirkels van 40 m₁ rond de brandkraan gehanteerd, dit houdt in dat de onderlinge afstand tussen de brandkranen maximaal 80 meter bedraagt. Tevens dienen de brandkranen maximaal 15 m₁

van de toegang van de gebouwen of de opstelplaatsen bij woongebouwen hoger dan 20 m₁ te worden aangelegd.

Rondom de brandkranen moet altijd een obstakelvrije ruimte aanwezig zijn met een diameter van 1,8 m₁. Brandkranen in trottoirs moeten, indien langsparkeren wordt toegepast, ten minste 0,35 m₁ van de trottoirband liggen. Bij gestoken parkeren moet die afstand 0,75 m₁ zijn.

- De benodigde bluswatercapaciteit voor de secundaire bluswatervoorziening in het plangebied bedraagt minimaal 90 m³/h. De secundaire bluswatervoorziening moet op minimaal 225 m₁ van het (te verwachten) brandbare object en op de hoekpunten nabij het spoor geplaatst zijn.

Ten aanzien van de bereikbaarheid kan worden geconstateerd dat het plangebied, vanaf de post Zevenbergen via de openbare weg te bereiken is. De opkomsttijd bedraagt ca. 5 minuten voor de eerste Basisbrandweereenheid.

Bijlage I Advies Brandweer Midden- en West-Brabant; d.d. 31-10-2011



BRANDWEER

Samenvatting van het advies

Geadviseerd wordt onderstaande maatregelen te verplichten bij de realisatie van het gebouw op deze locatie:

- 1 Meer dan voldoende aandacht voor risicocommunicatie met de gebruikers en bewoners van de aanleunwoningen en de BHV organisatie.
- 2 Centrale afsluiting van het ventilatiesysteem in de nabijheid van de hoofdingang;

Risicoanalyse Spoor en N 285

Met behulp van een risicoanalyse dient het groepsrisico te worden bepaald.

Tabel 1 (Transporthoeveelheden Spoorlijn op basis van het Basisnet)

Stofcategorie	omschrijving	Basisnet juni 2010
A	Brandbare gassen	
	(blok)	14056
	(bont)	4460
B2	Giftige gassen	4460
B3	Zeer giftige gassen	0
C3	Zeer brandbare vloeistoffen	17740
D3	Giftige vloeistoffen	3760
D4	Zeer giftige vloeistoffen	1640

Tabel 2 (Transporthoeveelheden N285)

Hoofdcategorie	Stof cat.	Jaar 2006	Jaar 2018
GF : Brandbaar gas	GF1	---	---
	GF2	---	---
	GF3	188	238
GT : Toxisch gas	GT1	---	---
	GT2	---	---
	GT3	---	---
	GT4	---	---
LF : Brandbare vloeistof	LF1	3430	4350
	LF2	1848	2343
LT : Toxische vloeistof	LT1	14	18
	LT2	96	121
	LT4	---	---



BRANDWEER

Mogelijke scenario's

Door Brandweer Midden- en West-Brabant worden de navolgende scenario's als realistisch beschouwd, hierbij gaan we voor de rampbestrijding in het algemeen uit van weertype D5 (overdag het meest voorkomende weertype):

1. Vrijkomen van brandbare vloeistoffen en een plasbrand (LF1 en LF2);
2. Vrijkomen van Toxische vloeistoffen (LT3);
3. Ongeval met brandbaar gas (A)

Spoorscenario 1

Spoorongeval waarbij een tankwagon met een systeeminhoud van 48 ton aan dieselolie (LF1) of hexaan c.q. benzine (LF2) betrokken is.

De tankwand van de spoorwagon scheurt, de inhoud komt vrij en er ontstaat vrijwel direct een snelle hevige brand. De vloeistof stroomt binnen 1 minuut uit en vormt een vloeistofplas van 750 m². De brand die volgt is kort en hevig en veroorzaakt binnen het invloedsgebied secundaire branden. De hitte die bij deze brand ontstaat kan aanzienlijk zijn.

Brandduur 5 minuten

• 100% letaal (35 kW/m ²)	25 m ¹
• 10% letaal (23 kW/m ²)	35 m ¹
• 1% letaal (12,5 kW/m ²)	45 m ¹
• 1e gr. brandwonden (5 kW/m ²)	60 m ¹

Spoorscenario 2

Spoorongeval waarbij een tankwagon met een systeeminhoud van 48 ton fluorwaterstof betrokken is.

De tankwagon raakt lek, door een scheur (20 a 30 cm) in de tank. De bronsterkte bedraagt ongeveer 4 kg/s en er is gerekend met een constante verdampingssnelheid van de vloeistof. Plasoppervlakte 750 m².

Blootstellingsduur 30 minuten

• 100% letaal (LC ₁₀₀) (8000 mg/m ³)	100 m ¹
• 10% letaal (LC ₁₀) (1300 mg/m ³)	450 m ¹
• 1% letaal (LC ₀₁) (770 mg/m ³)	650 m ¹
• LBW levensbedreigende (50 mg/m ³)	1.400 m ¹
• AGW alarmeringsgrenswaarde (20 mg/m ³)	2.500 m ¹

Spoorscenario 3

Indien een spoorketelwagon met brandbaar gas (zoals LPG) bij een incident zonder brand betrokken is (ontsporing) kan de wagon het begeven waarbij er drukgolven vrijkomen, een zogenaamde koude Blevé.

• 100% letaal (0,3 bar)	40 m ¹
• 1% letaal (0,1 bar)	85 m ¹
• Gewonden en glasbreuk (0,03 bar)	250 m ¹

Indien een trein naast brandbaar gas ook een brandbare vloeistof vervoert, kan er bij een ongeval een warme Blevé ontstaan. Hierbij wordt de ketelwagon met gas opgewarmd en zal uiteindelijk bezwijken. Hierbij komt een vuurbal vrij.

• 100% letaal (35 kW/m ²)	140 m ¹
• 10% letaal (23 kW/m ²)	220 m ¹
• 1% letaal (12,5 kW/m ²)	330 m ¹
• 1e gr. brandwonden (5 kW/m ²)	600 m ¹



BRANDWEER

Wegscenario 1

Brand

Op de N285 kan brand ontstaan.

Bij een ongeval met een brandbare vloeistof op de autoweg kan een tankauto lekken of openscheuren. Indien de tank openscheurt hebben we te maken met het ergste scenario. In dat geval ontstaat er een brand waarbij er op 60 m¹ van de tankwagen nog doden kunnen vallen en mensen tot op een afstand van 80 m¹ nog 1^e graad brandwonden op kunnen lopen. In de nabijheid van de brand kunnen, door aanstraling, tot op circa 45 m¹ secundaire branden ontstaan.

Wegscenario 2

Explosie

Op de N285 of bij het transport na een Propaantank kan een explosie ontstaan.

Indien er zich een ongeval met LPG / Propaan voordoet op de autoweg kunnen er twee scenario's optreden; de tank scheurt en er ontstaat een koude Blevé. Hierbij ontstaat een drukgolf waarbij er tot op een afstand van 85 m¹ meter nog doden zullen vallen en er tot op 250 m¹ nog gewonden kunnen vallen, o.a. door glasscherven als gevolg van glasbreuk.

Of de LPG / Propaan tankwagen wordt verwarmd door een brand en er ontstaat een warme Blevé. Bij een warme Blevé ontstaat er gedurende 20 seconden een drukgolf en een vuurbal met een doorsnede van circa 90 m¹. Binnen deze vuurbal hebben mensen een zeer grote kans dat ze, ongeacht of ze binnen of buiten verblijven, het niet overleven. Tot op een afstand van circa 230 m¹ kunnen er nog doden vallen als gevolg van het ongeval en mensen kunnen tot op een afstand van 400 m¹ nog 1^e graad brandwonden of verwondingen door glasscherven oplopen. Tevens ontstaan er bij beide scenario's in de omgeving secundaire branden. Indien het een gecoate tankauto met LPG betreft is dit scenario uit te sluiten mits bluswater, ten behoeve voor het repressief optreden, aanwezig is.

Wegscenario 3

Toxische wolk

Als gevolg van een lekkende tankwagen kunnen er toxische stoffen vrijkomen. Afhankelijk van de soort stof en de weersomstandigheden kunnen er tot op een afstand van meer dan 750 m¹ nog doden vallen als gevolg van het vrijkomen van een toxische stof. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van de N285.

Maatregelen ter verbetering van de veiligheid

Vanuit de gedachte dat een risico bestaat uit de kans maal het effect wordt het risico gereduceerd door de kans te verkleinen en/of de effecten te verkleinen. In deze paragraaf wordt aandacht besteed aan de mogelijkheden voor het verkleinen van de kans en aan de mogelijkheden voor het verkleinen van de effecten.

Verkleinen kans

Het verkleinen van de kans op een ongeval op de spoor, en autowegen is een taak van de nationale overheid, in de afgelopen jaren heeft het Ministerie van M&I intensief overleg gehad door middel van het Basisnet en overeengekomen is dat het aantal ketelwagons over de periode tot 2020 niet de aantallen zoals genoemd in tabel 1 zal overschrijden. Dit is een substantiële vermindering ten opzichte van de realisatiecijfers van 2008 en 2009. Maar ook worden LPG tankauto's in 2011 zijn voorzien van een hittewerende coating en met deze coating zal de gaswolkexplosie kunnen worden voorkomen mits voldoende bluswater op korte afstand beschikbaar is.



BRANDWEER

Verkleinen effecten

De effecten van de (mogelijke) ramp of zwaar ongeval op het spoor kunnen worden beperkt wanneer het transportvolume wordt beperkt. Dit is echter niet of nauwelijks te organiseren vanwege de ADR overeenkomst. Alle landen die deze overeenkomst (ADR) met elkaar zijn aangaan, waaronder Nederland, zijn met elkaar overeengekomen dat het internationale vervoer over het spoor van gevaarlijke stoffen over hun grondgebied geheel plaatsvindt overeenkomstig de in de ADR vervatte regels.

Naast bovenstaande zijn er een aantal beleidsmatige zaken, bouwkundige, installatietechnische en organisatorische maatregelen mogelijk die effecten kunnen verkleinen. Daarnaast blijkt dat de effecten van de mogelijke scenario's leiden tot brandschade aan het gebouw of bij een toxisch incident tot dodelijke slachtoffers.

Geadviseerd wordt onderstaande maatregelen te verplichten bij de realisatie van het gebouw op deze locatie:

- 1 Meer dan voldoende aandacht voor risicocommunicatie met de gebruikers en bewoners van de aanleunwoningen en de BHV organisatie.
- 2 Centrale afsluiting van het ventilatiesysteem in de nabijheid van de hoofdingang;

Bereikbaarheid via het openbare wegennet

De aangelegde wegen dienen aan het volgende te voldoen:

- De voertuigen van de Brandweer Midden en West Brabant hebben een maximale asbelasting van 100Kn en een maximaal gewicht van 22.880 kg;
- De minimale vrije doorgangshoogte moet 4.20 m¹ zijn;
- De wegen dienen minimaal 3.5 m¹ breed te zijn;
- Alle bochten dienen te voldoen aan de draaicirkel van het redvoertuig ($r = 9,05 \text{ m}^1$), wat inhoudt dat de bochten door alle voertuigen van de Brandweer Midden en West Brabant te nemen zijn;
- Hulpdiensten (Politie, Brandweer en ambulances) worden aangestuurd op straatnamen en huisnummers.

Beschikbaarheid bluswatervoorziening

Het beschikbaar hebben van voldoende bluswater is voor het bestrijden van de brandrisico's van bijzonder belang. De benodigde hoeveelheid bluswater is afhankelijk van het risico en het mogelijke scenario. Voor nieuwbouwwijken, gebouwd na 2003, gelden de eisen uit het nieuwe Bouwbesluit. Voor de bluswatervoorziening maakt men onderscheid in een primaire- en een secundaire bluswatervoorziening. Onderstaand vindt u de eisen waaraan beide bluswatervoorzieningen moeten voldoen:

Primaire bluswatervoorziening:

Een primaire bluswatervoorziening is een bluswatervoorziening die:

De benodigde bluswatercapaciteit voor de primaire bluswatervoorziening in het plangebied bedraagt minimaal 60 m³/h. Voor de situering van de brandkranen worden dekkingscirkels van 40 m¹ rond de brandkraan gehanteerd, dit houdt in dat de onderlinge afstand tussen de brandkranen maximaal 80 meter bedraagt. Tevens dienen de brandkranen maximaal 15 m¹ van de toegang van de gebouwen of de opstelplaatsen bij woongebouwen hoger dan 20 m¹ te worden aangelegd. Rondom de brandkranen moet altijd een obstakelvrije ruimte aanwezig zijn met een diameter van 1,8 m¹. Brandkranen in trottoirs moeten, indien langsparkeren wordt toegepast, ten minste 0,35 m¹ van de trottoirband liggen. Bij gestoken parkeren moet die afstand 0,75 m¹ zijn.



BRANDWEER

Secundaire bluswatervoorziening:

Secundaire bluswatervoorziening is een bluswatervoorziening die:

De benodigde bluswatercapaciteit voor de secundaire bluswatervoorziening in het plangebied bedraagt minimaal $90 \text{ m}^3/\text{h}$. De secundaire bluswatervoorziening moet op minimaal 225 m^1 van het (te verwachten) brandbare object en op de hoekpunten nabij het spoor geplaatst zijn.



Bereikbaarheid

Het plangebied is vanaf de post Zevenbergen via de openbare weg te bereiken, De opkomsttijd bedraagt ca. 5 minuten voor de eerste Basisbrandweereenheid.

Zelfredzaamheid

De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in staat zijn om zich op eigen kracht in veiligheid te brengen. Bij een ongeval met het vrijkomen van toxische producten komt het neer op zo snel mogelijk op veilige afstand verwijderd raken en hiermee de blootstellingstijd en dosis gevaarlijke stoffen te verminderen en/of weg te nemen.

Wanneer vooraf voldoende aandacht wordt besteed aan risicocommunicatie kan worden bewerkstelligd dat aanwezigen in de directe omgeving van de spoor afstand houden).

Minder zelfredzame burgers (kinderen, ouderen en gehandicapten) dienen hierbij actief te worden begeleid en bijvoorkeur op maat te worden geïnformeerd.

De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in staat zijn om zich op eigen kracht en initiatief in veiligheid te brengen. Onder zelfredzaamheid wordt verstaan dat personen, op eigen gelegenheid en initiatief, het gebied kunnen verlaten. De bewoners worden beschouwd als **niet** zelfredzaam. Wij adviseren de BHV organisatie een plan van aanpak op te laten stellen om de niet zelfredzame bewoners adequaat uit een bedreigde omgeving te kunnen laten evacueren.

De WAS is in dit plangebied buiten hoorbaar.

De gemeente Moerdijk en de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant zijn ingericht om tijdig een basis hulpverleningscapaciteit voor de beschreven scenario's te leveren en zijn voldoende toegerust op deze hulpvraag. Alleen met buiten regionale en internationale ondersteuning kan worden voorzien in adequate medisch hulpverlening.

BRANDWEER



Conform artikel 3.43 van de algemene Wet bestuursrecht ontvangen wij graag van uw zijde een afschrift van het genomen raadsbesluiten, ruimtelijk besluit en verantwoording van het groepsrisico.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur van de veiligheidsregio Midden- en West-Brabant,
Namens deze,

G.J.P Verhoeven
Commandant Concern Brandweertaken

i.a.a.

- Commandant cluster Mark en Dintel