

# NOTA VAN INSPRAAK & VOOROVERLEG

Noordelijke randweg Zevenbergen

15 DECEMBER 2016

## Contactpersonen

**NIENKE SPIEGELENBERG**

Projectleider en  
Omgevingsmanager

T +31627061116

---

# INHOUDSOPGAVE

|          |                                                      |           |
|----------|------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>INLEIDING</b>                                     | <b>4</b>  |
| <b>2</b> | <b>OVERZICHT MET BINNENGEKOMEN INSPRAAK REACTIES</b> | <b>5</b>  |
| <b>3</b> | <b>INSPRAAKREACTIES EN BEANTWOORDING</b>             | <b>7</b>  |
| <b>4</b> | <b>VOOROVERLEGREACTIES</b>                           | <b>50</b> |
| <b>5</b> | <b>AMBTSHALVE WIJZIGINGEN</b>                        | <b>55</b> |
| <b>6</b> | <b>OVERZICHT AANPASSINGEN</b>                        | <b>56</b> |
|          | Verbeelding                                          | 56        |
|          | Regels                                               | 56        |
|          | Toelichting                                          | 56        |

## 1 INLEIDING

Publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan Noordelijke randweg Zevenbergen heeft plaatsgevonden op de website van de gemeente Moerdijk, op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en in het huis-aan-huisblad Moerdijkse Bode van 8 juni 2016". Op 31 mei 2016 is aan de overlegpartners als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gevraagd om vooroverlegreacties.

Het plan heeft ter visie gelegen van 9 juni 2016 tot en met 20 juli 2016. Op 29 juni 2016 is een inloopavond gehouden in de raadszaal van het gemeentehuis in Zevenbergen.

In totaal zijn er 17 inspraakreacties en 2 vooroverlegreacties ingebracht.

Alle reacties worden in deze nota kort en zakelijk samengevat en daarna van een inhoudelijk oordeel voorzien. Het oordeel sluit steeds met de conclusie of de ingebrachte reactie al dan niet aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan. De inhoud van een aanpassing wordt vervolgens omschreven en is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Hoewel de inhoud van de reacties samengevat wordt, heeft een volledige en integrale beoordeling van de reacties plaatsgevonden.

Na deze inleiding worden in deze Nota van Inspraak en vooroverleg bestemmingsplan eerst de inspraakreacties behandeld (Deel 1), gevolgd door de vooroverlegreacties (Deel 2).  
Afgesloten wordt met Deel 3, waarin de ambtelijke wijzigingen zijn opgenomen.

## 2 OVERZICHT MET BINNENGEKOMEN INSPRAAK REACTIES

| Reactie | Indiener                                                         | Datum                     | Adres                                                                      |
|---------|------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 01      | J. Gabriëls                                                      | 8 juli 2016               | Kerkhofweg 21, 4761 ER, Zevenbergen                                        |
| 02      | J. Gabriëls                                                      | 12 juli 2016              | Kerkhofweg 21, 4761 ER, Zevenbergen                                        |
| 03      | ZLTO afdeling Moerdijk                                           | 18 juli 2016              | Onderwijsboulevard 225<br>5223 DE 's-Hertogenbosch                         |
| 04      | Koninklijke BLN Schuttevaer                                      | 14 juli 2016              | BLN Schuttevaer, Afdeling de Amers, De<br>Bossen 24, 4941 JS Raamsdonkveer |
| 05      | Dhr C.W. Rommers (door Bakker<br>Rentmeesters & Makelaars BV)    | 10 juni 2016              | Markdijk 1, 4791 SJ, Klundert                                              |
| 06      | Moniek van Berkel                                                | 19 juli 2016              | Burg Vogelstraat 16, Zevenbergen                                           |
| 07      | BARU Services b.v. (door LBP Sight)                              | 7 juli 2016               | Blokweg 19, 4761 RA, Zevenbergen                                           |
| 08      | D.J.C. Mulders (door Koch & Van den<br>Heuvel Advocaten)         | 20 juli 2016              | Schansdijk 6, Zevenbergen                                                  |
| 09      | Vereniging Belangen Buurtschap<br>Achterdijk (BBA)               | 19 juli 2016              |                                                                            |
| 010     | Dhr en mevr Kanters (door Bakker<br>Rentmeesters & Makelaars BV) | 30 juni 2016              | Achterdijk 35, 4761 RB, Zevenbergen                                        |
| 011     | J.R. van der Stroom en M.J. van<br>Leeuwen                       | 19 juli 2016              | Achterdijk 49, 4761 RC, Zevenbergen                                        |
| 012     | R. van Eekelen                                                   | 15 juli 2016              | Achterdijk 41 a, Zevenbergen                                               |
| 013     | A.F.J. Farla                                                     | 20 juli 2016<br>ontvangen | Achterdijk 33, 4761 RB, Zevenbergen                                        |

|     |                           |                           |                                     |
|-----|---------------------------|---------------------------|-------------------------------------|
| 014 | Richard Lokers            | 20 juli 2016<br>ontvangen | Achterdijk 23, Zevenbergen          |
| 015 | C.A.A. Romme              | 20 juli 2016<br>ontvangen | Achterdijk 25, Zevenbergen          |
| 016 | D. v Dreunen              | 20 juli 2016<br>ontvangen | Achterdijk 27, Zevenbergen          |
| 017 | Marijn en Jorine van Peer | 20 juli 2016<br>ontvangen | Achterdijk 29, 4761 RB, Zevenbergen |

### 3 INSPRAAKREACTIES EN BEANTWOORDING

#### Reactie 01 en 02

| Samenvatting                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Reactie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Indiener is van mening dat door een deel van de grond (kadastraal bekend onder nummer 3723 en 3724) te annexeren / onteigenen het overige gedeelte te klein is om het te kunnen verpachten. Wordt deze weg toch aangelegd dan wil indiener een passende oplossingen en een rechtdoende financiële compensatie. Indiener is hiermee tegen de wijze van aanleg en tegen het wijzigen van het bestemmingsplan in verband met het aanleggen van het nieuwe gedeelte van de N285.</p> | <p>Het is niet uitgesloten dat door realisatie van de Noordelijke randweg Zevenbergen schade zal worden geleden door bewoners en/of bedrijven. Indien indiener van mening is dat er sprake is van planschade in de zin van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, dan kan hij daartoe een verzoek om planschade bij het college indienen nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Wanneer blijkt dat een tegemoetkoming gerechtmatigd is, zal de schade worden vergoed volgens daarvoor geldende wet en regelgeving.</p>                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p>2. Het Hoefpad die vanaf de Galgenweg naar het perceel van indiener loopt wordt door de aanleg eerder afgesneden. Daardoor is het perceel niet meer te bereiken</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p>De feitelijke situatie voor het oversteken van de N285 verandert niet. De doorsteek blijft op dezelfde locatie liggen.</p> <p>Het Hoefpad (karrespoor) dat vanaf de Galgenweg parallel aan de bestaande N285 loopt tot halverwege kavel 3722 wordt licht gewijzigd. Voor de percelen 3722 en 3723 geldt dat de huidige route over deze twee percelen loopt. Als gevolg van de nieuwe randweg zal de ligging hiervan iets in noordelijke richting worden verplaatst (op het perceel zelf). De nieuwe watergang aan de noordzijde buigt pas uit ter hoogte van waar het Hoefpad stopt.</p> <p>Algemene conclusie is dat alle percelen bereikbaar kunnen worden gehouden. In de meeste gevallen kan de huidige inrit/toegang worden gebruikt. (zie ook reactie 05 punt 4)</p> |

## Reactie 03

1. Het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan richt zich op het verbeteren van de bereikbaarheid van Zevenbergen. Belang van indiener is dat de positie van het landbouwverkeer op een correcte wijze meegenomen wordt in de planvorming. In uw toelichting geeft u aan dat de structuur voor het langzaam verkeer (fiets- en landbouwverkeer) nagenoeg ongewijzigd blijft ten opzichte van de huidige situatie. De nieuw aan te leggen noordelijke randweg wordt gesloten verklaard voor landbouwverkeer. Het landbouwverkeer zal via de oude N285 afgewikkeld blijven worden.

Het gesloten verklaren van de nieuw aan te leggen noordelijke randweg voor landbouwverkeer stuit bij indieners op bezwaren. De N285 is een belangrijke ader voor het landbouwverkeer binnen de gemeente Moerdijk. Indieners stellen de vraag in hoeverre de oude N285 straks nog geschikt is voor landbouwverkeer. Indieners pleiten, bij voorkeur middels een parallelweg de noordelijke randweg toegankelijk te maken voor landbouwverkeer. Mocht dit financieel geen optie zijn dan opteren wij voor een openstelling van de noordelijke randweg. Het argument dat de snelheid van landbouwverkeer niet passend is trekken wij in twijfel.

Landelijke richtlijnen voor een Duurzaam Veilige inrichting van gebiedsontsluitingswegen buiten de bebouwde kom geven aan dat daar waar mogelijk landbouwverkeer wordt afgewikkeld via het onderliggend wegennet. Dit uitgangspunt is overgenomen en is daarmee basisuitgangspunt voor het ontwerp van de nieuwe randweg geweest. Landbouwverkeer wordt ontsloten via de bestaande N285, welke daar momenteel ook al voor ingericht is. De kavels welke grenzen aan de nieuwe randweg zullen bereikbaar worden gemaakt via aangrenzende wegen op het onderliggend wegennet.

2. De nieuw aan te leggen noordelijke randweg kent een 4-tal grote kunstwerken, namelijk achtereenvolgend een brug, rotonde, tunnel en weer een brug. Dit alles op een lengte van 2 km. Indieners vragen zich af in hoeverre het hier voor zwaar vrachtverkeer wel mogelijk is om een snelheid van 80 km/uur te ontwikkelen? Indiener vraagt dit inzichtelijk te maken.  
In uw afweging vragen wij u ook mee te nemen dat het overige deel van de N285 rondom Zevenbergen wel toegankelijk is voor landbouwverkeer, waardoor de tijdswinst die op dit nieuw aan te leggen deel door het overige wegverkeer geboekt kan worden gering is.

De hellingpercentages komen op het tracé niet boven de 5% en voldoen hiermee aan de ontwerprichtlijnen van het handboek wegontwerp van het CROW. Daarnaast bestaat het grootste deel van de hellingbanen uit top- en voetbogen en is er maar op zeer korte stukken sprake van daadwerkelijk een hellingspercentage tussen de 4 en 5%. Op basis van de ontwerprichtlijnen moeten deze hellingspercentages over dergelijk korte afstanden voor het vrachtverkeer geen probleem zijn.  
Het landbouwverkeer kan gewoon gebruik blijven maken van de oude N285.

3. Indiener stelt graag een ander punt aan de orde. Dat is namelijk de mogelijkheid die het plan biedt om een knelpunt in de afwikkeling van het landbouwverkeer aan te pakken. Het betreft de ontsluiting van de Galgenweg. De bereikbaarheid van de Galgenweg vanaf de N285 is enkel door het dorp via de Zeestraat. Het landbouwverkeer rijdt in het oogstseizoen 24 uur per dag door een woonwijk over een weg die niet gedimensioneerd is voor landbouwverkeer. De verkeersveiligheid komt hierbij in het gedrang. De nieuwe noordelijke randweg kan hiervoor een oplossing bieden. Bij de aansluiting van de noordelijke randweg op de bestaande N285 aan de westzijde is voorzien in een rotonde op

Bekeken zal worden of dit mogelijk meegenomen kan worden in de verdere planvorming, mede gezien het extra ruimtebeslag en kosten die deze oplossing met zich meebrengt. Het landbouwverkeer kan hierdoor inderdaad uit de woonwijk worden gehouden.  
Uiteraard zal in de technische uitwerking voldoende aandacht worden geschonken aan het creëren van verkeersveilige situaties.

een 3-taks kruispunt. Door dit te wijzigen in een 4-taks kruispunt kan vervolgens middels een parallelweg van ca. 400 m. lengte een groot deel van het landbouwverkeer uit het dorp geweerd worden.

- 
- |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>4. Tot slot wijzen wij u op de eisen die de Verordening Ruimte op basis van artikel 3.2 stelt aan landschappelijke kwaliteitsverbetering. In de regels is opgenomen dat iedere ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied gepaard dient te gaan met een fysieke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Dit beleid is nader uitgewerkt in de 'Handreiking Kwaliteitsverbetering van het landschap'. In de handreiking staat expliciet vermeld dat ook bij de aanleg en verbreding van de infrastructuur de rood-met-groen systematiek toegepast moet worden. De inspanning die vanuit dit beleid geleverd moet worden komt bovenop de compensatieverplichting in het kader van het NNN. De nadere uitwerking hiervan ontbreekt in het voorontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage ligt.</p> | <p>Dit is correct en zal door middel van het BKP worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
-

## Reactie 04

| Samenvatting                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Reactie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Transport over water: Positief is dat in het voorkeurstracé gekozen wordt voor een hoge brug over de Roode Vaart. Indiener wil ondanks dit gegeven toch nogmaals benadrukken dat het voor het vervoer over water van zeer groot belang is dat een hoge brug wordt toegepast en de Roode Vaart (met waterniveau + 0,55 m NAP zoals in de toelichting van het voorontwerp aangegeven) zijn klasse II behoudt. Indiener ziet graag dat in het kader van rechtszekerheid dergelijke keuzes ook worden vastgelegd in de planregels van het bestemmingsplan. In het voorontwerp is de brug over het water met een aanduiding aangegeven. Onder de van toepassing zijnde bestemmingen 'Verkeer en 'Water' zijn echter geen regels opgenomen met betrekking tot de hoogte van de brug en de doorvaarhoogte.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>Aan dit verzoek wordt tegemoetgekomen door toepassing hoge brug passend bij de vigerende scheepvaartklasse voor de Roode Vaart (klasse CEMT II) met doorvaarhoogte 7,2 m (brugdek op + 8,75 m NAP)) vast te leggen in de planregels.</p>                                                                                                                                                                                                 |
| <p>2. De planregels zijn uiteindelijk de juridisch bindende bepalingen van het plan. Derhalve wil Indiener dat hetgeen opgenomen in het concept milieueffectrapport (toepassing hoge brug passend bij de vigerende scheepvaartklasse voor de Roode Vaart (klasse CEMT II) met doorvaarhoogte 7,2 m (brugdek op + 8,75 m NAP)) ook wordt vastgelegd in de planregels, opdat zekerheid voor Koninklijke BLN Schuttevaer bestaat dat de geplande brug over het water een voldoende hoogte heeft en geen belemmeringen vormt voor het huidige en toekomstige scheepvaartverkeer.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>Aan dit verzoek wordt tegemoetgekomen door toepassing hoge brug passend bij de vigerende scheepvaartklasse voor de Roode Vaart (klasse CEMT II) met doorvaarhoogte 7,2 m (brugdek op + 8,75 m NAP)) vast te leggen in de planregels.</p>                                                                                                                                                                                                 |
| <p>3. In het concept van het milieueffectrapport is terecht vermeld dat bij toepassing van een lage brug de barrièrewerking een relevant effect is. Genoemd worden de verkeersroutes Koekoeksedijk en Schansdijk en de vaarroute Roode Vaart.</p> <p>Verder staat er: Een lage brug zorgt ervoor dat schepen met scheepvaartklasse CEMT II het bedrijventerrein De Koekoek niet meer kunnen bereiken. Momenteel zijn hier geen bedrijven aanwezig die hierdoor getroffen worden. Volgens indiener is dit onjuist want indiener en ook een andere indiener (veevoeders) zijn hier gevestigd met hun bedrijf en zijn afhankelijk van deze vaarroute. Ook is er nog een jachthaven gevestigd die waarschijnlijk ook de hoogte van 7.20 meter nodig heeft. Zoals duidelijk mag zijn, is er voor de scheepvaart geen alternatieve route en is het dus niet wenselijk de Roode Vaart aan te passen naar CEMT I. Wanneer de vaarweg scheepvaartklasse CEMT II blijft kunnen er in de toekomst wellicht ook nog andere bedrijven gebruik maken van de Roode Vaart onder scheepvaartklasse CEMT II.</p> | <p>Aan dit verzoek wordt tegemoetgekomen door toepassing hoge brug passend bij de vigerende scheepvaartklasse voor de Roode Vaart (klasse CEMT II) met doorvaarhoogte 7,2 m (brugdek op + 8,75 m NAP)) vast te leggen in de planregels.</p> <p>In het MER wordt opgenomen dat de lage brug wel effect heeft op aanwezige bedrijven. Aangezien er niet gekozen is voor een lage brug verandert de situatie niet. Er komt geen lage brug.</p> |

## Reactie 05

| Samenvatting                                                                                                                                                                                                                                                                   | Reactie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Indiener geeft aan dat de huidige plannen zorgen voor een doorsnijding van de kadastrale percelen N 505 en 982 en dat door de plannen een deel van het areaal van indiener aan de landbouw wordt onttrokken. Dit heeft negatieve gevolgen voor zijn bedrijfsvoering.</p> | <p>In het plan is zoveel als mogelijk rekening gehouden met de omgeving. Mogelijke hinder is voor zover mogelijk zo veel als kan geminimaliseerd. Dit neemt niet weg, dat er nog hinder of negatieve gevolgen door dit plan kunnen optreden. Dit is inherent aan een ruimtelijke ontwikkeling. Voor planschade en nadeelcompensatie ten aanzien van eventuele negatieve gevolgen voor de bedrijfsvoering staat een separaat traject open waar indiener een verzoek hiertoe kan indienen.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p>2. Indiener stelt de vraag of de resterende gronden nog wel landbouwkundig zijn aan te wenden.</p>                                                                                                                                                                          | <p>Dit is een onderdeel van grondverwerving/schadeloosstelling door middel van toepassing nadeelcompensatie regeling of van grondruil. De provincie zal op korte termijn in contact met indiener treden.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p>3. Indiener geeft aan dat als gevolg van de doorsnijding aanpassingen aan de drainage moeten worden doorgevoerd</p>                                                                                                                                                         | <p>Dit is correct. In het bestemmingsplan wordt hier in de waterparagraaf op ingegaan. Onderstaande tekst is hierop van toepassing.</p> <p>“Indien lokaal drainage wordt doorsneden moet in overleg met de eigenaar het drainagesysteem worden aangepast. Maatregelen worden in het definitief ontwerp uitgewerkt” –</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <p>4. Indiener geeft aan dat door de doorsnijding er aandacht moeten worden geschonken aan de ontsluiting.</p>                                                                                                                                                                 | <p>Dat is correct. Alle percelen blijven bereikbaar. In de meeste gevallen kan de huidige inrit/toegang worden gebruikt. Als gevolg van de randweg kan het zo zijn dat door doorsnijding van percelen of eventuele herverkaveling een nieuwe inrit moet worden gerealiseerd. Dit is in de ogen van de gemeente en provincie voor alle percelen mogelijk. Dit wordt niet in het bestemmingsplan voor de randweg geregeld maar zoals gebruikelijk later via een inritvergunning (via de gemeente).</p> <p>Nadere toelichting specifiek op de doorkruising van percelen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Percelen boven spoor maar ten zuiden van Achterdijk: deze worden ontsloten via de Achterdijk. Voor eventuele nieuwe benodigde inritten zal een inritvergunning te worden aangevraagd.</li> <li>- Percelen onder spoor maar ten noorden van huidige provinciale weg (N285) worden ontsloten via de huidige N285 die in de toekomst wordt afgewaardeerd naar een gebiedsontsluitingsweg (waarop dus ontsluitingswegen kunnen</li> </ul> |

worden gerealiseerd). Voor een nieuwe inrit wordt te zijner tijd een vergunning aangevraagd.

- De percelen ten westen van de Roode Vaart blijven op dezelfde wijze bereikbaar:
- Voor de percelen 3722 en 3723 geldt dat de huidige route over deze twee percelen als gevolg van de nieuwe randweg iets in noordelijke richting moet worden verplaatst (op het perceel zelf). (zie ook reactie 06 en 07)
- Percelen 3726 en 3939 (deel ten noorden van de toekomstige randweg) blijven op de huidige wijze ontsloten.
- Perceel 3939 (deel ten zuiden van de toekomstige randweg) hiervoor zal naar een nieuwe toegang moeten worden gerealiseerd. Bij het afwaarderen van de huidige provinciale weg, kan een nieuwe inrit vanaf deze weg worden gerealiseerd. Ook hiervoor geldt dat daarvoor een inritvergunning nodig is.

- 
5. Indiener vraagt aandacht voor de toename van fijnstof op de overblijvende perceelsgedeeltes als gevolg van de realisering van de randweg,

In bijlage 2 van het concept MER zijn de gevolgen van de Noordelijke randweg Zevenbergen op de luchtkwaliteit onderzocht. Daarbij is getoetst aan de vigerende wettelijke normen en grenswaarden. Deze grenswaarden zijn vanuit Europa vastgesteld. Ook is gerekend met de wettelijk voorgeschreven rekenmethoden. Aangetoond is dat na de realisatie van de Noordelijke randweg voldaan kan worden aan de wettelijke normen en grenswaarden. Onder deze grenswaarden stelt de wetgever geen verdere eisen. Het aspect luchtkwaliteit zal geen juridische belemmering zijn in de planvorming.

- 
6. Indiener vraagt aandacht voor de waterhuishouding op de overblijvende perceel gedeeltes als gevolg van de realisering van de randweg. (komen er watergangen aan weerszijden van de nieuwe weg) en omheining.

Bij de dimensionering en het ruimtelijke ontwerp van het bestemmingsplan is rekening gehouden met de afwatering in de huidige situatie. Waar nodig zijn aan weerszijden van de weg watergangen aangelegd.

De ligging en dimensionering van de watergangen is gebaseerd op berekeningen van waterspecialisten. Hierbij is rekening gehouden met de berging van extra hemelwater door de toename van de hoeveelheid verhardingen als gevolg van de aanleg van de nieuwe randweg. Tijdens het proces van grondaankopen zal het eventueel terugbrengen van bestaande afasteringen op nieuwe perceelgrenzen kunnen worden besproken. In het Voorontwerp zijn dergelijke details nog niet uitgewerkt.

- 
7. Indiener zou graag op korte termijn nader worden geïnformeerd over de plannen en de consequenties hiervan. Hierbij denkende aan planning, beschikbaarheid vervangende grond en alternatieve tracés.

De gemeente Moerdijk dan wel de provincie Noord- Brabant zal op korte termijn met indiener contact zoeken om zaken in kaart te brengen.

---

## Reactie 06

### Samenvatting

1. Betreft verzoek om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om bij de aanleg ook een fietspad mee te nemen. Indiener ziet het als een nieuwe kans de fietsvriendelijkheid van Zevenbergen te verbeteren en mogelijk kan de fietsverbinding bijdragen aan een hoogwaardige fietsverbinding van Zevenbergen met de omliggende regio.

### Reactie

Uitgangspunt is sober en doelmatig. Het realiseren een volledig nieuw vrij liggend fietspad naast de noordelijke randweg past hier niet in. De huidige provinciale weg wordt straks een gemeentelijk weg waarbij bij de herinrichting aandacht zal uitgaan naar de fietser en voorzieningen voor de fietser zullen worden getroffen.

## Reactie 07

| Samenvatting                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Reactie                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Het bepaalde in het voorontwerp kan op bepaalde punten mogelijk beperkend werken voor de huidige bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.</p> <p>a. Transport over water: Indiener is positief over het voorkeurstracé maar wil ondanks dit gegeven toch nogmaals benadrukken dat het voor het bedrijf van zeer groot belang is dat een hoge brug wordt toegepast en de Roode Vaart (met waterniveau + 0,55 m NAP zoals in de toelichting van het voorontwerp aangegeven) zijn klasse II behoudt. In relatie tot deze bedrijfseconomische belangen (bepalend voor het voortbestaan van het bedrijf) ziet cliënt graag dat in het kader van rechtszekerheid dergelijke keuzes ook worden vastgelegd in de planregels van het bestemmingsplan. Derhalve wil cliënt dat hetgeen opgenomen in het concept milieueffectrapport (toepassing hoge brug passend bij de vigerende scheepvaartklasse voor de Roode Vaart (klasse CEMT II) met doorvaarhoogte 7,2 m (brugdek op + 8,75 m NAP)) ook wordt vastgelegd in de planregels, opdat zekerheid voor cliënt bestaat dat de geplande brug over het water een voldoende hoogte heeft en geen belemmeringen vormt voor zijn huidige en toekomstige bedrijfsactiviteiten.</p> | <p>a. Aan dit verzoek wordt tegemoetgekomen door toepassing hoge brug passend bij de vigerende scheepvaartklasse voor de Roode Vaart (klasse CEMT II) met doorvaarhoogte 7,2 m (brugdek op + 8,75 m NAP)) vast te leggen in de planregels.</p>                                                |
| <p>b. Transport over de weg: Wat zijn de gevolgen van deze afwaardering van onderliggende ontsluiting ten aanzien van het bedrijf, gelet op het type transport?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p>Bij het herinrichten van de huidige provinciale weg zal de gemeente rekening houden met verkeer dat gebruik moet maken van deze weg. Het onderliggende wegennet wordt niet afgewaardeerd alle (wettelijk toegestane) verkeer kan gebruik blijven maken van het onderliggende wegennet.</p> |
| <p>Noot:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Afwaardering N285 en mogelijkheden voor Roode Vaart: Indiener wil vermelden dat bij de mogelijke (her)ontwikkelingen in het centrum en het doortrekken van de watergang voldoende rekening moet worden gehouden met zijn bedrijfsvoering en wenst op geen enkele wijze beperkt te worden in zijn bedrijfsactiviteiten op het water.</li> <li>Ontwikkeling bedrijventerrein: Uitbreiding/ (her)ontwikkeling van het bedrijventerrein (o.a. Koekoek I en andere gebieden) is voor indiener relevant in verband met de geluidzonering en de beschikbare geluidruimte voor het bedrijf. Indiener wil dat voorkomen wordt dat bij invulling (door nieuwe bedrijven) van het gebied er onvoldoende ruimte is. Indiener wil niet gehinderd worden bij een</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>De wensen ten aanzien van bedrijfsvoering van indiener worden ter kennisgeving aangenomen.</p>                                                                                                                                                                                             |

- eventuele uitbreiding van zijn activiteiten door ontwikkelingen van het bedrijventerrein Koekoek I.
- Indiener wil, mede in relatie tot de Paraplunota economisch klimaat, ruimte houden om optimaal te kunnen ondernemen. Daarmee kan worden bijgedragen aan de ontwikkeling van de Gemeente Moerdijk, gelegen op de as Rotterdam – Antwerpen, als hoogwaardig logistiek centrum van West-Brabant, zoals verwoord in de Strategische visie voor Moerdijk 2030.
  - Indiener vindt dat het voorontwerpbestemmingsplan deels beperkend werkt voor de rechtszekerheid en de ontwikkelingsmogelijkheden van genoemde locatie. Indiener wil dat de bestaande belangen van zijn bedrijf correct en in voldoende mate worden meegenomen bij de verdere invulling van en besluitvorming ten aanzien van het bestemmingsplan, mede met het oog op de gevolgen

2. Indiener wenst op de hoogte gehouden te worden van de verdere ontwikkelingen/ vaststelling ten aanzien van het bestemmingsplan en in de gelegenheid te worden gesteld over de inhoud hiervan verder mee te praten en mee te denken om te voorkomen dat bepalingen opgenomen worden die onevenredig nadelig zijn voor het gebruik van de gronden (inclusief verhuurbaarheid), de huidige bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden.

Voor de totstandkoming van een bestemmingsplan geldt een (vaste) procedure. Als burger heeft u drie mogelijkheden om invloed uit te oefenen op het vaststellen van een bestemmingsplan, namelijk door het indienen van een inspraakreactie, het indienen van een zienswijze en het instellen van beroep.

De mogelijkheid tot het indienen van een inspraakreactie is sinds de inwerkingtreding van de Wro geen verplichting meer. De gemeente kiest er echter bewust voor ook een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen. De reacties worden verwerkt in onderhavige nota en eventuele aanpassingen worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Het ontwerp bestemmingsplan zal zes weken ter inzage worden gelegd. Tegen het ontwerp bestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingediend bij de gemeenteraad, die vervolgens ook in een nota worden vastgelegd. Eventuele wijzigingen worden bij de vaststelling van het bestemmingsplan verwerkt. Na vaststelling kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Betsuursrechtspraak van de Raad van State.

Naast deze formele weg heeft de gemeente reeds in het voortraject tijdens informatieavonden belangstellenden geïnformeerd over de plannen inzake de Noordelijke Randweg. Er hebben brede informatiebijeenkomsten (voor alle belangstellenden) plaatsgevonden in het kader van de NRD en VOBP. Verder is er een klankbordgroep samengesteld die meerdere keren bijeen is gekomen. Ook hebben individuele gesprekken met belanghebbenden plaatsgevonden (meestal op initiatief belanghebbende). Wel heeft eenieder de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Naast deze wettelijke mogelijkheden worden vooralsnog geen andere inhoudelijke informatieavonden meer voorzien. Uiteraard kan inspreker altijd een afspraak maken met de betrokken ambtenaren van de gemeente om bijgepraat te worden over de laatste stand van zaken.

**Reactie 08**

| Samenvatting                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Reactie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. De komst van het tracé over eigendommen van indiener is allerm minst wenselijk. Indiener kan hierdoor geen gebruik meer maken van dit courante perceel en zal hierdoor schade lijden c.q. onevenredig in zijn bedrijfsbelangen worden geschaad. Bovendien zullen volgens indiener de perceelsgedeelten die overblijven incourant worden (lees het hoekje linksboven in het perceel)</p>           | <p>Het is niet uitgesloten dat door realisatie van de Noordelijke randweg Zevenbergen schade zal worden geleden door bewoners en/of bedrijven. Indien indiener van mening is dat er sprake is van planschade in de zin van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, dan kan hij daartoe een verzoek om planschade bij het college indienen nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Wanneer blijkt dat een tegemoetkoming gerechtvaardigd is, zal de schade worden vergoed volgens daarvoor geldende wet en regelgeving. Gemeente Moerdijk heeft met enkele grondeigenaren gesprekken gehad om te informeren over de Noordelijke randweg. Dit op initiatief van grondeigenaren zelf. Dit zijn oriënterende gesprekken geweest. Na vaststelling van het bestemmingsplan start Provincie Noord Brabant gesprekken op met de eigenaren in het kader van grondverwerving.</p> |
| <p>2. Indiener opteert voor een alternatieve route van het tracé zodat de huidige landbouwgronden volledig behouden blijven. Naast het perceel van indiener zijn gemeentelijke gronden aanwezig die volgens indiener voor het tracé benut kunnen worden. Bijkomend voordeel volgens indiener is dat gebruik van gemeentegronden voor particulieren niet gecompenseerd of onteigend hoeft te worden.</p> | <p>De ligging van het tracé is nauwkeurig bepaald op basis van de vele ontwerptechnische dwangpunten, zoals aansluitingshoek op de rotonde N285, passage spoorbaan, positionering nieuwe rotonde in het lengteprofiel, doorsnijding Achterdijk, zichtlijnen en bestaande ondergrondse kabels- en leidingen. Daarnaast is getracht rekening te houden met het zo min mogelijk doorsnijden van verschillende kavels.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <p>3. Volgens indiener is tot op heden geen contact opgenomen ondanks het feit dat het perceel van indiener verkregen moet worden om de provinciale weg te realiseren.</p>                                                                                                                                                                                                                              | <p>Voor het project is een klankbordgroep geformeerd die regelmatig middels bijeenkomsten en mailings op de hoogte is gehouden van de voortgang in het project en ook inbreng heeft kunnen leveren in het project. Verder zijn informatiebijeenkomsten gehouden in het kader van de NRD en het VOBP en hebben diverse gesprekken plaats gevonden met grondeigenaren en andere belanghebbenden.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <p>4. Indiener wenst volledig schadeloos te worden gesteld als ook een aanbod voor vervangende grond te ontvangen. Ook zullen de daarbij overblijvende incourante perceelsgedeelten aangekocht moeten worden.</p>                                                                                                                                                                                       | <p>Het is niet uitgesloten dat door realisatie van de Noordelijke randweg Zevenbergen schade zal worden geleden door bewoners en/of bedrijven. Indien indiener van mening is dat er sprake is van planschade in de zin van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, dan kan hij daartoe een verzoek om planschade bij het college indienen nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Wanneer blijkt dat een</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

tegemoetkoming gerechtmatigd is, zal de schade worden vergoed volgens daarvoor geldende wet en regelgeving.

5. Volgens indiener is het niet wenselijk dat landbouwverkeer niet over de nieuwe randweg mag gaan. Indien het landbouwverkeer enkel gebruik kan maken van de oude provinciale weg en het onderliggende wegennet is cliënt genooddaakt met zijn landbouwvoertuigen door het dorp te rijden. Volgens indiener leidt dit tot verkeersonveilige situaties omdat ook fietsers gebruik maken van deze wegen. Indiener zou graag zien dat de oude provinciale weg goed bereikbaar blijft voor landbouwvoertuigen d.w.z. zonder vluchtheuvels althans dat landbouwverkeer afgewikkeld wordt via het nieuwe tracé.

De Noordelijke randweg Zevenbergen wordt dusdanig ingericht dat het doorgaand verkeer hierover kan worden afgewikkeld. De weg is verder ingericht conform de landelijk geldende ontwerprichtlijnen.

Landelijke richtlijnen voor een Duurzaam Veilige inrichting van gebiedsontsluitingswegen buiten de bebouwde kom geven aan dat daar waar mogelijk landbouwverkeer wordt afgewikkeld via het onderliggend wegennet. Dit uitgangspunt is overgenomen en is daarmee basisuitgangspunt voor het ontwerp van de nieuwe randweg geweest. Landbouwverkeer wordt ontsloten via de bestaande N285, welke daar momenteel ook al voor ingericht is. De kavels welke grenzen aan de nieuwe randweg zullen bereikbaar worden gemaakt via aangrenzende wegen op het onderliggend wegennet.

De nieuwe randweg wordt niet opengesteld voor landbouwverkeer. Bij het herinrichten van de huidige provinciale weg zal de gemeente hiermee rekening houden.

**Reactie 09****Samenvatting**

1. Indieners zijn van mening dat het nu voorliggende voorontwerpbestemmingsplan geen versterking is van ieders leefbaarheid, milieu en ruimtelijke kwaliteit, maar een verschuiving van problemen naar de bewoners van de Achterdijk.

**Reactie**

Bij elke nieuwe (planologische) ontwikkeling vindt een nieuwe ruimtelijke afweging plaats. Als gevolg van de realisatie van de plannen zal de omgeving en dus ook het uitzicht voor omwonenden veranderen. Dat de realisatie van de Noordelijke randweg in meer of mindere mate zal leiden tot een aantasting van het woongenot is helaas niet te voorkomen. Echter, alle effecten op de leefbaarheid (geluid, luchtkwaliteit) zijn ten behoeve van het MER en bestemmingsplan volledig in beeld gebracht. Hierbij is getoetst aan de vigerende wettelijke normen en grenswaarden. Door hieraan te voldoen is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het woongenot. Er worden, ter beperking van de overlast, overlast beperkende maatregelen toegepast. In het beeldkwaliteitsplan is getracht om de nieuwe weg op een zorgvuldige wijze in te passen. De diverse milieuaspecten zijn onderzocht en daarvoor worden zowel mitigerende als compenserende maatregelen getroffen. Rondom de Achterdijk wordt de weg half-verdiept aangelegd en daarmee een groene bufferzone gecreëerd. Door deze maatregelen wordt zo goed mogelijk rekening gehouden met ieders leefbaarheid, milieu en ruimtelijke kwaliteit.

2. Indieners zijn ontstemd over het feit dat in het voorontwerpbestemmingsplan de variant van de verdiepte tunnel niet meer is onderzocht en dat deze variant in een eerder stadium en met een gebrekkige motivatie en onderbouwing is afgefallen. Zo zou de variant niet vallen onder de doelstelling van sober en doelmatig en niet in verhouding staan tot de problematiek en de doelstellingen.

De N285 is aangewezen als transportroute voor gevaarlijke stoffen, waardoor een tunnel vanuit dit oogpunt niet wenselijk was. Deze variant is echter de enige variant die acceptabel is voor de bewoners van de Achterdijk.

In het MER is een nadere onderbouwing opgenomen van de trechtering die in het kader van de notitie Reikwijdte & Detailniveau heeft plaatsgevonden. Bij de toelichting op de selectie van reële alternatieven zijn de voor- en nadelen vanuit milieu en omgevingswaarden benoemd. Voor het tracéalternatief met de verdiepte tunnel geldt inderdaad dat er voordelen zijn. Vanuit de optiek van externe veiligheid is een tracé met een verdiepte tunnel echter niet wenselijk, omdat de N285 is aangewezen als transportroute voor gevaarlijke stoffen.

Daarnaast moet in dat alternatief een parallelle structuur op het dak van de tunnel gerealiseerd worden om de kern van Zevenbergen en de Noordrand te ontsluiten. Hierdoor wijkt de schaal van deze oplossing af van het principe 'sober en doelmatig' en staat de oplossing niet in verhouding tot de problematiek, de doelstellingen en te verwachten milieuvoordelen. Dit alternatief is in het MER om deze reden (gemotiveerd en onderbouwd) niet als realistisch alternatief beschouwd en daarom ook niet meer verder onderzocht.

3. Volgens indieners is het niet houdbaar dat de keuze valt op een tracé (kort B). Volgens indieners is dit tracé niet duurzaam en niet toekomstbestendig. Volgens indieners wordt voorbijgegaan aan het feit dat een nieuwe randweg slechts een verplaatsing van de problemen is. Indieners verzoeken alsnog de verdiepte tunnelvariant op te nemen in het MER om een zo volledige en transparante mogelijk onderzoek en besluitvorming daarover te verkrijgen.

Zoals hierboven aangegeven is het tracéalternatief verdiepte ligging geen reëel alternatief, omdat deze vanuit de optiek van externe veiligheid niet wenselijk is. Ook is bovenstaand aangegeven dat dit alternatief geen invulling geeft aan de doelstelling 'sober en doelmatig'.

4. Indieners zijn van mening dat door aanleg van de nieuwe randweg de kwaliteit van de leefbaarheid van de bewoners van de Achterdijk achteruit gaat. Ook blijkt volgens indieners niet dat deze achteruitgang door afdoende maatregelen en waarborgen zoveel mogelijk wordt voorkomen. Sterker nog: Het is volstrekt niet duidelijk of er na aanleg van de weg nog wel geïnvesteerd wordt in het leefklimaat van de bewoners van de Achterdijk. De diverse plannen van Moerdijk Meer Mogelijk zijn zo met elkaar verweven en gekoppeld dat er pas geld beschikbaar komt voor de leefbaarheid als de Haven Moerdijk en de volledige ontwikkeling van de Noordrand gaat plaatsvinden (zie blz. 245 van het MER). Indieners vragen om duidelijkheid te verschaffen, indien een nieuwe weg wordt aangelegd, waar en wanneer de verschillende compenserende en mitigerende maatregelen gaan plaats vinden.

Indiener haalt hier diverse zaken door elkaar. Bij onherroepelijk worden LPM & vaststelling gebiedsplan Moerdijk is in het kader van de bestuursovereenkomst Moerdijk Meer Mogelijk afgesproken dat er geld vrijkomt om de leefbaarheid in het dorp Moerdijk te verbeteren. Er is echter geen directe financiële koppeling tussen LPM en het verbeteren van de leefbaarheid van het binnen gebied en de realisatie van de Noordelijke Randweg. In dezelfde overeenkomst is wel afgesproken dat, onafhankelijk van het doorgaan van LPM, het chemische bedrijf Caldic en betonmortelcentrale Wolst nabij het gekozen tracé van de Randweg worden gesaneerd. Beide bedrijven zijn inmiddels aangekocht en verplaatst. Voor de braakliggende terreinen wordt gezocht naar een passende invulling voor landschapsverbetering, wellicht in combinatie met recreatieontwikkeling aan de Roode Vaart. Dit is een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid van het gebied, immers hiermee worden de geur-, geluid en verkeersoverlast voor de omgeving vanwege die bedrijven minder.

Het gaat hier om realisatie van de weg. Hiervoor is een bestuursovereenkomst. Er wordt geïnvesteerd in de leefbaarheid in het gebied

---

5.

- a. Indieners vinden het noodzakelijk dat in het onderdeel "Leemte in kennis" de verschillende aspecten specifiek voor de Achterdijk worden opgenomen, zodat het evaluatieprogramma daar ook op afgestemd kan worden. Zodat bezien kan worden of de werkelijke (milieu)effecten voor de bewoners van de Achterdijk overeenkomen met de effecten zoals deze straks in het definitief MER zijn beschreven. Indieners willen daarin ook afspraken terugzien hoe de daadwerkelijke niet voorziene negatieve effecten ook later nog worden gecompenseerd.

Voor het MER volstaat de beoordeling op het niveau van tracé alternatieven. Waar nodig zijn knelpunten rond de Achterdijk specifiek beoordeeld, zoals de kruising met de Achterdijk, geluidseffecten, verkeer en landschappelijke inpassing. In het MER zijn diverse oplossingen bekeken. De beoordeling hiervan gaf geen aanleiding tot het specificeren van leemten in kennis voor de Achterdijk. Voor het Bestemmingsplan gaat het akoestisch onderzoek wel specifiek in op de doelmatigheid van maatregelen voor woningen aan de Achterdijk en het beeldkwaliteitsplan beschrijft uitgangspunten voor het zorgvuldig inpassen van de weg in haar omgeving, waaronder de kruising met de Achterdijk. De Achterdijk is in de huidige situatie en referentiesituatie afgesloten voor vrachtwagens met gevaarlijke stoffen door middel van een bord Verboden voor vrachtwagens – Uitgezonderd bestemmingsverkeer. De mogelijke leveringen van propaan per tankwagen zorgen voor het bestemmingsverkeer met transporten van gevaarlijke stoffen. In de plannen is geen sprake van het veranderen van de Achterdijk met het toestaan van doorgaand verkeer van vrachtwagens met gevaarlijke stoffen. Externe veiligheidsrisico's spelen voor de Achterdijk om deze redenen geen rol. Dit is geen leemte in kennis, maar een uitgangspunt in de analyse externe veiligheid die moet worden toegevoegd. Het toepassen van een evaluatieprogramma op dit onderdeel is hiermee niet van toepassing.

- b. Indieners zijn van mening dat gekeken moet worden naar de individuele milieueffecten die de plannen met zich meebrengen. Volgens de indieners kan niet worden vastgehouden aan alleen autonome besluiten.

In dit bestemmingsplan wordt alleen een besluit genomen over de tracéligging en inpassing van de weg. Individuele milieueffecten op vastgestelde besluiten worden niet bekeken. De beschouwde milieueffecten hebben om deze reden alleen betrekking op de besluitvorming van deze weg die in dit kader voorligt. Milieueffecten van overige initiatieven/plannen zullen in daarbij horende zelfstandige planologische procedures op hun milieueffecten moeten worden beoordeeld. In het milieuonderzoek zijn de effecten in eerste instantie bepaald ten

opzichte van de referentiesituatie, dat is de situatie dat de rondweg niet wordt aangelegd maar overige autonome ontwikkelingen (vastgestelde plannen) wel. In de referentiesituatie zijn de plannen van Moerdijk Meer Mogelijk en andere ontwikkelingen in de Structuurvisie meegenomen. Door middel van een gevoeligheidsanalyse is vervolgens in beeld gebracht of en zo ja hoe de effecten van de verschillende tracéalternatieven wijzigen indien de gebiedsontwikkeling rond de Noordrand geen doorgang vindt. Wettelijk is het niet nodig om naar individuele milieueffecten onderzoek te doen.

- c. In dit kader vinden indieners dat de mogelijke cumulatie nog beter onderzocht moet worden. Hierbij verwijzen indieners specifiek naar de mogelijke vestiging van bedrijven uit de segmenten chemie/milieuhinderlijke bedrijven en multimodaal logistiek.

Dit bestemmingsplan regelt de aanleg van de noordelijke randweg en niet de vestiging van bedrijven.

- d. In dit kader vinden indieners dat de verwachtingen die nu uitgesproken worden over
- o.a. externe veiligheid (geen groei gevaarlijke stoffen)
  - cijfers van de toekomstige verkeersintensiteit van de nieuwe randweg en de Achterdijk ongeloofwaardig overkomen.

Voor het aspect externe veiligheid "Referentiesituatie". In relatie tot het transport van gevaarlijke stoffen wordt geen toename verwacht ten opzichte van de huidige situatie. Er is geen PR 10-6 contour. Het groepsrisico neemt echter wel toe doordat de Noordrand in de referentiesituatie wordt ontwikkeld. Het groepsrisico blijft echter naar verwachting ruim onder de oriëntatiewaarde." In de eerste zin van bovenstaande tekst kan het verkeerd worden gelezen dat het transport niet toeneemt, maar dit is onjuist. De eerste zin moet tekstueel aangepast worden dat er geen toename van het plaatsgebonden risico wordt verwacht ten opzichte van de huidige situatie.

De verkeersintensiteiten komen voort uit het verkeersmodel, dat op basis van verkeerstellingen in de huidige situatie is gekalibreerd. Daarbij is voor de prognoses gebruik gemaakt van de meest recente inzichten omtrent groei en ontwikkeling van het verkeersaanbod.

- e. Indieners vinden de onderbouwing en de onderzoeken op gebied van o.a. Natuur en Geluid onvoldoende zijn en vaak ook onbegrijpelijk zijn geschreven.

Het akoestisch onderzoek is verricht conform standaard rekenmethode II van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Het toepassen van deze rekenmethode is wettelijk verplicht. Het akoestisch onderzoek evenals het onderzoek Natuur ten behoeve van het voorontwerpbestemmingsplan voldoen aan de wettelijke bepalingen. Daarnaast zijn beide onderzoeken getoetst aan het gemeentelijk en provinciaal beleid.

6. Indieners zijn van mening dat het voorontwerpbestemmingsplan nog niet compleet is, zo ontbreekt bijlage 3.1 van het MER.

Bij het voorontwerp bestemmingsplan was het concept MER bijgevoegd. In deze conceptversie ontbrak inderdaad bijlage 3.1. Deze is, nadat deze ommissie is gemeld, direct toegestuurd aan betreffende insprekers. Bij de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan zal het definitieve en complete MER opnieuw ter inzage worden gelegd. Eventuele insprekers kunnen zoals de procedure hoort opnieuw hun zienswijze kenbaar maken.

7. Indieners zijn van mening dat het MER ook nog vele inconsequenties bevat.      Indiener maakt mogelijke inconsequenties anders dan hiervoor genoemd niet inzichtelijk waarmee geen inhoudelijk antwoord op dit punt kan worden gegeven
-

**Reactie 010****Samenvatting**

1. Voor indiener is het onduidelijk of de huidige plannen gevolgen voor het desbetreffende kadastrale perceel (sectie I, nummer 1286) en wenst hierin duidelijkheid.
2. Indiener wil zelf de gelegenheid/ keuze hebben of men wil blijven wonen op het adres dan wel wil vertrekken. Op dit moment ligt er een aanbod van de gemeente om tegen de getaxeerde marktwaarde te vertrekken, echter met alle bijkomende kosten (ondermeer aankoopkosten vervangende woning, verhuiskosten, weder inrichtingskosten etc.) is geen rekening gehouden. Voor indieners is het aanbod niet acceptabel.
3. In het VOBP wordt onder paragraaf 4.9 gesteld dat er geluidwerende maatregelen moeten worden getroffen aan de woning Achterdijk 35 om de toekomstige geluidsbelasting terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde. We spreken dan over de geluidsbelasting in de woning. Hieruit mag geconcludeerd worden dat de toename van de geluidsbelasting in de bijbehorende tuin ervoor zal zorgen dat er een verre van optimale situatie zal ontstaan.  
Ook het feit dat nog geen trillingsonderzoek is gedaan geeft een grote onzekerheid voor wat betreft eventueel nadelige gevolgen voor de woning in de toekomst.  
Voor indiener is dit redenen te meer om nogmaals het voorgaande van punt 2 (aankoop van het totale object op basis van onteigening) sterk in overweging te nemen.

**Reactie**

Sectie I, Kavel 1286 blijft in het ontwerp onaangetast. De aanpassingen ten behoeve van de aan te brengen onderdoorgang onder de Achterdijk door, gebeuren op de omliggende kavels.

Dit betreft een separaat traject en wordt voor het VOBP ter kennisgeving aangenomen

De geluidbelasting wordt getoetst op de gevel van de woning. Voor de woning aan de Achterdijk 35 is het inderdaad noodzakelijk een hogere grenswaarde vast te stellen omdat met de doelmatige maatregelen de geluidbelasting op de gevel van de woning nog niet wordt teruggebracht tot op of onder de voorkeursgrenswaarde. Bij de vaststelling van een hogere grenswaarde wordt het binnenniveau (geluidniveau in de woning) getoetst aan de grenswaarden voor het binnenniveau. Hierbij wordt de geluidwering van de gevel beoordeeld en mogelijk (bij een overschrijding) geluidwerende maatregelen getroffen (bv. kierdichting, betere beglazing, suskasten ect.).  
In de Wet geluidhinder zijn geen grenswaarden opgenomen voor geluidniveau's in de tuin. In het provinciale hogere waarden beleid is wel een eis opgenomen dat op minimaal 1 gevel de geluidbelasting moet voldoen aan de voorkeursgrenswaarde. Aan de achterzijde (gezien vanuit de weg) wordt op begane grondniveau voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

Deze eis geldt voor alle bouwlagen. In het rapport is het volgende hierover opgenomen: Op de achterzijde van de woning wordt een geluidbelasting berekend van 49 dB (afgerond 48,99 dB). Met de toepassing van een grondwal of scherm van ca. 1,5 m hoog (ten opzichte van het maaiveld/bakrand) van 35 m lang aan beide zijden van de Achterdijk kan de geluidbelasting op de geluidluwe gevel worden teruggebracht tot de voorkeursgrenswaarde. Er zijn echter motiverende redenen te bedenken waardoor deze situatie wel als acceptabel gezien kan worden:

- De overschrijding is minimaal (0,5 dB)
- De geluidbelasting op begane grondniveau voldoet wel aan deze eis

Het verschil in geluidbelasting van de voorgevel van de woning met de achtergevel van de woning bedraagt 8 dB.

4. Indiener is van mening dat de aspecten externe veiligheid, overlast tijdens de bouw, luchtvervuiling (fijnstof) en toekomstige horizonvervuiling ook aspecten zijn die negatief bijdragen aan het woongenot ter plaatse. Zij zien graag de gevolgen voor het object ten aanzien van deze aspecten in beeld gebracht.

Bouwverkeer: De routes van het bouwverkeer zullen afhankelijk zijn van de fasering en locatie van de bouwwerkzaamheden.

De gemeente kan bouwverkeer over openbare wegen niet verbieden. Wel worden er afspraken gemaakt dat het bouwverkeer zoveel mogelijk over gebieds- en wijkontsluitingswegen zal rijden. Deze wegen zijn hierop berekend. De straten in woonbuurten zullen zoveel mogelijk worden vermeden om hinder en overlast hier te beperken.

Externe veiligheid: De Achterdijk is in de huidige situatie en referentiesituatie afgesloten voor vrachtwagens met gevaarlijke stoffen door middel van een bord "Verboden voor vrachtwagens – Uitgezonderd bestemmingsverkeer". De mogelijke leveringen van propaan per tankwagen zorgen voor het bestemmingsverkeer met transporten van gevaarlijke stoffen. In de plannen is geen sprake van het veranderen van de Achterdijk met het toestaan van doorgaand verkeer van vrachtwagens met gevaarlijke stoffen. Externe veiligheidsrisico's spelen voor de Achterdijk om deze redenen geen rol. Dit is geen leemte in kennis, maar een uitgangspunt in de analyse externe veiligheid die moet worden toegevoegd.

Luchtkwaliteit: In het MER en het Bestemmingsplanonderzoek is een paragraaf over luchtkwaliteit opgenomen. De gevolgen op gebied van Luchtkwaliteit zijn bij de Noordelijke Randweg Zevenbergen op de luchtkwaliteit onderzocht. Daarbij is getoetst aan de vigerende wettelijke normen en grenswaarden. Deze grenswaarden zijn vanuit Europa vastgesteld. Ook is gerekend met de wettelijk voorgeschreven rekenmethoden. Aangetoond is dat na de realisatie van de Noordelijke Randweg voldaan kan worden aan de wettelijke normen en grenswaarden. Onder deze grenswaarden stelt de wetgever geen verdere eisen. Het aspect luchtkwaliteit zal geen juridische belemmering zijn in de planvorming.

5. Indiener vindt in meer algemene zin dat door de sobere opzet van het plan er een minder optimale aansluiting op het gebied van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) gaat ontstaan waardoor mogelijk ook een natuurlijke overgang, zowel landschappelijk als ruimtelijk, in het gedrang lijkt te komen. Zeker gezien vanuit de toekomstige "binnenring" zien zij graag een nadere detailuitwerking.

Het opgesteld beeldkwaliteitsplan en natuurcompensatieplan voorzien in deze nadere detailuitwerking voor zowel landschap als natuur gericht op het realiseren van de randweg Zevenbergen. In deze plannen is optimale aansluiting van de nieuwe randweg op het gebied van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) onderzocht en ook vastgelegd. Een natuurlijke overgang zowel landschappelijk als ruimtelijk is hierin zo goed als mogelijk beschreven. De toekomstige "binnenring" zal verder door de gemeente uitgewerkt worden in haar visie op het gehele gebied en behoort niet tot dit project.

6. Indiener is van mening dat tot op heden er door de gemeente/provincie geen initiatief is genomen voor een overleg. Indiener wil graag op korte termijn nader worden geïnformeerd over de plannen en de consequenties. Hierbij denkende aan planning, alternatieve tracés, wijze van uitvoeren, verwerving.
- Zie reactie 07 punt 2.
-

**Reactie 011**

| Samenvatting                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Reactie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Indiener voelt zich ongemakkelijk vanwege het kennisniveau van de specialisten, de korte tijdspanne van zes weken waarbinnen gereageerd moet worden en omdat het proces onomkeerbaar is. Indiener benadrukt de onbeschreven kwaliteiten van onze woon- en leefomgeving. Indiener heeft grote zorgen dat de rust, de ruimte en de natuur geweld wordt aangedaan en vreest dat zij zich niet meer thuis gaan voelen op de plek waar ze nu wonen. Indiener vindt de wettelijke basis echter niet genoeg voor haar belangen. Ons geluk en dat van andere bewoners uit het plangebied staat op het spel en daar wordt met geen woord over gerept in het MER, het voorontwerp bestemmingsplan en inclusief de vele bijlagen. Indiener verzoekt daarom rekening te houden met de ongeschreven kwaliteiten die ons woongenot sterk beïnvloeden.</p> | <p>Bij elke nieuwe (planologische) ontwikkeling vindt een nieuwe ruimtelijke afweging plaats. Als gevolg van de realisatie van de plannen zal de omgeving en dus ook het uitzicht voor omwonenden veranderen. Dat de realisatie van de Noordelijke randweg in meer of mindere mate zal leiden tot een aantasting van het woongenot is helaas niet te voorkomen. Echter, alle effecten op de leefbaarheid (geluid, luchtkwaliteit) zijn ten behoeve van het MER en bestemmingsplan volledig in beeld gebracht. Hierbij is getoetst aan de vigerende wettelijke normen en grenswaarden. Door hieraan te voldoen is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het woongenot. Er worden, ter beperking van de overlast, overlast beperkende maatregelen toegepast. In het beeldkwaliteitsplan is getracht om de nieuwe weg op een zorgvuldige wijze in te passen. De diverse milieuaspecten zijn onderzocht en daarvoor worden zowel mitigerende als compenserende maatregelen getroffen. Rondom de Achterdijk wordt de weg half-verdiept aangelegd en daarmee een groene bufferzone gecreëerd. Door deze maatregelen wordt zo goed mogelijk rekening gehouden met ieders leefbaarheid, milieu en ruimtelijke kwaliteit.</p> <p>Waarbij wordt opgemerkt dat het ter inzage leggen van een voorontwerp bestemmingsplan niet wettelijk verplicht is. Overigens staat het inspreker vrij om zich te laten adviseren door een derde, dan wel bij de gemeente om een mondelinge toelichting te vragen op het bestemmingsplan bij eventuele onduidelijkheden.</p> |
| <p>2. Indiener geeft aan dat ondanks de zienswijze op de kadernotitie Reikwijdte en Detailniveau van 21 februari 2013 er niets met de daarin beschreven belangen is gedaan.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>In de nota van zienswijze die gemaakt is op de NRD van 21 februari 2013 is een toelichting gegeven op afwegingen die destijds zijn gemaakt. In dergelijke plannen als deze kan niet op persoonlijke belangen een afweging worden gemaakt. Er is getracht een volledige belangenafweging te maken met daarbij alle milieuaspecten beschouwend. Deze staat ook beschreven in het MER welke is toegevoegd in bijlage 1 van dit bestemmingsplan.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>3. Indiener vraagt zich af hoe het mogelijk is dat, ondanks de beschreven relatie, er geen effectmeting is opgenomen met de Zeehaven- en het Industrierrein Moerdijk. In de zienswijze (27 december 2013) van vereniging BBA op de kadernotitie Reikwijdte en Detailniveau (21 februari 2013) is reeds gewezen op cumulatie van effecten en op de maatschappelijke kosten. Wij pleiten ervoor dit onderdeel alsnog in het MER te betrekken.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>De relatie met de ontwikkelingen rond de Zeehaven- en het Industrierrein Moerdijk is gelegd en onderzocht in de Provinciale Structuurvisie Ruimtelijke Ordening, 2010 – partiele herziening 2014. Voor de randweg is deze relatie opnieuw beoordeeld en zijn de effecten doorgerekend in het verkeersmodel. Uit deze analyse blijkt dat de verkeerseffecten van de ruimtelijke ontwikkelingen uit de Structuurvisie dusdanig klein</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

zijn dat de verkeerskundige effectanalyse niet tot andere afwegingen zou leiden zonder deze ontwikkelingen.

4. Volgens indiener vragen de varianten verkort A, B en Wijd tenminste 145 ha (Archeologisch onderzoek, mei 2016), veel ruimte die niet strookt met het provinciaal beleid (Interimstructuurvisie Noord-Brabant deel A en B, september 2007 blz. 24) dat zuinig gebruik van de ruimte tot leidend principe heeft gemaakt. Wij vinden een nieuwe ruimte verslindende rondweg niet meer van deze tijd en al helemaal niet als alternatieven over het bestaande tracé niet serieus zijn onderzocht. Onze overtuiging is dat daarvoor toekomstbestendiger en duurzame oplossingen te bedenken zijn.

In het concept MER, dat als bijlage bij het voorontwerp bestemmingsplan was gevoegd, zijn de onderzochte tracéalternatieven toegelicht. Onderzocht zijn

Alternatieven ter plaatse van bestaande N285

- 0+ alternatief: Aanpassing bestaand tracé N285 tussen rotonde Oostrand en bocht bij Sportpark De Knip.
- 0+ variant:

(Boog)alternatieven ten noordoosten van Zevenbergen

- Alternatief Wijd:
- Alternatief Kort A:
- Alternatief Kort B:

Ook de mogelijkheden waarbij het bestaande tracé deel uitmaakt van het nieuwe tracé onderzocht.

Vervolgens is in het concept MER per variant ook gekeken naar de consequenties voor archeologie. De variant op het 0+ alternatief scoort het meest negatief op archeologie (licht negatief op het criterium archeologisch verwachtingswaarden en negatief op het criterium archeologisch waardevolle (bekende) terreinen). In deze variant vindt namelijk een doorsnijding plaats van de dorpskern. (de archeologische waarde). Ook wordt in deze variant een onderdoorgang bij het spoor aangelegd in een gebied met een middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Dit laatste is eveneens het geval bij het 0+ alternatief, dit alternatief is daarvoor beoordeeld als licht negatief. Kort A doorsnijdt een gebied waar een hoge archeologische verwachtingswaarde geldt en is beoordeeld als licht negatief. De alternatieven Wijd en Kort B zijn neutraal beoordeeld voor het aspect archeologie. Omdat hier sprake is van een lage archeologische verwachtingswaarde.

Voor het gekozen tracé geldt een lage archeologische verwachting. Er dient derhalve uitsluitend nog voor de uitvoering wel een booronderzoek te worden uitgevoerd om de lage archeologische verwachtingswaarde vast te stellen. Indien blijkt dat deze lage verwachting terecht is, kan het plangebied worden vrijgesteld van verder onderzoek. De exacte locaties ten aanzien van het booronderzoek zullen na het definitief worden van het bestemmingsplan worden bepaald.

Bij onherroepelijk worden LPM & vaststelling gebiedsplan Moerdijk is in het kader van de bestuursovereenkomst Moerdijk Meermogelijk afgesproken dat er geld vrij komt om de leefbaarheid in dorp Moerdijk te verbeteren. Er is echter geen directe financiële koppeling tussen LPM en het verbeteren van de leefbaarheid van het binnengebied van de Noordelijke Randweg. In dezelfde overeenkomst is wel afgesproken dat, onafhankelijk van het doorgaan van LPM, het chemische bedrijf Caldic en betonmortelcentrale Wolst nabij het gekozen tracé van de Randweg worden gesaneerd. Beide bedrijven zijn inmiddels aangekocht en verplaatst. Voor de braakliggende terreinen wordt gezocht naar een passende invulling voor landschapsverbetering, wellicht in combinatie met recreatieontwikkeling aan de Roode Vaart. Dit is een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid van het gebied, immers hiermee worden de geur-, geluid en verkeersoverlast voor de omgeving vanwege die bedrijven minder.

5. Volgens indiener is de ruimtebehoefte van een bedrijventerrein geprognoseerd op 12 ha. Tot 2030. Het is in deze orde van grootte efficiënter en gunstiger bestaande bedrijventerreinen te vergroten en of in te breiden dan nieuwe bedrijventerreinen met de nodige risico's uit te leggen. Beide behoeften van goede ontsluiting in combinatie met woongenot en de behoeften aan bedrijventerrein en werkgelegenheid worden met dit plan via knippen en plakken overgenomen uit De Oude Doos.

De prognose ruimtebehoefte is in 2015 geactualiseerd. De huidige lijn bestuurlijk is om de uitbreidingsbehoefte te faciliteren aansluitend aan de Koekoek; ook wel uitbreiding Koekoek. Deze ontwikkeling is ondergebracht in project 172. Uitbreiding bedrijventerrein de Koekoek. Op 25 september 2014 is het startdocument uitbreiding lokale bedrijvigheid door de gemeenteraad van Moerdijk vastgesteld. Hierin wordt aangegeven op welke manier een voldoende aanbod van passende ruimte voor lokale bedrijvigheid kan worden voorzien. Hierbij is de keuze gemaakt om de uitbreiding van nieuwe bedrijventerreinen te concentreren in Zevenbergen (uitbreiding de Koekoek) en Fijnaart.

6. Het verbeteren van de leefbaarheid is voor het plangebied tenminste uitgesteld, omdat een vormfout in de Crisis en Herstelwet de ontwikkeling van LPM op slot heeft gezet. Het ontwikkelen van LPM en de leefbaarheidsprojecten zijn echter aan elkaar gekoppeld (geen geld zonder ontwikkeling van LPM zo blijkt uit het bestuursakkoord van 2 juni 2009). Het is dus allerm minst duidelijk of en wanneer geïnvesteerd kan worden in de leefbaarheid van het betreffende plangebied. Indieners pleiten voor garanties die investeringen in de leefbaarheid van het plangebied mogelijk maken.

Bij onherroepelijk worden LPM & vaststelling gebiedsplan Moerdijk is in het kader van de bestuursovereenkomst Moerdijk Meermogelijk afgesproken dat er geld vrij komt om de leefbaarheid in dorp Moerdijk te verbeteren. Er is echter geen directe financiële koppeling tussen LPM en het verbeteren van de leefbaarheid van het binnengebied van de Noordelijke Randweg. In dezelfde overeenkomst is wel afgesproken dat, onafhankelijk van het doorgaan van LPM, het chemische bedrijf Caldic en betonmortelcentrale Wolst nabij het gekozen tracé van de Randweg worden gesaneerd. Beide bedrijven zijn inmiddels aangekocht en verplaatst. Voor de braakliggende terreinen wordt gezocht naar een passende invulling voor landschapsverbetering, wellicht in combinatie met recreatieontwikkeling aan de Roode Vaart. Dit is een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid van het gebied, immers hiermee worden de geur-, geluid en verkeersoverlast voor de omgeving vanwege die bedrijven minder.

7. Indieners vragen zich af of in dit verband getoetst is in hoeverre de weg varianten in de toekomst aansluiten op de A17. Volgens indieners is aansluitbaarheid in het MER getoetst. Volgens indieners zijn de effecten van deze aansluiting niet in het MER meegenomen.

In het MER zijn de effecten van de tracé-alternatieven in beeld gebracht. Een toekomstige aansluiting op de A17 maakt geen onderdeel uit van de besluitvorming in het bestemmingsplan en is om deze reden niet in de effectbeoordeling betrokken. Voor alle beschouwde alternatieven geldt de randvoorwaarde dat een aansluiting op de A17 in de toekomst mogelijk moet kunnen zijn. Alle onderzochte alternatieven voldoen

hieraan en zijn op dit punt niet onderscheidend. Besluitvorming hierover vindt zoals aangegeven niet in het kader van dit bestemmingsplan plaats.

8. Indieners verwachten dat een aansluiting met de A17 een logisch gevolg is indien de N285 wordt verlegd. Indieners verwachten hierdoor cumulatieve effecten en alle mogelijke verstoringen als gevolg daarvan. Wij pleiten voor het doorrekenen van de effecten in geval van aansluiting met de A17.

Zie punt 7 van deze reactie

9. Indieners zijn het niet eens met de wijze waarop de natuurwaarden zijn onderzocht, zowel in relatie met de Natura 2000 gebieden als het onderzoek naar de natuurwaarden van het plangebied en in het bijzonder dat van de Noordelijke - en voormalige Zuidelijke vloeivelden, almede de Roode Vaart.

- a. Volgens indieners wordt in het MER verondersteld dat er met betrekking tot de stikstofdepositie geen effecten zijn op de Natura 2000 gebied. Indieners vinden de voortoets onduidelijk en onvolledig. De conclusie dat de aanleg van Noordelijke rondweg geen effect zou hebben op de stikstofdepositie in de Natura 2000 gebieden, is volgens indieners gebaseerd op allerlei aannames die indieners zeer betwijfelen.

- a. De berekeningen zijn gedaan op basis van de juridische richtlijnen en uitgangspunten komende uit het akoestisch en verkeersonderzoek. Vervolgens zijn de berekeningen gedaan in het programma AERIUS. Deze berekeningen tonen aan dat de aanleg van de Noordelijke randweg Zevenbergen heeft geen effect op de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Paragraaf 11.1 van het MER geeft verduidelijking op de gebruikte aannames.

- b. Indieners vinden dat andere variabelen moeten worden meegenomen in de effectmeting. Er zijn gebieden in Nederland, waarvan de migratie vanuit het Natura 2000 gebieden veel verder reikt dan -in dit geval- de 4 kilometer tot het betreffende plangebied. Gelet op de voorkomende (broed-) vogelsoorten, de veelzijdigheid van de populaties en de mate van kwetsbaarheid in het plangebied is het zeer zinvol nader onderzoek uit te voeren naar de relatie met het verderop gelegen Hollands Diep en de Biesbosch. Indieners eisen op dit punt aanvullend onderzoek.

- b. Het Hollands Diep heeft een oppervlakte van 4225 ha. De Biesbosch heeft een oppervlakte van 9640 ha. De instandhoudingsdoelstellingen voor vogels voor deze gebieden zijn geformuleerd als een doelstelling van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied met een bepaalde draagkracht. Hierbij gaat het dus specifiek om doelstellingen met een draagkracht voor de gebieden zelf. Gezien de afstand van de vloeivelden tot voorgenoemde Natura 2000-gebieden, de zeer geringe omvang in vergelijking met de Natura 2000-gebieden en heeft bovendien een vergelijkbare functie als de Natura 2000-gebieden zelf en geen complementaire functie. Kortom: de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden worden niet aangetast door verlies van de vloeivelden. Aanvullend onderzoek zal derhalve geen nieuwe inzichten verschaffen over de instandhoudingsdoelstellingen.

- c. Indieners onderschrijven de noodzaak voor nader onderzoek verder nog vanwege het feit dat de geluidkaart voor de gehele NNB (NatuurNetwerkBrabant) gebied, zijnde de noordelijke vloeivelden een overschrijding laten zien in de 45db(A) norm. Ook daarbuiten worden de grenswaarden overschreden, hetgeen de biodiversiteit en migratiemogelijkheden van de fauna nadelig beïnvloed.

- c. Het is voor zowel provincie als gemeente onduidelijk welke grenswaarden worden overschreden en hoe dit migratie mogelijkheden en fauna nadelig beïnvloed. Het is niet duidelijk wat ontbreekt met betrekking tot het onderzoek naar beschermde natuurwaarden. Derhalve voldoet het natuuronderzoek aan de hiervoor geldende wet en regelgeving en wordt er van uitgegaan dat dit voldoende is.

- d. Uit bestaande gegevens, onder andere uit het Natuurloket blijkt, dat het betreffende plangebied slecht is onderzocht met uitzondering van de broedvogels die tot 2003 goed zijn geïnventariseerd. Het vermelde veldbezoek in het MER is volstrekt onvoldoende om over de seizoenen een goed beeld te krijgen van de biodiversiteit en telt slechts als een momentopname. Wij pleiten nogmaals voor een gedegen onderzoek zoals ook eerder in de zienswijze van Vereniging BBA naar voren is gebracht.
- d. Het onderzoek dat is uitgevoerd is een combinatie geweest van bureauonderzoek en veldbezoek. Hierbij is niet alleen gekeken naar onderzoeken die binnen het gebied zijn uitgevoerd, maar naar verspreidingsgegevens over een langere periode voor de gehele omgeving. De constatering dat het dus alleen om een momentopname gaat is niet correct.

- e. Het is ons bekend dat er veel meer diersoorten van zeldzaam/ rode lijst soorten tot meer algemeen voorkomende soorten voorkomen in en rond de vloeivelden. Het is vanwege de ontwikkelingen in onze landschapstuin ook zichtbaar welke potenties dat heeft bij een juiste inrichting en beheer.
- e. Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen

11. Uit het MER komt alternatief kort B als voorkeurstracé uit de bus. Volgens indieners geen verrassing, want enkele bewoners zijn al enige maanden geleden door de gemeente Moerdijk benaderd en hebben inmiddels op één na andere huisvesting gevonden. Wij zijn het niet eens met deze werkwijze van de gemeente Moerdijk, omdat het niet volgens de vastgestelde procedure verloopt.

- a. Indieners geven aan dat met deze werkwijze duidelijk wordt voorgesorteerd op één van de varianten die eerder (2008, variant A de compacte stad) door het college als voorkeursvariant naar voren is gebracht. Het is niet verwonderlijk dat de uitkomst van het MER ook dit voorkeursvariant betreft. De overige varianten hebben door deze werkwijze tenminste de schijn van "windowdressing". Dit is volgens indieners ongeoorloofd.
- a. De ontwikkeling van de verschillende tracéalternatieven is verantwoord in hoofdstuk 4 van het MER deel A. Verder is begin 2015 door de provincie op basis van het MER een besluit genomen over het voorkeurstracé. Op basis daarvan is dit voorkeurstracé (na een nadere detailleringsslag van het ontwerp) uitgewerkt in het bestemmingsplan.

- b. Indieners zijn het niet eens dat de voorkeursvariant van de Vereniging Belangen Buurtschap Achterdijk "Verdiept over bestaand tracé" uit het MER is gehouden. De raad heeft immers beslist (3 juli 2008) dat alle varianten in het MER zouden worden betrokken. Naar aanleiding van een quick scan op 24 april 2008 via Bouwkostenkompas (bijlage) is toen al betreffend variant uitsluitend op basis van bouwkosten terzijde geschoven. Volgens indieners is dat niet overeenkomstig het besluit van de raad en tenminste is de "beoordeling" door uitsluitend naar de bouwkosten te kijken zeer onvolledig en onzorgvuldig.
- b. Het effect op de leefbaarheid van de bewoners in het buitengebied is wel meegenomen in het MER en is uitgebreid beschreven in deel B.

- c. De effectmetingen in deel B van het MER wegen vooral de effecten van het ontlasten van het centrum van Zevenbergen; niet het belasten van het buitengebied met haar bewoners. Zo ontstaat er een onvolledig en onrealistisch beeld op de onderdelen uit deel B van het MER. Als voorbeeld
- a. Het effect op de leefbaarheid van de bewoners in het buitengebied is wel meegenomen in het MER en is uitgebreid beschreven in deel B. De brug over het spoor is ingevoerd in het geluidmodel en op basis hiervan zijn ook de geluidbelastingen bepaald. Volgens de Wet geluidhinder wordt de geluidbelasting

noemen wij de forse geluidstoename (geluidscontouren Compensatieplan Nederland NatuurNetwerk van Arcadis 26 april 2016) met 45 db(A) op de Achterdijk, terwijl de effectmeting (blz. 148) op dit onderdeel een licht positief effect laat zien. Ook voor het onderdeel trillingen en grondwaterstand fluctuaties is het effect, gelet op de bouwwijze met strokenfundering, ronduit negatief voor de woningen en brengt het grote ergernis en kosten met zich mee voor ons bewoners aan de Achterdijk. Wij noemen deze twee voorbeelden slechts zonder de andere onderdelen van de effectmeting uit te sluiten.

vanwege de nieuwe weg getoetst op de gevels van de geluidgevoelige bestemmingen (woningen) in de zone van de nieuwe weg. In de omgeving van de brug over het spoor zijn geen woningen aanwezig.

12. Indieners hebben met verbazing kennisgenomen van de wijziging van het kruisingsvariant met het spoor in de Oplegnotitie. Wij vinden de argumentatie gezocht, terwijl het gewoon om de meerkosten voor de tunnelvariant te doen is. Wij verwachten een verdere geluidsbelasting, omdat met een brug de geluidsbron ook verhoogd wordt en daarmee het geluid verder draagt. Dit effect opgeteld bij het spoor als bron van geluidshinder, is niet in de effectmeting opgenomen. Bovendien is een brug over het spoor een grote dissonant in het open polder landschap. Indiener delen de conclusies uit de Oplegnotitie niet en pleiten voor uitbreiding van het geluidsonderzoek op het onderdeel brug over spoor.

b. De brug over het spoor is ingevoerd in het geluidmodel en op basis hiervan zijn ook de geluidbelastingen bepaald. Volgens de Wet geluidhinder wordt de geluidbelasting vanwege de nieuwe weg getoetst op de gevels van de geluidgevoelige bestemmingen (woningen) in de zone van de nieuwe weg. In de omgeving van de brug over het spoor zijn geen woningen aanwezig die hinder ondervinden van de brug over het spoor.

13. Het toepassen van het BBMA Model heeft een negatieve invloed op de verkeersintensiteiten, met name op het wegvak provinciale weg - locatie Schansdijk en op de nieuwe randweg west en oost. Dit geeft tevens de bandbreedte aan, indien verschillende data worden gehanteerd. Afgezien van het gegeven dat dit een voorziene toename betekent is het evengoed denkbaar dat er een onvoorziene toename is. Bijvoorbeeld als gevolg van sluipverkeer dat vanuit Prinsenbeek/ Etten Leur bij stremming van de A16 leidt tot verdere groei van het verkeer en via de verlegde N285 afgewikkeld wordt. Gelet op het bovenstaande verwachten wij dat, indien de huidige plannen worden doorgezet, ons woongenot aan de Achterdijk en de ruimtelijke kwaliteit van het omliggende landschap ernstig wordt aangetast. Wij verwachten dat deze achteruitgang zich voor onze situatie vertaalt in een daling van de marktwaarde van onze woning en tuin. Deze financiële schade wensen wij gecompenseerd te zien.

De verkeersintensiteiten komen uit het BBMA verkeersmodel. Dat verkeersmodel is gekalibreerd op verkeersstellingen en hanteert de meest recente inzichten in de groei van het verkeer. Het is altijd mogelijk dat door een knelpunt elders op het wegennet de intensiteiten op het wegennet rond Zevenbergen zullen veranderen. De knelpunten in de verkeersafwikkeling die bekend zijn, zijn ook meegenomen in de modellen.

c. Zie ook reactie 01 punt 1.

a. Volgens indieners is het milieu effectrapport incompleet. Bijlage 3.1. is niet opgenomen (wel op verzoek later per mail nagestuurd). In deze mail waren weer nieuwe bijlagen opgenomen die nog niet bekend waren dan wel gepubliceerd. Ook de lijst van gebruikte afkortingen ontbreekt. Dat alles maakt het geheel onoverzichtelijk

Bijlage 3.1 ontbrak inderdaad in de bijlage, maar is nadat is gemeld direct toegestuurd aan betreffende insprekers. Bij de ter inzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan zal het complete MER opnieuw ter inzage worden gelegd. Eventuele insprekers kunnen vervolgens opnieuw hun zienswijze kenbaar maken.

en onnodig complex. Mede daardoor behouden wij ons het recht voor met aanvullende zienswijzen te komen

- 
14. Tenslotte constateren wij dat enkele bijlagen en onderdelen uit met MER volstrekt onleesbaar zijn. Als voorbeeld noemen wij de technische rapportage Verkeersmodel van Goudappel Coffeng (oktober 2013). Dit rapport gaat over verkeersmodelberekeningen voor de toekomstige N285 met als basisjaar 2010 en een prognose voor 2020 en 2030. De geschatte intensiteiten zijn essentieel in relatie met de leefbaarheid. Het rapport mist een heldere samenvatting en het advies. Onduidelijk is waar de gegevens uit het basisjaar 2010 staan. Dit blijkt niet uit de tekst in hoofdstuk 3, maar zijn opgenomen in bijlage 3 onder afbeeldingen. De interpretatie van deze gegevens naar het MER is bovendien erg ondoorzichtig. Indien nadere gegevens al dan niet uit onderzoek verkregen leiden tot nieuwe inzichten behouden wij ons het recht voor onze zienswijze daarop te geven. Wij behouden ons het recht voor onze zienswijze in te brengen indien zich procedurele en/ of inhoudelijk wijzigingen voordoen of het tracé wordt opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.
- 

Het rapport zal van een heldere samenvatting en advies worden voorzien. Tijdens de ter inzage ligging van het ontwerp bestemmingsplan staat het eenieder vrij om een zienswijze op het plan in te brengen

## Reactie 012

| Samenvatting                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Reactie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Indiener heeft ernstige bezwaren tegen de aanleg van het traject aangezien het gevolg hiervan zal zijn dat het rustige en landelijke karakter van de woonomgeving volledig zal worden verstoord en vernietigd. Zoals de plannen er nu bij liggen zal binnen een straal van 75 meter vanaf de gevel van zijn woning de noordelijke randweg worden aangelegd. Hierdoor wordt het woongenot en leefklimaat, leefmilieu en ruimtelijke kwaliteit ernstig en onherstelbaar verstoord. Volgens indiener zal de verkeersafwikkeling ook geluid en stankoverlast, trillingen en lichtuitval brengen.</p> | <p>Bij elke nieuwe (planologische) ontwikkeling vindt een nieuwe ruimtelijke afweging plaats. Als gevolg van de realisatie van de plannen zal de omgeving en dus ook het uitzicht voor omwonenden veranderen. Dat de realisatie van de Noordelijke randweg in meer of mindere mate zal leiden tot een aantasting van het woongenot is helaas niet te voorkomen. Echter, alle effecten op de leefbaarheid (geluid, luchtkwaliteit) zijn ten behoeve van het MER en bestemmingsplan volledig in beeld gebracht. Hierbij is getoetst aan de vigerende wettelijke normen en grenswaarden. Door hieraan te voldoen is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het woongenot. Er worden, ter beperking van de overlast, overlast beperkende maatregelen toegepast. In het beeldkwaliteitsplan is getracht om de nieuwe weg op een zorgvuldige wijze in te passen. De diverse milieuaspecten zijn onderzocht en daarvoor worden zowel mitigerende als compenserende maatregelen getroffen. Rondom de Achterdijk wordt de weg half-verdiept aangelegd en daarmee een groene bufferzone gecreëerd. Door deze maatregelen wordt zo goed mogelijk rekening gehouden met ieders leefbaarheid, milieu en ruimtelijke kwaliteit.</p> |
| <p>2. Als gevolg van de komst van de noordelijke randweg zal de economische waarde van de woning met ondergrond aanzienlijk dalen.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p>Het is niet uitgesloten dat door realisatie van de Noordelijke randweg Zevenbergen schade zal worden geleden door bewoners en/of bedrijven. Indien appellant van mening is dat er sprake is van planschade in de zin van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, dan kan hij daartoe een verzoek om planschade bij het college indienen nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>3. Indiener vindt het onterecht dat er niet voor is gekozen om indiener uit te kopen en verwacht hier een nadere motivatie op. Indiener wil weten waarom gemeente van mening is dat het gebruik op zijn adres ongewijzigd kan blijven (Achterdijk 41a). Indiener begrijpt dat gelet op het ambitieniveau en belangen zijn persoonlijk belang niet prevaleert. Indiener zou net als zijn burens ook uitgekocht willen worden.</p>                                                                                                                                                                    | <p>Het gebruik van de gronden in eigendom van inspreker als gevolg van de aanleg van de Noordelijk randweg wijzigt niet. Daarnaast wordt in de situatie van inspreker ook binnen de wettelijke normen gebleven. Er is derhalve geen reden om inspreker ook uit te kopen.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <p>4. Indiener wil graag de consequenties van een viaduct over het spoor beter toegelicht zien. De consequenties daarvan zijn volgens indiener meer geluidsoverlast en zichtlijnen worden ernstig verstoord.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>De brug over het spoor is ingevoerd in het geluidmodel en op basis hiervan zijn ook de geluidbelastingen bepaald. Volgens de Wet geluidhinder wordt de geluidbelasting vanwege de nieuwe weg getoetst op de gevels van de geluidgevoelige bestemmingen (woningen) in de zone van de nieuwe weg. In de omgeving van de brug over het spoor zijn geen woningen aanwezig.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

In relatie tot zichtlijnen heeft indiener gelijk. In het MER is hiervoor een afweging gemaakt.

- 
5. Indiener maakt zich zorgen over de uitvoering van de plannen. Indiener vraagt zich af welke maatregelen getroffen worden ter zake van milieuschade.

Niet duidelijk is wat inspreker exact bedoeld met milieuschade.

- Zoals ook uit de toelichting ten aanzien van het aspect natuur blijkt is een Compensatieplan NNN opgesteld, waaruit blijkt dat er compenserende maatregelen dienen te worden getroffen.
- Daarnaast zullen er naar aanleiding van de conclusie van het uitgevoerde akoestisch onderzoek ook maatregelen (, geluidwerende voorzieningen) worden getroffen.
- En zijn ook in het opgestelde beeldkwaliteitsplan maatregelen voorzien om de nieuwe weg beter in te bedden (verdiept aanleggen en creëren groenbuffer) in de omgeving.

Aan al deze te treffen maatregelen zijn kosten verbonden. In het kader van de economische uitvoerbaarheid is rekening gehouden met deze kosten, waarmee het bestemmingsplan haalbaar is.

- 
6. Indiener vraagt zich af wat de impact is voor het gebied rondom zijn perceel ( de sloot, wal, bomen en vloeivelden)

Voor Achterdijk 41A verandert er niets. De kavel ligt buiten het plangebied. Ten zuiden van dit kavel (Kavel 499) zal een bosschage worden aangebracht tussen plangrens en onderdoorgang Achterdijk. Het zicht op de onderdoorgang vanaf kavel 499 wordt hierdoor bijna volledig weggenomen. De watergangen rondom het kavel blijven ongewijzigd.

---

## Reactie 013

| Samenvatting                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Reactie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Indiener pleit voor een menselijk stukje tekst in het bestemmingsplan, waaruit in ieder geval het begrip blijkt vanuit de projectleiding en politiek voor de mensen die de dupe zijn van deze weg en dit bestemmingsplan.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                             | <p>Wij snappen de reactie van indiener en hebben begrip voor de situatie van mogelijke gedupeerden. Echter een bestemmingsplan en MER hebben juridische kaders waar deze aan moeten voldoen. Wij zijn genoodzaakt ons hieraan te houden. Tevens betekent dit ook dat er procedurele kaders zijn. Zoals inspraak, informatieavonden, zienswijzen en beroep. En op het gebied van milieu dienen wij de effecten van de aanleg van deze randweg volledig in beeld te brengen. Door toepassing van mogelijk mitigerende maatregelen voldoet dit bestemmingsplan aan de vigerende wet en regelgeving.</p> <p>Het is niet uitgesloten dat door realisatie van de Noordelijke randweg Zevenbergen indiener schade zal ondervinden. Indien indiener van mening is dat er sprake is van planschade in de zin van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, dan kan hij daartoe een verzoek om planschade bij het college van B&amp;W indienen nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Wanneer blijkt dat een tegemoetkoming gerechtmatigd is, zal de schade worden vergoed volgens daarvoor geldende wet en regelgeving.</p> |
| <p>2. Geluid</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>De gevolgen voor wat betreft geluid bij de aanleg van de randweg zijn onderzocht en opgenomen in Bijlage 10 bij de toelichting van het bestemmingsplan.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <p>a. Indiener geeft aan dat de berekening voor geluid opnieuw uitgevoerd moeten worden. (Hoofdstuk 4.9, Geluid, pagina 58). Het toekomstige maatgevende jaar is (volgens het bestemmingsplan) 2025. Dit dient vermoedelijk 2028 te zijn, omdat het jaar 2018 vermoedelijk het jaar is waarop (volgens de planning) de weg wordt geopend. De berekeningen dienen volgens indiener opnieuw te worden uitgevoerd en de documenten (en daaraan gekoppeld de keuzes en maatregelen) dienen te worden aangepast.</p> | <p>Er bestaat geen juridische koppeling tussen het bestemmingsplan jaar en het gehanteerde toekomstige peiljaar voor geluidberekeningen. Voor geluidberekeningen is het gebruikelijk om de geluidbelasting 10 jaar na aanleg inzichtelijk te maken als maatgevend toekomstjaar. Het is geen probleem dat het peiljaar voor geluid niet overeenkomt met toekomstige jaar van het bestemmingsplan. Onderzoek wordt hier dus ook niet op aangepast.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p>b. Indiener vindt het een diepe schande dat men durft te schrijven dat het rechtvaardig is om voor 8 woningen een hogere waarde vast te stellen aangezien er een maatregelafweging is uitgevoerd. (Hoofdstuk 4.9 Geluid, pagina 60). Als je gaat zoeken in de onderliggende documenten, dan vind je dat men vindt dat het niet doelmatig is om maatregelen te treffen vanwege de daar aan verbonden kosten. Ons voorstel: neem geluidsbeperkende maatregelen en draag gewoon de kosten</p>                   | <p>Het is niet zo dat tot elke prijs een maatregel wordt getroffen die de geluidbelastingen op de woningen geheel beperkt tot de toetswaarde voor die woningen. Hier wordt altijd een kosten/baten afweging gemaakt. Voor de afweging van maatregelen is het doelmatigheidscriterium uit de Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder toegepast. Met het doelmatigheidscriterium wordt er op een eenduidige wijze de financiële doelmatigheid van geluid beperkende maatregelen onderzocht. Conclusie is dat de kosten van een maatregel niet in verhouding staan met de behaalde geluidreductie en het aantal woningen en dus niet doelmatig is.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

Het vaststellen van hogere waarden is op deze locatie nodig omdat de geluidbelasting door maatregelen niet tot de voorkeursgrenswaarde kan worden verlaagd. Daarnaast zal aanvullend nog worden gezien of gevelmaatregelen noodzakelijk zijn om het vereiste binnen niveau te garanderen

Het toekennen van hogere waarden staat los van planschade. Van planschade kan alleen sprake zijn als er een planologisch gewijzigde situatie ontstaat. Een eventueel nadeel uit zo'n situatie kan verminderd worden door zeker gestelde maatregelen aan de bron of aan de woning.

- c. Is er in al die berekeningen rekening gehouden met de "dijk" die achter een groot aantal huizen aan de Achterdijk ligt? Indien daar rekening mee is gehouden, dan dient dit in het bestemmingsplan te worden opgenomen, zodat die dijk nooit meer kan/mag worden verwijderd. (Hoofdstuk 4.9 Geluid, pagina 60)

In de geluidsberekeningen was geen rekening gehouden met de dijk die achter de woningen gelegen was. Deze is in de geluidsberekeningen ten behoeve van het ontwerp bestemmingsplan toegevoegd. In de berekening is er rekening gehouden met alle factoren die van belang zijn, zoals de samenstelling van het verkeer, wegdektype, afstandsreducties, reflecties, afschermingen, bodem- en luchtdemping, helling- en kruispuntcorrecties, fluctuaties in maaiveldhoogte, hoogteligging van de weg, enzovoorts.

- d. Indiener ziet het adres Achterdijk 27 niet opgenomen als zijnde last hebbend van geluidsoverlast. Achterdijk 27 ligt tussen Achterdijk 25 en 29 welke beiden wel overlast hebben. (Hoofdstuk 4.9 Geluid, pagina 60)

De geluidbelasting is op elk adres bepaald, ook voor de Achterdijk 27. Zie hiervoor paragraaf 4.1 tabel 9 van het akoestisch onderzoek.

Uit de berekeningen blijkt dat na toepassing van maatregelen de geluidbelasting voor de Achterdijk 27 lager wordt dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Hierdoor is het voor deze woning niet nodig een hogere grenswaarde vast te stellen. Evenals dit ook niet nodig is voor Achterdijk 25 en 29. Voor de Achterdijk 25 en 29 wordt de voorkeursgrenswaarde na toepassing van maatregelen ook niet meer overschreden waardoor voor deze woningen ook niet nodig is een hogere grenswaarde vast te stellen. Reden hiervoor komt doordat Achterdijk 27 vast aan Achterdijk 29 is gelegen, hierdoor wordt voor de Achterdijk 27 de geluidbelasting berekend op de zijgevel (gezien vanaf de weg) en voor de Achterdijk 25 en 29 op de gevel richting de weg. In het nieuwe akoestische rapport is hier extra aandacht aangegeven deze punten duidelijk te maken. Zo staat aangegeven dat voor Achterdijk 25 de maatgevende gevel gelegen is aan de Noordoostzijde. Voor Achterdijk 29 de maatgevende gevel gelegen is aan de Noordoostzijde. En voor de Achterdijk 27 is de maatgevende gevel gelegen is aan de zuidoostzijde.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>e. Volgens indiener is (volgens art 110 Wgh) een aftrek toegepast tussen de kolom cumulatieve geluidsbelasting en de kolom Hogere Waarde. Volgens indiener mag de aftrek nooit meer zijn, dan 5 dB zijn, terwijl er nu ongeveer 10 dB aftrek toegepast is. Indiener vraagt dit te controleren en de juiste waardes vermelden. )Hoofdstuk 4.9 Geluid, pagina 60, de tabel)</p>                                                               | <p>De geluidbelasting die staat vermeld in de kolom hogere waarden is de geluidbelasting inclusief aftrek van enkel de nieuwe randweg. De gecumuleerde geluidbelasting is de geluidbelasting van alle geluidbronnen in de omgeving exclusief aftrek. Het verschil tussen deze geluidbelastingen is dus niet alleen de aftrek, die inderdaad maximaal 5 dB mag bedragen, maar ook de bijdrage van andere geluidbronnen in de omgeving.</p>                                    |
| <p>f. Indiener vindt dat adres Achterdijk 35 zich wel degelijk dicht bij de weg bevindt en is daarmee dus wel gevoelig is voor trillingshinder en schade. Indiener vraagt om controle en aanpassing en eventuele maatregelen op te nemen in het document. (Hoofdstuk 4.10, Trillingen)</p>                                                                                                                                                     | <p>De afstand van de zijgevel woning tot aan de kant van de rijbaan is 30meter. Tot aan de buitenzijde / de keerwand is de tunnelbak 27meter. Er is uitgegaan van een gesloten betonnen tunnelbak. Trillingen zijn op een dergelijk korte lengte van de tunnelbak niet voorzien.</p>                                                                                                                                                                                         |
| <p>3. Het valt indiener op dat alle opties en mogelijkheden die er zijn, enkel beslist zijn op basis van de (lagere) kosten. Indiener wil dat de opties worden beoordeeld op het doel wat er mee kan worden bereikt en niet op de kosten.</p>                                                                                                                                                                                                  | <p>In het MER is een nadere onderbouwing gegeven van nut en noodzaak. Daarnaast is voor wat betreft geluid gebruik gemaakt van het doelmatigheidscriterium dat de kosten afzet tegen het effect.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <p>4. Indiener maakt ernstige bezwaren tegen de aanleg van de weg en de daarbij gekozen route. Dit omdat de aanleg van de weg het woongenot en leefklimaat zwaar verstoort. Ook verwacht indiener een daling van de waarde van zijn huis. Indien het plan zo wordt uitgevoerd zoals nu geschetst wordt zal indiener een planschade claim indienen.</p>                                                                                         | <p>In het MER is een nadere onderbouwing gegeven van nut en noodzaak. Het is niet uitgesloten dat door realisatie van de Noordelijke randweg Zevenbergen schade zal worden geleden door bewoners en/of bedrijven. Indien appellant van mening is dat er sprake is van planschade in de zin van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, dan kan hij daartoe een verzoek om planschade bij het college indienen nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.</p> |
| <p>5. Indiener benoemt discrepanties tussen MER en ruimtelijke onderbouwing.<br/>a. Indiener leest onduidelijkheid over de begrippen: "vloeivelden", "noordelijke vloeivelden" en "zuidelijke vloeivelden". In sommige stukken staat het wel duidelijk aangegeven, in andere delen van het document staat het onduidelijk en verwarring wekkend vermeld. Ik adviseer om hierin duidelijker te zijn, zodat er geen verwarring kan ontstaan.</p> | <p>We begrijpen de onduidelijkheid. In het ontwerp bestemmingsplan zullen wij een tekstuele check uitvoeren en de tekst waar nodig consequent aanpassen. Dit heeft verder geen inhoudelijke consequenties.</p>                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <p>b. Indiener leest in het bestemmingsplan item 2.7 sub " bomen" niet correct is met het beeldkwaliteitsplan. Indiener geeft het advies om zoals de ontwerper van de weg het al aangeeft, ook in het bestemmingsplan de bomenrij OOK op de hellingbanen zover mogelijk door te laten lopen.</p>                                                                                                                                               | <p>Het stukje tekst over bomen is inderdaad niet correct uit het beeldkwaliteitsplan in de toelichting overgenomen. Dit moet zijn opgaande beplanting - elzenhakhout. De volgende tekst zal in de toelichting worden opgenomen: "Het Elzenhakhout zal op de hellingbanen zoveel als kan doorlopen."</p>                                                                                                                                                                      |

6. In het bestemmingsplan staat vermeld dat er 2 rotondes zijn opgenomen in het traject. Indiener heeft de voorkeur om 2 kruisingen met "slimme" verkeerslichtenregeling (voorzien van een groene golf technologie) toe te passen. Volgens indiener is deze uitvoering van de randweg met rotondes conflicterend met:
- Rijksbeleid, Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, bullet 3 pagina 19: Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving etc.
  - Europese kaderrichtlijn Water pagina 20: Er wordt gezorgd voor een aanzienlijke vermindering van de verontreiniging van grondwater.
  - Gemeentelijk beleid, strategische visie voor Moerdijk 2030. Pagina 24 en 25, de paraplunota, waarin gekozen wordt voor een "duurzame samenleving" met aandacht voor gezonde lucht, zuinig omgaan met grondstoffen, een stevige plaats voor onze natuur, etc. etc. etc. etc.
  - Gemeentelijk beleid, missie, pagina 24, tekst: Een gemeente met een sociaal gezicht
  - Provinciaal beleid: specifiek art 3.1 pagina 21: ruimtelijke kwaliteit. Iedere ontwikkeling moet passen in de omgeving.

Een rotonde is de meest veilige kruispuntvorm. Snelheden op de kruising zijn laag en de kruising is voor al het verkeer goed te overzien en zeer herkenbaar. Het alternatief, een kruising, zorgt niet voor minder geluid van optrekkend en afremmend verkeer. De snelheden van het doorgaande verkeer liggen bij een kruising aanzienlijk hoger dan bij een rotonde. Tot slot vraagt een kruising veel meer ruimte i.v.m. een voorsorteerstrook; deze ruimte is binnen het plangebied niet beschikbaar. Er wordt geen tegenstrijdigheid met het vastgestelde beleid geconstateerd.

- Onderzoek Natuur: men stelt dat er sprake is van een afname in stikstofdepositie. Echter men brengt twee rotondes aan, welke zeker meer stikstof uitstoot zullen veroorzaken met dus geen afname maar een toename in stikstofdepositie. (Hoofdstuk 4.6 Natuur, voortoets natuurbeschermingswet 1998, pagina 35)

Ten behoeve van de stikstofdepositie is in bijlage 6 van het bestemmingsplan een voortoets uitgevoerd. Om de verandering van de stikstofdepositie te bepalen is gerekend met AERIUS Calculator (Bijlage 1 van de voortoets.) De keuze van kruispunt varianten zijn niet van invloed op de berekeningen omdat de verandering van de weg (in zijn geheel) leidt tot een verandering van verkeersstromen in de omgeving. Bijlage 1 laat zien dat de verandering van de verkeersbewegingen niet beperkt is tot Zevenbergen, maar ook voor de omgeving. Kruispuntvarianten zorgen niet voor een wezenlijke variatie in verkeer in de omgeving en dus ook niet voor andere stikstofdepositie.

7. Indiener is van mening dat er geen grote verbeteringen te behalen zijn. Volgens indiener zijn die er wel voor een groot aantal mensen langs de oude route, echter de mensen in de omgeving van de nieuwe route zullen met verslechtering te maken krijgen. (Hoofdstuk 4.2, nut en noodzaak, pagina 32)

De aanleg van de Noordelijke randweg is een van de plannen die deel uitmaakt van het project Moerdijk Meer Mogelijk. Als gevolg van de aantrekkingskracht van de gemeente Moerdijk vanuit de regio ontstaat namelijk een bepaalde druk op het weggennet van de gemeente Moerdijk en moet de kern van Zevenbergen worden ontlast van het doorgaande verkeer in oost-westelijke richting. Er bestaat derhalve een relatie tussen de noordelijke randweg Zevenbergen en de gewenste bundeling van stedelijke functies, met als doel:

- het verbeteren ruimtelijke structuur.
- het verbeteren van de verkeersstructuur.
- het toevoegen van kwaliteit aan de leefomgeving.

Met de aanleg van de Noordelijke randweg wordt de kern van Zevenbergen ontlast van het doorgaande verkeer in oost-westelijke richting. Om de aanleg goed ruimtelijk te kunnen inpassen en tevens ook kwaliteit toe te voegen aan de leefomgeving is een beeldkwaliteitsplan opgesteld. Ten aanzien van visuele hinder worden landschappelijke

inpassingsmaatregelen genomen zoals het verdiept aanleggen van de weg rondom de Achterdijk en het creëren van een groene buffer. Om het opgestelde beeldkwaliteitsplan juridisch te waarborgen zal dit daarnaast middels een voorwaardelijke verplichting worden verankerd in de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan.

Dat de realisatie van de Noordelijke randweg in meer of mindere mate zal leiden tot een aantasting van het woongenot is helaas niet te voorkomen. Echter, alle effecten op de leefbaarheid (geluid, luchtkwaliteit) zijn ten behoeve van het MER en het bestemmingsplan volledig in beeld gebracht. Hierbij is getoetst aan de vigerende wettelijke normen en grenswaarden. Door hieraan te voldoen is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het woongenot.

8. Volgens indiener blijkt uit het bodemonderzoek dat het bij de gemeente en de provincie bekend is / eerder al geconstateerd is dat er in het verleden ernstige cyanide verontreiniging in de bodem van de TOP (Tijdelijke Opslag Plaats) op een deel (1 ha) van de zuidelijke vloeivelden is. Toch leest indiener in het bodemonderzoek dat het niet precies bekend of er op de terreindelen van Caldic, SuikerUnie etc. milieu incidenten zijn geweest. Dit soort teksten duiden op een gemeente en provincie die niet graag openheid van zaken geven. Indiener wil graag goed worden voorgelicht over de situatie al daar m.b.t. de mogelijke gevaren t.b.v. het slootwater en grondwater en adequate tegenmaatregelen. (Hoofdstuk 4.4 Bodem, sub landbodem)

In de conclusies van het historische bodemonderzoek staat:  
Zowel bij Caldic, de Suiker Unie, als bij Europe Pallet en Wihamij (pallet bedrijven) hebben zich in het verleden milieu incidenten voorgedaan. Uit de archief stukken wordt niet altijd duidelijk waar de incidenten precies hebben plaatsgevonden en of er voldoende gesaneerd is. Dit is de informatie die in het kader van het historisch (archief) onderzoek is verkregen. Het historisch bodemonderzoek geeft inzicht in de locaties waar sprake is van een verdachte bodemsituatie. De toekomstig aannemer zal voor uitvoering een verkennend bodemonderzoek uitvoeren om de bodemsituatie verder in kaart te brengen.

9. Water:
  - a. Volgens indiener is er ter plaatse van de Achterdijk een drukriolering aanwezig welke wordt aangepast waardoor de afwatering en functie wordt behouden. Indiener geeft aan dat HemelWaterAfvoer niet aangesloten mag zijn op deze drukriolering, omdat die drukriolering niet is bemeten op het kunnen verwerken van HWA. (Hoofdstuk 4.7, Water, pagina 55)

a) Het gestelde is correct. Het afstromend hemelwater uit het plangebied wordt geloosd op het oppervlaktewater. Er is daarmee geen conflict.

- b. Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan zekerheid dient te bieden m.b.t. het voorkomen van grondwaterfluctuaties veroorzaakt door de weg en de aanleg van de weg. Dit om schade (zoals verzakkingen) aan het huis van indiener te voorkomen.

b) Bij de uitvoering moet de aannemer de invloed van de benodigde bronbemalingen zo beperkt mogelijk houden en monitoren zodat schade voorkomen wordt. Gezien de ontwatering zal de weg geen substantiële invloed hebben op de grondwaterstanden. De invloed van de tunnelbak Achterdijk is gezien de bodemopbouw (zand op klei) naar verwachting minimaal. Voordat met de werkzaamheden wordt begonnen zal door een gespecialiseerd bedrijf een nul opname van de aanliggende woningen worden gemaakt en na de werkzaamheden zal deze opname worden herhaald

- c. Voor indiener is ook het oppervlaktewater een belangrijke aanleiding om bezwaar te maken omdat zijn/ haar kelder/garage op een kritische diepte liggen en de woning tussen twee dijklichamen in is gelegen. Hierdoor is het water afvoer erg gevoelig voor oppervlaktewater stijging.

c) De toename van het verhard oppervlak en te dempen watergangen zijn binnen het plangebied gecompenseerd door het creëren van nieuw oppervlaktewater. Er wordt binnen en in de omgeving van het plangebied zodoende geen aanvullende stijging van het oppervlaktewater verwacht.

#### 10. Geluid:

- a. Volgens indiener wordt er in het bestemmingsplan een geluidsbeperkende asfalt afdeklaag geadviseerd. Een advies is volgens indiener niet voldoende. Indiener wil dat dit als verplichting in het bestemmingsplan wordt opgenomen. (Hoofdstuk 4.9 Geluid, pagina 59)

a/d) Het akoestisch onderzoek maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan. In de berekening van het akoestisch onderzoek is uitgegaan van geluidsbeperkend asfalt. Deze zal daarmee ook moeten worden aangebracht of een gelijksoortige maatregel zal getroffen moeten worden. Dit houdt in dat er pas een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' kan worden verkregen als volgens de maatwerkbenadering wordt gewerkt en aan de eisen die het bestemmingsplan stelt wordt voldaan. Hiermee is het onderdeel geluid voldoende geborgd.

- b. Volgens indiener moet bij experts bekend zijn dat geluidsarm asfalt in de meeste gevallen niet toepasbaar is bij rotondes en kruispunten. Volgens indiener moet dit ook worden vermeld in het bestemmingsplan, evenals de mogelijke gevolgen van dit feit qua extra geluid.

b) Het is juist dat bij rotondes geen geluidreducerend asfalt wordt toegepast. De rotondes zullen worden uitgevoerd in beton. In de geluidberekening wordt deze niet verrekend omdat de snelheden (15km/h) daarvoor te laag zijn. Eerder is ook besproken dat toepassing van geluidsreducerende deklagen in bochten etc. niet aan de orde is in verband met de wringkrachten waar deze asfalt soort niet tegen bestand is. Wel is toepasbaar SMA die dezelfde geluidreducerende eigenschappen bezit. Het wegdektype wordt echter over gelaten aan de aannemer gezien de toekomstige contractvorm: UAV-gc

Voor de omwonenden van de Noordelijke randweg Zevenbergen geldt inderdaad dat er een toename van de geluidsbelasting te verwachten is. De zorgplicht van de gemeente en provincie is, om ervoor te zorgen dat aan het wettelijk aanvaardbare niveau wordt voldaan. Daarentegen zal er, vanwege de realisatie van de Noordelijke randweg, sprake zijn van een aanzienlijke afname van verkeer in de kern van Zevenbergen. Hier zal dan ook een afname van de geluidsbelasting gaan plaats vinden. Het aantal geluidgehinderden (absoluut en relatief) wordt daardoor ook veel minder, waardoor de leefbaarheid in de kern zal verbeteren.

In het akoestisch onderzoek dat deel uitmaakt van het bestemmingsplan staat ook aangegeven dat voor de berekeningen van de rotondes en kruisingen niet is uitgegaan van geluidsarm asfalt. Tevens zijn in het rapport de gevolgen in beeld gebracht.

- c. Bijkomend zou indiener graag gemotiveerd willen zien waarom een geluid scherm niet als doelmatig wordt beschouwd.

c/e) Indien er volgens wet en regelgeving sprake is onaanvaardbare milieueffecten dienen daarvoor mitigerende of compenserende maatregelen te worden getroffen worden. Ten aanzien van mogelijke geluidoverlast worden de volgende overlast beperkende maatregelen genomen: Het waar mogelijk en dit ook daadwerkelijk

doelmatig bijdraagt aan reductie van geluid gebruik maken van geluid reducerend asfalt. Daar waar dit niet mogelijk is zullen geluid reducerende maatregelen als geluidwallen of geluidschermen worden gerealiseerd. Stille wegdektypen zijn doorgaans niet goed toepasbaar ter plaatse van kruisingen of krappe bochten.

Een en ander is ook nader toegelicht in het akoestisch onderzoek. Daarin staat aangegeven met welke geluidsbeperkende maatregelen is gerekend. Deze maatregelafweging is uitgevoerd conform de Regeling Doelmatigheid Geluidmaatregelen Wet Geluidhinder. De regeling is bedoeld voor de beoordeling van de financiële doelmatigheid van geluidsbeperkende maatregelen voor o.a. wegverkeerslawaaï. De regeling geeft een duidelijk kader om geluid reducerende maatregelen te beoordelen op financiële doelmatigheid. Naast de financiële doelmatigheid worden maatregelen ook afgewogen o.b.v. technische bezwaren en, inpassing.

|                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| d. Indiener zou graag een voorwaardelijke verplichting in het plan opgenomen zien van een geluid reducerende voorziening zodat de voorkeursgrenswaarde wordt gehaald.                                                                            | Zie reactie 13 bij punt 10a.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| e. Indiener zou graag de overwogen alternatieven voor wat betreft geluid reducerende maatregelen kenbaar gemaakt zien.                                                                                                                           | Zie reactie 13 bij punt 10c.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 11. Indiener zou graag voor aanvang van de werkzaamheden een aantal 0 metingen willen zien op het gebied van <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Trilling</li> <li>b. Verzakking van de gebouwen</li> <li>c. Fijnstof gehalten.</li> </ul> | Voor aanvang van de werkzaamheden wordt de bouwkundige staat van de woning in beeld gebracht voor en na de werkzaamheden. Mogelijk kan ervoor worden gekozen om trillingsmeters aan de woning te bevestigen, dit is afhankelijk van de uitvoeringsmethode van de aannemer.                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 12. Indiener wil graag beter bij de planvorming betrokken worden.                                                                                                                                                                                | <p>Bij de planvorming is er juist voor gekozen om belanghebbenden en belangstellenden op de hoogte te brengen en te houden van de planvorming. De gemeente is dan ook van mening dat dit op een zorgvuldige manier is gedaan door onder andere informatiebijeenkomsten te houden. Uiteindelijk is het tracé op een zorgvuldige manier ingepast in het landschap waarbij aandacht is gegeven aan de diverse belanghebbenden. Voorts zal de gemeente de omwonenden, andere belangstellenden en bezwaarmaker betrekken bij eventuele vervolgstappen.</p> <p>Zie reactie 07 punt 2.</p> |

13. Indiener is benieuwd of er plannen zijn om de Achterdijk, ter hoogte van de tunnel voor de randweg, te verhogen? Dit is ter sprake gekomen in één van de eerste gesprekken die we hebben gevoerd met Thomas Zwiers. Een eventuele verhoging van de Achterdijk zou voor onze woning en die van de burens ook danige gevolgen gaan hebben. In het voorontwerp wordt hier niks over vermeld.

De bovenzijde van het asfalt op het dek van het viaduct ter plaatse van de kruising van de Achterdijk met de randweg ligt op dezelfde hoogte als de bestaande bovenzijde van de rijbaan op de Achterdijk. De rijbaan op de Achterdijk komt dus niet hoger te liggen.

14. De afweging van de alternatieven en varianten gaat in op het MMA, doch er wordt niet geschreven (als voorbeeld) hoe het MMA eruit ziet bij de 2 alternatieven, namelijk rotondes en slimme verkeerslichtinstallaties bij gewone kruisingen. Er wordt niet ingegaan op de MMA van deze twee keuzes, enkel omdat er een verschil in kosten is. Wees hierin transparant, geef gewoon aan dat de uitstoot of de hogere geluidsproductie helemaal niet relevant is en dat de hogere kosten de reden van de keuze waren OF kies echt voor de MMA! (Hoofdstuk 4.2 pagina 31)

In het MER is aangegeven op welke wijze het voorkeursalternatief tot stand is gekomen en is er geen MMA. Aangezien een Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA) zoals in het verleden in m.e.r. werd onderzocht tegenwoordig niet meer verplicht is. Het MER is daarmee transparant in de afweging van de tracé-alternatieven en de kruisingsvarianten.

15. Indiener heeft er geen begrip voor dat natuur wel wordt gecompenseerd (227.000 euro geeft bestemmingsplan aan) terwijl voor woningen waar een voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden er een hogere waarde zal worden aangevraagd onder het mom van wet en regelgeving. (Hoofdstuk 4.6.3 Compensatieplan NNN, pagina 42)

Er is verder geen strijd met het vastgestelde beleid geconstateerd en aan de van toepassing zijnde wet en regelgeving wordt voldaan. Aan de Hogere waarden procedure wordt tevens een onderzoek naar het binnenniveau gekoppeld. Indien de wettelijke waarde voor het binnenniveau wordt overschreden, kan men in aanmerking komen voor gevelmaatregelen.

**Reactie 014**

Reactie is dezelfde reactie als reactie 013. Hieronder is de verwijzing opgenomen.

Onderstaande punten verschillen ten opzichte van reactie 13 en worden hieronder daarom nader toegelicht.

| Samenvatting                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Reactie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Indieneer vreest met betrekking tot het voorkomen van grondwaterfluctuaties dat zijn huis gaat scheuren en of verzakken (punt 1 uit inspraakreactie).</li> </ol>                                                                                                                                                                                             | <p>Bij de uitvoering moet de aannemer de invloed van de benodigde bronbemalingen zo beperkt mogelijk houden en monitoren zodat schade voorkomen wordt. Gezien de ontwatering zal de weg geen substantiële invloed hebben op de grondwaterstanden. De tunnelbak heeft minimale invloed op de grondwaterfluctuaties. Dit betreft de verantwoordelijkheid van een aannemer. Die zal voor en na de werkzaamheden een woningopname uitvoeren.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Indieneer vreest voor bouw en sluisverkeer tijdens de aanleg van de noordelijke rand weg (punt 2 uit inspraakreactie) en wat dit voor overlast op het gebied van trillingen, gevaarlijke situaties, geluid en overlast voor haar leefomgeving en de woning veroorzaakt (punt 2 uit inspraakreactie).</li> </ol>                                              | <p>Het bestemmingsplan voorziet in de ontwikkeling van een nieuwe weg. Vanzelfsprekend is er dan sprake van bouwverkeer. Het gaat om een tijdelijke situatie. De ontsluiting van het bouwverkeer moet zo veel mogelijk vrij van obstakels blijven. Met het oog op de verkeersveiligheid achten we aanvullende maatregelen ten behoeve van sluisverkeer wel noodzakelijk. Welke maatregelen getroffen gaan worden om bouw en sluisverkeer zoveel als mogelijk te voorkomen moet nog bepaald worden. Aan de aannemer zal worden gevraagd de overlast zo veel mogelijk te beperken (criterium gunning opdracht). Uiteraard zal in de technische uitwerking voldoende aandacht worden geschonken aan het creëren van verkeersveilige situaties in de bouwfase.</p> |
| <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Indieneer acht aanpassing van de begroeide wal als inbreuk op de leefomgeving. De wal dient namens indieneer namelijk als windbreker, geluidswal, eenheid met flora en fauna en de wal zorgt volgens indieneer voor de juiste waterstand. Door aanpassing van de wal ontstaat volgens indieneer meer geluidshinder (punt 22 uit inspraakreactie).</li> </ol> | <p>Bij beantwoording van deze vraag wordt ervan uit gegaan dat het gaat over de huidige wal tussen de vloeivelden en de tuinen van de woningen aan de Achterdijk. De wal aan de achterzijde van de woningen is als aanvulling opgenomen in het geluidsonderzoek en wordt toegevoegd aan het ontwerp bestemmingsplan. De effecten op geluidshinder zijn ten behoeve van het MER ook onderzocht. Door de inpassingsmaatregelen die worden getroffen wordt de weg afgeschermd van de woningen waardoor er geen sprake is van meer geluidshinder.</p>                                                                                                                                                                                                              |
| <p>Punt 3</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>= zie reactie 13 Punt 1</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p>Punt 4</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>= zie reactie 13 Punt 3</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|         |                           |
|---------|---------------------------|
| Punt 5  | = zie reactie 13 Punt 4   |
| Punt 6  | = zie reactie 13 Punt 5   |
| Punt 7  | = zie reactie 13 Punt 5a  |
| Punt 8  | = zie reactie 13 Punt 5b  |
| Punt 9  | = zie reactie 13 Punt 6   |
| Punt 10 | = zie reactie 13 Punt 14  |
| Punt 11 | = zie reactie 13 Punt 7   |
| Punt 12 | = zie reactie 13 Punt 8   |
| Punt 13 | = zie reactie 13 Punt 15  |
| Punt 14 | = zie reactie 13 Punt 9a  |
| Punt 15 | = zie reactie 13 Punt 2a  |
| Punt 16 | = zie reactie 13 Punt 2b  |
| Punt 17 | = zie reactie 13 Punt 2c  |
| Punt 18 | = zie reactie 13 Punt 2d  |
| Punt 19 | = zie reactie 13 Punt 2e  |
| Punt 20 | = zie reactie 13 Punt 2f  |
| Punt 21 | = zie reactie 13 Punt 10a |
| Punt 23 | = zie reactie 13 Punt 10b |

**Reactie 015**

Reactie 015 is dezelfde reactie als reactie 13. Hieronder is de verwijzing opgenomen

| Samenvatting | Reactie                  |
|--------------|--------------------------|
| Punt 2       | = zie reactie 13 Punt 1  |
| Punt 3       | = zie reactie 13 Punt 3  |
| Punt 4       | = zie reactie 13 Punt 4  |
| Punt 4       | = zie reactie 13 Punt 5  |
| Punt 6       | = zie reactie 13 Punt 5a |
| Punt 7       | = zie reactie 13 Punt 5b |
| Punt 8       | = zie reactie 13 Punt 6  |
| Punt 9       | = zie reactie 13 Punt 14 |
| Punt 10      | = zie reactie 13 Punt 7  |
| Punt 11      | = zie reactie 13 Punt 8  |
| Punt 12      | = zie reactie 13 Punt 15 |
| Punt 13      | = zie reactie 13 Punt 9a |
| Punt 14      | = zie reactie 13 Punt 2a |
| Punt 15      | = zie reactie 13 Punt 2b |
| Punt 16      | = zie reactie 13 Punt 2c |
| Punt 17      | = zie reactie 13 Punt 2d |
| Punt 18      | = zie reactie 13 Punt 2e |

|         |                           |
|---------|---------------------------|
| Punt 19 | = zie reactie 13 Punt 2f  |
| Punt 20 | = zie reactie 13 Punt 10a |
| Punt 21 | = zie reactie 13 Punt 10b |
| Punt 22 | = zie reactie 13 Punt 9b  |

**Reactie 016**

Reactie 016 is dezelfde reactie als reactie 13. Hieronder is de verwijzing opgenomen

| Reactie | Samenvatting             |
|---------|--------------------------|
| Punt 2  | = zie reactie 13 Punt 1  |
| Punt 3  | = zie reactie 13 Punt 3  |
| Punt 4  | = zie reactie 13 Punt 4  |
| Punt 5  | = zie reactie 13 Punt 5  |
| Punt 6  | = zie reactie 13 Punt 5a |
| Punt 7  | = zie reactie 13 Punt 5b |
| Punt 8  | = zie reactie 13 Punt 6  |
| Punt 9  | = zie reactie 13 Punt 14 |
| Punt 10 | = zie reactie 13 Punt 7  |
| Punt 11 | = zie reactie 13 Punt 8  |
| Punt 12 | = zie reactie 13 Punt 15 |
| Punt 13 | = zie reactie 13 Punt 9a |
| Punt 14 | = zie reactie 13 Punt 2a |
| Punt 15 | = zie reactie 13 Punt 2b |
| Punt 16 | = zie reactie 13 Punt 2c |
| Punt 17 | = zie reactie 13 Punt 2d |

|         |                           |
|---------|---------------------------|
| Punt 18 | = zie reactie 13 Punt 2e  |
| Punt 19 | = zie reactie 13 Punt 2f  |
| Punt 20 | = zie reactie 13 Punt 10a |
| Punt 21 | = zie reactie 13 Punt 10b |
| Punt 22 | = zie reactie 13 punt 9   |

**Reactie 017**

Reactie 017 is nagenoeg dezelfde reactie als reactie 013. Onderstaande punten verschillen ten opzichte van reactie 013 en worden hieronder daarom nader toegelicht. Voor de overige ingebrachte punten wordt verwezen naar reactie 013.

| Reactie                                                                                                                                                                                                                                                        | Samenvatting                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Indiener heeft een gemetselde fundering onder zijn huis en daardoor is hij bang dat zijn huis opnieuw gaat zetten. Volgens indiener zouden hierdoor zetscheuren kunnen ontstaan. Indiener geeft aan mocht dit optreden een schadeclaim in te dienen.</p> | <p>Het is niet uitgesloten dat door realisatie van de Noordelijke randweg Zevenbergen schade zal worden geleden door bewoners en/of bedrijven. Indien appellant van mening is dat er sprake is van planschade in de zin van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, dan kan hij daartoe een verzoek om planschade bij het college in te dienen nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.</p> <p>Desalniettemin zal voor aanvang van de aanleg van de weg in overleg met de indiener van de inspraakreactie een nulmeting worden uitgevoerd.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p>2. Indiener geeft aan dat als gevolg van deze ontwikkeling het algemene leefgenot snel terug loopt.</p>                                                                                                                                                     | <p>Bij elke nieuwe (planologische) ontwikkeling vindt een nieuwe ruimtelijke afweging plaats. Als gevolg van de realisatie van de plannen zal de omgeving en dus ook het uitzicht voor omwonenden veranderen. Dat de realisatie van de Noordelijke randweg in meer of mindere mate zal leiden tot een aantasting van het woongenot is helaas niet te voorkomen. Echter, alle effecten op de leefbaarheid (geluid, luchtkwaliteit) zijn ten behoeve van het MER en bestemmingsplan volledig in beeld gebracht. Hierbij is getoetst aan de vigerende wettelijke normen en grenswaarden. Door hieraan te voldoen is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het woongenot. Er worden, ter beperking van de overlast, overlast beperkende maatregelen toegepast. In het beeldkwaliteitsplan is getracht om de nieuwe weg op een zorgvuldige wijze in te passen. De diverse milieuaspecten zijn onderzocht en daarvoor worden zowel mitigerende als compenserende maatregelen getroffen. Rondom de Achterdijk wordt de weg half-verdiept aangelegd en daarmee een groene bufferzone gecreëerd. Door deze maatregelen wordt zo goed mogelijk rekening gehouden met ieders leefbaarheid, milieu en ruimtelijke kwaliteit.</p> |
| Punt 2                                                                                                                                                                                                                                                         | = zie reactie 13 Punt 1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Punt 3                                                                                                                                                                                                                                                         | = zie reactie 13 Punt 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Punt 4                                                                                                                                                                                                                                                         | = zie reactie 13 Punt 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Punt 5                                                                                                                                                                                                                                                         | = zie reactie 13 Punt 5                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|         |                           |
|---------|---------------------------|
| Punt 6  | = zie reactie 13 Punt 5a  |
| Punt 7  | = zie reactie 13 Punt 5b  |
| Punt 8  | = zie reactie 13 Punt 6   |
| Punt 9  | = zie reactie 13 Punt 14  |
| Punt 10 | = zie reactie 13 Punt 7   |
| Punt 11 | = zie reactie 13 Punt 8   |
| Punt 12 | = zie reactie 13 Punt 15  |
| Punt 13 | = zie reactie 13 Punt 9a  |
| Punt 14 | = zie reactie 13 Punt 2a  |
| Punt 15 | = zie reactie 13 Punt 2b  |
| Punt 16 | = zie reactie 13 Punt 2c  |
| Punt 17 | = zie reactie 13 Punt 2d  |
| Punt 18 | = zie reactie 13 Punt 2e  |
| Punt 19 | = zie reactie 13 Punt 2f  |
| Punt 20 | = zie reactie 13 Punt 10a |
| Punt 21 | = zie reactie 13 Punt 10b |

## 4 VOOROVERLEGREACTIES

### Vooroverlegreactie 01 Provincie Noord-Brabant

#### Samenvatting

1. In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u ons om een reactie gevraagd op het voorontwerp-bestemmingsplan 'Noordelijke randweg Zevenbergen'. Wij realiseren ons dat wij een directe betrokkenheid hebben bij dit plan en derhalve ook in de totstandkoming ervan. In dat kader zijn wij van mening dat de plantoelichting nog enige aanvulling behoeft, onder meer ten aanzien van het provinciaal beleid (paragraaf 3.3), evenals paragraaf 2.3 van het compensatieplan. Ook de borging van het Beeldkwaliteitsplan & Landschapsvisie (voorwaardelijke verplichting) ontbreekt nog in het juridisch plan.
2. Met betrekking tot het thans aanwezige Beeldkwaliteitsplan & Landschapsvisie willen wij, als (toekomstige) eigenaar/wegbeheerder graag met u, en de opsteller van het plan, in ambtelijk overleg om onze inhoudelijke bemerkingen te bespreken. Onze opmerkingen zullen ambtelijk met u worden afgestemd door onze technisch manager van de te realiseren randweg in samenspraak met onze projectmanager en de behandelend ambtenaar van de provincie.
3. MEMO:
  - a. Paragraaf 3.3 Provinciaal beleid: In paragraaf 3.3 Provinciaal beleid, Kopje Verordening, dient te worden toegevoegd dat voorliggend plan voorziet in de gevraagde verantwoording als bedoeld in artikel 7.19 van de Verordening met betrekking tot de aanleg van (provinciale) wegen. Verder zijn de regels ter bescherming van de ecologische hoofdstructuur van toepassing als bedoeld in artikel 5.1, lid 6, Verordening ruimte. Dit, omdat de aanleg van de weg gepaard gaat met een aantasting van de ecologische hoofdstructuur/nnb door verstoring. De daaraan verbonden verantwoording en (financiële)compensatie komen uitvoerig in deze toelichting en in het compensatieplan aan de orde

*Reactie: De tekst zoals voorgesteld zal worden toegevoegd aan paragraaf 3.3 van de toelichting.*

- b. Compensatieplan: In paragraaf 2.3 wordt onterecht gesteld dat voor het plan een herbegrenzing van de EHS noodzakelijk is op grond van het bepaalde in artikel 5.3. Dit is onjuist; de EHS wordt ter plaatse van de vloeivelden niet herbegrensd. De verstoring wordt verantwoord vanuit artikel 5.1 lid 6 en de daaruit voortvloeiende compensatieplicht op basis van de nadere regels in de artikelen 5.6 en 5.8. Paragraaf 2.3 van het compensatieplan dient in die zin te worden herschreven.

*Reactie: paragraaf 2.3 van het compensatieplan is in lijn met het geen hier is aangegeven herschreven.*

- c. De in paragraaf 2.3.1 (en volgende) gegeven verantwoording kan inhoudelijk worden gehandhaafd, als verantwoording van de onontkoombare aantasting/verstoring, volgende uit het bepaalde in artikel 5.1, lid 6, Verordening.

*Reactie: Aan het verzoek, het geen hierboven is voorgesteld wordt tegemoet gekomen. De tekst wordt overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan*

- d. Planregels: De juridische status van het Beeldkwaliteitsplan & Landschapsvisie dient in het plan te worden verankerd, hetgeen thans niet het geval is. Het is te doen gebruikelijk om hiervoor een voorwaardelijke verplichting in de planvoorschriften op te nemen. Hieronder volgt een voorbeeld; dit kan nader worden ingevuld/gewijzigd in samenspraak met onze provinciale projectleider.

“Artikel 4.3 Voorwaardelijke verplichtingen

De gronden met de bestemming Verkeer mogen uitsluitend voor doorgaand gemotoriseerd regulier verkeer in gebruik worden genomen wanneer is voldaan aan de volgende voorwaarde:

1. Het plangebied dient te zijn ingericht in overeenstemming met het als bijlage 1 bij dit plan opgenomen Beeldkwaliteitsplan & Landschapsvisie, binnen in ieder geval .... jaar na het gereed komen van de gebiedsontsluitingswegen en de bijbehorende voorzieningen.

Artikel 4.4 Afwijken van de gebruiksregels Beeldkwaliteitsplan

Burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.3 en andere maatregelen toestaan dan uitgewerkt in het Beeldkwaliteitsplan & Landschapsvisie. Burgemeester en wethouders betrekken bij hun besluit de grondeigenaren en beheerders op wier gronden de maatregelen zullen plaatsvinden.”

*Reactie: Een voorwaardelijke verplichting zal conform bovenstaand voorstel worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.*

- e. Beeldkwaliteitsplan: Vanuit Ruimtelijke Kwaliteit (artikel 3.1 Verordening) én als toekomstige wegbeheerder van deze weg achten wij op dit moment het beeldkwaliteitsplan en de landschapsvisie inhoudelijk nog niet zoals wij het als toekomstig wegbeheerder en als eigenaar van de weg zouden willen zien. Omdat wij eigenaar worden, vinden we dit extra van belang. Wij dringen er dan ook op aan hierover in overleg te treden met de gemeente en de opsteller van het plan voordat het plan verder in procedure wordt genomen.

*Reactie: In overleg met de gemeente en provincie is het beeldkwaliteitsplan aangepast en zijn visualisaties van de Roode Vaart, Achterdijk en het spoor toegevoegd.*

---

**Vooroverlegreactie 02 Waterschap Brabantse Delta****Samenvatting**

## 1. Toelichting:

Het waterschap hanteert bij nieuwe ontwikkelingen het principe van waterneutraal bouwen, waarbij gestreefd wordt naar het behoud of herstel van de "natuurlijke" waterhuishoudkundige situatie. Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven wordt het hemelwater dat op verhard oppervlak valt dan ook vertraagd richting het oppervlaktewatersysteem gebracht. In de toelichting wordt het verschil tussen berging die wordt aangelegd ter vervanging van te dempen watergangen en retentie met een vertraagde afvoer echter niet altijd duidelijk. We verzoeken dit te verduidelijken bij de uitwerking van de plannen.

---

Antwoord: De waterparagraaf is aangevuld met bovenstaande gegevens. Tevens zal dit ook worden meegenomen in selectie van de aannemer.

---

## 2. Planregels:

Geen opmerkingen.

## 3. Verbeelding:

Binnen het plangebied zijn, zoals in de toelichting staat aangegeven aan weerszijden van de Roode Vaart Noord waterkeringen aanwezig. De zonering van de waterkering is niet opgenomen op de verbeelding. Het waterschap zou graag zien dat deze hier wel wordt weergegeven.

---

Antwoord: De zonering van de waterkering wordt opgenomen op de verbeelding

---

4. Overige opmerkingen.

- Wij wijzen u erop dat er voor het uitvoeren van werkzaamheden in of rondom oppervlaktewaterlichamen of waterkeringen en voor het onttrekken/infiltreren van grondwater, gebods- of verbodsbepalingen kunnen gelden op basis van de Keur. Veelal is voor werkzaamheden die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer een vergunning van het waterschap benodigd. In sommige gevallen kan een werkzaamheid onder een Algemene regel vallen, waardoor er onder voorwaarden sprake kan zijn van een vrijstelling van de vergunningplicht.
- Wateradvies: De belangrijkste uitgangspunten voor het waterschap naar wens zijn opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan geven wij een positief wateradvies.

Aan de hand van voorgaande punten 1 en 3 zal de toelichting en de verbeelding worden aangepast.

---

## **5** **AMBTSHALVE WIJZIGINGEN**

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen.

## 6 OVERZICHT AANPASSINGEN

De volgende aanpassingen zijn naar aanleiding van de reacties doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan.

### Verbeelding

1. Het beeldkwaliteitsplan wordt gewaarborgd door deze vast te leggen in een voorwaardelijke verplichting in de verbeelding van het bestemmingsplan. – Het betreft hier voor de hele bestemming Verkeer. Er is geen aanduiding voor toegevoegd op de verbeelding en in de regels.
2. Binnen het plangebied zijn, zoals in de toelichting staat aangegeven aan weerszijden van de Roode Vaart Noord waterkeringen aanwezig. De zonering van de waterkering is opgenomen op de verbeelding en in de regels.
3. De toepassing van een hoge brug passend bij de vigerende scheepvaartklasse voor de Roode Vaart (klasse CEMT II) met doorvaarhoogte 7,2 m (brugdek op + 8,75 m NAP)) wordt op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen middels een aanduiding.

### Regels

1. Het beeldkwaliteitsplan wordt gewaarborgd door deze vast te leggen in een voorwaardelijke verplichting in de regels van het bestemmingsplan. Hiermee is de juridische status van het Beeldkwaliteitsplan & Landschapsvisie verankerd, – Het betreft hier voor de hele bestemming Verkeer. Er is geen aanduiding voor toegevoegd op de verbeelding en in de regels.
2. De toepassing van een hoge brug passend bij de vigerende scheepvaartklasse voor de Roode Vaart (klasse CEMT II) met doorvaarhoogte 7,2 m (brugdek op + 8,75 m NAP)) wordt in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. – regeling opgenomen middels aanduiding. Deze is toegevoegd op de verbeelding.
3. Binnen het plangebied zijn, zoals in de toelichting staat aangegeven aan weerszijden van de Roode Vaart Noord waterkeringen aanwezig. De zonering van de waterkering wordt opgenomen op de verbeelding en in de regels.

### Toelichting

1. Geluid. Het aangepaste akoestisch rapport van 22 november 2016 is toegevoegd aan de toelichting. Tevens is de tekst in de toelichting gewijzigd. De volgende onderdelen zijn in het rapport aangepast.
  - de cumulatie tabel
  - een voorbeeld uitwerking DMC
  - verduidelijking geluidbelasting op welke gevel
  - dijk achter de woningen aan de Achterdijk is meegenomen in geluidsberekeningen
  - nieuwe geluidsberekeningen ten behoeve van ecologie uitgevoerd.

2. Natuurcompesatieplan. Het aangepaste natuurcompensatieplan van 3 november wordt toegevoegd aan de toelichting. – Tevens is de tekst in de toelichting gewijzigd.
3. Water: een nadere onderbouwing ten aanzien van grondwaterfluctuaties door aanleg van een tunnelbak is toegevoegd aan de waterparagraaf en te toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. De aangepaste waterparagraaf is bijgevoegd en tekst in toelichting is aangevuld.
4. De Verordening Ruimte op basis van artikel 3.2 landschappelijke kwaliteitsverbetering is opgenomen in het aangepaste Beeldkwaliteitplan. –Het aangepaste BKP is bijgevoegd en de tekst in de toelichting is gewijzigd.
5. Provinciaal beleid: - Paragraaf 3.3 Provinciaal beleid: In paragraaf 3.3 Provinciaal beleid, onder kopje Verordening, is toegevoegd dat voorliggend plan voorziet in de gevraagde verantwoording als bedoeld in artikel 7.19 van de Verordening met betrekking tot de aanleg van (provinciale) wegen. Verder zijn de regels ter bescherming van de ecologische hoofdstructuur van toepassing als bedoeld in artikel 5.1, lid 6, Verordening ruimte. Dit, omdat de aanleg van de weg gepaard gaat met een aantasting van de ecologische hoofdstructuur/nnb door verstoring. De daaraan verbonden verantwoording en (financiële)compensatie komen uitvoerig in deze toelichting en in het compensatieplan aan de orde
6. MER. Het concept MER heeft naar aanleiding van de ter inzage termijn een kwaliteitsslag gekregen. Hoofdstuk 2 en de paragraaf met doelstellingen zijn aangescherpt.
7. Beeldkwaliteitsplan. Het beeldkwaliteitsplan is aangepast. Er zijn ter verduidelijking visualisaties van de doorgang bij de Roode Vaart, het spoor toegevoegd en de kruising met de Achterdijk toegevoegd. Het aangepaste BKP is bijgevoegd en tekst in toelichting is gewijzigd.
8. Op de blz. 44 en 45 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan zijn de figuren 7 en 9 aangepast (de rode lijn in die figuren kwamen niet met elkaar overeen). Hiermee is de plangrens van de verbeelding nu in overeenstemming met de plaatjes in bestemmingsplan.