

OMGEVINGSVERGUNNING

Burgemeester en wethouders van Moerdijk hebben op 21 december 2012 een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van

Stichting Markland College, Gildelaan 82, 4761 BA Zevenbergen

De aanvraag is ingediend voor het uitbreiden van het Markland College Zevenbergen (activiteiten waarvoor vergunning is aangevraagd: bouwen van een bouwwerk aan de Gildelaan 82 in Zevenbergen, kadastraal bekend Zevenbergen, sectie M, nrs. 461 en 3998 (ged), sectie K nrs. 853 en 1025 (ged.).

Deze aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:
'bouwen van een bouwwerk';

Procedure

De voorbereiding van de beschikking op de aanvraag heeft plaatsgevonden overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo en het bepaalde in de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Toetsing aanvraag

Getoetst is of de aanvraag voldoet aan de indieningsvereisten. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 8 januari, 28 maart en 19 april 2013. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, alsmede de latere aanvulling daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

De aanvraag is voor het 'bouwen' getoetst aan artikel 2.10 van de Wabo. Daarnaast is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor). De beoordeling is vastgelegd in de overwegingen welke als bijlage bij dit besluit zijn gevoegd.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij behorende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen, dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

1. Welstandscommissie van de gemeente Moerdijk op grond van artikel 6.2 Bor.

Naar aanleiding hiervan hebben wij het volgende advies ontvangen:

- Welstandscommissie van de gemeente Moerdijk heeft ons op 4 april 2013 geadviseerd over de aanvraag.

Dit advies is als bijlage bij dit besluit gevoegd. In de overwegingen wordt nader ingegaan op het uitgebrachte advies.

Coördinatieregeling

Gelet op het raadsbesluit van 6 september 2012 heeft de gemeenteraad besloten om besluiten omtrent de aanvraag omgevingsvergunning met betrekking tot de realisering van de uitbreiding van het Marklandcollege en het bestemmingsplan 'Marklandcollege Zevenbergen' te coördineren, dit op grond van paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

Deze coördinatieregeling maakt het mogelijk om de aanvraag omgevingsvergunning en de gedeeltelijke herziening van de bestemmingsplannen en de ter inzage legging gecoördineerd in procedure te brengen.

Ter inzage legging

Tussen 10 mei 2013 tot en met 20 juni 2013 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt.

Tegen het ontwerp van de beschikking zijn bij brief d.d. 17 juni 2013 ingekomen bij onze gemeente d.d. 19 juni 2013, door R.J. Zwiers, Kuringen 3 te Zevenbergen, Z. Baard, Kuringen 5 te Zevenbergen en R.K. Goedhart, Kuringen 7 te Zevenbergen zienswijzen naar voren gebracht. Ook zijn bij brief d.d. 26 mei 2013, ingekomen bij onze gemeente d.d. 31 mei 2013 door J.A. van Sprang, 's Heerenwei 17 te Zevenbergen zienswijzen naar voren gebracht.

Deze tijdig ingebrachte zienswijzen hebben, samengevat, betrekking op het volgende:

a. J.A. van Sprang

Zienswijze

1. Hij heeft bezwaar tegen de locatiekeuze. Men heeft voor deze locatie gekozen, terwijl erg gemakkelijk over de alternatieven heen is gestapt. Daarnaast vindt hij het onverstandig om in een regio met een krimpende bevolking deze uitbreiding en investering te doen.

Reactie

De locatiekeuze is door de gemeenteraad gemaakt. Alternatieven waren met name de locatie van de tennisbanen en de zonneweide van het zwembad. Deze alternatieven vielen af op basis van schoolorganisatorische en financiële redenen (beide) en aspecten van externe veiligheid (tennis). De locatiekeuze ligt nu niet meer ter beoordeling voor.

De aanleiding van de uitbreiding van het Markland College is het volledige (zelfstandige) schoolaanbod. Op 18 juni 2009 heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, op grond van artikel 65, 1^o en 2^o lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs, het besluit genomen om de scholengemeenschap voor mavo, havo en vwo in Zevenbergen in aanmerking te laten komen voor bekostiging met ingang van 1 augustus 2010. De gemeente Moerdijk heeft op grond van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Moerdijk besloten de uitbreiding van het bestaande gebouw in Zevenbergen te realiseren. Door deze uitbreiding van het schoolgebouw kunnen leerlingen, die eerder naar Oudenbosch gingen, in Zevenbergen het gewenste onderwijs blijven volgen. De relatie met krimpgebied is daarmee niet aan de orde.

Zienswijze

2. Hij is van mening dat deze uitbreiding de leefbaarheid van de omwonenden wezenlijk zal verslechteren en zal leiden tot waardevermindering van zijn pand.

Reactie

De uitbreiding van het schoolgebouw is op ongeveer 60 meter gelegen van de woning van appellant, welke woning het dichtst bij de geplande uitbreiding van het schoolgebouw staat.

Inwoners die van mening zijn dat door een nieuw bestemmingsplan de waarde van de eigen woning vermindert kunnen tot 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een aanvraag om planschadevergoeding bij de gemeente indienen.

Zienswijze

3. Tussen het Zwanengat en het zwembad gaat een aanzienlijk stuk groen verloren. Duidelijke afspraken over het blijven staan van het bestaande groen ontbreken.

Reactie

Het betreffende gebied is in het bestemmingsplan nog steeds als zodanig bestemd. De concretisering van de inmiddels in twee opeenvolgende gesprekken met indiener van de zienswijze toegezegde aandacht voor het aanwezige groen, wordt bij de uitvoering van het plan verder uitgewerkt.

Zienswijze

4. Hij heeft geen concreet beeld van het bouwplan, komt de uitbreiding haaks op het bestaande gebouw of wordt deze meer naar het oosten gedraaid.

Reactie

Op de Verbeelding, die onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan, is het bouwvlak aangegeven waarbinnen de uitbreiding zal moeten worden gerealiseerd. Daarop is te zien dat de meest oostelijke gevel haaks op het bestaande gebouw komt te staan, terwijl de meest westelijke gevel schuin op het bestaande gebouw wordt gerealiseerd.

Op de tekeningen, welke behoren bij de aanvraag van de omgevingsvergunning, is e.e.a. ook aangegeven.

Zienswijze

5. Hij is van mening dat gewacht moet worden met de voorbereiding, o.a. het kappen van groen, tot de bezwaarperiode is verstreken en alle bezwaren zijn afgehandeld.

Reactie

Het afkorten van aanwezig groen was noodzakelijk om de aanwezige laagspanningskabel en waterleiding te verleggen. Deze werkzaamheden vergen planningstijd met de nutsbedrijven en worden bij voorkeur niet in de winterperiode uitgevoerd. Alhoewel de werkzaamheden los staan van het bestemmingsplantraject was actieve communicatie beter geweest.

b. R.J. Zwiers, Z. Baard en R.K. Goedhart

Zienswijze

1. De uitbreiding van deze school over het water van het Zwanengat tast het karakter van de woonwijk Bosselaar in ernstige mate aan en zal het woongenot van de omwonenden verminderen en leiden tot waardevermindering van deze panden.

Reactie

Zie reactie op zienswijze a.2

Zienswijze

2. De uitbreiding en de aanzienlijke investering daartoe uit de algemene middelen voor de opvang van een kortstondige piek in het leerlingenaantal vindt men onbegrijpelijk.

Reactie

De uitbreiding van het Markland College als zelfstandige school voor voortgezet onderwijs is gebaseerd op 1050 leerlingen permanent (> 15 jaar) en 1250 leerlingen in de pieksituatie (langer dan 5 jaar, korter dan 15 jaar).

Het ruimtebeslag in de pieksituatie bedraagt 8.400 m², waarvan er 7.691 m² worden gerealiseerd in het onderhavige bouwplan. Het restant van de piekbehoefte wordt ondergebracht in de dependance van Kompas in de Dr. Ariënslaan (tot 945 m² beschikbaar).

Verwijzing naar leegstand elders, alhoewel buiten de context van het bestemmingsplan gelegen, geschiedt derhalve reeds in de praktijk.

Zie voorts reactie op zienswijze a.1.

Zienswijze

3. De locatiekeuze vindt hij onverantwoord uit het oogpunt van veiligheid, gezien de nabijheid van het zwembad met aanvoer en gebruik van chloor en de nabijheid van de spoorlijn, waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd, met een zeer sterk stijgende frequentie en intensiteit in de nabije toekomst.

Reactie

De gemeente Moerdijk acht de locatiekeuze vanuit Veiligheidsoogpunt verantwoord en logisch. In de huidige situatie is de school reeds aanwezig. De aanwezigheid van de school is in het verleden meegewogen in de totstandkoming van het onlangs door de Eerste Kamer vastgestelde basisnet spoor, het regionale risicoprofiel en de plannen van de Veiligheidsregio die hier uit voortvloeien. De uitbreiding op dezelfde plaats is ook een logische keuze.

Het aspect veiligheid is in de quick-scan, voorafgaand aan de ruimtelijke procedure, alsmede bij de totstandkoming van het ontwerp-bestemmingsplan, zorgvuldig gewogen. Ook is hiervoor in lijn met wet- en regelgeving een groepsrisicoverantwoording opgesteld. Na overweging van alle risico's heeft de gemeente Moerdijk de uitbreiding van het Markland College op deze plaats, verantwoord gevonden. Hiertoe is men uitgegaan van dezelfde uitgangspunten, zoals gehanteerd bij het ruimtelijk planvormingstraject voor de nieuwbouwwijk Bosselaar Zuid.

Hierbij zijn ook steeds de gevolgen van het Basisnet Spoor meegewogen, alsmede de aanwezigheid van Zwembad De Bosselaar in de nabijheid.

Specifiek per deelvraag behorende bij ad 3:

1. De verantwoording van het 'Groepsrisico' moet voor het hele plangebied gelden, omdat het bestemmingsplan ook voor het hele plangebied is opgesteld. Nu is dat door de gemeente alleen voor de uitbreiding van de school gedaan. Wij vragen de gemeente ons een kopie te sturen van de RMD GR-berekening voor het hele plangebied, van vóór en na de uitbreiding.

Reactie

De verantwoording van het groepsrisico is gebaseerd op een veel groter gebied dan alleen de uitbreiding of het plangebied. De gehele spoorzone is bij de risicoberekeningen betrokken. Een en ander conform de Handreiking risico-analyse transport (Hart). Een kopie van de RBM-berekeningen maakt onderdeel uit van de toelichting.

2. Ten aanzien van de risicobron mag niet worden volstaan met een beperkte verantwoording, omdat:

- a. het groepsrisico voor het hele plangebied is berekend op 0,94.
- b. door een toename van het leerlingenaantal van 800 naar 1250, er sprake is van een verandering van de dichtheid van personen van 56% en niet van de gestelde 10%.

Reactie

Ons inziens wordt voldaan aan de criteria voor een beperkte groepsrisicoverantwoording. Uit de berekening van het groepsrisico in de beoogde situatie na uitbreiding, blijkt dat het groepsrisico 0,94 x oriëntatiewaarde bedraagt en dus onder de oriëntatiewaarde van 1,0 is gelegen.

Ondanks het feit dat het leerlingenaantal met 56% toeneemt, bedraagt het groepsrisico in zowel de huidige als de beoogde situatie 0,94 x oriëntatiewaarde. De toename is dus nihil en ligt daarmee ver beneden het criterium van 10%-toename van het groepsrisico. De toename heeft betrekking op het berekende groepsrisico en niet op een stijging van het aantal personen.

De risicoberekeningen waarin is uitgegaan van een beoogde situatie waarin sprake is van huisvesting van 1250 leerlingen en 50 personeelsleden, zijn bijgevoegd in de vorm van RBM-rapportages. Hierin is een beter leesbare figuur 6 f/N-curve opgenomen.

3. Voorts vragen wij de gemeente om de invloed van gelijkvloerse kruisingen en het wachtspoor met wissels te tonen.

Reactie

Bij de totstandkoming van het basisnet spoor en de berekeningen die in dat kader door het Ministerie van I&M zijn uitgevoerd, is geconstateerd dat de kans op een ongeval op een gelijkvloerse kruising en de effecten daarvan niet significant bijdragen aan het totale vervoersrisico. Om die reden zijn bedoelde risico's niet in beschouwing genomen binnen het basisnet spoor. Vanwege het ontbreken van deze beschouwing is het voor de gemeente niet mogelijk dit kwantitatief in beeld te brengen.

4. Er wordt geanticipeerd op het ontwerp Besluit transportroutes externe veiligheid, dat nog door de Eerste Kamer moet worden goedgekeurd. Het bestemmingsplan kan toch niet eerder in werking treden dan nadat dit besluit door de Eerste Kamer is goedgekeurd?

Reactie

Inmiddels heeft Eerste Kamer-behandeling van de Wet basisnet (2 juli 2013) plaatsgevonden en is de Wet basisnet op 10 juli 2013 gepubliceerd.

Het ontwerp-Besluit externe veiligheid transportroutes (BEVT) is besproken in de Tweede Kamer en heeft geleid tot een aangepast ontwerp-BEVT dat op dit moment ter advisering voorligt bij de Raad van State. Goedkeuring van de AmvB door de Eerste Kamer hoeft niet plaats te vinden.

5. Welke concrete aandacht wordt besteed aan c.q. maatregel wordt getroffen voor de verplaatsing van de aardgasleiding en de bescherming van die leiding bij de bouw van de uitbreiding?

Reactie

De aardgasleiding betreft geen hogedruk-aardgasleiding zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), maar een hoofdgasleiding van het distributienetwerk.

De leiding is in beeld en bij de werkzaamheden (grondroeren) wordt een afstand van tenminste 10 meter tot de leiding in acht genomen.

Wel zijn een laagspanningskabel en een waterleiding ten behoeve van de uitbreiding verlegd.

6. Wij vragen de gemeente aan te tonen dat letale effecten van een chloorgasincident tijdens de aanvoer op de parkeerplaats of in de opslag van chloorbleekloog binnen het zwembad blijven en het niet nodig is om daarvoor een verantwoording van het groepsrisico op te stellen.

Reactie

Het gebruik van chloor als desinfectiemiddel is voorgeschreven door de Wet Hygiëne en Veiligheid Badinrichtingen en Zwemgelegenheden (WHVBZ). In een conventioneel zwembad, zoals de Bosselaar, wordt natriumhypochloriet (chloorbleekloog) als desinfectiemiddel gebruikt en daarnaast zuren (bijv. zwavelzuur) om het water te neutraliseren. .

Een zwembad valt echter niet onder het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen . De grens en richtwaarden van het BEVI en de eis tot het opstellen van een groepsrisicoverantwoording gelden dus niet bij het te nemen ruimtelijke besluit.

De PR 10^{-6} risicocontour is 0. Wel is het zwembad risicorelevant en als zodanig op de risicokaart vermeld. Dit vanwege het feit dat er opslag van chloorbleekloog en zuren plaatsvindt. Bij een calamiteit kan zich bij vermenging van chloorbleekloog met zwavelzuur een gifwolk vormen, die zich in het zwembad en omgeving kan verspreiden. De letaliteitscontour blijft binnen het terrein van het zwembad. Gezondheidseffecten kunnen bij een calamiteit tot op enkele honderden meters worden waargenomen. Het gevaar van een verkeerde vermenging is niet aan de orde op de parkeerplaats, maar bij de opslag van zuren en chloorbleekloog.

In de groepsrisicoverantwoording wordt aandacht besteed aan de toxische effecten ten gevolge van een calamiteit met toxische stoffen op het spoor of de gevolgen van een toxisch incident bij het zwembad. Hiermee zijn de risico's van het zwembad beschouwd.

7. Wij achten het onacceptabel dat de gemeente Moerdijk de verdere uitbouw van een school goedkeurt waardoor reeds vanaf 2020 (ca. 5 jaar na de bouw van de uitbreiding) ongeveer 1250 leerlingen en 50 personeelsleden worden blootgesteld aan een groepsrisico dat buiten de huidige maximale norm ligt.

Reactie

De oriëntatiewaarde voor het groepsrisico betreft zoals de naam het al zegt geen normwaarde, maar een richtwaarde. Het groepsrisico in de beoogde situatie ligt hieronder. Gezien de aangehouden afstanden tot de risicobron en het feit dat er praktisch geen sprake is van een toename van het groepsrisico, acht de gemeente in lijn met de groepsrisicoverantwoording, de uitbreiding verantwoord.

8. Wij vragen de gemeente een opgave te verstrekken van het werkelijk aantal ketelwagons B3 en D4 dat in 2012 gebruik heeft gemaakt van de spoorlijn Dordrecht-Roosendaal. Tevens vragen wij om de gevolgen van 2.1.1. Incident spoorketelwagon brandbaar gas voor het hele plangebied verder uit te werken, evenals de mogelijke gevolgen van 2.1.2. Incident spoorketelwagon toxische vloeistof.

Reactie

De opgave van de realisatiecijfers B3 en D4 zijn als bijlage bijgevoegd.

De scenario's zijn reeds uitgewerkt voor het gehele plangebied (huidige gebouw Markland + uitbreiding).

9. Wij vragen de gemeente om de gehanteerde "Oriëntatiewaarde"(OW) te definiëren.

Reactie

De oriëntatiewaarde van het groepsrisico is in de maatschappelijke afweging een ijkpunt. In alle gevallen moeten keuzes in de afweging verantwoord worden, of het nu om hogere of om lagere waarden gaat die acceptabel worden geacht.

10. Uit de omschrijving van scenario 3.1.2. Zelfredzaamheid blijkt dat leerlingen vaak geen tijd en/of informatie hebben om een afweging te kunnen maken tussen schuilen of vluchten. Een BHV-organisatie op een school is niet getraind en uitgerust om adequaat op te treden bij een incident met een ketelwagon met gevaarlijke stoffen. Leerlingen kunnen hierdoor na een ramp niet zelfredzaam zijn, met als mogelijk gevolg een hoge letaliteit. Voor mindervalide leerlingen geldt dat in nog sterkere mate.

Reactie

De gemeente zal nadere afspraken maken met het Markland College om de zelfredzaamheid van de organisatie en haar leerlingen, bij een calamiteit, te versterken. Dit is ook als zodanig verwoord in de groepsrisicoverantwoording.

11. Door de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant is voor het bestrijden van een ramp een opkomsttijd vastgesteld van 12 minuten. Deze opkomsttijd is niet effectief voor de meeste spoorincidenten met ketelwagons met gevaarlijke stoffen.

Reactie

De brandweer stelt in haar advies dat wordt voldaan aan de vastgestelde opkomsttijden in het gebied.

12. Voor het bestrijden van incidenten met gevaarlijke stoffen blijkt het blussen met water vaak een verkeerde keuze (voorbeelden: Chemie-Pack 5-1-2011, Treinramp Wetteren 4-5-2013). Borging door de gemeente van bluswatervoorzieningen nabij het plangebied om een incident bij de spoorbaan te bestrijden, heeft dan ook weinig nut. Een aantal van de voorgeschreven ruimtelijke en niet-ruimtelijke maatregelen zijn – bij een ketelwagen met gevaarlijke stoffen – onvoldoende, onjuist of weinig zinvol.

Reactie

Advisering ten aanzien van de bestrijding en de voorbereiding hierop is in handen van de Veiligheidsregio en als zodanig vastgelegd in haar advies. De bestrijding van calamiteiten op het spoortraject is beschreven in het incidentbestrijdingsplan Conventionele Spoorwegen.

Conclusie

De ingediende zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven tot aanpassing van de beschikking.

Besluit

Burgemeester en wethouders van Moerdijk hebben besloten, gelet op artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening en artikel 2.1, 2.2 en § 2.3 van de Wabo de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

1. Uitbreiden van het Markland College (bouwen van een bouwwerk).

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning.

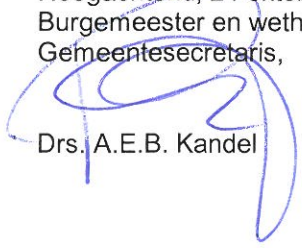
Voor de motivering van bovengenoemd besluit, verwijzen wij u naar de overwegingen behorende bij deze beschikking.

Hoogachtend, 24 oktober 2013,

Burgemeester en wethouders van Moerdijk,

Gemeentesecretaris,

Locoburgemeester,



Drs. A.E.B. Kandel



L.M. Koevoets

Overige bijgevoegde documenten

De volgende documenten zullen als gewaarmerkt stuk bij het definitieve besluit worden gevoegd:

- overwegingen en voorschriften behorende bij het besluit
- advies welstandcommissie d.d. 4 april 2013 ;
- aanvraagformulier omgevingsvergunning, ingediend op 21 december 2013;
- kadastrale situatietekening schaal 1:1000 van de bestaande toestand;
- tekening pd-001-000, plattegrond begane grondvloer bestaande toestand d.d. 20 augustus 2012;
- tekening pd-001-001, plattegrond eerste verdieping bestaande toestand d.d. 20 augustus 2012;
- tekening pd-001-002, plattegrond tweede verdieping bestaande toestand d.d. 20 augustus 2012;
- tekening pd-001-003, plattegrond dakvloer bestaande toestand d.d. 20 augustus 2012;
- tekening pd-002-001, gevelaanzichten bestaande toestand d.d. 20 augustus 2012;
- tekening pd-003-001, doorsnede A-A incl. water profiel en B-B bestaande toestand d.d. 20 augustus 2012;
- tekening pd-004-000, terrein inmeting, inmeting van het Zwanegat, d.d. 18 juli 2012;
- tekening pd-004-001, bestaande waterprofiel Profiel A, B en C d.d. 18 juli 2012;
- kleur –en materiaalschema d.d. 15 maart 2013;
- tekening to-000-000, situatietekening en terreininrichting d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-001-001, begane grond plattegrond overzicht, wijziging A d.d. 19 april 2013;
- tekening to-002-000, eerste verdieping plattegrond overzicht, wijziging A d.d. 19 april 2013;
- tekening to-003-000, tweede verdieping plattegrond overzicht, wijziging A d.d. 19 april 2013;
- tekening to-004-000, dakplan plattegrond overzicht, d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-005-001, gevels overzicht d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-006-001, doorsnede A-A d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-006-002, gebouw langsdoorsnede B-B overzicht overkluizing het Zwanegat, d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-007-001, trappenhuis as F1-G1/03-04 doorsnede d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-007-002, principe details trappenhuisen d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-007-003, trappenhuis as A1/05-08 doorsnede d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-007-004, principe hellingbaan, hellingbaan begane grond d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-008-000, gevelfragmenten 01 t/m 05 nieuwe geveldelen d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-008-001, gevelfragmenten 06 t/m 07 aansluiting tussen bestaand en nieuw d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-008-002, gevelfragmenten 08 t/m 09 aansluiting tussen bestaand en nieuw d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-009-000, principe details 01 t/m 04 nieuwbouw d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-009-001, principe details 05 t/m 08 nieuwbouw d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-009-002, principe details 09 t/m 18 d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-009-003, principe details 20 en 21 aansluiting bestaand-nieuw d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-014-001, fasering tijdens de bouw d.d. 20 maart 2013;
- rapport bouwbesluittoets/ utiliteitsbouw d.d. 28 maart 2013;
- rapport brandveiligheid/ utiliteitsbouw d.d. 19 april 2013;
- tekening to-e-001, elektrische installaties, begane grond (nood) verlichting en zwakstroom, wijziging A d.d. 19 april 2013;
- tekening to-e-002, elektrische installaties, eerste verdieping (nood) verlichting en zwakstroom d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-e-003, elektrische installaties tweede verdieping (nood) verlichting en zwakstroom d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-s-001, sanitaire installaties begane grond d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-s-002, sanitaire installaties eerste verdieping d.d. 20 maart 2013;
- tekening to-s-003, sanitaire installaties tweede verdieping d.d. 20 maart 2013;
- tekening do-w-001, werktuigkundige installaties begane grond d.d. 7 december 2012;
- tekening do-w-002, werktuigkundige installaties eerste verdieping d.d. 7 december 2012;
- tekening do-w-003, werktuigkundige installaties tweede verdieping d.d. 7 december 2012;
- tekening do-e-004, symbolenoverzicht elektrische installaties d.d. 7 december 2012;
- rapport definitief ontwerp installaties d.d. 7 december 2012;

- tekening BE-000-0, palenplan d.d. 15 maart 2013;
- tekening BE-200-0, constructies fundering d.d. 15 maart 2013;
- tekening BE-300-A, constructies begane grondvloer, wijziging A, d.d. 19 april 2013;
- tekening BE-310-A, constructies eerste verdiepingvloer, wijziging A d.d. 19 april 2013;
- tekening BE-320-A, constructies tweede verdiepingvloer, wijziging A d.d. 19 april 2013;
- tekening BE-330-A, constructies dakvloer, wijziging A, d.d. 19 april 2013;
- tekening BE-400-0, details begane grondvloer d.d. 15 maart 2013;
- tekening BE-410-A, details eerste verdiepingvloer, wijziging A d.d. 19 april 2013;
- tekening BE-420-A, details tweede verdiepingvloer, wijziging A d.d. 19 april 2013;
- tekening BE-430-A, details dakvloer d.d. 15 maart 2013;
- tekening BE-600-0, constructies aanzichten windverbanden d.d. 27 maart 2013;
- tekening BE-600-A, constructies windverbanden, wijziging A d.d. 19 april 2013;
- rapportage geotechnisch onderzoek d.d. 1 februari 2013;
- rapport: ontwerp funderingsadvies op palen d.d. 7 februari 2013;
- gewichts- en sterkteberekening D-101, d.d. 15 maart 2013, gewijzigd 19 april 2013;
- sterkteberekening D-102, d.d. 15 maart 2013;
- rapport verkennend bodemonderzoek d.d. 13 februari 2013;
- rapport veiligheids- en gezondheidsplan d.d. 15 maart 2013;
- checklist 'Veilig onderhoud op en aan gebouwen 2012', ingekomen 28 maart 2013;

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen behoren bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, verleend op 24 oktober 2013 aan Stichting Markland College voor het uitbreiding Markland College Zevenbergen (activiteiten waarvoor vergunning is aangevraagd: bouwen en kappen gelegen aan de Gildelaan 82 in Zevenbergen.

Overwegingen 11

Voorschriften 12

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag.

Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo)

Inleiding

Een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo dient te worden verleend als geen sprake is van één van de weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 2.10 Wabo. Wij hebben beoordeeld of hiervan sprake is.

Toelichting

Bouwbesluit

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens zijn getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Hieruit is gebleken dat niet wordt voldaan aan artikel 2.83 van het Bouwbesluit 2012 omdat de maximale brandcompartimentsgrootte van 1000m² wordt overschreden. Op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit hoeft aan dit artikel niet te worden voldaan als het bouwwerk een andere wijze ten minste dezelfde mate van veiligheid, bescherming van gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu biedt als is beoogt met het betrokken voorschrift. Uit toetsing is gebleken dat hiervan sprake is, zodat gebruik mag worden gemaakt van de mogelijkheid die artikel 1.3 van het Bouwbesluit biedt.

Bouwverordening

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven in de gemeentelijke bouwverordening.

Welstand

Op 4 april 2013 heeft de Welstandscommissie van de gemeente Moerdijk ons geadviseerd over de aanvraag. Zij is van mening dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij hebben dit advies overgenomen, voor de motivering met betrekking tot welstand wordt dan ook naar het betreffende advies verwezen.

Bestemmingsplan

Gelet op het besluit van 6 september 2012 van de gemeenteraad heeft de gemeenteraad besloten om besluiten omtrent de aanvraag omgevingsvergunning met betrekking tot de realisering van de uitbreiding van het Marklandcollege en het bestemmingsplan 'Marklandcollege Zevenbergen' te coördineren.

Deze coördinatieregeling heeft het mogelijk gemaakt om de aanvraag omgevingsvergunning en de gedeeltelijke herziening van de bestemmingsplannen en de ter inzage legging gecoördineerd in procedure te brengen.

Gelet op artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening is het bouwplan getoetst aan het 'bestemmingsplan Marklandcollege, Zevenbergen'. Het perceel heeft volgens dit bestemmingsplan de bestemming "Maatschappelijk". Hieruit is gebleken dat de ingediende aanvraag past binnen de regels van dit bestemmingsplan.

Conclusie

Op grond van de genoemde overwegingen, zijn wij van oordeel dat de gevraagde vergunning voor de activiteit het (ver)bouwen van een bouwwerk verleend moet worden. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden met betrekking tot het uitvoeren van deze activiteit.

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo)

1. Aan de vergunning wordt, op verzoek van de aanvrager, het voorschrift verbonden dat de volgende gegevens en bescheiden uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling worden overgelegd:
 - a. Detailberekeningen en – tekeningen met betrekking tot constructieve veiligheid, belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft;
 - b. gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft; de hoofdlijn betreft onder meer de wijze van verwarming, koeling en luchtbehandeling, de plaats en wijze van verticaal transport en de locatie en het type brandveiligheidsinstallatie.
2. Voordat met de werkzaamheden wordt begonnen, moet dit worden gemeld aan de afdeling Vergunningen en Handhaving, Postbus 4, 4760 AA Zevenbergen, door middel van invulling en toezending van bijgevoegde aanmeldingskaart.
3. Het uitvoeren van de bouwwerkzaamheden moet geschieden overeenkomstig de bepalingen van de Bouwverordening en het Bouwbesluit.
4. Aan de afdeling Vergunningen en Handhaving, moeten de volgende meldingen **schriftelijk** worden gedaan:
 - tenminste 2 dagen tevoren: de start van het heilwerk c.q. het boren van de palen;
 - tenminste 1 dag tevoren: het storten van beton voor fundering, vloeren en overige constructies.
5. Zodra de werkzaamheden zijn beëindigd, moet dit direct worden gemeld aan de afdeling Vergunningen en Handhaving door middel van invulling en toezending van bijgevoegde gereedmeldingskaart.
6. Voor het aansluiten op de gemeentelijke riolering moet u contact opnemen met de afdeling Realisatie en Beheer Openbare Ruimte via telefoonnummer 140168.

Nog in te dienen gegevens en bescheiden

Uiterlijk 3 weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden moeten de volgende bescheiden worden ingediend:

Constructiegegevens:

1. definitief palenplan inclusief berekening heipalen;
2. wapeningstekeningen inclusief berekening van de wapening ter plaatse van doorvoeren van de fundering;
3. definitieve tekening en berekening van de prefab funderingsbalken;
4. definitieve detailberekening en tekening van de verankering van de staalconstructie aan de fundatie;
5. definitieve tekening en berekening van de staalconstructie alsmede de verankeringen inclusief detaillering m.b.t. brandwerendheid van de staalconstructie;
6. definitieve tekening en berekening van alle prefab vloeren;
7. definitieve tekening en berekening van alle stalen liggers en lateien;
8. definitieve tekening en berekening van de dakvloer;

Brandveiligheid:

9. Programma van Eisen (PvE) van de brandmeldinstallatie en ontruimingsinstallatie
10. Inspectiecertificaat van de brandmeldinstallatie na oplevering bouw en minimaal 3 weken voor ingebruikname van de uitbreiding van het Markland College;
11. Definitieve tekeningen en berekening van alle installaties;
12. Van de toegepaste materialen dient een erkende kwaliteitsverklaring of beproevingsrapport te worden overlegd waaruit blijkt dat de materialen voldaan aan de van toepassing zijnde brandklasse en rookklasse;
13. Van scheidingsconstructies met een brandwerendheid van 30 respectievelijk 60 minuten dient een erkende kwaliteitsverklaring of een beproevingsrapport te worden overlegd waaruit blijkt dat de brandwerendheid van het betreffende bouwdeel bepaald volgens NEN 6069 ten minste 30 respectievelijk 60 minuten bedraagt.
14. Er dient te worden aangetoond dat er bij stroomuitval een lichtopbrengst van ten minste 1 lux gemeten op de vloer en trap aanwezig is;
15. Het gebruik en aankleding van het gebouw moet in het kader van de gelijkwaardigheidsoplossing voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in hoofdstuk 5 van het brandveiligheidsdocument d.d. 19 april 2013.

Bouwveiligheid:

Er moet een bouwveiligheidsplan inclusief bouwplaatsinrichtingstekening en de tijdelijke voorzieningen ter nadere goedkeuring worden ingediend.