

Nota van Inspraak en Overleg

**Bestemmingsplan “Kleinschalige
bouwlocaties gemeente Moerdijk”,
voorontwerp d.d. 22 december 2015**

1. INLEIDING

In deze Nota van Inspraak en overleg worden de ingekomen inspraak- en overlegreacties in het kader van bestemmingsplan 'Kleinschalige bouwlocaties gemeente Moerdijk' samengevat en beantwoord. Voordat inhoudelijk op de ontvangen reacties wordt ingegaan, wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure toegelicht (paragraaf 2). Ook wordt ingegaan op de vraag of de ingekomen inspraak- en overlegreacties binnen de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen en in behandeling kunnen worden genomen. Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen reacties (paragraaf 3).

Vervolgens wordt inhoudelijk op de inspraak- en overlegreacties ingegaan. Als daartoe aanleiding is, is per reactie in de conclusie aangegeven of de reactie aanleiding geeft het voorontwerpbestemmingsplan - zoals dat ter inzage heeft gelegen (paragraaf 4) - aan te passen.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Het voorontwerpbestemmingsplan "Kleinschalige bouwlocaties gemeente Moerdijk" heeft – ingevolge de gemeentelijke Inspraakverordening - ter inzage gelegen van 21 januari 2016 tot en met 2 maart 2016. Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Een analoge versie van de stukken is beschikbaar gesteld op het gemeentehuis in Zevenbergen, een pdf-versie van de stukken was te vinden op de gemeentelijke website www.moerdijk.nl/ruimtelijkeplannen en de digitale GML-versie van het plan stond op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast heeft op 1 februari 2016 een openbare inloopavond plaatsgevonden. De terinzagelegging is aangekondigd door middel van een publicatie in de Moerdijkse Bode, op de gemeentelijke website en in de Nederlandse Staatscourant. Gedurende de periode van terinzagelegging kon een ieder een inspraakreactie indienen tegen het voorontwerpbestemmingsplan.

Na afronding van het vooroverleg en de inspraakprocedure start de formele bestemmingsplanprocedure. De aanpassingen die volgen uit de inspraak- en overlegreacties worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Ook worden er – indien nodig – enkele ambtshalve aanpassingen doorgevoerd.

3. OVERZICHT ONTVANGEN INSPRAAK- EN OVERLEGREACTIES EN ONTVANKELIJKHEID

Inspraakreacties

In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan is in totaal één inspraakreactie ontvangen:

1. De heer R. Vonk, d.d. 26 februari 2016

In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan zijn in totaal drie overlegreacties ontvangen:

1. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, d.d. 16 februari 2016
2. Provincie Noord-Brabant, d.d. 23 februari 2016
3. Waterschap Brabantse Delta, d.d. 23 februari 2016

De bovenstaande inspraak- en overlegreacties zijn binnen de termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. De indieners van de betreffende reacties worden bij brief van het besluit over hun reactie op de hoogte gebracht.

4. BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES

#	Inspraakreacties	Beantwoording	Conclusie
1.	De heer R. Vonk d.d. 26 februari 2016		
a.	Het beoogde perceel aan het Steenpad 2A (thans grasland) heeft een agrarische bestemming, woningbouw is derhalve niet toegestaan. Ook is er geen bouwvlak opgenomen.	Uit recentelijk overleg met de provincie Noord-Brabant (naar aanleiding van de ingediende overlegreactie) is gebleken dat de ontwikkeling van drie woningen op de betreffende locatie aan het Steenpad 2A landschappelijk niet inpasbaar is. Dat betekent dat de betreffende locatie komt te vervallen. Het ontwerpbestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.	De inspraakreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan. De betreffende locatie aan het Steenpad 2A is komen te vervallen.
b.	Er ontbreekt een onderbouwing inzake afbraak agrarische bebouwing en inlevering fosfaatrechten conform de regeling Ontwikkeling Ruimte voor Ruimte.	Zie beantwoording onder a.	Zie conclusie onder a.
c.	Per uitvoering heeft de initiatiefnemer slechts recht op het eventueel elders in het buitengebied bouwen van één burgerwoning in plaats van de beoogde drie opstallen.	Zie beantwoording onder a.	Zie conclusie onder a.
d.	Verzocht wordt om een nadere verduidelijking te geven van de zinsnede <i>“het perceel is voorzien van een ruim bouwvlak, waarbinnen de woningen vrij gepositioneerd kunnen worden, met dien verstande dat de woningen ten hoogte 5 meter uit de voorste bouwgrans gepositioneerd mogen worden.”</i>	Zie beantwoording onder a.	Zie conclusie onder a.
e.	De ontwikkeling zou leiden tot een aantasting van de landschappelijke waarde en het vrije uitzicht.	Zie beantwoording onder a.	Zie conclusie onder a.
f.	Een nadere onderbouwing van de zinsnede “Aansluiting bebouwd gebied van de kern van Helwijk” ontbreekt.	Zie beantwoording onder a.	Zie conclusie onder a.
g.	Gelet op de bouwplannen van Willemstad en Helwijk heeft het onderhavig project geen toegevoegde waarde inzake het voorzien in een lokale behoefte.	Zie beantwoording onder a.	Zie conclusie onder a.
h.	De motivatie van de initiatiefnemer is uitsluitend gebaseerd op financiële en commerciële doeleinden	Zie beantwoording onder a.	Zie conclusie onder a.

5. BEANTWOORDING OVERLEGREACTIES

#	Overlegreactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland d.d. 16 februari 2016		
a.	De betreffende deelgebieden liggen op ruime afstand van de Rijksinfrastructuur. Rijkswaterstaat ziet derhalve geen aanleiding tot het maken van opmerkingen ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan.	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	De overlegreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
2.	Provincie Noord-Brabant d.d. 23 februari 2016		
a.	Ten aanzien van locatie Oude Kerkstraat 36 is de provincie ook van mening dat door de toevoeging van de twee woningen sprake is van een beperkte afronding van het bestaand stedelijk, waarvoor een herbegrenzingsprocedure van het bestaand stedelijk gebied in de rede ligt op basis van artikel 4.12 Verordening. Voorwaarde is wel dat tevens wordt voorzien in een kwaliteitsverbetering van het landschap, overeenkomstig de regionale afspraken. De provincie geeft aan dat het bestemmingsplan op dit onderdeel nog dient te worden aangevuld, inclusief zekerstelling. Verder wordt verwezen naar de procedure die aan de grenswijziging is verbonden (artikel 36.5 Verordening).	Overeenkomstig artikel 36.5 van de Verordening ruimte is het perceel Oude Kerkstraat 36 in het voorontwerpbestemmingsplan voorzien van de gebiedsaanduidingen "Overige zone – in Verordening ruimte toe te voegen Bestaand stedelijk gebied" en "Overige zone – in Verordening ruimte te verwijderen Gemengd landelijk gebied". Deze aanduidingen worden in het ontwerpbestemmingsplan gehandhaafd. Uit de toelichting van het bestemmingsplan moet daarnaast blijken dat is voldaan aan de in de verordening gestelde voorwaarden waaronder wijziging van de begrenzing mogelijk is. Hiertoe wordt de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan aangevuld met een paragraaf 'Landschappelijke inpassing'. De landschappelijke inpassing van het bestemmingsvlak/bouwvlak wordt gerealiseerd op basis van een erfbeplantingsplan c.q. landschapsinpassingsplan. Dit plan bestaat uit een ontwerptekening met een overzicht en een specificatie van de te nemen maatregelen, zodat helder is op welke wijze aan de landschappelijke inpassing vorm wordt gegeven. Bij het opstellen van het landschapsinpassingsplan is aangesloten bij het Groen Blauw Stimuleringskader (STIKA). Om de realisatie van de landschappelijke inpassing te waarborgen, worden twee voorwaardelijke verplichtingen opgenomen. Eén voorwaardelijke verplichting wordt gekoppeld aan het gebruik van de gronden. De andere voorwaardelijke verplichting dwingt af dat de woningen uitsluitend gerealiseerd mogen worden indien voorzien is in de uitvoering en instandhouding van het landschappelijk inpassingsplan. Dat betekent dat aan artikel 4.2 het volgende sublid wordt toegevoegd:	TL: De toelichting wordt aangevuld met een paragraaf (2.3) over landschappelijke inpassing. Paragraaf 2.3 wordt doorgenummerd naar 2.4. RE: In de artikelen 4.2 en 4.3 wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen m.b.t. de kwaliteitsverbetering. VB: De locatie 'Oude Kerkstraat 36' wordt voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – landschappelijke inpassing'.

		4.2.4 Voorwaardelijke verplichting De bouw van nieuwe woningen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – landschappelijke inpassing' is uitsluitend toegestaan indien voorzien is in de aanleg en/of instandhouding van de beplanting conform het erfinrichtingsplan zoals opgenomen in bijlage 2, teneinde te komen tot een landschappelijke kwaliteitsverbetering. Aan artikel 4.3 wordt het volgende sublid toegevoegd: 4.3.2 Voorwaardelijke verplichting Onder strijdig gebruik met dit bestemmingsplan wordt begrepen het gebruik van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – landschappelijke inpassing' voor wonen, zonder de instandhouding c.q. aanleg van de beplanting conform het erfinrichtingsplan zoals opgenomen in bijlage 2, teneinde te komen tot een landschappelijke kwaliteitsverbetering. In aanvulling op het bovenstaande wordt de locatie 'Oude Kerkstraat 36' voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – landschappelijke inpassing'.	
b.	De provincie stelt dat de bouw van drie woningen op de locatie Steenpad 2A ingevolge artikel 7.8 Verordening uitsluitend mogelijk is binnen een bebouwingsconcentratie. Gelet op de ligging van de locatie is de provincie van mening dat niet kan worden gesproken van een bebouwingsconcentratie (bebouwingslint, bebouwingscluster, kernrandzone) als bedoeld in artikel 1.10 Verordening. Er is geen sprake van een verzameling van gebouwen danwel aaneengesloten bebouwing. Gelet hierop acht de provincie de voorgestane locatie niet geschikt voor de realisering van ruimte-voor-ruimte woningen.	Naar aanleiding van de overlegreactie heeft overleg plaatsgevonden met de provincie Noord-Brabant. Daaruit is gebleken dat de ontwikkeling van drie woningen op de betreffende locatie aan het Steenpad 2A landschappelijk op geen enkele wijze inpasbaar is. Zodoende is besloten de betreffende locatie te laten vervallen. Het ontwerpbestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.	TL, RE, VB: De locatie Steenpad 2A is komen te vervallen. De regels, toelichting en verbeelding worden op dit punt aangepast.
c.	De locatie Steenpad 2A is volgens de provincie gelegen binnen een cultuurhistorisch vlak als bedoeld in artikel 22 van de Verordening ruimte. Het plan bevat op dit onderdeel geen verantwoording in relatie tot de beoogde woningen. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te vullen.	De constatering dat de locatie aan het Steenpad is gelegen binnen een cultuurhistorisch vlak is correct. Het betreffende aanduidingsvlak is opgenomen voor de Polder Ruigenhil, een polder die stamt uit 1564. Het huidige landschap heeft nog steeds veel kenmerken uit die tijd. In de beantwoording onder punt b. is reeds aangegeven dat de ontwikkeling van drie woningen aan het Steenpad 2A landschappelijk niet inpasbaar blijkt. Derhalve is besloten de betreffende locatie te laten vervallen. Het ontwerpbestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.	TL, RE, VB: De locatie Steenpad 2A is komen te vervallen. De regels, toelichting en verbeelding worden op dit punt aangepast.

3.	Waterschap Brabantse Delta d.d. 23 februari 2016		
a	Het waterschap verzoekt om enkele watergangen te benoemen die net buiten plangebied zijn gelegen. Het gaat om: • een A-watergang aan de zuidwestzijde van de locatie Kadedijk naast nummer 120 in Fijnaart; • een A-watergang aan de noordwestzijde en B-watergang aan de noordoostzijde en zuidoostzijde van de locatie Noordhoeksedijk 20 in Noordhoek; • een B-watergang aan de noordwestzijde van de locatie Oude Kerkstraat 36 in Standdaarbuiten.	De tabel in paragraaf 5.12.2, onder het kopje 'Bestaande situatie', zal aangevuld worden met de genoemde A- en B-watergangen.	TL: aanvullen paragraaf 5.12.2 met de genoemde watergangen.
b.	Onder kopje 'veiligheid' is aangegeven dat er in plangebied geen waterkeringen aanwezig zijn. De Oude Kerkstraat is echter een regionale waterkering, waarvan de zonering wel gedeeltelijk binnen het plangebied valt.	De constatering van het waterschap is terecht. De huidige tekst onder het kopje 'Veiligheid' wordt aangepast overeenkomstig de opmerking van het waterschap.	TL: aanvullen paragraaf 5.12.2
c.	In de toelichting staat aangegeven dat ter hoogte van de Oude Kerkstraat te Standdaarbuiten de gehele zonering van de waterkering, inclusief de beschermingszone, is voorzien van een dubbelbestemming. De dubbelbestemming is echter alleen binnen de teenlijnen van de waterkering aangegeven op de verbeelding en niet bij de beschermingszones en het profiel van vrije ruimte. Het waterschap verzoekt de gehele zonering van de waterkering aan te geven op de plankaart en het aangegeven bouwvlak buiten het profiel van vrije ruimte te leggen.	In het voorontwerpbestemmingsplan is – overeenkomstig het bestemmingsplan 'Kern Standdaarbuiten' – uitsluitend de waterkeringszone voorzien van een dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'. Om tegemoet te komen aan het verzoek van het waterschap wordt ook de beschermingszone (en daarmee ook het profiel van vrije ruimte) voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'. De beschermingszone (en daarmee ook de dubbelbestemming) overlapt een klein deel van het bouwvlak. Ontwikkelingen ter plaatse van de dubbelbestemming zijn slechts toelaatbaar, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de waterkering. Het oprichten van bouwwerken ten behoeve van de secundaire bestemmingen is afhankelijk gesteld van een door burgemeester en wethouders te verlenen omgevingsvergunning voor afwijken. Alvorens bij omgevingsvergunning afwijking te verlenen wordt ten aanzien van de waterhuishoudkundige aspecten advies ingewonnen bij het waterschap. Gelet op het voorgaande is de instandhouding van de waterkering voldoende gewaarborgd. Het terugleggen van het bouwvlak wordt dan ook niet nodig geacht. Indien de initiatiefnemer bebouwing wil oprichten binnen de beschermingszone dient een watervergunning aangevraagd te worden bij het waterschap.	VB: de beschermingszone van de waterkering wordt voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'.

d.	Er wordt op gewezen dat er voor het uitvoeren van werkzaamheden in of rondom oppervlaktewaterlichamen of waterkeringen en voor het onttrekken/infiltreren van grondwater, gebods- of verbodsbepalingen kunnen gelden op basis van de Keur. Veelal is voor werkzaamheden die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer een vergunning van het waterschap benodigd.	Dit wordt meegenomen bij de daadwerkelijke bouw en de daaraan verbonden vergunningverlening. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	De overlegreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
----	--	---	--

