

Nota van Zienswijzen

Bestemmingsplan “Kadedijk naast nummer 126”

Gemeente Moerdijk

7 januari 2019

1. INLEIDING

In deze Nota van Zienswijzen worden de ingekomen zienswijzen in het kader van bestemmingsplan "Kadedijk naast nr. 126" van de gemeente Moerdijk samengevat en beantwoord. Voordat inhoudelijk op de ontvangen zienswijzen wordt ingegaan, wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure toegelicht (paragraaf 2). Ook wordt ingegaan op de vraag of de ingekomen zienswijzen binnen de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen en in behandeling kunnen worden genomen. Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen reacties (paragraaf 3).

Vervolgens wordt inhoudelijk op de zienswijzen ingegaan. Als daartoe aanleiding is, is per zienswijze in de conclusie aangegeven of de reactie aanleiding geeft het ontwerpbestemmingsplan - zoals dat ter inzage heeft gelegen (paragraaf 4) - aan te passen.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Het ontwerpbestemmingsplan "Kadedijk naast nr. 126" heeft ter inzage gelegen van 30 augustus 2018 tot en met 10 oktober 2018. Ook is het ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Een pdf-versie van de stukken was te vinden op de gemeentelijke website www.moerdijk.nl/ruimtelijkeplannen en de digitale GML-versie van het plan stond op www.ruimtelijkeplannen.nl. De terinzagelegging is aangekondigd door middel van een publicatie in de Moerdijkse Bode, op de gemeentelijke website en in de Nederlandse Staatscourant. Gedurende de periode van terinzagelegging kon een ieder een zienswijze indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Na de afronding van de voorliggende nota worden de eventuele aanpassingen die volgen uit de zienswijzen verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan. Ook worden er – indien nodig – enkele ambtshalve aanpassingen doorgevoerd.

3. OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN EN ONTVANKELIJKHEID

In het kader van het ontwerpbestemmingsplan zijn in totaal drie zienswijzen ontvangen:

Er zijn geen overlegreacties ingediend. De drie bovengenoemde zienswijzen zijn allen drie binnen de termijn ontvangen. De indieners van de betreffende reacties worden bij brief van het besluit over hun reactie op de hoogte gebracht.

4. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.			
a.	Waaruit blijkt dat de gemeente voor het behoud van het kleinschalige is, en het eigen gezicht van haar kernen? Uit welke plannen blijkt dat deze concrete ontwikkelingen en voorzieningen vastgelegd zijn en waarbij de leefbaarheid gewaarborgd wordt?	Het plan dat met dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, past binnen de beleidsstukken en visies die de gemeente eerder vaststelde. Daaruit kan worden afgeleid dat het plan past binnen het algemene uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening. Zie hiervoor hoofdstuk 4.3 van de toelichting van het bestemmingsplan "Gemeentelijk beleid".	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
b.	Het hellende vlak waarop de woningen gebouwd worden is helemaal niet geschikt voor woningbouw.	Met technische voorzieningen is de bouw van woningen hier prima mogelijk. Dergelijke aspecten worden buiten het bestemmingsplan om beoordeeld.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
c.	Goede ruimtelijke ordening is een samenspel van ruimten en behoeften in de juiste omgeving volgens de ladder van duurzame verstedelijking. Hierbij is de gedachte dat vanuit het centrum naar de buitenkant van het dorp te ontwikkelen leidend. Nu zijn er in de bestaande kern Fijnaart legio mogelijkheden om op een duurzame manier te ontwikkelen. De gemeente geeft in mei 2016 aan dat de ontwikkeling van Fijnaart West niet aan de orde is en één jaar later is de situatie totaal omgekeerd en wordt gestart met Fijnaart West. De ontwikkelvisie ligt aan de andere kant van het dorp. De gemeente rept met geen woord over alle mogelijke ontwikkelingslocaties binnen bestaand stedelijk gebied. Met de 150 woningen in Fijnaart West kan de gemeente lange tijd vooruit. Hoe komt de gemeente tot de conclusie dat de locatie deel uitmaakt van het bestaand stedelijk gebied? De gemeente hanteert de ladder onjuist. Alle benoemde ontwikkellocaties binnen de bestemming dorpskern Fijnaart ten spijt.	Het voorliggende bestemmingsplan maakt de bouw van 2 nieuwe woningen mogelijk, gelegen binnen bestaand stedelijk gebied volgens de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Het argument van de reclamant dat er voldoende locaties in Fijnaart beschikbaar zijn maakt dit niet anders. Die locaties zijn, gezien het feit dat het plangebied binnen bestaand stedelijk gebied liggen, niet anders dan de voorliggende. Uiteraard zijn aan het nieuw realiseren van woningen wel grenzen gebonden. Daartoe heeft het Rijk de Ladder voor duurzame verstedelijking in het leven geroepen. Op grond van dit instrument dienen gemeenten namelijk aan te tonen dat er voldoende behoefte is aan woningen. Daarnaast bepaalt de Ladder voor duurzame verstedelijking dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen in principe binnen bestaand stedelijk gebied moeten plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is, bestaat de mogelijkheid om direct grenzend aan het stedelijk gebied te bouwen. In hoofdstuk 4 van de toelichting is het voorliggende bouwplan getoetst aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Hieruit blijkt dat voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden. Met betrekking tot Fijnaart West: volgens de Structuurvisie kent Fijnaart tot 2030 een woningbouwprogramma van 135 woningen, exclusief Fijnaart-West. Het woningbehoeftenonderzoek uit 2015 wijst ook in deze richting en laat een toename van het aantal huishoudens zien van 150 tot 2025. Voor incidentele kleinschalige woningbouw - waarvan	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

		in dit geval sprake is - is zowel in kwantitatief als in kwalitatief opzicht dan ook ruimte.	
d.	Wij hopen dat de gemeente er op toe ziet dat er voldoende kleinere woningen levensbestendig worden gebouwd zodat er voorzien wordt voor ouderen en starters, en dat de gemeente zich breed maakt en faciliteert in het opwaarderen van de bestaande en beschikbare woningvoorraad.	Zie de reactie onder a.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
e.	Volgens de Wro dient de gemeente vanuit een goede ruimtelijke ordening ontwikkelingen vast te leggen in de structuurvisie. Hier wordt niet aan voldaan. Uit niets blijkt dat de gemeente de intentie heeft deze na te leven. Waaruit blijkt deze goede ruimtelijke ordening volgens de gemeente?	Zie de reactie onder a.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
f.	De gemeente stelt zich ten onrechte op het standpunt dat er geen ruimte voor ruimte gecompenseerd wordt.	In de Verordening Ruimte van de provincie is de ruimte voor ruimte regeling opgenomen. Deze regeling geldt enkel voor locaties in het buitengebied. Het plangebied valt binnen het stedelijk gebied zoals door de provincie aangegeven is in de verordening Ruimte. Dit is niet gerelateerd aan de locatie van het bord 'bebouwde kom'.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
g.	De bouwhoogte van 8 m is niet conform de omgeving waar de bouwhoogte niet hoger is dan 6 m. Hoe is de gemeente tot dit besluit gekomen?	Kenmerkend voor dijkbebouwing is bouwen in één bouwlaag met kap. De gemeente hanteert hiervoor een toegestane bouwhoogte van 8 meter. Dat is een hoogte die (steden)bouwkundig goed aansluit bij de omgeving en de huidige woonwensen. In de regels is dit uitgangspunt niet goed opgenomen aangezien er in artikel 4.2.1. onder d ook de mogelijkheid wordt geboden om twee bouwlagen met kap te bouwen. Dit is niet realistisch en wenselijk gezien de maximale bouwhoogte van 8 meter.	De zienswijze leidt tot een wijziging in het bestemmingsplan: Artikel 4.2.1 onder d wordt gewijzigd in de zin dat de zinssnede 'of twee' wordt verwijderd.
h.	De zichtlijn betreft nu werkelijk 120 m, waarna na de beoogde bebouwing minder dan de helft over blijft. Hier kan niet worden gesproken over een goede ruimtelijke ordening. De gemeente gaat voorbij aan de landelijke waarden die in dit gebied veel meer draagkracht hebben dan bouwen in het bestaande buitengebied.	Een afwisseling van doorzichten en bebouwing is kenmerkend voor lintbebouwing. In de kernen zelf is een lint vaak meer verdicht. In feite bevindt deze locatie zich nog in de kern zelf. In paragraaf 5.9.2. van de toelichting wordt ingegaan op het aspect 'cultuurhistorie'. Het behoud van openheid en zichtlijnen vanaf de dijk vormt een uitgangspunt voor de voorgenomen ontwikkeling. In het bestemmingsplan wordt per woning een afzonderlijk bouwvlak ingetekend met daartussen een strook van 5 meter met de bestemming "tuin". Binnen de bestemming tuin is geen bebouwingsmogelijkheid voor (hoofd)gebouwen. Daarmee is beoogd ruimte te bieden aan een doorzicht tussen de beide woningen in. Op deze manier wordt namelijk voorkomen dat de woningen (te) dicht tegen elkaar worden gebouwd, waardoor het zicht vanaf de dijk belemmerd wordt.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
i.	De indiener is van mening dat de gemeente de belangen omwonenden en benadeelden onvoldoende heeft meegenomen bij	Er is wel degelijk rekening gehouden met het woon- en leefklimaat van de nieuwe woningen en de bedrijfsbelangen van	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het

	dit bestemmingsplan, en onvoldoende rekening houdt met belangen zoals woon- en leefklimaat? Goede ruimtelijke ordening draagt bij in het voorkomen van hinder en gevaar. Hiervoor moet voldoende afstand worden aangehouden tussen bedrijven en woningen. Dit is onvoldoende aangetoond.	bestaande bedrijven, zoals blijkt uit paragraaf 5.4.2. van de toelichting. In deze paragraaf is de ontwikkeling getoetst aan de VNG-brochure, waarin indicatieve richtafstanden zijn opgenomen. Deze richtafstanden zijn bedoeld om een juiste afstemming tussen woningen en niet-woonfuncties tot stand te brengen. Zoals blijkt uit de toelichting wordt voldaan aan de richtlijnen uit de VNG-brochure. Zie ook zienswijze #3 onder a.	bestemmingsplan.
j.	Er wordt voorbij gegaan aan de woonfuncties van huizen in de directe omgeving en daardoor kan een goed woon- en leefklimaat voor deze bewoners niet gegarandeerd worden.	Zie de reactie onder i.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
k.	Het westelijke deel van Moerdijk wordt gekenmerkt door landelijke kwaliteiten. Hier voeren rust en ruimte de boventoon in combinatie met natuur, landbouw en toeristische trekpleisters waaronder de monumenten aan de Kadedijk. Voor de huidige bewoners een reden waarom zij hier wonen en werken. Middels de beoogde bebouwing wordt dit ernstig teniet gedaan. De monumenten in de naaste omgeving zijn een overblijfsel van cultuur, architectuur en nijverheid van algemeen belang. Deze beeldbepalende objecten zijn onlosmakelijk met de omgeving verbonden. Dit heeft een onschatbare waarde welke teniet wordt gedaan.	De gemeente is van mening dat met deze ontwikkelingen de genoemde kwaliteiten niet teniet worden gedaan door deze kleinschalige ontwikkeling. Zie verder de reactie onder h. en i.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
l.	De eigenheid van de kleine kern Fijnaart verliest zijn gezicht tussen Kadedijk 120 en 126 door woningbouw te willen realiseren. De kwaliteit van overwegend landschappelijke elementen komt hier onnodig door onder druk te staan. De lokale cultuurhistorie wordt onvoldoende beschermd.	Zie de reactie onder k.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
m.	Door huizen te willen bouwen op locaties die daar niet voor bestemd zijn wordt het gezicht en prachtig landschap aan het begin van het dorp teniet gedaan. Hierdoor wordt het bestaande authentieke karakter en dorpsgezicht ernstig verminkt samen met de directe omgeving.	De gemeente is van mening dat de realisatie van twee woningen op deze plek een logische voortzetting is van de bestaande (lint)bebouwing langs de dijk en beoogt door een maatbestemming de cultuurhistorische waarden te beschermen (doorzicht naar het achterland). Zie ook de reactie onder i.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
n.	Inwoners van Fijnaart en omgeving recreëren veelvuldig in het buitengebied. De Kadedijk is een zeer populaire fiets-, wandel- en hardlooperoute. De recreatie zal afnemen als gevolg van de ontwikkeling waardoor het woon- en leefklimaat zal afnemen alsook de lokale bedrijvigheid.	Naar de mening van de gemeente zullen de mogelijkheden voor recreatie als gevolg van de bouw van twee woningen langs de bestaande weg niet afnemen. De redenering van reclamant wordt niet gevolgd en deze is ook niet nader onderbouwd.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
o.	In de ladder voor duurzame verstedelijking moet de bestaande en beschikbare woningvoorraad worden opgewaardeerd (levensloopbestendig maken). Door de beoogde nieuwbouw raakt de bestaande woningvoorraad nog verder in het slop.	Zoals in hoofdstuk 4 van de toelichting is verwoord, wordt voldaan aan de ladder voor ruimtelijke verstedelijking. De woningen passen binnen de regionale woningbouwafspraken. Er is dus een actuele behoefte aan deze woningen en de bestaande woningvoorraad zal geen significant nadelige gevolgen ondervinden. Zie ook reactie onder c.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
p.	De nieuwe woningen dragen bij aan een verlaging van het woon- en leefklimaat in de omgeving met als neveneffect dat de bestaande	Onduidelijk is op welke aspecten reclamant precies een verlaging van het woon- en leefklimaat verwacht. De	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het

	bebouwing daar ook hinder van zal onervinden met alle mogelijke gevolgen. Wat heeft de gemeente in deze onderzocht en wat zijn de uitkomsten?	milieuonderzoeken die in de toelichting van het bestemmingsplan aan bod komen, tonen aan dat er geen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat, zowel voor de bestaande woningen alsook voor de nieuwe, te realiseren woningen. Op grond van art. 6.1 Wro bestaat er ten alle tijden de mogelijkheid om planschade in te dienen.	bestemmingsplan.
q.	De provincie en de gemeente kunnen niet om de afspraken heen zoals gemaakt in de Awb; de ladder moet worden doorlopen. Er is geen goed woon- en leefklimaat. De verhoogde grenswaarden maken dit niet beter. Er is geen sprake van kwaliteitsverbetering omdat essentiële elementen als wijde zichtlijnen naar het achterliggende polderlandschap verloren gaan.	Zoals in hoofdstuk 4 van de toelichting is verwoord, wordt voldaan aan de ladder voor ruimtelijke verstedelijking. In ruimtelijk opzicht vormt de voorgenomen ontwikkeling van twee woningen op het perceel Kadedijk naast nr. 126 een logische voortzetting van de bestaande lintbebouwing aan de Kadedijk.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
r.	De gemeente stelt dat er waarborgen zijn opgenomen voor een goede en stelselmatige ontwikkeling. Waaruit blijkt dat?	Niet duidelijk is waar precies op gedoeld wordt. In de toelichting wordt over waarborgen gesproken in relatie tot doorzicht en het aantal woningen. En in de verbeelding de opname van bouwvlakken met voldoende tussenruimte.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
s.	Op welke gronden is de gemeente tot de conclusie gekomen dat er geen sprake is van een onaanvaardbare hinder richting de directe omgeving?	Deze conclusie trekt de gemeente op grond van de uitgevoerde (milieu)onderzoeken en afwegingen, zoals verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
t.	De gemeente predikt op het gebied van duurzaamheid een hoog ambitieniveau. Hier wordt niet aan voldaan.	Onduidelijk is op basis waarvan reclamant van mening is dat de gemeente duurzaamheid niet hoog in het vaandel heeft staan. Bij de toekomstige toetsing van de omgevingsvergunning voor het bouwen zal de gemeente de initiatiefnemer verleiden om zo duurzaam mogelijk te bouwen. Uiteraard moet in elk geval worden voldaan aan de landelijk geldende eisen (o.a. vastgelegd in het Bouwbesluit), daar bovenop heeft de gemeente de ambitie om op onderdelen een grotere duurzaamheid te bewerkstelligen. Hier is echter sprake van een juridisch bindende verplichting.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
u.	Het gebied is een agrarisch gebied met landbouw, landschap en cultuurhistorische waarden en kenmerkende openheid en alle daarbij behorende waarden. Het is ongepast om stedelijke woningbouw toe te passen. Het plan wordt door reclamant als niet-passend beoordeeld. Wat is de motivatie van de gemeente om hier te bouwen? De gemeente kan geenszins de noodzaak van deze woningbouw onderbouwen. Er vinden wel degelijk agrarische activiteiten plaats in de omgeving.	De gemeente beoordeelt het initiatief als passend. In ruimtelijk opzicht vormt de voorgenomen ontwikkeling van twee woningen op het perceel Kadedijk een logische voortzetting van de bestaande lintbebouwing aan de Kadedijk. De beoogde woningen zullen zich op subtiel wijze in de ruimtelijke structuur van het dijklint te voegen. Het dijklint is in de loop der jaren organisch gegroeid, woning voor woning. De bebouwing aan het lint bestaat hoofdzakelijk uit aangebouwde woningen, afgewisseld met vrijstaande en twee-onder-één kapwoningen. De voorliggende ontwikkeling sluit hierbij aan en vormt een voortzetting van de organisch gegroeide ruimtelijke structuur. De nieuwe woningen worden in de bestaande rooilijn gepositioneerd en zullen in maat en schaal aansluiten bij de bebouwingskarakteristiek van het lint. De woningen worden	De zienswijze leidt tot een aanvulling van de toelichting op het bestemmingsplan: paragraaf 5.4 'bedrijven en milieuzonering' wordt aangevuld met tekst over de onbebouwde agrarische gronden en worden agrarische bedrijven in de omgeving toegelicht.

		zodanig gepositioneerd dat de thans aanwezige zichtlijn naar het achterliggende landschap grotendeels behouden blijven. Deze zichtlijn wordt geborgd middels het opnemen van twee bouwvlakken. De ontwikkeling is naar oordeel van de gemeente niet strijdig met de aanwezige agrarische activiteiten in de omgeving, zoals blijkt uit paragraaf 5.4.2. van de toelichting. Deze paragraaf ('bedrijven en milieuzonering') wordt aangevuld met tekst over de onbebouwde agrarische gronden die nabij het plangebied zijn gelegen. Dergelijke agrarische percelen zijn niet expliciet opgenomen in de VNG-brochure 'bedrijven en milieuzonering'. Alleen agrarische gebouwen en gronden die behoren tot de inrichting en/of waar naar verwachting een grotere concentratie aan activiteiten / dieren kan plaatsvinden, zoals een uitloopweide, zijn opgenomen als meer hinderlijke activiteit. De betreffende gronden maken dergelijke gebouwen en activiteiten in redelijkheid niet mogelijk, waardoor er geen belemmerende richtafstand geldt vanaf deze gronden.	
v.	Er is onvoldoende onderzocht en rekening gehouden met de belangen van de omgeving inzake het houden van dieren en uitbreidingen.	Zie de reactie onder u.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
w.	Wat waren de bevindingen van de provincie alvorens over te gaan tot het opstellen van het bestemmingsplan? Hoe heeft de gemeente dit dossier getoetst en wat waren de uitkomsten?	De provincie stelt het bestemmingsplan niet op, dat is de gemeente. De gemeente moet toetsen aan het provinciaal beleid en de provincie toetst in de bestemmingsplanprocedure of de gemeente dit correct heeft gedaan. In hoofdstuk 4.2. van de toelichting is getoetst aan het provinciaal beleid en daaruit blijkt dat er geen onoverkomenlijke belemmeringen zijn. De provincie heeft het plan toegestuurd gekregen in het kader van het wettelijk verplichte vooroverleg. De provincie heeft op 9 april een vooroverleg reactie gegeven, zij hebben aangegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
x.	De gemeente houdt onvoldoende rekening met het archeologisch beleidsgebied en zoekgebied buiten de feitelijke erfgronden van bestaande woningen in de omgeving waar mogelijk archeologische vondsten uit de oudheid opgegraven kunnen worden. Wat zijn de feitelijke beperkingen die de gemeente prefereert?	Zoals in paragraaf 5.9 van de toelichting is verwoord, wordt wel degelijk rekening gehouden met de aspecten archeologie en cultuurhistorie. Gebleken is dat deze aspecten geen belemmeringen opwerpen voor de planrealisatie.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
y.	Het akoestisch onderzoek en hogere waarden kunnen niet voorzien in een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omgeving. Hoe denkt de gemeente dit te kunnen verbeteren?	Onduidelijk is waarom reclamant van mening is dat het akoestisch onderzoek en de hogere waarden niet toereikend zouden zijn. Het onderzoek is uitgevoerd conform de wettelijke bepalingen. Voor de hogere waarden is de wettelijk voorgeschreven procedure doorlopen. Het ontwerp besluit hogere waarden heeft tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

z.	In de Visie Buitengebied wordt duidelijk gesteld dat de open wiggen behouden dienen te blijven binnen de ontwikkelingen van desbetreffende bebouwingsconcentraties. Dat de Kadetijk hier wel of niet binnen ligt doet hier niets aan af. Dit moet behouden blijven. Als mens zijn we heel goed in het afbreken van unieke kwaliteiten, wanneer komt de gemeente deze ruimtelijke kwaliteiten in ere herstellen? Hoe is het voor de gemeente om het fraaie buitengebied en vergezichten te verstoppen achter rooibouw woningen die hier niet passen?	De Visie Buitengebied en de deelvisie 'bebouwingsconcentraties' zijn opgesteld om te kunnen sturen op toekomstige ontwikkelingen in het buitengebied. Het voorliggende bestemmingsplan maakt de bouw van 2 woningen mogelijk. Deze locatie is gelegen binnen de bestaande kern (bestaand stedelijk gebied). Dit perceel is dan ook niet opgenomen in de Visie Buitengebied en/of deelvisie 'bebouwingsconcentraties'. Derhalve doet de voorliggende ontwikkeling geen zins afbreuk aan het bepaalde in de voorgenoemde (deel)visies.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
aa.	Wat zijn de gevolgen voor de veiligheid? Bij een goede RO wordt de veiligheid verder vergroot en geborgd. Het gevolg zal zijn meer leegstand van woningen, meer criminaliteit en andere negatieve aspecten.	Onder meer verkeersveiligheid is in het Gebiedsplan een aandachtspunt; dit heeft dan ook de directe aandacht van de gemeente. De Kadetijk heeft een belangrijke gebiedsontsluitende functie voor de kern Fijnaart. De verkeersdruk op deze weg wordt echter niet alleen door bestemmingsverkeer (bewoners) veroorzaakt, maar ook voor een belangrijk deel door doorgaand (vracht- en landbouw)verkeer. De voorliggende ontwikkeling leidt weliswaar tot een toename van het bestemmingsverkeer, maar gelet op de beperkte omvang van de voorliggende ontwikkeling is deze toename, zeker in relatie tot de huidige hoeveelheid verkeer op de Kadetijk, slechts zeer marginaal en derhalve acceptabel. Onduidelijk is waarom reclamant vindt dat de bouw van de woningen zal leiden tot meer leegstand, meer criminaliteit en andere negatieve aspecten. Dit is ook niet nader onderbouwd.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
bb.	Is deze ontwikkeling t.a.v. de Strategische Visie wel realistisch? Bepaald is om kerngericht te werken. Op deze wijze is er geen sprake van een visie, maar onbedoeld acties uitvoeren die niet toekomst- en levensbestendig zijn.	Gelet op de ligging van deze percelen in bestaand stedelijk gebied, ziet de gemeente geen belemmeringen om deze percelen in ontwikkeling te brengen. Het gaat bovendien niet om grootschalige nieuwbouw, maar om een kleinschalig particulier initiatief.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
cc.	Er wordt een bevolkingskrimp verwacht in Moerdijk tot 2030 volgens overheden, CBS en economen. Hoe verhoudt zich dit tot het plan?	Zoals in hoofdstuk 4 van de toelichting is verwoord, wordt voldaan aan de ladder voor ruimtelijke verstedelijking. Er is dus een actuele behoefte aan de woningen.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
dd.	Hoe wil de gemeente de eigenheid van de verschillende dorpskernen behouden, beschermen en borgen? De gemeente zegt in te spelen op behoud van de eigen identiteit van de dorpskern in relatie tot het landelijk buitengebied.	Zie de reactie onder a.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
ee.	Het plan wijkt volledig af van de structuurvisie van de gemeente en provincie.	Niet nader is onderbouwd op welke punten het plan zou afwijken van de structuurvisies. Naar onze mening is dat niet het geval.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
ff.	Hoe ziet de gemeente de verhouding tussen het Gebiedsplan en de Structuurvisie?	Zie de reactie onder a.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

gg.	De gemeente herkent dat woningen bouwen in het buitengebied niet wenselijk is en tegelijkertijd wenst de gemeente de ladder niet op juiste wijze te doorlopen. Het aanwijzen van een stedelijk ontwikkelingsgebied is terughoudend getoetst. De bewoners waren niet betrokken bij de vaststelling van het stedelijk ontwikkelingsgebied.	Zie de reactie onder c.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
hh.	Wat bedoelt de gemeente met een intensief project met initiatiefnemers om tot een zo goed mogelijke invulling te komen van hun woningbouwinitiatief?	Dat deze locatie eerder onderdeel is geweest van de pilot kleinschalige bouwlocaties gemeente Moerdijk. Dit was een nieuw samenwerkingsproject tussen gemeente en kleinschalige initiatiefnemers. Dit was een innovatief en intensief proces waarin gemeente en initiatiefnemers op een nieuwe manier kwamen tot planontwikkelingen.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
ii.	Hoe wil de gemeente de belangen van omwonenden borgen?	Dit doet de gemeente door het plan te toetsen aan alle relevante wet- en regelgeving, zoals is verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan. Verder is u de mogelijkheid geboden om uw zienswijze op het plan te geven.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
jj.	Bestaand stedelijk gebied en stedelijk ontwikkelingsgebied zijn twee verschillende zaken die onterecht aan elkaar gekoppeld worden. De gemeente stelt gebruik te maken van stedelijk ontwikkelingsgebied terwijl onvoldoende gemotiveerd wordt dat er binnen bestaand stedelijk gebied volgens de ladder geen mogelijkheden bestaan. De gemeente schetst onterecht een beeld dat zij nu gebruik kan maken van het stedelijk ontwikkelingsgebied.	Zie de reactie onder c.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
kk.	Hoe wil de gemeente onderbouwen dat zij grote waarde hecht aan het behoud van de agrarische waarden en openheid van het landschap?	De gemeente Moerdijk hecht grote waarde aan het behoud van agrarische waarden en openheid van het landschap. Hiertoe is onlangs de Visie Buitengebied opgesteld, die juridisch-planologisch verankerd is in het vastgestelde (1-3-2018) bestemmingsplan voor het gehele buitengebied van de gemeente Moerdijk. Het betreffende perceel aan de Kadedijk heeft thans een agrarische bestemming en is hoofdzakelijk in gebruik als grasland. Het perceel heeft (zeer) beperkte omvang en is daardoor niet (meer) geschikt voor het uitoefenen van agrarische activiteiten. Het gaat om een zogenaamd restperceel. Gelet op de ligging van dit perceel in bestaand stedelijk gebied, ziet de gemeente geen belemmeringen om deze percelen in ontwikkeling te brengen. Het gaat bovendien niet om grootschalige nieuwbouw, maar om een kleinschalig particulier initiatief. De begrenzing van het bestemmingsplan "Buitengebied" is niet zonder meer leidend in wat als buitengebied wordt beschouwd en wat als bestaand stedelijk gebied. De gemeente houdt hiervoor de begrenzing van de provincie aan waarin is aangegeven dat de locatie binnen bestaand stedelijk gebied valt.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

ll.	Wat meent de gemeente te willen zeggen betreft de bebouwde kom in Fijnaart in relatie tot dit dossier? Feitelijk hoort het bord bebouwde kom te staan ter hoogte van de uitrit nabij Kadedijk 120. Om welke redenen heeft de gemeente dit bord stapsgewijs verplaatst naar de locatie waar het nu staat nabij Kadedijk 130?	Het plangebied valt binnen het stedelijk gebied zoals door de provincie aangegeven is in de verordening Ruimte. Dit is niet gerelateerd aan de locatie van het bord 'bebouwde kom'.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
mm.	In de Structuurvisie Moerdijk 2030 wordt vermeld: bouwen naar behoefte. Nu geeft de gemeente aan deze te scharen onder 'incidenteel'. Hoeveel woningen zijn er inmiddels onder deze noemer gebouwd?	In de Structuurvisie Moerdijk 2030 staat inderdaad dat er gebouwd moet worden voor de eigen bevolking op het moment dat daar behoefte aan is. In de Structuurvisie is ook een uitvoeringsprogramma opgenomen voor het woningbouwprogramma. In dit programma is ook een deel 'incidenteel' opgenomen. De woningen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt behoren tot deze categorie. Het gaat om dermate incidentele en kleinschalige woningtoevoegingen dat zij geen structurele rol spelen voor het woonbeleid en woningbouwprogrammering van de gemeente Moerdijk. In de periode 2011-2017 zijn ongeveer 76 particuliere initiatieven binnen de gemeente Moerdijk gerealiseerd.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
nn.	De gemeente zegt dat Moerdijk op bewonersgerichte efficiënte en effectieve wijze wordt bestuurd. Hier wordt niet aan voldaan. Waaruit blijkt dit in relatie tot de voornemens van (roof)bouwen in het buitengebied ten koste van alles?	Het is niet duidelijk wat precies bedoeld wordt. Naar onze mening is sprake van een goede ruimtelijke ordening.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
oo.	In het plangebied leeft beschermde flora en fauna. Wat gaat de gemeente doen om deze verder te beschermen? Reclamant stelt dat er door de gemeente geen onderzoek is uitgevoerd.	In paragraaf 5.11. van de toelichting is aangegeven dat ecologisch onderzoek is uitgevoerd, en dat er geen belemmeringen zijn. Het onderzoek is als bijlage 3 bij het bestemmingsplan toegevoegd. Wel geldt uiteraard (altijd) de zorgplicht.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
pp.	Het dorp Fijnaart ligt temidden van het buitengebied met karakteristieke dijklinten en open wiggen. De gemeente stelt dat de eigenheid van de bestaande kerngebieden bewaard blijven. Hier wordt niet aan voldaan.	Zie de reactie onder m.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
qq.	Waaruit blijkt dat het Gebiedsplan een juiste afspiegeling is van het streef- en wensbeeld van de lokale gemeenschap en wat is de betrokkenheid en zeggenschap geweest van de betreffende inwoners?	De gebiedsplannen in de gemeente Moerdijk zijn opgesteld samen met partners, inwoners en bedrijven. Naar onze mening is hiermee een juiste afspiegeling ontstaan van het steef- en wensbeeld van alle betrokkenen.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
rr.	Reclamant stelt dat er niet genoeg tijd is geweest om het dossier door te nemen en eist meer tijd.	De termijnen die het bestemmingsplan ter inzage gaat zijn wettelijk zo bepaald en vastgelegd. Het bestemmingsplan Kadedijk 126 heeft ter inzage gelegen van 30 augustus 2018 tot	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

		en met 10 oktober 2018.	
#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
2			
a.	De reclamant heeft een zienswijze ingediend vanwege mogelijke schade aan de in de reclamant eigendom zijnde woning en schuur (Kadedijk 83a en 85) als gevolg van de bouwwerkzaamheden. Gevolgschade zou naderhand geclaimd moeten kunnen worden.	Het bestemmingsplan richt zich alleen op het vastleggen van de planologische situatie. Uiteraard zal in de bouwfase met omwonenden worden gekeken hoe overlast kan worden beperkt. Initiatiefnemer is eindverantwoordelijk en de bouwer heeft een bouwverzekering nodig voor eventuele schade. Indien u evenwel van mening bent planschade te ondervinden, kunt u een verzoek tot de vergoeding hiervan indienen bij de gemeente, nadat het bestemmingsplan in werking is getreden. Voor verdere informatie over planschade kunt u contact opnemen met de gemeente.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
b.	Door de realisatie van de twee woningen tegenover de reclamant stelt de reclamant dat het uitzicht verloren gaat en de lichtinval verminderd. Dit gaat ten koste van de markt- en monumentale waarde.	In Nederland geldt geen blijvend recht op vrij uitzicht en/of privacy bestaat. Indien u evenwel van mening bent planschade te ondervinden, kunt u een verzoek tot de vergoeding hiervan indienen bij de gemeente, nadat het bestemmingsplan in werking is getreden. Met betrekking tot het doorzicht/uitzicht wordt een strook van 5 meter tussen de woningen opgenomen, hierin is geen bebouwing toegestaan, zie verder zienswijze #3 reactie onder b.	De zienswijze leidt niet tot een wijziging in het bestemmingsplan.
c.	Het Rijksmonument staat niet vermeld in de toelichting van het bestemmingsplan.	Het Rijksmonument wordt als nog opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.	De zienswijze leidt tot een wijziging in het bestemmingsplan. In paragraaf 5.9.2 van de toelichting wordt het monument Kadedijk 85 toegevoegd.
d.	De reclamant stelt dat er onvoldoende aan de voorkant geïnformeerd is richting burens en omwonenden en de rest van Fijnaart.	Naast alle publicaties in de diverse media is er een mogelijkheid van 6 weken geweest voor belanghebbenden om een zienswijze in te dienen. Hiermee heeft de gemeente voldaan aan hun wettelijke verplichtingen.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
e.	Worden er bomen gekapt en zo ja waarom? Is er voldoende rekening gehouden met de aanwezige natuur?	Er wordt niet voorzien in het kappen van bomen. Daarnaast is er een flora en fauna onderzoek uitgevoerd (zie bijlage 3 van het bestemmingsplan) om de aanwezige natuur in kaart te brengen. De belangrijkste conclusies en bevindingen zijn te vinden in paragraaf 5.11.3 van de toelichting van het bestemmingsplan.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

f.	De realisatie van de twee woningen gaat ten koste van de privacy.	Zie beantwoording onder b.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
g.	Onduidelijk is of er voldoende parkeervoorzieningen worden voorzien. Ook zal de nieuwe parkeersituatie met de in- en uitritten voor gevaarlijke verkeerssituaties tot gevolg kunnen hebben voor zowel schoolgaande kinderen als wandelaars en fietsers.	In paragraaf 5.3.2 van de toelichting is beschreven dat er voldoende parkeergelegenheid gerealiseerd moet worden en dit is ook juridisch geborgd in de regels van het bestemmingsplan. Parkeerplaatsen worden op eigen terrein gerealiseerd. Omdat de voorgenomen ontwikkeling slechts betrekking heeft op een beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen en de Kadedijk voldoende capaciteit beschikt om deze beperkte toename op te vangen, leidt de beoogde ontwikkeling niet tot een onacceptabele verkeerstoename en/of verkeerssituatie.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
h.	Landschappelijke karakter en de entree van Fijnaart verdwijnt met de realisatie van de twee woningen "naast Kadedijk 126".	Een afwisseling van doorzichten en bebouwing is kenmerkend voor lintbebouwing. In de kernen zelf is een lint vaak meer verdicht. In feite bevindt deze locatie zich nog in de kern zelf. In paragraaf 5.9.2. van de toelichting wordt ingegaan op het aspect 'cultuurhistorie'. Het behoud van openheid en zichtlijnen vanaf de dijk vormt een uitgangspunt voor de voorgenomen ontwikkeling. In het bestemmingsplan is per woning een afzonderlijk bouwvlak ingetekend met daartussen geen bebouwingsmogelijkheid voor hoofdgebouwen. Daarmee is beoogd ruimte te bieden aan een doorzicht tussen de beide woningen in. Op deze manier wordt namelijk voorkomen dat de woningen (te) dicht tegen elkaar worden gebouwd, waardoor het zicht vanaf de dijk belemmerd wordt. Om dit te borgen is er in de verbeelding van het bestemmingsplan een 5 meter brede strook met de bestemming tuin opgenomen tussen de twee bouwvlakken. Hierdoor zijn er in deze strook geen hoofdgebouwen mogelijk, maar ook geen bijgebouwen en/of vergunningvrije bijgebouwen.	De zienswijze leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt een bestemming tuin toegevoegd tussen de bouwvlakken.
i.	Reclamant stelt dat in het akoestisch onderzoek (bijlage 1) gesproken wordt over een rapport voor geluidwerende maatregelen, maar dat deze nergens te vinden is.	In het akoestisch onderzoek (bijlage 1) wordt in de conclusie gesteld dat het treffen van geluidreducerende maatregelen niet reëel is. Omdat het treffen van geluidreducerende maatregelen niet reëel is, is het vaststellen van hogere waarden benodigd om de nieuwe woningen te kunnen realiseren. De vast te stellen hogere waarden zijn 54 dB voor 2 woningen, vanwege het verkeer op de Kadedijk. De hogere waarden worden in een apart besluitvormingsproces afgegeven. Het ontwerpbesluit heeft gelijktijdig met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen. De zin onder paragraaf 2.3 wordt uit het akoestisch onderzoek gehaald, omdat er namelijk geen separaat rapport is.	De zienswijze leidt tot het aanpassen van het akoestisch onderzoek. Er wordt een zin onder paragraaf 2.3 uitgehaald.
j.	Reclamant stelt dat de maatvoering onduidelijk is en niet past binnen de lintbebouwing van de Kadedijk.	De maatvoering van de bouwvlakken is terug te vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl . Hierin kan ook via de meefunctie de	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het

		afmetingen van de bouwvlakken worden opgemeten. Met de ruimtelijke inpassing van de woningen is gekeken naar de bebouwingskarakteristiek van de Kadedijk.	bestemmingsplan.
k.	Reclamant stelt dat de noodzaak van de bouw van de woningen niet duidelijk is, omdat de twee woningen geen oplossing bieden voor de huisvesting van de "eigen bevolking".	Volgens de Structuurvisie kent Fijnaart tot 2030 een woningbouwprogramma van 135 woningen, exclusief Fijnaart-West. Het woningbehoeftenonderzoek uit 2015 wijst ook in deze richting en laat een toename van het aantal huishoudens zien van 150 tot 2025. Voor incidentele kleinschalige woningbouw - waarvan in dit geval sprake is - is zowel in kwantitatief als in kwalitatief opzicht dan ook ruimte. Zie ook reactie zienswijze #1 onder c.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
l.	Reclamant zou een gesprek hebben gehad met iemand van de commissie en deze zou gezegd hebben dat een dergelijke ontwikkeling schadelijk is. De gemeente zou een dergelijk advies niet naast zich neer mogen leggen.	Op het moment van het indienen van de omgevingsvergunning voor de ontwikkeling aan de Kadedijk 126 wordt het plan niet beoordeeld door de monumentencommissie, dit gebeurt alleen als de aanvraag betrekking heeft op een monument of als het gaat om een aanvraag die direct naast op of hetzelfde perceel is gelegen van het monument. Dat is hier niet het geval, omdat het monument aan de andere kant van het dijklichaam is gelegen.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
m.	Reclamant stelt dat een voorwaarde om bebouwing toe te staan zou zijn, dat de eigenaar van de gronden deze ontwikkeling zelf onderneemt.	Er is een anterieure overeenkomst gesloten voor de realisatie van deze ontwikkeling. Of de initiatiefnemer hier zelf gaat wonen, ligt niet vast in een overeenkomst.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
3.			
a.	Reclamant stelt dat bedrijf en milieuzonering niet volledig verwerkt is in het bestemmingsplan, omdat zijn/haar agrarisch bedrijf ontbreekt. Dit zou gevolgen kunnen hebben op de bedrijfsvoering van het bedrijf, het zou een beperking kunnen betekenen.	De ontwikkeling is naar oordeel van de gemeente niet strijdig met de aanwezige agrarische activiteiten in de omgeving, omdat het bedrijf volgens de VNG handreiking bedrijven en milieuzonering maximaal een milieucategorie 2 (richtafstand 30 meter) heeft. Doordat de ontwikkeling in "gemengd gebied" plaats vindt kan er volgens de VNG brochure 'bedrijven en milieuzonering' een trede omlaag qua richtafstand naar 10 meter. Hierdoor valt het plangebied buiten de richtafstand van het agrarische bedrijf. Paragraaf 5.4.2 van de toelichting ('bedrijven en milieuzonering') wordt aangevuld met tekst over de onbebouwde agrarische gronden en agrarische bedrijven die nabij het plangebied zijn gelegen (zo ook Kadedijk 130). Dergelijke onbebouwde agrarische percelen zijn niet expliciet opgenomen in de VNG-brochure 'bedrijven en milieuzonering'.	De zienswijze leidt tot een aanvulling van de toelichting op het bestemmingsplan: de paragraaf 'bedrijven en milieuzonering' wordt aangevuld met tekst over de onbebouwde agrarische gronden en agrarische bedrijven.
b.	Reclamant stelt dat een open stuk wordt dichtgebouwd en dat de zichtlijnen verloren gaan.	Het behoud van zichtlijnen vormt een belangrijk uitgangspunt voor de voorgenomen ontwikkeling. Daarom is voor de twee woningen een afzonderlijk bouwvlak ingetekend. Verder is in het vast te stellen bestemmingsplan tevens de tuinbestemming	De zienswijze leidt tot een aanpassing van de verbeelding. Er wordt een strook van 5 meter

		doorgetrokken tussen de twee woningen in (over de gehele diepte van het perceel, met een breedte van 5 m), waar dat in het ontwerpbestemmingsplan nog een woonbestemming was (zonder bouwvlak). Omdat in de tuinbestemming veel minder bebouwingsmogelijkheden voor erfbebouwing bestaan dan in de woonbestemming, wordt hiermee nader geborgd dat het doorzicht naar het achterliggende gebied behouden blijft.	met de bestemming tuin toegevoegd tussen de bouwvlakken van de woningen.
c.	Er wordt gesteld dat er een gescheiden stelsel aangelegd wordt voor de waterafvoer. Schoon hemelwater naar het buitengebied, en vervuild water via het riool. Maar er ligt daar helemaal geen riolering. Dus dat kan helemaal niet. Of gaat de gemeente die aanleggen voor deze twee huizen? Tevens wordt aangemerkt dat de watertoets op het gebied van hemelwaterafvoer niet compleet is.	Tussen initiatiefnemer en de gemeente is een overeenkomst gesloten. In deze overeenkomst is afgesproken dat de kosten, die de gemeente redelijkerwijs moet maken in verband met de beoogde ontwikkeling, volledig voor rekening komen van de initiatiefnemer. Het gaat daarbij niet alleen om de kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan, maar ook om de kosten voor het aanleggen (of verleggen) van nutsvoorzieningen (zoals riolering e.d.) en eventuele kosten als gevolg van planschade. Het klopt dat er geen riolering aanwezig is, vuilwater wordt door een tank opgevangen. De watertoets is volledig doorlopen en het waterschap heeft geen opmerkingen op het bestemmingsplan. Het waterschap zal ten alle tijden naar de regio kijken en niet alleen naar de verharding van deze ontwikkeling.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
d.	Reclamant stelt dat er door de realisatie van de woningen geen ruimte meer over blijft voor het onderhoud van de sloot doormiddel van tractoren en kranen van het waterschap. Het onderhoud moet in de toekomst altijd via het perceel van de reclamant plaats vinden en kan tot schade aan zijn gewassen leiden.	Het waterschap heeft aangegeven dat de 5 meter onderhoudsstrook aan de achterkant van de tuinen behouden moet blijven voor onderhoud. Hierdoor kan in de toekomst nog steeds van twee kanten onderhoud gepleegd aan de watergang. Deze strook van 5 meter past in het plan.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
e.	Reclamant stelt dat er een fout zit in de toelichting van het bestemmingsplan. De wijziging die plaats vindt is van Argarisch naar Wonen en niet zoals nu vermeldt staat van Verkeer naar Wonen	Opmerking is juist en zal worden verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.	De zienswijze leidt tot een aanpassing van de toelichting onder paragraaf 1.3.
f.	Reclamant stelt dat rekening gehouden dient te worden met spuitzones en vraagt of er spuitvrije zones worden ingevoerd.	Bij uitbreiding van fruitteelt of akkerbouw en bouw van nieuwe woningen dient rekening te worden gehouden met voldoende afstand tussen de agrarische activiteiten en omliggende woningen. Dit in verband met het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en ter bescherming van het woon- en leefklimaat in omliggende woningen. Hiervoor geldt geen wettelijk aan te houden afstand. Op basis van jurisprudentie wordt voor een spuitzone een afstand van 50 meter in het algemeen als uitgangspunt genomen. In het voorliggende bestemmingsplan is de keuze gemaakt om geen	De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de toelichting.

		nadere regeling op te nemen om de volgende reden: Er is een wijziging van het Activiteitenbesluit in geweest. Daarin worden regels voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen opgenomen. Een nadere regeling in het bestemmingsplan is daarom overbodig, omdat dit in het activiteitenbesluit is geregeld.	
g.	Reclamant verwacht klachten van nieuwe burens vanwege zijn/haar werkzaamheden.	In de paragraaf bedrijf en milieuzonering wordt aangetoond dat de ontwikkeling buiten de richtafstand van het agrarische bedrijf valt. Daarnaast moet men zich aan de regels vanuit het activiteitenbesluit houden.	De zienswijze leidt tot een aanpassing van paragraaf 5.4 van de toelichting.