

Moerdijk

Fort de Hel

Nota inspraak en overleg

identificatie

projectnummer:

170900.17344.00

projectleider:

drs. A.Th.M. Hoedemaker

planstatus

datum:

10-09-2013

opdrachtgever:

gemeente Moerdijk

Inhoud

1.	Inleiding	3
1.1.	Doel van de nota	3
1.2.	Leeswijzer	3
2.	Overlegreacties	5
2.1.	Waterschap Brabantse Delta	5
2.2.	Provincie Noord-Brabant, directie Ruimtelijke Ontwikkeling & Handhaving	6
3.	Inspraakreacties	7
3.1.	Dhr. F. Kastelein, Cees van Gendlaan 5, Willemstad	7
3.2.	Stichting Vrienden van Fort de Hel, Cees van Gendlaan 5, Willemstad en derden	9
3.3.	Frank Ventures, Cees van Gendlaan 5, Willemstad	12
3.4.	Stichting Menno van Coehoorn, ter attentie van dhr. D.C.H. Ross, Lijsterbeslaan 15, Roosendaal	17
3.5.	Familie Breure en T. van den Ouden, Helsedijk 81 en 69, Willemstad	18
3.6.	Dhr. Moerman, Helsedijk 11, Willemstad	21
3.7.	DAS Rechtsbijstand, namens dhr. Copier, Helsedijk 10, Willemstad	21
4.	Ambtshalve wijzigingen	23

Bijlagen

Bijlage 1 Verslag informatieavond

1.1. Doel van de nota

Met ingang van 13 december 2012 heeft het voorontwerpbestemmingsplan 'Fort de Hel' gedurende 6 weken ter inzage gelegen voor inspraak. Het plan is langs elektronische weg beschikbaar gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast was het plan te raadplegen op de website van de gemeente en heeft het plan op het gemeentehuis van de gemeente Moerdijk analoog ter inzage gelegen. De bekendmaking van de terinzagelegging is gepubliceerd in de Moerdijkse Bode, de Staatscourant en de gemeentelijke website. In deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan. Er zijn 7 inspraakreacties binnengekomen.

Op 17 december 2012 is voor belangstellenden een informatieavond gehouden in het Mauritshuis (Willemstad). Tijdens deze informatieavond zijn belangstellenden door middel van een presentatie in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van het plan en een reactie hierop te geven. Het verslag van deze informatieavond is opgenomen in de bijlage van deze Nota inspraak en overleg.

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Fort de Hel' is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan de overleg instanties. Er zijn 2 overlegreacties binnengekomen.

In deze Nota inspraak en overleg zijn de ingediende inspraak- en overlegreacties samengevat en beantwoord. Daarnaast geven voortschrijdend inzicht en actuele ontwikkelingen aanleiding om het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen. Deze wijzigingen zijn als ambtshalve aanpassingen in de nota weergegeven.

1.2. Leeswijzer

De Nota inspraak en overleg is als volgt opgebouwd.

In hoofdstuk 2 komen de reacties van de instanties uit het overleg ex artikel 3.1.1 Bro aan bod. De reactie wordt kort samengevat, gevolgd door een beantwoording. Na elke beantwoording is aangegeven of en in welke mate de reactie leidt tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 komen de inspraakreacties aan de orde. Per inspreker wordt de reactie samengevat, gevolgd door de beantwoording. Indien de reactie leidt tot aanpassing of wijziging van het voorontwerpbestemmingsplan, is dit na de beantwoording aangegeven.

In hoofdstuk 4 worden de ambtshalve wijzigingen opgesomd die doorgevoerd worden in het ontwerpbestemmingsplan.

Daar waar in deze Nota inspraak en overleg gesproken wordt over 'gemeente' wordt het college van burgemeester en wethouders bedoeld.

2. Overlegreacties

5

2.1. Waterschap Brabantse Delta

Samenvatting

a. Toelichting

In het voorontwerpbestemmingsplan is geen waterparagraaf opgenomen. Gezien het grote belang van de waterrelevante aspecten in het plangebied verzoekt het waterschap hier wel aandacht aan de besteden. Er dient aandacht te worden besteed aan de eisen en randvoorwaarden die gelden voor oppervlaktewater op basis van de Keur van het waterschap. Hiervoor is een tekstvoorstel opgenomen in de overlegreactie. Tevens verzoekt het waterschap om ook aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlopende bouwmaterialen.

b. Planregels en verbeelding

In het voorontwerpbestemmingsplan is aan het gehele plangebied de hoofdbestemming Fort gegeven. Een deel van het plangebied bestaat echter uit water. Het waterschap verzoekt dit water ook te voorzien van de hoofdbestemming Water met daarbij beperkende bouw mogelijkheden.

Daarnaast is een groot deel van het plangebied gelegen binnen de zonering van een waterkering. De dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering is toegekend aan het deel van het plangebied dat niet in het water is gelegen. De zonering van de waterkering is daarbij niet aangehouden als begrenzing. Het waterschap verzoekt deze zonering wel aan te houden.

Beantwoording

- a. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een waterparagraaf opgenomen, waarin het tekstvoorstel van het waterschap wordt overgenomen. Tevens wordt ingegaan op het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen. In 2013 is het gemeentelijk beleidsdocument 'Paraplunota Leefomgeving' vastgesteld waarin aandacht wordt besteed en uitwerking wordt gegeven aan milieuvriendelijke bouwmaterialen. Voorheen stond dit in het Waterplan.
- b. Alleen primaire watergangen worden bestemd met de enkelbestemming Water. De fortgracht is geen primaire watergang en heeft daarom geen bestemming Water. Gebouwen mogen alleen binnen het bouwvlak gebouwd worden. Het bouwvlak is niet gelegen op de fortgracht. De fortgracht mag niet bebouwd worden. Tevens mag een groot deel van de fortgracht niet gebruikt worden voor de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte activiteiten. De gemeente is daarmee van oordeel dat de fortgracht voldoende beschermd is.
De dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering wordt afgestemd op de legger waterkeringen van het waterschap.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting wordt een waterparagraaf opgenomen. Op de verbeelding wordt de dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering aangepast.

2.2. Provincie Noord-Brabant, directie Ruimtelijke Ontwikkeling & Handhaving

Samenvatting

- a. Ingevolge de Verordening Ruimte van de provincie is Fort de Hel aangemerkt als een complex van cultuurhistorisch belang. De bouwmogelijkheden wijzigen niet ten opzichte van het geldende plan. De herziening reguleert met name de gebruiksmogelijkheden van het fort en de daarbij behorende gronden. Aangegeven wordt dat de gewijzigde gebruiksmogelijkheden voldoen aan het gestelde in artikel 7.8, lid 3 van de Verordening Ruimte.
- b. In de provinciale Structuurvisie is de gebiedsontwikkeling 'Waterpoort' een van de opgaven voor de komende jaren. De provincie is van mening dat het voorontwerpbestemmingsplan onvoldoende zicht geeft op hoe de geboden gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden zich verhouden tot, dan wel passen binnen, de ambitie vanuit Waterpoort. Dit geldt ook voor de samenhang met de Zuidwaterlinie voor de vesting Willemstad en de omliggende forten. Waterpoort wil graag actoren en initiatieven in de streek ondersteunen, waarbij met name de kracht is gelegen in de samenhang en een optimaal gebruik van de exploitatiemogelijkheden. De provincie mist in het voorontwerpbestemmingsplan een duidelijke visie op de ontwikkelingsrichting voor het totale fortenensemble (Fort Bovensluis, Vesting Willemstad, Fort Sabina, Fort de Hel), waarbij met name wordt uitgegaan van de kracht van de regio en het enthousiasme van de ondernemers. De in het plan opgenomen beperking met betrekking tot onder andere kinderactiviteiten en het aantal evenementen dragen in die zin niet bij aan de ambities vanuit Waterpoort. Hierop gelet verzoekt de provincie het plan nader te bezien vanuit de gebiedsopgave Waterpoort.

Beantwoording

- a. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- b. Het voorontwerpbestemmingsplan Fort de Hel legt het gewenste gebruik van het fort planologisch vast. De gebruiksmogelijkheden zijn afgestemd op de Vaststellingsovereenkomst 2010 gesloten tussen de gemeente en de huidige exploitant. Wat betreft de ontwikkelingsrichting voor het totale fortenensemble is in het Ontwikkelingsplan Waterrijk Moerdijk een paragraaf opgenomen over de ontwikkeling van de forten in de gemeente Moerdijk. Deze beleidsnota is geborgd in de vastgestelde Paraplunota Economisch Klimaat. Daarnaast wordt de visie voor de forten geborgd in het project Waterpoort. Deze rapporten vormen de basis voor de toekomstvisie op de forten in de gemeente. De gebruiksmogelijkheden zoals opgenomen in het bestemmingsplan zijn afgestemd op de functie van Fort de Hel als onderdeel van de regio in relatie tot Willemstad en de overige forten. Deze beschrijving is opgenomen in paragraaf 3.1 van de toelichting. In de toelichting is nog geen paragraaf opgenomen over het Ontwikkelingsplan Waterrijk Moerdijk. Dit wordt alsnog toegevoegd. Tevens wordt naar aanleiding van de overlegreactie paragraaf 1.2, waarin ingegaan wordt op de gebiedsopgave Waterpoort, nog aangevuld met de actuele stand van zaken omtrent het project.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting wordt paragraaf 1.2 aangevuld met actuele informatie over de Samenwerkingsovereenkomst Gebiedsopgave Waterpoort en hoofdstuk 3 wordt aangevuld met een paragraaf over het Ontwikkelingsplan Waterrijk Moerdijk.

3.1. Dhr. F. Kastelein, Cees van Gendlaan 5, Willemstad

Samenvatting

- a. Inspreker maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan Fort de Hel en wel op de volgende punten:
 - 1. geen kinderactiviteiten meer op het fort;
 - 2. geen beeldentuin op het fort;
 - 3. geen horeca 1;
 - 4. geen oplossing voor de ontsluiting;
 - 5. geen verdere bouwkundige doorontwikkeling meer mogelijk.
- b. Inspreker stelt een aantal vragen aan het college van burgemeester en wethouders, namelijk:
 - 1. Waarom is er geen paraplunota gemaakt voor alle forten, zoals beloofd door de gemeente aan omwonenden en inspreker?
 - 2. Waarom is er geen keuzenotitie gemaakt, zoals beloofd?
 - 3. Waarom is dit bestemmingsplan niet meegenomen in de 3^e herziening Buitengebied?
 - 4. Wat is nu de breed gedragen visie voor alle forten en wie zijn daarbij betrokken?
 - 5. Wat zijn de financiële gevolgen van dit beperkter gebruik en hoe gaat het college dit compenseren?
 - 6. Kan het college aangeven of een gezonde exploitatie nog mogelijk is en hoe zij dit onderzoekt?
 - 7. Wat zijn de kosten die tot nu toe gemaakt zijn voor de plannen voor Fort de Hel en het onderhoud in 2011 en 2012?
 - 8. Kan het college onderzoeken of een ontsluiting mogelijk is via de Maltaweg ten oosten van het fort?
 - 9. Wat is de motivatie van het college om kinderactiviteiten uit te sluiten?
 - 10. Kan het college motiveren waarom dit plan een beperking is en geen verruiming zoals afgesproken in de Vaststellingsovereenkomst 2007?
- c. Als bijlage bij de inspraakreactie heeft inspreker het voorontwerpbestemmingsplan toegevoegd waarin tekstvoorstellen en opmerkingen zijn geplaatst. De belangrijkste opmerkingen hierin zijn:
 - 1. Inspreker verzoekt de Vaststellingsovereenkomsten 2007 en 2010 te benoemen.
 - 2. Inspreker verzoekt perceel F64 in het plangebied op te nemen, ten behoeve van een betere ontsluiting, parkeervoorzieningen, beeldentuin en het uitvoeren van activiteiten.
 - 3. In het vigerende bestemmingsplan is het fort gelegen in de zone NRL. Deze komt niet terug in het voorontwerpbestemmingsplan. Inspreker vraagt zich af sinds wanneer deze bestemming veranderd is?
 - 4. Inspreker verzoekt het toevoegen van nieuwe gebouwen op het fort mogelijk te maken, namelijk een nieuwe barak en een nieuwe brug.
 - 5. Inspreker geeft aan dat in het geldende bestemmingsplan een beeldentuin mogelijk was. Deze is niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.
 - 6. Inspreker verzoekt de mogelijkheid voor een bedrijfswoning op te nemen.
 - 7. Inspreker maakt bezwaar tegen de opgenomen horecacategorie 1a. Op dit moment is er horecacategorie 1 aanwezig. De opgenomen regeling is een beperking.
 - 8. Inspreker maakt bezwaar tegen de beperking van het maximaal aantal evenementen per jaar.

Beantwoording

a.

1. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties, heeft de gemeente de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling heroverwogen. De gemeente is van mening dat het fort gebruikt moet kunnen worden ten behoeve van culturele en educatieve doeleinden. Hierbij kan, planologisch gezien, geen onderscheid gemaakt worden tussen volwassenen en kinderen. Deze regeling wordt derhalve aangepast.
2. Conform de Vaststellingsovereenkomst 2010 wordt in het ontwerpbestemmingsplan een regeling opgenomen voor een beeldentuin met maximaal 20 beelden.
3. In het vigerende bestemmingsplan was horeca in categorie 1 toegestaan. Het huidige gebruik sluit aan bij categorie 1a. De gemeente acht een hogere categorie dan 1a op deze locatie niet wenselijk, gelet op de kleinschaligheid van de locatie en de hinder voor de omgeving waartoe een hogere categorie zal leiden. De gemeente is daarom van mening dat horeca in categorie 1a passend is op deze locatie en tevens recht doet aan het bestaande gebruik.
4. De bestaande ontsluiting volstaat voor het beoogde gebruik. Daarnaast zijn op het fortterrein nieuwe parkeermogelijkheden gerealiseerd. Hierdoor zijn geen nieuwe parkeermogelijkheden buiten het fortterrein nodig.
5. Het fort en het omliggende fortterrein zijn aangewezen als rijksmonument. Tevens is het fort in de provinciale Verordening Ruimte 2012 (VR2012) aangewezen als een complex van cultuurhistorisch belang. In de VR2012 is opgenomen dat een nieuw bestemmingsplan dat betrekking heeft op een complex van cultuurhistorisch belang de geldende bestemming en de daarin opgenomen bouw- en gebruiksregels in acht neemt. In het vigerende bestemmingsplan is op het fortterrein alleen de bestaande bebouwing toegestaan. Deze regeling is in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Bij concrete bouwplannen dient een omgevingsvergunning bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed aangevraagd te worden om van deze regelgeving af te wijken.

b.

1. In het Ontwikkelingsplan Waterrijk Moerdijk is een paragraaf opgenomen over de ontwikkeling van de forten in de gemeente Moerdijk. Deze beleidsnota is geborgd in de vastgestelde Paraplunota Economisch Klimaat. Daarnaast wordt de visie voor de forten geborgd in het project Waterpoort. Deze rapporten vormen de basis voor de toekomstvisie op de forten in de gemeente. De gebruiksmogelijkheden zoals opgenomen in het bestemmingsplan zijn afgestemd op de toeristisch-recreatieve rol van Fort de Hel als onderdeel van het totale fortenensemble in de regio Willemstad. Deze beschrijving is opgenomen in paragraaf 3.1 van de toelichting.
2. De verschillende gemeentelijke en regionale beleidsnota's, zoals onder b.1 genoemd, vormen de basis voor de toekomstvisie die de gemeente heeft voor het fortenensemble. De gebruiksmogelijkheden zoals opgenomen in het bestemmingsplan zijn afgestemd op de toeristisch-recreatieve rol van Fort de Hel als onderdeel van het totale fortenensemble in de regio Willemstad. Deze beschrijving is opgenomen in paragraaf 3.1 van de toelichting.
3. Om maatwerk te kunnen leveren is gekozen voor een afzonderlijk bestemmingsplan. Dit is tevens vastgelegd in de Vaststellingsovereenkomst 2010.
4. In het Ontwikkelingsplan Waterrijk Moerdijk is een paragraaf opgenomen over de ontwikkeling van de forten in de gemeente Moerdijk. Deze beleidsnota is geborgd in de vastgestelde Paraplunota Economisch Klimaat. Daarnaast wordt de visie voor de forten geborgd in het project Waterpoort. Deze rapporten vormen de basis voor de toekomstvisie op de forten in de gemeente. In hoofdstuk 3 van de toelichting van het bestemmingsplan Fort de Hel is deze toekomstvisie nader beschreven.
5. De gebruiksmogelijkheden zijn afgestemd op de Vaststellingsovereenkomst 2010.
6. Onderzoek naar een duurzame exploitatie van het fort maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan.
7. De gemeente is grondeigenaar van het fortterrein en hoeft aan derden geen verantwoording af te leggen over gemaakte kosten voor eerder uitgevoerde onderzoeken. Daarbij zijn deze kosten niet relevant voor de inhoud van het bestemmingsplan.
8. Een nieuwe ontsluiting is niet noodzakelijk voor de exploitatie van het fort nu er op het fortterrein zelf parkeerplaatsen zijn gerealiseerd.

9. Zoals reeds onder a, punt 1 is gesteld wordt de regeling omtrent kinderactiviteiten aangepast. De gemeente is van mening dat het fort gebruikt moet kunnen worden ten behoeve van culturele en educatieve doeleinden. Hierbij kan, planologisch gezien, geen onderscheid gemaakt worden tussen volwassenen en kinderen.
10. Het voorontwerpbestemmingsplan is afgestemd op de Vaststellingsovereenkomst 2010, welke de Vaststellingsovereenkomst uit 2007 vervangt.

c.

1. De bestemmingsregels zijn gebaseerd op de afspraken zoals vastgelegd in de Vaststellingsovereenkomst 2010, welke de overeenkomst uit 2007 vervangt.
2. Het plangebied is afgestemd op de begrenzing van het fort zoals deze ook is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het perceel F64 maakt geen onderdeel uit van het fortterrein en is niet aangemerkt als rijksmonument. Het terrein wordt niet toegevoegd aan het plangebied.
3. De regeling in de zone NRL is alleen van toepassing op agrarische gronden en heeft geen betrekking op het plangebied. Daarom is deze zonering niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.
4. Het fort en het omliggende fortterrein zijn aangewezen als rijksmonument. Tevens is het fort in de VR2012 aangewezen als een complex van cultuurhistorisch belang. In de VR2012 is opgenomen dat een nieuw bestemmingsplan dat betrekking heeft op een complex van cultuurhistorisch belang de geldende bestemming en de daarin opgenomen bouw- en gebruiksregels in acht neemt. In het vigerende bestemmingsplan is op het fortterrein alleen de bestaande bebouwing toegestaan. Deze regeling is in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Bij concrete bouwplannen dient een omgevingsvergunning bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed aangevraagd te worden om van deze regelgeving af te wijken.
5. Conform de Vaststellingsovereenkomst 2010 wordt in het ontwerpbestemmingsplan een regeling opgenomen voor een beeldentuin met maximaal 20 beelden.
6. Een bedrijfswoning is in het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Daarnaast maakt de VR2012 geen nieuwe woningen in het buitengebied mogelijk. Deze mogelijkheid wordt daarom niet opgenomen in het bestemmingsplan.
7. In het vigerende bestemmingsplan was horeca in categorie 1 toegestaan. Het huidige gebruik sluit aan bij categorie 1a. De gemeente acht een hogere categorie dan 1a op de locatie niet wenselijk, gelet op de kleinschaligheid van de locatie en de hinder voor de omgeving waartoe een hogere categorie zal leiden. De gemeente is daarom van mening dat horeca in categorie 1a passend is op deze locatie en tevens recht doet aan de bestaande situatie.
8. Het aantal activiteiten per jaar is overgenomen uit de afspraken die opgenomen zijn in de Vaststellingsovereenkomst 2010. De gemeente acht dit aantal passend bij de kleinschaligheid van de locatie en de hinder die deze activiteiten veroorzaken voor de omgeving.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De regeling omtrent kinderactiviteiten wordt aangepast en er wordt een regeling opgenomen voor een beeldentuin met maximaal 20 beelden.

3.2. Stichting Vrienden van Fort de Hel, Cees van Gendlaan 5, Willemstad en derden

Samenvatting

- a. Inspreker maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan Fort de Hel en wel op de volgende punten:
 1. geen kinderactiviteiten meer op het fort;
 2. geen beeldentuin op het fort;
 3. geen horeca 1;
 4. geen oplossing voor de ontsluiting;
 5. geen verdere bouwkundige doorontwikkeling meer mogelijk.
- b. Inspreker stelt een aantal vragen aan het college van burgemeester en wethouders, namelijk:

1. Waarom is er geen paraplunota gemaakt voor alle forten, zoals beloofd door de gemeente aan omwonenden en inspreker?
 2. De opdracht om de Vaststellingsovereenkomst 2010 te vertalen in een bestemmingsplan is niet conform de afspraken die gemaakt zijn met de Stichting, de gemeenteraad, omwonenden en de provincie. Wat is de motivatie van het college om af te wijken van deze afspraak?
 3. Waarom is er geen keuzenotitie gemaakt, zoals beloofd?
 4. Waarom is dit bestemmingsplan niet meegenomen in de 3^e herziening Buitengebied?
 5. Wat is nu de breed gedragen visie voor alle forten en wie zijn daarbij betrokken?
 6. Wat zijn de financiële gevolgen van dit beperkter gebruik en hoe gaat het college dit compenseren?
 7. Kan het college aangeven of een gezonde exploitatie nog mogelijk is en hoe zij dit onderzoekt?
 8. Wat zijn de kosten die tot nu toe gemaakt zijn voor de plannen voor Fort de Hel en het onderhoud in 2011 en 2012?
 9. Kan het college onderzoeken of een ontsluiting mogelijk is via de Maltaweg ten oosten van het fort?
- c. Als bijlage bij de inspraakreactie heeft inspreker het voorontwerpbestemmingsplan toegevoegd waarin tekstvoorstellen en opmerkingen zijn geplaatst. De belangrijkste opmerkingen hierin zijn:
1. Inspreker verzoekt de Vaststellingsovereenkomsten 2007 en 2010 te benoemen.
 2. Inspreker verzoekt perceel F64 in het plangebied op te nemen, ten behoeve van een betere ontsluiting, parkeervoorzieningen, beeldentuin en het uitvoeren van activiteiten.
 3. Inspreker verzoekt het toevoegen van nieuwe gebouwen op het fort mogelijk te maken, namelijk een nieuwe barak en een nieuwe brug.
 4. Inspreker geeft aan dat in het geldende bestemmingsplan een beeldentuin mogelijk was. Deze is niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.
 5. Inspreker verzoekt de mogelijkheid voor een bedrijfswoning op te nemen.
 6. Inspreker maakt bezwaar tegen de opgenomen horecacategorie 1a. Op dit moment is er horecacategorie 1 aanwezig. De opgenomen regeling is een beperking.
 7. Inspreker maakt bezwaar tegen de beperking van het maximaal aantal evenementen per jaar.

Beantwoording

- a.
1. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties, heeft de gemeente de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling heroverwogen. De gemeente is van mening dat het fort gebruikt moet kunnen worden ten behoeve van culturele en educatieve doeleinden. Hierbij kan, planologisch gezien, geen onderscheid gemaakt worden tussen volwassenen en kinderen. Deze regeling wordt derhalve aangepast.
 2. Conform de Vaststellingsovereenkomst 2010 wordt in het ontwerpbestemmingsplan een regeling opgenomen voor een beeldentuin met maximaal 20 beelden.
 3. In het vigerende bestemmingsplan was horeca in categorie 1 toegestaan. Het huidige gebruik sluit aan bij categorie 1a. De gemeente acht een hogere categorie dan 1a op deze locatie niet wenselijk, gelet op de kleinschaligheid van de locatie en de hinder voor de omgeving waartoe een hogere categorie zal leiden. De gemeente is daarom van mening dat horeca in categorie 1a passend is op deze locatie en tevens recht doet aan het bestaande gebruik.
 4. De bestaande ontsluiting volstaat voor het beoogde gebruik. Daarnaast zijn op het fortterrein nieuwe parkeermogelijkheden gerealiseerd. Hierdoor zijn geen nieuwe parkeermogelijkheden buiten het fortterrein nodig.
 5. Het fort en het omliggende fortterrein zijn aangewezen als rijksmonument. Tevens is het fort in de provinciale Verordening Ruimte 2012 (VR2012) aangewezen als een complex van cultuurhistorisch belang. In de VR2012 is opgenomen dat een nieuw bestemmingsplan dat betrekking heeft op een complex van cultuurhistorisch belang de geldende bestemming en de daarin opgenomen bouw- en gebruiksregels in acht neemt. In het vigerende bestemmingsplan is op het fortterrein alleen de bestaande bebouwing toegestaan. Deze regeling is in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Bij concrete bouwplannen dient een omgevingsvergunning bij

de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed aangevraagd te worden om van deze regelgeving af te wijken.

b.

1. In het Ontwikkelingsplan Waterrijk Moerdijk is een paragraaf opgenomen over de ontwikkeling van de forten in de gemeente Moerdijk. Deze beleidsnota is geborgd in de vastgestelde Paraplunota Economisch Klimaat. Daarnaast wordt de visie voor de forten geborgd in het project Waterpoort. Deze rapporten vormen de basis voor de toekomstvisie op de forten in de gemeente. De gebruiksmogelijkheden zoals opgenomen in het bestemmingsplan zijn afgestemd op de toeristisch-recreatieve rol van Fort de Hel als onderdeel van het totale fortenensemble in de regio Willemstad. Deze beschrijving is opgenomen in paragraaf 3.1 van de toelichting.
2. De inhoud van het bestemmingsplan is afgestemd op de Vaststellingsovereenkomst 2010. Deze is niet met naam en toenaam in de toelichting opgenomen. Het bestemmingsplan heeft een looptijd van 10 jaar, terwijl de Vaststellingsovereenkomst 2010 in 2014 vervalt. De gemeente wil met het bestemmingsplan een regeling voor Fort de Hel voor de komende 10 jaar vastleggen. Het is daarom niet gewenst om de Vaststellingsovereenkomst 2010, die na vaststelling van het bestemmingsplan nog geen jaar meer geldig is, expliciet te benoemen in het bestemmingsplan.
3. De verschillende gemeentelijke en regionale beleidsnota's, zoals onder b.1 genoemd, vormen de basis voor de toekomstvisie van de gemeente voor het fortenensemble. De gebruiksmogelijkheden zoals opgenomen in het bestemmingsplan zijn afgestemd op de toeristisch-recreatieve rol van Fort de Hel als onderdeel van het totale fortenensemble in de regio Willemstad. Deze beschrijving is opgenomen in paragraaf 3.1 van de toelichting.
4. Om maatwerk te kunnen leveren is gekozen voor een afzonderlijk bestemmingsplan. Dit is tevens vastgelegd in de Vaststellingsovereenkomst 2010.
5. In het Ontwikkelingsplan Waterrijk Moerdijk is een paragraaf opgenomen over de ontwikkeling van de forten in de gemeente Moerdijk. Deze beleidsnota is geborgd in de vastgestelde Paraplunota Economisch Klimaat. Daarnaast wordt de visie voor de forten geborgd in het project Waterpoort. Deze rapporten vormen de basis voor de toekomstvisie op de forten in de gemeente. In hoofdstuk 3 van de toelichting van het bestemmingsplan Fort de Hel is deze toekomstvisie nader beschreven.
6. De gebruiksmogelijkheden zijn afgestemd op de Vaststellingsovereenkomst 2010.
7. Onderzoek naar een duurzame exploitatie van het fort maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan.
8. De gemeente is grondeigenaar van het fortterrein en hoeft aan derden geen verantwoording af te leggen over gemaakte kosten voor eerder uitgevoerde onderzoeken. Daarbij zijn deze kosten niet relevant voor de inhoud van het bestemmingsplan.
9. De bestaande ontsluiting volstaat voor het beoogde gebruik. Een nieuwe ontsluiting is niet noodzakelijk voor de exploitatie van het fort nu er op het fortterrein zelf parkeerplaatsen zijn gerealiseerd.

c.

1. De bestemmingsregels zijn gebaseerd op de afspraken zoals vastgelegd in de Vaststellingsovereenkomst 2010, welke de overeenkomst uit 2007 vervangt.
2. Het plangebied is afgestemd op de begrenzing van het fort zoals deze ook is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het perceel F64 maakt geen onderdeel uit van het fortterrein en is niet aangemerkt als rijksmonument. Het terrein wordt niet toegevoegd aan het plangebied.
3. Het fort en het omliggende fortterrein zijn aangewezen als rijksmonument. Tevens is het fort in de provinciale VR2012 aangewezen als een complex van cultuurhistorisch belang. In de VR2012 is opgenomen dat een nieuw bestemmingsplan dat betrekking heeft op een complex van cultuurhistorisch belang de geldende bestemming en de daarin opgenomen bouw- en gebruiksregels in acht neemt. In het vigerende bestemmingsplan is op het fortterrein alleen de bestaande bebouwing toegestaan. Deze regeling is in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Bij concrete bouwplannen dient een omgevingsvergunning bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed aangevraagd te worden om van deze regelgeving af te wijken.
4. Conform de Vaststellingsovereenkomst 2010 wordt in het ontwerpbestemmingsplan een regeling opgenomen voor een beeldentuin met maximaal 20 beelden.

5. Een bedrijfswoning is in het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Daarnaast maakt de VR2012 geen nieuwe woningen in het buitengebied mogelijk. Deze mogelijkheid wordt daarom niet opgenomen in het bestemmingsplan.
6. In het vigerende bestemmingsplan was horeca in categorie 1 toegestaan. Het huidige gebruik sluit aan bij categorie 1a. De gemeente acht een hogere categorie dan 1a op de locatie niet wenselijk, gelet op de kleinschaligheid van de locatie en de hinder voor de omgeving waartoe een hogere categorie zal leiden. De gemeente is daarom van mening dat horeca in categorie 1a passend is op deze locatie en tevens recht doet aan de bestaande situatie.
7. Het aantal activiteiten per jaar is overgenomen uit de afspraken die opgenomen zijn in de Vaststellingsovereenkomst 2010. De gemeente acht dit aantal passend bij de kleinschaligheid van de locatie en de hinder die deze activiteiten veroorzaken voor de omgeving.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De regeling omtrent kinderactiviteiten wordt aangepast en er wordt een regeling opgenomen voor een beeldentuin met maximaal 20 beelden.

3.3. Frank Ventures, Cees van Gendlaan 5, Willemstad

Samenvatting

- a. Inspreker stelt de volgende vragen bij het proces van het bestemmingsplan Fort de Hel.
 1. Inspreker verzoekt om een kopie van het 1^e concept van het voorontwerpbestemmingsplan Fort de Hel opgesteld door adviesbureau RBOI en tevens inzage te verkrijgen in de ambtelijke reactie op dit concept.
 2. In het verleden is gesproken over het maken van een paraplunota voor de forten binnen de gemeente Moerdijk. Is deze nota opgesteld en vervolgens aangeboden aan de gemeenteraad? Zo ja, verzoekt inspreker om een kopie van de paraplunota te verstrekken.
 3. Is een gevolg gegeven op de paraplunota en is dit vastgelegd in een keuzenota? Zo ja, is deze nota aangeboden aan de gemeenteraad? Zo ja, verzoekt inspreker om een kopie van deze nota te verstrekken.
 4. Verzoek om inzage te verkrijgen in de factuur van Grontmij over de visie cultuurhistorie Fort de Hel.
 5. Vanaf 2007 heeft RBOI de opdracht gekregen om een visie voor Fort de Hel te maken. Inspreker verzoekt inzage te krijgen in alle facturen die daar betrekking op hebben.
- b. Inspreker heeft de volgende opmerkingen op de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan.
 1. Inspreker stelt voor om de laatste zin van paragraaf 1.1, 1^e alinea, als volgt te wijzigen: 'Het fort wordt gebruikt voor uiteenlopende toeristisch-recreatieve, culturele en maatschappelijke activiteiten en evenementen en heeft in vele opzichten een gewaardeerde regionale en bovenregionale functie'.
 2. Inspreker stelt voor om alle forten in de regio te benoemen in paragraaf 1.1, 2^e alinea, 1^e zin.
 3. Inspreker geeft aan dat de laatste zin van paragraaf 1.2, 2^e alinea niet loopt. Inspreker stelt voor om die zin als volgt aan te passen: 'Het betreft een grenzeloze samenwerking tussen het Waterschap en terreinbeheerders die samen verkennen hoe de potentie van het gebied kan ingezet worden bij nieuwe initiatieven, die duurzame economisch, ecologisch en sociale ontwikkelingen brengen, gesteund door de 3 ondersteunende provincies en is gesitueerd rond de wateren van Volkerak-Zoommeer en Hollands Diep.
 4. Inspreker wenst om tussen de paragrafen 1.2 en 1.3 de Vaststellingsovereenkomst van 2007 en 2011 te benoemen, expliciet de intenties die zijn vastgelegd.
 5. Inspreker stelt voor om de kaart (figuur 1.1) waarop de ligging van het plangebied wordt weergegeven in breder perspectief te plaatsen (inclusief Zuid-Holland). Daarnaast stelt inspreker voor om hier een 2^e kaart aan toe te voegen waarop het gebied tussen Rotterdam en Antwerpen zichtbaar is.
 6. Inspreker stelt voor om de kaart (figuur 1.2) aan te passen. Inspreker wenst het plangebied te vergroten met de grond waarop de beeldentuin is gesitueerd (F64). Daarnaast stelt inspreker

voor om de grond waarop de beeldentuin is gesitueerd in te brengen. Op welke wijze is nog niet duidelijk.

7. Inspreker verzoekt om een kopie van het moederplan Bestemmingsplan Buitengebied van 2004.
8. Inspreker verzoekt om de datum van de verdedigingswerken aan te passen, dit moet 1538 zijn (paragraaf 1.5, 1^e alinea).
9. Inspreker verzoekt om wel bouwmogelijkheden toe te staan en daarop de toelichting aan te passen. Het gaat hier om barakken, een brug en ondergrondse opslag bij de remise.
10. Inspreker stelt voor om in paragraaf 2.1, 3^e alinea als aanvulling op de laatste zin een beschrijving te geven van het gebruik van het fort na 1973.
11. Inspreker verzoekt om in paragraaf 2.3, 1^e alinea, 1^e zin het woord 'exploitant' te vervangen door 'Stichting Vrienden van Fort de Hel'. Inspreker verzoekt in de 2^e zin toe te voegen dat rond Fort een beeldentuin aanwezig is en vervolgens in de 3^e alinea de opsomming van de groepsarrangementen uit te breiden met fietscafé, hotel, vergaderlocaties en informatiecentrum.
12. Inspreker verzoekt om de kaart (figuur 2.1) aan te passen omdat de parkeerplaats niet is ingetekend. Dit betekent dat het rondje met aanduiding 'klein terras' komt te vervallen. Daarnaast wenst inspreker dat op de kaart wordt toegevoegd 'groot terras' voor de ingang van het fort. Tot slot wenst inspreker dat het rondje bij de ingang van het fortterrein wordt verwijderd.
13. De foto's in paragraaf 2.2 zijn geen actuele weergave van het fortterrein. Inspreker verzoekt om de foto's te vervangen.
14. Inspreker verzoekt om in paragraaf 3.1, 2^e alinea een tweetal punten toe te voegen: 'onderzoek naar mogelijkheden' en 'paragraaf 5.4.1 van de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk'.
15. De nummering van paragraaf 3.1 is volgens inspreker niet duidelijk.
16. Inspreker verzoekt om de Rabo-route en Fort welke onderdeel uitmaakt van wandelknooppunt toe te voegen bij paragraaf 3.1 onder 'wandelen'.
17. Inspreker verzoekt om fietsknooppuntroute toe te voegen bij paragraaf 3.1, onder 'fietsen'.
18. Inspreker verzoekt om bij paragraaf 3.1 onder 'gerichte excursies' het volgende toe te voegen: culturele manifestaties, eten met dichters, muziekoptredens, toneelvoorstellingen, cultuurroute Moerdijk en filmopnames.
19. Inspreker verzoekt om in paragraaf 3.2, 2^e alinea het mogelijk maken van ruimtelijke ontwikkelingen toe te voegen. Concreet wordt hiermee bedoeld herbouwen barakken van 1914/1939, brug van 1885, gebruik van duurzame energie (wind/zon/aarde) en galerie en beeldentuin.
20. Inspreker verzoekt om in paragraaf 3.2 beginnend met 'concreet leidt dit tot de volgende uitgangspunten' de volgende aanpassingen aan te brengen: verwijderen het maximaal aantal evenementen, het verwijderen van de tekst 'gekoppeld aan de extensieve dagrecreatie', laten vervallen van het niet toestaan van grootschalige evenementen of bruiloften. Wel verwijzen naar de APS, waarin het maximaal aantal evenementen is bepaald.
21. Inspreker verzoekt om de paragraaf 3.3 waar ingegaan wordt op de bouwmogelijkheden aan te passen. Het is volgens inspreker geen juiste vertaling van de huidige regeling in het bestemmingsplan Buitengebied.
22. Inspreker verzoekt om in paragraaf 4.1, 1^e alinea, 2^e punt de volgende aanpassing te doen: binnenterras 100 m², buitenterras 300 m². Daarnaast is het voor inspreker onduidelijk wat bedoeld wordt met kleinschalige horeca. Tot slot vraagt inspreker zich af of het schenken van alcohol is toegestaan.
23. Inspreker verzoekt om in paragraaf 4.3, 1^e alinea, 4^e punt het volgende toe te voegen: galerie en beeldentuin.
24. Inspreker verzoekt om in paragraaf 4.3, 2^e alinea de 2^e zin te verwijderen. Inspreker wenst namelijk kinderen als groep op het fort toe te staan.
25. Inspreker verzoekt een bedrijfswoning toe te staan op het fort in verband met het redden van een monumentaal pand.
26. Inspreker verzoekt om de 3^e alinea van paragraaf 4.3 aan te passen. De tekst is niet duidelijk.
27. De tekst bij Waarde - Cultuurhistorie is summier, inspreker wenst een nadere toelichting.

28. In het bestemmingsplan Buitengebied 2004 is een NRL-zone opgenomen. In het voorontwerp ziet inspreker die zone niet terug. Daarom vraagt inspreker zich af of hier rekening mee gehouden is in het bestemmingsplan. Of is het binnen dit plangebied niet van toepassing?
 29. Inspreker vindt de tekst van paragraaf 5.2 summier. Inspreker wenst hieraan toe te voegen dat Frank Ventures met dit plan wordt beperkt in het gebruik en daarom voor planschade in aanmerking komt. Daarnaast wenst inspreker het onderzoek van I. Strik toe te voegen aan dit plan.
- c. Inspreker heeft de volgende opmerkingen op de regels van het voorontwerpbestemmingsplan.
1. Inspreker verzoekt om de tekst (niet-gemotoriseerde recreatieve activiteiten) in lid 1.19 weg te halen. Inspreker wenst aan dit begrip het volgende toe te voegen: 'outdoor-activiteiten/schieten (elektronisch gemotoriseerde voertuigen).
 2. Inspreker verzoekt om het begrip in lid 1.22 uit te breiden met vlaggenmasten en sanitaire voorzieningen.
 3. Inspreker verzoekt om een paar begrippen aan artikel 1 toe te voegen, namelijk:
 - duurzame voorzieningen zoals zonnepanelen, zonne-energie en aardpunten;
 - atelier: ruimte voor vervaardigen van kunsten en opslag van materialen;
 - beeldentuin: maximaal 20 beelden toe te staan waarvoor geen bouw-/monumentenvergunning verleend hoeft te worden;
 - galerie: verkoop van kunst;
 - expositieruimte;
 - schietbaan zoals paintball/bugs en historische wapens.
 4. Inspreker wenst artikel 3.1 als volgt aan te passen: a) twee barakken en brug toevoegen, d) horeca in categorie 2 toe te staan, e) verwijderen, f) galerie en beeldentuin toevoegen. Daarnaast toevoegen van het mogelijk maken van duurzame panelen en duurzame aardvoorzieningen zoals streekproducten. Tot slot h) leidt tot een beperking ten opzichte van de huidige regeling. Inspreker is daarom van mening dat er sprake is van nadeelcompensatie.
 5. Inspreker wenst artikel 3.1 als volgt aan te passen: d) tekst bestaande gebouwen toevoegen, f) bouwhoogte verhogen naar 10 m, in verband met Kuifje raket.
 6. Inspreker wenst artikel 3.3. als volgt aan te passen: b) verwijderen, c) verwijderen, d) verwijderen. Daarnaast toevoegen toestaan vergaderen en beeldentuin, waar geen bouw-/monumentenvergunning van toepassing is.
 7. Inspreker wenst dat de 20 beelden uitgezonderd worden in artikel 4.2.
 8. Inspreker wenst het plangebied en het bouwvlak te vergroten met de grond waarop de beeldentuin is gevestigd (F64).

Beantwoording

- a.
1. De genoemde concepten betreffen interne documenten die niet relevant zijn voor het bestemmingsplan. Het voorontwerpbestemmingsplan is het eerste openbare document waarop gereageerd kan worden.
 2. In het Ontwikkelingsplan Waterrijk Moerdijk is een paragraaf opgenomen over de ontwikkeling van de forten in de gemeente Moerdijk. Deze beleidsnota is geborgd in de vastgestelde Paraplunota Economisch Klimaat. Daarnaast wordt de visie voor de forten geborgd in het project Waterpoort. Deze rapporten vormen de basis voor de toekomstvisie op de forten in de gemeente. De gebruiksmogelijkheden zoals opgenomen in het bestemmingsplan zijn afgestemd op de toeristisch-recreatieve rol van Fort de Hel als onderdeel van het totale fortenensemble in de regio Willemstad. Deze beschrijving is opgenomen in paragraaf 3.1 van de toelichting.
 3. De verschillende gemeentelijke en regionale beleidsnota's, zoals onder a.2 genoemd, vormen de basis voor de toekomstvisie van de gemeente voor het fortenensemble. De gebruiksmogelijkheden zoals opgenomen in het bestemmingsplan zijn afgestemd op de toeristisch-recreatieve rol van Fort de Hel als onderdeel van het totale fortenensemble in de regio Willemstad. Deze beschrijving is opgenomen in paragraaf 3.1 van de toelichting.

4. De gemeente is grondeigenaar van het fortterrein en hoeft aan derden geen verantwoording af te leggen over gemaakte kosten voor eerder uitgevoerde onderzoeken. Daarbij zijn deze kosten niet relevant voor de inhoud van het bestemmingsplan.
5. De gemeente is grondeigenaar van het fortterrein en hoeft aan derden geen verantwoording af te leggen over gemaakte kosten voor eerder uitgevoerde onderzoeken. Daarbij zijn deze kosten niet relevant voor de inhoud van het bestemmingsplan.

b.

1. De zinsnede wordt conform de inspraakreactie aangepast.
2. Fort De Hel maakte deel uit van de stelling van het Hollands Diep en het Volkerak, samen met vesting Willemstad en de forten Sabina-Henrica en Bovensluis. Dit zal worden benoemd in paragraaf 1.1. Andere forten in de regio zijn niet relevant voor het bestemmingsplan.
3. De zinsnede wordt conform de inspraakreactie aangepast.
4. Het bestemmingsplan heeft een looptijd van 10 jaar, terwijl de Vaststellingsovereenkomst 2010 in 2014 vervalt. De gemeente wil met het bestemmingsplan een regeling voor Fort de Hel voor de komende 10 jaar vastleggen. Het is daarom niet gewenst om de Vaststellingsovereenkomst 2010, die na vaststelling van het bestemmingsplan geen jaar meer geldig is, expliciet te benoemen in het bestemmingsplan. De bestemmingsregels zijn gebaseerd op de afspraken zoals vastgelegd in de Vaststellingsovereenkomst 2010, welke de overeenkomst uit 2007 vervangt.
5. Figuur 1.1 wordt verder uitgezoomd zodat een grotere omgeving zichtbaar is. De gemeente acht het niet noodzakelijk om zover uit te zoomen dat zowel Rotterdam als Antwerpen zichtbaar zijn. Uit de beschrijving is duidelijk op te maken waar het fort gelegen is. Tevens maakt verder uitzoomen de omgeving niet beter zichtbaar.
6. Het plangebied is afgestemd op de begrenzing van het fort zoals deze ook is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het perceel F64 maakt geen onderdeel uit van het fortterrein en is niet aangemerkt als rijksmonument. Het terrein wordt niet toegevoegd aan het plangebied.
7. Het geldende bestemmingsplan is in te zien bij het vergunningenloket van de gemeente Moerdijk.
8. Uit het historisch overzicht van de Stichting Menno van Coehoorn (deskundige op het gebied van historische verdedigingswerken) blijkt dat de eerste verdedigingswerken rond 1747 zijn gebouwd. De voorgestelde wijziging wordt daarom niet overgenomen.
9. Het fort en het omliggende fortterrein zijn aangewezen als rijksmonument. Tevens is het fort in de provinciale Verordening Ruimte 2012 (VR2012) aangewezen als een complex van cultuurhistorisch belang. In de VR2012 is opgenomen dat het uitgangspunt de bestaande regeling van een bestemmingsplan is. In het vigerende bestemmingsplan is alleen de bestaande bebouwing toegestaan. Deze regeling is in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Bij concrete bouwplannen dient een omgevingsvergunning bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed aangevraagd te worden om van deze regelgeving af te wijken.
10. Bij de gemeente zijn geen gegevens bekend over het gebruik van het fort tussen 1973 en 1994. Tevens is deze informatie niet relevant voor het bestemmingsplan. Het verzoek wordt niet verwerkt.
11. Het noemen van namen is niet planologisch relevant en wordt daarom niet opgenomen in het bestemmingsplan. De beeldentuin wordt opgenomen in paragraaf 2.3. In paragraaf 2.3 worden alleen de vergunde activiteiten benoemd. Hier valt de kleinschalige horecagelegenheid onder. De vergaderlocatie, een informatiecentrum en een hotel zijn geen vergunde activiteit en wordt niet opgenomen in paragraaf 2.3.
12. Figuur 2.1 wordt conform de inspraakreactie aangepast.
13. Er zijn geen actuelere gegevens beschikbaar. Bij de exploitant is om nieuwe foto's gevraagd. Deze zijn niet aangeleverd. Wel worden een aantal foto's uit figuur 2.2 verwijderd, omdat het beeld op deze foto's niet in overeenstemming is met de vergunde situatie.
14. Het rapport Ontwikkelingsplan Waterrijk Moerdijk vormt de belangrijkste basis voor de toekomstvisie van de gemeente op de forten. In paragraaf 3.1 wordt daarom een beschrijving opgenomen van dit rapport. Tevens wordt hierop voort gebouwd door op basis van deze beschrijving een mogelijke functieverdeling onderling opgenomen wordt. Zowel het rapport

- 'Notitie vervolgstappen planvorming Fort De Hel' als het 'Onderzoek naar mogelijkheden' zijn hierdoor niet meer relevant en worden niet meer in de paragraaf opgenomen.
15. Verwezen wordt naar punt 14, de bedoelde tekstblokken worden verwijderd uit paragraaf 3.1.
 16. De lijst met wandelroutes in het voorontwerpbestemmingsplan was niet compleet en tevens komen er steeds nieuwe routes bij. Daarom is besloten om geen lijst van routes meer op te nemen en alleen een algemene beschrijving op te nemen.
 17. De lijst met fietsroutes in het voorontwerpbestemmingsplan was niet compleet en tevens komen er steeds nieuwe routes bij. Daarom is besloten om geen lijst van routes meer op te nemen en alleen een algemene beschrijving op te nemen.
 18. Deze paragraaf geeft een beeld van de gewenste activiteiten en niet van de bestaande activiteiten.
 19. Het fort en het omliggende fortterrein zijn aangewezen als rijksmonument. Tevens is het fort in de VR2012 aangewezen als een complex van cultuurhistorisch belang. In de VR2012 is opgenomen dat een nieuw bestemmingsplan dat betrekking heeft op een complex van cultuurhistorisch belang de geldende bestemming en de daarin opgenomen bouw- en gebruiksregels in acht neemt. In het vigerende bestemmingsplan is op het fortterrein alleen de bestaande bebouwing toegestaan. Deze regeling is in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Bij concrete bouwplannen dient een omgevingsvergunning bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed aangevraagd te worden om van deze regelgeving af te wijken.
 20. Het bestemmingsplan is afgestemd op de afspraken zoals deze vastliggen in de Vaststellingsovereenkomst 2010. Het voorstel in de inspraakreactie komt niet overeen met deze afspraken en kan niet worden overgenomen.
 21. Zoals eerder vermeld zijn nieuwe bouwmogelijkheden op het fort niet mogelijk.
 22. De opgenomen regeling is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan en wordt niet aangepast. Onder kleinschalige horeca wordt verstaan horeca in de categorie 1a van de Staat van Horeca-activiteiten. Het schenken van alcohol is niet planologisch relevant en kan niet geregeld worden in het bestemmingsplan.
 23. De beeldentuin wordt toegevoegd. Er is reeds een expositieruimte toegestaan, hetgeen overeenkomt met een galerie.
 24. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties, heeft de gemeente de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling heroverwogen. De gemeente is van mening dat het fort gebruikt moet kunnen worden ten behoeve van culturele en educatieve doeleinden. Hierbij kan, planologisch gezien, geen onderscheid gemaakt worden tussen volwassenen en kinderen. Deze regeling wordt derhalve aangepast.
 25. De VR2012 staat geen nieuwe (bedrijfs)woningen in het buitengebied toe.
 26. Onduidelijk is waarom inspreker de tekst niet duidelijk vindt. De gemeente acht de tekst voldoende duidelijk.
 27. In het voorontwerpbestemmingsplan is met de dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie het schootsveld beschermd. Dit schootsveld is echter buiten het fort gelegen en daarmee buiten het plangebied. Het is daarom niet noodzakelijk om een dubbelbestemming op te nemen ter bescherming van het schootsveld. Het fort en het fortterrein zelf zijn aangewezen als rijksmonument, welke bescherming genieten onder de Monumentenwet en de Modernisering Monumentenzorg (MoMo). Voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden die de cultuurhistorische waarden van het fort en het fortterrein kunnen aantasten en voor het slopen van bebouwing, wordt in de dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie de vereiste voor een omgevingsvergunning opgenomen.
 28. De regeling in de zone NRL is alleen van toepassing op agrarische gronden en heeft geen betrekking op het plangebied. Daarom is deze zonering niet terug te vinden in het voorontwerpbestemmingsplan.
 29. De gemeente is van mening dat er geen sprake is van beperktere gebruiksmogelijkheden. De gebruiksmogelijkheden zijn afgestemd op de Vaststellingsovereenkomst 2010.

c.

1. Gemotoriseerde voertuigen zijn gezien de kleinschaligheid van de locatie niet gewenst. Op het fortterrein zijn uitsluitend kleinschalige groepsactiviteiten toegestaan die een binding hebben

met de cultuurhistorie en natuur- en landschapswaarden van het fort of kunstgerelateerd zijn. Outdoor-activiteiten zijn alleen toegestaan als ze onderdeel uitmaken van deze groepsactiviteiten. Op zichzelf staande outdoor-activiteiten acht de gemeente gezien de kleinschaligheid van het fort en de hinder voor de omgeving niet passend.

2. Een vlaggenmast tot 6 m hoog is vergunningsvrij en hoeft niet geregeld te worden in het bestemmingsplan. Sanitaire voorzieningen dienen in de bestaande gebouwen gerealiseerd te worden en behoeven derhalve ook niet expliciet genoemd te worden.
3. Duurzame voorzieningen en een schietbaan zijn niet toegestaan op het fortterrein. In de begrippenlijst worden alleen begrippen opgenomen voor zover deze begrippen van het 'normale' spraakgebruik afwijken of een specifiek juridische betekenis hebben. De begrippen atelier, beeldentuin en expositieruimte wijken niet af van normaal spraakgebruik en worden daarom niet opgenomen in artikel 1.
4. Het fort en het omliggende fortterrein zijn aangewezen als rijksmonument. In het vigerende bestemmingsplan is alleen de bestaande bebouwing toegestaan. Deze regeling is in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Bij concrete bouwplannen dient een omgevingsvergunning bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed aangevraagd te worden om van deze regelgeving af te wijken. Zoals eerder beschreven wordt alleen horeca in categorie 1a toegestaan. Sub e is in overeenstemming met de Vaststellingsovereenkomst 2010 en blijft derhalve behouden. Zoals eerder beschreven wordt de beeldentuin toegevoegd. Rijksmonumenten mogen niet worden aangetast door voorzieningen voor duurzame energie zoals zonnepanelen. Sub h is een afspraak overgenomen uit de Vaststellingsovereenkomst 2010 en deze blijft derhalve behouden.
5. Zoals eerder beschreven worden geen nieuwe bouwmogelijkheden opgenomen. Voor de beeldentuin worden passende bouwregels opgenomen.
6. Zoals eerder vermeld is de gemeente van mening dat het fort gebruikt moet kunnen worden ten behoeve van culturele en educatieve doeleinden. Hierbij kan, planologisch gezien, geen onderscheid gemaakt worden tussen volwassenen en kinderen. Deze regeling wordt derhalve aangepast. Het fort mag, conform de Vaststellingsovereenkomst 2010 alleen gebruikt worden voor kleinschalige groepsarrangementen. De gebruiksregels worden hier niet op aangepast.
7. Conform de Vaststellingsovereenkomst 2010 wordt in het ontwerpbestemmingsplan een regeling opgenomen voor een beeldentuin met maximaal 20 beelden.
8. Het plangebied is afgestemd op de begrenzing van het fort zoals deze ook is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het perceel F64 maakt geen onderdeel uit van het fortterrein en is niet aangemerkt als rijksmonument. Het terrein wordt niet toegevoegd aan het plangebied.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De tekstvoorstellen onder de punten b1 en b3 worden overgenomen, in paragraaf 1.1 wordt Fort De Hel benoemd als onderdeel van de stelling van het Hollands Diep en het Volkerak, figuur 1.1. wordt verder uitgezoomd, paragraaf 2.3 wordt aangevuld met informatie over de beeldentuin en de kleinschalige horeca, figuur 2.1 en 2.2 worden aangepast aan de vergunde situatie, aan paragraaf 4.3 wordt de beeldentuin toegevoegd, de regeling omtrent kinderactiviteiten wordt aangepast en er wordt een regeling opgenomen voor een beeldentuin met maximaal 20 beelden.

3.4. Stichting Menno van Coehoorn, ter attentie van dhr. D.C.H. Ross, Lijsterbeslaan 15, Roosendaal

Samenvatting

De historische informatie zoals verwerkt in de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan Fort de Hel is in grote lijnen niet juist. Vermoedelijk is deze op onjuiste informatie gebaseerd. Er is namelijk verschillende malen sprake van dat het fort onderdeel geweest zou zijn van de West-Brabantse Waterlinie. Dit is niet juist. De benaming West-Brabantse Waterlinie heeft nooit bestaan en wordt nu ten onrechte gebruikt voor de linie die in 1628 aangelegd is tussen Bergen op Zoom en Steenberg. In de inspraakreactie heeft inspreker het juiste verhaal met betrekking tot de geschiedenis van het fort en het

omliggende gebied kort beschreven. Daarnaast is aangegeven welke delen van de toelichting op dit punt niet juist zijn en hoe zij aangepast kunnen worden.

Beantwoording

De tekstvoorstellen uit de inspraakreactie worden overgenomen in de toelichting.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De paragrafen 1.1, 1.5, 2.1, 2.2, 3.1 en 3.3 worden aangevuld met tekstvoorstellen uit de inspraakreactie.

3.5. Familie Breure en T. van den Ouden, Helsedijk 81 en 69, Willemstad

Samenvatting

- a. Insprekers plaatsen de volgende vragen, op- of aanmerkingen en foutmeldingen bij het voorontwerpbestemmingsplan.
 1. De huidige situatie zoals beschreven in paragraaf 1.1 voldoet niet aan het huidige beeld van het fort. De situatie wordt te positief omschreven en de problemen voor de omwonenden worden niet belicht.
 2. Blijven de vigerende bestemmingsplannen zoals opgesomd in paragraaf 1.4 van kracht of komen deze te vervallen?
 3. In paragraaf 2.3 worden kinderfeesten en schoolreisjes genoemd. Dit is ten onrechte, want deze activiteiten zijn door een rechtelijke uitspraak niet toegestaan.
 4. In paragraaf 2.3 is het aantal terrassen niet goed weergegeven. Het terras aan de achterzijde en op het dak is insprekers onbekend. Een terras op het dak moet niet toegestaan zijn in verband met het geluid.
 5. De buitenopslag geeft een rommelig beeld en komt de uitstraling niet ten goede. Insprekers verzoeken de buitenopslag niet meer toe te staan. De opslagmiddelen dienen in de bestaande ruimtes ondergebracht te worden.
 6. Insprekers verzoeken om een goede beschrijving van de kadastrale afmetingen van het perceel om belangenverstremgeling te voorkomen. Dit moet ook duidelijk gemaakt worden in een tekening.
 7. De tekeningen komen niet met elkaar overeen; de outdoor-activiteiten zijn bijvoorbeeld op verschillende gronden van diverse eigenaren ingetekend.
 8. Rondom het perceel dient een hekwerk of erfafscheiding te worden geplaatst om ongenode gasten te weren en om belangenverstremgeling te voorkomen.
 9. In het bestemmingsplan en op figuur 2.1 zijn de parkeerplaatsen niet aangegeven, terwijl het aantal parkeerplaatsen sinds een aantal maanden is uitgebreid.
 10. De mogelijke functieverdeling is in paragraaf 3.1 niet correct beschreven. Bij Fort Sabina-Henrica ontbreken (grootschalige) outdoor-activiteiten, die er ook op dit moment plaatsvinden. Deze locatie leent zich ook in de toekomst uitstekend voor dit soort activiteiten.
 11. In paragraaf 3.1 dient bij Fort de Hel lichte horeca categorie 1a te worden vermeld. Tevens dient er beter omschreven te worden welke outdoor-activiteiten zijn toegestaan.
 12. In de nieuwe situatie worden kleinschalige groepsactiviteiten toegestaan, welke in het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan waren. Insprekers begrijpen niet waarom dit soort activiteiten wel getolereerd worden.
 13. Openstelling van het fort voor recreanten dient beter beschreven te worden in hoofdstuk 4. Met regelmaat kunnen recreanten nu niet op het fort terecht terwijl dit wel de afspraak is.
 14. Wat wordt er bedoeld met 'ten behoeve van het fort mogen bouwen (uitgezonderd bedrijfswoningen) en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gebouwd worden'? Wat wordt er bedoeld met 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde mogen tevens buiten het bouwvlak gebouwd worden'?
 15. Insprekers zijn van mening dat de economische uitvoerbaarheid onvoldoende onderbouwd is in hoofdstuk 5.

- b. Insprekers zijn van mening dat het bestemmingsplan teveel ruimte biedt. Er zijn zaken niet opgenomen in het bestemmingsplan, waarvan insprekers het erg belangrijk vinden dat deze goed worden vastgelegd. Dit om de problemen die er waren niet te laten herhalen en de overlast op de omwonenden niet te vergroten. De volgende punten achten de insprekers van belang om mee te nemen in het bestemmingsplan:
1. openingstijden van het fort;
 2. maximaal 75 evenementen per jaar met een maximum van 70 bezoekers;
 3. geluidsnormen versterkt geluid;
 4. parkeerverplichting op het fort;
 5. totaal verbod op activiteiten op de fortgracht;
 6. uitsluitend lichte horeca categorie 1a;
 7. iedere 10 jaar een open inschrijving voor de exploitatie gedurende de komende 10 jaar gedurende huurovereenkomst;
 8. geen onderscheid maken of een groep uit minder of meer dan 10 personen bestaat;
 9. meldingsplicht van de geplande evenementen door de gemeente aan de omwonenden;
- c. Insprekers achten het belangrijk dat de twee forten (Fort de Hel en Fort Sabina-Henrica) bestaansrecht hebben. De forten mogen geen concurrenten van elkaar zijn, maar moeten elkaar aanvullen. Gezien de ligging is Fort Sabina-Henrica geschikt voor alle soorten evenementen. Fort de Hel alleen voor kleinschaligheid en passanten.

Beantwoording

- a.
1. De afspraken zoals vastgelegd in de Vaststellingsovereenkomst 2010 vormen de basis voor het nieuwe bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt vastgesteld voor de komende 10 jaar en is daarmee gericht op de toekomst. Een gedetailleerde omschrijving van de problematiek van het fort past niet in het bestemmingsplan.
 2. De vigerende bestemmingsplannen ter plaatse van het plangebied, zoals opgenomen in paragraaf 1.4, komen bij de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan 'Fort de Hel' te vervallen.
 3. In de toelichting is het huidige gebruik beschreven. Hier staan inderdaad activiteiten in genoemd die volgens rechtelijke uitspraak niet langer toegestaan zijn. De toelichting wordt dusdanig aangepast dat alleen het toegestane gebruik beschreven wordt.
 4. Op het fort zijn twee terrassen vergund. Bij de ingang van het fortgebouw en ten noordwesten van het fortgebouw, op de verhoging naast het voorplein. Paragraaf 2.3 wordt hierop aangepast.
 5. Buitenopslag ten dienste van de bestemming is in het vigerende bestemmingsplan niet uitgesloten. Ook in het bestemmingsplan voor Fort de Hel wordt alleen buitenopslag ten dienste van de bestemming toegestaan.
 6. Het plangebied voor het bestemmingsplan betreft alleen gronden die in eigendom zijn van de gemeente. Daarbij is de begrenzing van de bestemming Fort uit het vigerende bestemmingsplan aangehouden. De begrenzing van het plangebied is weergegeven op de verbeelding.
 7. Figuur 2.1 omvat een groter gebied dan het plangebied. Dit wordt aangepast.
 8. Het is niet mogelijk om via het bestemmingsplan de verplichting op te leggen voor het plaatsen van hekwerkafscherming. Het bestemmingsplan maakt de bouw wel mogelijk.
 9. De recent aangelegde parkeerplaatsen worden benoemd in de toelichting en opgenomen in figuur 2.1.
 10. Outdoor-activiteiten worden opgenomen in de beschrijving van Fort Sabina-Henrica in paragraaf 3.1.
 11. Paragraaf 3.2 wordt aangepast. In paragraaf 3.2 wordt bij kleinschalige horeca de categorie 1a genoemd. Outdoor-activiteiten zijn alleen toegestaan als onderdeel van de kleinschalige groepsactiviteiten. Op zichzelf staande outdoor-activiteiten zijn niet toegestaan.
 12. De gemeente acht kleinschalige groepsactiviteiten passend op het fort en ziet dit als een waardevolle aanvulling gericht op een duurzame exploitatie van het fort. Deze activiteiten zijn

ook opgenomen in de Vaststellingsovereenkomst 2010 en zijn daarom opgenomen in het bestemmingsplan.

13. Het bestemmingsplan kan publieke openstelling van het fort niet afdwingen. Dit dient via een particuliere overeenkomst geregeld te worden.
14. In de planregels is opgenomen dat de aanwezige gebouwen niet mogen worden uitgebreid. Alleen de bestaande gebouwen zijn toegestaan. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn constructies die direct met de aarde verbonden zijn en niet gerekend worden tot een gebouw, zoals bijvoorbeeld erf- en terreinafscheidingen.
15. In dit hoofdstuk dient onderbouwd te worden dat het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is. Aangezien het bestemmingsplan geen nieuwe bouw mogelijkheden mogelijk maakt en de gemeente grondeigenaar is, is het bestemmingsplan voldoende uitvoerbaar. Hierbij hoeft niet onderbouwd te worden of de exploitatie van het fort financieel haalbaar is, aangezien het alleen de planologische situatie betreft.

b.

1. De gemeente heeft de regels omtrent openingstijden bezien en is tot de conclusie gekomen dat het opnemen van openingstijden in deze situatie ruimtelijk relevant is in verband met het beperken van geluidsoverlast. De regels omtrent openingstijden zoals opgenomen in de Vaststellingsovereenkomst 2010 worden daarom in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Het betreft hier de regel dat alle activiteiten om 23:00 uur beëindigd dienen te zijn.
2. De frequentie en omvang van evenementen zijn reeds in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen in artikel 1.23 en 3.1 onder e. Deze regeling wordt in het ontwerpbestemmingsplan gehandhaafd.
3. De gemeente heeft de regels omtrent openingstijden bezien en is tot de conclusie gekomen dat regels rondom versterkt geluid in deze situatie ruimtelijk relevant zijn in verband met het beperken van geluidsoverlast. De regels omtrent versterkt geluid zoals opgenomen in de Vaststellingsovereenkomst 2010 worden daarom in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Het betreft hier de regels dat na 23:00 uur geen geluid van een binnen de gebouwen aanwezige geluidsinstallatie buiten het terrein van het fort waarneembaar mag zijn en dat bij activiteiten op het buitenterrein geen gebruik mag worden gemaakt van versterkt geluid.
4. Op het fortterrein zijn circa 30 parkeerplaatsen gerealiseerd. In de meeste gevallen is dit voldoende om te voorzien in de parkeerbehoefte van alle bezoekers, uitgaande van een bezetting van 2,5 personen per auto. Het kan echter voorkomen dat het aantal parkeerplaatsen niet voldoende is om te voorzien in de parkeerbehoefte. In dit geval is parkeren buiten het terrein noodzakelijk. Het is daarom niet wenselijk om in het bestemmingsplan vast te leggen dat parkeren op eigen terrein dient plaats te vinden.
5. In de Vaststellingsovereenkomst 2010 is opgenomen dat alleen het water aan de linkerzijde van de huidige ingang van het fort gebruikt mag worden. Deze regeling is vertaald in het bestemmingsplan en blijft behouden.
6. In het voorontwerpbestemmingsplan is in artikel 3.1 onder d de categorie van de horeca reeds beperkt tot 1a.
7. Het afdwingen van een open inschrijving voor de exploitatie is niet ruimtelijk relevant en kan daarom niet in het bestemmingsplan worden opgenomen.
8. In de Vaststellingsovereenkomst 2010 is opgenomen dat niet meer dan 70 personen tegelijk op het fortterrein aanwezig mogen zijn en dat maximaal 75 groepsactiviteiten per kalenderjaar georganiseerd mogen worden. Deze regeling is reeds opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.
9. De meldingsplicht van de geplande evenementen van de gemeente aan de omwonenden is niet ruimtelijk relevant en kan daarom niet in het bestemmingsplan worden opgenomen.

- c. De gemeente deelt deze visie. In paragraaf 3.1 wordt ingegaan op de functieverdeling tussen Fort de Hel en Fort Sabina-Henrica. Hierbij is beschreven dat op Fort Sabina-Henrica ruimte aanwezig is voor meer grootschalige activiteiten en verblijfsrecreatie. Deze ruimte is er op Fort de Hel niet, wat dit fort alleen geschikt maakt voor kleinschalige activiteiten.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting wordt het volgende aangepast: in paragraaf 2.3 wordt alleen het toegestane gebruik beschreven, alleen de vergunde terrassen worden genoemd in paragraaf 2.3 en figuur 2.1, figuur 2.1 wordt aangepast zodat alleen het plangebied beschreven wordt, de nieuwe parkeerplaatsen worden opgenomen in paragraaf 2.3 en figuur 2.1, in paragraaf 3.1 worden outdoor-activiteiten opgenomen bij de beschrijving van Fort Sabina-Henrica en in paragraaf 3.2 wordt benoemd dat alleen horeca in categorie 1a is toegestaan. In de regels wordt het volgende aangepast: regels omtrent openingstijden worden opgenomen, opgenomen wordt dat parkeren op eigen terrein dient te geschieden en regels omtrent versterkt geluid worden opgenomen.

3.6. Dhr. Moerman, Helsedijk 11, Willemstad

Samenvatting

Inspreker houdt schapen op een perceel gelegen naast Fort de Hel, welk eigendom is van het waterschap Brabantse Delta. Op dit perceel is ook een schaapskooi gerealiseerd. Inspreker verzoekt het gebruik te handhaven en de schaapskooi te legaliseren.

Beantwoording

De gemeente heeft vastgesteld dat de schaapskooi zonder bouwvergunning is gerealiseerd. Op basis van provinciaal beleid en de gemeentelijke visie voor het plangebied, is het niet mogelijk de schaapskooi te legaliseren.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.7. DAS Rechtsbijstand, namens dhr. Copier, Helsedijk 10, Willemstad

Samenvatting

Inspreker en andere omwonenden van het fort hebben voorafgaand aan dit voorontwerpbestemmingsplan jarenlang mede middels diverse handavingsprocedures het gebruik van het fort ter discussie gesteld. De mate van overlast afkomstig van de door de exploitant georganiseerde activiteiten, heeft het leefklimaat van inspreker en andere omwonenden aanzienlijk ten negatieve beïnvloed. Het is nu voor inspreker van groot belang dat het gebruik en de bestemming van het fort niet ten nadele van inspreker en andere omwonenden wordt vastgesteld.

Ondanks de afspraken die vastgelegd zijn in een vaststellingsovereenkomst, zijn er ook in 2012 activiteiten georganiseerd die in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan en de vaststellingsovereenkomst. Zo vonden er nog regelmatig kinderfeestjes plaats en is er sprake van een aanzienlijk geluidsoverlast.

Met het oog op bovenstaande maakt inspreker bezwaar tegen het voorontwerpbestemmingsplan op de volgende punten.

- a. Inspreker maakt bezwaar tegen de onuitputtelijke lijst recreatieve activiteiten zoals opgenomen in begrip 1.19 (extensieve dagrecreatie). Hier kunnen ook recreatieve activiteiten onder vallen die voor veel overlast zorgen, zoals paintball. Inspreker verzoekt een limitatieve lijst op te nemen.
- b. Inspreker geeft aan dat grootschalige evenementen van meer dan 70 personen niet tot de bestemmingsmogelijkheden mogen behoren, mede gezien de grote mate van overlast in het verleden.
- c. Ook in het begrip 1.23 (kleinschalig evenement) is een onuitputtelijke lijst van evenementen gegeven. Dit kan tot discussie leiden over de vraag wat hier onder wordt verstaan. Inspreker verzoekt een limitatieve lijst op te nemen.
- d. Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat kinderfeestjes en bruiloften niet worden uitgesloten in het bestemmingsplan.

- e. Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat er in het bestemmingsplan niets geregeld is omtrent het toegestane geluidsvolume waaraan de activiteiten dienen te voldoen, het gebruik van versterkt geluid en de sluitingstijden en einde van activiteiten.
- f. Inspreker is van mening dat het niet duidelijk is wat onder een evenement wordt verstaan. Valt hier ook een workshop voor 5 personen onder? Tevens vraagt inspreker zich af hoe het aantal evenementen wordt bijgehouden.

Beantwoording

- a. Het begrip 'extensieve dagrecreatie' wordt niet aangepast. Een limitatieve lijst geeft te veel beperking voor het gebruik van het fort. De begrip bakent de activiteiten voldoende af. Paintball kan niet geschaard worden onder een extensieve activiteit en is niet toegestaan op het fortterrein.
- b. De beschrijving van het huidige gebruik in paragraaf 2.3 wordt zodanig aangepast dat alleen het legale gebruik beschreven wordt, afgestemd op de gerechtelijke uitspraak. In de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan is reeds in de specifieke gebruiksregels opgenomen dat grootschalige evenementen (meer dan 70 personen) niet zijn toegestaan. Deze regeling blijft in het ontwerpbestemmingsplan gehandhaafd.
- c. Het begrip 'kleinschalige evenementen' wordt aangepast, aangezien de term evenement niet langer gebruikt zal worden in het ontwerpbestemmingsplan. Hiervoor in de plaats wordt een begrip voor 'kleinschalige (educatieve) groepsactiviteiten' opgenomen.
- d. Er kan op basis van ruimtelijke aspecten geen onderscheid gemaakt worden tussen de overlast door kinderactiviteiten of bruiloften en de overlast door andere groepsactiviteiten. Het is daarom niet mogelijk om in het bestemmingsplan kinderfeesten en bruiloften uit te sluiten en andere groepsactiviteiten wel toe te staan. In het ontwerpbestemmingsplan worden groepsactiviteiten toegestaan met daaraan regels gekoppeld voor de frequentie, het aantal personen, de openingstijden en het versterkt geluid. Daarbij kan geen onderscheid gemaakt worden tussen kinderen en volwassenen.
- e. In de Vaststellingsovereenkomst 2010 is omtrent geluidsoverlast en openingstijden het volgende opgenomen:
 - activiteiten dienen om 23.00 uur beëindigd te zijn;
 - na 23.00 uur mag er geen geluid van een binnen de gebouwen aanwezige geluidsinstallatie buiten het terrein van het fort waarneembaar zijn;
 - bij buitenactiviteiten is het gebruik van versterkt geluid niet toegestaan.De gemeente heeft de regels omtrent openingstijden en versterkt geluid gezien en is tot de conclusie gekomen dat deze regels in deze situatie ruimtelijk relevant zijn in verband met het beperken van geluidsoverlast. In het ontwerpbestemmingsplan worden de regels uit de Vaststellingsovereenkomst 2010 omtrent openingstijden en versterkt geluid overgenomen.
- f. In het ontwerpbestemmingsplan worden groepsactiviteiten toegestaan met daaraan regels gekoppeld voor de frequentie, het aantal personen, de openingstijden en het versterkt geluid.

Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In paragraaf 2.3 wordt alleen het legale gebruik beschreven. In de regels worden regels opgenomen omtrent openingstijden en versterkt geluid.

Het plan wordt op de volgende punten ambtelijk gewijzigd:

- In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan is het Beleidsplan Toerisme en Recreatie uit 2005 opgenomen. Dit plan is inmiddels vervallen. In het Ontwikkelingsplan Waterrijk Moerdijk is een toekomstvisie voor de forten in de gemeente opgenomen. Dit ontwikkelingsplan wordt ter vervanging van het Beleidsplan Toerisme en Recreatie opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.
- De titel van hoofdstuk 3 van de toelichting wordt in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd van 'planbeschrijving' naar 'toekomstige ontwikkeling', aangezien dit de lading van het hoofdstuk beter dekt.
- In paragraaf 3.1 van de toelichting is in het voorontwerpbestemmingsplan onder punt 2 een opsomming gegeven van routestructuren waar de vesting Willemstad en de forten deel van uitmaken. Deze lijst was niet compleet en er zullen in de toekomst nog vele nieuwe routes bijkomen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt deze opsomming verwijderd en vervangen door een algemene tekst over routestructuren.
- Aan het ontwerpbestemmingsplan wordt een hoofdstuk Omgevingsaspecten toegevoegd ter onderbouwing van de gewenste ontwikkeling. Hierin wordt een beschrijving gegeven van de aspecten Water en Archeologie en Cultuurhistorie.

Bijlagen

Bijlage 1 Verslag informatieavond

Verslag informatieavond voorontwerp-bestemmingsplan Fort de Hel, gehouden op 17 december 2012 om 20.00u in het Mauritshuis te Willemstad

Aanwezig:

namens de gemeente:

wethouder A. Grootenboer, de heer E. Alderliesten (projectleider dossier), mevrouw J. Hiel (communicatieadviseur), mevrouw K. Nicia (adviseur Ruimte) en de heer T. Hoedemaker (RBOI).

Ongeveer 15 belangstellenden in de zaal

1. Opening

Wethouder Grootenboer heet alle aanwezigen welkom en geeft een korte toelichting op het programma van de avond. De avond is bedoeld om te informeren over het voorontwerpbestemmingsplan en de procedure van terinzagelegging en inspraak. Dit wordt gedaan aan de hand van een presentatie.

2. Terugblik

Wethouder Grootenboer geeft een toelichting op het proces dat is voorafgegaan. Lange tijd is er sprake geweest van een ongewenste situatie op Fort de Hel door hinder voor de omgeving. Eén van de oorzaken: geen passende regeling in het bestemmingsplan Buitengebied waar het fort onder valt is opgenomen. Dit heeft gezorgd voor veel onduidelijkheid over wat nu precies wel of niet mag op het fort. Daarnaast biedt de lopende huurovereenkomst met exploitant ook geen uitkomst. Dit voorontwerp is de eerste stap voor een nieuw en op maat gesneden bestemmingsplan.

In september 2010 is een informatiebijeenkomst gehouden. Tijdens deze bijeenkomst werd de hinder die werd ervaren van het fort in beeld gebracht. Ook is de visie op het toekomstig gebruik van het fort besproken. Vervolgens is een mediationtraject gestart met als uitgangspunt het beperken van de ervaren hinder en te komen tot een exploitatie van het fort die bijdraagt aan het toeristisch/recreatief/cultuurhistorisch beleid van de gemeente. Dat heeft geleid tot een overeenkomst waarin afspraken zijn gemaakt over wat wel en niet mag op het fort. Met deze overeenkomst is nu een jaar lang ervaring opgedaan. De inhoud van deze overeenkomst en de opgedane ervaringen zijn onder andere input geweest voor dit ontwerp-bestemmingsplan. Hoe dat precies is vertaald in het bestemmingsplan, daar zal de heer Hoedemaker (RBOI) tijdens zijn presentatie van het voorontwerp nader op in gaan.

3. Toelichting voorontwerp-bestemmingsplan

De heer Hoedemaker geeft een toelichting op de totstandkoming van het voorontwerpbestemmingsplan. Allereerst wordt een uitleg gegeven over de cultuurhistorische waarde van het fort en wat dat precies betekent. Vervolgens wordt uiteengezet welke bouwstenen aan de visievorming ten grondslag heeft gelegen. De bouwstenen zijn: informatiebijeenkomst in 2010, mediationtraject en de Vaststellingsovereenkomst, notitie Vervolgstappen planvorming Fort de Hel en ervaringen met de Vaststellingsovereenkomst tot nu toe. Dit voorontwerp-bestemmingsplan is een instrument om de visie van het fort te borgen in een juridische regeling. Uitgangspunt is wel geweest zoals ook in de wet bepaald dat het moet gaan om ruimtelijke relevante zaken. Deze regeling borgt hoofdzakelijk het gebruik van het fort. Hier moet u denken aan kleinschalige en kunstgerelateerde activiteiten, extensieve dagrecreatie en een kleinschalige horecavoorziening. Aanwezigen krijgen puntsgewijs een uitleg over regeling en verbeelding.

4. Procedure bestemmingsplan

De heer Hoedemaker licht de procedure tot de vaststelling van het bestemmingsplan toe. Alle ingediende inspraak- en overlegreacties tegen het voorontwerp worden beantwoord in de Nota inspraak en overleg. Het ontwerp tezamen met de Nota inspraak en overleg zal naar verwachting medio juni 2013 ter inzage worden gelegd. Ook dan bestaat de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen, die beantwoord zal worden in een Nota zienswijzen. De planning is om het bestemmingsplan in december 2013 te laten vast

stellen. Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Daarna bestaat de mogelijkheid tot het indienen van beroep open.

5. Vragen en opmerkingen naar aanleiding van de presentatie

Vragen (V), Antwoord (A), Opmerking (O):

1	V A	Waarom mogen er geen kinderfeestjes gegeven worden? In het verleden heeft dat voor omwonenden veel overlast gegeven. Daarom vinden wij het houden van kinderfeestjes niet passend bij dit fort. Overigens zijn kinderen gewoon welkom op het fort.
2	V A	Belangstellende merkt op dat door het uitsluiten van activiteiten op het fort het fort wat doods gemaakt wordt. Er worden veel mogelijkheden weggenomen. Wat betekent dat eigenlijk voor de exploitatie? Door ervaringen uit het verleden is gekozen voor een kleinschalige insteek. Daarnaast maakt het fort onderdeel uit van een complex van forten. Het is dan ook mogelijk om een totaalpakket van (gebruiks)mogelijkheden te kunnen bieden.
3	V A	Er wordt nogmaals de wens uitgesproken om activiteiten voor kinderen toe te laten op het fort. Zoals gezegd kinderen zijn gewoon welkom op het fort. In het verleden hebben kinderfeestjes voor omwonenden veel overlast gegeven. Daarom maken wij het geven van kinderfeestjes niet mogelijk.
4	V A	Is het mogelijk om educatieve activiteiten voor kinderen toe te staan op het fort? In het voorontwerp-bestemmingsplan wordt dat niet mogelijk gemaakt. Het overbrengen van geschiedenis in de vorm van voorlichting en educatie vindt de gemeente ook belangrijk. Deze suggestie nemen wij in overweging.
5	V A	Er is een wat schevere verhouding op dit moment tussen evenementen en culturele activiteiten. De gewaardeerde publieke functie is vooral gekoppeld aan de evenementen. Dat is niet zo gewenst. Daarnaast is het de vraag hoe gaan we om met de beelden op het fort? In het huidige bestemmingsplan Buitengebied waar het fort onderdeel van uit maakt, is een beeldentuin toegestaan. Het is inderdaad zoeken naar een goede balans. De gemeente weegt meerdere belangen af, zoals ook het exploitabel blijven van het fort. Wat betreft de beeldentuin, die wordt in het voorontwerp-bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. Mede gelet op de huidige situatie nemen wij deze vraag in overweging. In de Nota inspraak en overleg leest u de beantwoording van uw vraag.
6	O A	Belangstellende betreurt de noodzakelijke beperkingen in het voorontwerp-bestemmingsplan. Het is zoeken met elkaar naar een evenwicht. Overlast is ook betrekkelijk. Geef elkaar de ruimte. Deze mening delen wij. Het blijft zoeken naar evenwicht en dat doen we dan ook.
7	V A	In figuur 2.1 in de toelichting zijn outdoor-activiteiten aangeduid en dat is niet juist. Daarnaast vallen deze activiteiten buiten het plangebied. Deze kaart is opgenomen in de toelichting. Het is een niet juridisch bindend deel van het bestemmingsplan. Daarnaast geeft deze kaart (uit 2010) de huidige situatie weer. Wij noteren deze opmerking en passen de kaart hierop aan.
8	V A	Waarom is er geen definitie "outdoor-activiteiten" in artikel 1 van de regels opgenomen? Begrippen die in het spraakgebruik voldoende duidelijk zijn, behoeven geen nadere uitleg in de regeling.
9	V A	Het fort wordt als cultuurhistorisch object belangrijk gevonden. Wat ontbreekt is de ruimte om het fort in oude staat te herstellen conform het historisch profiel. Deze vraag nemen wij in overweging. In de Nota inspraak en overleg leest u de beantwoording van uw vraag.
10	V A	In het plangebied is een deel van de gronden in gebruik als schaapsweide en schaapskooi. Deze gronden zijn in eigendom van het waterschap. Verzoek om opnieuw naar de plangrens te kijken. De gemeente zal hiernaar kijken. In de Nota inspraak en overleg leest u de beantwoording van uw vraag.

5. Sluiting

Wethouder Grootenboer wijst aanwezigen op de inspraakmogelijkheid op het voorontwerpbestemmingsplan. Verder niets meer aan de orde zijnde dankt zij de aanwezigen voor hun komst en aandacht en sluit de informatieavond.

Zevenbergen, juli 2013