

Bestemmingsplan buitengebied,  
Commentaarnota vooroverleg en  
inspraak



**BügelHajema**

Ruimte voor de leefomgeving

**Bestemmingsplan buitengebied,  
Commentaarnota vooroverleg en  
inspraak**

25 augustus 2017  
Projectnummer 219.00.05.00.00



Ruimte voor de leefomgeving

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Reacties vooroverleg</b>	<b>6</b>
2.1	Provincie Noord-Brabant	6
2.2	ZLTO	13
2.3	Brandweer Midden- en West-Brabant	17
2.4	Gasunie Transport Service B.V.	17
2.5	OMWB	18
2.6	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland	19
2.7	Waterschap Brabantse Delta	20
2.8	Delta Infra namens DOW Benelux	21
2.9	Delta Infra namens Zeeland Refinery	25
2.10	Delta Infra namens ZEBRA Gasnetwerk B.V.	26
2.11	Glastuinbouw Vereniging Spiepolder/Langeweg	26
2.12	LSNed	27
2.13	Ministerie van Defensie	30
2.14	Petrochemical Pipeline Services BV,	31
<b>3</b>	<b>Inspraakreacties</b>	<b>33</b>
3.1	Achterdijk 21, Zevenbergen	35
3.2	Achterdijk 121, Zevenbergschen Hoek	35
3.3	Blaaksedijk 11, Fijnaart & Oude Appelaarsedijk nabij nr. 4, Fijnaart	38
3.4	Blaaksedijk 14a, Fijnaart	39
3.5	Blaaksedijk 28, Fijnaart	41
3.6	Blauwe Hoefsweg 39, Klundert	43
3.7	Boerendijk 15, Fijnaart	43
3.8	Boerendijk 35, Fijnaart	45
3.9	Buitendijk West 7, Klundert	47
3.10	Buitendijk West 8, Klundert	49
3.11	De Langeweg 9a, Zevenbergen & Pootweg 1, Zevenbergen	49
3.12	De Langeweg 20, Langeweg	51
3.13	De Langeweg 23, Langeweg	52
3.14	Drogedijk 32, Fijnaart	54
3.15	Drogedijk 36, Fijnaart	55
3.16	Eerste Kruisweg 1, Fijnaart	56
3.17	Eerste Kruisweg 2, Standdaarbuiten	57
3.18	Galgenweg 113a, Zevenbergen	59
3.19	Hazeldonk 1, Langeweg	60
3.20	Hazeldonk 4, Langeweg	61

3.21	Hazeldonkse Zandweg 40, Zevenbergen	62
3.22	Hazeldonkse Zandweg 95, Zevenbergen	63
3.23	Hellegatsweg 12, Willemstad	64
3.24	Hoge Zeedijk 20, Zevenbergschen Hoek	65
3.25	Hokkenberg 1, Langeweg	66
3.26	Huizersdijk 30, Zevenbergen	68
3.27	Klaverpolderseweg 4, Moerdijk	69
3.28	Krauwelsgors 2 en 2a, Langeweg	71
3.29	Kwartiersdijk 17, Fijnaart	74
3.30	Kwartiersdijk 34, Fijnaart	75
3.31	Kwartiersdijk 42a, Fijnaart	76
3.32	Langeweg Zuid 4, Standdaarbuiten	77
3.33	Markdijk 5, Klundert	79
3.34	Markweg Noord 1, Heijningen	79
3.35	Molendijk 2, Standdaarbuiten	81
3.36	Molendijk 9, Standdaarbuiten	81
3.37	Molendijk 15, Fijnaart	82
3.38	Noordlangeweg 4, Fijnaart	84
3.39	Noordseweg 4, Langeweg	86
3.40	Noordseweg 11, Langeweg	87
3.41	Pelgrimsdijk ongenummerd (gelegen tussen nr. 9 en 11), Zevenbergschen hoek	89
3.42	Oostdijk 18, Willemstad	91
3.43	Oude Heijningsdijk 16b, Heijningen	93
3.44	Oudendijk 8, Standdaarbuiten	94
3.45	Oudemolensedijk 7b, Fijnaart	95
3.46	Oudemolensedijk 13a, Fijnaart	97
3.47	Pelgrimsdijk 5, Zevenbergen en Derde weg 7, Zevenbergschen Hoek	99
3.48	Pelgrimsdijk 9 en 11, Zevenbergschenhoek	100
3.49	Pootweg 3, Langeweg	102
3.50	Pootweg 9, Langeweg	103
3.51	Schenkeldijk 5, Zevenbergen	104
3.52	Schoolstraat 2, Langeweg	105
3.53	Stadsdijk 45c, Oudemolen en Boerendijk 64a, Fijnaart	107
3.54	Stadsdijk 53, Heijningen	110
3.55	Stadsdijk 83, Heijningen	111
3.56	Steiledijk 5, Fijnaart	113
3.57	Tonsedijk 22, Klundert	114
3.58	Tonnekreek 7, Klundert	115
3.59	Vlietweg 7, Standdaarbuiten	116
3.60	Volkerakweg 4a, Heijningen	117
3.61	Volkerakweg 5, Heijningen	119
3.62	Weeldijk 4, Standdaarbuiten	121

3.63	Weeldijk 5, Standdaarbuiten	123
3.64	Westmiddelweg 1, Oudemolen	123
3.65	Zevenbergseweg 11, Klundert	126
3.66	Zevenbergseweg 13, Klundert en Klundertsedijk 4a, Klundert	127
3.67	Zuidlangeweg 1b, Oudemolen	129
3.68	Zuidlangeweg 11, Oudemolen	130
3.69	Zwingelspaansedijk 16, Fijnaart	132
3.70	Kreeldijk 47, Standdaarbuiten	133
3.71	Hazeldonk 8, Langeweg	134
3.72	ABAB Belastingadviseurs en Juristen B.V. , Ellen Pankhurststraat 1K, 5032 MD Tilburg	134
<b>4</b>	<b>Ambtshalve opmerkingen</b>	<b>136</b>
4.1	Meeliftende kleinschalige ontwikkelingen	136
4.2	Overige ambtshalve aanpassingen	137

# 1 Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 9 maart 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het kader van de inspraak. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om inspraakreacties schriftelijk en/of mondeling kenbaar te maken. Op 13 en 21 maart 2017 zijn er inloopbijeenkomsten gehouden.

In totaal zijn er 71 inspraakreacties ingediend binnen de gestelde termijn. In deze nota zijn alle inspraakreacties behandeld en wordt aangegeven in hoeverre deze aanleiding geven tot wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan. Deze treft u aan in hoofdstuk 3.

Tegelijkertijd is het plan voorgelegd aan diverse instanties in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening.

Ook deze reacties zijn in de voorliggende nota (hoofdstuk 2) samengevat en van een antwoord voorzien.

Daarnaast zijn er diverse ambtshalve reacties. Deze zijn in hoofdstuk 4 verantwoord.

## 2 Reacties vooroverleg

### 2.1 Provincie Noord-Brabant

#### Samenvatting

- a. Ten aanzien van de regels voor een zorgvuldige veehouderij merkt de provincie op dat in artikel 6.3.2 van de Verordening (voor zover het de groenblauwe mantel betreft) en artikel 7.3.2 lid c Verordening (voor zover het het gemengd landelijk gebied betreft) regels zijn opgenomen voor een wijziging van het gebruik van gebouwen van een veehouderij. Bij een wijziging van dat gebruik moet worden voldaan aan de eisen inzake een zorgvuldige veehouderij. Deze bepalingen zijn niet vertaald in het bestemmingsplan.
- b. De tekst van artikel 3.3.6 (vergroting grondgebonden veehouderij) en 3.3.8 (uitbreiding mestverwerking) van de planregels komt overeen met de tekst uit de Verordening 2014. Bij de recente (ontwerp) wijziging van de Verordening (actualisatie 2017) is deze tekst echter aangepast.
- c. In artikel 3.2.1. onder e van de planregels (opslag ruwvoer) ontbreekt de bepaling dat het bedrijf vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate moet zijn aangewezen op de opslag van ruwvoer. Dit is strijdig met artikel 7.4. lid 3. (gemengd landelijk gebied), danwel artikel 6.4. lid 3 (groenblauwe mantel) van de Verordening.
- d. De bepalingen over een goede leefomgeving, cumulatieve geurhinder, achtergrondconcentratie fijnstof, 10% landschappelijke inpassing en de verantwoording van de dialoog ontbreken in artikel 3 van de planvoorschriften. Het plan is op dit onderdeel strijdig met artikel 7.3. (gemengd landelijk gebied) dan wel 6.3. (groenblauwe mantel) van de Verordening. De provincie verzoekt om dit aan te passen.
- e. In groenblauwe mantel (GBM) en gemengd landelijk gebied (GLB) is niet opgenomen dat toename van oppervlakte aan gebouwen alleen is toegestaan als is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder op geurgevoelige objecten in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% (zie Uitspraak Raad van State inzake Buitengebied-Zuid Breda 201501072/1/R2 d.d. 1-2-2017)
- f. Op grond van artikel 3.2. van de Verordening Ruimte dienen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied gepaard te gaan met een kwaliteitsverbetering van het landschap. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn planologisch reeds doorlopen en nieuwe ontwikkelingen opgenomen in bijlage 4, 5, 6 en 10 t/m 14 van de toelichting. Zeker in combinatie met kwaliteitsverbetering van het landschap die bij sommige ontwikkelingen wel, en bij andere niet plaats hoeft te vinden, maakt dat de combinatie van bijlagen onoverzichtelijk is. Ook bij de beoordeling en motivering wanneer er wel, en welke dan, of geen sprake hoeft te zijn van kwaliteitsverbetering van het landschap, is het moeilijk overzicht te krijgen. De provincie vraagt met name ook aandacht voor de aanlegsteiger in het Volkerak. De provincie constateert dat hier geen sprake is van een kleinschalige watergebonden voorziening, maar van de planologische uitbreiding van een jachtmakelaar. Daarom dient er wel aandacht te zijn voor kwaliteitsverbetering. Daarnaast is volgens de provincie voor een aantal bestemmingswijzigingen in de retrospectieve toets ook kwaliteitsverbetering aan de orde.

De provincie verzoekt om de planregels, en dan met name de flexibiliteitsbepalingen, na te lopen op de vereiste van kwaliteitsverbetering van het landschap en de koppeling met het regionale afsprakenkader. Als voorbeeld wordt genoemd de aanleg van permanente teeltondersteunende voorzieningen (art. 3.3.10 van de planregels) waarvoor ten onrechte geen kwaliteitsverbetering wordt gevraagd. Tevens verzoekt de provincie om bij de retrospectieve toets de naam van het vigerende bestemmingsplan toe te voegen.

- g. Art. 6.5 VR2014 bepaalt dat glastuinbouwbedrijven in de groenblauwe mantel niet mogen uitbreiden. Ten zuiden van de Molendijk ligt glastuinbouwbedrijf van ca. 1 ha dat op grond van de regels kan uitbreiden tot 1,5 ha. Voor zover dat geen bestaand recht is, is dat strijdig met de Verordening.
- h. Ten aanzien van de uitvoering van de kwaliteitsverbetering van het landschap verzoekt de provincie om een voorwaardelijke bepaling op te nemen waarmee te uitvoering, instandhouding en beheer wordt gewaardborgd. Op enkele plaatsen in de planregels is dit reeds opgenomen, maar dit is niet overal doorgevoerd.
- i. Aan het bestemmingsplan ligt onder meer de Visie bebouwingsconcentraties ten grondslag. Ondanks dat het bestemmingsplan geen mogelijkheden biedt voor het toevoegen van woningen in het buitengebied, merkt de provincie op dat zij niet kan instemmen met de begrenzing van bebouwingsconcentraties zoals opgenomen in de gemeentelijke visie. Geconstateerd wordt dat de begrenzing van de bebouwingsconcentraties nu te ruim is. Dit geldt alle in de visie opgenomen bebouwingsconcentraties. De provincie spreekt vooral haar zorg uit over de mogelijkheid dat tweedelijns bebouwing ontstaat en over de mogelijkheid van uitbreiden van eenzijdige bebouwingslinten aan de overzijde van de weg. De provincie acht dit in strijd met het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.
- j. Bij de definitiebepaling van bouwstede (artikel 1.31) verzoekt de provincie om ook voorzieningen toe te voegen.
- k. Bij de bepaling over hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen (artikel 1.48 en 1.49) verzoekt de provincie om een maximale hoogte op te nemen
- l. Op grond van artikel 3.2.1. lid d en artikel 3.3.10 zijn lage permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak/bouwstede toegestaan. Dit is strijdig met artikel 3.1. lid 2d.
- m. Aan artikel 3.5.1. staat bij omgevingsvergunning de bouw van een bedrijfswoning toe. Aan de bepaling dient te worden toegevoegd dat moet worden voldaan aan de bouwregels ex. artikel 3.2.2. van de planregels. Tevens ontbreekt een bepaling voor de verplichte kwaliteitsverbetering.
- n. Het plan staat enkele solitaire schuren toe. De provincie verzoekt om dit alleen mogelijk te maken voor zover het bestaande en legale solitaire schuren betreft.
- o. Artikel 3.5.3. maakt het realiseren van een paardenbak mogelijk door middel van een omgevingsvergunning. Paardenbakken bij een woning moeten aansluiten aan de woonbestemming. Deze voorwaarde ontbreekt in de voorschriften. Paardenbakken bij een agrarisch bedrijf moeten worden gesitueerd op het bouwblok (artikel 3.1 lid 2d Verordening). Verzocht wordt om dit ook door te trekken in andere bestemmingen zoals artikel 16.1.
- p. Bij de wijzigingsbevoegdheid naar 'tuin' in artikel 3.6.1. ontbreekt een maximale omvang.
- q. Bij de wijzigingsbevoegdheid naar 'wonen' in artikel 3.6.2. worden bijgebouwen tot 600 m<sup>2</sup> toegestaan. In het regionaal ruimtelijk overleg is afgesproken dat bijgebouwen in beginsel max. 500



m<sup>2</sup> groot mogen zijn. Indien hiervan wordt afgeweken dient dit te worden gemotiveerd en dient in aanvullende kwaliteitsverbetering te worden voorzien.

- r. Binnen de bestemming cultuur en ontspanning (artikel 6) is horeca in categorie 2 toegestaan. Blijkens de toelichting vallen hier onder meer zalenverhuur, grillroom, biljartcentrum onder. Verzocht wordt aan te geven in hoeverre deze vormen van horeca zich verhouden tot de bestemming, danwel toegestane horeca aan te passen in een lagere categorie.
- s. In het plangebied is een supermarkt gelegen die is voorzien van een bestemming detailhandel. In de planregels ontbreken echter bouwregels. In combinatie met de verbeelding kan de supermarkt fors uitbreiden. Tevens dient bij de supermarkt de vestiging van een bedrijfswoning te worden uitgesloten. Ditzelfde geldt voor tankstations.
- t. Ten aanzien van de bestemming 'groen' merken wij op dat het hier niet gaat om ecologisch groen. Sommige onderdelen van het Natuur Netwerk Brabant (voorheen EHS) zijn voorzien van deze bestemming, maar die biedt onvoldoende bescherming. Verzocht wordt om de percelen die binnen het NNB vallen te voorzien van een adequate (natuur)bestemming.
- u. Binnen de bestemming Natuur (artikel 12) is onder meer een windturbinepark mogelijk. Dit is alleen toegestaan voor zover het gaat om een bestaand, legaal windturbinepark. Nieuwe windturbines in het NNB zijn niet toegestaan.
- v. De verwijzing in artikel 17.3. onder d. klopt niet. Tevens verzoeken wij u het woord 'eventueel' in dit artikel te schrappen, dan wel concreet in te vullen.
- w. Het genoemde percentage van 50% in artikel 20.3.1. komt niet overeen met de in dat artikel opgenomen aantal vierkante meters.
- x. Artikel 41.4. maakt vergroting van een woning tot 850 m<sup>3</sup> mogelijk. Bij dit artikel ontbreekt een bepaling over de verplichte kwaliteitsverbetering.
- y. Artikel 41.2c. (tijdslot tbv carnavalswagens) is ruimtelijk niet relevant.
- z. Op grond van artikel 44.1. kan bij omgevingsvergunning de inhoud van een bouwwerk met 10% worden vergroot. De provincie verzoekt om hiervoor criteria op te nemen, bijvoorbeeld indien dit noodzakelijk is voor verkeersveiligheid. Daarnaast ontbreekt ook hier een koppeling met de verplichte kwaliteitsverbetering.

### **Gemeentelijke reactie**

- a. In de regels van het bestemmingsplan is een gebruikswijziging van bestaande gebouwen ten behoeve van het in gebruik nemen van deze gebouwen voor de uitoefening van een veehouderij inderdaad niet uitgesloten. De gebruiksregels van de bestemming 'Agrarisch' worden hierop aangepast.
- b. De regels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Moerdijk worden aangepast aan de ontwerpversie van de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied zal eveneens worden aangesloten bij de meest recente versie van de Verordening ruimte.
- c. Artikel 3.2.1. onder e wordt aangepast aan de artikelen 7.4. lid 3 en artikel 6.4. lid 3 van de Verordening Ruimte. De volgende voorwaarde wordt aan artikel 3.2.1 onder e toegevoegd: het bedrijf vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer.

- d. De gemeente deelt de mening van de provincie niet. De genoemde bepalingen zijn verwerkt in artikel 3 van het bestemmingsplan Buitengebied, namelijk in lid 3.3.5.
- e. De gemeente deelt de mening van de provincie Noord-Brabant niet. In artikel 3.3.5 onder e is de volgende bepaling opgenomen: 'er is aangetoond dat de cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en in het buitengebied niet hoger is dan 20%, tenzij er – indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan voornoemde percentages- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert;'. Door het opnemen van deze bepaling is het bestemmingsplan in overeenstemming met artikel 6.3 en artikel 7.3 van de Verordening Ruimte en de aangehaalde uitspraak van de ABRvS van 1 februari jl.
- f. Naar de mening van de gemeente geven de genoemde bijlagen juist een zorgvuldig inzicht in hetgeen aan veranderingen is verwerkt in het bestemmingsplan.
- Bijlage 4 betreft de verwerkte omgevingsvergunningen. Het gaat hier om bestaande rechten waar in het kader van het bestemmingsplan geen kwaliteitsverbetering aan de orde is.
- Bijlage 5 betreft de retrospectieve toets. De bestemmingswijzigingen in de retrospectieve toets betreffen vooral de correctie van geconstateerde fouten in het geldende bestemmingsplan, alsmede bestemmingswijzigingen op basis van een aanpassing van de methodiek van bestemmen. Hier is naar de mening van de gemeente geen kwaliteitsverbetering aan de orde, omdat er feitelijk geen veranderingen optreden en er ook niet of nauwelijks sprake is van bestemmingswinst. Andere bestemmingswijzigingen hebben nauwelijks of geen landschappelijke invloed en vallen onder categorie 1 van het afsprakenkader.
- Bijlage 6 geeft een overzicht van de verwerkte ontwikkelingen. Voor zover noodzakelijk is in de bijbehorende ruimtelijke onderbouwingen ingegaan op de kwaliteitsverbetering.
- Overigens zijn naar aanleiding van de reactie van de provincie alle ontwikkelingsmogelijkheden in de planregels nogmaals nagelopen. Een groot aantal ontwikkelingsmogelijkheden maken onderdeel uit van categorie 1 van het 'Afsprakenkader Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant'. Aan de ontwikkelingsmogelijkheden die onderdeel uit maken van categorie 2 van het genoemde kwaliteitskader is de voorwaarde verbonden dat moet worden voldaan aan de ontwerprichtlijnen uit het Landschapskwaliteitsplan. De gemeente is van mening dat door het opnemen van deze bepalingen in de planregels is voldaan aan artikel 3.2 van de Verordening Ruimte.
- Ten aanzien van de locatie en ruimtelijke onderbouwing Aanlegsteiger Volkerak geeft de provincie aan dat er geen sprake is van een kleinschalige watergebonden voorziening, maar van een watergebonden bedrijf.
- Ten eerste is de gemeente van mening dat de verkoopsteiger functioneel gezien wel behoort tot een watergebonden bedrijf, maar dat dit bedrijf ruimtelijk gezien met name is gevestigd in het vergunde kantoorgebouw. De verkoopsteiger is een voorziening bij dit bedrijf en doet zich in ruimtelijk opzicht meer voor als een kleinschalige watergebonden voorziening. Op die wijze is ook gekeken naar deze voorziening.
- Verder wijst de gemeente op de onderlinge afspraken die hierover eerder op ambtelijk niveau zijn gemaakt. Op 26 mei 2014 is afgesproken om de hardheidsclausule toe te passen in relatie tot

het afsprakenkader voor kwaliteitsverbetering. Dit volgde na een zorgvuldige beoordeling van de gegroeide bestaande en vergunde situatie. In 2017 hebben is, na onderling overleg, hieraan nog een landschappelijke onderbouwing toegevoegd, zoals deze is opgenomen in bijlage 1 van de ruimtelijke onderbouwing voor deze verkoopsteiger.

Naar de mening van de gemeente is daarmee voldoende duidelijk geworden dat er geen sprake is van een zodanige landschappelijke impact dat dit noodzaakt tot het verplichten tot een kwaliteitsverbetering in het landschap.

- g. De gemeente gaat ervan uit dat de provincie het glastuinbouwbedrijf aan de Molendijk 12 te Standdaarbuiten bedoelt. Dit bedrijf is inderdaad voorzien van de aanduiding 'glastuinbouw' en een bouwvlak van ongeveer 1 ha. In het vigerende bestemmingsplan was dit bedrijf voorzien van een bouwstede. Zie de retrospectieve toets in bijlage 5 bij de toelichting.

Met een bouwstede had het bedrijf de mogelijkheid om uit te breiden tot 1,5 ha. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is het perceel voorzien van de aanduiding 'glastuinbouw' met een bouwvlak van circa 1 ha. De bestemming van het bedrijf is daarmee afgestemd op de feitelijke situatie. Doordat het bouwvlak is aangepast aan de feitelijke situatie zijn de vigerende rechten van de ondernemer ingeperkt. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is juist om geldende rechten over te nemen. Om deze reden wordt het bouwvlak van het glastuinbouwbedrijf aan de Molendijk 12 vergroot tot 1,5 ha conform het vigerende bestemmingsplan.

Anders dan de provincie stelt, is overigens in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied geen bepaling opgenomen die het mogelijk maakt om het bouwvlak van glastuinbouwbedrijven uit te breiden tot 1,5 ha. Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is dan ook op dit punt niet in de strijd met de Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant. In dit specifieke geval gaat het dus om het continueren van een bestaand recht.

- h. Kwaliteitsverbetering van het landschap is met name aan de orde als er sprake zijn van ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen worden in het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied in beperkte mate mogelijk gemaakt door middel van afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. De overige ontwikkelingen worden via buitenplanse procedures geregeld. In deze procedures moet de desbetreffende kwaliteitsverbetering worden geborgd. Op dit moment is het dan ook niet nodig om meer voorwaardelijke verplichtingen op te nemen dan de bepalingen die reeds in het voorontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen.
- i. De provincie is betrokken geweest bij de totstandkoming van de Visie buitengebied, waartoe ook de Visie bebouwingsconcentraties behoort. De gemeente vindt het teleurstellend dat de provincie pas na de vaststelling van de Visie met dit standpunt komt. Aangezien de Visie bebouwingsconcentraties niet vertaald is in het bestemmingsplan buitengebied valt de opmerking buiten het kader van deze inspraaknota.
- j. Onduidelijk is wat de provincie met 'voorzieningen' bedoeld. Op basis van de opgenomen bouwen gebruiksregels is voldoende duidelijk welke voorzieningen binnen en buiten een bouwstede zijn toegestaan.
- k. In artikel 3.2.2 van de planregels is reeds een hoogteregeling opgenomen voor teeltondersteunende voorzieningen.

- l. Artikel 3.2.1 onder d en artikel 3.3.10 van het bestemmingsplan Buitengebied worden aangepast aan artikel 3.1 lid 2 onder d van de Verordening ruimte. Buiten het bouwvlak zijn geen permanente teeltondersteunende voorzieningen toegestaan.
- m. De gemeente deelt de mening van de provincie. Artikel 3 3.5.1 wordt dusdanig aangepast dat de bouwregels uit artikel 3 3.2.2 eveneens van toepassing zijn. Ook wordt een bepaling opgenomen die er voor zorgt dat kwaliteitsverbetering plaats zal vinden.
- n. Alle bestaande, legaal tot stand gekomen solitaire schuren zijn voorzien van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – solitaire schuur'. Nieuwe solitaire schuren maakt het bestemmingsplan niet mogelijk.
- o. Het bestemmingsplan zal ten aanzien van paardenbakken worden verduidelijkt. Paardenbakken zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak of de bouwstede van de bestemming 'Agrarisch', binnen de bestemming 'Sport – Manege' en de bestemming 'Wonen'. Daarnaast wordt artikel 3.5.3 dusdanig aangepast dat paardenbakken door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning uitsluitend direct aansluitend aan het bouwvlak, de bouwstede of het bestemmingsvlak van de bestemming 'Wonen' zijn toegestaan.
- p. Door het opnemen van een toegestane maximale oppervlakte van een tuin wordt de wijzigingsbevoegdheid onnodig beperkt. Door de huidige formulering kunnen B&W maatwerk verlenen. Daarnaast beargumenteert de provincie niet op basis van welk artikel in de provinciale Verordening Ruimte het opnemen van een maximale oppervlakte voor een tuinbestemming noodzakelijk is.
- q. De maatvoering voor bijgebouwen in de betreffende wijzigingsbevoegdheid v.w.b. art. 3.6.2.a.2 wordt teruggebracht naar 500 m<sup>2</sup>. In art. 3.6.2.a.3 dient reeds op basis van maatwerk kwaliteitsverbetering plaats te vinden. Daar blijft 600 m<sup>2</sup> gehandhaafd, aangezien hier de voorwaarde al is dat conform categorie 3 kwaliteitsverbetering moet plaatsvinden.
- r. Deze horeca mogelijkheden zijn opgenomen ten behoeve van Fort Sabina (met aanduiding specifieke vorm van cultuur en ontspanning – fort). In het 'Ontwikkelplan Fort Sabina (oktober 2016)' zijn de verschillende doelen en ambities voor Fort Sabina uitgewerkt. Eén van deze ambities is 'een duurzame instandhouding van Fort Sabina'. Om deze doelstelling te behalen is het van belang dat de gebruiksmogelijkheden van Fort Sabina worden behouden en verbeterd. Het Fort zal sober worden hersteld en ingericht als een casco met basisvoorzieningen zodat het multifunctioneel en flexibel gebruikt kan worden voor onder andere evenementen en feesten, voor horeca, kleinschalige werkruimten voor bedrijven en multifunctionele ruimten voor bijvoorbeeld workshops, tentoonstellingen, theater en een informatieruimte over de Stelling van Willemstad, de Zuiderwaterlinie en de bijzondere natuurwaarden op en rond het Fort. Ten behoeve van deze gebruiksmogelijkheden is horeca behorende tot categorie 2 noodzakelijk. Ter onderbouwing wordt hiervoor nog een ruimtelijke onderbouwing aan de toelichting toegevoegd.
- s. In de bestemming 'Detailhandel' zijn bouwregels opgenomen voor de bedrijfsgebouwen van de supermarkt. In artikel 7 lid 7.2 sub d van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is opgenomen dat het bebouwd oppervlak niet meer mag bedragen dan is aangegeven op de verbeelding en dat goot- en bouwhoogte niet meer mogen bedragen dan respectievelijk 8 m en 10 m. Op de verbeelding is opgenomen dat de bebouwde oppervlakte niet meer mag bedragen dan 2000 m<sup>2</sup>. Dit sluit aan bij de bestaande bebouwingsmogelijkheden van de supermarkt. De bouw

van bedrijfswoningen wordt in de bestemming Detailhandel uitgesloten. De regels worden hierop aangepast.

- t. De percelen binnen het plangebied die onderdeel uitmaken van het Natuur Netwerk Brabant zijn voorzien van de aanduiding 'overige zone – natuur netwerk brabant'. Op deze wijze zijn de desbetreffende percelen voorzien van een adequate regeling. Daarnaast hebben de meeste van deze gronden de bestemming Natuur. Enkele stroken langs wegen, waarvan duidelijk is dat er geen sprake is van actuele natuurwaarden zijn anders bestemd, bijvoorbeeld stroken langs de Pelgrimsdijk.
- u. De windturbineparken ter plaatse van de aanduiding 'windturbinepark' in de bestemming 'Natuur' zijn bestaande, legaal tot stand gekomen windturbineparken.
- v. De verwijzing in artikel 17 lid 17.3 onder d klopt inderdaad niet. Deze wordt gewijzigd in een verwijzing naar artikel 17.2.3 onder b. Daarnaast wordt het woord 'eventueel' in artikel 17.3, sub d geschrapt.
- w. De genoemde oppervlaktes in artikel 20.3.1 onder a kloppen inderdaad niet. De genoemde '25 m<sup>2</sup>' wordt gewijzigd in '50 m<sup>2</sup>'.
- x. De gemeente deelt de mening van de provincie Noord-Brabant. Volgens de gemeente valt deze ontwikkeling onder categorie 2 van het afsprakenkader Kwaliteitsverbetering. Dit betekent dat landschappelijke inpassing van de uitbreiding van bebouwing noodzakelijk is. Deze landschappelijke inpassing dient te worden geborgd in een landschappelijk inpassingsplan. Dit zal als voorwaarde worden toegevoegd aan artikel 41.4.
- y. De gemeente is van mening dat deze bepaling wel degelijk ruimtelijk relevant is. Deze bepaling beschermt namelijk het goede woon- en leefklimaat voor omwonenden. Door dit motief is de bepaling ruimtelijk relevant. Om deze reden wordt de bepaling niet uit het bestemmingsplan verwijderd.
- z. Deze bepaling kan niet worden gewijzigd. Het overgangsrecht dat is opgenomen in artikel 44 is verplicht op basis van het Besluit ruimtelijke ordening. De gemeente kan dit overgangsrecht op basis van het Besluit ruimtelijke ordening niet wijzigen. Dit is vastgelegd in artikel 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast aan de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'
Regels	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De gebruiksregels van de bestemming 'Agrarisch' worden dusdanig aangepast dat een gebruikswijziging van bestaande gebouwen ten behoeve van het in gebruik nemen van deze gebouwen voor de uitoefening van een veehouderij wordt voorkomen.</li> <li>- het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast aan de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'.</li> <li>- De volgende voorwaarde wordt aan artikel 3.2.1 onder e toegevoegd: het bedrijf vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer.</li> <li>- Artikel 3.2.1 onder d en artikel 3.3.10 van het bestemmingsplan Buitengebied</li> </ul>

	<p>worden aangepast aan artikel 3.1 lid 2 onder d van de Verordening ruimte. Buiten het bouwvlak zijn geen permanente teeltondersteunende voorzieningen toegestaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Artikel 3.5.1 wordt dusdanig aangepast dat de bouwregels uit artikel 3.2.2 eveneens van toepassing zijn. Ook wordt een bepaling opgenomen die er voor zorgt dat kwaliteitsverbetering plaats zal vinden.</li> <li>- Het bestemmingsplan zal ten aanzien van paardenbakken worden verduidelijkt. Paardenbakken zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak of de bouwstede van de bestemming 'Agrarisch', binnen de bestemming 'Sport – Manege' en de bestemming 'Wonen'. Daarnaast zal artikel 3.5.3 dusdanig worden aangepast dat paardenbakken door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning uitsluitend direct aansluitend aan het bouwvlak, de bouwstede of het bestemmingsvlak van de bestemming 'Wonen' zijn toegestaan.</li> <li>- in artikel 3.6.2, onder a.2. wordt 600 m<sup>2</sup> gewijzigd in 500 m<sup>2</sup>.</li> <li>- In artikel 7 (Detailhandel) wordt de bouw van bedrijfswoningen uitgesloten.</li> <li>- De verwijzing in artikel 17 lid 17.3 onder d wordt gewijzigd in een verwijzing naar artikel 17.2.3 onder b.</li> <li>- Het woord 'eventueel' in artikel 17.3 sub d wordt geschrapt.</li> <li>- In artikel 20.3.1 onder a wordt de genoemde '25 m<sup>2</sup>' gewijzigd in '50 m<sup>2</sup>'.</li> <li>- aan artikel 41.4 wordt de voorwaarde toegevoegd dat dient te worden voorzien in een goede landschappelijke inpassing overeenkomstig een landschappelijk inpassingsplan.</li> </ul>
Verbeelding	- Het bouwvlak van het glastuinbouwbedrijf aan de Molendijk 12 wordt vergroot tot 1,5 ha conform het vigerende bestemmingsplan.

## 2.2 ZLTO

### Samenvatting

- a. Artikel 3.1.O.2: Verzocht wordt het maximum te gebruiken vloeroppervlak voor het verkopen van streekeigen agrarische producten te verhogen naar minimaal 100 m<sup>2</sup>. ZLTO vindt 50 m<sup>2</sup> te krap.
- b. Artikel 3.2.2.g.: Verzocht wordt om de maximale goothoogte van 8 m te handhaven en de maximale nokhoogte te verhogen naar 12 m.
- c. Artikel 3.2.3.a: In dit artikel is de bouwhoogte van sleufsilos gelimiteerd op 2,5 m. Verzocht wordt om het opnemen van een afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels toegevoegd wordt: tot 4 m. indien er een goede landschappelijke inpassing wordt voorzien.
- d. Artikel 3.3.8: Verzocht wordt om de regels voor mestbewerking af te stemmen op de provinciale Verordening Ruimte.
- e. Artikel 3.3.10: Binnen het artikel worden de toegestane oppervlaktes teeltondersteunende voorzieningen begrensd op 2 ha, met uitzondering van hagelnetten en kersenoverkappingen. Deze begrenzing in oppervlakte wordt als een bedreiging ervaren voor de ontwikkeling van diverse zachtfruit bedrijven binnen de gemeente.

Verzocht wordt om de oppervlaktebegrenzing te laten vervallen en om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen overal toe te staan en niet dat deze enkel aansluitend aan een bouwvlak gesitueerd mogen zijn. Permanente teeltondersteunende voorzieningen zouden wel aansluitend aan een bouwvlak gesitueerd mogen worden middel een differentiatievlak, zonder oppervlaktebegrenzing.

- f. Artikel 3.5.4: binnen de gemeente zijn diverse ondernemers die willen investeren in een goede vorm van huisvesting ten behoeve van arbeidsmigranten. Het wordt als gemis ervaren dat er geen mogelijkheid is opgenomen om woongelegenheden te creëren binnen gebouwen.

Tevens is het niet wenselijk dat woonunits slechts 9 maanden aanwezig mogen zijn op het bedrijf. Ondernemers zijn bereid om te investeren in goede woonvoorzieningen en deze ook landschappelijk in te passen. Het is echter onmogelijk om deze voorzieningen dan ieder jaar te verwijderen.

Verzocht wordt het artikel op de volgende punten aan te passen:

- mogelijkheid voor huisvesting in bedrijfsgebouwen;
- woonunits permanent te mogen plaatsen met daarbij de beperking dat ze slechts 9 maanden per jaar bewoond mogen worden.

- g. Artikel 28 tot en met 31 (Archeologie): Op nagenoeg alle oude bouwblokken is een hoge archeologische verwachting gelegd terwijl in de omliggende gebieden voornamelijk lage archeologische verwachting zijn vastgelegd. Aangezien de aangewezen bouwstedes en bouwvlakken veel overlap vertonen met de voormalige bouwlocaties is het bij uitbreidingsplannen nagenoeg altijd noodzakelijk om archeologisch onderzoek te verrichten.

De bouw kavels en bouwstedes zijn in het recente verleden al vaak dusdanig geroerd dat het niet de verwachting heeft dat er nog archeologische waardevolle vondsten gedaan zullen worden.

Het verzoek is om in de archeologische paragrafen op te nemen dat indien er aangetoond kan worden dat gronden al dusdanig geroerd zijn dat archeologische vondsten uitgesloten zijn dat er dan geen archeologisch onderzoek gedaan behoeft te worden.

- h. Bijlage 3 Overzicht vergunningen Wet Natuurbescherming: Deze bijlage is waarschijnlijk toegevoegd n.a.v. artikel 3.4.l.b, waarin een toename van stikstofemissie ten opzichte van een planologische legale situatie wordt gereguleerd. Naar mening van de ZLTO is voldoende dat een ondernemer ten tijde van een uitbreiding aan kan tonen wat zijn planologische legale situatie was ten tijde van het inwerkingtreden van het bestemmingsplan. Dit kan door middel van het overleggen van een beschikking met een afgifte datum voor het van kracht worden van het bestemmingsplan. De lijst opgenomen in bijlage 3 is niet volledig. Verder is deze aan wijzigingen onderhevig. Wij verzoeken dan ook de opsomming uit bijlage 3 te laten vervallen en voorschriften op te nemen waarmee de planologische legale situatie kan worden vastgesteld.

### **Gemeentelijke reactie**

- a. Ten aanzien van de toegestane oppervlakte van de nevenactiviteit 'verkoop van streek-eigen agrarische producten' is aansluiting gezocht met het vigerende plan. Ook in het vigerende bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Moerdijk is een maximale oppervlakte van 50 m<sup>2</sup> opgenomen voor deze nevenactiviteit. In artikel 3.5.2 van de planregels is een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de oppervlakte voor de nevenactiviteit 'verkoop van streek-eigen agrarische producten' te vergroten tot 100 m<sup>2</sup>. Een vergroting van de oppervlakte van

nevenactiviteit 'verkoop van streekeigen agrarische producten' is namelijk niet op iedere locatie in het buitengebied wenselijk en kan een ongewenste weerslag hebben op detailhandel in de kernen. Om deze reden is een vergroting van de oppervlakte van de onderhavige nevenactiviteit uitsluitend toegestaan door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning, waarbij getoetst kan worden aan nadere voorwaarden, die in art. 3.5.2 zijn genoemd.

- b. De opgenomen maatvoering is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. De gemeente wil niet zonder meer in alle gevallen een verhoging van de bouwhoogte naar 12 m toestaan. Om deze reden wordt een verhoging van de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen mogelijk gemaakt door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning. Aan deze afwijking bij een omgevingsvergunning wordt de voorwaarde gekoppeld dat de verhoging van de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen uitsluitend is toegestaan indien deze verhoging noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf. Daarnaast mag de verhoging geen onevenredige hinder veroorzaken voor de omliggende functies.
- c. Er bestaat geen bezwaar om tegemoet te komen aan deze reactie. De gevraagde afwijking bij omgevingsvergunning wordt opgenomen. Aan deze afwijking bij een omgevingsvergunning ten behoeve van het verhogen van de bouwhoogte van sleufsilos wordt de voorwaarde verbonden dat de verhoging past binnen de ontwerprichtlijnen uit het Landschapskwaliteitsplan.
- d. In de ontwerpversie van de actualisatie van de Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant zijn de regels met betrekking tot mestbewerking aangepast. Deze aangepaste regels worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, voor zover het betreft mestbewerking voor het eigen bedrijf. De mogelijkheid binnen de Verordening voor mestvergisting voor samenwerkende melkveehouderijen wordt niet overgenomen. In de Visie Buitengebied is namelijk vastgelegd dat in beginsel geen grootschalige mestvergistingsinstallaties worden toegelaten. Indien daarvoor een verzoek zou worden ingediend dat wordt dit afzonderlijk afgewogen aan de hand van het dynamisch afwegingskader (zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied) en dus buiten het kader van het bestemmingsplan buitengebied. Met dit afwegingskader wordt uiting gegeven aan het belang dat de gemeenteraad hecht aan het maken van een zorgvuldige afweging, waarbij alle belangen goed worden afgewogen en vooraf een goede omgevingsdialoog tot stand komt.
- e. In het licht van de Visie Buitengebied wordt tegemoet gekomen aan de verruiming voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak/bouwstede. De maximale oppervlaktemaat voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt dus losgelaten en deze worden ook toegestaan op gronden die niet grenzen aan een bouwvlak.  
Het toestaan van permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak/bouwstede is in strijd met het provinciale beleid (zie par. 2.1 onder I). Dit verzoek kan derhalve niet gehonoreerd worden.
- f. In de Visie Buitengebied en de gemeentelijke beleidsnotitie huisvesting arbeidsmigranten heeft de gemeente bepaald dat de huisvesting van arbeidsmigranten plaats moet vinden in (vrijgekomen) woningen op het agrarische erf of in de bestaande woningen in de kern. Het realiseren van permanente woongelegenheden op het agrarische bouwvlak in bijvoorbeeld agrarische bedrijfsgebouwen is niet wenselijk. De permanente huisvesting van arbeidsmigranten moet in de kernen van de gemeente Moerdijk plaatsvinden.



- g. Hieraan wordt tegemoet gekomen. Als uitzondering bij de vergunningplicht wordt opgenomen 'indien aangetoond is dat de betreffende gronden reeds zijn geroerd'.
- h. In paragraaf 4.5.5 van de toelichting is onder 'nadere regeling uitbreiding veehouderijen i.r.t. de Wet natuurbescherming' opgenomen waarom een dergelijke regeling noodzakelijk is. De bestaande ammoniakemissie dient per bedrijf te worden vastgelegd in het bestemmingsplan om te kunnen garanderen dat het bestemmingsplan niet leidt tot significant negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden. En uit jurisprudentie blijkt dat dit de situatie ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan moet zijn. Vervolgens is de vraag hoe de bestaande ammoniakemissie moet worden vastgelegd. Daarbij wil de gemeente geldende rechten ten aanzien verleende vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming graag respecteren. Dat is de reden dat de betreffende regeling is opgenomen. Ook hier heeft de Raad van State er op gewezen dat het voor de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan duidelijk moet zijn welke vergunningen dan bedoeld worden (zie de uitspraak van de Raad van State van 1 juni 2016 met betrekking tot het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" van de gemeente Weststellingwerf; 201501041/1/R4; rechtsoverweging 49.9). Dit doorschuiven naar het moment dat de ondernemer een uitbreiding gaat aanvragen (na de vaststelling van het bestemmingsplan) is ingevolge de jurisprudentie dus niet aanvaardbaar.

De in het voorontwerp opgenomen lijst is inderdaad nog niet volledig. Daarom is deze ook als Concept aangegeven. Deze wordt voor de vaststelling van het bestemmingsplan aangevuld. De jurisprudentie op dit terrein blijft in ontwikkeling. We zullen deze volgen en zo nodig de opgenomen regeling daaraan aanpassen.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	-
Regels	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De regels met betrekking tot mestbewerking voor het eigen bedrijf worden aangepast aan de 'Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'.</li> <li>- In de bestemming 'Agrarisch' wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen ten behoeve van het verhogen van de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen tot maximaal 12 m, mits de verhoging noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf en de verhoging geen onevenredige hinder veroorzaakt voor de omliggende functies.</li> <li>- In de bestemming 'Agrarisch' wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen ten behoeve van het verhogen van de bouwhoogte van sleufsilos tot maximaal 4 m mits, de verhoging past binnen de ontwerprichtlijnen uit het Landschapskwaliteitsplan.</li> <li>- art. 3.3.10 wordt aangepast: voor tijdelijke TOV wordt de oppervlaktebeperking geschrapt, evenals de voorwaarde 'aansluitend aan het bouwvlak'.</li> <li>- In de archeologische dubbelbestemmingen wordt als uitzondering bij de vergunningplicht wordt opgenomen 'indien aangetoond is dat de betreffende gronden reeds zijn geroerd'</li> </ul>
Verbeelding	-

## 2.3 Brandweer Midden- en West-Brabant

### Samenvatting

Het standaardadvies is van toepassing, rekening houdend dat er geen nieuwe zeer kwetsbare objecten gebouwd gaan worden binnen 200 m van de infrastructuur en 750 m vanaf BRZO bedrijven.

### Gemeentelijke reactie

In nauw overleg met de OMWB wordt de toelichting op het punt van externe veiligheid aangevuld en vindt waar nodig een verantwoording van het groepsrisico plaats.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	De toelichting wordt op het onderdeel externe veiligheid aangevuld.
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

## 2.4 Gasunie Transport Service B.V.

### Samenvatting

#### *Verbeelding:*

- a. De weergegeven belemmeringenstrook is op een tweetal plaatsen te smal. Deze belemmeringenstrook voor regionale aardgastransportleidingen dient 4 m ter weerszijden van de hartlijn van de leiding te bedragen. Verzocht wordt om dit aan te passen.
- b. Twee bouwvlakken behorende bij bouwstedes gelegen aan (de Provinciale rondweg te Zevenbergen en de Blaaksedijk te Barlaque) dienen zodanig aangepast te worden dat de bouwstedes buiten de belemmeringenstrook komen te liggen. De daadwerkelijke locatie van de bestaande bouwwerken ligt buiten de belemmeringenstrook van de aardgastransportleiding.

#### *Planregels Artikel 22 'Leiding-Gas'*

- c. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de aardgastransportleiding te waarborgen, wordt verzocht om een bepaling op te nemen, zodat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.
- d. De planregels bevatten meerdere afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden die het mogelijk maken om buiten aangegeven bouwvlak of binnen bouwstedes bestaande hoofdgebouwen uit te breiden, te vervangen en aan- of uitbouwen te realiseren. De Gasunie verzoekt om daarin beschermende regeling toe te voegen uit oogpunt van externe veiligheid.

#### *Plantoelichting*

- e. In de toelichting hoofdstuk 5.7 is onvoldoende aandacht besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de aardgastransportleidingen. Op grond van de artikelen 11 en 12 Bevb bent u hiertoe wettelijk verplicht.

### Gemeentelijke reactie

- a. De belemmeringenstrook voor de gasleidingen wordt verbreed ter plaatse van de genoemde locaties.
- b. De aanduidingen als bouwstede worden op de twee locaties niet aangepast. De planregels van de bestemming Leiding-Gas waarborgen reeds dat er binnen de belemmeringenstrook niet gebouwd mag worden. Daarnaast is een bouwstede een flexibel instrument. Bij eventuele bouwaanvragen kan rekening worden gehouden met aanwezige gasleiding.
- c. Een dergelijke voorrangsbepaling wordt opgenomen. Overigens heeft een dergelijke bepaling geen toegevoegde waarde. Uit de verhouding tussen enkel- en dubbelbestemmingen in het bestemmingsplan blijkt duidelijk dat een dubbelbestemming voorrang heeft ten opzichte van een enkelbestemming. Door het opnemen van een voorrangsbepaling wordt dit slechts geëxpliciteerd.
- d. De genoemde afwijkingsbevoegdheden worden niet aangepast aan het voorstel van de Gasunie. De dubbelbestemming 'Leiding – Gas' wordt dusdanig aangepast zodat het bestemmingsplan voldoet aan de bepalingen uit het Bevb. Als de gronden zijn voorzien van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' dan worden de afwijkingsbevoegdheden uit de enkelbestemmingen beperkt door de bepalingen uit de dubbelbestemming 'Leiding – Gas'. Het aanpassen van de desbetreffende afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is niet nodig.
- e. De toelichting wordt aangevuld met betrekking tot het plaatsgebonden risico van aardgastransportleidingen.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Toelichting	In de toelichting wordt de paragraaf 'kabels en leidingen' aangevuld met betrekking tot het plaatsgebonden risico van aardgasleidingen.
Regels	<ul style="list-style-type: none"><li>- In artikel 22 'Leiding – Gas' wordt een bepaling opgenomen waaruit blijkt dat de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' prevaleert ten opzichte van de onderliggende bestemmingen.</li><li>- De dubbelbestemming 'Leiding – Gas' wordt dusdanig aangepast zodat het bestemmingsplan voldoet aan de bepalingen uit het Bevb.</li></ul>
Verbeelding	Aanpassing van de dubbelbestemming Leiding – Gas, zoals bedoeld onder a.

## 2.5 OMWB

### Samenvatting

Het standaardadvies is van toepassing, rekening houdend dat er geen nieuwe zeer kwetsbare objecten gebouwd gaan worden binnen 200 m van de infrastructuur en 750 m vanaf BRZO bedrijven.

### Gemeentelijke reactie

In nauw overleg met de OMWB wordt de toelichting op het punt van externe veiligheid aangevuld.

## Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	De toelichting ten aanzien van externe veiligheid wordt aangevuld.
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

## 2.6 Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

### Samenvatting

Het plangebied is het beheersgebied van drie regionale organisatieonderdelen van Rijkswaterstaat (RWS), vandaar dat deze brief de gezamenlijke reactie is van deze drie onderdelen van RWS.

- a. RWS heeft diverse belangen in het plangebied, maar wordt in het plan niet genoemd als beheerder. Voor delen van het plangebied is RWS weg- of waterbeheerder. RWS verzoekt dit op te nemen in de toelichting.
- b. Ontwikkeling verkoopsteiger Sluispad-Noord. Hierover is nader contact geweest met RWS. Hieruit is gebleken dat de verkoopsteiger door RWS is vergund in de watervergunning van 28 januari 2010. RWS wil echter alleen toestemming geven voor het gebruik van de steiger voor boten die te koop staan. Gebruik en verhuur van ligplaatsen ter plaatse zal door RWS niet worden toegestaan.
- c. Vrijwaringszone: conform het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) dient rekening gehouden te worden met de vrijwaringszone (Wro art. 4.3, Barro 2.1.2). De vrijwaringszone bij vaarwegen wordt gemeten vanaf de begrenzingslijn van de rijksvaarweg zoals opgenomen in de legger, bedoeld in (artikel 5.1 van de Waterwet). RWS verzoekt om de vrijwaringszone op te nemen in de toelichting, verbeelding en de regels.
- d. Windturbines: langs vaarwegen zijn ook de Beleidsregels voor het plaatsen van windturbines op in of over Rijkswateren van toepassing. Dit staat beschreven in artikel 4.3.2 Bouwen van windturbines. RWS verzoekt hieraan toe te voegen dat er ook geen verstoring mag plaatsvinden voor de (radar) van de scheepvaart.
- e. Vanuit natuuroogpunt is voor RWS vooral het Hollands Diep van belang. Dit is een Natura 2000-gebied waarvoor RWS de voortouwnemer is en een Natura 2000-beheerplan heeft laten opstellen. In een planMER zal getoetst worden of er sprake zal zijn van negatieve effecten op het Hollands Diep. Ten aanzien van de toelichting heeft RWS de volgende tekstuele opmerkingen:
  - Blz. 12, par. 2.4: Er staat dat de EHS inmiddels Nationaal NatuurNetwerk wordt genoemd. Dit moet NatuurNetwerk Nederland zijn.
  - Blz. 23, par. 4.3: Er staat dat wanneer er bij ontwikkelingen sprake is van een "significant (negatief) effect" op een Natura 2000-gebied er een zogenoemde "passende beoordeling" moet worden uitgevoerd. Een "passende beoordeling" moet juist aantonen of er van een "negatief significant effect" sprake is ja of nee en of er dus een vergunning nodig is. Een betere formulering is: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft, dient een "passende beoordeling" te worden gemaakt.

Aanvullend verwijst RWS naar haar reactie op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau en verwacht dat de genoemde punten goed aan bod komen in het uiteindelijke planMER.

### Gemeentelijke reactie

- a. In de toelichting (waterparagraaf) wordt RWS alsnog benoemd als weg- en waterbeheerder, en daarbij bevoegd gezag met betrekking tot vergunningverlening op basis van de Waterwet, Scheepvaartverkeerswet en Wet beheer rijkswaterstaatswerken
- b. In de regeling voor de verkoopsteiger wordt dit nog verduidelijkt, door de vermelding dat de aanlegsteiger **uitsluitend** mag worden gebruikt t.b.v. detailhandel in boten.
- c. De vrijwaringszone ten behoeve van bescherming van de vaarweg wordt opgenomen op de verbeelding, in de toelichting en in de regels. De rijkswaarwegen Hollandsch Diep en Volkerak betreffen CEMT-klasse VI. Op basis van het Barro (2.1.2) wordt voor de vrijwaringszone een afstand van respectievelijk 25 meter vanaf de vaarweggrens aangehouden.
- d. In artikel 4.3.2 van de regels zijn regels opgenomen voor windturbines in windpark Oud Dintel. Daar liggen geen belangen van Rijkswaterstaat in de buurt. De windturbines in dat windpark zijn inmiddels allen vergund. Artikel 4.3.2 heeft daardoor geen meerwaarde meer en wordt geschrapt.
- e. De voorgestelde wijzigingen voor de toelichting worden overgenomen. Daarnaast worden de eerder aangedragen aandachtspunten op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau meegenomen in het planMER.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	- aanvullen dat RWS weg en waterbeheerder is, en vergunningverlener o.b.v. de waterwet. - opmerkingen onder punt e verwerken in de toelichting.
Regels	- art. 4.3.2 wordt geschrapt. - in art. 19.1, onder g. wordt het woord 'uitsluitend' toegevoegd. - Er worden regels voor de vrijwaringzone opgenomen vanaf de vaargrens van rijkswaarwegen Hollandsch Diep en Volkerak
Verbeelding	- Er wordt een vrijwaringzone opgenomen vanaf de vaargrens van rijkswaarwegen Hollandsch Diep en Volkerak.

## 2.7 Waterschap Brabantse Delta

### Samenvatting

- a. Het Waterschap verzoekt om in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen, zoals lood, koper, zink en zacht PVC. Deze stoffen kunnen zich ophopen in het water(bodem)systeem en hebben hierdoor een zeer nadelige invloed op de water(bodem)kwaliteit en ecologie.
- b. Op de verbeelding zijn bij de twee waterbergingsgebieden aan de Eerste Kruisweg bij Standdaarbuiten de dubbelbestemmingen "Waterstaat - Waterkering" opgenomen binnen deze waterbergingsgebieden. Deze zijn foutief overgenomen van de kaarten van het waterschap en staan niet als waterkering in de legger. Verzocht wordt om deze dubbelbestemmingen weg te halen. Dit geldt ook voor de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone – dijk"

Op basis van het voorontwerp bestemmingsplan geeft het Waterschap onder voorbehoud een positief wateradvies. Het voorbehoud heeft betrekking op het in overeenstemming brengen van de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterkering" en de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone – dijk" met de legger.

#### Gemeentelijke reactie

- a. In de toelichting zal aandacht worden gegeven aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen worden opgenomen.
- b. De dubbelbestemming en de vrijwaringszone – dijk worden aangepast aan de hand van de nieuwe bestanden, die het Waterschap heeft aangeleverd.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	- Benoemen van gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en niet gebruiken van uitlogende bouwmaterialen.
Regels	- de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – dijk' wordt aangepast in 2 gebiedsaanduidingen, zodat het beter aansluit bij de legger (te weten beschermingszones A en B).
Verbeelding	- Verwijderen dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' ter plaatse van de waterbergingsgebieden. - De gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – dijk' in overeenstemming brengen met de legger

## 2.8 Delta Infra namens DOW Benelux

### Samenvatting

De hartlijn van de DOW-leiding alsmede de bijbehorende belemmeringstrook, van vijf meter aan weerszijden van de buisleiding, gemeten vanuit het hart van de buisleiding lijkt weergegeven te zijn op de plankaart, zoals is bepaald in artikel 14 lid 1 Bevb. Echter deze leidingstrook heeft de dubbelbestemming 'Leiding -olie' en wordt verwezen naar de regel in artikel 25.1. Dat is volgens Delta Infra namens DOW niet juist, het gaat om de propyleen leiding van DOW en niet om een PRB- leiding. In de reactie zijn afbeeldingen opgenomen waarop de leiding in het plangebied is weergegeven en een kopie kaart van de risicokaart. Hieruit blijkt dat op de eerste afbeelding de DOW-leiding met als dubbelbestemming 'Leiding- olie' is bestemd. Op de tweede afbeelding is de ligging van de DOW-leiding van de risicokaart weergegeven. In de toelichting wordt in paragraaf '5.7.3 Situatie plangebied' ook enkel de leidingen (brandstof en olie) van Petrochemical Pipeline Services B.V. genoemd en weergegeven, en de aldaar gelegen gasleidingen.

Om die reden wordt verzocht:

- a. De juiste dubbelbestemming-regels toe te kennen aan de leidingstrook van de DOW- leiding én met prioriteit.

- b. Ter voorkoming van discussies wordt verzocht tevens om het woord 'normaal' bij onderhoud en beheer te verwijderen uit de regels.
- c. Het valt op dat bij de verschillende soorten leidingen aangegeven wordt dat er uitzonderingen zijn op het uitvoeringsverbod: artikel '25.4.2 Uitzonderingen op het uitvoeringsverbod' het verbod van lid 25.4.1 is niet van toepassing is op werken of werkzaamheden die gericht zijn op het verwijderen van diepwortelende beplantingen en bomen door of namens de leidingbeheerder van de in lid 1 bedoelde leiding. Echter waarom deze regel niet voor de andere leidingen van toepassing is, is niet duidelijk. Het verzoek is om deze uitzonderingsregel ook voor de DOW-leiding toe te passen.
- d. De buisleidingenstraat is bestemd op de kaart en de bijbehorende regels is vastgelegd onder 'Artikel 24 Leiding - Leidingstrook'. Echter hierbij valt op dat er wordt gesproken over een 'leidingstrook' in plaats van een 'buisleidingenstraat' zoals dat zou moeten. Om die reden wordt verzocht om de regels die horen bij de buisleidingenstraat te wijzigen in 'buisleidingenstraat' in plaats van 'leidingstrook'.
- e. Geconstateerd wordt dat er geen sprake is van een veiligheidszone (de bekende 55 meter) ter voorkoming van ongewenste situaties in de nabijheid van de buisleidingenstraat. Dit op verzoek van LSNed als leidingstraatbeheerder in overeenstemming met het LSNed beleid. Andere gemeenten doen dit wel, deze zone wordt op de plankaart weergegeven en hieraan wordt de juiste regels toegekend. Verzocht wordt dit ook te doen en/of aangeven wat de afweging is om dit niet te doen?
- f. Bij bestemmingen "wonen", "bedrijfswoningen", "bedrijven", "agrarisch verwant bedrijf" enz. de daarbij behorende bouwvlakken en de toekenning van de mogelijkheid tot uitbreiding, is voor Delta Infra niet duidelijk in hoeverre rekening gehouden is met de ligging van de buisleidingenstraat en/of leidingenstroken?
- g. Bestaande bedrijfswoningen zijn als zodanig-bestemd en sommige woningen zijn omgevormd tot burgerwoningen. Echter in hoeverre is rekening gehouden met het aspect externe veiligheid? Is bij deze ontwikkeling externe veiligheid in voldoende mate meegenomen? Geldt dit voor bestaande situaties en worden deze op de plankaart ook zodanig geprojecteerd?
- h. Met betrekking tot tijdelijke bewoning door seizoenarbeiders wordt erop geattendeerd dat hiermee een mogelijkheid tot kwetsbaar object wordt gecreëerd in het geval dit aantal inclusief andere bewoners / of permanente aanwezigen worden overschreden (van minimaal 50 personen).
- i. Voor wat betreft "Nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven" heeft het aspect externe veiligheid bijzondere aandachtspunten en dat wordt enkel bij de zorgfuncties expliciet vermeld. Echter bij andere recreatieve, bedrijfsmatige, horeca en/of detail (neven)activiteiten bijvoorbeeld een Bed & Breakfast, (mini) kamperen, is het niet duidelijk in hoeverre het aspect externe veiligheid hierbij is geborgd? De toetsing/ afweging hiervan is in de regels niet expliciet terugvinden. Er wordt verzocht om een toelichting. Daarbij is dan ook de vraag in hoeverre beoordeeld en/of toetst het bevoegd gezag de ontwikkelingen in het kader van extern veiligheid; zoals de gemeente ook heeft aangegeven 'Veiligheid blijft maatwerk' en lijkt dat nu niet voldoende te zijn geborgd.
- j. In de toelichting wordt het volgende aangegeven: "In de gevallen dat er sprake is van een toename van risico's, baseert het gemeentebestuur (afhankelijk van de procedure het college van B&W of de gemeenteraad) haar besluit op een bestuurlijke verantwoording. Dan worden de risico's afge-

wogen ten opzichte van de maatschappelijk economische belangen van de ontwikkeling en de mate van bestrijdbaarheid/zelfredzaamheid in het gebied". Wordt hierbij advies ingewonnen bij de leidingbeheerder?

- k. Verder wordt in de toelichting in paragraaf 5.7.4 Beoordeling verwezen naar de Plaatsgebonden risicocontouren en invloedsgebieden van risicobronnen en deze zou in Bijlage 14 zijn weergegeven? Echter de bijlage verwijst naar iets heel anders. Kan de gemeente alsnog de juiste bijlage versturen?
- l. Tevens wordt aangegeven dat: "vanuit het plaatsgebonden risicobeleid betekent het dat binnen de PR 10-6-contour van risicobronnen geen kwetsbare objecten zijn toegestaan en beperkt kwetsbare alleen onder zwaarwegende belangen. Een verantwoording van het groepsrisico is nodig als ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden binnen invloedsgebieden van risicobronnen die relevant zijn voor externe veiligheid", echter zoals ook in de matrix "Het Actieprogramma beleidslijnen Externe Veiligheid ruimtelijke ordening" is weergegeven wordt er niets in deze paragraaf over zeer kwetsbare objecten vermeld?
- m. Daarnaast wordt in paragraaf '5.7.4 Beoordeling' aangegeven dat het bestemmingsplan slechts beperkte mogelijkheden bevat voor nieuwe kwetsbare functies, zoals nieuwe woningen en verblijfsgebouwen voor kwetsbare groepen (minderjarigen, ouderen, zieken, gehandicapten) zoals zorgboerderijen of kinderdagverblijven. Echter hier wordt niet gesproken over zeer kwetsbare objecten? Terwijl dat in de beleidslijnen EV ruimtelijk ordening wel het geval is.
- n. Delta Infra namens DOW Benelux is in afwachting hoe het aspect externe veiligheid en zo nodig de risico's in kaart wordt gebracht en verder wordt aangevuld na overleg met de Omgevingsdienst.
- o. Door de afwijkingsbevoegdheid op de regels bestaat, in de nabijheid van de leidingen en/of buisleidingenstraat, de mogelijkheid dat er (zeer) kwetsbare objecten en of risico's kan gaan ontstaan. In hoeverre is het aspect EV hierin geborgd?
- p. Zoals uit de matrix van beleidslijnen EV ruimtelijke ordening blijkt, is niet duidelijk waarom de veiligheidsregio (de regionale brandweer conform artikel 12 lid 2 van het Bevb) in zone III bij een kwetsbaar object niet geconsulteerd wordt?
- q. Daarbij is niet duidelijk waarom in zone II een afstand van 30-200 m2 vanaf een buisleiding wordt genoemd? Kan ervan uit worden gegaan dat in de gevallen waarbij de 10-6 contour meer is dan 200 meter vanuit de hartlijn van een buisleiding uitgangspunt 2 geldt, dus daarmee de restricties voor zone I en dus geen (zeer) kwetsbaar object is toegestaan?
- r. In deze matrix zou ook als uitgangspunt opgenomen dienen te worden om het advies in te winnen bij de leidingbeheerder.

#### **Gemeentelijke reactie**

- a. De huidige dubbelbestemming 'Leiding - Olie' is inderdaad onjuist ter plaatse van de DOW leiding ten behoeve van het transport van propyleen. Er wordt een nieuwe dubbelbestemming Leiding - Propyleen opgenomen in de regels alsook op de verbeelding, waarbij een druk van ten hoogste 100 bar is toegestaan.
- b. De omschrijving 'normaal onderhoud en beheer' is een zeer gebruikelijke omschrijving in bestemmingsplannen. Delta Infra geeft in haar reactie niet aan om welke reden een dergelijke om-



schrijving een beperkende werking zou hebben. Om deze reden wordt de omschrijving niet aangepast.

- c. De gemeente verleent medewerking aan het verzoek van Delta Infra. Aan de nieuw op te stellen dubbelbestemming 'Leiding – Propyleen' wordt aan de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden de uitzonderingsregel toegevoegd dat deze omgevingsvergunning niet hoeft te worden aangevraagd voor het verwijderen van diepwortelende beplantingen en bomen door of namens de leidingbeheerder van de propyleen transportleiding.
- d. In de regels en op de verbeelding zal de dubbelbestemming 'Leiding – leidingstrook' worden aangepast naar 'Leiding – Buisleidingenstraat'.
- e. Er wordt een gebiedsaanduiding 'veiligheidszone –buisleidingen' opgenomen voor de (pr 10-6) invloedsgebieden van buisleidingen.
- f. In de genoemde bestemmingen zelf wordt geen rekening gehouden met de aanwezige dubbelbestemmingen. Indien een uitbreiding of een ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar eveneens een leiding is gelegen dan heeft de dubbelbestemming een beperkende werking ten opzichte van deze ontwikkeling. De aanwezige dubbelbestemming heeft voorrang ten opzichte van de enkelbestemming en haar flexibiliteitsbepalingen.
- g. Het bestemmingsplan is in hoofdlijnen conserverend. De bestaande situatie is uitgangspunt bij het leggen van de bestemmingen. Alleen kleinschalige ontwikkelingen worden meegenomen. Het bestemmingsplan maakt in haar rechtens regeling geen nieuwe woningen mogelijk. Daarnaast is het ten aanzien van externe veiligheid niet relevant of een woning wordt gebruikt als bedrijfswoning of als burgerwoning. Het regelen van de bestaande situatie heeft geen invloed op de externe veiligheid.
- h. De regeling met betrekking tot seizoensarbeiders wordt aangepast. Aan de regeling wordt toegevoegd het totale aantal bewoners op het desbetreffende perceel niet meer mag bedragen dan 50.
- i. Omtrent de genoemde ontwikkelingsmogelijkheden is afgestemd met de Omgevingsdienst. Op basis daarvan is de paragraaf externe veiligheid in de toelichting aangevuld. Hieruit blijkt dat nadere regels niet nodig zijn.
- j. Deze zinssnede uit de toelichting betreft de vermelding van het geldende gemeentelijke beleid. Bij toename van risico's worden vanzelfsprekend de betreffende leidingbeheerder geraadpleegd. Zie overigens ook punt i.
- k. Per abuis is verwezen naar een bijlage. Zoals hiervoor al gemeld is de toelichting op het punt van externe veiligheid herschreven.
- l. De toelichting is op het punt van externe veiligheid herschreven.
- m. Zie punt i.
- n. Zie punt i.
- o. Zie punt i.
- p. Dit betreft een opmerking over de in de toelichting opgenomen matrix uit het Actieprogramma Integrale Veiligheid 2016-2019. Hier is slechts het geldende gemeentelijke beleid vermeld. Overigens heeft de regionale brandweer voor deze situaties een standaardadvies opgesteld.
- q. Klopt, in dergelijke situaties is nog steeds zone I van toepassing.

- r. Wanneer er aanleiding toe is, dat wil zeggen wanneer er een ontwikkeling plaatsvindt binnen zone I of II dan zal een initiatiefnemer ook ter afstemming worden doorverwezen naar de leidingbeheerder. Daarvoor bestaat geen wettelijke noodzaak, maar geldt wel als een interne werkspraak.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	- Opnemen kaart met invloedsgebieden van risicobronnen
Regels	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opnemen nieuwe dubbelbestemming Leiding – Propyleen</li> <li>- de dubbelbestemming Leiding – Leidingstrook wordt aangepast naar Leiding – Buisleidingenstraat</li> <li>- Aan de nieuw op te stellen dubbelbestemming ‘Leiding – Propyleen’ wordt aan de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden de uitzonderingsregel toegevoegd dat deze omgevingsvergunning niet hoeft te worden aangevraagd voor het verwijderen van diepwortelende beplantingen en bomen door of namens de leidingbeheerder van de propyleen transportleiding.</li> <li>- De regeling met betrekking tot seizoensarbeiders wordt aangepast. Aan de regeling wordt toegevoegd het totale aantal bewoners op het desbetreffende perceel niet meer mag bedragen dan 50.</li> </ul>
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ter plaatse van de DOW leiding wordt de dubbelbestemming Leiding – Olie gewijzigd naar de nieuwe dubbelbestemming Leiding – Propyleen,</li> <li>- de dubbelbestemming Leiding – Leidingstrook wordt aangepast naar Leiding – Buisleidingenstraat</li> <li>- Opnemen gebiedsaanduiding ‘veiligheidszone – buisleiding’ voor de buisleidingen, op basis van de pr 10-6 zonering van de risicokaart.</li> </ul>

## 2.9 Delta Infra namens Zeeland Refinery

### Samenvatting

Delta Infra namens Zeeland Refinery heeft het plan beoordeeld en geconstateerd dat in het plangebied een buisleiding (in de buisleidingenstraat) in eigendom van ZR bevindt. De buisleiding is bedoeld voor het transport van Crude (ruwe olie) en wordt bedreven onder een maximale bedrijfsdruk van 60 bar. De buisleiding valt daarmee onder het wettelijke regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Voor het overige is de reactie gelijkloidend aan reactie 2.8.

### Gemeentelijke reactie

De toelichting is op het punt van externe veiligheid herschreven in nauw overleg met de Omgevingsdienst. Hiermee wordt de gewenste duidelijkheid gegevens m.b.t. externe veiligheid. Voor het overige wordt korthedshalve verwezen naar de gemeentelijke reactie onder 2.8.

### **Aanpassing bestemmingsplan**

Verwezen naar de aanpassingen genoemd onder 2.8

## **2.10 Delta Infra namens ZEBRA Gasnetwerk B.V.**

### **Samenvatting**

Na bestudering van het plan merkt ZEBRA Gasnetwerk B.V. (verder; ZEBRA) op dat in het plangebied diverse ondergrondse infrastructuur is gelegen. Deze waarneming is de aanleiding tot het indienen van de onderhavige inspraakreactie.

ZEBRA exploiteert en onderhoudt meerdere hoogcalorische, hoge druk aardgastransportleidingen. Hierbij draagt ZEBRA zorg voor een veilige bedrijfsvoering van haar buisleidingen. De ZEBRA-leidingen zijn gelegen binnen het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan. Gelet op de druk van de buisleiding, 80 bar, valt de buisleiding onder het regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). DELTA Infra B.V. voert namens ZEBRA het omgevingsbeheer uit en reageert hierbij namens deze partij.

Voor het overige is de reactie gelijkloidend aan reactie 2.8.

### **Gemeentelijke reactie**

De toelichting is op het punt van externe veiligheid herschreven in nauw overleg met de Omgevingsdienst. Hiermee wordt de gewenste duidelijkheid gegevens m.b.t. externe veiligheid. Voor het overige wordt korthedshalve verwezen naar de gemeentelijke reactie onder 2.8.

### **Aanpassing bestemmingsplan**

Verwezen naar de aanpassingen genoemd onder 2.8

## **2.11 Glastuinbouw Vereniging Spiepolder/Langeweg**

### **Samenvatting**

De Glastuinbouw Vereniging Spiepolder/Langeweg behartigt de belangen van de glastuinbouw ondernemers welke gevestigd zijn in de Spiepolder en aan de Langeweg te Zevenbergen. Vanuit die positie hebben zij het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied met grote belangstelling bestudeerd. De teksten over de ontwikkelingsmogelijkheden voor glastuinbouw roepen een aantal vragen op.

- a. Het blijft onduidelijk wat de mogelijkheden zijn waar de huidige glastuinbouwbedrijven binnen het doorgroeigebied mee te maken krijgen.  
Er wordt niet omschreven wat nu kan, mag en moet, bijvoorbeeld: wel/geen maximale bouwgrens, maximale bouwhoogtes, concrete eisen rondom groen, water, etc

- b. In de toelichting wordt gesproken over nieuwvestiging in het doorgroeigebied. In het verleden is door de vereniging en de gemeente altijd overeenstemming geweest dat dit niet aan de orde is in een doorgroeigebied.
- c. Er wordt gesteld dat waterbassins binnen de bouwblokgrens gerealiseerd moeten worden, hier is tot op heden nooit sprake van geweest.

Verzocht wordt om een gesprek om deze vragen verder te bespreken.

#### **Gemeentelijke reactie**

- a. In paragraaf 4.5.8 van de toelichting is omschreven hoe de gemeente de bestaande glastuinbouwbedrijven heeft opgenomen in het bestemmingsplan en hoe wordt omgegaan met uitbreiding. Zoals eerder in de Visie Buitengebied (vastgesteld op 14 juli 2016) door de gemeenteraad is aangegeven, zijn alleen de bestaande bedrijven bestemd. Voor deze bedrijven zijn de bouw mogelijkheden en randvoorwaarden zoals bouwhoogte opgenomen op de verbeelding en in de regels. Voor de doorgroeilocaties is verdere groei van bestaande bedrijven met kassen toegestaan, maar hiervoor zijn geen directe bouw mogelijkheden in het bestemmingsplan opgenomen. Bij de verdere invulling van het doorgroeigebied is de aanleg van een kwalitatief hoogwaardige landschappelijke inpassing en een goede inpassing in de omgeving een belangrijke voorwaarde. Dit heeft tot gevolg dat een nadere afweging aan de hand van het dynamisch afwegingskader uit de Visie buitengebied noodzakelijk is. Als een ondernemer een plan heeft voor ontwikkelingen in het doorgroeigebied, dan zal in een gezamenlijk proces tussen ondernemer, omwonenden en gemeente worden gezocht naar een invulling die de belangen van de partijen waarborgt. Dit proces is niet te realiseren als het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied directe bouw mogelijkheden zou bieden.
- b. De zinsnede op pagina 21 over bestaande en nieuwe bedrijven die zich in het doorgroeigebied duurzaam kunnen ontwikkelen, is letterlijk overgenomen uit de eerder genoemde Visie Buitengebied. De gemeente zal de belangen van de zittende ondernemers proberen voorop te stellen, voor zover de planologische regels daarvoor ruimte bieden.
- c. Waterbassins behoren tot de bedrijfsvoering van een glastuinbouwbedrijf. Alle onderdelen van de bedrijfsvoering, ook bijvoorbeeld erfverharding moet binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. De vereniging heeft inmiddels een uitnodiging ontvangen voor een gesprek.

#### **Aanpassing bestemmingsplan**

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

## **2.12 LSNed**

### **Samenvatting**

LSNed is de beheerder van de buisleidingenstraat.

- a. In de toelichting zijn een aantal buisleidingen benoemd te weten gasleidingen en leidingen van PPS. In de buisleidingenstraat liggen meer buisleidingen met gevaarlijke stoffen, bijvoorbeeld van

DOW, RAPL, DPO, Shell, Air Liquide. Voorgesteld wordt om in de toelichting alle in de buisleidingenstraat aanwezige buisleidingen te benoemen.

In de toelichting is geschreven dat alleen de gasleidingen een PR contour hebben, naar mening LSNed is dit niet juist, en hebben ook andere leidingen een PR-contour. Mogelijk kan in een tabel per leiding worden aangegeven wat de kenmerken en contouren zijn.

- b. In de toelichting in paragraaf 4.9 staat dat de leidingenstraat is opgenomen incl. bebouwingsvrije zone. Met de bebouwingsvrije zone wordt waarschijnlijk vrijwaringszone LSNed bedoeld van 55 m. Deze bebouwingsvrije zone is niet opgenomen op de verbeelding en in de regels. Verzocht wordt om dit wel op te nemen.
- c. De gehele buisleidingenstraat op het grondgebied van Moerdijk is archeologisch onderzocht en vrijgegeven door het bevoegd gezag. In 2007 heeft de provincie het volgende besloten: "Gelet op de resultaten van de diverse uitgevoerde onderzoeken stellen wij geen verder archeologisch onderzoek verplicht binnen het tracé van de buisleidingenstraat gezien de verstoringsgraad van de bodem binnen het tracé". Verzocht wordt om de aanduiding archeologie van de buisleidingenstraat te verwijderen.
- d. Nabij de Vlietweg is een perceel van de leidingenstraat bestemd als Groen, dit perceel is in gebruik als weiland. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in Agrarisch.



- e. Verzocht wordt aan art. 24.1 toe te voegen: ... ondergrondse buisleidingen en kabels
- f. In de buisleidingenstraat zijn verschillende voorzieningen aanwezig zoals afsluiterplateaus, inspectiewegen, duikers. Dit zijn voorzieningen die behoren bij de buisleidingenstraat en de daarin gelegen kabels en buisleidingen. Verzocht wordt om art. 24.1 wat uitgebreider te omschrijven. Daarvoor heeft LSNed een voorbeeldtekst meegestuurd.
- g. Verzocht wordt aan de bestemmingsomschrijving de volgende zin toe te voegen: De bestemming Leidingstrook is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen. Verder geldt, voor zover dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, dat de dubbelbestemming Leiding - Leidingstrook voorrang krijgt.
- h. 24.3 onder c. graag toevoegen 'van de betreffende leidingbeheerder en de beheerder van de buisleidingenstraat'
- i. 24.4.1 onder b: verzocht wordt deze bepaling te schrappen, of tenminste het aanleggen en onderhouden van kabels, leidingen en drainage uit te zonderen van de vergunningplicht. De buisleidingenstraat is immers bestemd en ingericht voor het aanleggen van kabels en leidingen en er is

reeds landbouwdrainage aanwezig welke in opdracht van LSNed kan worden aangepast of vernieuwd.

- j. Er kan ook voor gekozen worden om in art. 24.4.2 werkzaamheden die behoren bij de buisleidingenstraat uit te zonderen van het uitvoeringsverbod. LSNed heeft hiervoor een voorbeeld meegestuurd.
- k. Verzocht wordt in art. 24.4.3 toe te voegen dat het bevoegd gezag advies inwint bij de beheerder van de buisleidingenstraat.
- l. Verzocht wordt aan beide zijden van de buisleidingenstraat een vrijwaringszone op te nemen van 55 m breed. In deze vrijwaringszone mogen zonder overeenstemming en ontheffing geen kwetsbare objecten worden gerealiseerd. De essentie van deze vrijwaringszone is dat het vanwege de bundeling van buisleidingen en dus vanuit externe veiligheid wenselijk is dat kwetsbare objecten op afstand blijven van de leidingenstraat. Tenminste is het van belang dat bij nieuwe ontwikkelingen tijdig wordt onderbouwd of de nieuwe ontwikkeling past bij deze bundeling van buisleidingen. De vrijwaringszone is daarmee ook een 'attentiezone', een aandachtsgebied, bedoeld om tijdig aandacht te hebben en tijdig overleg te voeren over ontwikkelingen in de nabijheid van de buisleidingenstraat.  
LSNed heeft voorbeeldregels meegestuurd voor het regelen van de betreffende vrijwaringszone.
- m. Aanduiding van buisleidingen  
Op de verbeelding zijn in de buisleidingenstraat enkele buisleidingen weergegeven met daarbij de belemmeringenstrook. LSNed verzoekt om de buisleidingen in de buisleidingenstraat niet afzonderlijk te verbeelden. Dit levert namelijk onduidelijkheid op.

#### **Gemeentelijke reactie**

- a. In paragraaf 4.9 en 5.7 van de toelichting zijn ook de andere in de buisleidingenstraat aanwezige buisleidingen benoemd incl. kenmerken en contouren. Ook de gevraagde tabel is daarbij toegevoegd.
- b. De voorgestelde veiligheidscontour voor de leiding, zie ook onder l, wordt opgenomen in de regels en op de verbeelding.
- c. De dubbelbestemming voor archeologische waarden zal worden verwijderd ter plaatse van de dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook'.
- d. De bestemming Groen ter plaatse van het kadastrale perceelnummer 61 sectie G, wordt gewijzigd naar Agrarisch.
- e. De bestemmingsomschrijving van artikel 24 wordt aanpast naar "... ondergrondse buisleidingen en kabels"
- f. Artikel 24.1 zal een uitgebreidere bestemmingsomschrijving krijgen op basis van de in f. genoemde aanvullingen.
- g. In het ontwerpbestemmingsplan zullen voorrangsbepalingen opgenomen worden. De dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook' heeft voorrang ten opzichte van de overige bestemmingen in het bestemmingsplan.
- h. Artikel 24.3 onder c wordt aangepast aan de hand van het genoemde voorstel.
- i. Artikel 24.4.1 onder b wordt uit het ontwerpbestemmingsplan geschrapt.
- j. De genoemde uitzonderingsgronden worden toegevoegd aan artikel 24.4.2.

- k. In artikel 24.4.3 onder b wordt het woord 'leidingbeheerder' vervangen door 'beheerder van de buisleidingenstraat'.
- l. De voorgestelde vrijwaringszone voor de buisleidingenstraat wordt opgenomen in de regels en op de verbeelding. Binnen deze zone zijn echter al kwetsbare objecten aanwezig. De voorgestelde regels worden om deze reden dusdanig aangepast dat deze kwetsbare objecten niet worden wegbestemd en dus alleen geldt voor nieuwe kwetsbare objecten.
- m. De dubbelbestemmingen voor afzonderlijke leidingen zullen worden verwijderd ter plaatse van de overlappende dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook'. Riool- en waterleidingen en de hoogspanningsverbinding blijven afzonderlijk getoond worden.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wijzigen einde van de zin in artikel 24.1 naar "...ondergrondse buisleidingen en kabels"</li> <li>- Aanvullen 24.1 op basis van punt f.</li> <li>- In het ontwerpbestemmingsplan zullen voorrangsbepalingen opgenomen worden. De dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook' heeft voorrang ten opzichte van de overige bestemmingen in het bestemmingsplan.</li> <li>- Artikel 24.4.1 onder b wordt uit het ontwerpbestemmingsplan geschrapt.</li> <li>- De genoemde uitzonderingsgronden worden toegevoegd aan artikel 24.4.2.</li> <li>- In artikel 24.4.3 onder b wordt het woord 'leidingbeheerder' vervangen door 'beheerder van de buisleidingenstraat'.</li> <li>- De voorgestelde veiligheidscontour voor de leiding wordt opgenomen in de regels en op de verbeelding (zie onder l.)</li> </ul>
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> <li>- verwijderen dubbelbestemming voor archeologische waarden, ter plaatse van de dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook'.</li> <li>- verwijderen dubbelbestemmingen Leiding die binnen de bestemming 'Leiding – Leidingstrook' liggen.</li> <li>- De bestemming Groen ter plaatse van het kadastrale perceelnummer 61 sectie G, wordt gewijzigd naar Agrarisch.</li> <li>- De voorgestelde vrijwaringszone voor de buisleidingenstraat wordt opgenomen in de regels en op de verbeelding (zie onder l.)</li> </ul>

## 2.13 Ministerie van Defensie

### Samenvatting

- a. Het plangebied is gelegen in het radarverstoringgebied van de radar van Herwijnen. In verband hiermee zijn er ter voorkoming van radarverstoring beperkingen van toepassing voor de bouw van windturbines, waarvan de tiphoogte hoger is dan 90 m., overeenkomstig het Besluit (Barro) en de Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Rarro).

In de Regels van het voorontwerp is het radarverstoringgebied niet geheel correct benoemd. Omdat in het bestemmingsplan mogelijkheden worden geboden windturbines te plaatsen met een tiphoogte van minimaal 140 m en maximaal 150 m (zie regels, artikel 4.2.3. lid g. en h.), dient in dat geval te worden toegevoegd dat plaatsing van windturbines met een tiphoogte hoger dan 90 m slechts mogelijk is indien en voor zover is aangetoond dat het functioneren van de radarininstallaties van het Ministerie van Defensie niet in onaanvaardbare mate wordt verstoord. De toetsing, zoals genoemd in het artikel 4.2.3. lid o. is daarbij een verplichte handeling. Ministerie van Defensie verzoekt gemeente dat in de Regels op te nemen.

- b. Door het plangebied loopt een brandstofleiding van Defensie. Ministerie van Defensie verzoekt gemeente dit aan te geven in de beschrijving in de Toelichting in paragraaf 4.9 Kabels en leidingen.

In het westelijk deel van het plangebied loopt voorts nog een tracé van een buiten gebruik zijnde leiding van Defensie. Dit wordt niet aangegeven in het bestemmingsplan. Om de bescherming van de integriteit van de leiding te waarborgen wordt verzocht de brandstofleiding aan te duiden op de verbeelding. Hierbij dient een verwijzing naar het militaire karakter van de leiding echter achterwege te blijven, en daarom verzoekt Ministerie van Defensie de term "Defensie" niet te gebruiken.

#### Gemeentelijke reactie

- a. De windturbines die zijn opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, zoals in artikel 4, betreft reeds bestaande windturbines. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden voor nieuwe windturbines of andere bouwwerken met een hogere bouwhoogte dan 90 m. Het bestemmingsplan is dan ook in overeenstemming met de genoemde bepalingen uit het Barro en het Rarro.
- n. In paragraaf 4.9 van de toelichting zal de brandstofleiding van Defensie, gelegen binnen de Buisleidingenstraat, worden benoemd. De brandstofleiding in het westelijk gelegen deel van het plangebied wordt voorzien van de dubbelbestemming 'Leiding – Brandstof'. Deze wordt opgenomen op de verbeelding en in de regels.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	In paragraaf 4.9 van de toelichting zal de brandstofleiding van Defensie worden toegevoegd
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	De brandstofleiding in het westelijk gelegen deel van het plangebied wordt voorzien van de dubbelbestemming 'Leiding – Brandstof'.

## 2.14 Petrochemical Pipeline Services BV,

### Samenvatting

In het plangebied is een 8" leiding voor transport van vloeibare koolwaterstoffen (PRB-leiding), welke in eigendom en beheer is van Petrochemical Pipeline Services BV, gelegen. Met deze PRB-leiding is bij



de planvorming reeds rekening gehouden. In dat kader willen zij gemeente graag attent maken op het volgende.

- a. In de regels als ook op de verbeelding is de belemmeringenstrook als (dubbel)bestemming reeds, voorzien van een geclausuleerd bouwverbod, opgenomen. Aanvullend verzoekt PPS gemeente de regels en verbeelding ook te voorzien van een gebiedsaanduiding "Veiligheidszone - leiding".
- b. Op basis van de Handleiding Risicoberekeningen versie 2.0 is door de Adviesgroep SAVE van Antea Group op 17 juli 2014 een QRA opgesteld voor de PRB-leiding, zie de bijlage bij de inspraakreactie. Op basis hiervan gelden de volgende afstanden:
  - a. 10-6 /jaar plaatsgebonden risico: 10 m aan weerszijden van de leiding.
  - b. Invloedsgebied groepsrisico (1% letaliteit): 30 m aan weerszijden van de leiding.In de toelichting dient hier aandacht aan te worden besteed.

#### **Gemeentelijke reactie**

- a. In de regels en op de verbeelding wordt de aanduiding 'veiligheidszone – leiding' opgenomen voor onder andere de PRB- buisleidingen.
- b. In de toelichting worden de genoemde afstanden nader benoemd.

#### **Aanpassing bestemmingsplan**

Toelichting	Aandacht besteden aan de opgestelde QRA.
Regels	Opnemen aanduiding 'veiligheidszone – buisleiding'
Verbeelding	Opnemen aanduiding 'veiligheidszone – buisleiding'

### 3 Inspraakreacties

#### Overzicht inspraakreacties

Inspraakreactie-nummer	Adres
3.1.	Achterdijk 21, Zevenbergen
3.2.	Achterdijk 121, Zevenbergschen Hoek
3.3.	Blaaksedijk 11, Fijnaart Oude Appelaarsedijk nabij nr. 4, Fijnaart
3.4.	Blaaksedijk 14a, Fijnaart
3.5.	Blaaksedijk 28, Fijnaart
3.6.	Blauwe Hoefsweg 39, Klundert
3.7.	Boerendijk 15, Fijnaart
3.8.	Boerendijk 35, Fijnaart
3.9.	Buitendijk West 7, Klundert
3.10.	Buitendijk West 8, Klundert
3.11.	De Langeweg 9a, Zevenbergen & Pootweg 1, Zevenbergen
3.12.	De Langeweg 20, Langeweg
3.13.	De Langeweg 23, Langeweg
3.14.	Drogedijk 32, Fijnaart
3.15.	Drogedijk 36, Fijnaart
3.16.	Eerste Kruisweg 1, Fijnaart
3.17.	Eerste Kruisweg 2, Standdaarbuiten
3.18.	Galgenweg 113a, Zevenbergen
3.19.	Hazeldonk 1, Langeweg
3.20.	Hazeldonk 4, Langeweg
3.21.	Hazeldonkse Zandweg 40, Zevenbergen
3.22.	Hazeldonkse Zandweg 95, Zevenbergen
3.23.	Hellegatsweg 12, Willemstad
3.24.	Hoge Zeedijk 20, Zevenbergschen Hoek
3.25.	Hokkenberg 1, Langeweg
3.26.	Huizersdijk 30, Zevenbergen
3.27.	Klaverpolderseweg 4, Moerdijk
3.28.	Krauwelsgors 2 en 2a, Langeweg
3.29.	Kwartiersedijk 17, Fijnaart
3.30.	Kwartiersedijk 34, Fijnaart
3.31.	Kwartiersedijk 42a, Fijnaart
3.32.	Langeweg Zuid 4, Standdaarbuiten
3.33.	Mardijk 5, Klundert
3.34.	Markweg Noord 1, Heijningen

3.35.	Molendijk 2, Standdaarbuiten
3.36.	Molendijk 9, Standdaarbuiten
3.37.	Molendijk 15, Standaarddaarbuiten
3.38.	Noordlangeweg 4, Fijnaart
3.39.	Noordseweg 4, Langeweg
3.40.	Noordseweg 11, Langeweg
3.41.	Pelgrimdijk 9, Zevenbergschen hoek
3.42.	Oostdijk 18, Willemstad
3.43.	Oude Heijningsedijk 16b, Heijningen
3.44.	Oudendijk 8, Standdaarbuiten
3.45.	Oudmolensedijk 7b, Fijnaart
3.46.	Oudmolensedijk 13a, Fijnaart
3.47.	Pelgrimsdijk 5, Zevenbergen en Derde weg 7, Zevenbergschen Hoek
3.48.	Pelgrimsdijk 9 en 11, Zevenbergschen Hoek
3.49.	Pootweg 3, Langeweg
3.50.	Pootweg 9, Langeweg
3.51.	Schenkeldijk 5, Zevenbergen
3.52.	Schoolstraat 2, Langeweg
3.53.	Stadsedijk 45 C, Oudemolen + Boerendijk 64 A, Fijnaart
3.54.	Stadsedijk 53, Heijningen
3.55.	Stadsedijk 83, Heijningen
3.56.	Steiledijk 5, Fijnaart
3.57.	Tondsedijk 22, Klundert
3.58.	Tonnekreek 7, Klundert
3.59.	Vlietweg 7, Standdaarbuiten
3.60.	Volkerakweg 4a, Heijningen
3.61.	Volkerakweg 5, Heijningen
3.62.	Weeldijk 4, Standdaarbuiten
3.63.	Weeldijk 5, Standdaarbuiten
3.64.	Westmiddelweg 1, Oudemolen
3.65.	Zevenbergseweg 11, Klundert
3.66.	Zevenbergseweg 13, Klundert en Klundertsedijk 4a, Klundert
3.67.	Zuidlangeweg 1b, Oudemolen
3.68.	Zuidlangeweg 11, Oudemolen
3.69.	Zwingelspaansedijk 16, Fijnaart
3.70.	Kreekdijk 47, Standdaarbuiten
3.71.	Hazeldonk 8, Langeweg
3.72.	ABAB Belastingadviseurs en Juristen B.V. , Ellen Pankhurststraat 1K, 5032 MD Tilburg

### 3.1 Achterdijk 21, Zevenbergen

#### Samenvatting

Inspreker wil graag het aangrenzende perceel aan de westzijde van zijn huis veranderd hebben van agrarisch naar woon- of tuinbestemming. Inspreker heeft dit met het tafeltjesgesprek aangegeven. Het betreft een wei met een paardenrijbak direct gelegen aan de tuin.



#### Gemeentelijke reactie

Het perceel waarnaar verwezen wordt ligt niet in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied, maar in het bestemmingsplan voor bedrijventerrein De Koekoek. Het perceel heeft daarin de bestemming "Agrarisch".

Voor dit bedrijventerrein wordt op dit moment een beheersverordening opgesteld, om het bestemmingsplan te actualiseren. In deze verordening is het de bedoeling de agrarische bestemming voort te zetten. Het gebruik als paardenwei past in principe binnen deze agrarische bestemming en niet binnen een bestemming 'Tuin' of 'Wonen' zoals aangevraagd wordt. Daarnaast zijn binnen de bestemming 'Agrarisch' bouwwerken, geen gebouw zijnde ten dienste van de bestemming toegestaan. De bouwhoogte van deze bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan 4 m. Binnen deze regels is de realisering van een paardenbak mogelijk. Naar onze mening is er daarom geen noodzaak om de plangrens van het bestemmingsplan voor dit perceel aan te passen.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

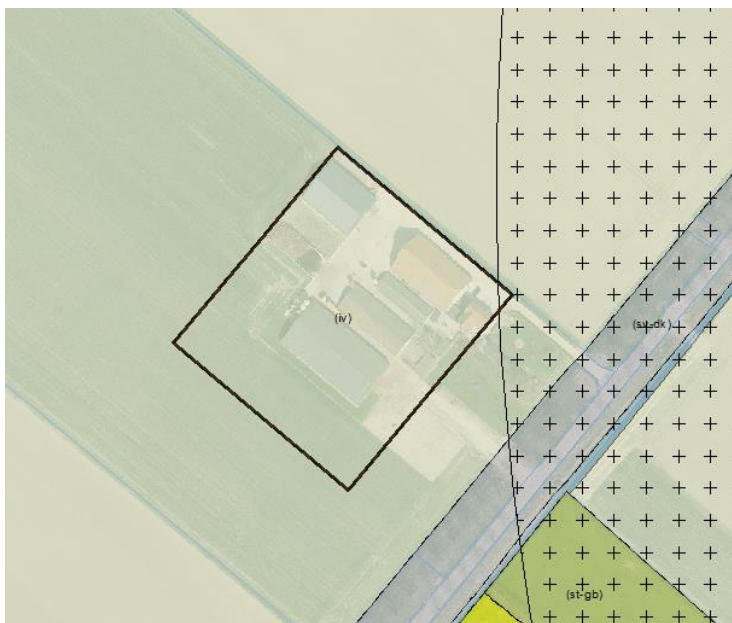
### 3.2 Achterdijk 121, Zevenbergschen Hoek

#### Samenvatting

- a. Uitbreiding intensieve veehouderijen: de provincie Noord-Brabant heeft met het vaststellen van de regels omtrent de zorgvuldige veehouderij het doel gesteld om de transitie naar een duurzame veehouderijsector te versnellen. Om deze reden zijn in de Verordening ruimte 2014 regels opgenomen, waarmee onder voorwaarden uitbreiding van een zorgvuldige (intensieve) veehouderij tot

1,5 ha. is toegestaan. In de toelichting van het bestemmingsplan geeft de gemeente aan aansluiting te zoeken bij de provinciale regels, maar niet alle mogelijkheden zijn overgenomen in de regels van het bestemmingsplan. Door in het bestemmingsplan geen regels op te nemen, zou voor iedere uitbreiding of vormverandering van het bouwvlak een partiële herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk zijn. In vergelijking met een binnenplanse wijzigingsprocedure betekent dit een tijdrovende en kostbare procedure.

- b. Op 8 juli 2014 is voor het bedrijf een projectafwijkingbesluit genomen. In deze procedure is aangetoond dat sprake is van een zorgvuldige veehouderij. Het niet opnemen van ontwikkelingsmogelijkheden voor het bedrijf staat haaks op dit projectafwijkingbesluit.
- c. In artikel 3.2.1. sub d worden alleen voeropslagen ten behoeve van ruwvoer buiten het bouwvlak toegestaan. In het eerder genoemde projectafwijkingbesluit is een stal met bijbehorende voorzieningen, waaronder voersilo's vergund en gerealiseerd. De silo's liggen momenteel buiten het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak aan de voorzijde zo te vergroten dat de vergunde situatie wordt overgenomen.
- d. In bijlage 3 is een overzicht van verleende vergunningen in het kader van de Wet natuurbescherming opgenomen. Voor het bedrijf aan de Achterdijk 121 is een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming verleend (kenmerk C2124364/3695534). Deze is echter niet in bijlage 3 opgenomen. Verzocht wordt de vergunde situatie alsnog op te nemen in bijlage 3.



### Gemeentelijke reactie

- a. Het bestemmingsplan richt zich primair op het juridische goed regelen van de bestaande en legaal aanwezige situatie en biedt daarbij beperkte uitbreidingsmogelijkheden aan bestaande functies. Voor kleinschalige ontwikkelingen met beperkte invloed op de omgeving bevat het bestemmingsplan een aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Andere ontwikkelingsmogelijkheden zijn niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gaat de gemeente uit van het 'ja, mits'-principe. Bij dit principe is het dynamisch afwegingskader (zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied) leidend in de afwe-

ging. Met dit afwegingskader wordt uiting gegeven aan het belang dat de gemeenteraad hecht aan het maken van een zorgvuldige afweging, waarbij alle belangen goed worden afgewogen en vooraf een goede omgevingsdialoog tot stand komt. Er is ruimte voor passende ontwikkelingen in het buitengebied, mits er sprake is van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Bij een positief oordeel van de afweging doorloopt zo'n ontwikkeling dan een eigen procedure. Voor wat betreft procedure is er nauwelijks tijdsverschil tussen een binnenplanse wijzigingsprocedure en een partiële herziening.

- b. Met het projectafwijkingsbesluit dat de gemeente Moerdijk in 2014 heeft verleend zijn de toen aangevraagde activiteiten vergund. Indien inspreker voornemens is om op de locatie nieuwe ontwikkelingen te realiseren is een nieuwe afweging nodig. Deze ontwikkeling wordt aan de dan geldende regelgeving getoetst. Op dat moment moet dan ook opnieuw getoetst worden aan de op dat moment geldende regels binnen de Brabantse Zorgvuldigheidsscore.
- c. Gecontroleerd is of alle bestaande bebouwing en silo's binnen het bouwvlak vallen. Dat is het geval. Er is dan ook geen aanleiding om het bouwvlak aan te passen. Het projectafwijkingsbesluit was ook niet nodig omdat het bouwvlak te klein was, maar uitsluitend omdat de maximale oppervlakte bebouwing werd overschreden.



- d. De Natuurbeschermingswetvergunning die inspreker heeft bijgevoegd bij de inspraakreactie wordt toegevoegd aan bijlage 3 'Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming' van de regels van het bestemmingsplan.

**Aanpassing bestemmingsplan**

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De Natuurbeschermingswetvergunning die inspreker heeft bijgevoegd bij de inspraakreactie wordt toegevoegd aan bijlage 3 'Overzicht vergunningen Wet

	natuurbescherming'
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.3 Blaaksedijk 11, Fijnaart & Oude Appelaarsedijk nabij nr. 4, Fijnaart

#### Samenvatting

- a. Voor de bestemming Agrarisch is onder 3.2.2.g.1. een goot- en bouwhoogte opgenomen van 8 resp. 10 m. Voor inspreker is een goothoogte van 8 m werkbaar. De genoemde 12 m voor de nokhoogte resulteert echter in een minder praktisch en - esthetisch vlakke dakhelling. Inspreker verzoekt daarom de maximale nokhoogte aan te passen tot 12 m.
- b. Inspreker is ook eigenaar van gronden gelegen aan de Oude Appelaarsedijk nabij nr 4 (kadastraal bekend R 230). In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied is daar een bouwstede opgenomen in verband met toekomstige ontwikkelingen. Dit is besproken bij de tafeltjesgesprekken waarna is teruggekoppeld: "Op deze locatie zal de bestemming conform het vigerende bestemmingsplan overgenomen worden in het voorontwerpbestemmingsplan." De bouwstede is nu niet opgenomen op de verbeelding. Inspreker verzoekt dit bij het ontwerpbestemmingsplan alsnog te doen.



#### Gemeentelijke reactie

- a. In het bestemmingsplan wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen te kunnen verhogen naar 12 m. Zie voor een uitgebreide beantwoording de gemeentelijke reactie bij de vooroverlegreactie van ZLTO (2.2, onder punt b).

- b. De geldende bouwstede gelegen op ca. 500 meter afstand ten westen van Appelaarsedijk 4, wordt opgenomen op de verbeelding.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	In de bestemming 'Agrarisch' wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen ten behoeve van het verhogen van de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen tot maximaal 12 m, mits de verhoging noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf en de verhoging geen onevenredige hinder veroorzaakt voor de omliggende functies.
Verbeelding	Opnemen bouwaanduiding 'bouwstede' ten westen van Appelaarsedijk 4

### 3.4 Blaaksedijk 14a, Fijnaart

#### Samenvatting

- a. Voor de bestemming Agrarisch is onder 3.2.2.g.1. een goot- en bouwhoogte opgenomen van 8 resp. 10 m. Voor inspreker is een goothoogte van 8 m werkbaar. De genoemde 10 m voor de nokhoogte resulteert echter in een minder praktisch en - esthetisch vlakke dakhelling. Namens cliënt verzoek ik u daarom de maximale nokhoogte aan te passen tot 12 m.
- b. Aan de noordzijde aansluitend aan de bouwstede heeft inspreker een kersenboomgaard. Voor deze boomgaard heeft hij vergunning gekregen voor het realiseren van 7.000 m<sup>2</sup> kersenkappen. Deze zijn geplaatst. Aan de zuidoostzijde van de bouwstede heeft inspreker en kersenboomgaard ingeplant die in 2018 in productie komt. Om de kersen oogst te beschermen tegen weersinvloeden wenst hij ook op dit perceel van 1,2 ha kersenkappen te realiseren. Inspreker verzoekt deze kappen rechtstreeks mogelijk te maken in het bestemmingsplan en niet slechts na afwijking.
- c. Inspreker heeft al jaren een streekwinkel. In de regels is nu opgenomen dat de rechtstreeks toegelaten oppervlakte 50 m<sup>2</sup> is en met afwijking vergroot kan worden tot 100 m<sup>2</sup>. Inspreker verzoekt de rechtstreeks toegestane oppervlakte te vergroten tot minimaal 100 m<sup>2</sup> en met afwijking tot minimaal 200 m<sup>2</sup>. In artikel 1 onder 95 is de definitie opgenomen van verkoop streekeigen agrarische producten. In de toelichting onder paragraaf 4.5.11 is dit anders verwoord. Inspreker verzoekt de toelichting aan te passen.
- d. In artikel 3.5.4 zijn de regels opgenomen voor het huisvesten van seizoenarbeiders. Hierin is opgenomen dat deze units niet meer dan 9 maanden per jaar mogen worden geplaatst en gebruikt. Het steeds laten plaatsen en verwijderen van de units is erg duur en doet afbreuk aan de levensduur van de units. Inspreker verzoekt een alternatief op te nemen waarin de units maximaal 9 maanden per jaar mogen worden gebruikt en de overige maanden duidelijk zichtbaar buiten gebruik dienen te worden gesteld.
- e. Inspreker stelt de vraag in hoeverre nevenactiviteiten ook buiten bedrijfsgebouwen zijn toegestaan.
- f. Inspreker stelt de vraag of de minicamping op of aansluitend aan het bouwvlak/bouwstede dient te liggen.





#### **Gemeentelijke reactie**

- a. In het bestemmingsplan wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen te kunnen verhogen naar 12 m. Zie voor een uitgebreide beantwoording de gemeentelijke reactie bij de vooroverlegreactie van ZLTO (2.2, onder punt b).
- b. De impact van teeltondersteunende voorzieningen op het landschap is erg groot. Om deze reden is een regeling in het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen om teeltondersteunende voorzieningen te reguleren. Vanwege de impact van de voorzieningen is er voor gekozen om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak uitsluitend door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning mogelijk te maken.
- c. Ten aanzien van de toegestane oppervlakte van de nevenactiviteit 'verkoop van streekeigen agrarische producten' is aansluiting gezocht met het vigerende plan. Ook in het vigerende bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Moerdijk is een maximale oppervlakte van 50 m<sup>2</sup> opgenomen voor deze nevenactiviteit. In artikel 3.5.2 is een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de oppervlakte voor de nevenactiviteit 'verkoop van streekeigen agrarische producten' te vergroten tot 100 m<sup>2</sup>. Een vergroting van de oppervlakte van nevenactiviteit 'verkoop van streekeigen agrarische producten' is niet op iedere locatie in het buitengebied van de gemeente Moerdijk wenselijk, omdat deze verkoop ook effecten kan hebben op de detailhanden in de kernen. Om deze reden is een vergroting van de oppervlakte van de onderhavige nevenactiviteit uitsluitend toegestaan door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning. Paragraaf 4.5.11 van de toelichting wordt aangepast aan de begripsomschrijving 'verkoop streekeigen agrarische producten' uit artikel 1 lid 1.95.
- d. In de Visie Buitengebied en de gemeentelijke beleidsnotitie huisvesting arbeidsmigranten heeft de gemeente bepaald dat de huisvesting van arbeidsmigranten plaats moet vinden in (vrijgekomen) woningen op het agrarische erf of in de bestaande woningen in de kern. Is dat niet mogelijk, dan

mogen er tijdelijke voorzieningen in de vorm van woonunits op het erf worden geplaatst en gebruikt (binnen een bouwstede of bouwvlak). Tijdelijk betekent hierbij maximaal 9 maanden per jaar. De constructie dat de woonunits langer dan 9 maanden mogen blijven staan, maar niet mogen worden gebruikt voor de huisvesting van seizoenarbeiders is voor de gemeente niet te handhaven. Deze mogelijkheid wordt dan ook niet opgenomen in het bestemmingsplan. Ook biedt de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant geen mogelijkheden voor ruimere gebruiksmogelijkheden.

- e. De hoofdregel is dat dat nevenactiviteiten uitsluitend zijn toegestaan in de bedrijfsgebouwen. Het bestemmingsplan Buitengebied staat echter nevenactiviteiten toe die niet kunnen worden uitgevoerd in de bedrijfsgebouwen, voorbeelden zijn extensieve dagrecreatie en een theetuin. Het bestemmingsplan Buitengebied zal op dit punt verduidelijkt worden. Er wordt duidelijk aangegeven welke functies uitsluitend zijn toegestaan in bedrijfsgebouwen.
- f. En minicamping mag door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning als nevenactiviteit worden uitgeoefend. Deze minicamping is zowel binnen het bouwvlak of bouwstede als direct aansluitend aan het bouwvlak of de bouwstede toegestaan.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Paragraaf 4.5.11 wordt aangepast aan de begripsomschrijving 'verkoop streekeigen agrarische producten' uit artikel 1 lid 1.95.
Regels	- In de bestemming 'Agrarisch' wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen ten behoeve van het verhogen van de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen tot maximaal 12 m, mits de verhoging noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf en de verhoging geen onevenredige hinder veroorzaakt voor de omliggende functies. - In het bestemmingsplan Buitengebied wordt duidelijk aangegeven welke nevenactiviteiten uitsluitend zijn toegestaan binnen de bedrijfsgebouwen.
Verbeelding	Geen aanpassingen.

### 3.5 Blaaksedijk 28, Fijnaart

#### Samenvatting

- a. Hoveniersbedrijf Van Strien wil de bestaande schuur aan de Blaaksedijk 28 in Fijnaart als opslaglocatie gaan gebruiken. In het nieuwe bestemmingsplan is wonen toegestaan zonder mogelijkheid voor een dergelijke bedrijfsvoering. Het hoveniersbedrijf bestaat sinds 2003 en heeft 4 medewerkers in dienst. De medewerkers doen hun werk bij klanten op locatie. De vestiging van het bedrijf wordt alleen gebruikt voor stalling van de 4 bedrijfswagens en opslag van materiaal. In 2009 is het perceel Blaaksedijk 28 gekocht, met het doel dit op termijn te gaan gebruiken voor het bedrijf. In de inspraakreactie wordt een onderbouwing voor het verzoek gegeven. Verzocht wordt in het bestemmingsplan een mogelijkheid op te nemen voor vestiging van het hoveniersbedrijf op de Blaaksedijk 28.

- b. In het geldende bestemmingsplan is een vrijstellingsmogelijkheid opgenomen, waarmee het college van burgemeester en wethouders een bedrijf via vrijstelling een categorie lager kunnen indelen. Verzocht wordt deze vrijstelling voor milieucategorie over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.



### Gemeentelijke reactie

- a. In het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied is de bestaande en legaal aanwezige situatie vastgelegd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor kleinschalige ontwikkelingen met een beperkte invloed op de omgeving. Andere ontwikkelingsmogelijkheden worden niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gaat de gemeente uit van het 'ja, mits'-principe. Bij dit principe is het dynamisch afwegingskader (zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied) leidend in de afweging. Er is ruimte voor passende ontwikkelingen in het buitengebied, mits er sprake is van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Op basis van dit afwegingskader kan maatwerk worden geleverd bij het beoordelen van initiatieven. Bij een positief oordeel van de afweging doorloopt zo'n ontwikkeling dan een eigen procedure. Om deze reden leidt de inspraakreactie van inspreker niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan, maar wordt indiener verzocht een principeverzoek in te dienen. Dit kan via het formulier op de gemeentelijke website (<https://eloket.moerdijk.nl/Intakeformulier-Principeverzoek>).
- b. De bestemming 'Bedrijf' van het huidige voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is dusdanig opgesteld dat lagere milieucategorieën eveneens zijn toegestaan. Het opnemen van een dergelijke afwijking bij een omgevingsvergunning is dan ook niet nodig.

### Aanpassing bestemmingsplan

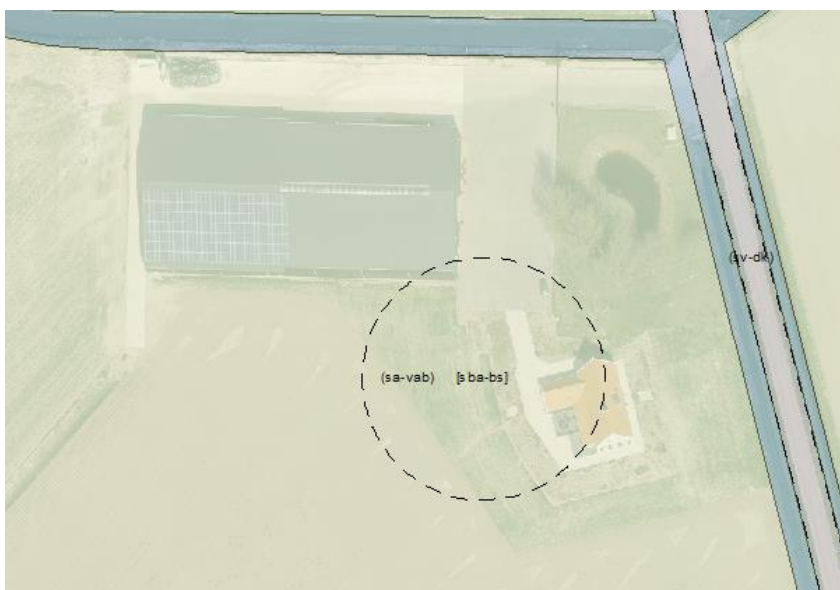
Toelichting	Geen aanpassing.
-------------	------------------

Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.6 Blauwe Hoefsweg 39, Klundert

#### Samenvatting

Inspreker geeft aan dat het perceel in gebruik is als een landbouwbedrijf.



#### Gemeentelijke reactie

Het bestemmingsplan zal voor dit perceel worden aangepast aan het vigerende bestemmingsplan. De aanduiding voormalig agrarisch bedrijf wordt verwijderd. Hierdoor is het perceel bestemd met een agrarische bouwstede.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarisch bedrijf' wordt van het perceel verwijderd.

### 3.7 Boerendijk 15, Fijnaart

#### Samenvatting

Inspreker exploiteert een veehouderijbedrijf met rundvee.

- a. In het voorontwerp zijn o.a. in artikel 1.23 en 3.3.5 regels vanuit de Verordening Ruimte 2014 opgenomen. Opvallend is dat in artikel 1.23 lid b in het voorontwerp de term 'bebouwing' terwijn

in de huidige versie van de verordening 'over gebouwen' gesproken wordt. In het voorontwerp de provinciale Verordening Ruimte wordt onder artikel 6.3.2 en 7.3.2 en in artikel 34 gesproken over 'een toename in oppervlakte van bestaande gebouwen voor de uitoefening van de veehouderij'. Bovendien is deze verordening onderhevig aan actualisatie; er ligt hiervan momenteel een ontwerp ter inzage. Daarin wordt niet meer gesproken over 'gebouwen', maar over 'dierenverblijven'. Verzoek is om het bestemmingsplan te laten aansluiten op de actuele Verordening Ruimte en de omschrijving in de betreffende artikelen zodanig aan te passen dat deze overeenkomt met de omschrijving en strekking van de Verordening Ruimte met daarbij de toevoeging 'of indien een aanpassing van de Verordening Ruimte 2014 anders omschrijft, conform de meest actuele versie van deze verordening'.

- b. In het voorontwerp worden regels van de Wet Natuurbescherming opgenomen. Ook hierdoor zal gemakkelijk dubbele wetgeving gaan ontstaan. Zo wordt in artikel 3.4.1 van het voorontwerp gesproken over 'stikstofemissie', terwijl in de Wet natuurbescherming de depositie van stikstof bepalend is. Het verzoek is om, net als in geval van de Verordening Ruimte, voor deze bepalingen exact aan te sluiten op de reeds bestaande wetgeving op dit vlak, zijnde de Wet Natuurbescherming. En dan tevens te toevoeging 'of indien een aanpassing van de Wet Natuurbescherming anders omschrijft, conform de meest actuele versie van deze wetgeving'.



### Gemeentelijke reactie

- a. De regels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Moerdijk zullen worden aangepast aan de ontwerpversie van de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied zal eveneens worden aangesloten bij de meest recente versie van de Verordening ruimte. Het opnemen van een regel in het bestemmingsplan die er voor zorgt dat continu de laatste versie van de Verordening van toepassing is, is

niet mogelijk. Het samenspel tussen de Verordening van de provincie en het bestemmingsplan van de gemeente is complex. Een nadere afweging is keer op keer noodzakelijk.

- b. In hoofdstuk 4 paragraaf 4.5.5 van de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen dat het opnemen van een regeling waarbij de maximale ammoniakemissie per veehouderij wordt vastgesteld in het bestemmingsplan aanvaardbaar wordt geacht door de Raad van State. Daarnaast is het opnemen van de maximale emissie beter toetsbaar dan het vastleggen van de depositie van stikstof van een agrarisch bedrijf. De daadwerkelijke depositie van stikstof op een Natura2000-gebied is namelijk van meer factoren afhankelijk. Stikstofemissie is rechtstreeks toe te rekenen aan een agrarisch bedrijf. Om deze reden is voor deze systematiek gekozen in het onderhavige bestemmingsplan. Het opnemen van een regel in het bestemmingsplan die er voor zorgt dat continu de laatste wetgeving van toepassing is, is niet mogelijk. Het samenspel tussen de wet en het bestemmingsplan is complex. Een nadere afweging is keer op keer noodzakelijk.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast aan de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.8 Boerendijk 35, Fijnaart

#### Samenvatting

- a. In artikel 3.2, derde lid, onder a is opgenomen dat de maximale bouwhoogte van sleufsilos niet meer mag bedragen dan 2,5 m. Overige bouwwerken, geen gebouw zijnde mogen conform artikel 3.2, derde lid, onder f, niet meer bedragen dan 4 m. Een maximale bouwhoogte voor sleufsilos van 4 m zou vanuit een bedrijfsmatig oogpunt veel meer in de rede liggen. Er wordt verzocht om de maximale bouwhoogte van sleufsilos gelijk te trekken met overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
- b. In artikel 3.3.8 zijn eisen opgenomen ten aanzien van het uitbreiden van de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen voor mestbewerking. Op 17 maart 2017 heeft de provincie Noord-Brabant de 'Ontwerp Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017' gepubliceerd. Met artikel 6.1 en 7.1, tweede lid, onder d, van deze regels wordt mestbewerking mogelijk gemaakt, zolang de mestbewerking ten behoeve van ter plaatse geproduceerde mest plaatsvindt. In het bestemmingsplan zijn nadere eisen opgenomen die beperkend zijn ten opzichte van de provinciale verordening. Verzocht wordt de regels op dit punt aan te passen.
- c. Artikel 3.4.1, bevat regels ten aanzien van strijdig gebruik. Onder a, sub 1 wordt gesteld wat onder strijdig gebruik wordt verstaan.
- In bijlage 3 van het bestemmingsplan is een overzicht opgenomen van bedrijven in de gemeente Moerdijk die reeds in het bezit zijn van een vergunning dan wel melding. Er wordt in de regels

geen ruimte geboden aan toekomstige vergunningen of meldingen, dan wel vergunningsvrije situaties die op basis van de PAS mogelijk zijn. Verzocht wordt de regels hierop aan te vullen.

De feitelijke en planologisch legale stikstofemissie op een agrarisch bedrijf, op basis van de PAS, is continu in ontwikkeling. De toegestane stikstofemissie vastleggen in het bestemmingsplan is niet dynamisch. Het doet ook geen recht aan de mogelijkheden die kunnen worden geboden, zonder risico's te lopen in het kader van de PlanMER..

Opgemerkt moet worden dat het bedrijf van inspreker in het bezit is van een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, welke is afgegeven op 24 september 2013 onder het kenmerk C2062919/3466960, zie bijlage 1 bij de inspraakreactie. Deze vergunning is van rechtswege per 1 januari 2017 overgegaan in een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming.

- d. In artikel 3.4.2, onder a, zijn regels opgenomen met betrekking tot een zorgvuldige landschappelijke inpassing bij uitbreiding van bebouwing op de gronden welke zijn gelegen ter plaatse van het bouwvlak of de bouwstede. Dit is niet in overeenstemming met de regels uit de Verordening ruimte. Landschappelijke inpassing is, conform artikel 6.3 en 7.3, tweede lid van de Vr, geen vereiste voor het bouwen binnen een bouwvlak.



#### **Gemeentelijke reactie**

- a. In het bestemmingsplan wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de bouwhoogte van sleufsilo's te verhogen naar 4 m. Zie voor een uitgebreide beantwoording de gemeentelijke reactie bij de vooroverlegreactie van ZLTO (zie paragraaf 2.2, onder punt c).
- b. De regels met betrekking tot mestbewerking voor eigen gebruik worden aangepast aan de 'Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'. Zie ook de gemeentelijke reactie onder punt b bij de vooroverlegreactie van de provincie (paragraaf 2.1) en de onder punt d. bij de vooroverlegreactie van ZLTO (zie paragraaf 2.2).

- c. De gemeentelijke reactie onder punt h. van de vooroverlegreactie van ZLTO (zie paragraaf 2.2) beantwoordt de inspraakreactie van inspreker. Voor de gemeentelijke beantwoording van uw inspraakreactie verwijzen we dan ook naar deze beantwoording.  
De Natuurbescherminswetvergunning die inspreker heeft bijgevoegd bij de inspraakreactie wordt toegevoegd aan bijlage 3 'Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming' van de regels van het bestemmingsplan.
- d. De gemeente hecht veel belang aan een goede landschappelijke inpassing en de kwaliteit van het landschap in het buitengebied. Om deze reden is de bepaling in artikel 3.4.2 onder a opgenomen. De bepaling blijft dan ook gehandhaafd. Het staat de gemeente overigens vrij om aanvullende regels ten opzichte van de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant op te stellen.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In de bestemming 'Agrarisch' wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen ten behoeve van het verhogen van de bouwhoogte van sleuvsilo's tot maximaal 4 m mits, de verhoging past binnen de ontwerprichtlijnen uit het Landschapskwaliteitsplan.</li> <li>- De regels met betrekking tot mestbewerking voor eigen gebruik worden aangepast aan de 'Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'.</li> <li>- De Natuurbescherminswetvergunning die inspreker heeft bijgevoegd bij de inspraakreactie wordt toegevoegd aan bijlage 3 'Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming'.</li> </ul>
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.9 Buitendijk West 7, Klundert

#### Samenvatting

Inspreker verzoekt in het ontwerpbestemmingsplan een bouwblok op te nemen met een grootte van 1,95 ha, waarbij de bestaande mestopslag binnen het bouwblok wordt gelegd en de bestaande ruwoeroerslag met een differentiatievlak van 5.000 m<sup>2</sup> wordt opgenomen. Inspreker heeft een schetsvoorstel voor intekening van het bouwblok meegestuurd.

De aanduiding IV is wel akkoord, mits de grondgebonden veehouderij-tak van het bedrijf binnen deze bestemming ook is toegestaan.





### Gemeentelijke reactie

De mestopslag bij een agrarisch bedrijf moet volgens de regels van het bestemmingsplan op het bouwblok gerealiseerd worden. Zoals het bouwblok in het voorontwerpbestemmingsplan is ingetekend, valt deze bestaande mestopslag deels buiten het bouwblok. De begrenzing van het bouwblok zal volgens uw voorstel worden aangepast, zodat de mestopslag in het bouwblok valt, maar de grootte van het bouwblok begrenst blijft op 1,5 ha (conform de vigerende situatie).

Voor de ruwvoeropslag geldt dat volgens de regels van het nieuwe bestemmingsplan deze aansluitend aan het bouwblok gerealiseerd mag worden, tot een oppervlakte van 0,5 ha. De bestaande voeropslag bij het bedrijf past binnen deze regeling. Er is dus geen noodzaak deze voeropslag binnen de grenzen van het bouwblok te trekken. Als wij aan uw wens tegemoet zouden komen, zou dit een uitbreiding van het bouwblok betekenen. Uw cliënt kan na vaststelling van het bestemmingsplan immers dan bij opnieuw een beroep doen op de afwijkingmogelijkheid om 0,5 hectare ruwvoeropslag buiten het bouwblok toe te staan. Dit is naar onze mening niet wenselijk. De bestaande ruwvoeropslag zal daarom niet binnen het bouwblok getrokken worden.

Voor wat betreft de grondgebonden veehouderij-tak van het bedrijf, volgt uit artikel 3.1 dat een grondgebonden veehouderij alleen is toegestaan daar waar een aanduiding "gv" is opgenomen. Om de bestaande grondgebonden veehouderij bij dit bedrijf aan te duiden, wordt een aanduiding 'gv' op het bouwblok toegevoegd.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Aanduiding 'gv' toevoegen, om de tevens bestaande grondgebonden veehouderij-tak weer te geven. Bouwblok aanpassen conform voorstel, zodat de mestopslag in het bouwblok valt en bouwblok begrensd blijft op 0,5 ha.

### 3.10 Buitendijk West 8, Klundert

#### Samenvatting

Inspreker verzoekt om bij de aanstaande herziening van het bestemmingsplan Buitengebied de agrarische bestemming van het pand te verwijderen en te vervangen door een woonbestemming. Het betreft een voormalige boerderij, waar echter al lange tijd geen agrarisch bedrijf meer wordt uitgeoefend. Er zijn volgens de gevolgde rekenmethode geen aanvullende maatregelen nodig in het kader van de kwaliteitsverbetering landschap.



#### Gemeentelijke reactie

Nadat inspreker een inspraakreactie heeft ingediend heeft inspreker eveneens een ruimtelijke onderbouwing en landschappelijk inpassingsplan ingediend. Ook is een anterieure overeenkomst tussen inspreker en de gemeente gesloten. Om deze redenen kan de huidige bestemming worden gewijzigd in een bestemming 'Wonen'. Het bestemmingsplan wordt aangepast.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	De bestemmingswijziging wordt als ontwikkeling vermeld in bijlage 6.
Regels	De huidige bestemming wordt gewijzigd in de bestemming 'Wonen'. Het landschappelijk inpassingsplan wordt eveneens verwerkt in de regels.
Verbeelding	De huidige bestemming wordt gewijzigd in de bestemming 'Wonen'.

### 3.11 De Langeweg 9a, Zevenbergen & Pootweg 1, Zevenbergen

#### Samenvatting

- a. Inspreker geeft aan dat in het vigerende bestemmingsplan voor zijn perceel de functies groot-handel, opslag en bewerking van agrarische producten is toegestaan.

In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het bedrijf de aanduiding sb-grp (groothandel en opslag) gekregen. De bewerking van producten ontbreekt hierbij. In het voorontwerpplan is voor een andere locatie wel de aanduiding sb-gvo (groothandel, bewerking en opslag van producten) opgenomen. Inspreker zou deze aanduiding ook graag op zijn bedrijfslocatie aan de Langeweg 9a te Zevenbergen opgenomen zien.

- b. Het bestemmingsplan zoals dat op de verbeelding is opgenomen, lijkt aan de oostrand niet helemaal gelijk te zijn aan het vigerende plan. Inspreker verzoekt dit nogmaals te controleren.
- c. Bij het bedrijf hoort ook het agrarisch bedrijf aan de Pootweg 1 te Zevenbergen. Op deze locatie is de aanduiding sa-vab (voormalig agrarisch bedrijf opgenomen). Maar dit klopt niet, het bedrijf is op deze locatie nog volop in bedrijf. Inspreker verzoekt de aanduiding 'vab' te schrappen.



### Gemeentelijke reactie

- a. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is de bestaande en legaal aanwezige situatie vastgelegd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor kleinschalige ontwikkelingen met een beperkte invloed op de omgeving. Andere ontwikkelingsmogelijkheden worden niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Het toevoegen van de gevraagde aanduiding valt daar niet onder en wordt dus gezien als nieuwe ruimtelijke ontwikkeling.

Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gaat de gemeente uit van het 'ja, mits'-principe. Bij dit principe is het dynamisch afwegingskader (zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied) leidend in de afweging. Er is ruimte voor passende ontwikkelingen in het buitengebied, mits er sprake is van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Op basis van dit afwegingskader kan maatwerk worden geleverd bij het beoordelen van initiatieven.

Bij een positief oordeel van de afweging doorloopt zo'n ontwikkeling dan een eigen procedure. Om deze reden leidt de inspraakreactie van inspreker niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan, maar wordt indiener verzocht een principeverzoek in te dienen. Dit kan via het formulier op de gemeentelijke website (<https://eloket.moerdijk.nl/Intakeformulier-Principeverzoek>).

- b. De begrenzing van het bestemmingsvlak aan de oostzijde is exact gelijk met de begrenzing uit het vigerende bestemmingsplan. Hieronder weergegeven is het bestemmingsvlak uit het vigerende bestemmingsplan. Deze is niet gewijzigd, zoals te zien met de eerder weergegeven uitsnede uit het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied.



- c. De gemeente deelt de mening van inspreker. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarisch bedrijf' van het perceel aan de Pootweg 1 te Zevenbergen wordt verwijderd.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarisch bedrijf' van het perceel aan de Pootweg 1 te Zevenbergen wordt verwijderd.

### 3.12 De Langeweg 20, Langeweg

#### Samenvatting

Inspreker exploiteert een melkveehouderij- annex akkerbouwbedrijf. Conform het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Moerdijk' heeft de locatie een agrarische bestemming met de aanduidingen 'bouwstede' en 'grondgebonden veehouderij' en een archeologische dubbelbestemming.

- a. In artikel 3.3.8 zijn eisen opgenomen ten aanzien van het uitbreiden van de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen voor mestbewerking. Op 17 maart 2017 heeft de provincie Noord-Brabant de 'Ontwerp Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017' gepubliceerd. Met artikel 6.1 en 7.1, tweede lid, onder d, van deze regels wordt mestbewerking mogelijk gemaakt, zolang de mestbewerking ten behoeve van ter plaatse geproduceerde mest plaatsvindt. In het bestemmingsplan zijn nadere eisen opgenomen die beperkend zijn ten opzichte van de provinciale verordening. Verzocht wordt de regels op dit punt aan te passen
- b. Artikel 3.4.1, bevat regels ten aanzien van strijdig gebruik. Onder a, sub 1 wordt gesteld wat onder strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan.

In bijlage 3 van het bestemmingsplan is een overzicht opgenomen van bedrijven in de gemeente Moerdijk die reeds in het bezit zijn van een vergunning dan wel melding. Er wordt in de regels

geen ruimte geboden aan toekomstige vergunningen of meldingen, dan wel vergunningsvrije situaties die op basis van de PAS mogelijk zijn. Verzocht wordt de regels hierop aan te vullen.

De feitelijke en planologisch legale stikstofemissie op een agrarisch bedrijf, op basis van de PAS, is continu in ontwikkeling. De toegestane stikstofemissie vastleggen in het bestemmingsplan is niet dynamisch. Het doet ook geen recht aan de mogelijkheden die kunnen worden geboden, zonder risico's te lopen in het kader van de PlanMER.

- c. In artikel 3.4.2, onder a, zijn regels opgenomen met betrekking tot een zorgvuldige landschappelijke inpassing bij uitbreiding van bebouwing op de gronden welke zijn gelegen ter plaatse van het bouwvlak of de bouwstede. Dit is niet in overeenstemming met de regels uit de Verordening ruimte. Landschappelijke inpassing is, conform artikel 6.3 en 7.3, tweede lid van de Vr, geen vereiste voor het bouwen binnen een bouwvlak.



#### Gemeentelijke reactie

De inspraakreactie is gelijk aan de punten b, c en d van inspraakreactie 3.7. Om deze reden wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie van inspraakreactie 3.7.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De regels met betrekking tot mestbewerking voor eigen gebruik worden aangepast aan de 'Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.13 De Langeweg 23, Langeweg

#### Samenvatting

- a. In artikel 3.3.8 zijn eisen opgenomen ten aanzien van het uitbreiden van de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen voor mestbewerking. Op 17 maart 2017 heeft de provincie Noord-Brabant de 'Ontwerp Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017' gepubliceerd. Met arti-

kel 6.1 en 7.1, tweede lid, onder d, van deze regels wordt mestbewerking mogelijk gemaakt, zolang de mestbewerking ten behoeve van ter plaatse geproduceerde mest plaatsvindt. In het bestemmingsplan zijn nadere eisen opgenomen die beperkend zijn ten opzichte van de provinciale verordening. Verzocht wordt de regels op dit punt aan te passen

- b. Artikel 3.4.1, bevat regels ten aanzien van strijdig gebruik. Onder a, sub 1 wordt gesteld wat onder strijdig gebruik wordt verstaan.

In bijlage 3 van het bestemmingsplan is een overzicht opgenomen van bedrijven in de gemeente Moerdijk die reeds in het bezit zijn van een vergunning dan wel melding. Er wordt in de regels geen ruimte geboden aan toekomstige vergunningen of meldingen, dan wel vergunningsvrije situaties die op basis van de PAS mogelijk zijn. Verzocht wordt de regels hierop aan te vullen.

De feitelijke en planologisch legale stikstofemissie op een agrarisch bedrijf, op basis van de PAS, is continu in ontwikkeling. De toegestane stikstofemissie vastleggen in het bestemmingsplan is niet dynamisch. Het doet ook geen recht aan de mogelijkheden die kunnen worden geboden, zonder risico's te lopen in het kader van de PlanMER.

- c. In artikel 3.4.2, onder a, zijn regels opgenomen met betrekking tot een zorgvuldige landschappelijke inpassing bij uitbreiding van bebouwing op de gronden welke zijn gelegen ter plaatse van het bouwvlak of de bouwstede. Dit is niet in overeenstemming met de regels uit de Verordening ruimte. Landschappelijke inpassing is, conform artikel 6.3 en 7.3, tweede lid van de Vr, geen vereiste voor het bouwen binnen een bouwvlak.



#### **Gemeentelijke reactie**

De inspraakreactie is gelijk aan de punten b, c en d van inspraakreactie 3.7. Om deze reden wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie van inspraakreactie 3.7.

#### **Aanpassing bestemmingsplan**

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De regels met betrekking tot mestbewerking voor eigen gebruik worden aan-

	gepast aan de 'Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.14 Drogedijk 32, Fijnaart

#### Samenvatting

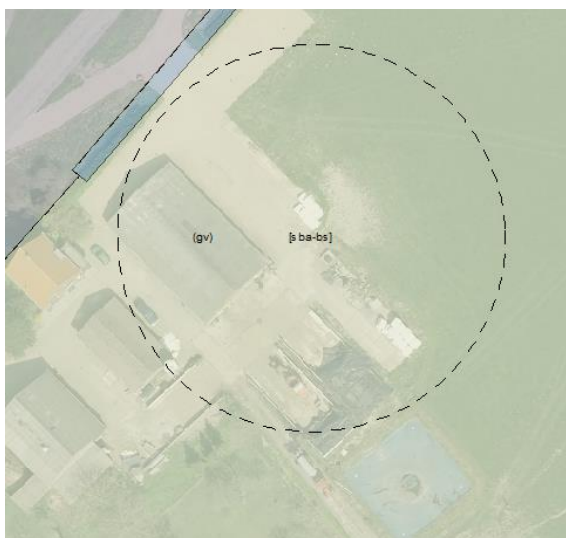
a. In artikel 3.3.8 zijn eisen opgenomen ten aanzien van het uitbreiden van de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen voor mestbewerking. Op 17 maart 2017 heeft de provincie Noord-Brabant de 'Ontwerp Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017' gepubliceerd. Met artikel 6.1 en 7.1, tweede lid, onder d, van deze regels wordt mestbewerking mogelijk gemaakt, zolang de mestbewerking ten behoeve van ter plaatse geproduceerde mest plaatsvindt. In het bestemmingsplan zijn nadere eisen opgenomen die beperkend zijn ten opzichte van de provinciale verordening. Verzocht wordt de regels op dit punt aan te passen

b. Artikel 3.4.1, bevat regels ten aanzien van strijdig gebruik. Onder a, sub 1 wordt gesteld wat onder strijdig gebruik wordt verstaan.

In bijlage 3 van het bestemmingsplan is een overzicht opgenomen van bedrijven in de gemeente Moerdijk die reeds in het bezit zijn van een vergunning dan wel melding. Er wordt in de regels geen ruimte geboden aan toekomstige vergunningen of meldingen, dan wel vergunningsvrije situaties die op basis van de PAS mogelijk zijn. Verzocht wordt de regels hierop aan te vullen.

De feitelijke en planologisch legale stikstofemissie op een agrarisch bedrijf, op basis van de PAS, is continu in ontwikkeling. De toegestane stikstofemissie vastleggen in het bestemmingsplan is niet dynamisch. Het doet ook geen recht aan de mogelijkheden die kunnen worden geboden, zonder risico's te lopen in het kader van de PlanMER.

c. In artikel 3.4.2, onder a, zijn regels opgenomen met betrekking tot een zorgvuldige landschappelijke inpassing bij uitbreiding van bebouwing op de gronden welke zijn gelegen ter plaatse van het bouwvlak of de bouwstede. Dit is niet in overeenstemming met de regels uit de Verordening ruimte. Landschappelijke inpassing is, conform artikel 6.3 en 7.3, tweede lid van de Vr, geen vereiste voor het bouwen binnen een bouwvlak.



### Gemeentelijke reactie

De inspraakreactie is gelijk aan de punten b, c en d van inspraakreactie 3.7. Om deze reden wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie van inspraakreactie 3.7.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De regels met betrekking tot mestbewerking voor eigen gebruik worden aangepast aan de 'Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'.
Verbeelding	Geen aanpassing.

## 3.15 Drogedijk 36, Fijnaart

### Samenvatting

Inspreker heeft een principeverzoek ingediend voor het wijzigen van de bebouwing op zijn perceel. Inspreker verzoekt te controleren of de agrarische bestemming wel van toepassing is.



### Gemeentelijke reactie

Het genoemde principeverzoek is inmiddels afgewezen. Tijdens de beoordeling van het principeverzoek is gebleken dat het perceel niet meer wordt gebruikt ten behoeve van een agrarisch bedrijf, maar ten behoeve van wonen. Om deze reden wordt de bestemming van het perceel gewijzigd in de bestemming 'Wonen'.



### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	De bestemming van het perceel wordt gewijzigd in de bestemming 'Wonen'.

## 3.16 Eerste Kruisweg 1, Fijnaart

### Samenvatting

- Inspreker heeft de georganiseerde inloopavond voor het onderhavige bestemmingsplan bezocht, waarbij hem te kennen werd gegeven dat de locatie Eerste Kruisweg 1 te Fijnaart niet binnen het plangebied zou vallen. Dit is echter onjuist. De locatie Eerste Kruisweg 1 te Fijnaart is gelegen binnen het plangebied van onderhavig bestemmingsplan.
- Een juiste digitale koppeling in 'ruimtelijkeplannen.nl' ontbreekt. Indien gezocht wordt op het adres Eerste Kruisweg 1 te Fijnaart is dit 'gelinkt' aan het (woon-)adres van Eerste Kruisweg 1a te Fijnaart. Verzocht wordt deze ommissie te herstellen.
- Vanaf de locatie Eerste Kruisweg 1 te Fijnaart voert inspreker al vele jaren zowel een agrarisch bedrijf (akkerbouw), ex. artikel 3.1 onder a van de planregels, als een agrarisch loonbedrijf als neventak uit. De bestemmingsplanregels staan bij recht het uitvoeren van een agrarisch loonbedrijf met een omvang van 400 m<sup>2</sup> toe (ex. artikel 3.1, onder o, sub 2). Verzocht wordt om dit expliciet op de verbeelding middels een functieaanduiding op te nemen.
- Waterschap Brabantse Delta heeft aangegeven dat de kade van het bergingsgebied niet opgenomen hoeft te worden als waterkering in het bestemmingsplan.



### Gemeentelijke reactie

- De gemeente deelt de mening van inspreker. De Eerste Kruisweg 1 te Fijnaart ligt inderdaad binnen het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied.

- b. Het betreft hier de adres-zoekfunctie welke een apart onderdeel vormt van de website ruimtelijkplannen.nl. Deze zoekfunctie en hieruit voortkomende zoekresultaten staan los van het bestemmingsplan. De gemeente kan hierin geen wijzigingen doorvoeren.
- c. De neventak is bij recht volgens de regels van het bestemmingsplan toegestaan. Het is daarom niet nodig, maar ook niet wenselijk om de toegestane neventak op de verbeelding aan te duiden. Dit maakt de verbeelding onleesbaar door de grote hoeveelheid aanduidingen. Het bestemmingsplan is een samenspel tussen de planregels en de verbeelding. Deze moeten altijd in samenhang worden gelezen.
- d. Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de aangeleverde bestanden van het Waterschap Brabantse Delta. Zie gemeentelijke reactie bij de vooroverlegreactie van het Waterschap onder 2.6.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de aangeleverde bestanden van het Waterschap Brabantse Delta.

### 3.17 Eerste Kruisweg 2, Standdaarbuiten

#### Samenvatting

- a. Inspreker heeft de doelstelling Farm Standdaarbuiten op én een duurzame én biologische wijze verder door te ontwikkelen (door de legkippen daarmee ook meer ruimte te bieden). Hiervoor is het wenselijk een tweede stal te realiseren op het akkerbouwperceel tegenover de bedrijfsgebouwen. Momenteel wordt een ontwerp uitgewerkt, waarbij de bedrijfsbebouwing op het kavel F 207 zal afnemen en een nieuwe stal van ca. 30 x 120 m op het kavel F 135 gerealiseerd zou worden. Het aantal dierplaatsen neemt ten opzichte van de huidige situatie niet toe. Het bedrijf wordt ruimer van opzet ten behoeve van de verdere biologische bedrijfsvoering van het bedrijf. Verzocht wordt een deel van het huidige bouwvlak over te hevelen naar het perceel F 135 en het bouwvlak op het perceel F 207 te verkleinen. De totale omvang van de (dan twee) bouwvlakken zou niet meer dan 1,5 ha omvatten. De verdere uitwerking van de emissie uitstoot, BZV score en de planologische uitgangspunten zijn nog niet beschikbaar.
- b. De bestaande pluimveestallen zijn aan de noordzijde voorzien van een wintertuin (overdekte uitloop). Bij de planvorming is rekening gehouden met het vigerende bouwvlak. Hierover heeft diverse malen overleg met de gemeente plaatsgevonden in het kader van het vergunningsvrij bouwen. In het voorontwerp is het bouwvlak echter zodanig aangepast dat deze gelijk met de achterzijde van de stallen loopt. Dat heeft tot gevolg dat de wintertuinen de grens van het bouwvlak aan de noordzijde overschrijden (rood omcirkeld). Wij willen u vragen het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bestaande bouwwerken er geheel binnen komen te liggen. Op deze wijze is er geen sprake van een gedoogsituatie.



### Gemeentelijke reactie

- a. In het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied is de bestaande en legaal aanwezige situatie vastgelegd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor kleinschalige ontwikkelingen met een beperkte invloed op de omgeving. Andere ontwikkelingsmogelijkheden worden niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gaat de gemeente uit van het 'ja, mits'-principe. Bij dit principe is het dynamisch afwegingskader (zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied) leidend in de afweging. Er is ruimte voor passende ontwikkelingen in het buitengebied, mits er sprake is van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Op basis van dit afwegingskader kan maatwerk worden geleverd bij het beoordelen van initiatieven. Bij een positief oordeel van de afweging doorloopt zo'n ontwikkeling dan een eigen procedure. Zoals in de inspraakreactie is aangegeven, is het verzoek niet nader onderbouwd op het gebied van planologische uitgangspunten, BZV-score of emissie. Hierdoor is nog geen beoordeling van het verzoek mogelijk. Inspreker kan een onderbouwd principeverzoek op basis van het dynamisch afwegingskader indienen. Dit verzoek zal dan beoordeeld worden. Om deze reden leidt dit onderdeel van de inspraakreactie van inspreker niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. Het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt zodanig aangepast dat de bestaande bebouwing inclusief de wintertuin aan de noordzijde binnen dit bouwvlak komen te liggen.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat de bestaande bebouwing en wintertuin aan de noordzijde binnen het bouwvlak komen te liggen.

### 3.18 Galgenweg 113a, Zevenbergen

#### Samenvatting

- a. Artikel 3.4.1, bevat regels ten aanzien van strijdig gebruik. Onder a, sub 1 wordt gesteld wat onder strijdig gebruik wordt verstaan.

In bijlage 3 van het bestemmingsplan is een overzicht opgenomen van bedrijven in de gemeente Moerdijk die reeds in het bezit zijn van een vergunning dan wel melding. Er wordt in de regels geen ruimte geboden aan toekomstige vergunningen of meldingen, dan wel vergunningsvrije situaties die op basis van de PAS mogelijk zijn. Verzocht wordt de regels hierop aan te vullen.

De feitelijke en planologisch legale stikstofemissie op een agrarisch bedrijf, op basis van de PAS, is continu in ontwikkeling. De toegestane stikstofemissie vastleggen in het bestemmingsplan is niet dynamisch. Het doet ook geen recht aan de mogelijkheden die kunnen worden geboden, zonder risico's te lopen in het kader van de PlanMER.

Opgemerkt wordt dat het bedrijf van inspreker in het bezit is van een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 afgegeven op 15 oktober 2014 in plaats van op 16 oktober 2014, zie Bijlage 1. Deze vergunning is van rechtswege per 1 januari 2017 overgegaan in een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming. Verzocht wordt deze vergunning op te nemen in bijlage 3.

- b. Landschappelijke inpassing: in artikel 3.4.2, onder a, zijn regels opgenomen met betrekking tot een zorgvuldige landschappelijke inpassing bij uitbreiding van bebouwing op de gronden welke zijn gelegen ter plaatse van het bouwvlak of de bouwstede. Dit is niet in overeenstemming met de regels uit de Verordening ruimte. Landschappelijke inpassing is, conform artikel 6.3 en 7.3, tweede lid van de Vr, geen vereiste voor het bouwen binnen een bouwvlak.



### Gemeentelijke reactie

De inspraakreactie is gelijk aan de punten c en d van inspraakreactie 3.7. Om deze reden wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie van inspraakreactie 3.7.

De Natuurbeschermingswetvergunning die inspreker heeft bijgevoegd bij de inspraakreactie wordt toegevoegd aan bijlage 3 'Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming' van de regels van het bestemmingsplan.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De Natuurbeschermingswetvergunning die inspreker heeft bijgevoegd bij de inspraakreactie wordt toegevoegd aan bijlage 3 'Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming'.
Verbeelding	Geen aanpassing.

## 3.19 Hazeldonk 1, Langeweg

### Samenvatting

Inspreker is eigenaresse van de locatie Hazeldonk 1 te Langeweg, kadastraal bekend gemeente Terheijden, sectie A, nummer 684, groot 55 are, 75 centiare.

- a. Het pand is bestemd als "bedrijven". Aangegeven wordt dat deze bestemming geen recht doet aan het feit dat de woning wordt gebruikt als burgerwoning. Gesteld wordt dat het gebruik is dat deze afwijking van het bestemmingsplan bij een eerstvolgende herziening wordt gecorrigeerd. Daarnaast wordt gesteld dat de bestemming inspreker belemmert in het gebruik van de eigendommen en de mogelijkheden voor verkoop van het perceel.  
Aangegeven wordt dat het bedrijventerrein Hazeldonk, een kwijnend bestaan zou kennen. Gesteld wordt dat dit reden geeft tot een herwaardering van de bestemmingsplanmatige situatie ter plaatse. Verwezen wordt naar een locatie aan de overzijde van de weg waar een locatie is gewijzigd van een agrarische bestemming naar een woonbestemming. Aangegeven wordt dat burgerwoningen daarmee geen belemmering zouden vormen voor andersoortige ontwikkelingen. Gesteld wordt dat de bestemmingsplanwijziging ten behoeve van het vroegere agrarisch bedrijf in een bestemming 'wonen' gezien kan worden als een precedent.
- b. Verder wordt gewezen op de tiendschuur die op het perceel aanwezig is. Inspreker heeft opdracht gegeven onderzoek te verrichten naar de waarden van deze schuur. Inspreker stelt de vraag op welke wijze het behoud van deze schuur het beste veilig kan worden gesteld. Daarom vraagt inspreker om een wijzigingsbevoegdheid om deze tiendschuur om te vormen naar een woning, als blijkt dat de schuur bijzondere waarden heeft.

### Gemeentelijke reactie

- a. Het perceel Hazeldonk 1 maakt sinds jaren deel uit van het bedrijventerrein Hazeldonk. Dit is planologisch weergegeven doordat het perceel in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied is bestemd als "bedrijf". Deze bestemming is overgenomen in het nieuwe voorontwerpbestem-

mingsplan. De gemeente Moerdijk heeft geen plannen dit bedrijventerrein om te vormen naar een andere functie. Weliswaar staan een aantal panden op dit bedrijventerrein leeg, maar het terrein is in hoofdzaak nog steeds als bedrijventerrein in gebruik. Feit is daarmee dat inspreker de woning in strijd met de geldende bestemming gebruikt. Legalisering van deze situatie behoort alleen tot de mogelijkheden, als functies in de omgeving daardoor niet worden belemmerd. In dit geval zou het wijzigen van dit perceel naar de bestemming Wonen, belemmeringen betekenen voor omliggende bedrijven en voor de gebruiksmogelijkheden van omliggende percelen. Dit is naar onze mening ongewenst, omdat Hazeldonk nog steeds een bedrijventerrein is. Daarnaast ligt aan de overzijde van de Mark, op grondgebied van de gemeente Etten-Leur, ook een bedrijventerrein waar bedrijven uit de zwaardere milieu-categorieën toegestaan zijn.

De bestemmingswijziging van het agrarisch bedrijf waarnaar verwezen wordt, is van een andere orde. Het gaat hier om een perceel dat niet gelegen is binnen de begrenzing van het bedrijventerrein Hazeldonk. Daarnaast ging het hier om een gestopt agrarisch bedrijf. Een situatie die volledig anders is, dan de situatie Hazeldonk 1.

- b. In de Visie Buitengebied is aangegeven hoe de gemeente om wil gaan met hergebruik van historisch waardevolle gebouwen. Hergebruik in de vorm van een woonfunctie kan als aanvaardbaar hergebruik gezien worden, als het waardevolle pand daarmee in stand kan blijven. De erfgoedverordening van gemeente Moerdijk is daarbij het kader. Daarnaast moet bij een dergelijke afweging gekeken worden naar de gevolgen voor omliggende functies. In dit geval gelden daarbij dezelfde overwegingen als genoemd onder 'a'. Dit betekent dat het naar onze mening ruimtelijk gezien ongewenst is om hier een woning toe te voegen.

#### **Aanpassing bestemmingsplan**

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### **3.20 Hazeldonk 4, Langeweg**

#### **Samenvatting**

Insprekers zijn sinds 2004 woonachtig op Hazeldonk 4 te Langeweg en proberen hun woning al ruim 9 jaar te verkopen, zonder resultaat. Als reden wordt aangevoerd dat het perceel niet geschikt zou zijn voor de functie bedrijventerrein.

Gesteld wordt dat meerdere percelen in de straat niet meer in gebruik zijn als bedrijf. Gesteld wordt de bestaande industrie doorgang moet vinden, maar dat een bestemming bespreekbaar moet zijn waarbij wonen naast bedrijfsvoering mogelijk moet zijn.

#### **Gemeentelijke reactie**

Het perceel Hazeldonk 4 maakt sinds jaren deel uit van het bedrijventerrein Hazeldonk. Dit is planologisch weergegeven doordat het perceel is bestemd als "bedrijf". De gemeente Moerdijk heeft geen plannen dit bedrijventerrein om te vormen naar een andere functie. Weliswaar staan een aantal

panden op dit bedrijventerrein leeg, maar het terrein is in hoofdzaak nog steeds als bedrijventerrein in gebruik. Daarnaast ligt aan de overzijde van de Mark, op grondgebied van de gemeente Etten-Leur, ook een bedrijventerrein waar bedrijven uit de zwaardere milieu-categorieën toegestaan zijn.

Deze situatie maakt deze locatie, naar onze mening niet geschikt voor een mengvorm van de functies bedrijven en wonen. In dit geval zou het wijzigen van dit perceel naar de bestemming Wonen belemmeringen betekenen voor omliggende bedrijven en voor de gebruiksmogelijkheden van omliggende percelen. Dit is naar onze mening ongewenst, omdat Hazeldonk nog steeds een industrieterrein betreft. De gemeente hanteert deze lijn al sinds jaar en dag. Soortgelijke verzoeken zijn in het verleden telkens met een zelfde redenering afgewezen. Wij zien in de inspraakreactie geen argumenten om dit standpunt te wijzigen.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.21 Hazeldonkse Zandweg 40, Zevenbergen

#### Samenvatting

Ter plaatse van de planlocatie voert inspreker een akkerbouwbedrijf, gespecialiseerd in de teelt van o.a. aardappelen, uien, winterwortels, witlof en knolselderij. In de loop der tijd is het bedrijf zich daarnaast gaan specialiseren in het opslaan van agrarische producten in geconditioneerde bewaarloodsen. In de bestaande opslag worden deels eigen landbouwproducten en deels producten van derden opgeslagen. Deze derden betreffen agrarische bedrijven (telers van agrarische producten uit de omgeving). De opslag van de producten van deze agrariërs uit de omgeving is volgens toezegging door de gemeente toegestaan, zolang de omvang daarvan ondergeschikt blijft aan het agrarische bedrijf, zijnde het akkerbouwbedrijf en de opslag van de eigen agrarische producten. De wens is ook agrarische producten van niet-agrarische bedrijven (tussenhandelaren, groothandels en verwerkingsbedrijven) op te mogen slaan. Dit wil zeggen dat een tussenhandelaar de agrarische producten rechtstreeks van het veld koopt bij agrariërs en de producten vervolgens op laat slaan bij inspreker. Voor deze opslag maximaal 5.000 m<sup>2</sup> opslagruimte benodigd zijn. De overige opslagruimte op het perceel wordt gebruikt voor de opslag van eigen geproduceerde agrarische producten of producten die geproduceerd zijn door agrarische bedrijven in de omgeving en voor de stalling van machines, werktuigen, zaai- en pootgoed van het eigen bedrijf. In de inspraakreactie wordt onderbouwd waarom de gewenste ontwikkeling beleidsmatig passend is binnen het gemeentelijke en provinciale beleid.

Verzocht wordt deze opslag in het bestemmingsplan mogelijk te maken, door in de tabel in artikel 3.1, lid 0 onder 2 van het bestemmingsplan de locatie op te nemen, waarbij als nevenactiviteit de opslag van 5.000 m<sup>2</sup> agrarische producten in bezit van niet-agrarische bedrijven wordt toegestaan.



### Gemeentelijke reactie

In het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied is de bestaande en legaal aanwezige situatie vastgelegd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor kleinschalige ontwikkelingen met een beperkte invloed op de omgeving. Andere ontwikkelingsmogelijkheden worden niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan.

Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gaat de gemeente uit van het 'ja, mits'-principe. Bij dit principe is het dynamisch afwegingskader (zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied) leidend in de afweging. Er is ruimte voor passende ontwikkelingen in het buitengebied, mits er sprake is van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Op basis van dit afwegingskader kan maatwerk worden geleverd bij het beoordelen van initiatieven.

Bij een positief oordeel van de afweging doorloopt zo'n ontwikkeling dan een eigen procedure. Om deze reden leidt de inspraakreactie van inspreker niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan, maar zal het verzoek worden behandeld als een principeverzoek.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

## 3.22 Hazeldonkse Zandweg 95, Zevenbergen

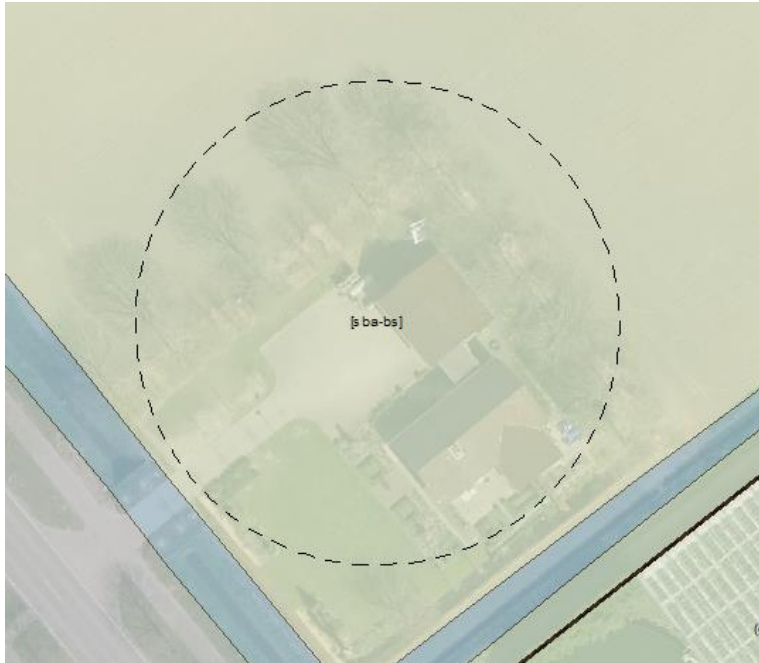
### Samenvatting

Insprekers hebben een agrarisch bedrijf. Op deze locatie staat alleen woning, met een kleine schuur van circa 8x8 meter. Andere benodigde bedrijfsruimte is in het verleden steeds gehuurd bij andere agrariërs, omdat insprekers in het verleden geen bedrijfsgebouwen mochten bouwen.

Voortzetting van het agrarisch bedrijf wordt moeilijk, nagedacht wordt over verkoop van de agrarische gronden en een deel van de agrarische bouwstede. Het is de bedoeling de woning zelf in eigendom te houden, zodat insprekers zo lang de gezondheid dit toelaat op deze locatie kunnen blijven



wonen. De vraag is daarom of de woning de aanduiding “plattelandswoning” kan krijgen, zodat in de toekomst de woning weer onderdeel van het agrarisch bedrijf kan worden.



#### Gemeentelijke reactie

Hieraan kan tegemoet worden gekomen, mits hiervoor een ruimtelijke onderbouwing wordt ingediend. Die ruimtelijke onderbouwing is inmiddels ontvangen. De woning Hazeldonkse Zandweg 95 krijgt de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – plattelandswoning’.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	De woning Hazeldonkse Zandweg 95 krijgt de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – plattelandswoning’.

### 3.23 Hellegatsweg 12, Willemstad

#### Samenvatting

Inspreker huurt een perceel van Rijkswaterstaat, waarop een garage geplaatst is. De garage is er één van vier en bevindt zich ten oosten van het perceel van Hellegatsweg nummer 12. De bestemming van dit perceel is nu aangemerkt als natuur. Inspreker verzoekt dit zodanig te wijzigen zodat hij de garage kan blijven gebruiken.



#### **Gemeentelijke reactie**

De vertaling van de geldende bebouwingmogelijkheden was hier niet correct gebeurd. Bij nader inzien is de geldende bestemming Waterstaatsdoeleinden hier omgezet naar de bestemming Water – Volkeraksluizen. In het geldende bestemmingsplan zijn de garages onder het overgangsrecht gebracht. Dat blijft zo. Het huidige gebruik kan op die manier worden voortgezet. De gronden zijn eigendom van Rijkswaterstaat. Het opnemen van de garages in de woonbestemming ligt daardoor niet voor de hand.

#### **Aanpassing bestemmingsplan**

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### **3.24 Hoge Zeedijk 20, Zevenbergschen Hoek**

#### **Samenvatting**

Onlangs heeft inspreker overleg gehad over de kadastrale percelen Zevenbergen N 1299 en N 1488 (Hoge Zeedijk 20). Ten aanzien van het tweede perceel (N 1488) is toen besloten de bestemming van Verkeer te handhaven. Het kleine gebiedje Agrarisch wat op dit perceel rust, zou worden omgezet naar Wonen. Echter staat in het voorontwerp nu een grote Tuin-bestemming voor dit perceel. Tijdens ons overleg is gebleken dat dit niet klopt, echter is het voorontwerp (te vinden op ruimtelijkeplannen.nl) tot op heden niet aangepast.

### Gemeentelijke reactie

De afspraken uit het overleg tussen inspreker en de gemeente zijn niet goed verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan zal worden aangepast. De op het perceel N 1488 geldende bestemming 'Verkeer' is foutief omgezet naar 'Tuin'. Het deel van het perceel gelegen achter de woning van nummer 20 zal de woonbestemming behouden. Het overige en grootste deel van het perceel krijgt de bestemming 'Verkeer'.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Het deel van het perceel N 1488 gelegen achter de woning van nummer 20 zal de woonbestemming behouden. Het overige en grootste deel van het perceel krijgt de bestemming 'Verkeer'.

## 3.25 Hokkenberg 1, Langeweg

### Samenvatting

Inspreker exploiteert op de locatie een gemengd biologisch landbouwbedrijf. Op de locatie houdt hij circa 10.000 leghennen, die beschikken over 4 hectare uitloop. Daarnaast is er een akkerbouwtak, hoofdzakelijk ten behoeve van de voerproductie voor de hennen. Dit betreft zo'n 10 ha. Verder heeft het bedrijf een kleine rundveestapel bestaande uit circa 28 Galloway natuurrunderen.

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' is het bedrijf aangemerkt als een grondgebonden veehouderij. Het bedrijf van inspreker voldoet hieraan. De kippen beschikken over een vrije uitloop. Daarnaast voldoet het bedrijf aan de SKAL-regelgeving, wat inhoudt dat de veevoedergrondstoffen nagenoeg volledig op biologische wijze moeten worden geteeld en dat de mest afgezet moet worden op gronden die biologisch worden beteeld.

In het nieuwe bestemmingsplan is ook een definitie voor grondgebonden veehouderij opgenomen. Hierbij is aangesloten op de door de provincie gehanteerde definitie uit de Verordening ruimte 2014. Daarnaast is een definitie voor intensieve veehouderij opgenomen. Het bedrijf van inspreker heeft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gekregen.

Inspreker geeft aan dat zijn bedrijfsvoering niet geheel overeenkomt met de definitie voor grondgebonden veehouderij, zoals ook beschreven staat in het advies van de AB van 23 februari 2017. Maar inspreker is er niet mee eens dat zijn bedrijf wordt aangemerkt als intensieve veehouderij. Er is sprake van een biologisch bedrijf, waarbij de hennen een vrije uitloop hebben. De uitloop is begroeid en er zijn schuilmogelijkheden. Ook het rundvee wordt niet intensief gehouden.

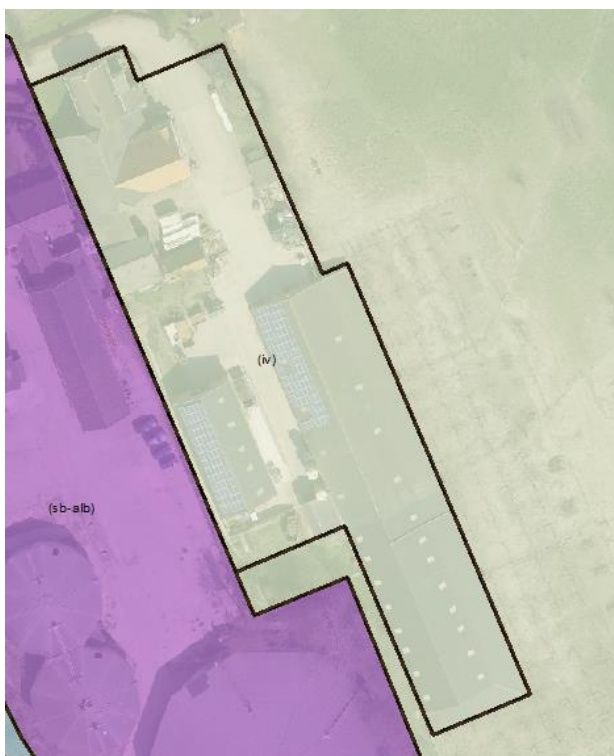
Dat deze activiteiten niet volledig passen binnen de definitie voor grondgebonden veehouderij wil niet zeggen dat er sprake is van een intensieve veehouderij. Gevraagd wordt om een nadere uitleg van de wijziging naar een intensieve veehouderij-aanduiding voor dit bedrijf.

Het is inspreker onduidelijk waarom de gemeente Moerdijk de term 'intensieve veehouderij' nog gebruikt, terwijl de provincie die term in haar verordening niet meer hanteert. De provincie maakt alleen onderscheid in grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderijen.

Door de aanduiding 'intensieve veehouderij' gaat het bedrijf terug van een bouwstede van 1,5 ha naar een bouwvlak van 0,55 ha. Uitbreiding van het bouwvlak is niet toegestaan. Dit is voor inspreker niet acceptabel, omdat er geen mogelijkheden meer zijn voor het realiseren van nieuwe stalruimte voor het bedrijf.

De gemeente Moerdijk voert een strenger beleid voor niet-grondgebonden veehouderijen dan de provincie. In de toelichting van het nieuwe bestemmingsplan wordt dit echter niet gemotiveerd. In paragraaf 4.5.3 wordt aangegeven dat vergroting van bouwvlakken van intensieve veehouderijen tot 1,5 ha onder voorwaarden mogelijk is. En in paragraaf 4.5.5 wordt aangegeven dat veehouderijen mogen uitbreiden als er sprake is van een zogenaamde zorgvuldige veehouderij. De regels staan echter haaks op deze passages uit de toelichting.

Voor het toekomstperspectief van het bedrijf is het noodzakelijk om uitbreidingsmogelijkheden te hebben, met het doel te investeren in een gezond, rendabel, duurzaam en toekomstbestendig bedrijf. Verzocht wordt de ontwikkeling van dit biologische bedrijf met een lage stalbezetting en buiten-uitloop te stimuleren en in het bestemmingsplan mogelijkheden voor het bedrijf te bieden.



### **Gemeentelijke reactie**

Over de vraag of er in dit geval gesproken kan worden van een grondgebonden veehouderij heeft de gemeente advies gevraagd bij Adviescommissie Agrarisch Bouwaanvragen. Dit advies is op 23 februari 2017 uitgebracht. Daarin wordt geconcludeerd dat er geen sprake is van grondgebondenheid vanwege het feit dat er onvoldoende sprake is van een lokale binding van de bedrijfsvoering (directe omgeving). Daarmee valt het onder intensieve veehouderij. Bij een aanduiding 'intensieve veehouderij' is tevens een grondgebonden veehouderij en akkerbouw toegestaan.

In de systematiek van het bestemmingsplan krijgen intensieve veehouderijen een begrensd bouwvlak. Dat is ook in dit geval gebeurd. Voor intensieve veehouderijen zijn in het bestemmingsplan geen

directe uitbreidingsmogelijkheden van dat bouwvlak opgenomen. Dit betreft een vertaling van het gemeentelijk beleid uit de Visie buitengebied, vastgesteld op 14 juli 2016. Dit beleid is beschreven in paragraaf 4.5.3 en 4.5.5 van de toelichting.

Aangezien het bedrijf in het geldende bestemmingsplan een bouwstede had, op basis waarvan bebouwing tot 1,5 ha mogelijk is, acht de gemeente het redelijk om uitbreidingsruimte in het bouwvlak op te nemen. Het bouwvlak is daartoe vergroot. Hiermee krijgt het bedrijf de gevraagde uitbreidingsruimte.

Ook een verdere uitbreiding wordt zeker niet uitgesloten. In de Visie Buitengebied is immers aangegeven dat de gemeente duurzame en innovatieve productiewijzen wil stimuleren, zoals biologische landbouw. Overeenkomstig de Visie buitengebied vergt dit een zorgvuldige afweging aan de hand van het daarin opgenomen dynamisch afwegingskader. Bij wensen voor uitbreiding kan een onderbouwd verzoek op basis van het dynamisch afwegingskader worden ingediend. Dat verzoek zal dan worden beoordeeld. Als medewerking mogelijk is, zal via een afzonderlijke procedure meegewerkt worden.

#### **Aanpassing bestemmingsplan**

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Het bouwvlak wordt vergroot.

### **3.26 Huizersdijk 30, Zevenbergen**

#### **Samenvatting**

- a. Voor de betreffende locatie heeft de gemeente een aanduiding opgenomen met de enkelbestemming agrarisch en specifieke bouwaanduiding bouwstede. Insprekers bezigen een akkerbouwbedrijf en daarnaast een veehouderijtak, in de zin van het houden van vleesvee. Op grond van de planvoorschriften, wordt bepaald in artikel 3.1 onder a dat een agrarisch bedrijf is toegestaan, waarbij agrarische bedrijfsvoering kan bestaan uit meerdere hoofdtakken of deeltijdactiviteiten. Door de formulering van de bestemmingsomschrijving in combinatie met de aanduiding op de verbeelding lijkt de legaal opgerichte veehouderijtak weg bestemd te worden. Verzocht wordt een aanduiding grondgebonden veehouderij op te nemen op de verbeelding, zodat de veehouderijtak positief bestemd wordt.
- b. Ingegaan wordt op de begrenzing van het bestemmingsplan Buitengebied, waardoor een gedeelte uit het bestemmingsplan Oevers Rode Vaart Zuid, dat vernietigd is door de Afdeling Bestuursrechtspraak, buiten het bestemmingsplan Buitengebied wordt gehouden. Naar de mening van insprekers is dit ten onrechte. Op 10 april 2013 is door de Afdeling een uitspraak gedaan en is het bestemmingsplan deels vernietigd. Omdat ter plaatse geen woningbouw kan worden gerealiseerd, moet het betreffende perceel opgenomen worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Verzocht wordt de vigerende bestemming "verkeer" uit het bestemmingsplan Buitengebied (18 december 2008) voor deze strook op te nemen.

### Gemeentelijke reactie

- a. Uit de artikel 3.1 volgt inderdaad dat een grondgebonden veehouderij alleen is toegestaan, daar waar op de verbeelding een aanduiding 'gv' opgenomen is. Het is zeker niet de bedoeling de legale veehouderijtak van het bedrijf weg te bestemmen. Op de verbeelding zal een aanduiding 'gv' opgenomen worden.
- b. De uitspraak van de Raad van State over deze strook zegt niet dat de ontwikkeling van woningen op deze locatie niet mogelijk is, maar dat er een motiveringsgebrek is. De gemeente is voornemens te onderzoeken of en hoe dit motiveringsgebrek opgelost kan worden en of woningbouw op deze locatie in de toekomst mogelijk kan zijn. Om deze reden is deze locatie buiten de begrenzing van het bestemmingsplan Buitengebied gelaten.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Op het perceel zal een aanduiding 'gv' opgenomen worden.

## 3.27 Klaverpolderseweg 4, Moerdijk

### Samenvatting

- a. Bij het bestaande bedrijf is de opslag van drijfmest aanwezig op een afstand van ca. 50 m achter de bestaande stallen met daar tussenin opslag van ruwvoer. Dit is onder het huidig vigerende bestemmingsplan toegestaan. Verzocht wordt artikel 3.2.1 lid e en e.1 aan te passen in die zin dat naast de opslag van ruwvoer, tevens de opslag van mest aansluitend aan de bouwstede mag plaatsvinden. Tevens is het verzoek om voor deze locatie op te nemen dat in afwijking van artikel 3.2.1 lid e.2, een max oppervlakte van 1 ha van toepassing is.
- b. Artikel 3.2.3 lid a: hier is opgenomen dat de bouwhoogte van sleufsilos niet meer mag bedragen dan 2,5 m. Op moderne bedrijven, en zeker op meer-mans bedrijven zoals onderhavig bedrijf, is een max. hoogte van 4 m aan de orde te behoeve van beter behoud van kwaliteit van het opgeslagen ruwvoer.  
Artikel 3.2.3 lid b: de bouwhoogte van een mestsilos mag niet meer bedragen dan 6 m. In de veehouderij is een, maatschappelijk wenselijke, ontwikkeling gaande om mest ter plaatse te gaan verwerken en vergisten. Bij een vergistingsinstallatie zijn silos aan de orde die gezien worden als mestsilos. Deze zijn echter hoger als 6 m. Verzocht wordt de hoogte van mestsilos te verhogen naar minimaal 8 m.
- c. In het voorontwerp zijn o.a. in artikel 1.23 en 3.3.5 regels vanuit de Verordening Ruimte 2014 opgenomen. Opvallend is dat in artikel 1.23 lid b in het voorontwerp de term 'bebouwing' terwijl in de huidige versie van de verordening 'over gebouwen' gesproken wordt.  
In de provinciale Verordening Ruimte wordt onder artikel 6.3.2 en 7.3.2 en in artikel 34 gesproken over 'een toename in oppervlakte van bestaande gebouwen voor de uitoefening van de veehouderij'. Bovendien is deze verordening onderhevig aan actualisatie; er ligt hiervan momenteel een

ontwerp ter inzage. Daarin wordt niet meer gesproken over 'gebouwen', maar over 'dierenverblijven'. Verzoek is om het bestemmingsplan te laten aansluiten op de actuele Verordening Ruimte en de omschrijving in de betreffende artikelen zodanig aan te passen dat deze overeenkomt met de omschrijving en strekking van de Verordening Ruimte met daarbij de toevoeging 'of indien een aanpassing van de Verordening Ruimte 2014 anders omschrijft, conform de meest actuele versie van deze verordening'.

- d. In het voorontwerp worden regels van de Wet Natuurbescherming opgenomen. Zo wordt in artikel 3.4.1 van het voorontwerp gesproken over 'stikstofemissie', terwijl in de Wet natuurbescherming de depositie van stikstof bepalend is. Het verzoek is om, net als in geval van de Verordening Ruimte, voor deze bepalingen exact aan te sluiten op de reeds bestaande wetgeving op dit vlak, zijnde de Wet Natuurbescherming. En dan tevens te toevoeging 'of indien een aanpassing van de Wet Natuurbescherming anders omschrijft, conform de meest actuele versie van deze wetgeving'.



#### **Gemeentelijke reactie**

- a. De systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied is dusdanig opgebouwd dat alle bebouwing binnen het agrarische bouwvlak of bouwstede wordt gecentreerd. Door deze wijze van bestemmen wordt verrommeling van het buitengebied tegengegaan. In artikel 3.2.1 onder e wordt voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de opslag van ruwvoer een uitzondering gemaakt. Deze uitzondering is mede gebaseerd op de Verordening ruimte 2014 van de Provincie Noord-Brabant. Gezien het voorgaande wordt deze uitzondering niet uitgebreid voor de opslag van mest. Ook wordt de oppervlakte niet vergroot tot 1 ha. Ook de Verordening ruimte 2014 van de Provincie Noord-Brabant biedt geen ruimte voor deze verruiming.
- b. In het bestemmingsplan wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de bouwhoogte van sleufsilo's te verhogen naar 4 m. Zie voor een uitgebreide beantwoording de gemeentelijke reactie bij de vooroverlegreactie van ZLTO (zie paragraaf 2.2, onder punt c). De opslag van mest is een activiteit met potentieel een grote invloed op de omgeving. Om deze reden is voor een verhoging van de bouwhoogte van mestsilo's een nader afwegingsmoment

noodzakelijk zodat alle belangen kunnen worden afgewogen. De bouwhoogte van mestilo's wordt dan ook niet verhoogd in het bestemmingsplan. Mocht inspreker een verhoging van de mestilo's toch wensen, dan kan inspreker een aanvraag indienen op basis van het dynamisch afwegingskader (zie hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied).

- c. De regels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Moerdijk zullen worden aangepast aan de ontwerpversie van de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied zal eveneens worden aangesloten bij de meest recente versie van de Verordening ruimte. Het opnemen van een regel in het bestemmingsplan die er voor zorgt dat continu de laatste versie van de Verordening van toepassing is, is niet mogelijk. Het samenspel tussen de Verordening van de provincie en het bestemmingsplan van de gemeente is complex. Een nadere afweging is keer op keer noodzakelijk.
- d. In hoofdstuk 4 paragraaf 4.5.5 van de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen dat het opnemen van een regeling waarbij de maximale ammoniakemissie per veehouderij wordt vastgesteld in het bestemmingsplan aanvaardbaar wordt geacht door de Raad van State. Daarnaast is het opnemen van de maximale emissie beter toetsbaar dan het vastleggen van de depositie van stikstof van een agrarisch bedrijf. De daadwerkelijke depositie van stikstof op een Natura2000-gebied is namelijk van meer factoren afhankelijk. Stikstofemissie is rechtstreeks toe te rekenen aan een agrarisch bedrijf. Om deze reden is voor deze systematiek gekozen in het onderhavige bestemmingsplan. Het opnemen van een regel in het bestemmingsplan die er voor zorgt dat continu de laatste wetgeving van toepassing is, is niet mogelijk. Het samenspel tussen de wet en het bestemmingsplan is complex. Een nadere afweging is keer op keer noodzakelijk.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In de bestemming 'Agrarisch' wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen ten behoeve van het verhogen van de bouwhoogte van sleufsilos tot maximaal 4 m mits, de verhoging past binnen de ontwerprichtlijnen uit het Landschapskwaliteitsplan.</li> <li>- Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast aan de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'</li> </ul>
Verbeelding	Geen aanpassing.

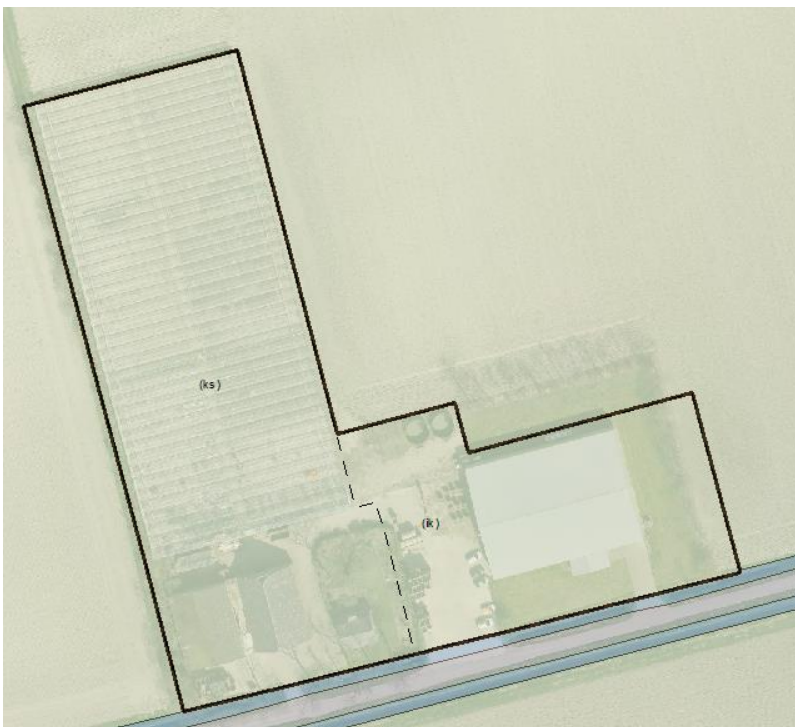
### 3.28 Krauwelsgors 2 en 2a, Langeweg

#### Samenvatting

- a. In het vigerende bestemmingsplan hebben de glasopstanden aan de Krauwelsgors 2 de aanduiding "glastuinbouw". In het voorontwerpbestemmingsplan is voor deze locatie de aanduiding "kas" opgenomen. Alle andere glastuinbouwlocaties binnen het plangebied hebben de aanduiding "glastuinbouw" gekregen.



- b. Inspreker constateert dat de aanduidingen 'kas' en 'glastuinbouw' identiek gedefinieerd zijn. Het is voor inspreker niet duidelijk in hoeverre de aanduiding 'kas' afwijkt van de aanduiding 'glastuinbouw' in relatie tot de definitie die in de provinciale verordening wordt gehanteerd. Verzocht wordt de aanduiding "glastuinbouw" uit het vigerende bestemmingsplan voor deze locatie te handhaven.
- c. Geconstateerd wordt dat in de regels van het voorontwerpbestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden zijn opgenomen voor solitaire glastuinbouwbedrijven, terwijl in de toelichting in paragraaf 4.5.8 wordt aangegeven dat dit soort bedrijven mag uitbreiden.
- d. Verzocht wordt het bouwvlak overeenkomstig de adreslocatieve lijn op te splitsen.
- e. Verzocht wordt een procedure via het dynamisch afwegingskader in gang te zetten om het bouwvlak te vergroten naar 3 hectare.
- f. Ter onderbouwing van bovenstaande punten wordt een uiteenzetting gegeven van de verschillende (beroeps)procedures die inspreker heeft gevoerd om uitbreiding van de kassen op deze locatie te mogen realiseren. Medewerking aan deze uitbreiding is door de gemeente steeds geweigerd.



#### **Gemeentelijke reactie**

- a. Deze constatering is terecht. Het bedrijf aan de Krauwelsgors 2 en 2a is een bedrijf dat bestaat uit meerdere bedrijfsonderdelen. Enerzijds is een intensieve kwekerij aanwezig (witlof), anderzijds is sprake van een mogelijk op te richten tak glastuinbouw (komkommerteelt) en tot slot een tak akkerbouw. Voor de neventak glastuinbouw is vergunning verleend voor 6.800 m<sup>2</sup> glasopstanden. Deze vergunning is tot op heden niet gebruikt. De neventak vormt door de afmeting niet de hoofdtak van het bedrijf. Een aanduiding "glastuinbouwbedrijf" zou in dit geval niet de juiste be-

staande situatie weergeven. De hoofdtak van het bedrijf is, net als in het vigerende bestemmingsplan de intensieve kweek. De glastuinbouwtak is momenteel niet aanwezig. Maar als deze opgericht zou zijn, vormt dit een aanvullende bedrijfstak. Om dit onderscheid weer te geven, is gekozen voor een aanduiding 'kas' op deze locatie. Dit zal worden verduidelijkt in de planregels door artikel 3.1 onder e en f. samen te voegen:

*intensieve kwekerij zoals is bedoeld in artikel 1 lid 1.8 onder g, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve kwekerij', waarbij een neventak glastuinbouw is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'kas';*

- b. Deze constatering is terecht. Inspreker geeft terecht aan dat het onderscheid tussen deze beide aanduidingen onduidelijk is. In het ontwerpbestemmingsplan wordt verduidelijkt dat de aanduiding 'kas' betekent dat ter plaatse glastuinbouw als neventak is toegestaan. Zie ook de beantwoording bij punt a. Inspreker geeft terecht aan dat het onderscheid tussen de diverse begripsbepalingen rondom kas, glastuinbouw en teeltondersteunende voorzieningen onduidelijk is. In het ontwerpbestemmingsplan zullen deze begripsbepalingen aangescherpt worden.
- c. In die Visie Buitengebied is door de gemeenteraad vastgesteld dat er voor solitaire glastuinbouwbedrijven mogelijkheden zijn voor uitbreiding. Maar een dergelijke uitbreiding behoeft een zorgvuldige afweging, gezien de mogelijke effecten op de omgeving. Daarom zijn in het voorontwerpbestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden opgenomen. Een ondernemer kan indien gewenst een verzoek op basis van het dynamisch afwegingskader indienen.
- d. Op deze locatie is sprake van 1 bedrijf bestaande uit verschillende bedrijfstakken. Splitsing van het bouwvlak in twee afzonderlijke bouwpercelen past niet binnen het gemeentelijk én binnen het provinciaal beleid, omdat hiermee sprake is van een nieuwvestiging van een bedrijf. In de Visie buitengebied staat dat geen medewerking wordt verleend aan de vestiging van een nieuw agrarisch bedrijf, tenzij het bijdraagt aan het oplossen van een knelpunt elders (bijvoorbeeld door verplaatsing van een bedrijf uit een kern). Voor nieuwvestiging moet bij voorkeur gebruik gemaakt worden van vrijkomende agrarische locaties. Met deze bepaling is aangesloten bij de regels uit de provinciale Verordening Ruimte.
- e. Het verzoek het bouwvlak te vergroten bevat geen nadere onderbouwing. Daarnaast ontbreekt een schets van de gewenste uitbreiding en een relatie met de huidige bedrijfssituatie. Aangezien nadere informatie ontbreekt, is het voor de gemeente niet mogelijk dit verzoek in behandeling te nemen. Als aanvrager een verzoek wil indienen, dan kan hij een onderbouwd principeverzoek bij de gemeente indienen, waarbij het dynamisch afwegingskader uit de Visie Buitengebied als basis gehanteerd wordt.
- f. De uiteenzetting van de voorgeschiedenis op deze locatie wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **Aanpassing bestemmingsplan**

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De bestemmingsomschrijving van artikel 3.1 onder e en f wordt samengevoegd, zoals onder a. aangegeven.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.29 Kwartiersedijk 17, Fijnaart

#### Samenvatting

- a. Inspreker geeft aan dat een watergang op zijn perceel niet meer bestaat. Deze watergang is sinds 2011 via een grondruil in zijn eigendom gekomen. Inspreker verzoekt de bestemming 'water' van deze strook te verwijderen. Een kopie van de eigendomsakte en een schets van de locatie van de watergang is bijgevoegd bij de inspraakreactie.
- b. Verder vraagt inspreker of het mogelijk is de woning en het agrarisch bedrijf te scheiden en de woning als reguliere woning te bestemmen. Dit omdat inspreker over enkele jaren met het bedrijf wil stoppen.



#### Gemeentelijke reactie

- a. De bestemming 'Water' wordt conform de bijgevoegde schets van inspreker van de verbeelding verwijderd.
- b. Splitsing van het erf en de woning is op dit moment niet mogelijk. Mocht de situatie zich daadwerkelijk voordoen dat inspreker met het agrarische bedrijf wil stoppen, maar wel in de bedrijfs-woning wil blijven wonen, dan kan inspreker de gemeente te zijner tijd verzoeken om de woning te wijzigen in een 'plattelandswoning'. In het bestemmingsplan Buitengebied is hier reeds een wijzigingsbevoegdheid voor opgenomen.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.

Verbeelding	<p>Het op de onderstaande afbeelding met lichtblauw aangeduide gedeelte van de bestemming 'Water' wordt omgezet in de bestemming 'Agrarisch'</p> 
-------------	--

### 3.30 Kwartiersedijk 34, Fijnaart

#### Samenvatting

- Een deel van de woning, met bouwvergunning, is uitgebreid in wat nu als "verkeer" is bestemd. Inspreker verzoekt de woonbestemming in ieder geval zo uit te breiden, dat de woning volledig binnen het vlak wonen valt.
- Verder staan binnen de tuin nog een tweetal schuren. Inspreker verzoekt om de volledige tuin binnen de woonbestemming te trekken.



### Gemeentelijke reactie

- a. Het bestemmingsplan wordt aangepast. De volledige woning wordt voorzien van de bestemming 'Wonen'.
- b. Met het akkoord bevonden landschappelijk inpassingsplan krijgt, naast de bij a. genoemde bestemmingswijziging, ook het resterende perceel ten noorden van de woning een bestemming 'Wonen'. Het landschappelijk inpassingsplan wordt vastgelegd in de planregels.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Landschappelijk inpassingsplan verwerken in de planregels.
Verbeelding	De woonbestemming wordt vergroot.

## 3.31 Kwartiersedijk 42a, Fijnaart

### Samenvatting

- a. Insprekers exploiteren aan de Kwartiersedijk 42a te Fijnaart een grootschalig melkrundveebedrijf. Daarnaast exploiteren zij een agrarisch bedrijf aan de Kwartiersedijk 15. Op de verbeelding is een relatieteken aangebracht tussen beide locaties. Insprekers kunnen zich niet verenigen met deze opname. Verwezen wordt naar jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak dat het niet gerechtvaardigd zou zijn een relatieteken tussen twee locaties aan te brengen als in het vigerende bestemmingsplan sprake is van twee afzonderlijke bedrijfslocaties (ABRvS 3 september 2003, zaaknummer 2001058981/1, in het bijzonder hetgeen onder 2.9.7). Verzocht wordt het relatieteken tussen beide bedrijfslocaties te verwijderen.
- b. Op grond van de begripsbepaling "relatie" wordt gesteld dat bouwvlakken of bouwsteden die met elkaar zijn verbonden, worden geacht een aaneengesloten oppervlakte en één bedrijf te vormen. Maar voor dit bedrijf is de ene locatie aangemerkt als grondgebonden veehouderij en de andere locatie als akkerbouwbedrijf. Onduidelijk is waarom twee locaties die door de gemeente als één bedrijf worden gezien, een andere aanduiding kunnen krijgen.
- c. Volgens de regels in artikel 3.2.1. mag de totale oppervlakte van het bouwvlak niet meer bedragen dan 1,5 ha. De bestaande oppervlakte voor beide locaties bedraagt al meer dan 1,5 ha. Een deel van het bestaande bouwvlak wordt hiermee onder het overgangsrecht gebracht.
- d. Onduidelijk is hoe de bepaling over de langste zijde van een bouwstede uitgelegd moet worden bij de koppeling van twee bouwsteden.
- e. Op grond van artikel 3.1. onder p mag er slechts één bedrijfswoning per bouwstede aanwezig zijn. Voor de locatie is geen aanduiding "2 bedrijfswoningen" opgenomen. Bij het bedrijf is op iedere bedrijfslocatie al een bedrijfswoning aanwezig.



#### Gemeentelijke reactie

- a. Het relatieteken is aangebracht op verzoek van de insprekers in het kader van de mailing van november 2016. Gelet op het feit dat in de vigerende planologische situatie sprake is van twee afzonderlijke bouwstedes en dat bij een onderzoek door de OMWB is vastgesteld dat sprake is van twee losse bedrijfsvoeringen, ontmoet het geen bezwaar om het relatieteken weer te verwijderen.
- b. Overeenkomstig de geldende situatie is nr. 42a als grondgebonden veehouderij aangemerkt en nr. 15 als akkerbouwbedrijf. Mede op basis van de gegevens van de Omgevingsdienst is geconstateerd dat dit nog steeds een juiste weergave is van de situatie ter plaatse.
- c. Doordat het relatieteken wordt verwijderd mogen beide locatie weer 1,5 ha groot worden.
- d. Nu de koppeling vervalt, is uitleg hiervan niet meer nodig.
- e. Overeenkomstig het geldende plan wordt per locatie een bedrijfswoning toegestaan. Daarmee wordt uw verzoek gehonoreerd.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Het relatieteken tussen Kwartiersedijk 42a te Fijnaart en Kwartiersedijk 15 wordt verwijderd.

### 3.32 Langeweg Zuid 4, Standdaarbuiten

#### Samenvatting

Inspreker exploiteert op de locatie een gemengd landbouwbedrijf. Het bedrijf beschikt over een milieuvergunning voor 50.000 vleeskuikens, 8 paarden en 60 fokstieren. Daarnaast heeft het bedrijf een

akkerbouwtak. In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' heeft het bedrijf de bestemming 'Agrarische doeleinden, intensieve veehouderij'. Het bedrijf van inspreker heeft in het geldende bestemmingsplan een bouwvlak met een oppervlakte van circa 1,38 ha. In het plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak te vergroten tot 1,5 ha.

In het nieuwe bestemmingsplan heeft het bedrijf van inspreker de bestemming 'Agrarisch' met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Het bouwvlak is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Alleen binnen het bouwvlak kan, uitsluitend via afwijking, gebouwd worden als voldaan wordt aan de gestelde regels (artikel 3.3.5). Uitbreiding van het bouwvlak is niet toegestaan, ook niet via wijziging van het bestemmingsplan. Ook vervorming van het bouwvlak is conform het nieuwe bestemmingsplan niet mogelijk. Met de intekening van het bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan heeft inspreker alleen aan de zuidzijde nog enige ruimte om nieuwe bebouwing te realiseren. Dit is de zijde van het bouwvlak dat het dichtst bij de kern ligt.

Door geen mogelijkheden op te nemen voor uitbreiding van een intensieve veehouderij, voert de gemeente Moerdijk een strenger beleid voor niet-grondgebonden veehouderijen dan de provincie. De regels zijn daarnaast niet in overeenstemming met de toelichting, waar in paragraaf 4.5.3 en 4.5.5 wel wordt gesproken over uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen.

Het bedrijf wil blijven investeren in een gezond, rendabel, duurzaam en toekomstbestendig bedrijf. Uitbreiding in het aantal dieren wordt niet voorzien, gezien de ligging nabij de kern. Maar uitbreiding qua bebouwing is wel reëel. Er worden voortdurend nieuwe bedrijfsconcepten geïntroduceerd om aansluiting te blijven vinden bij de markt en de maatschappij. Dit zijn over het algemeen concepten die vragen om meer leefruimte voor de kip. Inspreker is van mening dat het bestemmingsplan geen belemmering moet vormen voor dit soort maatschappelijk gewenste concepten, maar deze juist moet stimuleren.

Naast ontwikkelingsmogelijkheden voor de pluimveetak acht inspreker het van belang dat het bestemmingsplan mogelijkheden moet bieden voor een verdere ontwikkeling van de akkerbouwtak.

### **Gemeentelijke reactie**

Voor intensieve veehouderijen zijn in het voorontwerp bestemmingsplan inderdaad geen directe uitbreidingsmogelijkheden opgenomen. Dit betreft een vertaling van het gemeentelijk beleid uit de Visie buitengebied, vastgesteld op 14 juli 2016. Dit beleid is beschreven in paragraaf 4.5.3 en 4.5.5 van de toelichting. Hier wordt aangegeven dat er, onder voorwaarden, mogelijkheden zijn voor intensieve veehouderijen. De ontwikkelingen binnen de agrarische sector gaan snel. Het is daarom lastig om voorwaarden te formuleren die precies aansluiten bij de wensen in de komende jaren. Daarom is er voor gekozen dit soort ontwikkelingen via een afzonderlijke afweging via het dynamisch afwegingskader uit de Visie Buitengebied te laten lopen. Als inspreker plannen heeft voor uitbreiding, ook als het gaat om uitbreiding van de akkerbouwtak, dan kan hij een onderbouwd verzoek op basis van het dynamisch afwegingskader indienen. Dat verzoek zal dan worden beoordeeld. Als medewerking mogelijk is, zal via een afzonderlijke procedure meegewerkt worden.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.33 Markdijk 5, Klundert

#### Samenvatting

Enige jaren geleden heeft insprekers een aanvraag gedaan om hun bestaande huis af te breken en een nieuw huis te bouwen 10-15 m verder gelegen vanaf de dijk. Hierdoor zouden insprekers echter de grens overschrijden van het gedeelte van het kavel dat als bestemming wonen heeft. Ten tijde van de aanvraag zou dit een wijziging op het bestemmingsplan inhouden wat een kostbare zaak zou worden. Insprekers vragen zich af nu het bestemmingsplan weer in wijziging gaat dit misschien meegenomen kan worden. Ter verduidelijking hebben insprekers een bijlage toegevoegd.

#### Gemeentelijke reactie

Het bestemmingsplan wordt dusdanig aangepast dat de bestemming 'Wonen' voor uw perceel recht getrokken worden, zodat een rechthoekige vorm ontstaat. Hierdoor is het mogelijk om de woning wat verder van de weg terug te bouwen.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Het bestemmingsplan wordt dusdanig aangepast dat de bestemming 'Wonen' voor uw perceel wordt recht getrokken, zodat een rechthoekige vorm ontstaat.

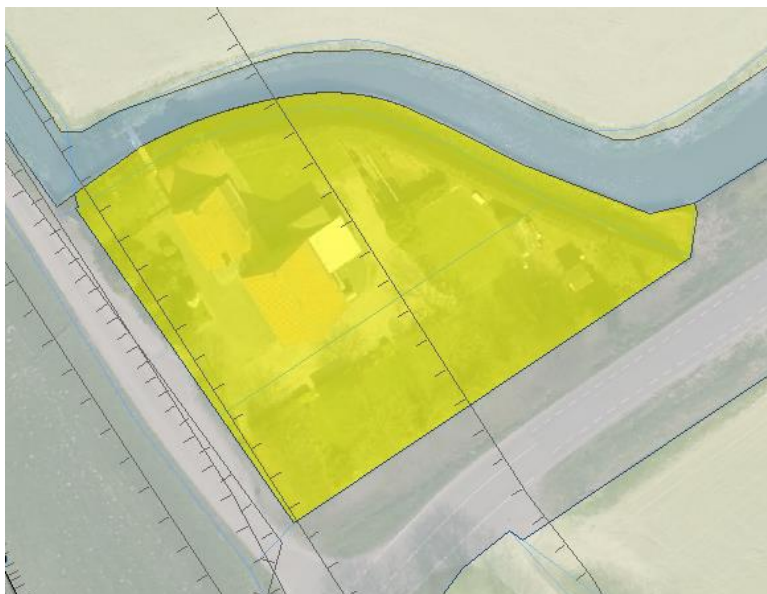
### 3.34 Markweg Noord 1, Heijningen

#### Samenvatting

- Insprekers hebben een oude woning met schuur gekocht op deze locatie met de bedoeling alles te slopen en een nieuwe woning te bouwen. In het voorontwerpbestemmingsplan is op het perceel een gebruiksaanduiding "geluidzone industrie" en een aanduiding "vrijwaringszone dijk" opgenomen. Het is inspreker niet duidelijk of de geluidzone ook van toepassing is voor zijn woning.
- In het bestemmingsplan ontbreekt een mogelijkheid om af te wijken van deze geluidzone als bijvoorbeeld door het aanbrengen van geluidwerende voorzieningen toch voldaan kan worden aan de voorschriften.
- De aanduiding 'vrijwaringszone - dijk' is overbodig, omdat de oorspronkelijke dijk geen functie meer heeft als waterkering.



- d. Inspreker vraagt zich af waarin in het geldende bestemmingsplan wel nieuwbouw mogelijk is en in het nieuwe bestemmingsplan artikelen zijn opgenomen die nieuwbouw niet toestaan.



#### Gemeentelijke reactie

- a. De aanduiding 'geluidzone – industrie' is van toepassing op het perceel van inspreker. Ter plaatse van deze aanduiding is de bouw van nieuwe, extra woningen niet toegestaan. De herbouw van een bestaande woning is wel mogelijk. Deze aanduiding levert geen belemmeringen op voor de bouwplannen van inspreker als sprake is van herbouw van de woning.
- b. In het ontwerpbestemmingsplan zal een afwijking bij een omgevingsvergunning worden opgenomen, waarmee afwijking van de geluidzone onder voorwaarden mogelijk is.
- c. Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van het waterschap zijn de vrijwaringszones voor de dijken aangepast. Deze vrijwaringszone ligt nu niet meer over de woning, maar nog slechts over een klein gedeelte van het woonperceel.
- d. Uitsluitend de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie' verhindert momenteel de bouw van nieuwe woningen. Deze bepaling was ook reeds opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. De mogelijkheden van inspreker worden door het onderhavige bestemmingsplan niet extra beperkt.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Er wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen, waarmee afwijking van de geluidzone onder voorwaarden mogelijk is.
Verbeelding	De aanduiding 'vrijwaringszone – dijk' wordt aangepast.

### 3.35 Molendijk 2, Standdaarbuiten

#### Samenvatting

Insprekers wensen om hun theeschenkerij voort te zetten vanuit een pipowagen (een gestylde schafteet op wielen) op het terrein tussen de loods (welke naast het huis staat) en de haven. Het gaat om de periode juni t/m september.

Er is geconstateerd dat deze bouwactiviteit (het plaatsen van een pipowagen op wielen) niet past, omdat het bestemmingsplan de mogelijkheden qua vierkante meters beperkt tot maximaal 500 m<sup>2</sup> op het hele erf en dit aantal m<sup>2</sup> al overschreden wordt.

Graag willen insprekers dat dit aangepast kan worden in het nieuwe bestemmingsplan en dat daarmee de pipowagen (afm. 2,5 x 5,5m) meegenomen kan worden in dit plan.

#### Gemeentelijke reactie

De gevraagde pipo-wagen heeft een oppervlakte van circa 14 m<sup>2</sup>. Volgens het geldende bestemmingsplan mag op het terrein maximaal 500 m<sup>2</sup> aan overige gebouwen gerealiseerd worden. Op het terrein zijn al een tweetal schuren aanwezig die in totaal een afmeting van circa 1600 m<sup>2</sup> hebben. Het maximale aantal m<sup>2</sup> ter plaatse wordt daarmee al fors overschreden. Gezien deze overschrijding is het niet zondermeer aan het verzoek mee te werken. Eventueel kan aanvrager er voor kiezen een principeverzoek op grond van het dynamisch afwegingskader uit de Visie Buitengebied in te dienen.

Overigens staat het voorontwerpbestemmingsplan op deze locatie uitsluitend kleinschalige en ondergeschikte horeca toe. Onder een kleinschalige horecagelegenheid wordt in dit geval verstaan: "een theetuin of proeverij van streekeigen producten dan wel producten afkomstig van het eigen bedrijf, géén café, restaurant of andere horecabedrijf zijnde". Voor inspreker betekent dit dat voortzetting van de theetuin geen probleem is, maar dat het niet mogelijk is de theetuin uit te breiden naar een kleinschalig restaurant.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.36 Molendijk 9, Standdaarbuiten

#### Samenvatting

De Molendijk dient als regionale waterkering voor de Mark, zie afbeelding 2 in de inspraakreactie. Het beheer van deze dijken en keringen ligt in handen van het waterschap Brabantse Delta. In de Keur stelt het waterschap regels om te voorkomen dat dijken en oevers beschadigen. Hierin wordt onderscheid gemaakt in drie zones, namelijk het waterstaatswerk zelf, de beschermingszone en het profiel van vrije ruimte (pwr). De beschermingszone beschermt het waterstaatswerk en het profiel van vrije

ruimte maakt toekomstige verbetering van het waterstaatswerk mogelijk. Voor het pwr wordt door- gaans een zone van 15 m aan beide zijden van regionale waterkeringen aangehouden.

In het voorontwerpbestemmingsplan is langs de Molendijk een 'vrijwaringszone - dijk' opgenomen. Voor de 'vrijwaringszone - dijk' is echter een zone van 25 m aan beide zijden van de regionale water- kering Molendijk aangehouden. Hierdoor valt een groot deel van de reeds bestaande bebouwing in de vrijwaringszone. Door het opnemen van een 'vrijwaringszone - dijk' van 25 m wordt inspreker onnodig belemmerd in zijn ontwikkelingsmogelijkheden. Verzocht wordt aan te sluiten bij de pwr zoals opgenomen in de Legger van het waterschap Brabantse Delta en als 'vrijwaringszone - dijk' een zone van 15 meter ten opzichte van de regionale waterkering Molendijk te hanteren.



#### Gemeentelijke reactie

De aanduiding 'vrijwaringszone – dijk' worden aangepast aan de hand van de meest recente legger van het waterschap. Door deze aanpassing ligt de bestaande bebouwing niet meer binnen de aan- duiding 'vrijwaringszone – dijk'.

Het profiel van de vrije ruimte wordt overigens niet opgenomen in het onderhavige bestemmings- plan.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	De aanduiding 'vrijwaringszone – dijk' wordt aangepast.

### 3.37 Molendijk 15, Fijnaart

#### Samenvatting

Inspreker exploiteert een veehouderij- akkerbouwbedrijf met rundvee en akkerbouw.

c. Artikel 3.2.3 lid b: de bouwhoogte van een mestsilo mag niet meer bedragen dan 6 m. In de vee- houderij is een, maatschappelijk wenselijke, ontwikkeling gaande om mest ter plaatse te gaan

verwerken en vergisten. Bij een vergistingsinstallatie zijn silo's aan de orde die gezien worden als mestsilos. Deze zijn echter hoger zijn als 6 m. Verzocht wordt de hoogte van mestsilos te verhogen naar minimaal 8 m.

- d. In het voorontwerp zijn o.a. in artikel 1.23 en 3.3.5 regels vanuit de Verordening Ruimte 2014 opgenomen. Opvallend is dat in artikel 1.23 lid b in het voorontwerp de term 'bebouwing' terwijl in de huidige versie van de verordening 'over gebouwen' gesproken wordt. In het voorontwerp de provinciale Verordening Ruimte wordt onder artikel 6.3.2 en 7.3.2 en in artikel 34 gesproken over 'een toename in oppervlakte van bestaande gebouwen voor de uitoefening van de veehouderij'. Bovendien is deze verordening onderhevig aan actualisatie; er ligt hiervan momenteel een ontwerp ter inzage. Daarin wordt niet meer gesproken over 'gebouwen', maar over 'dierenverblijven'. Verzoek is om het bestemmingsplan te laten aansluiten op de actuele Verordening Ruimte en de omschrijving in de betreffende artikelen zodanig aan te passen dat deze overeenkomt met de omschrijving en strekking van de Verordening Ruimte met daarbij de toevoeging 'of indien een aanpassing van de Verordening Ruimte 2014 anders omschrijft, conform de meest actuele versie van deze verordening'.
- e. In het voorontwerp worden regels van de Wet Natuurbescherming opgenomen. Ook hierdoor zal gemakkelijk dubbele wetgeving gaan ontstaan. Zo wordt in artikel 3.4.1 van het voorontwerp gesproken over 'stikstofemissie', terwijl in de Wet natuurbescherming de depositie van stikstof bepalend is. Het verzoek is om, net als in geval van de Verordening Ruimte, voor deze bepalingen exact aan te sluiten op de reeds bestaande wetgeving op dit vlak, zijnde de Wet Natuurbescherming. En dan tevens te toevoeging 'of indien een aanpassing van de Wet Natuurbescherming anders omschrijft, conform de meest actuele versie van deze wetgeving'.



#### **Gemeentelijke reactie**

- c. In het bestemmingsplan wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de bouwhoogte van sleufsilos te verhogen naar 4 m. Zie voor een uitgebreide beantwoording de gemeentelijke reactie bij de vooroverlegreactie van ZLTO (zie paragraaf 2.2, onder punt c).

De opslag van mest is een activiteit met potentieel een grote invloed op de omgeving. Om deze reden is voor een verhoging van de bouwhoogte van mestsilos een nader afwegingsmoment noodzakelijk zodat alle belangen kunnen worden afgewogen. De bouwhoogte van mestsilos wordt dan ook niet verhoogd in het bestemmingsplan. Mocht inspreker een verhoging van de mestilos toch wensen, dan kan inspreker een aanvraag indienen op basis van het dynamisch afwegingskader (zie hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied).

- d. De regels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Moerdijk zullen worden aangepast aan de ontwerpversie van de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied zal eveneens worden aangesloten bij de meest recente versie van de Verordening ruimte. Het opnemen van een regel in het bestemmingsplan die er voor zorgt dat continu de laatste versie van de Verordening van toepassing is, is niet mogelijk. Het samenspel tussen de Verordening van de provincie en het bestemmingsplan van de gemeente is complex. Een nadere afweging is keer op keer noodzakelijk.
- e. In hoofdstuk 4 paragraaf 4.5.5 van de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen dat het opnemen van een regeling waarbij de maximale ammoniakemissie per veehouderij wordt vastgesteld in het bestemmingsplan aanvaardbaar wordt geacht door de Raad van State. Daarnaast is het opnemen van de maximale emissie beter toetsbaar dan het vastleggen van de depositie van stikstof van een agrarisch bedrijf. De daadwerkelijke depositie van stikstof op een Natura2000-gebied is namelijk van meer factoren afhankelijk. Stikstofemissie is rechtstreeks toe te rekenen aan een agrarisch bedrijf. Om deze reden is voor deze systematiek gekozen in het onderhavige bestemmingsplan. Het opnemen van een regel in het bestemmingsplan die er voor zorgt dat continu de laatste wetgeving van toepassing is, is niet mogelijk. Het samenspel tussen de wet en het bestemmingsplan is complex. Een nadere afweging is keer op keer noodzakelijk.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast aan de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.38 Noordlangeweg 4, Fijnaart

#### Samenvatting

Op de locatie teelt inspreker diverse tuinbouwgewassen in permanente tunnelkassen, met een hoogte van circa 3,7 m. De bouw van deze tunnelkassen binnen de bouwstede is toegestaan. Voor het perceel is in het voorontwerpbestemmingsplan geen functieaanduiding "kas" opgenomen.

In het voorontwerpbestemmingsplan is geen definitie opgenomen voor een tunnelkas, maar deze past binnen de definitie van een kas zoals opgenomen in artikel 1.59.

Een tunnelkas zou ook passen binnen de definitie van een hoge permanente teeltondersteunende voorziening, zoals opgenomen in artikel 1.48.

Inspreker verzoek om duidelijkheid onder welke voorwaarden de bestaande tunnelkassen binnen de bestemming "agrarisch" worden toegestaan, als kas of als hoge permanente teeltondersteunende voorziening en:

- Indien de tunnelkassen worden beschouwd als kassen, de aanduiding 'kas' bij deze bouwstede op te nemen in het bestemmingsplan.
- Indien de tunnelkassen als hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen worden beschouwd, dit schriftelijk te bevestigen bij inspreker en dit duidelijk op te nemen in het bestemmingsplan.



### Gemeentelijke reactie

De tunnelkassen vallen onder het begrip van hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen. In de begripsomschrijving in artikel 1.48 staat: 'Hieronder worden onder meer kassen en permanente hoge tunnels verstaan'. Hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn binnen het bouwvlak of de bouwstede toegestaan tot een maximale oppervlakte van 5000 m<sup>2</sup> en een maximale goot- en bouwhoogte van 8 m en 10 m. De op dit perceel aanwezig tunnelkassen zijn dus zonder meer toegestaan binnen het bestemmingsplan.

Buiten het bouwvlak zijn hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen niet toegestaan.

De aanduiding 'kas' is opgenomen voor een specifieke locatie waar sprake is van een neventak glastuinbouw bij een intensieve kwekerij.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.

Verbeelding	Geen aanpassing.
-------------	------------------

### 3.39 Noordseweg 4, Langeweg

#### Samenvatting

Volgens het vigerende bestemmingsplan is er voorzien in een wijzigingsbevoegdheid inhoudende vergroting bouwvlakken en uitbreiding bedrijfsgebouwen ten behoeve van intensieve veehouderij. Een en ander is bepaald in artikel 30, lid 22. Het gaat hier niet zozeer om een wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak op te nemen in het nieuw vast te stellen bestemmingsplan, maar er is nu niet voorzien om een vormverandering door te voeren. In artikel 3.6 zijn de wijzigingsbevoegdheden opgenomen, waarbij alleen de wijzigingsbevoegdheid voorziet in het wijzigen van de bestemming naar tuin, wonen of een agrarisch aanverwant bedrijf en plattelandswoning, maar het is zeker denkbaar dat bij het realiseren van een uitbreiding, met name ten behoeve van het akkerbouwbedrijf, het wenselijk is om een vormverandering van het bestemmingsvlak door te voeren.

Inspreker verzoekt te voorzien in artikel 3.6, dat vormverandering van bouwvlak als wijzigingsprocedure kan worden aangevraagd. Daarbij zullen uiteraard de bepaling van de verordening ruimte in het kader van de BZV-score mede opgenomen dienen te worden. Mocht gemeente evenwel van mening zijn, dat gemeente om redenen geen vormverandering wil opnemen, dan verzoekt inspreker het bestemmingsvlak bij ontwerpbestemmingsplan gewijzigd op te nemen, in die zin dat de zuidzijde van het bouwvlak wordt verkleind en dat het bestemmingsvlak aan de noordzijde wordt verruimd. Immers een beoogde uitbreiding van bebouwing ten behoeve van het akkerbouwbedrijf zal alleen aan de noordzijde gaan plaatsvinden, gelet op de bestaande loodsen die daar ook zijn gesitueerd.

Als bijlage bij de inspraakreactie zend inspreker de gewenste inkadering van het bouwvlak mee, met het verzoek deze mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.



### **Gemeentelijke reactie**

In het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied is de bestaande en legaal aanwezige situatie vastgelegd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor kleinschalige ontwikkelingen met een beperkte invloed op de omgeving. Andere ontwikkelingsmogelijkheden worden niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan.

Voor vormverandering van een bouwvlak wordt geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan. Een wijzigingsbevoegdheid is minder flexibel en biedt minder mogelijkheden voor maatwerk dan een afzonderlijke omgevingsvergunning procedure.

Daarnaast kan de gemeente niet zonder meer meewerken aan het verzoek van inspreker ten behoeve van vormverandering van het bouwvlak. Voor een dergelijke aanpassing is een goede ruimtelijke onderbouwing nodig en moet worden aangetoond dat wordt voldaan aan de eisen voor een zorgvuldige veehouderij van de provincie Noord-Brabant. De gemeente adviseert inspreker om de een aanvraag voor vormverandering van het bouwvlak in te dienen in het kader van het dynamisch afwegingskader (zie hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied).

### **Aanpassing bestemmingsplan**

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

## **3.40 Noordseweg 11, Langeweg**

### **Samenvatting**

- a. Het bedrijf van inspreker zit sinds 2002 op de Noordseweg 11, te Langeweg. Zij hebben opslag van aardappelen, uien en ook een kleine hoeveelheid andere agrarische producten. Ook sorteren/verpakken zij uien op dit adres. Het bedrijf heeft slechts 3 ha grond rondom de boerderij. Het lijkt inspreker al jaren logisch dat de bestemming van zijn bedrijf niet agrarisch is maar agrarisch aanverwant.
- b. Tevens maakt inspreker de opmerking dat zijn land en gebouwen rondom de boerderij tevens de bestemming energiewinning zouden moeten krijgen. Dit geldt voor de kadasterkavels 484 398 207 en 397.





### Gemeentelijke reactie

- a. In het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied is de bestaande en legaal aanwezige situatie vastgelegd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor kleinschalige ontwikkelingen met een beperkte invloed op de omgeving. Andere ontwikkelingsmogelijkheden worden niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gaat de gemeente uit van het 'ja, mits'-principe. Bij dit principe is het dynamisch afwegingskader (zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied) leidend in de afweging. Er is ruimte voor passende ontwikkelingen in het buitengebied, mits er sprake is van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Op basis van dit afwegingskader kan maatwerk worden geleverd bij het beoordelen van initiatieven.  
Bij een positief oordeel van de afweging doorloopt zo'n ontwikkeling dan een eigen procedure. Om deze reden leidt de inspraakreactie van inspreker niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. In de inspraakreactie onderbouwt inspreker niet om welke reden de omliggende gronden moeten worden voorzien van een bestemming die voorziet in energiewinning. Ook uit de feitelijke situatie blijkt geen aanleiding voor een dergelijke bestemming. Daarnaast is een dergelijke bestemming in strijd met de Visie Buitengebied.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.41 Pelgrimsdijk ongenummerd (gelegen tussen nr. 9 en 11), Zevenbergschen hoek

#### Samenvatting

In het voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Moerdijk staat in paragraaf 1.3 dat met de actualisatie van het bestemmingsplan wordt beoogd dat de bestaande situatie in het buitengebied juridisch goed geregeld is. In paragraaf 1.4 staat dat de bestemmingsgrenzen worden aangepast aan de feitelijke situatie. En paragraaf 4.6 meldt dat aan bestaande woningen met de bijbehorende erven de bestemming wonen is toegekend.

Gelet op deze stellingnames in het voorontwerp verbaast insprekers het feit dat voor zover zij hebben kunnen nagaan voor het perceel aan de Pelgrimsdijk te Zevenbergschen hoek - ongenummerd en gelegen tussen de Pelgrimsdijk 9 en 11- de bestemming wonen is. Voor dit perceel geldt:

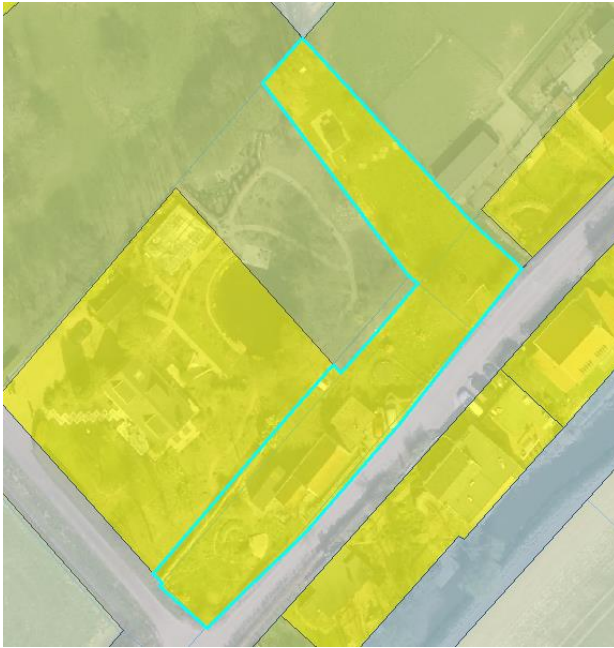
- Er is geen bestaande woning op het betreffende perceel aanwezig op grond waarvan het gestelde in paragraaf 4.6 van toepassing zou kunnen zijn.
- De feitelijke situatie op het betreffende perceel is dat er niet gewoond wordt of gewoond kan worden zodat gelet op de feitelijke situatie een bestemming wonen als niet passend moet worden beschouwd.
- De bestaande situatie op het betreffende perceel is dat het perceel enkel te gebruiken is als tuin en gelet op het gestelde in de paragrafen 1.3 en 1.4 dus de bestemming tuin zou moeten krijgen.

De verbazing van insprekers over het toekennen van de bestemming wonen aan het betreffende perceel is ook ingegeven door het feit dat de gemeente in eerdere correspondentie een kaart heeft meegestuurd waar het betreffende perceel inderdaad de bestemming tuin had. Ook de gemeente was blijkbaar in aanvang de mening toegedaan dat met het oogmerk op een goede ruimtelijke ordening het perceel de bestemming tuin zou moeten krijgen. Ons is niet duidelijk op basis van welke argumenten en welke afweging de gemeente haar standpunt in deze heeft gewijzigd.

De zienswijze van insprekers is dat het betreffende perceel de bestemming tuin moet krijgen, dit conform de bestaande situatie. Zij zien geen reden voor dit perceel een uitzondering te maken op de uitgangspunten in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. Indien de gemeente meegaat met de argumentatie van insprekers moet alsnog voor het betreffende perceel de bestemming tuin in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied worden opgenomen.

Indien de gemeente toch in het voorontwerp de bestemming wonen voor dit perceel handhaaft, zouden insprekers graag vernemen:

1. Op basis van welke argumenten het betreffende perceel de bestemming wonen zou moeten hebben.
2. Op basis van welke argumenten en afweging de gemeente is teruggekomen op het eerder ingenomen standpunt aan het betreffende perceel de bestemming tuin toe te kennen.
3. Hoe de gemeente denkt in de toekomst te voorkomen dat op het perceel toch een burgerwoning wordt gerealiseerd indien u de bestemming wonen voor dit perceel handhaaft.



### Gemeentelijke reactie

Inderdaad was voor het betreffende perceel in eerdere correspondentie de bestemming Tuin aangeduid. Op dit voorstel is door de eigenaar van het perceel gereageerd. Deze heeft aangegeven niet met de wijziging naar de bestemming Tuin in te kunnen stemmen. Daarom is in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming Wonen opgenomen. Dit betekent echter niet dat op het perceel een woning toegestaan is. Het betreffende perceel is feitelijk erf bij de naastgelegen woning. De voormalig eigenaar van deze woning heeft bij de verkoop van de woning een deel van het erf afgesplitst en deze zelf in eigendom gehouden. Ruimtelijk gezien blijft het stuk grond echter deel uitmaken van het erf bij woning. Realisatie van een zelfstandige woning op dit perceel is dus niet mogelijk.

Het opnemen van de bestemming Wonen op het perceel kan inderdaad de verkeerde indruk geven. Om recht te doen aan de belangen van omwonenden en de daadwerkelijke bestaande situatie in het bestemmingsplan aan te geven, zal in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Wonen gehandhaafd worden, maar zal een aanduiding “-zw” (zonder woning) opgenomen worden. Met deze bestemming wordt geregeld dat het perceel ruimtelijk gezien onderdeel vormt van het erf bij de naastgelegen woning, maar dat op het perceel géén zelfstandige woning is toegestaan.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Voor het perceel wordt een aanduiding “-zw” (zonder woning) opgenomen.

### 3.42 Oostdijk 18, Willemstad

#### Samenvatting

- a. Inspreker heeft een akkerbouwbedrijf. Op zijn perceel zijn veel verschillende regels van het bestemmingsplan van toepassing, verschillende aanduidingen, en dubbelbestemmingen. Omdat dit allemaal in 1 kaart is verwerkt vraagt inspreker zich af of dit niet te verwarrend is.
- b. De vrijwaringszone van de dijk (Oostdijk) ligt midden door zijn bouwstede. Wat inspreker bevreemdt is waarom de vrijwaringszone een knik maakt waardoor de zone door zijn schuur loopt. De dijk maakt op dat punt ook geen knik, waarom dan wel de vrijwaringszone? Inspreker vraagt of deze lijn/grens aangepast kan worden zodat het geen invloed heeft op de schuur en eventuele toekomstige plannen met deze schuur.
- c. Op de bouwstede van inspreker en een deel van zijn huiskavel ligt de dubbelbestemming Archeologische Waarde 4. Verder is er midden in een perceel gelegen tussen de Noordlangeweg en Camping Bovensluis een cirkeltje getekend waarbinnen de dubbelbestemming Archeologische Waarde 5 geldt. Inspreker vraagt zich af waarom staat deze cirkel daar, er heeft nooit een gebouw gestaan.
- d. In het bestemmingsplan staat dat voor het uitvoeren van graaf werkzaamheden dieper dan 30 cm bij archeologische waarde 4 en 50 cm bij archeologische waarde 6 een archeologisch onderzoek gedaan moet worden. Inspreker kan dit begrijpen indien het om bouwwerkzaamheden gaat en het gehele perceel op zijn kop zet maar niet als het gaat om reguliere werkzaamheden op zijn percelen. Al zijn percelen zijn gedraineerd, als hij deze drainage gaat vervangen, verandert hij niets aan de ontwatering van het perceel. Hij neemt aan dat er dan geen archeologisch onderzoek gedaan hoeft te worden. Anders verzoekt hij om het bestemmingsplan aan te passen en drainage werkzaamheden en voor reguliere werkzaamheden op de percelen bouwland een ontheffing te verlenen.
- e. De verhouding tussen de goothoogte en bouwhoogte van 8 m respectievelijk 10 m is volgens inspreker onlogisch. Hij verzoekt om de maximale goothoogte van 8 m te handhaven en de maximale nokhoogte te verhogen naar 12 m.



### Gemeentelijke reactie

- a. In de Wet ruimtelijke ordening is de verplichting opgenomen om ruimtelijke plannen en besluiten te digitaliseren. Volgens het Besluit ruimtelijke ordening is het verplicht dat een nieuw bestemmingsplan in digitale vorm wordt vastgesteld. Dit moet gebeuren volgens de RO-standaarden 2012. Het bestemmingsplan Buitengebied is conform deze standaarden opgesteld. Van een bestemmingsplan moet een analoge en digitale versie worden vastgesteld. Van een bestemmingsplan is er dus altijd een digitale en een analoge (papieren) (verschijnings)vorm. Deze zijn beide rechtsgeldig. Bij onduidelijkheid is de digitale weergave van doorslaggevende betekenis. In de digitale weergave worden van een specifieke locatie alle geldende bestemmingen, aanduidingen etc. duidelijk onder elkaar weergegeven wanneer er op de betreffende locatie wordt geklikt.
- b. De aanduiding 'vrijwaringszone – dijk' wordt aangepast aan de hand van de meest recente legger van het waterschap.
- c. In het gemeentelijke erfgoedbeleid is een archeologiekartaal opgenomen. Deze kaart geeft de archeologische verwachtingswaarden weer van de gemeente Moerdijk. Volgens het onderzoek dat voorafgaande aan het vaststellen van deze kaart is uitgevoerd is ter plaatse van de cirkel sprake van hoge archeologische verwachtingen. Om deze reden is deze cirkel met de bijbehorende dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' opgenomen.
- d. In de dubbelbestemmingen Waarde –Archeologie is opgenomen dat alvorens een omgevingsvergunning voor het bouwen wordt verleend, de aanvrager een archeologisch onderzoeksrapport dient te overleggen. Dit ziet op de activiteit bouwen. De vraag van inspreker ziet op het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, hierbij is het overleggen van een archeologisch rapport niet aan de orde. Wel kan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden zijn vereist. In de dubbelbestemmingen is aangegeven in welke gevallen dit zo is. In alle dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' is echter een uitzondering op de vergunningplicht opgenomen voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden opgenomen met betrekking tot het normale onderhoud betreffen waarbij niet dieper gegraven wordt dan de reeds uitgegraven diepte. In een dergelijk geval is er dus geen omgevingsvergunning vereist.
- e. In het bestemmingsplan wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen te kunnen verhogen naar 12 m. Zie voor een uitgebreide beantwoording de gemeentelijke reactie bij de vooroverlegreactie van de ZLTO (zie paragraaf 2.2, onder punt b).

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	In de bestemming 'Agrarisch' wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen ten behoeve van het verhogen van de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen tot maximaal 12 m, mits de verhoging noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf en de verhoging geen onevenredige hinder veroorzaakt voor de omliggende functies.
Verbeelding	De aanduiding 'vrijwaringszone – dijk' wordt aangepast aan de hand van de meest recente legger van het waterschap.

### 3.43 Oude Heijningsedijk 16b, Heijningen

#### Samenvatting

In het bestemmingsplan is aangegeven dat het een conserverend bestemmingsplan betreft. In het bestemmingsplan zijn derhalve dezelfde mogelijkheden opgenomen als de mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan biedt. Aangegeven is dat ontwikkelingen niet in het actualisatietraject worden meegenomen. Inspreker heeft echter wel ontwikkelingen voorzien op het perceel. In verband daarmee heeft hij op 16 januari 2017 een principeverzoek ingediend. In dit principeverzoek is het college verzocht om mee te werken aan de door inspreker gewenste ontwikkeling, en om dit planologisch mogelijk te maken door middel van een postzegel bestemmingsplan.

Gelet op het bovenstaande verzoekt inspreker de gemeente om de locatie aan de Oude Heijningsedijk uit het bestemmingsplan 'Buitengebied' te halen, aangezien voor deze locatie een separaat bestemmingsplan in procedure zal worden gebracht. Het is niet bezwaarlijk als de vigerende bestemming tot die tijd blijft gelden voor het perceel.

#### Gemeentelijke reactie

Voor de locatie aan de Oude Heijningsedijk 16b is door inspreker inderdaad een principeverzoek ingediend. Door het college van burgemeester en wethouders is een positief principebesluit genomen, zodat een nieuw bestemmingsplan voor deze locatie wordt opgesteld. Dit nieuwe bestemmingsplan is echter nog niet gereed en nog niet in procedure gebracht. Er is dus nog geen zekerheid of het plan voor deze locatie uiteindelijk doorgang zal vinden.

Mocht het zo zijn dat het nieuwe bestemmingsplan dat voor deze locatie wordt opgesteld, onverhoopt niet vastgesteld kan worden, wil de gemeente voorkomen dat voor dit perceel de oude planologie blijft gelden. Doel is immers om te komen tot een nieuw plan voor het buitengebied met een set eenduidige regels.

Om deze reden wordt niet tegemoet gekomen aan het verzoek het perceel uit het voorontwerpbestemmingsplan te laten. Mocht het zo zijn dat het nieuwe bestemmingsplan voor de ontwikkeling aan de Oude Heijningsedijk 16b de procedure sneller doorloopt dan het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, dan zal bij het voorstel voor vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied opnieuw worden gekeken naar de regeling voor dit perceel. De gemeente zal de vinger aan de pols houden om te voorkomen dat de procedures elkaar belemmeren.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.44 Oudendijk 8, Standdaarbuiten

#### Samenvatting

Op de plaats waar de paardenbak van inspreker is gelegen is de aanduiding T+ opgenomen welke volgens het renvooi aanduidt dat het tuingrond betreft met een historische agrarische achtergrond. Dit komt volgens insprekers niet overeen met de werkelijke situatie ter plaatse. Insprekers verzoeken om ter plaatse de bestemming te wijzigen dan wel aan te vullen door een aanduiding voor de paardenbak op te nemen, daar waar de paardenbak is gesitueerd.



#### Gemeentelijke reactie

Een paardenbak is op basis van het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan op deze locatie. Ook heeft de gemeente geen omgevingsvergunning verleend voor deze paardenbak. Een wijziging van de bestemming is enkel mogelijk indien insprekers een landschappelijk inpassingsplan op stellen ten behoeve van de landschappelijke inpassing van de paardenbak en een overeenkomst met de gemeente wordt gesloten. Aan beide vereisten is op dit moment nog niet voldaan.

Gezien het voorgaande kan het bestemmingsplan nog niet conform het verzoek van insprekers worden aangepast. De gemeente adviseert insprekers om contact op te nemen met de gemeente.

#### Aanpassing bestemmingsplan

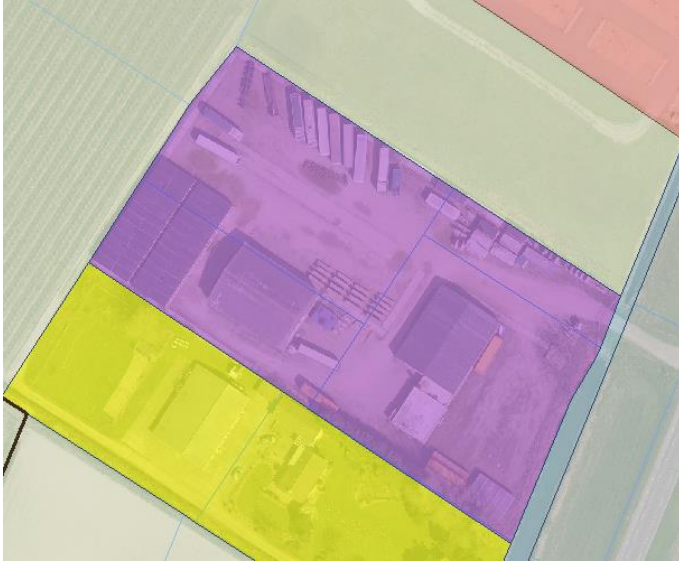
Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.45 Oudemolensedijk 7b, Fijnaart

#### Samenvatting

- a. Inspreker is voornemens het perceel aan te kopen en zijn bedrijf dat thans gevestigd is op Noordschans 4 te verplaatsen naar de Oudemolensedijk 7b in Fijnaart. In een eerder contact met de gemeente heeft de gemeente aangegeven dat het bedrijf een te hoge milieucategorie heeft om zich op het perceel te kunnen vestigen, dit is in het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Gelet op de bestaande vestiging in Klundert, waarvoor inspreker aangeeft over alle benodigde vergunningen/meldingen beschikken, lijkt inspreker dit een onjuiste conclusie.
- b. In het voorontwerp Buitengebied is aan het perceel de bestemming 'Bedrijf' toegekend. De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor bedrijfsactiviteiten welke zijn opgenomen in ten hoogste categorie 2 van de in de Bijlage 1 opgenomen Staat van bedrijfsactiviteiten ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2', alsmede voor een opslagbedrijf, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'opslag'. Inspreker heeft geconstateerd dat de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' ontbreekt zodat, in combinatie met 'alsmede voor een opslagbedrijf' in feite een illusoire bestemming ontstaat. Inspreker verzoekt aan het perceel alsnog de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' toe te voegen.
- c. De gemeente heeft eerder aangegeven dat op het perceel niet meer dan 1 bedrijf zou zijn toegestaan. Inspreker ziet dit niet gestaafd in de regels en verzoekt te bevestigen dat het, gelet op de bestemmingsomschrijving, is toegestaan om binnen de bouw- en gebruiksregels meer dan 1 bedrijf op het perceel te vestigen.
- d. In het voorontwerp bestemmingsplan ontbreekt naar de mening van inspreker ten onrechte een tweetal afwijkingsmogelijkheden die gebruikelijk zijn voor buiten bedrijventerreinen gelegen bedrijfsperven. Inspreker verzoekt een afwijkingsmogelijkheid op te nemen ten behoeve van het toestaan van een bedrijf in een milieucategorie uit ten hoogste één categorie hoger dan bij recht is toegestaan en om bedrijven toe te laten die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd, zoals in het bestemmingsplan Noordschans is opgenomen voor het perceel waarop het bedrijf van inspreker thans is gevestigd.
- e. De hoofdactiviteit van het bedrijf van inspreker is het opslaan (ten behoeve van verkoop en verhuur) van cabins. Voor het transport van deze cabins naar de klant en retour wordt gebruik gemaakt van de diensten van transportbedrijf Numan. Teneinde het aantal transportbewegingen voor het bedrijf te beperken en optimaal gebruik te maken van de ligging van de Oudemolensedijk op zeer korte (circa 250 meter) afstand van de A29, wil inspreker graag (een dependance van) dit transportbedrijf op het perceel vestigen. Inspreker verzoekt om in overweging te nemen het voorontwerp bestemmingsplan in die zin aan te passen dat ook het transportbedrijf ter plaatse wordt toegelaten.





### Gemeentelijke reactie

- a. Het bedrijf aan de Noordschans 4 in Klundert valt in het bestemmingsplan Noordschans. De locatie aan de Oudemolensedijk 7b in Fijnaart valt in het bestemmingsplan Buitengebied. In het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied is de bestaande en legaal aanwezige situatie vastgelegd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor kleinschalige ontwikkelingen met een beperkte invloed op de omgeving. Andere ontwikkelingsmogelijkheden worden niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gaat de gemeente uit van het 'ja, mits'-principe. Bij dit principe is het dynamisch afwegingskader (zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied) leidend in de afweging. Er is ruimte voor passende ontwikkelingen in het buitengebied, mits er sprake is van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Op basis van dit afwegingskader kan maatwerk worden geleverd bij het beoordelen van initiatieven. Bij een positief oordeel van de afweging doorloopt zo'n ontwikkeling dan een eigen procedure. Om deze reden leidt de inspraakreactie van inspreker niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan, maar zal het verzoek worden behandeld als een principe-verzoek.
- b. De gemeente deelt de mening van inspreker. De aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2' ontbreekt op dit perceel. Het bestemmingsplan wordt aangepast.
- c. In de provinciale Verordening ruimte is in artikel 7.10 onder 1e opgenomen dat bij een niet agrarische functie er niet meer dan 1 bedrijf per perceel mag zijn. Dat wordt in de planregels verduidelijkt.
- d. Gezien de aard van het plangebied is het niet wenselijk om bedrijven uit hogere categorieën dan 1 en 2 uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten toe te laten, ook niet middels een wijzigingsbevoegdheid. Alleen op het bedrijventerrein Hazeldonk in Langeweg en bedrijventerrein Stationgebied Lage Zwaluwe zijn bedrijven tot en met categorie toelaatbaar. Indien de huidige bedrijfsactiviteiten niet passen binnen categorie 1 of 2 dan is er een specifieke aanduiding voor het bedrijf opgenomen zodat die activiteiten ook zijn toegestaan.
- e. Zie de gemeentelijke reactie onder a.

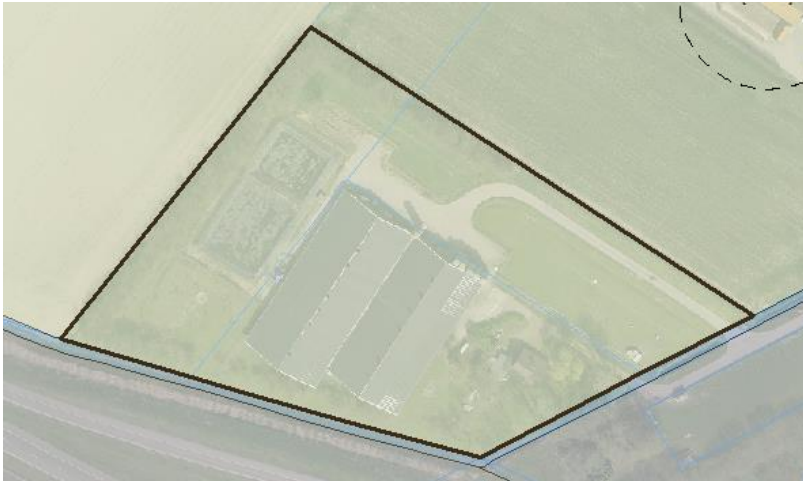
### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	- In artikel 4 wordt verduidelijkt dat per bestemmingsvlak niet meer dan 1 bedrijf is toegestaan.
Verbeelding	- Het bestemmingsvlak van de Oudemolensedijk 7b wordt voorzien van de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 2'.

## 3.46 Oudemolensedijk 13a, Fijnaart

### Samenvatting

- a. Inspreker exploiteert op het perceel een varkenshouderij. De regels ten aanzien van de 'vrijwaringszone - snelweg' belemmeren de uitvoering van eerder verleende vergunningen en gedane toezeggingen. Verzocht wordt in het bestemmingsplan rechtstreeks toe te staan dat bouwwerken, geen gebouw zijnde, kunnen worden opgericht in de 'vrijwaringszone - snelweg'. Inspreker heeft plannen om in deze zone luchtwassers en een mestbassin te realiseren. Voor de luchtwassers is een omgevingsvergunning milieu verleend d.d. 22-06-2016, Dit betreft een gefaseerde aanvraag. Fase 2 omvat de aanvraag voor de activiteit bouwen. Deze zal op korte termijn aangevraagd worden. Voor het mestbassin is een conceptaanvraag ingediend op 06-07-2016. Een bouwwerk, geen gebouw zijnde, betreft geen gevoelig object dat risico kan ondervinden van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A59.
- b. Artikel 3.4.1 bevat regels ten aanzien van strijdig gebruik. In bijlage 3 van het bestemmingsplan is een overzicht opgenomen van bedrijven in de gemeente Moerdijk die reeds in het bezit zijn van een vergunning dan wel melding. Er wordt in de regels geen ruimte geboden aan toekomstige vergunningen of meldingen, dan wel vergunningsvrije situaties die op basis van de PAS mogelijk zijn. Verzocht wordt de regels hierop aan te vullen. De feitelijke en planologisch legale stikstofemissie op een agrarisch bedrijf, op basis van de PAS, is continu in ontwikkeling. De toegestane stikstofemissie vastleggen in het bestemmingsplan is niet dynamisch. Het doet ook geen recht aan de mogelijkheden die kunnen worden geboden, zonder risico's te lopen in het kader van de PlanMER. Op 29 februari 2016 is door de Omgevingsdienst Brabant Noord een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 afgegeven onder het kenmerk Z/007528, zie Bijlage 3. Deze haakte aan bij de omgevingsvergunning milieu welke door de gemeente Moerdijk is verleend d.d. 22-06-2016. Van rechtswege is deze verklaring per 1 januari 2017 overgegaan in een toestemming op grond van artikel 7 lid 5 van de Wet natuurbescherming. Verzocht wordt deze vergunning toe te voegen aan bijlage 3.



### Gemeentelijke reactie

- a. Naar aanleiding van de procedure voor het opstellen van het bestemmingsplan Fijnaart heeft de gemeente een verzoek van Rijkswaterstaat ontvangen om in het bestemmingsplan langs de A59 een vrijwaringszone op te nemen. De gemeente is aan dit verzoek tegemoet gekomen. Om deze reden is het ook in het bestemmingsplan Buitengebied een dergelijke vrijwaringszone opgenomen.

In artikel 40 lid 40.15 is opgenomen dat geen bebouwing is toegestaan in deze zone. Dit betekent dat ook de luchtwassers en het mestbassin ter plaatse van deze aanduiding niet bij recht zijn toegestaan. Wel kan door middel van een afwijking bij een omgevingsvergunning van deze regel worden afgeweken. Het een en ander wordt in de desbetreffende procedures nader onderzocht.

- b. De gemeentelijke reactie onder punt h. van de vooroverlegreactie van de ZLTO (zie paragraaf 2.2) beantwoordt tevens de inspraakreactie van inspreker. Voor de gemeentelijke beantwoording van uw inspraakreactie verwijzen we dan ook naar deze beantwoording.

De Natuurbeschermingswetvergunning die inspreker heeft bijgevoegd bij de inspraakreactie wordt toegevoegd aan bijlage 3 'Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming' van de regels van het bestemmingsplan.

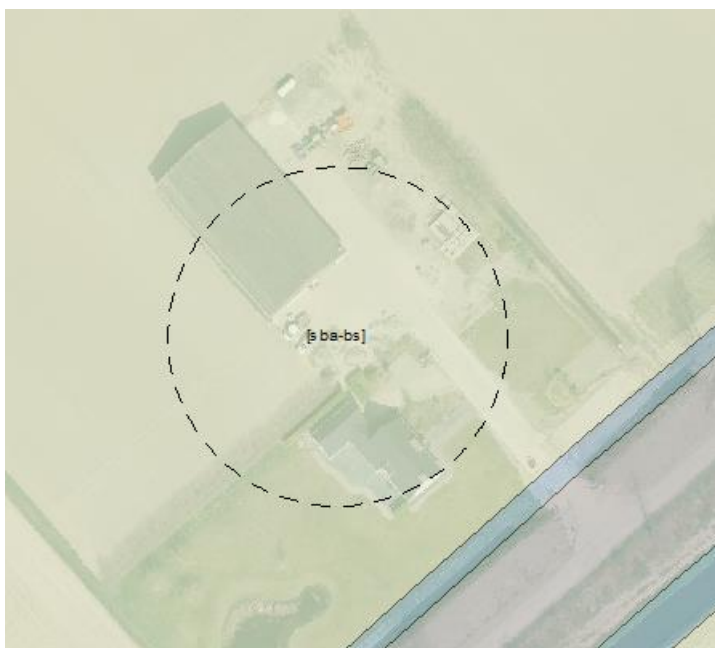
### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De Natuurbeschermingswetvergunning die inspreker heeft bijgevoegd bij de inspraakreactie wordt toegevoegd aan bijlage 3 'Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming'.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.47 Pelgrimsdijk 5, Zevenbergen en Derde weg 7, Zevenbergschen Hoek

#### Samenvatting

- a. De percelen vormen onderdeel van het akkerbouwbedrijf van inspreker. Op het perceel Pelgrimsdijk 5 is voor de bouwstede van inspreker de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 5 opgenomen. Op de locatie staan een woning en een schuur daterend uit respectievelijk 1999 en 1991. Door de sloop en nieuwbouw hebben activiteiten in de bodem plaatsgevonden waardoor geen sprake meer kan zijn van enige archeologische waarden. Inspreker verzoekt de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 5 te verwijderen.
- b. Op het perceel Derde weg 7 ligt ook de dubbelbestemming Waarde Archeologie 5. De op deze locatie aanwezige bedrijfsbebouwing dateert uit 2003. Door de sloop en nieuwbouw hebben activiteiten in de bodem plaatsgevonden waardoor geen sprake meer kan zijn van enige archeologische waarden. Inspreker verzoekt de dubbelbestemming Waarde Archeologie 5 te verwijderen.
- c. De in de bestemming Agrarisch opgenomen bouwhoogte van 10 m is voor inspreker niet werkbaar. Dit resulteert in een minder praktisch en esthetisch te vlakke dakhelling. Inspreker verzoekt de bouwhoogte aan te passen tot 12 m.



#### Gemeentelijke reactie

- a. De dubbelbestemmingen zijn gelegd conform de gemeentelijke archeologiekartaart en de daarin weergegeven archeologische verwachtingen. In het plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk kunnen worden gewijzigd of geheel of gedeeltelijk kunnen worden verwijderd indien uit nader onderzoek is gebleken dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn of zich op een andere plaats bevinden of indien het op grond van dat nader onderzoek niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het bestemmingsplan ter plaatse in bescherming en veiligstelling van archeologische waarden voorziet. De Wet op de archeologische monumentenzorg gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Dit betekent

dat degene die de grond wil verstoren het initiatief tot het doen van nader archeologisch onderzoek moet nemen en de kosten moet dragen. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' kan dan ook niet van het perceel worden verwijderd.

- b. Zie de gemeentelijke reactie onder a.
- c. In het bestemmingsplan wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen te kunnen verhogen naar 12 m. Zie voor een uitgebreide beantwoording de gemeentelijke reactie bij de vooroverlegreactie van ZLTO (paragraaf 2.2, onder punt b).

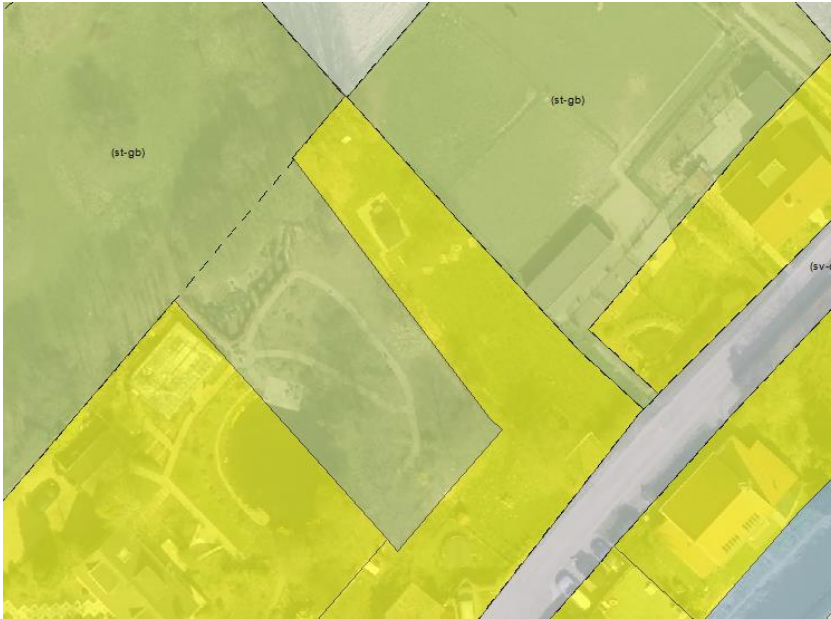
#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	In de bestemming 'Agrarisch' wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen ten behoeve van het verhogen van de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen tot maximaal 12 m, mits de verhoging noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf en de verhoging geen onevenredige hinder veroorzaakt voor de omliggende functies.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.48 Pelgrimsdijk 9 en 11, Zevenbergschenhoek

#### Samenvatting

- a. Insprekers kunnen niet instemmen met de voorgestelde wijziging van de bestemming van hun perceel van naar zij vermoeden van wonen (erf) naar tuin. Aangegeven wordt dat dit perceel in het huidige bestemmingsplan een woonbestemming heeft. Het perceel is 14 jaar geleden kadastraal afgesplitst van de woning Lange Dreef 1. Inspreker verbaast zich er over dat deze kadastrale wijziging niet in het bestemmingsplan is doorgevoerd. Inspreker geeft aan meerdere malen een huisnummer aangevraagd te hebben voor het tuinhuis op het perceel tussen Pelgrimsdijk 9 en 11. Gesteld wordt dat de gemeente nu zonder overleg de bestemming van het perceel wil wijzigen. Verzocht wordt om een duidelijke uitleg over toekomst van de bestemming van het perceel te krijgen.
- b. Insprekers begrijpen de berichtgeving rond de data niet goed; enerzijds zijn inzage reacties mogelijk tot 19 april en anderzijds is er nog verder de gelegenheid om informatie of onderbouwingen aan te leveren. Deze termijn is verruimd naar 28 april 2017?
- c. Reeds bij brief van 02 december hebben insprekers gevraagd om mondeling gehoord te worden, daartoe hebben ze (nog) geen uitnodiging mogen ontvangen.



### Gemeentelijke reactie

- a. De kadastrale splitsing van een kavel betekent niet dat ook een wijziging in het bestemmingsplan plaatsvindt. Kadastrale splitsing van percelen kan altijd worden aangevraagd bij het Kadaster. Maar de planologische bestemming van een perceel kan uitsluitend worden aangepast door een besluit van de gemeenteraad. Een eigenaar kan hiertoe een verzoek indienen. Bij beoordeling van een dergelijk verzoek vindt een afweging plaats van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een wijziging en de belangen van aanvrager én de omwonenden. In dit geval heeft een aantal jaar geleden wel een kadastrale wijziging plaatsgevonden, maar is geen verzoek voor wijziging van het bestemmingsplan ingediend. Het feit dat het Kadaster een wijziging aan de gemeente heeft doorgegeven, heeft dus géén gevolgen voor de bestemming van een perceel.

Voor dit specifieke geval heeft de gemeente in de afgelopen jaren in correspondentie met de eigenaar herhaaldelijk aangegeven dat het perceel dan wel kadastraal is afgesplitst, maar dat het perceel ruimtelijk gezien onderdeel blijft uitmaken van het erf bij de naastgelegen woning. Er is dus géén sprake van een zelfstandig bouwperceel. Om dit duidelijk te maken, was in het voorstel voor bestemming dat in november 2016 is toegestuurd voor het betreffende perceel de bestemming Tuin opgenomen. De eigenaar heeft op dit voorstel gereageerd en aangegeven dat hij niet in kan stemmen met een wijziging naar de bestemming Tuin. In het voorontwerpplan is voor dit perceel daarom de bestemming Wonen opgenomen. Maar ook dit betekent nog niet dat sprake is van een zelfstandig bouwperceel. Omwonenden hebben aangegeven niet in te kunnen stemmen met handhaving van de woonbestemming, omdat op deze locatie geen sprake is van een zelfstandig bouwperceel en zij de angst hebben dat in de toekomst op deze locatie toch een woning gerealiseerd zal worden (zie reactie 3.40). Om aan beide reacties recht te doen, wordt de volgende oplossing gekozen: op het perceel zal de bestemming Wonen gehandhaafd worden. Maar om aan te duiden dat geen sprake is van een zelfstandig bouwperceel, zal de aanduiding “-zw” (zonder woning) opgenomen worden. Hiermee is naar mening van de gemeente voldoende gewaarborgd

dat de bestaande rechten van inspreker worden gehandhaafd en daarnaast voor een ieder duidelijk is dat realisatie van een woning op het perceel niet tot de mogelijkheden behoort.

- b. In de publicatie over het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat inspraakreacties tot 19 april ingediend konden worden. Voor een aantal locaties zijn eerder verzoeken ingediend voor kleine wijzigingen op het perceel. Om deze wijziging te kunnen beoordelen, was een nadere onderbouwing noodzakelijk. Voor aanlevering van die onderbouwingen is de indieningstermijn verruimd naar 28 april. Aangezien van inspreker geen nadere onderbouwing van een wijzigingsverzoek benodigd was, gold deze verruiming niet voor inspreker.
- c. Inspreker heeft inderdaad aangegeven bereid te zijn tot mondeling toelichting van het schrijven. Bij het tafeltjesgesprek dat eerder met inspreker plaats heeft gevonden, is al een mondelinge toelichting door inspreker gegeven. Daarnaast is er in de afgelopen jaren meerdere malen contact geweest met inspreker over de situatie ter plaatse. De situatie is daarmee voor de gemeente voldoende duidelijk om een inhoudelijke reactie op de inspraakreactie te kunnen formuleren. Een herhaalde mondelinge toelichting was derhalve niet nodig.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Voor het perceel wordt een aanduiding "-zw" (zonder woning) opgenomen.

### 3.49 Pootweg 3, Langeweg

#### Samenvatting

Insprekers maken zich zorgen over hun woongenot in de toekomst. Het gebied is bestemd als agrarische doeleinden, glastuinbouw. Dit zou kunnen betekenen dat bedrijven van buitenaf recht hebben om hier kassen te realiseren. Toen inspreker de woning kocht, is door de gemeente aangegeven dat alleen bestaande bedrijven hier mochten uitbreiden.

Inspreker maakt zich zorgen over toename van het vrachtverkeer in de Pootweg en toename van het geluid vanuit de kassen, maar ook als gevolg van het extra verkeer.

Tot slot vraagt inspreker zich af of de gemeente ook kijkt naar de toepassing van belichting in de kassen. Dit kan voor omwonenden een verstoring van het dag- en nachtritme tot gevolg hebben.



### Gemeentelijke reactie

In het bestemmingsplan zijn de reeds aanwezige glastuinbedrijven (dit zijn zowel solitaire glastuinbedrijven als bedrijven gelegen binnen de doorgroeigebieden voor glastuinbouw) vastgelegd met de aanduiding 'glastuinbouw' en ze zijn begrensd met een bouwvlak. Zowel de kassen als bijbehorende voorzieningen moeten binnen het bouwvlak worden gebouwd. Hierbij is aangesloten bij de bestaande situatie. De goothoogte van kassen mag niet meer bedragen dan 8 m en de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 10. Dit is in het vigerende plan ook zo geregeld.

Nieuwvestiging van glastuinbedrijven wordt niet mogelijk gemaakt met dit bestemmingsplan. In de Visie Buitengebied staat dat de verspreide glastuinbedrijven onder voorwaarden mogen groeien tot 3 hectare glas. Op de doorgroeilocaties is een verdere groei van bestaande bedrijven toegestaan. Ook is daar de omschakeling naar of vestiging van een nieuw glastuinbedrijf toegestaan. Deze uitbreidingsmogelijkheden zijn echter niet in het bestemmingsplan opgenomen. Vanwege de grote consequenties is hierbij een nadere afweging aan de hand van het dynamisch afwegingskader noodzakelijk.

In het kader van de milieutoetsing wordt zeker ook gekeken naar de belichting van de kassen. Het wordt daarom niet nodig geacht om hiervoor regels in het bestemmingsplan op te nemen.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

## 3.50 Pootweg 9, Langeweg

### Samenvatting

Insprekers tekenen bezwaar aan tegen de mogelijkheid voor glastuinbouwbedrijven uit te breiden tot aan de Pootweg. Verzocht wordt de in het bestemmingsplan genoemde zone "doorgroeigebied glastuinbouw" te heroverwegen op gronden van 'nut en noodzaak', gezien de huidige groeibeperkingen in betreffende sector. Voorgesteld wordt het doorgroeigebied van de Grote Spiepolder, in noordelijk richting tot aan de Ottervliet te beperken en het oostelijke deel tot aan de Oostrand.





### Gemeentelijke reactie

Het bestemmingsplan voorziet niet in een regeling ten aanzien van uitbreiding van de bestaande glastuinbedrijven, dan wel nieuwvestiging van glastuinbedrijven. Deze uitbreiding is beschreven in de gebiedsvisie Buitengebied. Vanwege de grote consequenties dient voor dergelijke ontwikkelingen een nadere afweging plaats te vinden aan de hand van het dynamisch afwegingskader.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

## 3.51 Schenkeldijk 5, Zevenbergen

### Samenvatting

Op 11 november 2016 heeft inspreker een schrijven van de gemeente gekregen betreffende mogelijke verandering bestemmingsplan. Inspreker zou graag voor een stuk perceel dat nu in gebruik is als tuin/schapevelden de bestemming in het nieuwe bestemmingsplan laten wijzen van een agrarische bestemming naar tuin.



### Gemeentelijke reactie

Inspreker heeft een plan voor landschappelijke inpassing ingediend, waarmee voldaan wordt aan de regionale afspraken over kwaliteitsverbetering van het landschap. Dit plan is door de gemeente akkoord bevonden. Er is een overeenkomst tussen partijen gesloten waarin de aanleg en instandhouding van de landschappelijke kwaliteitsverbetering is vastgelegd. Hiermee kan de gevraagde wijziging in het ontwerpbestemmingsplan worden meegenomen.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Wijziging van agrarische bestemming naar de bestemming 'Tuin' voor een stuk perceel dat nu in gebruik is als tuin.

## 3.52 Schoolstraat 2, Langeweg

### Samenvatting

- a. Inspreker exploiteert een pluimveehouderij en streeft naar een transitie richting een duurzame veehouderij. Hiervoor is het noodzakelijk de bestaande pluimveestal (aan de oostzijde) te voorzien van een wintertuin. Een wintertuin is een overdekte uitloopruimte, waar de dieren kunnen scharrelen. De gemeente Moerdijk is reeds verzocht medewerking te verlenen aan de bouw van de wintergarten.
- b. De omschakeling naar een diervriendelijk concept betekent dat er 40% minder dieren in de bestaande stal gehouden kunnen worden. Om eenzelfde aantal dieren te kunnen houden op het bedrijf is vervangende dierruimte nodig. Het is de wens van inspreker om een nieuwe stal te bouwen, aan de oostzijde van de bestaande stal. Aangezien de nieuwe stal niet binnen het huidige bouwvlak gerealiseerd kan worden, verzoekt inspreker om medewerking te verlenen aan een vergroting van het bouwvlak. Aangegeven wordt dat in het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een dergelijk plan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen. De voorgenomen uitbreiding van het bedrijf is op een tijdig moment kenbaar gemaakt. Inspreker kan de benodigde gegevens verstrekken, zodat tijdig de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld en een inhoudelijke beslissing kan worden genomen over de gewenste uitbreiding van het pluimveebedrijf.
- c. Het bouwvlak is voorzien van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Dit betekent dat hier een intensieve veehouderij is toegestaan. Daarbij gaat het om de teelt van slacht-, fok-, leg- of pelsdieren in gebouwen (nagenoeg) zonder weidegang en/of zonder in overwegende mate afhankelijk te zijn van de bij het bedrijf behorende agrarische grond als productiemiddel. Aangezien de locatie niet voorzien is van de functieaanduiding 'grondgebonden veehouderij' mag deze niet gebruikt worden voor een veehouderij waarvan het voer en de mest voor het overgrote deel gewonnen respectievelijk aangewend wordt op gronden die in gebruik zijn van de veehouderij en die in de directe omgeving liggen van de bedrijfslocatie. Op het bedrijf worden op dit moment vleeskuikens gehouden. Indien inspreker in de toekomst besluit om te schakelen naar het houden van leghennen (Freiland of biologisch) moeten deze dieren buiten, in het weiland, kunnen lopen. Gezien de definitie van intensieve veehouderij (zonder weidegang) zou een dergelijke, maatschappelijk gewenste, bedrijfsvoering op deze locatie niet zijn toegestaan. Inspreker verzoekt dan ook de locatie naast de aanduiding 'intensieve veehouderij' te voorzien van de functieaanduiding

'grondgebonden veehouderij' of dit onderscheid te laten varen, conform de systematiek van de Verordening ruimte 2014.

- d. In 2014 heeft de provincie Noord-Brabant de Verordening Ruimte 2014 opgesteld, waarvan een aantal regels en onderwerpen binnen een bepaalde termijn in een bestemmingsplan moeten worden opgenomen. Op basis daarvan is in artikel 3.2.2 opgenomen dat de bebouwde oppervlakte van veehouderijen niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte. Inmiddels ligt het ontwerp van de "Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017" ter inzage. Inspreker verzoekt het genoemde artikel aan te passen aan de gewijzigde verordening, aangezien de regels zich niet langer richten op het stellen van voorwaarden aan de toename van gebouwen, maar de toename van dierenverblijven.



### Gemeentelijke reactie

- a. en b. In het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied is de bestaande en legaal aanwezige situatie vastgelegd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor kleinschalige ontwikkelingen met een beperkte invloed op de omgeving. Andere ontwikkelingsmogelijkheden worden niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan.

Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gaat de gemeente uit van het 'ja, mits'-principe. Bij dit principe is het dynamisch afwegingskader (zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied) leidend in de afweging. Er is ruimte voor passende ontwikkelingen in het buitengebied, mits er sprake is van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Op basis van dit afwegingskader kan maatwerk worden geleverd bij het beoordelen van initiatieven.

Bij een positief oordeel van de afweging doorloopt zo'n ontwikkeling dan een eigen procedure. Op 2 maart 2017 heeft u een reactie van de gemeente ontvangen op uw principeverzoek. Uw verzoek uit de onderhavige inspraakreactie doorloopt daarmee haar eigen procedure.

Het is op zich correct dat de gemeenteraad bij de vaststelling rekening moet houden met ruimtelijke ontwikkelingen. Het tijdsbad van deze integrale herziening laat echter niet toe om grotere

ontwikkelingen, zoals een uitbreiding van een intensieve veehouderij, zorgvuldig te beoordelen. Deze ontwikkelingen hebben een grotere (ruimtelijke) invloed op de omgeving en vragen om maatwerk in regels en uitwerking (o.a. uitvoeren onderzoeken en afstemming met de omgeving). Daarom is gekozen om deze een eigen procedure te laten doorlopen.

- c. De regels van het bestemmingsplan Buitengebied worden dusdanig aangepast dat ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' tevens een grondgebonden veehouderij is toegestaan.
- d. De regels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Moerdijk zullen worden aangepast aan de ontwerpversie van de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied zal eveneens worden aangesloten bij de meest recente versie van de Verordening ruimte.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	- De regels van het bestemmingsplan Buitengebied worden dusdanig aangepast dat ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' tevens een grondgebonden veehouderij is toegestaan. - Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast aan de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'.
Verbeelding	Geen aanpassing

### 3.53 Stadsedijk 45c, Oudemolen en Boerendijk 64a, Fijnaart

#### Samenvatting

- a. Voor de locatie en bijbehorende gronden van inspreker aan de Stadsedijk 45 C te Oudemolen is de enkelbestemming Bedrijf – Agrarisch aanverwant en de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - groothandel agrarische producten' opgenomen. De opgenomen definities sluiten niet aan bij de feitelijke activiteiten en aard van de werkzaamheden van het loonwerk-/grondverzet- / en mechanisatiebedrijf van inspreker. Gezien de bestaande en feitelijke (vergunde) activiteiten wordt verzocht om de omschrijving van 'loonbedrijf' aan te passen naar:  
*"een bedrijf dat voornamelijk gericht is op het leveren van diensten aan agrarische bedrijven en groene en blauwe functies in het buitengebied, zo nodig met behulp van werktuigen en apparatuur, en op het verrichten van werkzaamheden tot onderhoud / reparatie of constructie van werktuigen of materieel / apparatuur.*  
*Kenmerkende werkzaamheden zijn cultuurtechnische werken en grondverzet, mest(stoffen)bewerking en/of -distributie, onderhoud van (openbare)groenvoorzieningen, natuur- en bosbouw en ander daaraan gerelateerd (agrarisch) loonwerk".*
- b. Verzocht wordt de feitelijke activiteiten en vigerende bestemming op de verbeelding op te nemen door toe te voegen:
  - 'specifieke vorm van bedrijf - groothandel agrarische producten'
  - 'specifieke vorm van bedrijf – loon-/grondverzetbedrijf'
  - 'specifieke vorm van bedrijf – mechanisatie / constructie'.

- c. Inspreker kan zich niet verenigen met art. 5.4.1, waarin buitenopslag als strijdig gebruik wordt aangemerkt. Buitenopslag is inherent verbonden aan de standaard bedrijfsuitoefening van het 'loon-/grondverzetbedrijf' én essentieel als 'verlengstuk' van de dienstverlening van deze bedrijven. Voor een bedrijfsmatig en strategisch oogpunt is een doelmatige op- en overslag (strategische werkvoorraad), als buitenopslag, binnen de afzonderlijke inrichting van het betreffende bedrijf noodzakelijk. In het verlengde van de uitgevoerde activiteiten en overeenkomstig het Activiteitenbesluit is de op-/overslag c.q. bewerking/verkleinen van bijvoorbeeld groenmateriaal (loof, blad, hout, e.d.), zand/grond, meststoffen, bouwstoffen, strooizout, afgedragen gewasresten, compost, puin, etc. opportuun en bij inspreker reeds aanwezig. Daarnaast wil inspreker 'hoogwaardige' grond-/hulpstoffen (zoals zand, grond, teeltaarde) kunnen leveren. Niet alleen agrarische producten, als aardappelen, uien, stro, hooi (al dan niet verpakt in plastic) of aanverwante hulpmiddelen als kuubskisten, kratten en dergelijke maar ook grond-, hulp-, bouw- en afvalstoffen zoals zand, grond, groenmateriaal, (vormgegeven) stenen, grind, compost, gescheiden afvalstromen (landbouwplastic, A-/B hout, etc.), die gerelateerd zijn aan de activiteiten van het cumelabedrijf, zijn stoffen die naar de aard van het product, buiten opgeslagen moeten worden en/of waarvan uit oogpunt van redelijkheid geen binnenopslag verlangd kan worden. Verzocht wordt in het bestemmingsplan op te nemen dat 'buitenopslag / stalling' voor cumelabedrijven i.c. inspreker op en voor het gehele perceel toegestaan is.
- d. Inspreker heeft bij het bedrijf een op-/overslagterrein voor partijen bouwstoffen ingericht. Verzocht wordt het bestemmingsvlak zo te vergroten dat dit op-/overslagterrein binnen het bestemmingsvlak komt te liggen. Gesteld wordt dat aan de voorwaarden voor het vergroten van een bestemmingsvlak voor een niet-agrarisch bedrijf wordt voldaan.
- e. Het perceel aan de Boerendijk 64 a te Fijnaart is bestemd als 'Agrarisch', ex. artikel 3 van de planregels, waarbij de bouwaanduiding – bouwstede van toepassing is. Ook enkele andere aanduidingen zijn opgenomen. Inspreker beoefent op deze locatie een agrarisch bedrijf (deeltijd), alsmede enkele nevenactiviteiten in de vorm van stalling en verhuur materieel / caravans / goederen en een paardenhouderij mede gericht op zorgfuncties en recreatieve dagbesteding. Genoemde nevenactiviteiten zijn 'kleinschalig' qua aard en omvang, maar wel dusdanig dat expliciet bestemmen gerechtvaardigd is. Gesteld wordt dat aan de voorwaarden genoemd in artikel 3.5.2 van de regels wordt voldaan.



### Gemeentelijke reactie

- a. De toegestane bedrijfsactiviteiten op het onderhavige perceel zijn geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied, 3<sup>e</sup> herziening van de gemeente Moerdijk. Deze mogelijkheden zijn overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Moerdijk. De gemeente heeft geen gegevens waaruit blijkt dat andere bedrijfsactiviteiten dan die zijn opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied, 3<sup>e</sup> herziening zijn toegestaan. Om deze reden wordt het verzoek van inspreker niet gehonoreerd en wordt de voorgestelde begripsbepaling niet overgenomen.
- b. Zie de gemeentelijke reactie onder a. De vigerende rechten zijn overgenomen. Daarnaast erkent de gemeente dat de toegestane nevenactiviteiten uit de 3<sup>e</sup> herziening van het bestemmingsplan Buitengebied niet volledig zijn overgenomen. Nader bezien wordt in hoeverre het bestemmingsplan op dit onderdeel beter kan aansluiten op de 3<sup>e</sup> herziening.
- c. Ook in het vigerende bestemmingsplan was buitenopslag niet toegestaan. Dit beleid wordt voortgezet in het onderhavige bestemmingsplan. Buitenopslag heeft namelijk een grote invloed op de directe omgeving en het omliggende landschap van het bedrijf.
- d. In het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied is de bestaande en legaal aanwezige situatie vastgelegd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor kleinschalige ontwikkelingen met een beperkte invloed op de omgeving. Andere ontwikkelingsmogelijkheden worden niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gaat de gemeente uit van het 'ja, mits'-principe. Bij dit principe is het dynamisch afwegingskader (zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied) leidend in de afweging. Er is ruimte voor passende ontwikkelingen in het buitengebied, mits er sprake is van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Op basis van dit afwegingskader kan maatwerk worden geleverd bij het beoordelen van initiatieven.  
Bij een positief oordeel van de afweging doorloopt zo'n ontwikkeling dan een eigen procedure. Om deze reden leidt de inspraakreactie van inspreker niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. Zie de gemeentelijke reactie onder d. Daarnaast wil de gemeente inspreker erop wijzen dat een aantal nevenactiviteiten, zoals opslag en stalling van niet-agrarische producten, statische opslag en extensieve verblijfsrecreatie reeds bij recht zijn toegestaan in de artikel 3 lid 3.1 onder o. Om deze reden hoeven de nevenactiviteiten niet specifiek te worden aangeduid.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Nader overwogen wordt welke rechtstreeks toegestane nevenfuncties uit de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Aanverwant' uit de 3 <sup>e</sup> herziening kunnen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.54 Stadsdijk 53, Heijningen

#### Samenvatting

Aan het bouwvlak op het perceel is de dubbelbestemming Waarde Archeologie 5 toegekend. Inspreker verwijst naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak waarin gesteld zou zijn dat op het gemeentebestuur de plicht rust zich voldoende te informeren over de archeologische situatie in het gebied voordat in een bestemmingsplan archeologische bestemmingen en voorschriften opgenomen worden.

Inspreker stelt dat de archeologische waarden van het terrein aan de Stadsdijk 53 onvoldoende zijn onderzocht. In de visie van inspreker dient de gemeente eerst zelf nader onderzoek te doen (middels grondboringen) voor bewijs alvorens een archeologische waarde toe te kennen. Verzocht wordt deze onderzoeken uit te voeren of de archeologische dubbelbestemming van het perceel te schrappen.



#### Gemeentelijke reactie

De dubbelbestemming is gelegd conform de gemeentelijke archeologiekartaart en de daarin weergegeven archeologische verwachtingen. De archeologische waarden- en verwachtingskaart is op hoofdlijnen tot stand gekomen door het verzamelen en analyseren van de beschikbare informatie over de ligging en de aard van bekende archeologische vindplaatsen, opgravingsterreinen en vondstlocaties en door het beschrijven en analyseren van bodemkundige, geologische en geomorfologische gegevens. Daarnaast werd de cultuurhistorische studie behorende bij de cultuurhistoriekartaart gebruikt voor het bepalen van de archeologische relevante aspecten van het cultuurhistorische erfgoed binnen de gemeente. Uiteindelijk werd op basis van de archeologische, landschappelijke en historische karakteristieken van de gemeente de archeologische waardenkaart vervaardigd en werd een wetenschappelijk archeologisch verwachtingsmodel opgesteld dat middels een veldonderzoek is getoetst. Er is rekening gehouden met de soms grootschalig uitgevoerde ontgravingen die geleid kunnen hebben tot het verlies van archeologische resten. Tot slot zijn ook de verschillende heemkundekringen geraadpleegd voor aanvullende informatie en toetsing van de resultaten.

In het plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de dubbelbestemming geheel of gedeeltelijk kan worden gewijzigd of geheel of gedeeltelijk kan worden verwijderd indien uit nader onderzoek is gebleken dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn of zich op een andere plaats bevinden of indien het op grond van dat nader onderzoek niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het bestemmingsplan ter plaatse in bescherming en veiligstelling van archeologische waarden voorziet. De Wet op de archeologische monumentenzorg gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Dit betekent dat degene die de grond wil verstoren het initiatief tot het doen van nader archeologisch onderzoek moet nemen en de kosten moet dragen.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

### 3.55 Stadsedijk 83, Heijningen

#### Samenvatting

- a. De reactie heeft betrekking op onbebouwde gronden ten noordwesten van het adres Stadsedijk 83 te Heijningen. Deze gronden zijn in eigendom van inspreker en worden sinds jaar en dag ingezet als agrarische productiegrond. In het geldende bestemmingsplan is een bestemming Natuur opgenomen voor de gronden. Daarnaast is een dubbelbestemming 'Agrarisch gebied met verweving van landbouw en landschaps- en cultuurhistorische waarden alsmede kenmerkende openheid' opgenomen. Op grond van de regels in het geldende plan is de agrarische productiefunctie op deze gronden toelaatbaar als hoofdfunctie.

In het verleden was de strook benoemd als ecologische verbindingszone. Vanuit deze achtergrond is inspreker jaren geleden benaderd om gronden af te staan ten behoeve van natuurontwikkeling. Op dat moment was echter geen geschikte ruilgrond beschikbaar. In de Structuurvisie en Verordening ruimte van de provincie zijn de gronden aangewezen als 'Nationaal Natuurnetwerk Brabant'. In de structuurvisie staat dat bestaande planologische gebruiksactiviteiten worden toegelaten, zolang de natuurontwikkeling niet daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Die situatie geldt voor de gronden aan de Stadsedijk. Ook is ontwikkeling op dit moment niet concreet beoogd. Gezien het bepaalde in lid 5 dient een natuurbestemming te worden opgenomen, wanneer de natuurontwikkeling daadwerkelijk is verzekerd. Tot die tijd is het gebruikelijk de bestemming te handhaven conform het feitelijk gebruik.

De bestemming Natuur die in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen doet geen recht aan het aanwezige gebruik. Verzocht wordt de bestemming van de gronden af te stemmen op de feitelijke situatie ter plaatse.

- b. Gedurende de inzageperiode van het voorontwerp bestemmingsplan heeft de provincie Noord-Brabant een actualisatie van de Verordening ruimte 2014 in ontwerp gepubliceerd. Dit heeft met name impact op de regeling, zoals opgenomen in artikel 3.2.2 onder g sub 2 en artikel 3.3.5 van



het voorontwerp bestemmingsplan. We verzoeken u de wijzigingen mee te nemen bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan en de bouwbeperking uitsluitend nog op te leggen aan uitbreiding van oppervlakte dierverblijven voor een hokdierhouderij. Daarbij is het van belang in de begrippen van het plan de juiste definitie voor hokdierhouderij op te nemen, waarmee deze regeling niet van toepassing wordt verklaard op melkrundveehouderijen en schapenhouderijen.



#### Gemeentelijke reactie

- a. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is al een gedeelte natuurbestemming omgezet naar Agrarisch. De gronden die nu nog een natuurbestemming hebben, maken onderdeel uit van het Natuur Netwerk Brabant. De provincie eist dat dit wordt bestemd als natuur. Een aanpassing van de bestemming is derhalve in strijd met het provinciale beleid. Overigens is extensief agrarisch medegebruik binnen de bestemming Natuur gewoon toegestaan.
- b. De regels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Moerdijk zullen worden aangepast aan de ontwerpversie van de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied zal eveneens worden aangesloten bij de meest recente versie van de Verordening ruimte.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast aan de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.56 Steiledijk 5, Fijnaart

#### Samenvatting

- a. Inspreker kan niet instemmen met de aanduiding “-bw” (geen bedrijfswoning) die op het perceel Steiledijk 5 is opgenomen. Inspreker heeft al jaren de wens een inpandige bedrijfswoning te willen bouwen, maar hieraan wordt niet meegewerkt. Verwezen wordt naar de realisatie van een nieuwe woning naast Steiledijk 1 waaraan de gemeente medewerking heeft verleend.
- b. Inspreker geeft aan geen reactie te hebben ontvangen op hun eerder vraag dat aan de Steiledijk 3 een bestemming ‘Wonen’ is toegekend. Dit heeft mogelijk gevolgen voor de milieuvergunning van het bedrijf en de mogelijkheid om uit te breiden.



#### Gemeentelijke reactie

- a. Het verzoek van inspreker om een inpandige bedrijfswoning te realiseren is in een eerder stadium afgewezen. Na het tafeltjesgesprek dat met inspreker heeft plaatsgevonden, is aangegeven dat inspreker een verzoek kan indienen op basis van het dynamisch afwegingskader uit de Visie Buitengebied. Dat principeverzoek zal dan opnieuw beoordeeld worden. Tot op heden is geen principeverzoek ontvangen.
- b. De woning aan de Steiledijk 3 is ook in de huidige situatie voorzien van de bestemming ‘Wonen’. Om deze reden zorgt deze woning niet voor extra belemmeringen voor functies in de nabije omgeving.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.57 Tonsedijk 22, Klundert

#### Samenvatting

- a. Inspreker heeft plannen voor de bouw van een nieuwe machineberging. Deze machineberging is gepland voor de voorgevelrooilijn van het bedrijf. Eerder heeft de gemeente aangegeven hieraan niet mee te willen werken. Bij de tafeltjesgesprekken voorafgaand aan opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan is hier opnieuw over gesproken en is aangegeven dat het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid zal bevatten om voor de gevel van de woning te mogen bouwen, indien daar een duidelijke noodzaak voor is.

In de bouwregels van artikel 3.2, eerste lid, onder c is opgenomen dat de voorgevelrooilijn van een bouwstede niet mag worden overschreden met bouwwerken. De afwijkingsmogelijkheid in artikel 3.3. lid 2 gaat in op het overschrijden van de voorgevelrooilijn van een bouwstede door bedrijfsgebouwen.

Voor de locatie aan de Tonsedijk 22 is echter een bouwvlak opgenomen. De regels van het bestemmingsplan lijken te impliceren dat bij een bouwvlak bouwen voor de voorgevelrooilijn bij recht is toegestaan. Indien dit het geval is, ontvangt inspreker hier graag een schriftelijke bevestiging van. Indien overschrijding van de voorgevelrooilijn van een bouwvlak door bedrijfsgebouwen ook slechts onder bepaalde voorwaarden is toegestaan, dient dit correct te worden opgenomen in het bestemmingsplan. Zowel aan de bouwregels, artikel 3.2, eerste lid, onder c, als aan de afwijkingsbevoegdheid, artikel 3.3, tweede lid, dient de term bouwvlak dan toegevoegd te worden.

- b. Artikel 3.4.1 bevat regels ten aanzien van strijdig gebruik. In bijlage 3 van het bestemmingsplan is een overzicht opgenomen van bedrijven in de gemeente Moerdijk die reeds in het bezit zijn van een vergunning dan wel melding. Er wordt in de regels geen ruimte geboden aan toekomstige vergunningen of meldingen, dan wel vergunningsvrije situaties die op basis van de PAS mogelijk zijn. Verzocht wordt de regels hierop aan te vullen. De feitelijke en planologisch legale stikstofemissie op een agrarisch bedrijf, op basis van de PAS, is continu in ontwikkeling. De toegestane stikstofemissie vastleggen in het bestemmingsplan is niet dynamisch. Het doet ook geen recht aan de mogelijkheden die kunnen worden geboden, zonder risico's te lopen in het kader van de PlanMER Op 8 januari 2016 is door de Omgevingsdienst Brabant Noord een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 afgegeven onder het kenmerk Z/006308, zie Bijlage 4 bij de inspraakreactie. Deze haakte aan bij de omgevingsvergunning milieu welke door de gemeente Moerdijk is verleend d.d. 29-04-2016. Van rechtswege is deze verklaring per 1 januari 2017 overgegaan in een toestemming op grond van artikel 7 lid 5 van de Wet natuurbescherming.



### Gemeentelijke reactie

- a. Zowel binnen de bouwstede als het bouwvlak in de bestemming 'Agrarisch' is het niet toegestaan om voor de voorgevelrooilijn te bouwen. De bestemmingsregels worden op dit punt aangevuld door toevoeging van 'en het bouwvlak'. Ook de afwijking in art. 3.3.2 wordt daarop aangepast.
- b. De gemeentelijke reactie onder punt h. van de vooroverlegreactie van de ZLTO (zie paragraaf 2.2) beantwoordt tevens de inspraakreactie van inspreker. Voor de gemeentelijke beantwoording van uw inspraakreactie verwijzen we dan ook naar deze beantwoording.

De toestemming die inspreker heeft bijgevoegd bij de inspraakreactie wordt toegevoegd aan bijlage 3 'Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming' van de regels van het bestemmingsplan.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> <li>- de regels in de bestemming 'Agrarisch' worden dusdanig verduidelijkt dat zowel binnen de bouwstede als het bouwvlak bij recht niet voor de voorgevelrooilijn mag worden gebouwd. Wel kan dat bij omgevingsvergunning (art. 3.3.2).</li> <li>- de toestemming die inspreker heeft bijgevoegd bij de inspraakreactie wordt toegevoegd aan bijlage 3 'Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming'.</li> </ul>
Verbeelding	Geen aanpassing.

## 3.58 Tonnekreek 7, Klundert

### Samenvatting

De perceelgrens ter plaatse van Tonnekreek 7 aan de achterzijde is naar mening van inspreker niet juist aangeduid. De perceelgrens dient te zijn getekend door/in de sloot. Verzocht wordt deze perceelsgrens aan te passen.



### Gemeentelijke reactie

De lijn die inspreker aangeeft is een kadastrale lijn. Deze lijnen kunnen niet worden aangepast in het bestemmingsplan. Deze lijnen hebben slechts een informatieve functie op de verbeelding van het bestemmingsplan.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

## 3.59 Vlietweg 7, Standdaarbuiten

### Samenvatting

Volgens het vigerende bestemmingsplan geldt de bestemming als enkelbestemming agrarische doeleinden. Tevens geldt de dubbelbestemming ALO. Volgens de planvoorschriften van het vigerende plan, bestaat er een mogelijkheid op grond van artikel 30, lid 6, om vergroting van het bouwvlak mogelijk te maken voor zover er geen sprake is van een intensief veehouderijbedrijf. Dit betekent dat de locatie zou kunnen ontwikkelen volgens toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Op grond van het vigerend provinciaal beleid als bepaald in verordening Ruimte 2014, geldend vanaf 1-1-2017, is bepaald in artikel 7.6 dat uitbreiding van overige agrarische bedrijven tot een omvang van ten hoogste 1,5 ha bouwperceel tot de mogelijkheden behoort, voor zover aantoonbaar noodzakelijk voor de beoogde bedrijfsontwikkeling.

Dit betekent dat provinciaal gezien er geen enkele belemmering is om vergroting van het bouwvlak mogelijk te maken. Schaalvergroting in de champignonkwekerij is wenselijk, zo niet noodzakelijk, om bedrijfseconomisch verantwoord te kunnen en blijven ondernemen. Daarom wordt verzocht een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarmee een vergroting bouwvlak mogelijk gemaakt kan wor-

den. Gesteld wordt dat sprake is van een inperking van de bestaande rechten.



#### **Gemeentelijke reactie**

In inspraakreactie 3.38 is een gelijkkluidend verzoek ingediend. De gemeente verwijst voor een beantwoording van de gemeentelijke reactie van inspraakreactie 3.38.

Overigens heeft de gemeente een grote beleidsvrijheid in het opnemen van wijzigingsbevoegdheden. Het niet overnemen van wijzigingsbevoegdheden uit het vigerende bestemmingsplan is juridisch gezien geen inperking van bestaande rechten. Gebruikers en eigenaren kunnen geen rechten ontleenen aan wijzigingsbevoegdheden.

#### **Aanpassing bestemmingsplan**

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### **3.60 Volkerakweg 4a, Heijningen**

#### **Samenvatting**

Het bedrijf aan de Volkerakweg 4a is een veehouderijbedrijf met rundvee en afhankelijk van de markt ook schapen.

- a. In artikel 3.2.3 onder b is opgenomen dat de bouwhoogte van een mestsilos niet mag bedragen dan 6 m. In de veehouderij is een, maatschappelijk wenselijke, ontwikkeling gaande om mest ter plaatse te gaan verwerken en vergisten. Bij een vergistingsinstallatie zijn silo's aan de orde die gezien worden als mestsilos. Deze zijn echter hoger als 6 m. Verzoek is om de max hoogte van mestsilos onder lid b., naar minimaal 8 m.
- b. In het voorontwerp zijn o.a. in artikel 1.23 en 3.3.5 regels vanuit de Verordening Ruimte 2014 opgenomen. Opvallend is dat in artikel 1.23 lid b in het voorontwerp de term 'bebouwing' terwijl in de huidige versie van de verordening 'over gebouwen' gesproken wordt.

In de provinciale Verordening Ruimte wordt onder artikel 6.3.2 en 7.3.2 en in artikel 34 gesproken over 'een toename in oppervlakte van bestaande gebouwen voor de uitoefening van de veehouderij'. Bovendien is deze verordening onderhevig aan actualisatie; er ligt hiervan momenteel een ontwerp ter inzage. Daarin wordt niet meer gesproken over 'gebouwen', maar over 'dierenverblijven'. Verzoek is om het bestemmingsplan te laten aansluiten op de actuele Verordening Ruimte en de omschrijving in de betreffende artikelen zodanig aan te passen dat deze overeenkomt met de omschrijving en strekking van de Verordening Ruimte met daarbij de toevoeging 'of indien een aanpassing van de Verordening Ruimte 2014 anders omschrijft, conform de meest actuele versie van deze verordening'.

- c. In het voorontwerp worden regels van de Wet Natuurbescherming opgenomen. Zo wordt in artikel 3.4.1 van het voorontwerp wordt hiervoor gesproken over 'stikstofemissie', terwijl in de Wet natuurbescherming de depositie van stikstof bepalend is. Het verzoek is om, net als in geval van de Verordening Ruimte, voor deze bepalingen exact aan te sluiten op de reeds bestaande wetgeving op dit vlak, zijnde de Wet Natuurbescherming. En dan tevens te toevoeging 'of indien een aanpassing van de Wet Natuurbescherming anders omschrijft, conform de meest actuele versie van deze Wet'.



### Gemeentelijke reactie

- a. In het bestemmingsplan wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de bouwhoogte van sleufsilos te verhogen naar 4 m. Zie voor een uitgebreide beantwoording de gemeentelijke reactie bij de vooroverlegreactie van de ZLTO (zie paragraaf 2.2, onder punt c). De opslag van mest is een activiteit met potentieel een grote invloed op de omgeving. Om deze reden is voor een verhoging van de bouwhoogte van mestsilos een nader afwegingsmoment

noodzakelijk zodat alle belangen kunnen worden afgewogen. De bouwhoogte van mestilo's wordt dan ook niet verhoogd in het bestemmingsplan. Mocht inspreker een verhoging van de mestilo's toch wensen, dan kan inspreker een aanvraag indienen op basis van het dynamisch afwegingskader (zie hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied).

- b. De regels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Moerdijk zullen worden aangepast aan de ontwerpversie van de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied zal eveneens worden aangesloten bij de meest recente versie van de Verordening ruimte. Het opnemen van een regel in het bestemmingsplan die er voor zorgt dat continu de laatste versie van de Verordening van toepassing is, is niet mogelijk. Het samenspel tussen de Verordening van de provincie en het bestemmingsplan van de gemeente is complex. Een nadere afweging is keer op keer noodzakelijk.
- c. In paragraaf 4.5.5 van de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen dat het opnemen van een regeling waarbij de maximale ammoniakemissie per veehouderij wordt vastgesteld in het bestemmingsplan aanvaardbaar wordt geacht door de Raad van State. Daarnaast is het opnemen van de maximale emissie beter toetsbaar dan het vastleggen van de depositie van stikstof van een agrarisch bedrijf. De daadwerkelijke depositie van stikstof op een Natura2000-gebied is namelijk van meer factoren afhankelijk. Stikstofemissie is rechtstreeks toe te rekenen aan een agrarisch bedrijf. Om deze reden is voor deze systematiek gekozen in het onderhavige bestemmingsplan. Het opnemen van een regel in het bestemmingsplan die er voor zorgt dat continu de laatste wetgeving van toepassing is, is niet mogelijk. Het samenspel tussen de wet en het bestemmingsplan is complex. Een nadere afweging is keer op keer noodzakelijk.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast aan de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.61 Volkerakweg 5, Heijningen

#### Samenvatting

- a. Agrarische bebouwing: inspreker geeft aan dat max. 8 m goothoogte en 10 m nokhoogte mogelijk te laag is voor eventuele toekomstige bouwplannen. Verzocht wordt de maximale hoogtes aan te passen naar respectievelijk 10 m goothoogte en 12 m nokhoogte.
- b. Bedrijfswoning: de huidige woning van inspreker is op dit moment groter dan 750 m<sup>3</sup>. Wanneer zijn huidige woning vervangen zou moeten worden, wil inspreker in ieder geval minimaal dezelfde m<sup>3</sup> terugbouwen. Inspreker zou graag de mogelijkheid hebben om groter te bouwen dan 750 m<sup>3</sup>.
- c. Archeologische bepaling: deze bepaling zou inspreker graag uit het bestemmingsplan willen hebben. Op de locatie van zijn bedrijf heeft in het verleden een andere bedrijfswoning gestaan. De huidige bedrijfswoning is niet op dezelfde plek gebouwd als het vorige. De kans dat op deze plaats nog archeologische vondsten gedaan kunnen worden is volgens inspreker daarom erg



klein. Het bouwperceel van de gebouwen is in het verleden meerdere keren op de schop gegaan. Graag zou inspreker willen weten hoe deze bepaling op zijn locatie terecht gekomen is.

- d. Bij een controle is onlangs geconstateerd dat een tuinhuisje bij de woning zonder vergunning gebouwd zou zijn. Dit tuinhuis is circa 8 jaar geleden vervangen. Het vorige tuinhuis was begin jaren 80 geplaatst en gebruikt als paardenstal. Het nieuwe tuinhuis wordt niet langer gebruikt als schapenstal. Inspreker wil graag zoeken naar een manier om het tuinhuis te legaliseren.



#### Gemeentelijke reactie

- a. In het bestemmingsplan wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen om de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen te kunnen verhogen naar 12 m. Zie voor een uitgebreide beantwoording de gemeentelijke reactie bij de vooroverlegreactie van ZLTO (zie paragraaf 2.2., onder punt b).
- Overigens biedt het bestemmingsplan Buitengebied geen mogelijkheden om de goothoogte te verhogen. Een dergelijke verhoging heeft een afzonderlijke afweging nodig. Om verhoging van de goothoogte toch te realiseren kan inspreker een principeverzoek indienen. Een dergelijk wordt getoetst aan het dynamisch afwegingskader (zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied).
- b. Indien de bedrijfswoning met een grotere inhoudsmaat dan 750 m<sup>3</sup> op een legale wijze tot stand is gekomen, dan mag deze worden herbouwd. In artikel 38 lid 38.5 van het bestemmingsplan is de bepaling opgenomen dat indien de inhoudsmaat meer bedraagt dan in de overige planregels is opgenomen, deze legaal tot stand gekomen inhoudsmaat eveneens toelaatbaar is. In dat geval mag inspreker een woning bouwen met een grotere inhoudsmaat dan 750 m<sup>3</sup>.
- c. De gemeentelijke reactie onder punt g. van de vooroverlegreactie van de ZLTO beantwoordt tevens de inspraakreactie van inspreker. Voor de gemeentelijke beantwoording van uw inspraakreactie verwijzen we dan ook naar deze beantwoording.
- d. Om het tuinhuisje te kunnen legaliseren moet inspreker een landschappelijk inpassingsplan indienen. Dat is inmiddels ingediend en akkoord bevonden. Ten behoeve van de legalisering van het tuinhuis wordt de bestemming Tuin opgenomen, met een aanduiding 'specifieke vorm van

tuin - gebouw'. Het landschappelijk inpassingsplan wordt als voorwaardelijke verplichting aan de regels van die bestemming gekoppeld.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In de bestemming 'Agrarisch' wordt een afwijking bij een omgevingsvergunning opgenomen ten behoeve van het verhogen van de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen tot maximaal 12 m, mits de verhoging noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf en de verhoging geen onevenredige hinder veroorzaakt voor de omliggende functies.</li> <li>- In de archeologische dubbelbestemmingen wordt als uitzondering bij de vergunningplicht opgenomen 'indien aangetoond is dat de betreffende gronden reeds zijn geroerd'</li> <li>- Het landschappelijk inpassingsplan wordt als voorwaardelijke verplichting aan de regels van de bestemming Tuin gekoppeld.</li> </ul>
Verbeelding	Ten behoeve van de legalisering van het tuinhuis wordt de bestemming Tuin opgenomen, met een aanduiding 'specifieke vorm van tuin - gebouw'.

### 3.62 Weeldijk 4, Standdaarbuiten

#### Samenvatting

a. In artikel 3.3.8 zijn eisen opgenomen ten aanzien van het uitbreiden van de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen voor mestbewerking. Op 17 maart 2017 heeft de provincie Noord-Brabant de 'Ontwerp Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017' gepubliceerd. Met artikel 6.1 en 7.1, tweede lid, onder d, van deze regels wordt mestbewerking mogelijk gemaakt, zolang de mestbewerking ten behoeve van ter plaatse geproduceerde mest plaatsvindt. In het bestemmingsplan zijn nadere eisen opgenomen die beperkend zijn ten opzichte van de provinciale Verordening. Verzocht wordt de regels op dit punt aan te passen.

b. Artikel 3.4.1, bevat regels ten aanzien van strijdig gebruik. Onder a, sub 1 wordt gesteld wat onder strijdig gebruik wordt verstaan. In bijlage 3 van het bestemmingsplan is een overzicht opgenomen van bedrijven in de gemeente Moerdijk die reeds in het bezit zijn van een vergunning dan wel melding. Er wordt in de regels geen ruimte geboden aan toekomstige vergunningen of meldingen, dan wel vergunningsvrije situaties die op basis van de PAS mogelijk zijn. Verzocht wordt de regels hierop aan te vullen.

De feitelijke en planologisch legale stikstofemissie op een agrarisch bedrijf, op basis van de PAS, is continu in ontwikkeling. De toegestane stikstofemissie vastleggen in het bestemmingsplan is niet dynamisch. Het doet ook geen recht aan de mogelijkheden die kunnen worden geboden, zonder risico's te lopen in het kader van de PlanMER.

Opgemerkt moet worden dat het bedrijf van inspreker in het bezit is van een geaccepteerde melding in het kader van het Programma Aanpak Stikstof. Deze melding is van rechtswege per 1 ja-

nuari 2017 overgegaan in een melding op grond van artikel 2.7 van de Regeling Natuurbescherming. Verzocht wordt deze melding op te nemen in bijlage 3.

- c. In artikel 3.4.2, onder a, zijn regels opgenomen met betrekking tot een zorgvuldige landschappelijke inpassing bij uitbreiding van bebouwing op de gronden welke zijn gelegen ter plaatse van het bouwvlak of de bouwstede. Landschappelijke inpassing is, conform artikel 6.3 en 7.3, tweede lid van de Vr, geen vereiste voor het bouwen binnen een bouwvlak.



#### Gemeentelijke reactie

De inspraakreactie is gelijk aan de punten b, c en d van inspraakreactie 3.7. Om deze reden wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie van inspraakreactie 3.7.

De melding in het kader van het Programma Aanpak Stikstof wordt aan bijlage 3 'Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming' van de regels van het bestemmingsplan toegevoegd.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	- De regels met betrekking tot mestbewerking voor eigen gebruik worden aangepast aan de 'Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'. De melding in het kader van het Programma Aanpak Stikstof wordt aan bijlage 3 'Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming' van de regels van het bestemmingsplan toegevoegd.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.63 Weeldijk 5, Standdaarbuiten

#### Samenvatting

Weeldijk 5 Standdaarbuiten heeft naar mening van inspreker op dit moment een bestemming bedrijven. Inspreker kan niet instemmen met een bestemming Wonen en Tuin en verzoekt het overgangsrecht toe te passen.



#### Gemeentelijke reactie

Ook in het nu geldende bestemmingsplan buitengebied is perceel voorzien van een woonbestemming. De bestemming is dus in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied niet gewijzigd. In het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied is de bestaande en legaal aanwezige situatie vastgelegd. Andere ontwikkelingsmogelijkheden worden niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Om deze reden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.64 Westmiddelweg 1, Oudemolen

#### Samenvatting

- a. Door de regeling in artikel 3.1. onder b en c lijkt het dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding voor de bouwstede een grondgebonden veehouderij en intensieve veehouderij geëxploiteerd mag worden. Verzocht wordt de regels, ook in artikel 3.2. en 3.3 zodanig aan te passen, dat de functieaanduidingen 'grondgebonden veehouderij' en 'intensieve veehouderij' gelden voor de gehele bouwstede (en niet uitsluitend voor de aangeduide gronden).
- b. In het voorontwerp plan is voor de gronden ter plaatse van Westmiddelweg 1 de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 5' opgenomen. Inspreker vraagt zich af waarom deze hoge verwachtingswaarde specifiek aan de bebouwde gronden is toegekend. Daarbij vraagt inspreker zich af hoe de begrenzing van het vlak tot stand is gekomen. Inspreker is van mening dat de achtergrond van de gemeentelijk archeologiekartaart, afgezet tegen de (geografische) nauwkeurigheid in het be-

stemmingsplan en de impact van de aan de dubbelbestemming verbonden voorwaarden, maken dat een meer gedegen afweging in het bestemmingsplantraject noodzakelijk is. De dubbelbestemming is vrijwel geheel gelegen over de bestaande bebouwing. In het verleden is alle bebouwing op het perceel vervangen (de bedrijfswoning als laatste in 2000). Eventuele archeologische waarden die op de locatie aanwezig waren zijn met deze grondwerkzaamheden in het verleden verstoord. Verzocht wordt de dubbelbestemming van de bouwstede te verwijderen.

- c. Gedurende de inzageperiode van het voorontwerp bestemmingsplan heeft de provincie Noord-Brabant een actualisatie van de Verordening ruimte 2014 in ontwerp gepubliceerd. Dit heeft met name impact op de regeling, zoals opgenomen in artikel 3.2.2 onder g sub 2 en artikel 3.3.5 van het voorontwerp bestemmingsplan. Inspreker verzoekt de wijzigingen mee te nemen bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan en de bouwbeperking uitsluitend nog op te leggen aan uitbreiding van oppervlakte dierverblijven voor een hokdierhouderij. Daarbij is het van belang in de begrippen van het plan de juiste definitie voor hokdierhouderij op te nemen, waarmee deze regeling niet van toepassing wordt verklaard op melkrundveehouderijen en schapenhouderijen.



### Gemeentelijke reactie

- a. De regels worden dusdanig aangepast dat de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' voor de gehele bouwstede geldt en niet slechts voor het aanduidingsvlak. Bij nader inzien wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderd van de verbeelding. Het gaat in dit geval om een bestaande neventak in de intensieve veehouderij. In de regels wordt aan de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' gekoppeld dat tevens de bestaande oppervlakte van de bestaande intensieve veehouderij is toegestaan. Door deze wijze van bestemmen zijn de geldende rechten geregeld en wordt een eventuele ongewenste uitbreiding van de intensieve veehouderij voorkomen.

b. De dubbelbestemming is gelegd conform de gemeentelijke archeologiekartaart en de daarin weer-gegeven archeologische verwachtingen. De archeologische waarden- en verwachtingskaart is op hoofdlijnen tot stand gekomen door het verzamelen en analyseren van de beschikbare informatie over de ligging en de aard van bekende archeologische vindplaatsen, opgravingsterreinen en vondstlocaties en door het beschrijven en analyseren van bodemkundige, geologische en geomorfologische gegevens. Daarnaast werd de cultuurhistorische studie behorende bij de cultuurhistoriekaart gebruikt voor het bepalen van de archeologische relevante aspecten van het cultuurhistorische erfgoed binnen de gemeente. Uiteindelijk werd op basis van de archeologische, landschappelijke en historische karakteristieken van de gemeente de archeologische waardenkaart vervaardigd en werd een wetenschappelijk archeologisch verwachtingsmodel opgesteld dat middels een veldonderzoek is getoetst. Er is rekening gehouden met de soms grootschalig uitgevoerde ontgravingen die geleid kunnen hebben tot het verlies van archeologische resten. Tot slot zijn ook de verschillende heemkundekringen geraadpleegd voor aanvullende informatie en toetsing van de resultaten.

In het plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de dubbelbestemming geheel of gedeeltelijk kan worden gewijzigd of geheel of gedeeltelijk kan worden verwijderd indien uit nader onderzoek is gebleken dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn of zich op een andere plaats bevinden of indien het op grond van dat nader onderzoek niet meer noodzakelijk wordt geacht dat het bestemmingsplan ter plaatse in bescherming en veiligstelling van archeologische waarden voorziet. De Wet op de archeologische monumentenzorg gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Dit betekent dat degene die de grond wil verstoren het initiatief tot het doen van nader archeologisch onderzoek moet nemen en de kosten moet dragen.

Tot slot wordt mede naar aanleiding van de vooroverlegreactie van ZLTO in de regels bij de archeologische dubbelbestemmingen als uitzondering bij de vergunningenplicht opgenomen: 'indien aangetoond is dat de betreffende gronden reeds zijn geroerd'. Zie ook de gemeentelijke reactie bij de vooroverlegreactie van ZLTO (2.2).

c. De regels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied worden aangepast aan de ontwerpversie van de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied zal eveneens worden aangesloten bij de meest recente versie van de Verordening ruimte.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De regels worden dusdanig aangepast dat de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' voor de gehele bouwstede geldt en niet slechts voor het aanduidingsvlak. Daarnaast wordt aan de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' gekoppeld dat tevens de bestaande oppervlakte van de bestaande intensieve veehouderij is toegestaan.</li> <li>- Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast aan de 'Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'.</li> <li>- In de archeologische dubbelbestemmingen wordt als uitzondering bij de vergunningenplicht wordt opgenomen 'indien aangetoond is dat de betreffen-</li> </ul>

	de gronden reeds zijn geroerd'
Verbeelding	De aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt verwijderd van de verbeelding.

### 3.65 Zevenbergseweg 11, Klundert

#### Samenvatting

- Inspreker kan niet instemmen met de strakke begrenzing van het bouwblok op afstand voor de kuikenstallen behorend bij het bedrijf. Inspreker wil deze stallen graag uitbreiden met een aanbouw (serre), zodat de kippen buiten kunnen lopen. Het aantal dieren zal verminderen, omdat het bedrijf wil gaan voldoen aan de eisen voor minimaal 1 ster kippen. De geplande serre zou langs de buitenzijde van de bestaande stallen gerealiseerd worden, met een breedte van 4 meter binnenwerks.
- Inspreker wil zonnepanelen leggen op een dak van één van de schuren van het akkerbouwbedrijf. Hiervoor is het nodig een rij bomen te kappen.
- Inspreker geeft aan dat op kaartje 10 van blz. 34 van het voorontwerpbestemmingsplan een groene stippellijn voor infrastructuur bij hem over de agrarische grond ziet. Waarschijnlijk wordt de rondweg bedoeld en daar maak hij, zoals gemeente bekend, bezwaar tegen.
- d.



#### Gemeentelijke reactie

- In het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied is de bestaande en legaal aanwezige situatie vastgelegd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor kleinschalige ontwikkelingen met een beperkte invloed op de omgeving. Andere ontwikkelingsmogelijkheden worden niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gaat de gemeente uit van het 'ja, mits'-principe. Bij dit principe is het dynamisch afwegingskader (zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de Visie Buiten-

gebied) leidend in de afweging. Er is ruimte voor passende ontwikkelingen in het buitengebied, mits er sprake is van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Op basis van dit afwegingskader kan maatwerk worden geleverd bij het beoordelen van initiatieven. Daarnaast moet het initiatief voldoen aan de provinciale eisen zoals de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij.

Bij een positief oordeel van de afweging doorloopt zo'n ontwikkeling dan een eigen procedure. Om deze reden leidt de inspraakreactie van inspreker niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. Het plaatsen van zonnepanelen is op basis van artikel 2 van bijlage 2 van het Besluit omgevingsrecht vergunningsvrij. Voor het kappen van de bomen dient u inderdaad een omgevingsvergunning aan te vragen. Op onderstaande webadres kunt u lezen hoe u de vergunning kunt aanvragen: <https://www.moerdijk.nl/web/Moerdijsite/Inwoners/Bouwen-en-verbouwen/Bomen-kappen.html>.
- c. Onduidelijk is naar welk kaartje inspreker precies verwijst. Het standpunt van inspreker in het dossier voor de geplande rondweg is bekend, maar dit bestemmingsplan Buitengebied maakt deze rondweg niet mogelijk.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

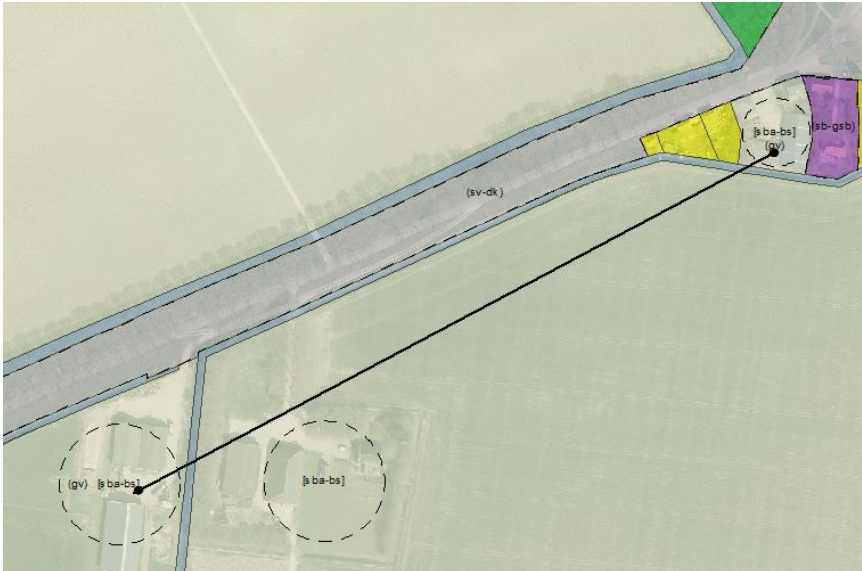
### 3.66 Zevenbergseweg 13, Klundert en Klundertsedijk 4a, Klundert

#### Samenvatting

Inspreker verzoekt:

- a. Om de koppeling tussen Zevenbergseweg 13 en Klundertsedijk 4a bij elkaar behorende bouwvlakken op te heffen. Door continue ontwikkelingen zijn er twee locaties ontstaan met ieder een zelfstandig agrarisch bedrijf. Er zijn twee jonge landbouwers actief welke ieder een bedrijf runnen, zij willen ieder op een duurzame manier het agrarisch werk voort zetten. Om met de tijd mee te gaan is er ruimte nodig om het bedrijf toekomstbestendig te maken en te houden.
- b. Vergroting van de bouwblok Klundertsedijk 4a naar 2,0 ha. Er zijn beperkte ontwikkelingsmogelijkheden op Zevenbergseweg 13. Ter compensatie hiervan vragen insprekers vergroting van het bouwblok Klundertsedijk 4a.
- c. Aanduiding zonder woning van de bouwblok Klundertsedijk 4a te verwijderen. Een woning op de locatie Klundertsedijk 4a is van actueel belang. Continue toezicht is noodzaak vanwege; bescherming en bewaking levende have, machines, materialen en productopslag.
- d. In het geldende bestemmingsplan is omschreven dat het bouwvlak Klundertsedijk 4a helemaal volgebouwd mag worden. Gevraagd wordt of deze mogelijkheden gehandhaafd blijven.





### Gemeentelijke reactie

- a. Als de koppeling tussen beide bouwvlakken wordt opgeheven, is er feitelijk sprake van toevoeging van 1 agrarisch bouwblok. Op dit moment vormen de twee bouwblokken tezamen immers één bedrijf. In de Visie Buitengebied is opgenomen dat geen medewerking verleend wordt aan de vestiging van een nieuw agrarisch bedrijf, tenzij het bijdraagt aan het oplossen van een knelpunt elders (bijvoorbeeld door verplaatsing van een bedrijf uit een kern). Voor nieuwvestiging moet bij voorkeur gebruikt gemaakt worden van vrijkomende agrarische locaties.
- b. Een vergroting van het agrarisch bouwvlak is niet zondermeer mogelijk. Hiervoor is een nadere afweging nodig. In het voorontwerpbestemmingsplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor de vergroting van een bouwstede. Als voorwaarden hierbij is onder andere genoemd dat de vergroting nodig is voor een doelmatige bedrijfsvoering en wordt een toetsing aan de BZV (Brabantse zorgvuldigheidsscore) als voorwaarde gesteld. Daarnaast is vergroting niet mogelijk bij bedrijven met de aanduiding grondgebonden veehouderij. Voor de vergroting van een bouwstede van een grondgebonden veehouderij is in artikel 3.3.6 een afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Ook hier aan zijn voorwaarden verbonden. Als insprekers van mening zijn dat zij voldoen aan de voorwaarden die het voorontwerpbestemmingsplan noemt, dan kunnen zij een principeverzoek indienen. Dit verzoek zal dan worden beoordeeld. Indien medewerking mogelijk is, zal via een afzonderlijke procedure meegewerkt worden.
- c. Het is helaas niet mogelijk de aanduiding zondermeer uit het bestemmingsplan te verwijderen. In het voorontwerpbestemmingsplan is in artikel 3.5.1 een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om op locaties met de aanduiding "bedrijfs woning uitgesloten", toch medewerking te verlenen aan de realisatie van een bedrijfs woning. Medewerking is alleen mogelijk als de woning noodzakelijk en doelmatig is voor de bedrijfsvoering. Bij een verzoek zal de Agrarisch adviescommissie om advies worden gevraagd. Als insprekers van mening zijn dat zij aan deze voorwaarden kunnen voldoen, dan kunnen zij een onderbouwd principeverzoek indienen.
- d. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de percelen Zevenbergseweg 13 en Klundertsedijk 4a opgenomen conform het geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat beide bedrijven aan elkaar

zijn gekoppeld en tezamen als 1 bedrijfslocatie worden gezien. Voor deze bedrijfslocatie geldt een bouwstede van in totaal 1,5 hectare.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.67 Zuidlangeweg 1b, Oudemolen

#### Samenvatting

- Insprekers verzoeken de vergunning die voor het bedrijf is verleend op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 op te nemen in bijlage 3.
- De percelen kadastraal bekend gemeente Fijnaart, Sectie L nummer 117, Sectie L nummer 119 en Sectie L nummer 120 zijn bij insprekers in gebruik als agrarische gronden. Op deze gronden is geen sprake van een weg, zodat de bestemming "verkeer" hier niet passend is. Verzocht wordt de percelen de bestemming 'agrarisch' te geven, zodat bestemming en het feitelijk gebruik van de percelen met elkaar overeenkomen.



#### Gemeentelijke reactie

- De bijgevoegde Natuurbeschermingswetvergunning wordt aan het bestemmingsplan toegevoegd.
- De percelen krijgen de bestemming 'Agrarisch' en de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - dijk' vervalt.

### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	De bijgevoegde Natuurbeschermingswetvergunning wordt aan het bestemmingsplan toegevoegd.
Verbeelding	De percelen krijgen de bestemming 'Agrarisch' en de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - dijk' vervalt.

### 3.68 Zuidlangeweg 11, Oudemolen

#### Samenvatting

- a. Inspreker verzoekt om bevestiging dat het bestaande bedrijf op deze locatie (fruitteelt en de teelt van tuinbouw- en sierteeltgewassen en/of zaadteelt/zaadveredeling in hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen) past binnen de bestemming "Agrarisch" die aan het perceel is toegerekend. Inspreker vraagt zich af of de beperking qua hoofdtakken 'zoals is bedoeld in artikel 1 lid 1.8 onder b, e, f en h' in artikel 3.1.a. enkel op "agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze" betrekking heeft.
- b. Het is inspreker niet geheel duidelijk tot waar de bouwstede voor het perceel exact loopt. Gevraagd wordt of het bepaalde in het voorontwerpbestemmingsplan over de bouwstede wel overeen komt met de feitelijk vergunde situatie. De bouwstede voor het bedrijf is slechts op een deel van het perceel aangegeven. Niet alle bestaande bebouwing valt binnen de cirkel die de bouwstede aanduidt. Volgens artikel 3.2.1. mag de langste zijde van de bouwstede niet meer bedragen dan 150 meter. De feitelijke situatie bij het bedrijf is anders. De bebouwing is langer dan 150 meter. Hiervoor zijn door inspreker en door pachter de vereiste ontheffingen verkregen. Bij ontheffing d.d. 9 juli 2010 (verzonden 13 juli 2010) heeft inspreker toestemming ontvangen om de langste zijde van de bouwstede te verlengen tot 156 meter. Daarnaast is een tijdelijke ontheffing verleend aan de pachter van de gronden om over het gehele deel van het perceel tunnels ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen te realiseren.  
Inspreker verzoekt om in het bestemmingsplan door toevoeging van een aanduiding of regeling aan te geven dat voor dit perceel een verlenging van de bouwstede is toegestaan.  
Voor de tijdelijke vergunning voor de tunnels geeft inspreker aan dat deze zonder (wezenlijke) ruimtelijke impact definitief kan worden vastgelegd. Er is sprake van landschappelijke inpassing en de oppervlakte van de bouwstede omvat niet meer dan de toegestane 1,5 ha.



#### Gemeentelijke reactie

- a. De zinsnede 'zoals is bedoeld in artikel 1 lid 1.8 onder b, e, f en h' uit artikel 3 lid 3.1 sub a heeft ook betrekking volwaardige of een reëel agrarisch bedrijf. Het gebruik zoals inspreker schetst in zijn inspraakreactie past binnen de regels van het bestemmingsplan Buitengebied.
- b. De vergunning voor de verlengde bouwstede wordt verwerkt in het bestemmingsplan. Door middel van de aanduiding 'maximum lengte (m)' wordt geregeld dat de lengte van de bouwstede ter plaatse van deze aanduiding niet meer mag bedragen dan 156 m.  
De tijdelijke vergunning voor de tunnelkassen wordt niet expliciet geregeld in het onderhavige bestemmingsplan. De tunnelkassen zijn in het bestemmingsplan Buitengebied namelijk bij recht toegestaan, zie artikel 3.2.1 onder d.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Door middel van de aanduiding 'maximum lengte (m)' wordt geregeld dat de lengte van de bouwstede ter plaatse van deze aanduiding niet meer mag bedragen dan 156 m.
Verbeelding	Door middel van de aanduiding 'maximum lengte (m)' wordt geregeld dat de lengte van de bouwstede ter plaatse van deze aanduiding niet meer mag bedragen dan 156 m.

### 3.69 Zwingelspaansedijk 16, Fijnaart

#### Samenvatting

Insprekers hebben op dit adres een bedrijf met intensieve veehouderij (vleeskuikens) en akkerbouw. Onlangs is insprekers door gemeente vergunning verleend voor het bouwen van een nieuwe stal. Doordat aan intensieve veehouderij een vastomlijnd bouwvlak wordt verleend, ligt de grens aan de noordzijde direct achter/tegen de stal. Insprekers geven aan waarschijnlijk door te willen ontwikkelen naar stallen met een 1 ster welzijnsniveau. Daarbij hoort een overdekte uitloop. Om dit te kunnen realiseren verzoeken insprekers om de twee volgende punten in het bestemmingsplan buitengebied mogelijk te maken:

1. Het mogen bouwen van overdekte uitloop tussen de stallen
2. De grens van het bouwvlak aan de noordzijde niet direct langs/tegen het gebouw te leggen, maar 7 m van de muur vandaan. Deze 7 m kunnen insprekers dan gebruiken voor een overdekte uitloop.



#### Gemeentelijke reactie

In het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied is de bestaande en legaal aanwezige situatie vastgelegd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan een aantal afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor kleinschalige ontwikkelingen met een beperkte invloed op de omgeving. Andere ontwikkelingsmogelijkheden worden niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan.

Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gaat de gemeente uit van het 'ja, mits'-principe. Bij dit principe is het dynamisch afwegingskader (zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de Visie Buitengebied) leidend in de afweging. Er is ruimte voor passende ontwikkelingen in het buitengebied, mits er sprake is van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Op basis van dit afwegingskader kan maatwerk wor-

den geleverd bij het beoordelen van initiatieven. Daarnaast moet het initiatief voldoen aan de provinciale eisen zoals de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij.

Bij een positief oordeel van de afweging doorloopt zo'n ontwikkeling dan een eigen procedure. Om deze reden leidt de inspraakreactie van inspreker niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan. De gemeente adviseert inspreker om een dergelijk principeverzoek in te dienen.

#### Aanpassing bestemmingsplan

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

### 3.70 Kreekdijk 47, Standdaarbuiten

#### Samenvatting

Inspreker kan niet instemmen met de bestemming Verkeersdoeleinden die op een deel van zijn perceel (perceel 249) ligt. Verzocht wordt het betreffende perceel als "wonen" te bestemmen, net als bij de buurman heeft plaatsgevonden.



#### Gemeentelijke reactie

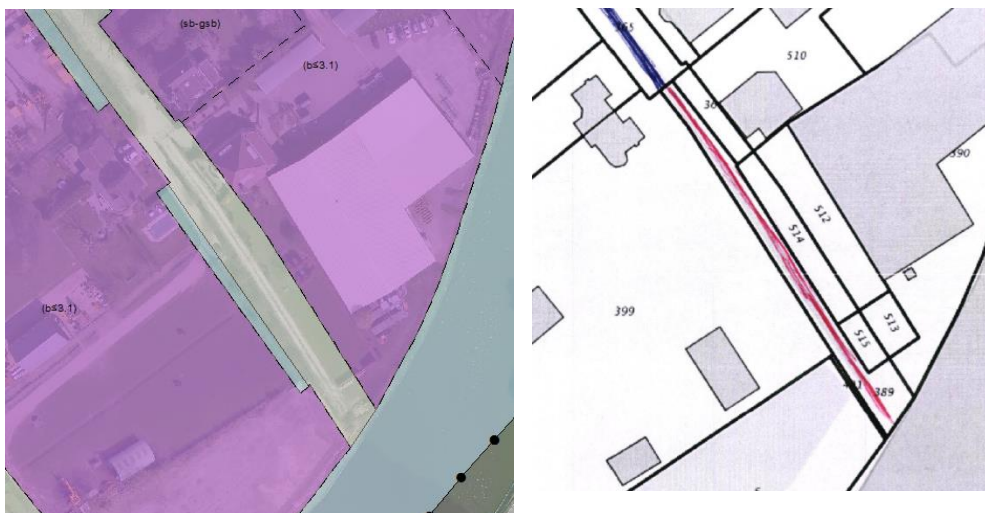
Het betreffende perceel is in het voorontwerpbestemmingsplan reeds voorzien van de bestemming 'Wonen'. Een aanpassing van het bestemmingsplan is niet nodig.

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

### 3.71 Hazeldonk 8, Langeweg

#### Samenvatting

Inspreker verzoekt om de verkeersbestemming op hun perceel te laten vervallen. Dit is een privé-perceel dat is afgesloten met een hekwerk.



#### Gemeentelijke reactie

Het is niet wenselijk om deze strook als bedrijfsterrein in te richten. Gebruik als tuin of hobbymatig agrarisch gebruik wordt passend geacht. Daarom wordt een tuinbestemming passender geacht.

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	De bestemming van de betreffende strook wordt gewijzigd in de bestemming 'Tuin'.

### 3.72 ABAB Belastingadviseurs en Juristen B.V. , Ellen Pankhurststraat 1K, 5032 MD Tilburg

#### Samenvatting

Inspreker zet kanttekeningen bij de regeling voor teeltondersteunende voorzieningen in relatie tot de geldende mogelijkheden. Het geldende bestemmingsplan kent een vrijstellingsmogelijkheid op grond waarvan bij tijdelijke ondersteunende voorzieningen geen onderscheid wordt gemaakt in hoogte-maat. Via de ontheffing in artikel 10 lid 10 onder d van het geldende plan mag een oppervlakte van 6 hectare ingericht worden. In het voorontwerpbestemmingsplan is een maximaal oppervlak van 2 hectare toegestaan. De regeling uit het voorontwerpbestemmingsplan betekent dat bedrijven die een vergunning hebben verkregen op grond van de geldende ontheffingsmogelijkheid, onder het overgangsrecht worden gebracht.

### Gemeentelijke reactie

Mede op basis van de reactie van ZLTO (zie 2.2) wordt de regeling voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen verruimd. De maximale oppervlaktemaat voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt losgelaten en deze worden ook toegestaan op gronden die niet grenzen aan een bouwvlak. Daarmee wordt tevens recht gedaan aan eerder verleende vergunningen.

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	- art. 3.3.10 wordt aangepast: voor tijdelijke TOV wordt de oppervlaktebeperking geschrapt, evenals de voorwaarde 'aansluitend aan het bouwvlak'.
Verbeelding	Geen aanpassing.



## 4 Ambtshalve opmerkingen

Los van de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties in gebleken dat het wenselijk is om het bestemmingsplan op onderdelen ambtshalve aan te passen. Die aanpassingen zijn in hoofdlijnen onderstaand weergegeven.

### 4.1 Meeliftende kleinschalige ontwikkelingen

Bestemmingswijzigingen, die aan de hand van landschappelijke inpassingsplannen kunnen meeliften in het ontwerpbestemmingsplan:

- a) Achterdijk 16, Heijningen;  
De agrarische bestemming en de agrarische bouwstede worden omgezet in de bestemmingen Wonen en Tuin. De tuinbestemming krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van tuin – gebouw'. Het landschappelijk inpassingsplan wordt verwerkt in de planregels.
- b) Appelaarseweg 28, Fijnaart;  
De agrarische bestemming wordt omgezet in de bestemming Tuin. De tuinbestemming krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van tuin – gebouw'. De reeds aanwezige beplanting voldoet aan de eisen van het Landschapskwaliteitsplan. De instandhouding daarvan wordt verwerkt in de planregels.
- c) De Langeweg 22, Langeweg  
De voortuin wordt voorzien van de bestemming 'Tuin' en de aanduiding 'specifieke vorm van tuin – gebouw'. In het vigerende bestemmingsplan hebben deze gronden een agrarische bestemming. Het een en ander wordt geregeld conform de afgesloten anterieure overeenkomst en het landschappelijk inpassingsplan.
- d) Fortweg 1 te Heiningen: Voor de verdere ontwikkeling van het fort Sabina is een Ontwikkelplan gemaakt. Niet alle onderdelen van het Ontwikkelplan passen in het geldende bestemmingsplan (o.a. de aanleg van een parkeerterrein ten oosten van het fort). Hiertoe is een ruimtelijk onderbouwing opgesteld. Op basis daarvan is het bestemmingsplan aangepast.
- e) Kraaiendijk 11, Heijningen;  
De agrarische bestemming wordt omgezet in de bestemming Tuin met de aanduiding 'specifieke vorm van tuin – gebouw'. Het landschappelijk inpassingsplan wordt verwerkt in de planregels.
- f) Nieuwe Weg 5, Zevenbergen  
De agrarische bestemming wordt omgezet in de bestemming Tuin met de aanduiding 'specifieke vorm van tuin – gebouw'. Het landschappelijk inpassingsplan wordt verwerkt in de planregels.
- g) Noordhoeksedijk 10, Noordhoek: op verzoek van bewoner krijgt het achterliggende stuk grond de bestemming Tuin (er is geen bebouwing aanwezig)
- h) Zwingelspaansedijk 1a te Fijnaart: De agrarische bestemming wordt omgezet naar de bestemming 'Wonen' en de aanduiding 'opslag' conform de ingediende ruimtelijke onderbouwing. De RO wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen.
- i) Zwingelspaansedijk 14 te Fijnaart: op verzoek van bewoner krijgt het achterliggende stuk grond de bestemming Tuin (er is geen bebouwing aanwezig)

## 4.2 Overige ambtshalve aanpassingen

### Aanpassingen op de verbeelding per locatie:

1. Appelaarsedijk 10 in Fijnaart: op verzoek van eigenaar is het bouwvlak van vorm veranderd, waardoor hij zijn bouwmogelijkheden efficiënter kan gebruiken.
2. Buitendijk 6 a en 6b: Memo Danielle 10 maart 2017: In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied zal voor dit bedrijf de verleende vergunning uit 1999 worden vertaald zodat een hoveniersbedrijf is toegestaan. In de toelichting van het bestemmingsplan zal een onderbouwing opgenomen worden, waarbij verwezen wordt naar de vrijstelling uit 1999.
3. Fortweg 2 te Heiningen: Op verzoek van de eigenaar wordt voor deze bouwstede de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - voormalig agrarisch bedrijf' opgenomen. Het betreft hier een voormalig akkerbouwbedrijf.
4. Groeneweg 2 en 4 te Heijningen: geconstateerd is dat ter plekke ten onrechte geen aanduiding is opgenomen dat ter plaatse twee bedrijfswoningen zijn toegestaan. Dat is gecorrigeerd.
5. Groeneweg 15 te Noordhoek: De hogere vergunde nokhoogten zijn niet in het bestemmingsplan geregeld. Beide schuren op het perceel zijn hoger dan 10 m. Voor beide schuren wordt een aanduiding opgenomen waarmee een maximum bouwhoogte van 11m voor beide schuren wordt toegestaan.
6. Groeneweg: Op 13 maart 2014 is een vergunning verleend voor het plaatsen van een windmachine voor de nachtvorstschadebestrijding in een kersenboomgaard aan de Groeneweg. Deze vergunning was nog niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan en wordt nu alsnog verwerkt.
7. Hazeldonk 4, Langeweg: was aangeduid als gestopt bedrijf en max. cat. 3.1. Aangezien dit een locatie op het bedrijventerrein betreft is bij nader inzien de aanduiding 'gestopt bedrijf' verwijderd.
8. Hoge Zeedijk 20, Zevenbergen: Op het aan de weg gelegen deel van perceel N1488 wordt op verzoek van de eigenaar de geldende bestemming Verkeer teruggelegd.
9. Hoge Zeedijk 58: Bewoner heeft met het waterschap grond geruild. Perceel N1951, de strook met de bestemming Water achter de woning, krijgt de bestemming Agrarisch. De buitenste grens van de tuinbestemming wordt omgezet naar de bestemming Water (N1950).
10. Kreekdijk 1 en 1a, Standdaarbuiten: hier is per abuis de geldende regeling niet goed overgenomen. Hier wordt alsnog weer een bouwvlak opgenomen met de aanduiding - bw.
11. Klundertseweg 29, Zevenbergen: Geconstateerd is dat de geldende bestemmingsvlakken en aanduidingen niet correct waren overgenomen. Dat is gecorrigeerd.
12. Kraaiendijk ong. Omzetten bestemming Verkeer naar Agrarisch en verwijderen aanduiding dijk, achter Kraaiendijk 17 tot aan de Fortweg (ca. 1700 m). Er is geen weg en dijk aanwezig.
13. Kraaiendijk 8 te Heijningen: Om mogelijkheden te bieden voor de bouw van een garage, wordt de woonbestemming vergroot aan de achterzijde en verkleind aan de wegzijde door middel van een tuinbestemming.

14. Kreekdijk 1a in Standaardbuiten: Een solitaire schuur was niet goed geregeld in het voorontwerp. Tijdens de tafeltjesbijeenkomst is afgesproken om de geldende regeling over te nemen: klein bouwvlak met aanduiding 'zonder bedrijfswoning'. Dit wordt alsnog verwerkt.
15. Molendijk 24, Standaardbuiten: Op dit adres is ten onrechte de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gestopt bedrijf' opgenomen. Deze wordt geschrapt.
16. Oude Heijningseweg 1 in Heijningen. Op verzoek van de eigenaar wordt de bestemming afgestemd op de geldende regeling.
17. Pootweg 13, Langeweg. Verzuimd is om de aanduiding plattelandswoning op te nemen op basis van de opgestelde RO. De aanduiding als plattelandswoning wordt alsnog opgenomen.
18. Stadsdijk 45a te Oudemolen: Agrarisch bedrijf ter plaatse is gestopt. Op verzoek van de eigenaar wordt de aanduiding VAB opgenomen. Tevens wordt de aanduiding max bebouwd oppervlak = 1500 verwijderd.
19. Steenweg 2 tankstation: Het bestemmingsvlak wordt vergroot overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.
20. Geluidszone industrieterrein Moerdijk: deze was niet correct weergegeven en is aangepast aan de laatste informatie van de provincie.

#### **Aanpassingen in de planregels:**

1. In de regels van Bedrijf – Agrarisch aanverwant nog de mogelijkheden voor nevenactiviteiten opnemen in lijn met de mogelijkheden in de derde herziening.
2. De regeling voor nevenactiviteiten voor agrarische bedrijven en agrarisch verwante bedrijven was in het geldende bestemmingsplan ruimer/anders dan in het voorontwerp. Dit wordt meer op elkaar aangesloten. Tevens was niet duidelijk of deze nevenactiviteit alleen in de schuren mag, of ook op de gronden bij het bedrijf. Dit is in de regels verduidelijkt.
3. De archeologische bestemming wordt aangepast aan de gemeentelijke erfgoedverordening.
4. Geconstateerd is dat er nabij de Volkerraksluizen in het geldende bestemmingsplan max. 3.500 m<sup>2</sup> aan gebouwen is toegestaan ten behoeve van het sluisencomplex (binnen de geldende bestemming Waterstaatsdoeleinden). Dit was niet verwerkt in het voorontwerp en is aangepast.
5. Op diverse plekken zijn de regels kritisch bekeken en waar nodig verduidelijkt.

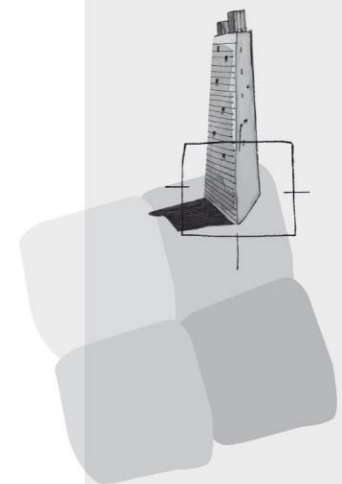
## **Colofon**

**Opdrachtgever**  
**Gemeente Moerdijk**

**Contactpersoon**  
**Mevr. Daniella de Kuijper**

**Projectleiding**  
**Henk Veldhuis**

**Projectnummer**  
**219.00.05.00.00**



**BügelHajema Adviseurs bv**  
Adviseurs voor  
leefomgeving en  
omgevingsrecht BNSP  
Utrechtseweg 7  
3811 NA Amersfoort  
T 033 465 65 45  
F 0592 314 035  
E [info@bugelhajema.nl](mailto:info@bugelhajema.nl)  
W [www.bugelhajema.nl](http://www.bugelhajema.nl)

Vestigingen te Assen,  
Leeuwarden en  
Amersfoort