

Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

**Bestemmingsplan “Bedrijventerrein
Dintelmond”, ontwerp d.d. 22-08-2019**

Gemeente Moerdijk

1. INLEIDING

In deze Nota van Zienswijzen worden de ingekomen zienswijzen in het kader van het ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Dintelmond" d.d. 22-08-2019 van de gemeente Moerdijk samengevat en beantwoord. Voordat inhoudelijk op de ontvangen zienswijzen wordt ingegaan, wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure toegelicht (paragraaf 2). Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen zienswijzen (paragraaf 3).

Vervolgens wordt inhoudelijk op de zienswijzen ingegaan (paragraaf 4). Als daartoe aanleiding is, is per zienswijze (fragment) in de conclusie aangegeven of deze aanleiding geeft het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Tot slot wordt in paragraaf 5 ingegaan op de ambtshalve wijzigingen die in het ontwerpbestemmingsplan worden doorgevoerd.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Overleg en inspraak

Conform artikel 3.1.1. van het Bro moeten burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg plegen met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met de Rijks- en provinciale diensten die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. In het kader van het vooroverleg is het voorontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Dintelmond" begin 2019 toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het voorontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Dintelmond" is tevens, conform de gemeentelijke inspraakverordening, voorafgaand aan de formele bestemmingsplanprocedure, voor inspraak vrijgegeven. Gedurende de inspraaktermijn, die liep van 22 november 2018 tot en met 2 januari 2019, is een ieder in de mogelijkheid gesteld schriftelijk en/of mondeling te reageren op het bestemmingsplan. De inspraak- en overlegreacties zijn in de eerder opgestelde Nota van Inspraak en Overleg samengevat en beantwoord. Naar aanleiding van de inspraak- en overlegreacties is het voorontwerpbestemmingsplan op onderdelen aangepast (het ontwerpbestemmingsplan).

Zienswijzen

Zoals artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorschrijven, heeft het ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Dintelmond" gedurende zes weken ter inzage gelegen. Dit gebeurde in de periode van 5 september 2019 tot en met 16 oktober 2019. Het plan was digitaal in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl en een analoog boekwerk lag bij de receptie van het gemeentehuis ter inzage.

De ter inzagelegging is aangekondigd door middel van een publicatie in de Nederlandse Staatscourant. Gedurende de periode van ter inzagelegging kon een ieder zienswijzen indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

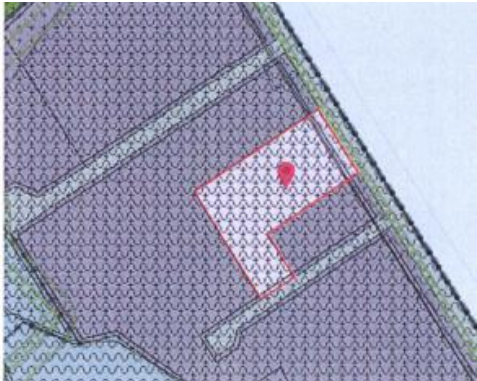
3. OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN

In het kader van het ontwerpbestemmingsplan zijn twee zienswijzen ontvangen:

1. Wematch Milieu Adviseurs B.V. namens AD Productions B.V., ontvangen op 16 oktober 2019
2. Maltha Glasrecycling B.V., ontvangen op 16 oktober 2019.

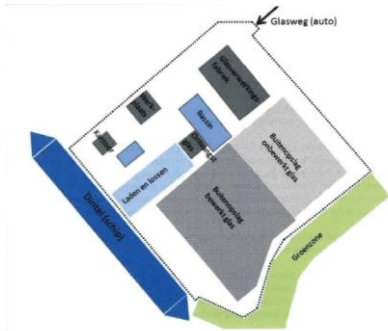
Beide zienswijzen zijn ingediend door belanghebbenden en binnen de termijn, en derhalve ontvankelijk.

4. INHOUDELIJKE BEHANDELING ZIENSWIJZEN

No	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.	AD Productions (ADP) d.d. 17 oktober 2019		
a.	Onjuiste functieaanduiding Conform het thans vigerende bestemmingsplan zijn op de percelen van ADP bedrijven toegestaan t/m categorie 5. In de Staat van Bedrijfsactiviteiten behorende bij het plan is hiervoor onder andere de beschrijving 'organische grondstoffen fabrieken, vallend onder "post-Seveso-richtlijn" opgenomen. De organische grondstoffenfabrieken die in het vigerende plan zijn toegestaan, worden op grond van de SvB van het nieuwe ontwerpplan ingedeeld in categorie 5.3 ('organische chemische grondstoffenfabrieken, vallend onder de "post-Seveso-richtlijn"). In het thans gepubliceerde ontwerpbestemmingsplan is aan een deel (!) van de percelen echter de functieaanduiding 'bedrijven tot en met categorie 5.2.' toegekend. Dit maakt dat de huidige activiteiten van ADP, die vallen onder de werkingssfeer van de post-Seveso-richtlijn, en derhalve conform de SvB moeten worden ingedeeld in categorie 5.3, niet langer zijn toegestaan in het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt dan ook de functieaanduiding voor <u>alle</u> percelen van ADP te wijzigen naar 'bedrijf tot en met categorie 5.3.'.	Wij zijn, in samenspraak met de omgevingsdienst, nagegaan welke activiteiten nu daadwerkelijk door ADP worden uitgevoerd (en vergund zijn), en welke milieucategorie hier vandaag de dag het beste aan kan worden toegekend. Wij komen tot de conclusie dat 5.3. inderdaad het best passend is, omdat het bedrijf chemische producten vervaardigt en daarbij met organische chemische (grond)stoffen werkt. De richtafstandenlijst maakt bij dit onderdeel geen onderscheid in grootte van de activiteiten en het begrip 'grondstoffenfabriek' is niet gedefinieerd. Zekerheidshalve zijn wij uitgegaan van een worst-case-benadering. Bestaand gebruik valt overigens sowieso ook onder het overgangsrecht.	De zienswijze is gegrond en leidt tot een aanpassing van de verbeelding en regels: - de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 5.2.' ter plaatse van ADP wordt aangepast naar de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 5.3.'.
b.	Onjuiste locatie functieaanduiding Hieronder is een knip van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Op deze kaart is een perceel aangegeven (oranje omlijnd) waaraan de aanduiding 'bedrijven tot en met categorie 5.3.' is toegekend.  Het lijkt erop dat, in lijn met het vigerende plan, ervoor gekozen is om de percelen van	Dit is correct; na de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan is een vergunning verleend. De functieaanduiding met de hogere milieucategorie voor ADP zal op basis van het aangereikte kaartje worden verruimd.	De zienswijze is gegrond en leidt tot een aanpassing van de verbeelding: - de functieaanduiding met milieucategorie voor ADP zal worden verruimd.

	ADP opnieuw voor milieucategorie 5 te bestemmen. Hierbij zijn echter diverse percelen, welke onderdeel uitmaken van de bedrijfsvoering van ADP, niet met eenzelfde functieaanduiding opgenomen op de verbeelding. Op onderstaande schets is aangegeven welke percelen onderdeel uitmaken van de bedrijfsvoering en in gebruik zijn. Verzocht wordt de verbeelding hiermee in overeenstemming te brengen.   - BETROFT BESCHRIJVING INRICHTING AD PRODUCTIONS B.V. CONFORM AANVRAAG D.D. 08 AUGUSTUS 2019  - BETROFT IN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN OPGEGROEVEN BESTEMMING 5.2  - BETROFT OVERIGE PERCELEN, WELKE DIENSTEN DOOR AD PRODUCTIONS B.V. IN GEBRUIK ZIJN		
C.	Artikel 16.3.1. In lid e van dit artikel is aangegeven dat binnen de PR 10-5 contouren geen nieuwe beperkt kwetsbare objecten van derden zijn toegestaan. Onduidelijk is hoe dit zal worden gewaarborgd. Immers is ervoor gekozen om de risicocontouren van diverse inrichtingen op Industrierterrein Dintelmond niet op de bestemmingsplankaart vast te leggen. Daarbij zijn er op grond van het Besluit omgevingsrecht diverse mogelijkheden om 'vergunningvrij' te bouwen waarbij in voorkomende gevallen eveneens niet behoeft te worden getoetst aan de voorwaarden van het bestemmingsplan. Omdat uit het ontwerpbestemmingsplan niet blijkt dat met bovenstaande rekening is gehouden zijn wij van oordeel dat er schijnbaar sprake is van een omissie. Wij verzoeken u dan ook het bestemmingsplan op dit punt te verduidelijken.	Nieuwe kwetsbare objecten worden niet meer toegestaan, beperkt kwetsbare wel, onder bepaalde voorwaarden (zoals niet binnen de 10⁻⁵-contour). De bestaande contouren zijn het ijkpunt, deze zijn inzichtelijk gemaakt in de toelichting en daarmee voor een ieder na te gaan. In de regels, artikel 16.3.1. hebben we, onder d., reeds geregeld dat nieuwe kwetsbare objecten niet zijn toegestaan en onder e. dat 'binnen de 10⁻⁵-contour geen nieuwe beperkt kwetsbare objecten van derden zijn toegestaan'. Alleen in de toelichting (paragraaf 4.4.2.) staat per abuis nog fout vermeld dat overal nieuwe beperkt kwetsbare objecten niet worden toegestaan. We passen de toelichting aan door het woord 'beperkt' te schrappen. Vergunningvrij bouwen is binnen veiligheidszones niet mogelijk (zie artikel 5 lid 3, bijlage II van het Besluit omgevingsrecht).	De zienswijze is gegrond en leidt tot een aanpassing van de toelichting: - het woord 'beperkt' wordt verwijderd uit de zin in paragraaf 4.4.2.

d.	Artikel 16.3.2 In artikel 16.3.2 is aangegeven dat, onder voorwaarden, uitbreiding van de bestaande risicocontouren van een bestaande risicovolle inrichting, kan worden toegestaan. Uit de voorschriften kan echter niet worden opgemaakt hoe dit voor de inrichting van ADP moet worden uitgelegd. In de huidige situatie is de PR 10^{-5} van ADP reeds buiten de inrichtingsgrens gelegen en is daarbij over objecten van derden gesitueerd, welke een werknemersverblijf kunnen betreffen. Zo wij artikel 16.3.2 interpreteren zou het voor ADP per definitie niet zijn toegestaan om de contouren, bijvoorbeeld binnen de eigen inrichtingsgrens, uit te breiden, zelfs niet indien de ligging van de PR 10^{-5} contour over te beschermen objecten van derden ongewijzigd blijft. Eenzelfde redenering geldt voor de ligging van de PR 10^{-6} contouren. Deze zullen immers nimmer aan de voorwaarden kunnen voldoen dat deze binnen de inrichtingsgrenzen of tot op maximaal 5 meter van de inrichtingsgrenzen van ADP reiken. Op grond van dit artikel wordt een uitbreiding van contouren nimmer toegestaan, ongeacht of een eventuele uitbreiding gevolgen heeft voor de ligging van de PR 10^{-6} over te beschermen objecten van derden. Bovenstaande lijkt dan ook niet in lijn met hetgeen externe veiligheidswetgeving (Besluit- en Regeling externe veiligheid inrichtingen milieubeheer) hierover aangeeft. Immers kan op grond van deze wetgeving een wijziging van contouren worden toegestaan, indien bijvoorbeeld de ligging van een risicocontour over te beschermen objecten niet wijzigt. Wij verzoeken u de bestemmingsplan voorschriften hierop aan te passen zodat ook uitbreidingen van de bestaande risicocontouren over eigen terrein of de bestemmingen verkeer, water-1 of groen, dan wel overige bestemmingen waarop geen (geprojecteerde) te beschermen objecten zijn gesitueerd, kunnen worden toegestaan, ongeacht de ligging van de bestaande risicocontouren.	Uitbreiding van contouren binnen de eigen inrichtingsgrenzen is inderdaad toegestaan, maar wel na afwijking. De bestaande contouren zijn zonder meer toegestaan, ook al liggen deze nu over een werknemersverblijf. Artikel 16.3.2. is van toepassing op nieuwe situaties. Uitbreidingen van de contouren binnen de eigen inrichtingsgrenzen zijn gewoon toegestaan. Het gemeentelijke beleid is inderdaad strenger dan de landelijke wet- en regelgeving. Wij zien geen aanleiding om de regels in artikel 16.3.2. aan te passen. Overigens zijn veranderingen van de contouren door veranderingen in rekenregels altijd toegestaan (zie opgenomen wijzigingsbevoegdheid in 16.3.3.).	De zienswijze is ongegrond.
2.	Maltha Glasrecycling B.V., 16 oktober 2019		
a.	Hoogte van keerwanden en stofreductieschermen Indien op basis van stofbestrijding nodig is, moeten stofreductieschermen op de perceelgrens worden gebouwd. Dit is niet mogelijk op basis van artikel 3.2 lid f en 3.4.5. We verzoeken u voorschrift 3.5 onder c dusdanig aan te passen dat dit mogelijk blijft.	Het moet inderdaad mogelijk zijn om, in specifieke gevallen, stofreductieschermen ook op een kleinere afstand dan 5 m vanuit de perceelsgrens op te kunnen richten. In lid 3.5c wordt een extra bepaling opgenomen om hiervan te kunnen afwijken, mits de bestrijdbaarheid en bereikbaarheid bij brand naar het	De zienswijze is gegrond en leidt tot een aanpassing van de regels: - in 3.5c. wordt een extra afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het oprichten van stofreductie-

		oordeel van de Veiligheidsregio voldoende geborgd is.	schermen op een afstand kleiner dan 5 m vanaf de perceelsgrens, mits de bestrijdbaarheid en bereikbaarheid bij brand naar het oordeel van de Veiligheidsregio voldoende geborgd is.
b.	Buitenopslag De in de bijgevoegde omgevingsrevisievergunning aan Maltha Glasrecycling Nederland BV van 1 oktober 2018 met nummer SBA 2016/14 opgenomen hoogte van 12 m voor de buitenopslag is niet meegenomen in de regels en de plantekening. We verzoeken u de vergunde opslaghoogte mee te nemen in het definitieve bestemmingsplan.	Dit is correct; de vergunning is van latere datum dan het ontwerpbestemmingsplan. Wij zullen ter plaatse van de vergunde buitenopslag voor glas op de verbeelding de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – buitenopslag glas tot 12 m' opnemen en dit uiteraard in de regels ook verklaren. De aanduiding voor deze hogere opslaghoogte wordt opgenomen ter plaatse van de vlakken met buitenopslag uit onderstaand kaartje:  Figuur 4. Logistiek van de inrichting Op de overige perceelsgedeelten van Maltha wordt deze aanduiding niet opgenomen, wat inhoudt dat daar alsdan de algemene hoogte voor buitenopslag van 6,5 m geldt.	De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de regels en verbeelding: - opnemen aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – buitenopslag glas tot 12 m'
c.	Bouwhoogte van 27 m is onvoldoende hoog voor schoorstenen Op de plankaart is een bouwhoogte van 20 m aangegeven. In artikel 3.2 onder i is aangegeven dat installaties waaronder dus ook schoorstenen maximaal 27 m hoog mogen worden. Om gebouwinvloed te vermijden moet een schoorsteen 2,5 keer de bouwhoogte kunnen zijn. Zie ter bevestiging bijgevoegde uitspraak van de Raad van State onder rechtsoverweging 10.1. De onderbouwing hiervoor is afkomstig van bijgevoegde paragraaf 5.3.1 situatietypering gebouwinvloed van het Nieuw Nationaal Model (zie		

	milieubeheer/beoordelen/koppeling/nieuw-nationaal/). Tevens kan dan ook niet worden voldaan aan de eisen voor meten zoals opgenomen in artikel 2.8 van het Activiteitenbesluit en afdeling 2.7 van de Activiteitenregeling. We verzoeken u om de planregels dusdanig aan te passen dat schoorstenen overeenkomstig boven gemelde regelgeving gebouwd kunnen worden.		leefomgeving optreedt.
--	--	--	-------------------------------

5. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

- Er worden enkele tekstuele wijzigingen van niet-inhoudelijke aard doorgevoerd.
- De gebiedsaanduidingen 'overige zone – reservering waterberging' en 'overige zone – rivierbed' waren in het ontwerpbestemmingsplan ingetekend op de verbeelding, maar niet verklaard in de regels. Hier was sprake van een misverstand; de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied' dekt de aanduidingen 'rivierbed', 'reservering waterberging' en 'behoud en herstel watersystemen' uit de provinciale Verordening Ruimte en de voornoemde aanduidingen behoeven dan ook niet allen afzonderlijk in de regels en op de verbeelding opgenomen te worden.
De gebiedsaanduidingen 'overige zone – reservering waterberging' en 'overige zone – rivierbed' worden verwijderd van de verbeelding.
- In paragraaf 2.1.2. wordt het nieuwe provinciale omgevingsbeleid verwerkt