

Nota van Inspraak en Overleg

**Bestemmingsplan “Bedrijventerrein
Dintelmond”, voorontwerp d.d. 01-10-2018**

Gemeente Moerdijk

4 juni 2019

1. INLEIDING

In deze Nota van Inspraak en Overleg worden de ingekomen overleg- en inspraakreacties in het kader van voorontwerpbestemmingsplan “Bedrijventerrein Dintelmond” d.d. 01-10-2018 van de gemeente Moerdijk samengevat en beantwoord. Voordat inhoudelijk op de ontvangen overleg- en inspraakreacties wordt ingegaan, wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure toegelicht (paragraaf 2). Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen reacties (paragraaf 3).

Vervolgens wordt inhoudelijk op de overleg- en inspraakreacties ingegaan. Als daartoe aanleiding is, is per reactie in de conclusie aangegeven of de reactie aanleiding geeft het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Overleg

Conform artikel 3.1.1. van het Bro moeten burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg plegen met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met de Rijks- en provinciale diensten die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. In het kader van het vooroverleg is het voorontwerpbestemmingsplan “Bedrijventerrein Dintelmond” toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan “Bedrijventerrein Dintelmond” is tevens, conform de gemeentelijke inspraakverordening, voorafgaand aan de formele bestemmingsplanprocedure, voor inspraak vrijgegeven. Gedurende de inspraaktermijn, die liep van 22 november 2018 tot en met 2 januari 2019, is een ieder in de mogelijkheid gesteld schriftelijk en/of mondeling te reageren op het bestemmingsplan. De inspraak- en overlegreacties zijn in de voorliggende nota samengevat. Gedurende de inspraakperiode, namelijk op 17 december 2018, is door de gemeente een informatieavond over het bestemmingsplan georganiseerd. Het verslag hiervan is opgenomen als **bijlage 1** bij deze nota. De tijdens deze avond geuite belangrijkste opmerkingen, zoals opgenomen in het verslag, zijn tevens in deze nota meegenomen.

De aanpassingen die volgen uit de overleg- en inspraakreacties worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Ook worden er enkele ambtshalve aanpassingen doorgevoerd.

3. OVERZICHT ONTVANGEN REACTIES EN ONTVANKELIJKHEID

In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan zijn twee overleg- en drie inspraakreacties ontvangen:

1. Inspraakreactie: AD Productions B.V., Markweg Zuid 27, ontvangen d.d. 2 januari 2019
2. Inspraakreactie: Van Tilburg Afvalverwerking, Arbeidsweg 21, ontvangen d.d. 31 december 2018
3. Inspraakreactie: Axel Christiernsson, 1 Februariweg 13, d.d. 20 december 2018.
4. Vooroverlegreactie: Provincie Noord-Brabant, d.d. 21 januari 2019;
5. Vooroverlegreactie: Waterschap Brabantse Delta, d.d. 20 december 2018

De inspraakreacties zijn ingediend binnen de termijn en zijn afkomstig van belanghebbenden, en zijn derhalve ontvankelijk.

No.	Inspraakreactie	Beantwoorden	Conclusie
1.	AD Productions d.d. 2 januari 2019		
a.	Voor wat betreft de bedrijfsactiviteiten: deze zijn op een deel van ons terrein (Markweg-Zuid en richting Arbeidsweg) bedrijfsactiviteiten t/m categorie 5.2 overeenkomstig de staat van bedrijfsactiviteiten toegestaan. In de Staat van bedrijfsactiviteiten zijn echter geen categorie 5.2 activiteiten benoemd! Dus de staat van bedrijfsactiviteiten zal hiermee moeten worden aangevuld, in de planvoorschriften.	De reactie is terecht. De Staat van Bedrijfsactiviteiten zal worden aangevuld.	De reactie leidt tot een aanpassing in dit bestemmingsplan: - de Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt aangevuld.
b.	Op grond van de VNG publicatie bedrijven en milieuzonering worden <i>anorganische</i> grondstoffenfabrieken vallend onder de post-seveso en kunstharsenfabrieken ingedeeld in categorie 5.2. De <i>organische</i> grondstoffenfabrieken worden in 5.3 ingedeeld.	Als bedoeld wordt dat de activiteiten van AD onder 5.3 vallen dan worden de Staat van Bedrijfsactiviteiten aangepast (zie ook de beantwoording onder 1a). In de nieuwe Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn zowel anorganische grondstoffenfabrieken (categorie 4.2. en 5.2) alsook organische grondstoffenfabrieken (categorie 4.2. en 5.3.) opgenomen. Op het perceel van inspreker zijn, ter voortzetting van de mogelijkheden van het voorgaande bestemmingsplan, de milieucategorieën 3.2, 4.2 en 5.2. bestemd. Bestaand gebruik valt onder overgangsrecht.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.
c.	Artikel 3, komt de bestemming risicovolle inrichting niet voor, op de plankaart is er voor ons bedrijf geen veiligheidszone -bevi ingetekend en de aanduidingen komt dat ook niet voor, dit staat los van het zijn van een Bevi/risicovolle inrichting (Brzo bedrijf).	Dat klopt. In de bestemmingsplannen van de gemeente Moerdijk worden risicovolle bedrijven niet expliciet bestemd (uitgezonderd LPG-vulpunten en windturbines). In de plantoelichting staan de bestaande risicovolle inrichtingen (waaronder die van AD Productions) genoemd.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.
d.	Het externe veiligheidsdeel is voor ons niet helemaal duidelijk, op grond van 14.3.1a is uitbreiding van de 10^{-6} contouren in beginsel niet toegestaan. In artikel 14.3.2a is vervolgens bepaald onder welke voorwaarden uitbreiding van de contouren wél is toegestaan. Hierbij is voor de 10^{-5} -contour aangegeven, dat deze maximaal 5 m buiten de inrichtingsgrens mag liggen, aanvullende bepalingen omtrent bestaande grotere contouren zijn niet opgenomen. In	De uitbreiding van bestaande risicocontouren (10^{-5} en 10^{-6}) is niet zondermeer toegestaan. Op basis van de opgenomen afwijkingsbevoegdheid zijn er wel mogelijkheden, zoals beschreven in de artikelen. Een en ander is in lijn met het gemeentelijke veiligheidsbeleid (bijlage beleidslijnen externe veiligheid) 2016-2019.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.

	onze situatie ligt zelfs de 10^{-4}-contour op meer dan 5 m buiten de inrichting. Dus aan maximaal 5 m buiten de inrichtingsgrens voor de 10^{-5}-contour kunnen wij nooit voldoen. Verwacht wordt dat er ook bepalingen zijn omtrent de 10^{-6}-contour en situering buiten de inrichtingsgrens (de 10^{-6}-contour ligt immers altijd verder dan de 10^{-5}-contour), die zijn niet opgenomen. Daarbij geldt ook als voorwaarde dat indien de 10^{-5}-contour binnen de inrichtingsgrens van een derde is gelegen, geborgd dient te worden dat nimmer een werknemersverblijf is gedefinieerd als verblijf dan wel ruimte waar werknemer gedurende langere aaneengesloten tijd kunnen verblijven. Een productiehal, werkplaats o.i.d. valt dus onder de definitie 'werknemersverblijf'. Er is dus onduidelijkheid over de spelregels indien risico-contouren van AD zouden wijzigen.		
e.	Verkeerde nummerring Markweg Zuid 28: dit moet 27 zijn, van ons bedrijf op verschillende plaatsen, en in de bijlage van Vigiles, Bluswatervoorziening, wordt gesproken over AD Chemicals, pag. 5 Moet AD Productions zijn.	In de toelichting is in de paragraaf over externe veiligheid verduidelijkt dat het gaat over AD Productions aan de Markweg Zuid 27. In de externe rapportage (bijlage 1) is dit niet aangepast omdat dit rapport door een derde partij is gemaakt.	De reactie leidt tot een aanvulling van de toelichting van het bestemmingsplan.
2.	Van Tilburg Afvalverwerking d.d. 31 december 2018		
a.	In artikel 3.4.1 onderdeel b is aangegeven dat een buitenopslag waarvan de opslaghoogte meer bedraagt dan 6,5 meter als strijdig gebruik met de bestemming wordt gezien. Van Tilburg gebruikt haar locatie om schoon afvalpuin op te slaan, dit vormt haar grondstof. Wanneer het terrein is gevuld wordt een (gecertificeerde) mobiele puinbreker ingehuurd van derden waarmee het puin wordt gebroken tot een bouwstof dat weer kan worden hergebruikt in wegenbouwkundige werken. Een beperkte opslaghoogte zoals thans is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan en u voornemens bent op te nemen in het toekomstige bestemmingsplan maakt dat de opslagcapaciteit van het terrein wordt beperkt. Dientengevolge dient er vaker een mobiele puinbreker te worden ingehuurd om het puin te verkleinen. Onzes inziens werkt dit bestemmingsplanartikel daarmee een meer nadelige milieuhygiënische situatie in de hand. Voorts is de reden dat de buitenopslag tot 6,5 meter wordt begrensd niet duidelijk en blijkt dit ook niet uit de toelichting op de regels. Van Tilburg ziet voor haar perceel geen directe noodzaak	De maximale opslaghoogte in het bestemmingsplan is onveranderd gebleven ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan. De opslagmogelijkheden worden dan ook niet beperkt. De locatie van de regeling voor buitenopslag verplaatsen we overigens vanuit lid 3.4.1. naar het (algemene) artikel 16.1., zodat de regeling ook voor de andere in het plan opgenomen bestemmingen gaat gelden. Hierbij nemen we ook een binnenplanse afwijkmogelijkheid op met voorwaarden in het nieuwe artikel 16.1.2. Hiermee wordt het mogelijk om middels een omgevingsvergunning af te wijken (tot een hoogte van maximaal 10 meter) van de voorgeschreven opslaghoogte.	De reactie leidt tot het verplaatsen van de regeling voor buitenopslag vanuit artikel 3 naar artikel 16, en tot het opnemen van een algemene afwijkingbepaling om buitenopslag tot een hogere hoogte toe te staan (onder voorwaarden).

	om de opslaghoogte te beperken tot 6,5 meter. Immers het perceel is niet gelegen aan een doorgaande weg maar aan het voorlaatste perceel van een doodlopende weg. Het naastgelegen terrein (laatste terrein aan de Arbeidsweg) wordt eveneens benut voor de opslag van bouwstoffen (grind en zandhandel). Visuele hinder vanwege de buitenopslag van puin mag derhalve niet worden verwacht. Voorts is de opslag niet brandbaar en zijn de regels die Van Tilburg in acht moet nemen om stofhinder vanwege de opslag te voorkomen, identiek voor elke opslaghoogte. Immers moet stofhinder vanwege de opslag van (on)gebroken puin te allen tijde worden voorkomen en dient de opslag te worden bevochtigd wanneer ondanks de getroffen maatregelen (keerwanden) stofemissie toch dreigt te ontstaan. Kortom het verhogen van de buitenopslag van (on)gebroken puin is onzes inziens stedenbouwkundig aanvaardbaar en is milieuhygiënisch te prefereren. Bovenstaande redenen vormen voor Van Tilburg aanleiding om u te verzoeken om op haar perceel een buitenopslag van maximaal 8 meter toe te staan, eventueel door het opnemen van een afwijkingsmogelijkheid van het bepaalde onder artikel 3.4.1 onder b.		
b.	Van Tilburg past op haar terrein keerwanden toe om de opslag van gebroken en ongebroken puin te keren. Deze keerwanden dienen er niet alleen voor om verschillende soorten gebroken puin van elkaar te scheiden maar ook als stofreductieschermen om stofemissie vanuit een opslagdepot en daarmee stofhinder naar derden zoveel als mogelijk te voorkomen. Naar gelang de grootte of opslaghoogte van een depot worden de keerwanden, die bestaan uit stapelbare legoblokken, verplaatst of verhoogd dan wel verlaagd of weggenomen. Uit artikel 3.2 van het voorontwerp bestemmingsplan blijkt dat een erfafscheiding niet hoger mag zijn dan 3 meter en overige bouwwerken niet hoger dan 4 meter. Dit maakt dat in de optiek van Van Tilburg een keerwand die op de erfgrens staat niet hoger mag zijn dan 3 meter en op overige locaties niet hoger dan 4 meter. Dit impliceert dat de functie van de keerwanden als stofreductieschermen wordt beperkt door artikel 3.2 in het bestemmingsplan. Logischerwijs zou de hoogte van deze stofreductieschermen zijn afgestemd op de opslaghoogte van de buitenopslag. Van Tilburg wenst u dan ook te verzoeken	Voor de keerwanden op uw terrein is geen bouwvergunning verleend. Keerwanden zijn iets anders dan erfafscheidingen, en tevens is het de vraag of een keerwand wel als bouwwerk kan worden aangemerkt. Bovendien is een stofreducerend scherm ook iets anders dan een keerwand. Naar aanleiding van de reactie passen wij de regeling zodanig aan dat we in artikel 3, lid 3.4.5., opnemen dat keerwanden en/of stofreductieschermen (al dan niet verplaatsbaar) bij recht zijn toegestaan tot een hoogte van 3 m en op minimaal 5 m afstand van de perceelsgrenzen. Tevens nemen we in lid 3.5. een afwijkingsmogelijkheid op voor een hoogte tot maximaal 4,5 m.	De reactie leidt tot het aanvullen van het plan met een regeling (inclusief afwijkingsbepaling) voor keerwanden en/of stofreductieschermen.

	om keerwanden op haar terrein af te stemmen op de maximale opslaghoogte die mag worden toegepast bij een buitenopslag, uiteraard met in achtneming van haar reactie ten aanzien van de opslaghoogte van de buitenopslag.		
3.	Axel Christiernsson, d.d. 20 december 2018		
a.	Er is ten aanzien van Axel specifiek een analyse gemaakt over de externe veiligheidsaspecten. Hierbij wordt nadrukkelijk ingegaan op de wijze waarop opslagvoorzieningen voor gevaarlijke stoffen binnen de inrichting is geregeld. De wijze waarop dit nu in de toelichting is verwoord, wekt een onjuiste indruk van de omvang van de risico's van dit specifieke bedrijf.	De beschreven analyse maakt onderdeel uit van een vergunningentrajec dat nog niet is afgerond. In de onderbouwing die deel uitmaakt van het bestemmingsplan is uitgegaan van de vergunde situatie en bijbehorende analyses.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.
b.	Bovendien wordt door nadrukkelijk de opslagvoorzieningen te benoemen de indruk gewekt dat dit ook als zodanig wordt verankerd in de regels bij het bestemmingsplan. Op deze aspecten zouden wij het plan, met name de beschrijving in de toelichting gewijzigd willen zien.	Wanneer er nog op tijd – dat wil zeggen voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld - sprake is van een definitieve vergunning, dan kan de onderbouwing hier nog op worden aangepast. Wanneer dat niet het geval is blijft nuancering van de grote contour relevant.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.
c.	Binnen de inrichting is nu (en in het verleden) slechts zeer beperkt sprake van activiteiten met gevaarlijke stoffen. Door Axel te benoemen als een BRZO bedrijf wordt ten onrechte de indruk gewekt dat er sprake is van risico's voor de omgeving door de activiteiten van het bedrijf	Het bedrijf wordt in de stukken niet aangehaald als BRZO-bedrijf. Het bedrijf is nu echter nog wel een Bevi-inrichting. Wanneer de nieuwe vergunning is verleend, dan verliest het ook deze status.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.
4.	Provincie Noord-Brabant d.d. 21 januari 2019		
a.	<i>Beleid bedrijventerreinen</i> In het geldende bestemmingsplan worden ook bedrijven in milieucategorie 2 toegelaten en is bedrijvigheid in milieucategorie 1 uitgesloten. Wij constateren dat in de thans overgelegde regels alleen binnen de zone van maximaal milieucategorie 3.2 in lid d bedrijvigheid in milieucategorie 1 wordt uitgesloten. Deze beperking geldt echter niet binnen de zones onder 3.1, lid b en c. De regeling en ook de staat van inrichtingen dient op dit onderdeel dan ook te worden aangepast. Ten aanzien van de toegelaten milieucategorie 2 is ook niet onderbouwd waarom dergelijke bedrijven zich hier zouden moeten kunnen vestigen in afwijking van de algemene regel in de Vr. Het is weliswaar zo, dat bestaande legaal gevestigde bedrijven in milieucategorie 2 (indien aanwezig) positief mogen worden bestemd (bestaand recht), maar er ontbreekt de regel dat bij verkoop/hervestiging van een anders soortig	Bedoeld is lid 3.1. onder d. Deze bepaling dat bedrijfsactiviteiten uit categorie 1 niet zijn toegestaan, wordt ook van toepassing verklaard op lid 3.1.sub b. en c. De bepaling wordt tevens uitgebreid met categorie 2-bedrijvigheid. De bepaling komt dan als volgt te luiden: <i>“3.1.d. in afwijking tot het bepaalde onder lid a, b en c is de vestiging van bedrijven uit milieucategorie 1 en 2 zoals opgenomen in Bijlage 1 Staat van Bedrijfsactiviteiten niet toegestaan”.</i> Bestaande, legale bedrijvigheid uit categorie 1 en 2 valt dan onder het overgangsrecht.	De reactie leidt tot een aanpassing in het bestemmingsplan: - lid 3.1.d. wordt aangevuld.

	bedrijf op het bedrijventerrein alleen bedrijven vanaf milieucategorie 3 worden toegelaten. Wij verzoeken u dan ook om het plan op dit onderdeel te wijzigen en ook de staat van bedrijfsactiviteiten aan te passen door alleen die categorie 2 bedrijven – die thans legaal gevestigd zijn – hierin op te nemen, de rest te verwijderen en in de regels voor het overige ook milieucategorie 2 uit te sluiten bij (her)vestiging.		
b.	<i>Natuur Netwerk Brabant (NNB) en Groen Blauwe Mantel (GBM)</i> Ingevolge artikel 15 van de planvoorschriften ligt het in de bedoeling om de belangen van de diverse aanduidingen, waaronder NNB en GBM, te behartigen. Er ontbreekt echter een omgevingsvergunningstelsel die deze belangen zeker stelt. Daarnaast is de aanwezige groenstrook in het noordoostelijk deel van het plangebied ook gelegen binnen het NNB en de aanduiding 'evz'. Wij achten de gelegde groenbestemming hierdoor geen passende bestemming, er van uitgaande dat het hier om een gerealiseerde 'evz' gaat. Zowel de bestemming als de bestemmingsomschrijving zal recht moeten doen aan de aanwezige (natuur)waarden. Wij verzoeken u dan ook om de gelegde groenbestemming te herzien en ook voor de hier boven genoemde aanduidingen een passend beschermingsregime in de regels op te nemen	De opmerking is terecht. De leden 15.4 ('overige zone – groenblauwe mantel') en 15.5 ('overige zone – natuur netwerk Brabant – ecologische verbindingszone') zullen worden aangevuld met een omgevingsvergunningstelsel. Het deel van de groenbestemming dat is gelegen binnen het NNB en de aanduiding 'evz' zal worden voorzien van de (nieuwe) bestemming "Natuur" met bijpassend beschermingsregime.	De reactie leidt tot een aanpassing in het bestemmingsplan: - lid 15.4 en 15.5 worden aangevuld met een omgevingsvergunningstelsel - de bestemming "Groen" wordt deels gewijzigd in "Natuur". Deze nieuwe bestemming wordt, volgens de Moerdijkse standaard, opgenomen in de regels.
c.	<i>Wateraspecten/aanduidingen</i> Binnen het plangebied zijn ingevolge de Vr tevens de aanduidingen 'Rivierbed', 'reservering waterberging' en 'behoud-herstel watersystemen' van toepassing. Wij constateren dat op de verbeelding van het plan de aanduiding 'Rivierbed' ontbreekt, evenals de verantwoording die is vereist het licht van artikel 20.1. Vr. Ook komt de aanduiding 'reservering waterberging' niet overeen met die van de Vr en ontbreekt binnen de aanduiding 'behoud-herstel watersystemen' de verantwoording/regelgeving als bedoeld in artikel 18 Vr. De aanduidingen zoals die in artikel 15.2 t/m 15.5 van de planvoorschriften zijn opgenomen worden voorts niet gekoppeld aan een beschermingsregime in de zin van verboden/omgevingsvergunningstelsel, waardoor de regeling niet compleet is. Wij verzoeken u het plan op bovenvermelde punten aan te vullen dan wel te corrigeren.	De aanduidingen 'rivierbed', 'reservering waterberging' en 'behoud en herstel watersystemen' uit de Vr zijn in het bestemmingsplan voorzien van de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterbergingsgebied" (artikel 10). De inhoud en situering van deze dubbelbestemming is één op één overgenomen uit het Rijksoverheidsplan "Waterberging Volkerk – Zoommeer". Evenwel zullen wij de situering van de dubbelbestemming afstemmen op de kaarten uit de Vr. In paragraaf 2.1.2. van de toelichting zijn wij uitgebreid ingegaan op alle aanduidingen uit de Vr. wij zijn van mening dat de waterstaatsbelangen hiermee voldoende geborgd zijn. In aanvulling op het bepaalde in deze nota onder 4b zullen we tevens voor lid 15.2 en 15.3.	De reactie leidt tot een aanpassing in het bestemmingsplan: - lid 15.2 en 15.3 worden aangevuld met een omgevingsvergunningstelsel - de bestemming "WS-WB" wordt afgestemd op de kaarten uit de Vr

		een omgevingsvergunningstelsel opnemen.	
5.	Waterschap Brabantse Delta d.d. 20 december 2018		
a.	Voor het waterbeheer in het noordwestelijk deel van het plangebied is Rijkswaterstaat het bevoegd gezag. We verzoeken dit duidelijk te maken binnen de waterparagraaf van het bestemmingsplan en het bestemmingsplan ook af te stemmen met Rijkswaterstaat.	Het voorontwerpbestemmingsplan is tevens naar Rijkswaterstaat gestuurd voor toetsing. De waterparagraaf in de toelichting zal worden aangevuld.	De reactie leidt tot een aanpassing in het bestemmingsplan: - aanvullen waterparagraaf
b.	In de beschrijving van het watersysteem binnen het plangebied zijn een aantal belangrijke waterstaatswerken benoemd. De beschrijving van het watersysteem is verder vrij beperkt. Het binnen het plangebied gelegen Dintelsas sluiscomplex wordt niet genoemd. Ook op de functies van de oppervlaktewateren (vaarweg, KRW waterlichaam) wordt niet ingegaan. Het waterschap zou graag een uitgebreidere beschrijving zien waarin aandacht bestaat voor de uitmonding van de Dintel, de werking van het watersysteem in groter verband, de ligging van het gebied binnen het watersysteem en de belangrijkste waterstaatswerken. Het grootste deel van het plangebied is buitendijks gelegen en betreft opgehoogd voorland. Het noordwestelijk deel ligt buitendijks ten opzichte van de primaire waterkering, het zuidelijk deel ligt buitendijks ten opzichte van de regionale waterkering. Wij willen uitdrukkelijk aangeven dat het buitendijks gebied betreft, dat niet beschermd is tegen hoogwater en dat de risico's voor eigen rekening zijn. Het buitendijks gebied is en blijft onbeschermd tegen hoogwater, het waterschap is niet verantwoordelijk voor enige vorm van wateroverlast en het bouwen aldaar komt voor eigen risico. We zouden hiervoor ook graag aandacht zien binnen de toelichting van het bestemmingsplan. Verder zouden we graag een beschrijving van de rioleringssystemen binnen het plangebied zien. Ook de ligging binnen het plangebied van een afvalwaterpersleiding kan in dit kader worden benoemd. Het zuidoostelijk deel van het plangebied ligt binnen een reserveringsgebied waterberging. De mogelijkheden voor waterberging veranderen gezien de conserverende aard van het bestemmingsplan niet. We zouden graag zien dat het reserveringsgebied wel benoemd wordt.	De waterparagraaf in de toelichting zal worden aangevuld.	De reactie leidt tot een aanpassing in het bestemmingsplan: - aanvullen waterparagraaf
c.	Binnen het plangebied ligt een persleiding van het waterschap. Deze is niet opgenomen op de verbeelding.	De persleiding zal worden voorzien van een dubbelbestemming "Leiding –	De reactie leidt tot een aanpassing in het bestemmingsplan:

	Het waterschap zou graag zien dat hiervoor wel een zonering ter bescherming wordt opgenomen.	Riool".	- opnemen dubbelbestemming "Leiding – Riool"
d.	Wij wijzen u erop dat er voor het uitvoeren van werkzaamheden in of rondom oppervlaktewaterlichamen of waterkeringen en voor het onttrekken/infiltreren van grondwater, gebods- of verbodsbepalingen kunnen gelden op basis van de Keur. Veelal is voor werkzaamheden die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer een vergunning van het waterschap benodigd. In sommige gevallen kan een werkzaamheid onder een Algemene regel vallen, waardoor er onder voorwaarden sprake kan zijn van een vrijstelling van de vergunningplicht. De Keur en de Algemene regels zijn onder andere te raadplegen op de website van het waterschap (www.brabantsedelta.nl).	We nemen deze informatie voor kennisgeving aan.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.
6.	Opmerkingen inloopavond d.d. 17 december 2018		
a.	De Prinslandsebrug gaat voor elke boot open, ook pleziervaart. Dit leidt tot enorme wachtrijen van auto's. Kan dit, in verband met uitlaatgassen, niet beter?	De wachtrijen bij de openstaande Prinslandsebrug is intern binnen de gemeente uitgezet maar heeft geen betrekking op het voorontwerpbestemmingsplan.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.
b.	Maltha Glas: in wijde omtrek overlast van glasafval. Meeuwen nemen dit mee en laten dit vallen. Dit leidt onder andere tot glasoverlast in akkerland. Tevens is overlast van glasstof rondom het bedrijf genoemd. En er is gevraagd wanneer er helderheid komt over het wegnemen van de overlast.	De ervaren overlast van het bedrijf Maltha is intern uitgezet binnen de gemeente. Dit volgt een separaat traject en heeft geen betrekking op het voorontwerpbestemmingsplan.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.
c.	Kruispunt Sabinaweg – Volkerakweg is zeer gevaarlijk. Er gebeuren veel (bijna) ongelukken.	De verkeersveiligheid rondom het bedrijventerrein (inclusief de toegangsroute) is intern binnen de gemeente uitgezet. Dit heeft geen betrekking op het voorontwerpbestemmingsplan.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.
d.	Verkeersveiligheid Sabinaweg. Er wordt erg hard gereden en er wordt veel ingehaald. Dit leidt onder andere tot (snelheid).	Zie onder 6c.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.
e.	Tip: maak een lijst met wijzigingen ten opzichte van het oude bestemmingsplan (was/wordt lijst)	Verzocht wordt om een was/wordt lijst van de belangrijkste wijzigingen. Deze is opgesteld. Hierbij wordt wel de opmerking gemaakt dat dit alleen de belangrijkste wijzigingen zijn en dat deze lijst niet limitatief is.	De lijst met belangrijkste wijzigingen wordt als bijlage bij de toelichting toegevoegd.
f.	Gevraagd is of nieuwe windturbines bij bestaande bedrijven kunnen worden gerealiseerd voor eigen stroomvoorziening? Wanneer grote turbines niet kunnen, wat is de bovengrens dan voor kleinere exemplaren?	Het plaatsen van windturbines bij bedrijven kan niet zondermeer. Vanwege veiligheidszones zal per geval een afweging gemaakt moeten worden.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.
g.	Gevraagd is hoe men nu kan zien hoe een	Via de website	De reactie leidt niet tot een

	bedrijf bij toekomstige uitbreiding wordt beperkt of juist niet. Er zijn vragen gesteld over hoe men nu kan zien hoe een bedrijf wordt beperkt of niet in toekomstige uitbreidingen of bij nieuwe activiteiten? —> wellicht Kun je even toelichten hoe zit kunnen controleren ahv bedrijvencategorie perceel en bedrijvenlijst.	www.ruimtelijkeplannen.nl kan gezocht worden op perceelsniveau. Op de website kan direct plekinfo voor de specifieke regels voor de betreffende locatie ingezien worden. Door de bijbehorende regels te openen, ziet men direct wat de mogelijkheden zijn voor dat perceel. Let op de algemene regels, deze zijn ook van toepassing.	aanpassing in het bestemmingsplan.
h.	Ten aanzien van de verkeersoverlast is aangegeven dat er soms ook overnacht wordt langs deze wegen, met alle gevaren van dien. Dat er veel wordt ingehaald en	Zie onder 6c.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.
i.	Ook ten aanzien van het fort en de ontwikkelingen is men bezorgd over de veiligheid van bezoekers/fietsers	Zie onder 6c.	De reactie leidt niet tot een aanpassing in het bestemmingsplan.

4. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

No.	Ambtshalve wijziging	Conclusie
1.	In artikel 3.2.1. onder f van het vigerend plan is opgenomen dat er een minimale kavelgrootte van 1.000 m ² moet zijn. Deze is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Dit dient alsnog te worden toegevoegd.	In artikel 3.2 is onder k. het volgende toegevoegd: de grootte van een bedrijfsperceel dient tenminste 1.000 m ² te bedragen.
2.	De definitie van een nieuwe risicovolle inrichting dient te worden aangepast.	De definitie is aangepast en luidt nu als volgt: <i>een risicovolle inrichting die ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan niet legaal aanwezig was dan wel waarvoor ten tijde van het tervisie leggen van het ontwerpbestemmingsplan nog een vergunning was verleend.</i>
3.	De definitie van een risicovolle inrichting blijft niet helemaal juist en dient te worden aangepast.	De definitie is aangepast en luidt nu als volgt: <i>Bevi-bedrijf, overige inrichtingen met een PR 10⁻⁶-contour buiten de inrichtingsgrens, en in Activiteitenbesluit aangewezen bedrijf met veiligheidscontour groter dan 10 meter vanaf de risicobron. Een veiligheidscontour is hierbij gelijkgesteld met een 10⁻⁶-contour.</i>
4.	In artikel 14.3.2 lid a onder 1 met tussen de woorden contour en is, na uitbreiding worden toegevoegd.	Door het toevoegen van de bestemmingen 'Natuur' en 'Leiding – Riool' staat dit inmiddels in artikel 16.3.2 lid a onder 1 en is dit toegevoegd.
5.	In artikel 14.3.2 lid a onder 2 moet tussen de worden contour en is ook de na uitbreiding worden toegevoegd.	Door het toevoegen van de bestemmingen 'Natuur' en 'Leiding – Riool' staat dit inmiddels in artikel 16.3.2 lid a onder 2 en is dit toegevoegd.
6.	De bullit 'dan wel op ten hoogste 5 meter buiten de inrichtingsgrens van de betreffende risicovolle inrichting' in artikel 14.3.2 lid a onder 1 moet worden verplaatst naar artikel 14.3.2 lid a onder 2 omdat dit betrekking heeft op de PR 10 ⁻⁶ -contour.	Door het toevoegen van de bestemmingen 'Natuur' en 'Leiding – Riool' staat dit inmiddels in artikel 16.3.2 lid a onder 2 en is dit aangepast.
7.	Artikel 14.3.2 lid a onder 1, 5 ^{de} bullit moeten worden aangepast naar 'dan wel binnen de inrichtingsgrens van een derde indien geen sprake is van een werknemersverblijf binnen de contour'.	Door het toevoegen van de bestemmingen 'Natuur' en 'Leiding – Riool' staat dit inmiddels in artikel 16.3.2 lid a onder 1, 4 ^{de} bullit en is dit aangepast.
8.	De regeling in artikel 14.3.2 lid b dient te worden verplaatst naar artikel 14.3.2 lid a onder 3, 4 en 5.	Door het toevoegen van de bestemmingen 'Natuur' en 'Leiding – Riool' staat dit inmiddels in artikel 16.3.2 lid a onder 3, 4 en 5.

9.	Aan artikel 15.6.3 lid c moet tussen de woorden toestaan en waardoor de zinsnede 'mits de juridisch-planologische mogelijkheid voor de realisatie / instandhouding van de betreffende windturbines is komen te vervallen' worden toegevoegd.	Door het toevoegen van de bestemmingen 'Natuur' en 'Leiding – Riool' staat dit inmiddels in artikel 17.6.3 lid c en is dit aangevuld.
----	--	---

Bijlage 1: Verslag informatieavond



MEMO

Onderwerp	: Infoavond voorontwerpbestemmingsplan bedrijventerrein Dintelmond d.d. 3 dec. 2018
Van	: P. van der Spelt
Datum	: 4-12-2018

Aanwezig: T. Beening (accountmanager), J. van Venrooij (staf advies veiligheid), P. van der Spelt (adviseur Ruimte), W. Verweij (projectleider KuiperCompagnons)

Opbouw avond:

19.00 uur: Inloop

19.30 uur: Welkom en opening door Paula van der Spelt (adviseur Ruimtelijke Ontwikkeling gemeente Moerdijk)

19.35 uur: Presentatie over het nieuwe bestemmingsplan en de procedure door Wanne Verweij van KuiperCompagnons

19.55 uur: Presentatie over externe veiligheid door Jeroen van Venrooij (stafadviseur Veiligheid gemeente Moerdijk)

20.15 uur: Presentatie over Economie in de gemeente door Tom Beening (accountmanager Bedrijven gemeente Moerdijk)

Locatie: Restaurant Dintelmond, Markweg Zuid 1-4 te Heijningen

Ca. 40 personen hebben de infoavond bezocht, zie presentielijst.

De presentaties zijn tevens via de website beschikbaar gesteld.

Belangrijkste opmerkingen die zijn gemaakt:

- Brug gaat voor elke boot open, ook pleziervaart. Dit leidt tot enorme wachtrijen van auto's. Kan dit niet beter? Ivm uitlaatgassen.
- Maltha Glass: in wijde omtrek overlast van glasafval. Meeuwen nemen dit mee en laten dit vallen in o.a. akkerland.
- Kruispunt Sabinaweg – Volkerakweg zeer gevaarlijk. Veel (bijna) ongelukken
- Verkeersveiligheid Sabinaweg (snelheid)
- Tip: maak een lijst met wijzigingen ten opzichte van het oude bestemmingsplan (was/wordt lijst)