

Nota van Zienswijzen

**Bestemmingsplan “Standdaarbuiten, Vlietweg 4b”,
ontwerp d.d. 20 februari 2019**

Gemeente Moerdijk

1. INLEIDING

In deze “Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen” worden de ingekomen zienswijzen in het kader van bestemmingsplan “Standdaarbuiten, Vlietweg 4b” van de gemeente Moerdijk samengevat en beantwoord. Voordat inhoudelijk op de ontvangen zienswijzen wordt ingegaan, wordt eerst kort het verloop van de gevolgde procedure toegelicht (paragraaf 2). Ook wordt ingegaan op de vraag of de ingekomen zienswijzen binnen de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen en in behandeling kunnen worden genomen. Daarna wordt een overzicht gegeven van de binnengekomen reacties (paragraaf 3).

Vervolgens wordt inhoudelijk op de zienswijzen ingegaan. Als daartoe aanleiding is, is per zienswijze in de conclusie aangegeven of de reactie aanleiding geeft het ontwerpbestemmingsplan - zoals dat ter inzage heeft gelegen (paragraaf 4) - aan te passen.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Het ontwerpbestemmingsplan “Standdaarbuiten, Vlietweg 4b” heeft ter inzage gelegen van 21 maart 2019 tot en met 2 mei 2019. Ook is het ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Een analoge versie van de stukken is beschikbaar gesteld op het gemeentehuis in Zevenbergen, een pdf-versie van de stukken was te vinden op de gemeentelijke website www.moerdijk.nl/ruimtelijkeplannen en de digitale GML-versie van het plan stond op www.ruimtelijkeplannen.nl. De terinzagelegging is aangekondigd door middel van een publicatie in de Moerdijkse Bode, op de gemeentelijke website en in de Nederlandse Staatscourant. Gedurende de periode van terinzagelegging kon een ieder een zienswijze indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Na de afronding van de voorliggende nota worden de eventuele aanpassingen die volgen uit de zienswijze verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan.

3. OVERZICHT ONTVANGEN ZIENSWIJZEN EN ONTVANKELIJKHEID

In het kader van het ontwerpbestemmingsplan twee zienswijze ontvangen:

1. DNWG Infra B.V. namens ZEBRA Gasnetwerk B.V. d.d. 8 april 2019;
2. DNWG Infra B.V. namens Zeeland Refinery N.V. / Total Opslag en Pijpleidingen Nederland N.V. d.d. 8 april 2019

De zienswijzen zijn ingediend binnen de termijn en zijn afkomstig van belanghebbenden (want: leidingbeheerder), en is derhalve ontvankelijk. De zienswijze is in deze nota samengevat en van een beantwoording voorzien.

De indiener van de betreffende reactie worden door de gemeente bij brief van het besluit over de zienswijze op de hoogte gebracht.

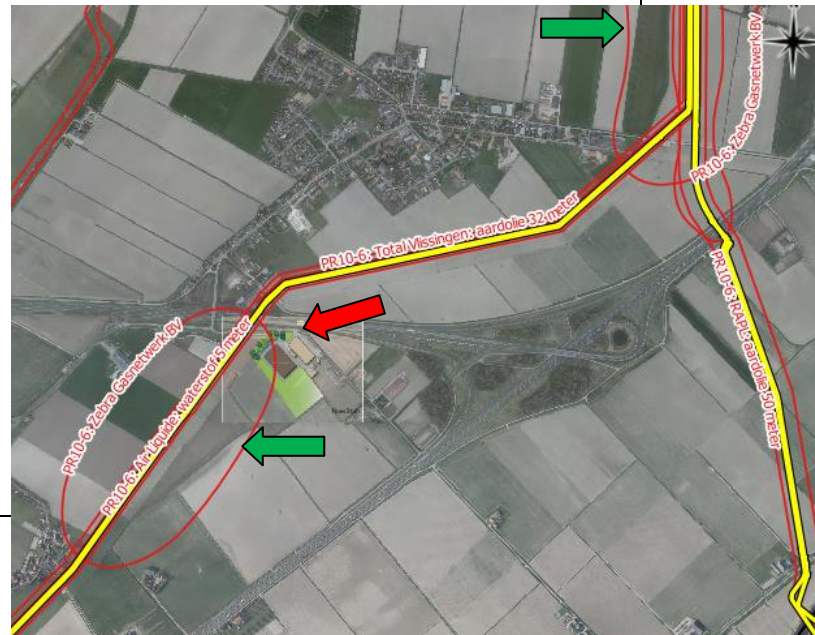
4. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

#	Zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1.	DNWG Infra B.V. namens ZEBRA Gasnetwerk B.V. d.d. 8 april 2019		
a.	In paragraaf 4.1.6.2 van de toelichting wordt gesteld dat de personele bezetting van het bedrijf dusdanig laag is dat er geen sprake is van een onevenredig verhoogd risico. Er is in de toelichting onvoldoende duidelijk gemaakt wat wordt verstaan onder "onevenredig verhoogd risico". De indiener wenst hier meer duidelijkheid over.	Volgens het gemeentelijke veiligheidsbeleid is de realisatie van een nieuw beperkt kwetsbaar object binnen een veiligheidszone van een buisleiding mogelijk, mits er een positieve bestuurlijke verantwoording aan ten grondslag ligt. Het bestuur van de gemeente Moerdijk acht de ontwikkeling verantwoord, omdat: 1. Het gaat om een uitbreiding van een bestaande inrichting, waarvan slechts een beperkt deel van de uitbreiding is gelegen binnen de veiligheidszone van de Zebra buisleiding. 2. Het gaat om een uitbreiding met voornamelijk kweekruimten voor champignons, waarbij slechts in beperkte perioden sprake is van een inzet van tijdelijke krachten. Deze intensivering zou goed beschouwd ook in de bestaande bedrijfsruimten kunnen plaatsvinden. Goed beschouwd gaat het om een tijdsperiode van 2,74% van het hele jaar dat er 6 personen werkzaam zijn in de nieuwe bedrijfsruimte. En een klein deel van de werkzame uren zal maar binnen de veiligheidszone plaatsvinden, gezien het feit dat slechts een klein deel van de nieuwbouw in de zone gelegen is. Dat is gemiddeld op jaarbasis een erg lage bezetting hetgeen ook duidelijk maakt dat het hier gaat om een beperkt kwetsbaar object. 3. Er zijn binnen het perceel vrijwel geen alternatieven mogelijk om de nieuwe bedrijfsruimte buiten de veiligheidszone van de buisleiding te plaatsen, gezien de reeds bestaande bebouwing. Onevenredig verhoogd risico is vooral bedoeld ten aanzien van de personendichtheden per hectare die nauwelijks stijgen door de ontwikkeling en het groepsrisico dat hierdoor niet of nauwelijks toeneemt.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
b.	Volgens de wetgeving betreft het nieuw te bouwen bedrijfsgebouw, zoals ook is aangegeven in de toelichting, een beperkt kwetsbaar object. Daarbij geldt dat, wanneer een beperkt kwetsbaar object in de veiligheidszone van een leiding wordt geprojecteerd, de	Zie reactie onder a. en e.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

Nota van Zienswijzen

Bestemmingsplan "Standdaarbuiten", gemeente Moerdijk, ontwerp d.d. 6 december 2018
27 mei 2019

	ontwikkeling alleen mogelijk kan worden gemaakt als er geen alternatief is en als de gemeente het risico accepteert. Indien er wordt gegeven aan dat het besluit voor acceptatie van de gemeente en de daarbij behorende onderzoeken naar alternatieven dienen te worden toegevoegd.		
c.	Indiener geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan geen toetsing is opgenomen aan de afwijkingsregels uit het geldende bestemmingsplan voor het oprichten van beperkt kwetsbare objecten binnen de veiligheidszone van een leiding. De indiener geeft aan een afschrift te willen ontvangen van de toetsing aan de afwijkingsmogelijkheid uit artikel 9.1.2 van het geldende bestemmingsplan.	In het bestemmingsplan is in regel 9.1 en regel 9.2 geregeld dat beperkt kwetsbare en kwetsbare objecten niet zijn toegestaan. In regel 9.1.2 en 9.2.2 zijn hiervoor afwijkingsregels opgenomen. Afwijken is alleen mogelijk indien uit onderzoek blijkt dat het gevolg aanvaardbaar is én er goedkeuring wordt gegeven door de leidingbeheerder. De beoordeling zoals is weergegeven in de reactie onder a en h is de onderbouwing waarom deze ontwikkeling past.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
d.	De indiener geeft aan dat er geen advies van de leidingbeheerder is ingewonnen. Wellicht dat LSNed en ZEBRA Gasnetwerk B.V. door elkaar worden gehaald in de toelichting.	De leidingbeheerder is op 30 oktober 2018 wel degelijk in de gelegenheid gesteld om advies te geven in deze procedure. Het verzoek om advies is naar DNWG Infra Bv gemaild. Hiervan heeft de leidingbeheerder geen gebruik gemaakt. LSNed heeft op 26 november hun goedkeuring gegeven per mail.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
e.	De indiener wenst een duidelijkere toelichting over de toetsing aan het groepsrisico.	In onderstaande figuur is de ligging van de toekomstige champignonloods met een rode pijl aangegeven. In deze figuur is ook de Zebraleiding (geel) met de huidige PR10-6 contouren aangegeven (groene pijlen).	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

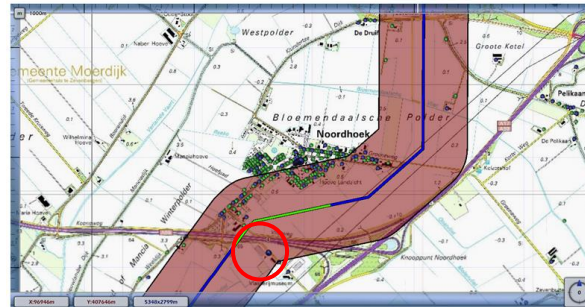


In 2013 zijn door de OMWB, in opdracht van de gemeente Moerdijk, groepsrisicoberekeningen uitgevoerd t.b.v. het vaststellen van bestemmingsplan kern Noordhoek. De berekeningen zijn uitgevoerd op 22-2-2013. Het hiervoor opgevraagde leidingenbestand is geleverd door ZEBRA Gasnetwerk B.V. op 22-2-2013.

De QRA "hogedruk aardgas buisleidingen, Gemeente Moerdijk, Bestemmingsplan kern Noordhoek" is bijgevoegd. De belangrijkste resultaten zijn hieronder weergegeven.

In onderstaande figuur is de Zebra gasleiding (80 Bar, 28 inch) in blauw weergegeven. De kilometer met het hoogste groepsrisico is in groen weergegeven. Deze kilometer was ook ter plaatse van de toekomstige ontwikkeling gelegen. De locatie van de toekomstige ontwikkeling is met de rode cirkel aangegeven.

Het in 2013 berekende groepsrisico (GR) is in de figuur daaronder weergegeven. Dit bedroeg (ruim)minder dan 1% van de oriënterende waarde (OW).



Figuur : Kilometer leiding van de A503N (ZEBRA Gasnetwerk B.V.) met het hoogste groepsrisico (groen). In het blauw is de gehele leiding aangegeven. De rode contour hieromheen is het invloedsgebied van de leiding.



Figuur : FN curve behorend bij de boven aangegeven kilometer leiding.

Later is ter plaatse van Noordhoek (over een totale lengte van ca. 1.5 km) door Zebra een sanering doorgevoerd waardoor het plaatsgebonden risico ter hoogte van de kern Noordhoek van circa 250 meter tot 0 meter is teruggebracht. Dit betekent dat ook het groepsrisico (GR) ter plaatse fors is gedaald.

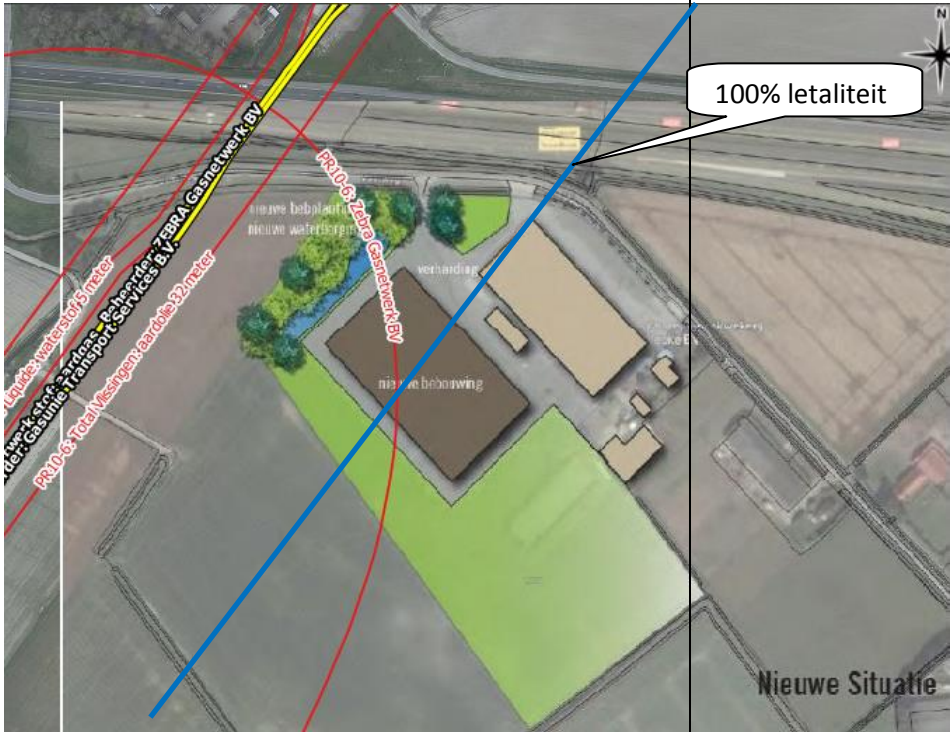
De nieuwe ontwikkeling ligt ter hoogte van de scheiding tussen het leidingtraject, waarvoor geen mitigerende maatregelen zijn genomen, en het gesaneerde leidingtraject. Omdat het groepsrisico wordt berekend over een kilometer traject (500 meter vóór en 500 meter na de locatie) betekent dit, dat ook voor deze locatie een substantiële verlaging van het (groeps)risico heeft plaatsgevonden.

De nieuwe ontwikkeling is voor een gedeelte binnen de PR10-6 contour gelegen. Aangezien dit een beperkt kwetsbaar object betreft is dit, onderbouwd, mogelijk. De PR10-6 is voor beperkt kwetsbare objecten namelijk geen grenswaarde maar een richtwaarde.

Met de nieuwe ontwikkeling zullen 6 personen gedurende 240 uur per jaar (2,74 % op jaarbasis), verdeeld over de gehele loods, aanwezig zijn.

Het invloedsgebied (1% letaliteit, 10 kW/m²) bedraagt ca. 380 meter. Het gebied dat relevant is voor het groepsrisico, is het gebied dat begrensd wordt door de 35 kW/m² -contour (100% letaliteit).

Deze afstand bedraagt ongeveer 160 meter en is halverwege de loods gelegen. Dit betekent dat de verblijftijd binnen de 100%-letaliteit nog eens met ca. 50% wordt gereduceerd. Dit is in onderstaande figuur met de blauwe lijn aangegeven.

		 Conclusie Bovenstaande overwegend kan, kwalitatief, worden geconcludeerd dat het bestaande groepsrisico ruim onder 1% x de OW is gelegen en dat de ontwikkeling hieraan een te verwaarlozen bijdrage zal leveren waardoor het GR niet of nauwelijks zal wijzigen en derhalve nog steeds ruim onder de 1% x OW blijft. Het heeft geen meerwaarde om hiervoor een nieuwe Carola-berekening uit te laten voeren.	
f.	Indiener geeft aan dat het onduidelijk is of er advies is ingewonnen van de brandweer en/of de veiligheidsregio. Dit advies zou de indiener graag inzien en/of toegevoegd ziet worden.	Op 26 april 2019 heeft de Brandweer Midden- en West Brabant advies uitgebracht. De brandweer geeft aan dat het bevoegd gezag een verantwoording dient op te stellen waarom wordt afgeweken van het Bestemmingsplan en dat een beperkt kwetsbaar object wordt toegelaten binnen een PR 10-6 contour.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

		Gelet op de korte afstand van de gasleiding, is een hittestraling van meer dan 35 kW/m ² , adviseert de brandweer bouwkundige maatregelen aan de gevels en daken gericht op de ligging van de gasleiding. Ook adviseren zij het aanleggen van een brandkraan op de leiding van Brabant Water van 60 m ³ /h ter hoogte van de Vlietweg 4b en op de inrichting een geboorde put van minimaal 90 m ³ /h.	
g.	Indiener wenst te zien vastgelegd dat het ontstaan van een kwetsbaar object onmogelijk wordt gemaakt door bijvoorbeeld een maximaal aantal werknemers vast te leggen in de vergunning.	In het bestemmingsplan is in regel 9.1 en regel 9.2 geregeld dat beperkt kwetsbare en kwetsbare objecten niet zijn toegestaan. In regel 9.1.2 en 9.2.2 zijn hiervoor afwijkingsregels opgenomen. Afwijken is alleen mogelijk indien uit onderzoek blijkt dat het gevolg aanvaardbaar is én er goedkeuring wordt gegeven door de leidingbeheerder. Door deze regels wordt voorkomen dat een kwetsbaar object ontstaat.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
h.	Indiener wenst het groepsrisico opnieuw te zien onderzocht door middel van QRA (CAROLA-berekening) overeenkomstig de eisen uit het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).	Zie onderbouwing onder e.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
2 .	DNWG Infra B.V. namens Zeeland Refinery N.V./ Total Opslag en Pijpleidingen Nederland N.V. d.d. 8 april 2019		
a.	Er is in de toelichting onvoldoende duidelijk gemaakt wat wordt verstaan onder "onevenredig verhoogd risico". De indiener wenst hier meer duidelijkheid over.	Zie onderbouwing onder 1.a.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
b.	De indiener wenst een duidelijkere toelichting over de toetsing aan het groepsrisico.	Zie onderbouwing onder 1.e.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
c.	Indiener geeft aan dat het onduidelijk is of er advies is ingewonnen van de brandweer en/of de veiligheidsregio. Dit advies zou de indiener graag inzien en/of toegevoegd ziet worden.	Zie onderbouwing onder 1.f.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.
d.	Indiener wenst te zien vastgelegd dat het ontstaan van een kwetsbaar object onmogelijk wordt gemaakt door bijvoorbeeld een maximaal aantal werknemers vast te leggen in de vergunning.	Zie onderbouwing onder 1.g.	De zienswijze leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.