

Conform besloten
cb

Voorstelnr: 90/133

Vergadering: 26 juni 1990
Agendapunt : 10

Vollenhove, 19 juni 1990

Onderwerp:
Vaststelling bestemmings-
plan Wanneperveen

Aan de raad,

Met ingang van 15 februari j.l. heeft gedurende de termijn van één maand voor een ieder ter inzage gelegen het ontwerp-bestemmingplan Wanneperveen. Het plan heeft (globaal omschreven) betrekking op de gronden en opstallen in de zgn. lintbebouwing van Wanneperveen, vanaf de Drentse grens tot aan het eind van de 50 km-zone in het Westeinde, echter met uitzondering van de woonkern Het Haagje. Het overgrote deel van het plangebied vindt thans nog haar planologische regeling in het bestemmingsplan Buitengebied Wanneperveen.

Tegen het ontwerp-plan werden in totaal 9 bezwaarschriften ingediend. Alle bezwaarden zijn in de gelegenheid gesteld om op 9 april j.l. hun bezwaren ten overstaan van de raadscommissie van advies voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Openbare Werken toe te lichten. Enkele (3) van de bezwaarden hebben van die gelegenheid gebruik gemaakt.

Voor onze zienswijze omtrent de aangevoerde bezwaren verwijzen wij u naar het ontwerp-besluit tot vaststelling van het plan. Wij stellen voor u daaraan te conformeren en tot (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan Wanneperveen over te gaan.

De commissie ROW kan zich unaniem met dit voorstel verenigen.

Burgemeester en wethouders van Brederwiede,

de secretaris,

de burgemeester,

_____.

_____.

Typ.: HG
Coll.: 

De raad van de gemeente Brederwiede;

overwegende dat na voorafgaande openbare bekendmaking met ingang van 15 februari 1990 gedurende de termijn van een maand voor een ieder ter inzage heeft gelegen het ontwerp-bestemmingsplan Wanneperveen;

dat van de bevoegdheid om gedurende evenbedeelde termijn van een maand tegen dat ontwerp bezwaren in te dienen gebruik is gemaakt door:

1. [redacted], Veneweg 60, 7946 LD Wanneperveen;
2. [redacted], kantoorhoudende te Woerden, aan het adres Oostsingel 5, namens diens cliënt, [redacted];
3. [redacted], Veneweg 223, 7946 LS Wanneperveen;
4. [redacted], Veneweg 9, 7946 LA Wanneperveen;
5. [redacted], Veneweg 212, 7946 LR Wanneperveen;
6. [redacted], Veneweg 119, 7946 LJ Wanneperveen;
7. [redacted], Veneweg 57, 7946 LD Wanneperveen;
8. [redacted], Veneweg 17, 7946 LB Wanneperveen;
9. de Ondernemersvereniging Giethoorn, p/a Beulakerweg 153, 8355 AG Giethoorn;

dat alle bezwaarschriften zijn ingediend binnen de daarvoor gestelde termijn, zodat betrokkenen uit dien hoofde alle ontvankelijk zijn in hun bezwaren;

dat twee bezwaarschriften, namelijk die van [redacted] die van de [redacted], abusievelijk niet zijn gericht aan de gemeenteraad doch aan het college van burgemeester en wethouders;

dat deze onregelmatigheid in adressering op zich, gelet ook op de onmiskenbaar duidelijke bedoelingen van reclamanten, geen reden is om betrokkenen in hun bezwaren niet ontvankelijk te verklaren;

dat alle betrokkenen in de gelegenheid zijn gesteld om op 9 april 1990, ten overstaan van de raadscommissie van advies voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Openbare Werken hun bezwaren mondeling toe te lichten, van welke gelegenheid gebruik is gemaakt door [redacted], de heer (en mevrouw) [redacted] en, namens [redacted], [redacted];

overwegende dat [redacted] in zijn bezwaarschrift vraagt om een (kleine) vergroting van het op de plankaart aan zijn agrarisch bedrijf toegedachte bouwblok, teneinde een bij hem levend plan voor vernieuwing en (gedeeltelijke) verplaatsing van een agrarisch bedrijfsgebouw achter de boerderij te kunnen realiseren;

dat [redacted] in het bezwaarschrift, en [redacted] in de mondelinge toelichting daarop, namens [redacted] ervoor pleit dat aan een deel van het perceel, kadastraal bekend gemeente Wanneperveen, sectie C, nummer 3478 (voorheen plaatselijk bekend als Veneweg 166) een "woondoeleindenbestemming" wordt toegekend;

dat, aldus reclamant, op dit perceel altijd een (boeren)woning heeft gestaan die hij eind jaren '70 in eigendom verwierf;

dat hij deze woning op aanschrijving van burgemeester en wethouders in 1981 heeft doen slopen;

dat hij het bedoelde perceel destijds aankocht met het voornemen daarop - te zijner tijd - een nieuwe woning te bouwen;

dat hij die plannen min of meer doorkruist ziet worden door het thans in procedure gebrachte bestemmingsplan, dat aan zijn perceel de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke waarde" toekent;
dat weliswaar op de plankaart, ter plekke waar voorheen de woning stond, een aanduiding is geplaatst die aangeeft dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn in het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen in de bestemming "woningen" en "tuinen", doch dat de toelaatbaarheid van die wijziging is onderworpen aan voor reclamant ongewenste, althans ongewisse factoren;
dat hij van oordeel is dat geen planologisch of ander belang zich ertegen verzet dat ter plaatse van de voormalige woning (dan wel elders op zijn perceel) een nieuwe woning verrijst;
dat dan ook verzocht wordt bij de vaststelling van het plan een zodanige wijziging daarin aan te brengen dat op het bewuste perceel een directe, en niet via toepassing van een wijzigingsbevoegdheid te creëren, mogelijkheid voor de bouw van een woning ontstaan;

dat [REDACTED] bezwaar aantekent tegen het ontwerp-bestemmingsplan vanwege het feit dat een door hem voorgestane (en destijds ook door de gemeenteraad akkoord bevonden) uitbreiding van de aan hem in eigendom toebehorende, door het geëxploiteerde camping (camping "De Bolder") niet in het bestemmingsplan is opgenomen;

dat [REDACTED], met een verwijzing naar het plan van toedeling van gronden in het ruilverkavelingsgebied Giethoorn-Wanneperveen, in zijn bezwaarschrift verzoekt het op de plankaart ten behoeve van zijn aan het adres Veneweg 9 gevestigde agrarisch bedrijf ingetekende bouwblok te wijzigen en wel in dier voege dat de begrenzing en de situering ervan aansluit bij bedoeld toedelingsplan (in plaats van een uitleg van het bouwblok in westelijke richting, achter pand Veneweg 11, een uitleg in oostelijke richting, achter pand Veneweg 7);

dat [REDACTED] bezwaar maakt tegen het ontwerp-bestemmingsplan vanwege de omstandigheid dat daarin niet de mogelijkheid is opgenomen om een destijds afgebroken botenloods achter perceel Veneweg 161, overeenkomstig de destijds kenbaar gemaakte bedoelingen, te herbouwen;

dat [REDACTED] in zijn bezwaarschrift en in zijn mondelinge toelichting daarop kenbaar maakt bezwaar te hebben tegen het ontwerp-bestemmingsplan omdat de oostelijke begrenzing van het (betreffende) plan(deel) vlak langs de zijgevel van een tot zijn bedrijf behorende, binnenkort te renoveren/vernieuwen stal loopt;
dat hij verzoekt evenbedoelde plangrens in oostelijke richting op te schuiven, waarmee niet alleen de situatie (meer) in overeenstemming komt met het huidige gebruik en bebouwing, maar ook in de toekomst een verantwoorde bedrijfsvoering gewaarborgd is en niet, zoals thans het geval is, het bij het agrarisch bedrijf behorende erf binnen de grenzen van twee bestemmingsplannen valt;

dat [REDACTED] in zijn bezwaarschrift aangeeft dat hij ter plaatse van het perceel Veneweg 57 wel degelijk een agrarisch bedrijf uitoefent en derhalve het ontwerp-bestemmingsplan, dat aan genoemd pand de bestemming "boerderijwoning" toekent, niet juist is;
dat hij dan ook verzoekt om toekenning van een agrarisch bouwblok;

dat [redacted] [redacted] je, verwijzend naar het plan van toedeling van gronden in het ruilverkavelingsgebied Giethoorn-Wanneperveen, in zijn bezwaarschrift verzoekt om een ten oosten van een aangrenzend aan het op de plankaart ten behoeve van zijn aan het adres Veneweg 17 gevestigde agrarisch bedrijf ingetekend bouwblok gelegen perceeltje grond met de bestemming "tuinen" bij zijn bouwblok te trekken;

dat de Ondernemersvereniging Giethoorn in haar bezwaarschrift aangeeft bezwaren tegen het plan te hebben vanwege het feit dat daarin een jachthaven is opgenomen op een plaats waar illegaal ontgronding heeft plaatsgevonden en de werkzaamheden aan het terrein, ondanks een gemeentelijke verbodssuggestie, zijn voortgezet ter realisering van een jachthaven. Reclamanten vragen zich te dien aanzien af, gezien het gemeentelijk beleid ten aanzien van de aanleg van nieuwe jachthavens, in hoeverre deze zonder enige vergunning aangelegde haven middels het bestemmingsplan kan worden gelegaliseerd;

overwegende met betrekking tot het door [redacted] [redacted] ingediende bezwaarschrift dat het hier een reëel agrarisch bedrijf betreft, waaraan op grond van de bedrijfsomvang een agrarisch bouwperceel (agrarische bedrijfsdoel-einden) is toegekend van beperkte afmetingen, die zijn afgestemd op de ten tijde van de inventarisatie ten behoeve van het onderhavige ontwerp-plan bestaande bebouwing;

dat het redelijk moet worden geacht om ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering, hoe beperkt van omvang dan ook, mogelijkheden te bieden om tot vernieuwing van bedrijfsbebouwing en tot verbetering van de bedrijfs-situatie te komen;

dat de gevraagde uitbreiding een vergroting van het bouwperceel omvat ter diepte van ca. 10 meter, tengevolge waarvan geen aantasting zal optreden van de waarden die het plan beoogt te beschermen;

dat het, gezien de concrete voornemens, alleszins redelijk moet worden geacht met een gegrond-verklaring van het bezwaarschrift de gevraagde uitbreiding van het bouwperceel toe te staan;

overwegende met betrekking tot het namens [redacted] [redacted] door [redacted] [redacted] aangevoerde bezwaar tegen het ontwerp-plan, dat ter plaatse inderdaad een woning heeft gestaan die naar aanleiding van een aanschrijving van burgemeester en wethouders is gesloopt;

dat het betreffende perceel in het bestemmingsplan "Buitengebied Wanneperveen" is aangemerkt als "agrarisch gebied met agrarische bebouwing" en de betreffende woning derhalve een regeling vond in de overgangsbepalingen (artikel 21) van dat plan;

dat in die betreffende overgangsbepaling onder meer is bepaald dat bij gehele vernieuwing (waarvan in de onderhavige situatie sprake zou kunnen zijn) de bebouwingsgrens naar de wegzijde, zijnde een afstand van 20 meter uit de as van de weg, niet mag worden overschreden;

dat aan voornoemde bepaling had kunnen worden voldaan en op grond daarvan, omdat geen verdere beperkingen van toepassing zijn, een directe bouwtitel aanwezig was;

dat reclamant enige malen, ook tijdens de voorbereiding van het thans aan de orde zijnde ontwerp-bestemmingsplan, terzake heeft geïnformeerd naar zijn (her-)bouwmogelijkheden, waarbij hem te verstaan is gegeven dat (onder het toen nog geldende planologisch regime) woningbouw ter plaatse mogelijk was en hij er derhalve van mocht uitgaan dat zijn voornemen om zich in de toekomst ter plaatse te vestigen gerealiseerd zou kunnen worden;

dat woningbouw op het betreffende perceel tengevolge van het onderhavige ontwerp-plan in principe niet onmogelijk is, gezien de daaraan toegekende wijzigingsbevoegdheid;

dat evenwel bedoelde wijzigingsbevoegdheid strekt ter uitvoering van en gestoeld is op het beleid zoals dat is neergelegd in de nota "Wonen in de streek", hetgeen betekent dat op een beperkt aantal stedenbouwkundig/ruimtelijk aanvaardbare lokaties woningbouwmogelijkheden voor de autochtone bevolking kunnen worden geboden;

dat reclamant niet kan worden gerekend te behoren tot de autochtone bevolking en derhalve, hoewel dit op grond van jurisprudentie niet als toetsingscriterium is opgenomen, toepassing van de wijzigingsbevoegdheid moet worden beschouwd als strijdig met het gemeentelijk beleid terzake;

dat gelet op vorenstaande overwegingen, waaruit geconcludeerd kan worden dat reclamant met de hem verstrekte informatie terzake van zijn woningbouwplannen in alle redelijkheid positieve verwachtingen kon hebben en dat het uit beleidsmatigheidsoogpunt ongewenst is om in casu toepassing te geven aan meerbedoelde wijzigingsbevoegdheid, termen aanwezig zijn het bezwaarschrift gegrond te verklaren;

overwegende met betrekking tot het door [REDACTED] ingediende bezwaar dat, zoals uit de toelichting bij het plan (par. 9 van hoofdstuk 7) ook blijkt, in het aanvankelijke ontwerp-plan, zoals dat in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening 1985 werd gepresenteerd, een mogelijkheid was opgenomen om de camping van reclamant (camping "De Bolder") uit te breiden met aan de westzijde daarvan gelegen gronden;

dat naar aanleiding van het nadien verschenen Kroon-besluit (d.d. 23 december 1987, nr. 74) en op aangeven van de Provinciale Planologische Commissie deze uitbreidingsmogelijkheid uit het ontwerp-plan is verwijderd en het plan op dit onderdeel is aangepast;

dat zich nadien geen feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die het rechtvaardigen om de door reclamant voorgestane uitbreiding alsnog (weer) binnen de grenzen van het onderhavige bestemmingsplan te brengen;

dat in dit bestek nog opgemerkt zij dat burgemeester en wethouders naar aanleiding van een verzoek van [REDACTED], bij brief van 9 maart 1990 betrokkene hebben bericht dat verwacht mag worden dat binnen afzienbare termijn een vernieuwing van het bestemmingsplan Westeinde-Blauwe Hand (gedeelte vanaf het kanaal Beukers-Steenwijk tot aan de westelijke grens van het thans aan de orde zijnde bestemmingsplan Wanneperveen) ter hand wordt genomen en dat in het bestek daarvan hernieuwd onderzocht zal worden of de door [REDACTED] bedoelde uitbreiding van zijn camping tot de mogelijkheden behoort;

dat geen termen aanwezig geacht worden het bezwaar van [REDACTED] gegrond te verklaren;

overwegende met betrekking tot het door [REDACTED] aangebrachte bezwaar, dat het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan is opgesteld op onder meer de toen bekende eigendomssituatie;

dat in het kader van onder meer de behandeling van dit bezwaarschrift overleg heeft plaatsgevonden met de landinrichtingsdienst, tijdens welk overleg de juistheid van reclamants stelling werd bevestigd;

dat een aanpassing van het ontwerp-plan in de zin als reclamant verzoekt, geen aantasting betekent van de waarden die het plan beoogt te beschermen en derhalve vanuit stedenbouwkundig/ruimtelijk oogpunt gezien aanvaardbaar moet worden genoemd;

dat dan ook termen aanwezig zijn het bezwaar van [REDACTED] gegrond te verklaren;

overwegende met betrekking tot het bezwaar van [REDACTED], dat, zoals op de ondergrond van de ontwerp-bestemmingsplankaart waarneembaar is, zich op het onderhavige perceel onmiskenbaar een opstal (botenberging) heeft bevonden;

dat tot voor kort (op grond van het vigerende plan) vervangende nieuwbouw rehtens mogelijk was;
dat bij het opstellen van het ontwerp-plan is verzuimd aandacht te schenken aan de destijds, bij de presentatie van zijn plannen voor een verbetering en herinrichting van de sinds jaar en dag op deze gronden aanwezige mogelijkheden voor het afmeren en stallen van pleziervaartuigen, door reclamant kenbaar gemaakte voornemens tot vervangende nieuwbouw van de botenberging;
dat herbouw ter plaatse van de oorspronkelijke berging om bedrijfseconomische redenen niet wenselijk en, vanwege de inmiddels gerealiseerde herinrichting, ook niet mogelijk is;
dat er uit stedenbouwkundig/ruimtelijke oogpunt bezien ook geen bezwaren bestaan tegen de oprichting van een [] [] voor ogen staande berging elders op de betreffende gronden;
dat dan ook termen aanwezig zijn het bezwaar gegrond te verklaren;

overwegende met betrekking tot het door [] [] aangevoerde bezwaar dat het hier een volwaardig agrarisch bedrijf betreft, waarvan de bouw mogelijkheden over twee bestemmingsplannen zijn verdeeld;
dat het in principe geen verschil behoort uit te maken dat bij elkaar behorende gronden in verschillende plannen een regeling vinden, doch dat dient te worden toegegeven dat daarmee geen bijdrage wordt geleverd aan de inzichtelijkheid en de hanteerbaarheid;
dat voorts in de gegeven situatie de in de bouwvoorschriften van het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan voorgeschreven "afstand tot de zijdelingse perceelsgrens" beperkingen stelt aan de bebouwingsmogelijkheden zoals die in het plan zijn opgenomen, hetgeen ertoe zal leiden dat een door reclamant voorgenomen renovatie c.q. nieuwbouw van de stal wellicht gedeeltelijk op basis van het overgangsrecht dient plaats te vinden;
dat, gelet op vorenstaande overwegingen en het feit dat er geen bezwaren van stedenbouwkundige of andere aard zijn, het voor de hand ligt om met een gegrond-verklaring aan het bezwaar van [] [] tegemoet te komen en de door hem bedoelde gronden onder het regime van één bestemmingsplan (i.c. het plan Wanneperveen) te brengen;

overwegende met betrekking tot het door [] [] ingediende bezwaar, dat in het kader van de landinrichting Giethoorn-Wanneperveen bedrijfsverplaatsingen hebben plaatsgevonden, waarbij aan het onderhavige perceel, op basis van een overeenkomst met het Bureau Beheer Landbouwgronden, de agrarische functie is onttrokken;
dat de feitelijke uitoefening van het bedrijf van reclamant vrijwel niet is gebonden aan bedrijfsgebouwen, doch vooral wordt uitgeoefend op bij de Vereniging tot behoud van Natuurmonumenten in Nederland in beheer zijnde reservaatgebieden, ten aanzien waarvan nog kan worden opgemerkt dat met die bedrijfsuitoefening een belangrijk aandeel wordt geleverd in het onderhoud van het reservaatgebied;
dat in samenhang met deze agrarische bedrijfsuitoefening, i.c. de schapenhouderij, door het Bureau Beheer Landbouwgronden ontheffing is verleend om gedurende enkele dagen per jaar de in het geding zijnde gronden en gebouwen te gebruiken ten behoeve van het lammeren;
dat, behoudens enige ruimte ten behoeve van het lammeren, de agrarische bedrijfsvoering als zodanig, mede gelet op de hiervoor bedoelde overeenkomst, geen ruime bebouwingsmogelijkheden (i.c. de toekenning van een agrarisch bouwperceel) rechtvaardigt;
dat in die zin dan ook geen termen aanwezig zijn het bezwaar van de heer [] [] gegrond te verklaren;

dat het echter, gelet ook op de meerbedoelde, uit de door het Bureau Beheer Landbouwgronden verleende ontheffing voortvloeiende agrarische activiteiten ter plaatse, redelijk moet worden geacht dat binnen de bestemming "boerderijwoning" voor het perceel Veneweg 57 iets ruimere mogelijkheden voor de bouw van bijgebouwen worden geboden dan thans in het ontwerp-plan is opgenomen;

overwegende met betrekking tot het door [redacted] [redacted] aangevoerde bezwaar dat dit in wezen vergelijkbaar is met dat van [redacted] [redacted] en dat terzake van de behandeling ervan verwezen kan worden naar de daarbij naar voren gebrachte overwegingen;

dat ook in dit geval termen aanwezig zijn het bezwaar gegrond te verklaren.

overwegende met betrekking tot het door de Ondernemersvereniging Giethoorn ingediende bezwaarschrift, dat dit zich niet zozeer richt tegen (een onderdeel van) het bestemmingsplan als zodanig, doch betrekking heeft op het gemeentelijk beleid ten aanzien van (vermeende) illegale werkzaamheden;

dat, afgezien van het feit dat niet duidelijk is wat reclamante bedoelt met een gemeentelijke verbodssuggestie, opgemerkt kan worden dat ook al zou er al sprake zijn van een illegaal tot stand gekomen situatie (hetgeen overigens wordt ontkend) dat geen beletsel behoeft te zijn voor opname dan wel legalisering middels een bestemmingsplan;

dat ter plaatse sedert jaar en dag ligplaats- en stallingsmogelijkheden voor pleziervaartuigen bestaan, welke recentelijk werden verbeterd en heringericht (zonder dat dat overigens heeft geleid tot een vergroting van de capaciteit);

dat met een erkenning van de aanwezigheid van een dergelijke accommodatie geen nieuw beleid ten aanzien van jachthavens wordt ontwikkeld doch enkel een bestaande situatie planologisch wordt gesanctioneerd;

dat dan ook geen termen aanwezig zijn het bezwaar van de Ondernemersvereniging Giethoorn gegrond te verklaren;

overwegende voorts en ambtshalve, dat zoals ook uit de bezwaarschriften van [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted] blijkt, een inmiddels door de Landinrichtingscommissie Giethoorn-Wanneperveen in de publiciteit gebracht ontwerp-plan van toedeling van gronden de verwachting rechtvaardigt dat veranderingen optreden in de eigendomssituatie van diverse percelen;

dat het in relatie daarmee wenselijk wordt geacht dat ook in planologisch opzicht daaraan aandacht wordt geschonken en, zo nodig, het ontwerp-bestemmingsplan Wanneperveen op onderdelen wordt aangepast;

dat gelet daarop er aanleiding is in de bestemming "woningen", respectievelijk "boerderijwoningen" en "tuinen" van de percelen Veneweg 7, 11, 13 en 15, alsmede Urkerpad 4, enigszins te verruimen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 juni 1990;

gelet op de toepasselijke bepalingen van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

b e s l u i t :

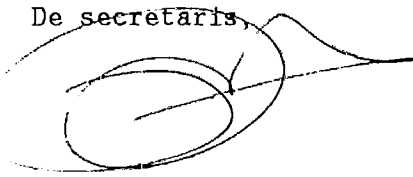
- I. de bezwaren van [redacted] [redacted], [redacted] [redacted], de [redacted] [redacted], [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted] ie gegrond te verklaren;
- II. de bezwaren van [redacted] [redacted], [redacted] [redacted] en de Ondernemersvereniging Giethoorn ongegrond te verklaren;

III. vast te stellen het bestemmingsplan "Wanneperveen", zoals dat met ingang van 15 februari 1990 in ontwerp ter inzage heeft gelegen, echter met dien verstande dat in verband met hetgeen hiervoor in de considerans en het dictum werd overwogen en gesteld:

- a. de bestemmingsplankaart wordt gewijzigd zoals op de als bijlage bij dit besluit gevoegde wijzigingenkaarten is aangegeven;
- b. in artikel 32, lid 3, sub e, van de planvoorschriften de zinsnede "zoals die bestond op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp-plan" wordt vervangen door "ten hoogste bedraagt 250 m²";
- c. aan artikel 3, lid D, onder 4, achter de zinsnede "tot ten hoogste 75 m²" wordt toegevoegd "danwel, indien en voorzover de gronden zijn aangeduid met "schapenhouderij toegestaan", deze ten behoeve van een schapenhouderij wordt vergroot tot ten hoogste 250 m².

Besloten in de openbare

De secretaris,



Typ. : AK/HG
Coll.: 



GEMEENTE BREDERWIEDE

Gemeentehuis: Groenestraat 24, Vollenhove

Correspondentie-adres:

Postbus 1
8325 ZG Vollenhove

Telefoon

Telefax

het college van Gedeputeerde Staten
van Overijssel
Postbus 10078
8000 GB ZWOLLE

Aan

Uw kenmerk

--

Uw brief

--

Ons nr.

2275

afd.

Gg

Vollenhove, 18 juli 1990

verz.datum: 20 JULI 1990

Onderwerp: Bestemmingsplan Wanneperveen

In zijn openbare vergadering van 26 juni 1990 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Wanneperveen vastgesteld.

Wij zenden u hierbij:

- 4 exemplaren van het plan (toelichting, voorschriften, plankaarten en wijzigingskaarten);
- 4 exemplaren van het raadsbesluit met bijbehorend voorstel;
- bewijsstukken inzake de bekendmaking van tervisielegging van het ontwerp-plan;
- in 3-voud de kopieën van de tegen het ontwerp-plan ingediende bezwaarschriften;
- in 3-voud het verslag van de hoorzitting.

Het vastgestelde plan zal met ingang van 19 juli 1990 wederom gedurende de termijn van een maand ter inzage liggen.

Een exemplaar van het onderwerpelijke plan hebben wij toegezonden aan de inspecteur voor de ruimtelijke ordening in Gelderland en Overijssel en aan de hoofdingenieur-directeur voor de Volkshuisvesting in Overijssel.

Wij verzoeken u uw goedkeuring aan het plan te hechten.

Burgemeester en wethouders van Brederwiede,

Bijl. : div.

Typ. : 181

Coll.: