

**Bijlage 4. bij de toelichting
Reacties vooroverleg**



Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

Burgemeester en Wethouders van Steenwijkerland
d.t.v. [redacted], afd. REO
Postbus 162
8330 AD STEENWIJK

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Contactpersoon

T [redacted]
F [redacted]
g.glas@cultureelerfgoed.nl

Onze referentie
RO-2012-58

Uw referentie
1225-23-REO-mb

Uw brief
28 juni 2012

Datum **04 JULI 2012**
Betreft kennisgeving ex art. 3.1.1 Bro voorontwerp bestemmingsplan
"[redacted] en [redacted]"

Geacht college,

Naar aanleiding van de van u ontvangen bovenstaande bekendmaking bericht ik hierbij als volgt.

Zoals bekend is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) begin 2012 in werking getreden. Daarmee zijn veranderingen gekomen in de rol van rijksdiensten op gebied van ruimtelijke ordening wat betreft bestemmingsplannen. Het Rijk en dus ook de RCE zal deze in de voorontwerp- en ontwerpfase niet meer toetsen op correcte doorwerking van het rijksbeleid, maar vertrouwt er op dat gemeenten die verantwoordelijkheid nemen. Een reactie van de RCE op standaard kennisgevingen zoals deze, op grond van artikel 3.1.1 Bro alsook die op grond van 3.8.1 Wro, is derhalve niet meer te verwachten. Ik moge u verwijzen naar de brief die het Ministerie van I&M hierover eind 2011 aan alle gemeenten heeft gezonden.

De RCE blijft wel adviseren over erfgoed in ruimtelijke plannen, maar dan op gericht verzoek van de gemeente en in eerdere fase van voorbereidingen voor een bestemmingsplan. In veel gevallen zal echter de generieke informatie toereikend zijn die wordt aangeboden in de Handreiking Erfgoed en Ruimte die op onze website is te vinden.

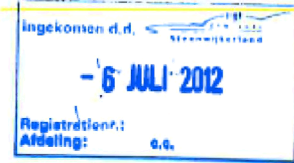
Vroegtijdig overleg blijft wenselijk wanneer een plan nationale belangen betreft die zijn benoemd in de SVIR en de Visie Erfgoed en Ruimte (VER). Bij de van rijkswege beschermde gezichten kunnen evidente ontwikkelingen die (mogelijk) van invloed zijn op de schaal, structuur en/of stedenbouwkundige kenmerken van het betreffende gezicht, voor een gemeente reden zijn voor overleg met mijn dienst.

Met vriendelijke groet,
Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed

[redacted]
Consulent Erfgoed en Ruimte.

Pagina 1 van 1

ProRail



Gemeente Steenwijkerland
Afdeling REO
T.a.v. [redacted]
Postbus 162
8330 AD STEENWIJK

05 JULI 2012
Datum
Uw kenmerk 1226-23-REC-mb
Oms kenmerk V&CNO/3008646/MvG
Onderwerp Ontvangstbevestiging

Assetmanagement
Regio Noord-Oost,
Veiligheid & Compliance

Bezoekadres
Scheepoort
Lübeckplein 20
8017 JZ Zwolle

Postadres
Postbus 503
8000 AM Zwolle

www.prorail.nl

Geachte heer, [redacted],

Hierbij bevestigt ProRail de ontvangst van uw brief van 28 juni jl. met als onderwerp "vooroverleg ex. Artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening" ingeboekt onder nr. 3144872.

ProRail vertrouwt erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Secretariaat
Afdeling Veiligheid & Compliance

ProRail b.v., KvK 30124358, ABN AMRO 45.28.41.258

PRO1000

Verzonden: woensdag 2 januari 2013 10:56

Onderwerp: PJO E. 12.2656 Vooroverleg bestemmingsplan Steenwijk-Tuk

Geachte mevrouw,

Hierbij ontvangt u onze vooroverlegreactie. Wegens omstandigheden is het niet gelukt om eerder te reageren. Hopelijk neemt u onze opmerkingen mee in het ontwerpplan. Overigens het juiste e-mailadres voor vooroverleg is ro_. Wij ontvangen graag ook in de toekomst de voorontwerpplannen op dit adres.

Verbeelding

Grootte belemmeringenstrook

Op de verbeelding heeft u ter bescherming van onze infrastructuur een belemmeringenstrook van 30 meter ter weerszijden vanaf de hartlijn opgenomen. Gezien het doel, is een belemmeringenstrook van 4 meter ter weerszijden vanaf de hartlijn van de desbetreffende gastransportleiding voldoende. Ziet u hiervoor artikel 14 Bevb. Wij verzoeken u dan ook om de grootte van de belemmeringenstrook naar 4 meter terug te brengen.

Regels

Bestemming 'Leiding – Gas'

Binnen onderhavig plan is de bestemming 'Leiding – Gas' in artikel 41 geregeld.

In artikel 41.1.1 wordt bepaald dat: "de hartlijn van de leiding uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'hartlijn leiding – gas' is toegestaan". Wij verzoeken u deze zinsnede te schrappen. In praktijk zal aan deze bepaling niet worden voldaan, omdat bij bijvoorbeeld vervanging van een gasleiding in hetzelfde tracé, de ligging van het nieuwe tracé marginaal van de huidige ligging zal afwijken. Het is waarschijnlijk niet de bedoeling van dit artikel om Gasunie ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden het bestemmingsplan te laten aanpassen.

Naar onze mening is het huidige artikel 41 te beperkt. De opzet van de bepaling brengt namelijk met zich mee dat de veiligheid van de hogedrukaardgastransportleiding, de personen in de nabijheid van de leiding en het bedrijfszekere gastransport niet wordt gegarandeerd. Wij verzoeken u dan ook om de volgende punten in het artikel aan te passen.

Voorrangsbepaling

Wij verzoeken u om artikel 55.2 zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' de voorrang op andere dubbelbestemmingen krijgt.

Bovenstaand verzoek is onder meer ingegeven door het feit dat de dubbelbestemming 'Archeologie – Waarde 2' samenvalt met de bestemming 'Leiding – Gas'. Artikel 42.3.1 impliceert dat het is toegestaan om vergunningsvrij te graven tot een diepte van 0,5 meter. Dit is strijdig met artikel 41.4.1 (sub b). In deze bepaling is namelijk opgenomen dat het niet is toegestaan om gronden af te graven. Ter verzekering van de veiligheid van de aardgasleiding, het bedrijfszeker gastransport en om problemen met betrekking tot de interpretatie van de regels te voorkomen, verzoeken wij u ervoor te zorgen dat in het plan duidelijk is omschreven dat graafwerkzaamheden binnen de belemmeringenstrook van onze leiding omgevingsvergunningplichtig zijn.

Bouwregels

In artikel 41.3.1 is een afwijkingsmogelijkheid voor de bouwregels in artikel 41.21 opgenomen.

De eerste bullet van artikel 41.3.1 is op het doelmatig functioneren van de leiding toegesneden. Wij verzoeken u deze bullet zondanig te wijzigen zodat een afwijking van de bouwregels alleen mogelijk is wanneer de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad (zodat de veiligheid van de leiding centraal staat).

Omgevingsvergunningsplichtige activiteiten

De omgevingsvergunningsplichtige activiteiten in artikel 41.4.1 verzoeken wij u als volgt te concretiseren of uit te breiden:

- De activiteit onder sub b verzoeken wij u zodanig uit te breiden zodat ook het uitvoeren van 'overige grondbewerkingen' vergunningsplichtig wordt;
- De activiteit onder sub f verzoeken wij u zodanig uit te breiden zodat ook het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van 'andere wateren' omgevingsvergunningsplichtig wordt.

Daarnaast verzoeken wij u de volgende activiteit aan artikel 41.4.1 toe te voegen:

- Het permanent opslaan van goederen.

Verder verzoeken wij u de volgende uitzonderingen aan artikel 41.4.2 toe te voegen:

- Zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten;
- Die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

Tot besluit verzoeken wij u aan 41.4.3 twee wijzigingen toe te voegen:

- Ten tweede verzoeken wij u in sub b op te nemen dat het advies dat aan de leidingbeheerder dient te worden ingewonnen, schriftelijk dient te geschieden. Het schriftelijkheidsvereiste is ingegeven door de rechtszekerheid en dat er achteraf dus geen onenigheid kan ontstaan over de vraag of er wel of geen advies is ingewonnen .

Met vriendelijke groet,

████████████████████
PJO Legal Affairs
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17

████████████████████
crossing borders in energy

Verzonden: woensdag 6 maart 2013 14:31

Onderwerp: RE: ontwerp-bestemmingsplan steenwijk-tuk

Beste [REDACTED],

Op 31 januari hebben wij van u een e-mail ontvangen met een kennisgeving van de ter inzage ligging van het ontwerpbestemmingsplan [REDACTED]. In 2012 is het plan door het waterschap behandeld volgens de normale procedure uit de Reest en Wieden watertoets. Op basis van de inrichtingsschets en de waterparagraaf heeft het waterschap in een eerder stadium van het planproces een negatief wateradvies gegeven voor dit plan.

Op het ontwerpbestemmingsplan hebben wij geen opmerkingen. De initiatiefnemer heeft het Waterschap Reest en Wieden geïnformeerd over het plan.

"DE PROCEDURE IN HET KADER VAN DE WATERTOETS IS GOED DOORLOPEN CONFORM DE HANDREIKING WATERTOETS III. WATERSCHAP REEST EN WIEDEN GEEFT EEN POSITIEF WATERADVIES".

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsmedewerker SW en RO
Waterschap Reest en Wieden

