

Reactienota zienswijzen

Bestemmingsplan Steenwijk – De Waterwyck



Vastgesteld door de gemeenteraad van Steenwijkerland d.d. 22-11-2011

Steenwijkerland

REO / hklo
oktober 2011

Inhoudsopgave

	<u>pag.</u>
1. Inleiding	3
2. Ontvankelijkheid	3
3. Beantwoording van zienswijzen	3
3.1. Reclamant 1	3
3.2. Reclamant 2	5
3.3. Reclamant 3	10

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende stukken heeft van 27 juli 2011 tot en met 6 september 2011 (6 weken) ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan. In de voorliggende reactienota is de inhoud van de zienswijzen kort samengevat en van een reactie voorzien.

Op 29 september 2011 heeft de verantwoordelijk portefeuillehouder, wethouder P. van de Terp met de indieners van de zienswijzen gesproken. Omdat de zienswijzen voornamelijk betrekking hebben op de terreininrichting heeft de wethouder toegezegd dat de indieners van een zienswijze zullen worden betrokken bij de verdere uitwerking van de terreininrichting.

De indieners van een zienswijzen zullen schriftelijk worden geïnformeerd over de te volgen procedure. Bij de besluitvorming in de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan zal tevens over de zienswijzen worden besloten. Aan de raad wordt voorgesteld de zienswijzen conform deze reactienota zienswijzen te beantwoorden. De reactienota zienswijzen heeft tot dat moment de status van conceptnota en zal aan de indieners van zienswijzen worden toegezonden.

2. Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en zijn derhalve ontvankelijk. Twee indieners hebben hun zienswijze kenbaar gemaakt aan de afdeling REO. De zienswijze is onverwijld doorgezonden aan de gemeenteraad.

3. Beantwoording van de zienswijzen

Onderstaand wordt de inhoud van de zienswijze kort samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. In verband met de privacy zijn de namen van de indieners niet vermeld.

3.1. Reclamant 1.

3.1.1. Sociale veiligheid

Reclamant stelt dat de verwachte overlast ter plaatse van de parkeerplaats aan de achterzijde voornamelijk in het schemer en donker zal plaatsvinden en dat het aanbrengen van verlichting de activiteiten van eventuele hangjongeren zal vergemakkelijken. Reclamant vraagt zich af wie buiten de sluitingstijden van het sportcomplex camerabeelden zal bewaken.

Reactie:

Van het aanbrengen van verlichting gaat een preventieve werking uit. Het verrichten van strafbare feiten als het dealen van drugs zullen over het algemeen niet in een omgeving met voldoende verlichting plaatsvinden. Ten aanzien van de bewaking van camerabeelden is het mogelijk om buiten de openingstijden van het sportcomplex een externe meldkamer in te schakelen. Daarnaast moeten afspraken worden gemaakt met toezichthouders en politie.

3.1.2. *Parkeren aan spoorzijde*

Reclamant stelt dat geen reactie is gegeven op de suggestie om het parkeerterrein aan de voorzijde en aan de zijde van het spoor verder uit te breiden.

Reactie:

De fysieke ruimte aan de voorzijde van het complex laat een verdere vergroting van het aantal parkeerplaatsen niet toe. In het huidige ontwerp van het parkeerterrein is gezocht naar een evenwicht tussen maximale parkeercapaciteit en ruimtelijke kwaliteit. Overigens is de parkeerbehoefte dermate dat er niet aan kan worden ontkomen een deel van het benodigde aantal parkeerplaatsen aan de achterzijde van De Waterwyck te positioneren (zie ook de reactie onder punt 3.2.5.)

Verder uitbreiding aan de spoorzijde betekent dat er aanvullende bouwkundige voorzieningen moeten worden aangebracht op de eigendommen van ProRail. Hiertoe is ProRail niet bereid medewerking te verlenen. Overigens is een (aanvullende) belemmerende factor de losplaats van de chloorauto aan de spoorzijde van het complex.

3.1.3. *Verplaatsing verkeersstromen*

Reclamant heeft bezwaar tegen het verplaatsen van verkeersstromen waardoor er sprake zal zijn van een toename van de verkeersintensiteit (en daarmee de overlast) verspreid over meerdere momenten. Reclamant stelt dat de aanleg van een fietspad achter de woningen enkel zal leiden tot een verdere toename van overlast. Reclamant verbaast zich over het feit dat gemeenschapsgeld wordt gebruikt voor de aanleg van een fietspad terwijl de accommodatie ook via de spoorzijde kan worden bereikt.

Reactie:

Verplaatsing van toegang van de accommodatie van But '84 naar de zijde van de Gagelsweg zal inderdaad resulteren in een verplaatsing van de verkeersstromen er is echter geen sprake van een substantiële toename van de verkeersintensiteit. Er zal geen sprake zijn van overlast verspreid over meerdere momenten aangezien het gebruikstijden van de accommodatie niet wijzigen.

Aanleg van een (extra) fietspad ter ontsluiting van de accommodatie is wenselijk vanuit verkeersveiligheid. Vermenging van fietsverkeer en autoverkeer kan leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties die door de aanleg van een fietspad kunnen worden voorkomen. Overigens is er geen sprake van een doorgaand fietspad waardoor het gebruik van het fietspad beperkt zal blijven tot bezoekers van de accommodatie.

Zie tevens de reactie onder punt 3.2.6.

3.1.4. *artikel Steenwijker Courant*

Reclamant voegt ter ondersteuning van het bezwaar een artikel bij uit de Steenwijker Courant van woensdag 27 juli 2011 waarin de politie spreekt over de "hotspot" Slingerbos.

Reactie:

Het artikel wordt voor kennisgeving aangenomen.

3.1.5. *Conclusie*

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Op grond van de uitkomsten van het onderzoek concludeert het onderzoeksbureau dat voor de maximale geluidsniveaus op alle beoordelingspunten aan het toetsingskader kan worden voldaan.

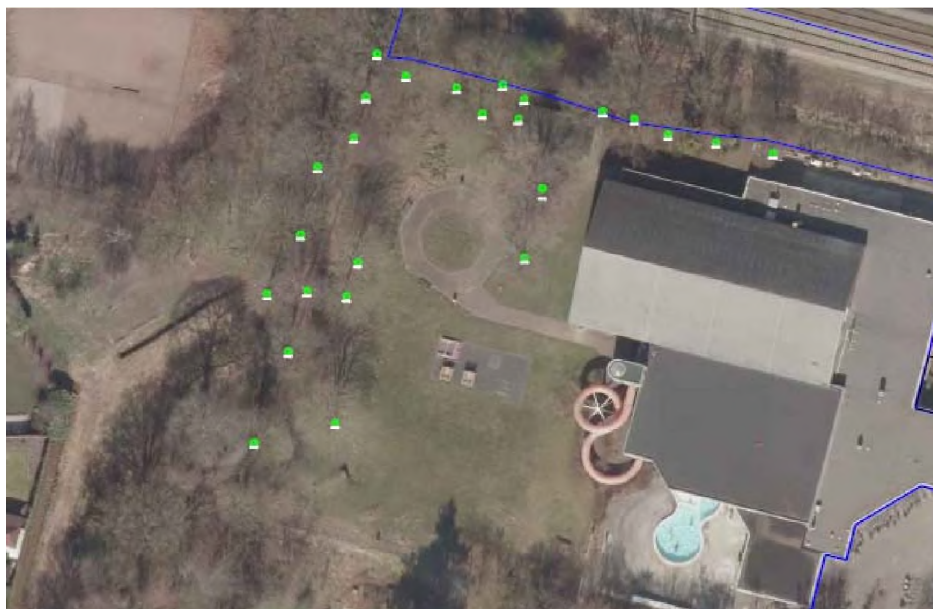
De hoogte van de aan te leggen wal bedraagt circa 1.20 meter en zal worden voorzien van een beplanting.

3.2.2. *Kappen van bomen*

Reclamant wenst te worden geïnformeerd welke bomen in het kader van het inrichtingsplan zullen worden gekapt en vraagt of er, in geval van kap, een boom van redelijke omvang terug geplaatst kan worden.

Reactie:

De waardevolle in het terrein zijn ingemeten. Het zonder meer kappen van de desbetreffende bomen is niet gewenst. Onderstaand een afbeelding met de betreffende bomen.



In opdracht van de gemeente Steenwijkerland heeft NO.ORDPEIL een inrichtingsschets van de openbare ruimte opgesteld. In het ontwerp is tevens aandacht besteed aan de aansluiting van de directe omgeving van De Waterwyck op het naastgelegen park alsmede aansluiting met De Groen Long. In de opdrachtverstrekking van de gemeente aan NO.ORDPEIL is nadrukkelijk gesteld dat kwalitatief hoogwaardig groen dient te worden behouden. Daartoe heeft de gemeentelijke groenbeheerder het gebied geïnventariseerd.

In het ontwerp van NO.ORDPEIL zijn de bestaande, waardevolle en levensvatbare bomen, aangeduid en zijn tevens nieuw aan te planten bomen aangeduid. Ten aanzien van het terugplaatsen van de bomen zal bij de inrichting een afweging worden gemaakt tussen hetgeen technisch mogelijk is en financieel haalbaar.

Overigens dient te worden benadrukt dat het bestemmingsplan het planologisch kader biedt voor de invulling van het gebied en niet op detailniveau de inrichting regelt.

3.2.3. Mogelijke overlast van parkeerplaats aan de achterzijde van De Waterwyck

Reclamant verzoekt om expliciet te benoemen welke maatregelen zullen worden genomen teneinde te voorkomen dat er sprake zal zijn van overlast.

Reactie:

Ter voorkoming van eventuele geluidsoverlast zal een wal rondom het parkeerterrein worden aangelegd (zie tevens de reactie onder punt 3.1.1.). Daarnaast zal ter voorkoming van overlast door hangjongeren een camera-installatie worden aangebracht.

3.2.4. Quick scan natuurtoets

Reclamant verzoekt te worden geïnformeerd over de conclusies van het onderzoek.

Reactie:

Ecogroen BV heeft in opdracht van de gemeente Steenwijkerland een quick scan natuurtoets uitgevoerd naar de effecten van de realisatie van een sporthal. De uitkomsten van het onderzoek zijn vastgelegd in de rapportage d.d. 5 oktober 2010. De rapportage is als bijlage 5 opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan en in de kader van de ter visielegging gepubliceerd op ruimtelijke plannen en de gemeentelijke website. In het onderzoek is onderzocht wat de gevolgen van de ruimtelijke ontwikkeling zijn op de aanwezige natuurwaarden en is de ontwikkeling getoetst aan de Flora- en Faunawet en de gebiedsgerichte natuurbescherming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Nota Ruimte. Geconcludeerd is dat de ontwikkelingen geen negatieve effecten hebben.

Onderstaand de samenvatting en conclusies uit bovengenoemde rapportage.

Aanleiding en doelstelling

In opdracht van de gemeente Steenwijkerland (contactpersoon [REDACTED]) heeft EcoGroen Advies BV een quickscan natuurtoets uitgevoerd ten behoeve van de ontwikkeling van een sporthal aan de Gagelweg in Steenwijk.

Het onderzoek is gebaseerd op een veldbezoek op 4 augustus 2010 en een inventarisatie van bekende verspreidingsgegevens. De consequenties van de beoogde ruimtelijke ingreep op de aanwezige natuurwaarden zijn getoetst aan de Flora- en faunawet en gebiedsgerichte natuurbescherming.

Gebiedsgerichte natuurbescherming

Op basis van de afstand, de aard van de ruimtelijke ingrepen en de tussenliggende afstand wordt ingeschat dat de beoogde plannen geen negatieve effecten hebben op de in de omgeving aanwezige Natura 2000-gebieden, Beschermde natuurmonumenten, EHS of belangrijke natuurwaarden buiten de EHS.

Aangetroffen en te verwachten soorten

- In het plangebied zijn geen beschermde of bedreigde plantensoorten aangetroffen en/of te verwachten;
- In het plangebied worden geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen verwacht. De beoogde plannen hebben geen nadelige gevolgen op mogelijk aanwezige vlieg- en/of jachtroutes en op belangrijk foerageergebied van vleermuizen;
- In het plangebied zijn diverse laag beschermde soorten te verwachten zoals Rosse woelmuis, Bosmuis, Veldmuis, Huisspitsmuis en Egel. Zwaarder beschermde zoogdieren zijn niet aangetroffen en/of te verwachten;
- Er zijn diverse algemene broedvogels zoals Vink, Winterkoning, Heggenmus, [REDACTED] en Zwartkop aangetroffen en/of te verwachten;
- Wegens het ontbreken van permanent oppervlaktewater is de aanwezigheid van vissen en voortplanting van amfibieën niet aan de orde. Wel kunnen algemene en laag beschermde amfibieën als Bruine kikker, Gewone pad en Kleine watersalamander overwinteren in de strooisellaag onder beplanting. Zwaarder beschermde amfibieën worden op basis van terreinkenmerken en bekende verspreidingsgegevens niet in het plangebied verwacht;
- Reptielen, beschermde libellen, dagvlinders en andere ongewervelden zijn niet aangetroffen en worden op basis van biotoopkenmerken en bekende verspreidingsgegevens ook niet in het plangebied verwacht.

Ontheffing en mitigerende maatregelen Flora- en faunawet

- Het aanvragen van een ontheffing annex artikel 75 van de Flora- en faunawet is hier niet aan de orde;
- Werkzaamheden die broedbiotopen van aanwezige vogels verstoren of beschadigen dienen te allen tijde te worden voorkomen. Dit is voor de meeste soorten mogelijk door gefaseerd te werken en de uitvoering op te starten in de periode voor half maart en na half juli. Voor het broedseizoen wordt echter geen standaardperiode gehanteerd, maar het is van belang of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Wanneer in de periode tussen half juli en half november gestart wordt met kap- en rooiwerkzaamheden is het van belang om na te gaan of bewoonde nesten van Houtduif en Turkse tortel aanwezig zijn in de invloedssfeer van de plannen. Indien bewoonde nesten aanwezig zijn van deze soorten, dan dienen verstorende werkzaamheden uitgesteld te worden totdat de jongen zijn uitgevlogen;
- Bij de beoogde plannen kunnen exemplaren en verblijfplaatsen van enkele algemene en laag beschermde kleine zoogdieren en amfibieën verloren gaan. Voor de in voorliggende situatie aanwezige of te verwachten tabel 1-soorten geldt in deze situatie echter automatisch vrijstelling van artikel 75 van de Flora- en faunawet.

3.2.5. Voldoende parkeergelegenheid in de nabije omgeving

Reclamant stelt dat de gemeentelijke reactie zoals opgenomen onder punt 2.7.5. van de inspraaknotitie voorontwerpbestemmingsplan Steenwijk – De Waterwyck, en de op grond hiervan getrokken conclusie, suggestief en niet gepast is.

Reactie:

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dienen plannen ruimtelijk te worden onderbouwd. Onderdeel van een goede ruimtelijke onderbouwing is de realisatie van voldoende parkeerplaatsen teneinde negatieve effecten op de directe omgeving van het plangebied te voorkomen. Voor het vaststellen van de parkeerbehoefte is gebruikt gemaakt van een verkeersstudie en de kengetallen van het CROW (publicatie 182). De uitkomsten van de verkeersstudie en de bepaling van de parkeerbehoefte zijn vastgelegd in de rapportage van BVA d.d. 30 mei 2011. De rapportage is als bijlage 1 opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan en in de kader van de ter visielegging gepubliceerd op ruimtelijke plannen en de gemeentelijke website.

Tabel 3: Toekomstige parkeerbehoefte studiegebied

						aanwezigh heid	parkeer- behoefte	aanwezigh heid	parkeer- behoefte
functie	omvang	eenheid	kencijfer	per	basis- vraag	donderdag		donderdag	
						10.00 uur		21.00 uur	
Sporthal	2.791	m² bvo	2,65 p.p.	100 m² bvo	74,0	30%	22,2	100%	74,0
De Waterwyck	2.125	m² bvo	n.v.t.			n.v.t.	43,0	n.v.t.	19,0
De But 84	150	m² bvo	n.v.t.			n.v.t.	0,0	n.v.t.	10,0
Totaal							65,2		103,0
functie	omvang	eenheid	kencijfer	per	basis- vraag	zaterdag		zondag	
						16.00 uur		12.00 uur	
Sporthal	2.791	m² bvo	2,65 p.p.	100 m² bvo	74,0	100%	74,0	85%	62,9
De Waterwyck	2.125	m² bvo	n.v.t.			n.v.t.	42,0	n.v.t.	36,0
De But 84	150	m² bvo	n.v.t.			n.v.t.	10,0	n.v.t.	10,0
Totaal							126,0		108,9

De maximale parkeerbehoefte op het maatgevende moment (zaterdagmiddag om 16.00 uur) bedraagt 126 parkeerplaatsen. In deze berekening is voor het zwembad uitgegaan van de uitkomsten van het verkeersonderzoek. Toepassing van de CROW norm voor zwembaden resulteert echter in een parkeerbehoefte van 81 parkeerplaatsen (12 parkeerplaatsen per 100 m² bassinoppervlak), waardoor de totale parkeerbehoefte uitkomt op 165 parkeerplaatsen. Voor de goede orde dient nog te worden opgemerkt dat deze hogere parkeerbehoefte het gevolg is van de extra parkeervraag tijdens evenementen in het zwembad.

Omdat in de berekening van de parkeerbehoefte slechts 10 parkeerplaatsen zijn opgenomen voor But '84 /  betekent het eventueel laten vervallen van deze parkeerplaatsen niet dat de parkeerplaatsen aan de achterzijde van De Waterwyck kunnen komen te vervallen. De autonome parkeerbehoefte van De Waterwyck en de noodzaak deze binnen het plangebied te faciliteren legitimeert de noodzaak tot aanleg van een parkeerterrein aan de achterzijde van De Waterwyck.

De fysieke mogelijkheden om de volledige behoefte aan parkeerplaatsen aan de voorzijde van het complex te realiseren zijn onvoldoende als gevolg waarvan een deel van de parkeerplaatsen aan de achterzijde van het complex zijn geprojecteerd.

In een reactie op de zienswijzen naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat de afstand van de entree van het complex naar de parkeervoorziening aan de overzijde van het spoor minimaal 350 meter bedraagt terwijl de afstand van de parkeerplaats aan de achterzijde van De Waterwyck circa 110 meter. Wij blijven van mening dat het niet voor de hand ligt dat bezoekers van deze voorziening gebruik zullen maken. Bovendien is sprake van gelijktijdigheid: tijdens momenten dat de parkeerbehoefte bij de Waterwyck het grootst is, te weten zaterdagmiddag, is de parkeerbehoefte aan de overzijde van het spoor eveneens het hoogst.

3.2.6. Verplaatsen entree jeu de boules vereniging

Reclamant stelt dat er geen sprake is van verkeersoverlast op de Slingerbos en stelt voor de entree van de accommodatie van de jeu de boulesvereniging (en in de toekomst [REDACTED]) niet de verplaatsen om de Gagelsweg te ontlasten.

Reactie:

In de onderhavige planologische procedure wordt de ontsluiting van het jeu de boules terrein niet geregeld.

Daadwerkelijke realisatie van een nieuwe accommodatie is afhankelijk van een nog te voeren planologische procedure.

3.2.7. Gevolgen aanleg parkeerplaats

Reclamant suggereert dat door de aanleg van een parkeerplaats aan de achterzijde van De Waterwyck de kans wordt ontnomen om te komen tot een multifunctioneel complex.

Reactie:

Door de combinatie van een sporthal en het bestaande zwembad De Waterwyck is er al sprake van een multifunctioneel complex. Overigens maakt de aanleg van een parkeerplaats een verdere toekomstige invulling niet onmogelijk. Verdere uitbreiding tot een multifunctioneel complex is op dit moment niet aan de orde en dergelijke premature invulling is in het kader van de onderhavige planologische procedure niet aan de orde.

3.2.8. Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.3. Reclamant 3.

3.3.1. Kosten

Reclamant stelt dat een investering om verenigingen en scholen de gelegenheid om hun sport beter uit te voeren in deze tijd van bezuinigingen niet gewenst is. Reclamant stelt dat De Meenthe prima door scholen en verenigingen kan worden gebruikt.

Reactie:

De argumenten om te investeren in een nieuwe sporthal zijn verwoord in het raadsvoorstel van 27 september 2011 en worden vrijwel unaniem door de raadsfracties onderschreven. Onderstaand een deel van de tekst van het raadsvoorstel:

Sportklimaat Steenwijkerland

*De gemeente Steenwijkerland streeft naar een gezond leefklimaat voor haar inwoners, scholieren en bezoekers. We doen dit door kinderen en hun ouders te wijzen op het belang van een gezonde leefstijl en voldoende beweging. Dit doen we door projecten als "Ik Lekker Fit, WhoZnext en Motorische Remedial Teaching te ondersteunen. Als gemeente hebben we afgesproken te investeren in goede sportvoorzieningen, waarbij NOC*NSF de norm is en kwaliteit en duurzaamheid voorop staan. Op deze wijze delen we de verantwoordelijkheid en bieden we als gemeente een goede en stevige basis voor een sportief Steenwijkerland.*

De uitgangspunten van ons sportbeleid zijn vastgelegd in de basisnota Sport 2007 – 2010 "Goed gastheerschap". Een aantal speerpunten om het sportklimaat te bevorderen zijn:

- Goed Gastheerschap: de gemeente gedraagt zich als een goed partner voor de sporter en de sportverenigingen. Het sportklimaat wordt bevorderd als sportaccommodaties goed zijn toegerust en toegankelijk zijn.*
- Inzet op breedtesport én topsport omdat ze elkaar versterken. Het sportbeleid heeft nadrukkelijk ten doel de breedtesport te bevorderen waarbij het sociale karakter van sporten wordt benadrukt. Breedtesport is de basis om mensen meer te laten bewegen. Hoe meer talenten zich kunnen ontwikkelen hoe meer kans dat er een topsporter opstaat.*

Het gemeentelijk sportbeleid is voorwaardenscheppend. Kwalitatief gezien geldt voor iedere sportaccommodatie dat deze veilig, multifunctioneel, eigentijds, toegankelijk, beschikbaar en bereikbaar moet zijn.

Binnensport Steenwijk

In 2008 is geconstateerd dat de binnensportcapaciteit in Steenwijk niet voldeed. In het in 2009 uitgevoerde haalbaarheidsonderzoek voor de binnensport in Steenwijk is geconcludeerd dat de realisatie van een nieuwe sporthal overeenkomt met de behoefte voor zowel het bewegingsonderwijs als de verenigingssport.

Verscheidene verenigingen kunnen regelmatig hun thuiswedstrijden niet in Steenwijk afwerken. Er wordt uitgeweken naar Vledder en Oldemarkt. Daarnaast is De Meenthe niet te splitsen in meerdere zaaldelen. Hierdoor vervalt de mogelijkheid om een deel van De Meenthe te huren. De meeste gymzalen zijn qua omvang en hoogte ook niet geschikt voor de wedstrijden van de verenigingssport.

Het bewegingsonderwijs in de Oosterveenthe en de Gagels vindt plaats in de gymzalen aan de Troelstrastraat en de Middenweg (Oosterveenthe). Deze locaties zijn verouderd en de capaciteit is niet meer toereikend. De Meenthe is voor de schoolsport te ver weg en niet geschikt: de akoestiek is niet goed. Daarom is de locatie nabij De Waterwyck als beste optie naar voren gekomen. Meerdere scholen kunnen hier gebruik maken van de nieuwe sporthal.

Relatie met De Meenthe

Op 16 november 2010 heeft uw raad ingestemd met de uitkomsten van het haalbaarheids-onderzoek en de toekomstvisie- en plannen van De Meenthe. Het haalbaarheidsonderzoek laat serieuze mogelijkheden zien om de marktpositie van het theater en de exploitatie van de evenementenhal te versterken. Met het binnenhalen van meer evenementen en economische activiteiten is een verbetering van de exploitatie van De Meenthe te realiseren. Hiervoor is het wel noodzakelijk de sportactiviteiten te verplaatsen. Inmiddels zijn de

voorbereidingen voor de uitbreiding van De Meenthe in een vergevorderd stadium. De Meenthe blijft wel een overlooplocatie: mocht de verenigingssport qua capaciteit niet terecht kunnen in de nieuwe sporthal, dan kan zij uitwijken naar De Meenthe.

De nieuwe sporthal voldoet met de relatief beperkte tribunecapaciteit uitstekend aan de eisen voor het houden van competitiewedstrijden maar is niet geschikt voor het houden van grootschalige sportevenementen. Bovendien gaan dergelijke evenementen ten koste van de reguliere sportbeoefening door de verenigingen. Grootschalige sportmanifestaties moeten dan ook georganiseerd worden in De Meenthe.

Er kan worden geconcludeerd dat ontwikkeling van een nieuwe sporthal om meerdere redenen gewenst is: versterking van de exploitatie van De Meenthe en het faciliteren van de verenigingssport en het bewegingsonderwijs.

3.3.2. Verkeersveiligheid

Reclamant stelt dat er sprake zal zijn van een drastische stijging van de verkeersintensiteit op de Gagelsweg. Doordat de scholen gebruik zullen maken van de sporthal moeten leerlingen constant van de scholen heen en weer lopen hetgeen kan leiden tot meer onveiligheden.

Reactie:

In het verkeeronderzoek is een inschatting gemaakt van de toename van de verkeersintensiteit op de Gagelsweg. Daarbij is uitgegaan van een “worst-case” scenario op grond waarvan een stijging van circa 12% wordt voorzien. Het onderzoeksbureau verwacht dat deze toename niet tot problemen op de Gagelsweg zal leiden.

Ondanks de uitkomsten van het verkeersonderzoek is een aanpassing van de verkeerssituatie ter plaatse van de entree vanaf de Gagelsweg voorzien waarbij een veilige oversteek voor fietsers en voetgangers wordt gecreëerd.

3.3.3. parkeergelegenheid achter het zwembad

Reclamant stelt dat er voor de aanleg van de parkeerplaats groen moet wijken en dat de voornaamste reden hiervoor is de aantasting van het woongenot voor de mensen aan de Slingerbos. Reclamant stelt dat de aanleg van een parkeerplaats achter De Waterwyck gepaard zal gaan met overlast en ruimte biedt voor jongeren als hangplek.

Reactie:

Aantasting van het woongenot voor de mensen aan de Slingerbos kan nimmer een reden zijn voor de verwijderen van groen en de aanleg van parkeerplaatsen. De reden voor de aanleg van deze parkeerplaatsen is uitvoering toegelicht onder punt 3.2.5.

Ten aanzien van mogelijke overlast en de maatregelen die in dit kader zullen worden genomen wordt verwezen naar punt 3.2.3.

3.3.4. uitbreiding van parkeergelegenheid niet nodig

Reclamant stelt dat de aanleg van de parkeerplaats aan de achterzijde van De Waterwyck bedoeld is voor But '84 en [REDACTED] terwijl de bestaande parkeergelegenheid ruim voldoende is.

Reactie:

Zie reactie onder punt 3.2.5.

3.3.5. *aanpassing Slingerbos*

Reclamant stelt dat er veel te veel bomen worden gekapt voor de realisatie van een doorgang naar de beoogde parkeergelegenheid en de nieuwe situatie op het jeu de boules park. Bovendien veroorzaken de paden overlast voor de bewoners van de Slingerbos. Daarnaast is de geplande verlichting een aanslag op flora en fauna.

Reactie:

Zie de reactie onder punt 3.2.2.

Bij het toepassen van verlichting zal een zorgvuldige afweging worden gemaakt tussen de gevolgen voor flora en fauna en de noodzaak te komen tot een sociaal veilige situatie.

3.3.6. *Verdwijnen van groen*

Reclamant stelt dat door het verwijderen van bomen en struiken met als doel het opener maken van het slingerbos wordt flora en fauna geschaad in het park. Reclamant stelt dat het een simplistische gedachte is te veronderstellen dat er geen sprake is nadelige gevolgen voor dieren.

Reactie:

Zie reacties onder de punten 3.2.2. en 3.2.4.

3.3.7. *De Variant*

Reclamant vraagt zich af waar de mensen van de Variant in de toekomst naar toe zullen moeten.

Reactie:

De huisvesting van De Variant heeft een tijdelijk karakter. Dit is ook contractueel tussen de gemeente Steenwijkerland en Stichting De Variant vastgelegd. Stichting De Variant is verantwoordelijk voor de locatiekeuze voor een permanente vestiging.

3.3.8. *Conclusie*

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.