

Reactienota zienswijzen

Bestemmingsplan Sportveld Sint Jansklooster

Bijlage bij het besluit van gemeenteraad van de gemeente Steenwijkerland
van 28-5-2013, besluitnummer 2013/35

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
1. Inleiding	5
2. Indieners van zienswijzen	6
3. Ontvankelijkheid	7
4. Beantwoording zienswijzen	8

1. Inleiding

Van 13 februari 2013 t/m 27 maart 2013 (6 weken) heeft het ontwerpbestemmingsplan Sportveld Sint Jansklooster ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan. Er zijn vier zienswijzen ontvangen. In voorliggende reactienota is de inhoud van de zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

De indieners van de zienswijzen worden schriftelijk geïnformeerd over de te volgen procedure. Bij de besluitvorming van de gemeenteraad over het bestemmingsplan zal eveneens over de zienswijzen worden besloten. Aan de raad zal worden voorgesteld de zienswijzen conform de reactienota zienswijzen te beantwoorden. De reactienota zienswijzen heeft tot dat moment de status van conceptnota.

Leeswijzer

Hoofdstuk 2 geeft aan wie de indieners van zienswijze zijn. In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen samengevat met de reactie daarop.

2. Indieners van zienswijzen

Nrs	Naam	Adres
1	Alfa Accountants en Adviseurs	Goudplevier 107a, IJsselmuiden
2	Indiener 2	
3	Indiener 3	
4	Indiener 4	

3. Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

4. Beantwoording zienswijzen

1. Indiener 1

Zienswijze

- a. Indiener geeft aan dat het sportveld dicht op zijn melkveehouderijbedrijf is gesitueerd. Middels kaartjes en uitleg omschrijft indiener mogelijke alternatieven voor de situering van het sportveld, bijvoorbeeld deels op het volkstuinenterrein (1), ten noord-westen van het plangebied (2), gewijzigde situering van het hoofdveld in combinatie met het nieuwe veld (4 en 5).



- b. Typering sportveld: de typering van het sportveld als veld met beperkte intensiteit van gebruik is van belang voor de toekomstige ontwikkelingen van het melkveehouderijbedrijf. Minimale afstanden tot het melkveehouderijbedrijf zouden kunnen vergroten bij een intensiever gebruik.

- c. Overlastbeperkende maatregelen: indiener vraagt zich af of er maatregelen worden getroffen waardoor toeschouwers niet op het erf kunnen komen (diergezondheidsrisico's) en maatregelen waardoor ballen niet op het terrein van het melkveehouderijbedrijf komen.

Reactie

- a. In het voortraject zijn diverse alternatieven voor de situering van het nieuwe voetbalveld onderzocht. De nummers 1 en 4 op bovenstaande foto's vallen af omdat deze deels over het volkstuincomplex en deels over de daarachter gelegen agrarische gronden liggen. Het is enerzijds niet wenselijk de volkstuinen te laten verdwijnen en anderzijds zijn de gronden niet in eigendom van de gemeente en is de eigenaar van de agrarische gronden niet bereid gronden te verkopen aan de gemeente. Situering nummer 5 valt af omdat situatie 4 niet gerealiseerd kan worden.
- b. Een sportveld betreft niet een gevoelige functie die de melkveehouder zou kunnen beperken in zijn huidige of toekomstige bedrijfsvoering. Het nieuwe veld betreft een wedstrijdveld (geen trainingsveld) waar uitsluitend overdag wedstrijden gespeeld worden. Verlichting is in de planregels uitgesloten.
- c. Tussen het terrein van de sportvelden en de gronden van het melkveehouderijbedrijf staat een boomwal, ligt een greppel/sloot en er staat een hek met prikkeldraad. Deze elementen blijven staan. Hierdoor kunnen toeschouwers niet op het erf van het melkveehouderijbedrijf komen. Daarnaast worden zogenaamde ballenvangers geplaatst. De bedoeling is dat deze de ballen tegenhouden. Ballenvangers worden expliciet genoemd in de planregels van het bestemmingsplan.

Voorstel / conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

2. Indiener 2

Zienswijze

- a. Indiener geeft aan dat de maatschappelijke noodzaak onjuist is. Gezien de bezuinigingen is de aanleg van een extra veld onnodig. Het niet aanleggen van een veld heeft geen negatieve invloed op de leefbaarheid van het dorp.
- b. Het gebruik van het veld voor trainingen geeft extra overlast ten opzichte van een gebruik enkel voor wedstrijden. De nabijgelegen woningen zullen last hebben van het geluid.
- c. Daarnaast wordt verwezen naar de eerder ingediende inspraakreactie. Hierin kwamen, naast de hiervoor genoemde punten, ook aan de orde de hier genoemde punten c t/ i. Allereerst wordt aangegeven dat omwonenden niet bij het voortraject zijn betrokken.
- d. Indiener ziet de noodzaak voor een extra veld niet in, gezien de afname van leerlingenaantallen op scholen.
- e. Indiener vraagt zich af of expliciet geregeld wordt dat het een wedstrijdveld betreft waar geen verlichting gevoerd mag worden.
- f. Indiener vreest voor geluidsoverlast.
- g. Indiener vreest voor het verdwijnen van de houtwal.
- h. Indiener vraagt zich af hoe en of het nieuwe voetbalveld gedraineerd wordt.
- i. Indiener constateert dat het uitzicht verloren gaat door de aanleg van een extra voetbalveld.

Reactie

- a. De besteding van gelden binnen een begroting is voorbehouden aan het gemeentebestuur. Zij bepalen hoe de gemeenschapsgelden het best verdeeld kunnen worden. Binnen de begroting

- voor de sport maakt voetbal een belangrijke en grote doelgroep uit maar er wordt heel kritisch gekeken naar de noodzaak om een extra veld aan te leggen.
- b. Het voetbalveld is bedoeld als wedstrijdveld. Het is niet de bedoeling dat hier getraind gaat worden. Het gebruik van dit nieuwe veld zal daardoor minder intensief zijn dan de andere reeds bestaande velden. Door het veld uitsluitend voor wedstrijden te gebruiken, is er sprake van beperktere overlast.
 - c. Tijdens een informatieavond is het plan gepresenteerd aan onder andere de omwonenden. Tijdens de periode van inspraak kon eenieder zijn reactie geven, bovendien zijn de insprekers uitgenodigd voor een gesprek om hun ingediende reactie toe te lichten. Dit geeft aan dat de mening van de omwonenden serieus wordt meegenomen in de procedure van het bestemmingsplan.
 - d. Voetbalvereniging VHK is een groeiende vereniging. Met name het aantal meisjes- en damesteams is snel toegenomen. In de toekomst zou er sprake kunnen zijn van krimp van het inwoneraantal. Echter, er is op dit moment sprake van een verbreding van de sport, doordat steeds meer meisjes en dames gaan voetballen. De vereniging heeft de groei aangetoond door de ledenaantallen door te geven, hetgeen geverifieerd is bij de KNVB. Een alternatieve wedstrijdindeling is met deze hoeveelheid teams niet mogelijk. Om alle wedstrijden in te kunnen delen, is een extra wedstrijdveld noodzakelijk. Ook op basis van de normen van de NOC/NSF dient het sportcomplex uitgebreid te worden met een wedstrijdveld.
 - e. Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat het veld wordt gebruikt voor wedstrijden bij daglicht en niet als trainingsveld zal worden gebruikt. Om deze reden is verlichting dus ook niet noodzakelijk en derhalve uitgesloten. In principe wordt het sportveld alleen gebruikt voor wedstrijden, maar dat wordt in het bestemmingsplan niet geregeld. In het bestemmingsplan wordt uitsluitend de planologische mogelijkheid geboden voor het extra sportveld, de tijden waarin hiervan gebruik wordt gemaakt is niet iets dat in een bestemmingsplan geregeld wordt of kan worden.
 - f. De afstand van de woningen in de straat van insprekers tot aan de grens van het sportveld bedraagt ruim 50 meter. Ingevolge de richtlijnen van de VNG dient een minimale afstand van 50 meter te worden aangehouden tussen woningen en een sportveld, in verband met mogelijke hinder. Deze afstand is gebaseerd op het aspect geluid, hetgeen de belangrijkste milieubelastende factor is bij een sportveld en zoals door insprekers wordt aangegeven tot geluidsproblemen kan leiden. Juist om die reden is geluidsonderzoek gedaan. Hieruit blijkt dat voor dit sportveld de (extra) geluidsbelasting zodanig laag is dat die niet tot hinder zal leiden. Overigens wordt ook ruimschoots aan de wettelijke normen voldaan. Voor een uitgebreide toelichting hierop wordt verwezen naar de bijlage in de toelichting en de conclusies hierover in paragraaf 6.2.
 - g. De bestaande houtwallen worden gehandhaafd.
 - h. Het nieuwe wedstrijdveld zal worden voorzien van drainage. Dit zal tijdens de aanleg van het veld worden aangelegd door de aannemer. De drainage zal in de sloot aan de westzijde lozen. Er zal geen drainage door de houtwal worden aangelegd.
 - i. In de eerste plaats moet worden opgemerkt dat er in Nederland geen recht op uitzicht bestaat. In een dichtbevolkt land als het onze mag verwacht worden dat er doorlopend ontwikkelingen plaats zullen vinden, ook aan stads- en dorpsranden. Verder is door de ruime (landschappelijke) buffer die gehanteerd is tussen onder meer de woning van inspreker en het nieuwe sportveld geen sprake van een onevenredige aantasting van de privacy. Dit gebied wordt qua inrichting ongemoeid gelaten. De bouwwerken die opgericht worden op het voetbalveld, zoals een doel en ballenvangers, zijn grotendeels transparant. Mocht inspreker desondanks van mening zijn dat recht bestaat op planschade, dan kan hiervoor een planschadeprocedure op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening worden gevolgd. Dit kan pas nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Voorstel / conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3. Indiener 3

Zienswijze

- a. Indiener vraagt zich af wat er op het huidige terrein gebeurt dat vrijkomt na aanleg van het nieuwe wedstrijdveld.
- b. Indiener vraagt zich af wat er op de agrarische gronden achter Reesstraat 4 en 6 gebeurt na aanleg van het nieuwe wedstrijdveld.
- c. Indiener geeft aan dat er geen inspanning is verricht om de aaneengeslotenheid van het agrarisch gebied, met bijbehorende landschapswaarden, te behouden.
- d. Indiener geeft aan dat het huidige woon- en leefklimaat van het woongebied, op het gebied van geluid, niet in beeld is gebracht. Indiener geeft aan dat er een risico bestaat dat met stiltegebied samenhangende waarden worden geschaad. (artikel 8.3 onder i)
- e. Indiener geeft aan dat het huidige referentieniveau van het geluid gemeten zou moeten worden. Dit niveau zou dan ook het niveau zijn waarnaar na realisering van het nieuwe wedstrijdveld zou moeten worden gestreefd. Daarnaast geeft de indiener aan dat de grenswaarden uit de milieuwet- en regelgeving niet van toepassing zouden zijn op zijn woonomgeving.
- f. De plangrens ligt rond het nieuw aan te leggen veld. Volgens indiener zou de plangrens ruimer gelegd moeten worden omdat het nieuwe veld deel uitmaakt van een groter geheel, en dat het gezamenlijk milieueffect beoordeeld zou moeten worden.
- g. Indiener verzoekt een bestemmingsplan vast te stellen voor de tussen het sportveld en de woningen aan de Reesstraat 4-10 gelegen agrarische gronden, om te voorkomen dat deze gronde worden gebruikt voor sportactiviteiten, evenementen, corso's.
- h. Er is niet geregeld in het bestemmingsplan dat het sportveld niet verlicht mag worden en alleen voor wedstrijden gebruikt mag worden.
- i. Indiener geeft aan dat artikel 8.3 een vrijbrief is om bijvoorbeeld evenementen te laten plaatsvinden. Daarnaast geeft de indiener aan dat de combinatie sportvelden en evenemententerrein elkaar niet verdraagt, evenementen zouden moeten worden uitgesloten zolang de milieugevolgen niet in kaart zijn gebracht.
- j. Indiener geeft aan dat het geheel aan bestemde en niet uitgesloten activiteiten niet is afgewogen, en dat deze activiteiten niet in een milieuonderzoek zichtbaar zijn gemaakt.
- k. Een milieuoordeel over alternatieven (alternatieve locaties) ontbreekt.
- l. De afstand van 50 m tussen het sportveld en de woningen staat volgens indiener ter discussie. Gezien de geluidsbelasting staat indiener op het standpunt dat de afstand 150 m zou kunnen zijn.
- m. Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan onvoldoende aandacht besteed aan het beperken van overlast op de omgeving. Er wordt onvoldoende aandacht besteed aan de minimale verstoring ten opzichte van de huidige situatie.
- n. Indiener vraagt zich af hoe een verschil van 5 dB ontstaat op 2 dichtbijelkaar gelegen meetpunten.

Reactie

- a. Er is niet geheel duidelijk op welk stuk van het terrein de indiener doelt. Het stuk grond achter Reesstraat 2 is en blijft een oefenhoek.
- b. Het terrein achter Reesstraat 6, 8 en 10 valt buiten het plangebied van het bestemmingsplan "Sportveld Sint Jansklooster". De bestaande agrarische bestemming blijft gehandhaafd. Er zullen geen trainingen plaatsvinden.
- c. Het klopt dat het agrarisch gebied versnipperd wordt door de aanleg van het nieuwe wedstrijdveld. De locatie van het veld is echter gebaseerd op mogelijkheden mbt

- grondverwerving. De landschappelijke waarden, bestaande uit bijvoorbeeld de houtwallen en greppels/sloten, worden gehandhaafd, zodat deze waarden zo min mogelijk worden aangetast.
- d. Er heeft akoestisch onderzoek plaatsgevonden. Hierbij is de geluidsbelasting op de nabijgelegen woningen onderzocht. De resultaten zijn als bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Indien er verwijst daarnaast naar 8.3 onder i. Dit betreft juist een toetsingscriterium. Als hier niet aan voldaan kan worden, kan de afwijking niet worden verleend. Er is dus geen sprake van het schaden van met een stiltegebied samenhangende waarden.
 - e. In de relevante wet- en regelgeving staat wat en hoe de geluidsbelasting gemeten en/of berekend moet worden. Conform deze wet- en regelgeving is het akoestisch onderzoek uitgevoerd. Stemgeluid hoeft op basis van de wet- en regelgeving niet berekend te worden, maar is in het kader van de goede ruimtelijke ordening wel meegenomen in het akoestisch onderzoek. Ook het maximaal toegestane geluidsniveau na aanleg van het nieuwe wedstrijdveld is vastgelegd in wet- en regelgeving. De geluidsbelasting blijft binnen de daarvoor geldende normen. Er is geen reden om aan te nemen dat het akoestisch onderzoek niet juist, onvolledig of op onjuiste aannames gebaseerd zou zijn.
 - f. Het bestaande complex met voetbalvelden is planologisch geregeld in de daar geldende bestemmingsplannen. In het nu onderhavige bestemmingsplan wordt een uitbreiding van het sportveldencomplex mogelijk gemaakt. De gevolgen van die uitbreiding zijn onderzocht.
 - g. De bedoelde gronden hebben een agrarische bestemming. Binnen de agrarische bestemming zijn de door de indiener gevreesde functies niet bij recht toegestaan. Het is dan ook niet noodzakelijk hier een nieuw bestemmingsplan voor vast te stellen.
 - h. Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat het veld wordt gebruikt voor wedstrijden bij daglicht en niet als trainingsveld zal worden gebruikt. Om deze reden is verlichting dus ook niet noodzakelijk en derhalve uitgesloten. In de bouwregels onder 3.2.2. staat dat lichtmasten niet mogen worden gebouwd. In principe wordt het sportveld alleen gebruikt voor wedstrijden, maar dat wordt in het bestemmingsplan niet geregeld. In het bestemmingsplan wordt uitsluitend de planologische mogelijkheid geboden voor het extra sportveld, de tijden waarin hiervan gebruik wordt gemaakt is niet iets dat in een bestemmingsplan geregeld wordt of kan worden.
 - i. De algemene afwijkingsmogelijkheid om evenementen toe te staan, staat in de standaard regeling van de gemeente Steenwijkerland. In dit geval is niet de verwachting dat er evenementen georganiseerd gaan worden op deze gronden, waardoor deze afwijkingsregeling uit het bestemmingsplan geschrapt kan worden.
 - j. Er is sprake van de bestemming "Sport" waarbinnen sportactiviteiten toegestaan zijn. De gronden mogen niet in strijd met deze bestemming worden gebruikt. Er zijn derhalve sportactiviteiten toegestaan, andere activiteiten dan sportactiviteiten zijn daarmee uitgesloten. Er is dus geen sprake van tal van niet uitgesloten activiteiten en daarom is ook geen milieuonderzoek gedaan naar andere activiteiten.
 - k. Alternatieve locaties zijn onderzocht op het gebied van haalbaarheid. Andere gronden waren niet in eigendom van de gemeente of konden niet door de gemeente aangekocht worden. Er was dus geen concreet zicht op een mogelijk andere locatie. Daarom is er ook geen aanleiding geweest een milieuoordeel over andere locaties op te laten stellen.
 - l. In de VNG uitgave "Bedrijven en Milieuzonering" staan richtlijnen m.b.t. afstanden waar een gemeente voor een goede ruimtelijke ordening rekening mee kan houden. In het geval van sportvelden is het het aspect 'geluid' dat de afstand bepaalt. De adviesafstand is 50 m, in dit plan wordt hier aan voldaan. Uit het akoestisch onderzoek zijn geen resultaten gekomen waardoor de afstand vergroot zou moeten worden.
 - m. Het bestemmingsplan regelt welk gebruik er op deze gronden plaats mag vinden. In de toelichting wordt onderbouwd waarom deze functie op deze locatie mogelijk gemaakt kan worden. Door de buffer van 50 m en het handhaven van houtwallen is geprobeerd de mogelijk negatieve invloed op de omgeving te beperken.

- n. Het punt met de hoogste waarde ligt het dichtst op de weg en de parkeergelegenheid. Beide punten vallen binnen de normen.

Voorstel / conclusie

De zienswijze onder i geeft aanleiding de planregels aan te passen: In artikel 8 kan lid 8.3 "Omgevingsvergunning evenementen" vervallen.

De overige in de zienswijze genoemde punten vormen geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4. Indiener 4

Zienswijze

Indiener somt de punten op waarin ze zich niet kunnen vinden of waarop ze aanvullende vragen hebben:

- a. Geluidsoverlast
- b. Privacy
- c. Waardevermindering woning
- d. Parkeeroverlast
- e. De hoogte van de investering in relatie tot het gebruik
- f. Tussenliggende grond
- g. Sportveld in het dorp gebruiken

Reactie

- a. De afstand van de woningen in de straat van insprekers tot aan de grens van het sportveld bedraagt ruim 50 meter. Ingevolge de richtlijnen van de VNG dient een minimale afstand van 50 meter te worden aangehouden tussen woningen en een sportveld, in verband met mogelijke hinder. Deze afstand is gebaseerd op het aspect geluid, hetgeen de belangrijkste milieubelastende factor is bij een sportveld en zoals door insprekers wordt aangegeven tot geluidsproblemen kan leiden. Juist om die reden is geluidsonderzoek gedaan. Hieruit blijkt dat voor dit sportveld de (extra) geluidsbelasting zodanig laag is dat die niet tot hinder zal leiden. Overigens wordt ook ruimschoots aan de wettelijke normen voldaan. Voor een uitgebreide toelichting hierop wordt verwezen naar de bijlage in de toelichting en de conclusies hierover in paragraaf 6.2.
- b. Gezien de afstand van de woning tot het veld van ruim 50 meter, zal de privacy niet onevenredig aangetast worden. Op deze afstand zijn gesprekken niet te verstaan en is er geen sprake van "inkijk".
- c. Mochten indieners van mening zijn dat recht bestaat op planschade, dan kan hiervoor een planschadeprocedure op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening worden gevolgd. Dit kan pas nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is.
- d. Voor wat betreft het aspect parkeren kan worden gesteld dat wordt voldaan aan de parkeernorm. Zoals uit paragraaf 2.5 van de toelichting van het bestemmingsplan blijkt, zijn er door de uitbreiding van een extra veld maximaal 57 parkeerplaatsen nodig, terwijl er nu al 61 parkeerplaatsen aanwezig zijn. Mede in het licht beschouwd dat een aanzienlijk deel van de leden uit het dorp komt en de fiets zal gebruiken, zal er geen sprake zijn van onevenredige parkeeroverlast, omdat er voldoende ruimte is voor parkeren bij het sportcomplex zelf.
- e. De besteding van gelden binnen een begroting is voorbehouden aan het gemeentebestuur. Zij bepalen hoe de gemeenschapsgelden het best verdeeld kunnen worden. Binnen de begroting

- voor de sport maakt voetbal een belangrijke en grote doelgroep uit maar er wordt heel kritisch gekeken naar de noodzaak om een extra veld aan te leggen. In dit geval bestaat de noodzaak er uit dat er meer wedstrijden gespeeld zouden moeten worden, dan dat er velden beschikbaar zijn. De oorzaak hiervan is het toenemende aantal leden. Het veld betreft een wedstrijdveld en zal inderdaad met name op de zaterdag worden gebruikt. Als er wedstrijden op andere dagen gespeeld worden, kan het veld ook op andere dagen gebruikt worden.
- f. Het terrein achter Reesstraat 6, 8 en 10 valt buiten het plangebied van het bestemmingsplan "Sportveld Sint Jansklooster". De bestaande agrarische bestemming blijft gehandhaafd. Er zullen geen trainingen plaatsvinden.
 - g. De sportvelden in het dorp vormen geen alternatief voor dit wedstrijdveld. De sportvelden in het dorp zijn omsloten door woningen en er is geen parkeergelegenheid. Er zal geluidsoverlast op die woningen ontstaan. De parkeerdruk in die wijk zal onevenredig hoog zijn. De locatie is derhalve niet geschikt voor wedstrijdveld.

Voorstel / conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.