

INTEGRAAL MILIEUADVIES Heetveld 35 en 41

Gegevens Opdrachtgever:

Bevoegd gezag:	Gemeente Steenwijkerland
Contactpersoon:	Lascal Boer/Vera Platteeuw
Telefoonnummer:	06 324 598 36/14 0521
E-mailadres:	lascal.boer@steenwijkerland.nl/vera.platteeuw@steenwijkerland.nl
Datum adviesaanvraag:	28 september 2022
Zaaknummer IJVI:	Z2022-00009561
Milieulocatie:	Heetveld 35 en 41 (en 37 en 39A) St. Jansklooster

Opsteller/datum:

Naam:	John Bohnen
Telefoonnummer:	06 500 092 99
E-mailadres:	j.bohnen@odijsselland.nl
Datum advies:	15 december 2022

Collegiale toets (indien van toepassing):

Naam:	-
--------------	---

Omschrijving adviesaanvraag:

Omschrijving:
Z2022-00009561 – Milieuadvies ruimtelijke ontwikkeling en milieuaspecten bodem, geluid, geur, externe veiligheid, energie, lucht/stof en m.e.r.-beoordeling

Documenten behorende bij adviesaanvraag:

- E-mail van 28 september 2022 van de gemeente met adviesverzoek voor een ruimtelijk plan
- Bestemmingsplan “Heetveld 35-41 Sint-Jansklooster”, voorontwerp, INRO NL.IMOR., 28 september 2022, opgesteld door INTerra
- Bijlagen bij de toelichting op het bestemmingsplan (plattegrondtekening laatst gewijzigd 13 september 2022, planologisch akoestisch onderzoek van 20 september 2022, verkennend bodemonderzoek van 19 september 2022, digitale watertoets van 23 september 2022 en stikstofdepositieberekening van 28 september 2022)

1. PLAN EN ADVIESVRAAG

De gemeente Steenwijkerland heeft de Omgevingsdienst IJsselland gevraagd om milieuadvies voor een wijziging van een bestemmingsplan voor het uitbreiden van een constructiebedrijf van drinkwaterzuiveringssystemen aan het Heetveld 35, 37, 39A en 41 en de bouw van drie reguliere woningen grenzend aan het bedrijfsterrein aan het Heetveld ongenummerd in Sint Jansklooster. Op het bestaande bedrijfsterrein is een antennemast achter (ten zuidoosten van) de bestaande bedrijfsloods aan het Heetveld 41 aanwezig. De uitbreiding van het bedrijf vindt hoofdzakelijk plaats ten oosten van het bestaande bedrijf en betreft o.a. de uitbreiding van gebouwen met een oppervlakte van circa 5.000 m² en het bedrijfsterrein met een oppervlakte van circa 9.000 m². Op het buitenterrein zal ook een windmolen met een ashoogte tot 25 meter in gebruik worden genomen (ook planonderdeel). Verder worden een bestaande kapschuur en de twee bedrijfswoningen (huisnummers 37 en 39A) gesloopt. Voor de reguliere woning aan het Heetveld 39 wil initiatiefnemer een wijzigingsbevoegdheid opnemen, zodat deze woning op een later tijdstip bij het bedrijf kan worden getrokken en de locatie van de woning t.z.t. in gebruik kan worden genomen als bedrijfsparkerplaats. De drie reguliere woningen buiten het bedrijfsterrein zijn voorzien tussen de bestaande woningen aan het Heetveld 45 en 49 in Sint Jansklooster. Voor de nieuwe woningen van het plangebied wordt opgemerkt, dat één van deze woningen op grond van het bestaande bestemmingsplan al is toegestaan.

2. OMGEVING VAN HET PLAN

Het plangebied is gelegen aan de rand van een buurtschap van Sint Jansklooster aan het Heetveld. Daar zijn meerdere woningen van derden gelegen aan de westzijde van het bedrijfsterrein, aan beide zijden van de weg het Heetveld. Ook zijn enkele woningen van derden gelegen aan de noord- en zuidzijde van het bedrijf. De uitbreidingslocatie van het bedrijf aan de oostzijde bestaat uit agrarische cultuurgrond (in dit geval weilanden). In de omgeving van het plangebied zijn geen andere bedrijven, hoofdinfrastructuur dan wel bedrijventerreinen gelegen. De meest nabij gelegen veehouderij (Oppen Swolle 15A Sint Jansklooster) is gelegen op een afstand van circa 450 meter van de drie nieuwe woningen van het plangebied en het meest nabij het plangebied gelegen Natura 2000-gebied ligt op een afstand van meer dan 600 meter van het plangebied.

3. VERGUNDE SITUATIE MILIEU

Uit het zaakstelsel PB2020 (IJVI) blijkt, dat voor het constructiebedrijf sprake is van een gemelde milieusituatie. Voor het veranderen van het bedrijf, inclusief de windmolen, is het nodig om een nieuwe melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) te doen.

4. BEOORDELING

4.1. Algemeen

De gemeente vraagt integraal milieuvadvis voor het ruimtelijk plan. Voor de nieuwe reguliere woningen is het van belang om na te gaan of sprake is van een toereikend woon- en leefklimaat door activiteiten buiten en binnen het plangebied. Verder is het belang, dat deze woningen niet belemmerend zijn voor de ontwikkeling van bedrijven. Voor de wijziging van het bedrijf van het plangebied is het van belang om na te gaan welke milieugevolgen daardoor ontstaan voor reguliere woningen (binnen en buiten het plangebied). Deze aspecten zijn in de onderstaande beoordeling uitgewerkt voor milieuzonering, m.e.r.-beoordeling en de milieuaspecten geur, geluid, bodem, luchtkwaliteit, externe veiligheid en energie.

De door initiatiefnemer overgelegde toelichting op het ruimtelijk plan, betreft nog een voorlopige versie. Er ontbreekt nog een bestemmingsplankaart. Het is nodig om het plan met een dergelijke kaart aan te vullen.

4.2. Geurhinder en veehouderij

Afhankelijk van het aantal en soort dieren wordt het aspect geurhinder van dierenverblijven getoetst aan het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna Activiteitenbesluit) of de Wet geurhinder en veehouderij (hierna Wgv). Voor de inhoudelijk toetsing maakt het niet uit welk toetsingskader van toepassing is. Met minimaal aan te houden vaste afstanden en maximale waarden voor geurbelasting krijgen geurgevoelige objecten bescherming tegen geurhinder.

De nieuwe woningen worden beoordeeld als reguliere geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom en buiten een concentratiegebied zoals bedoeld in de Wgv. Voor deze woningen is verder een afwijkend geurtoetsingskader in het kader van een Geurverordening van Steenwijkerland van toepassing (uitsluitend voor minimale afstanden tot veehouderijen met dieren zonder vastgestelde geuremissiefactor).

Vaste afstanden

Op grond van de Wgv geldt voor veehouderijen met dieren zonder vastgestelde geuremissiefactor een vaste afstand tussen de geuremissiepunten van de betreffende dierstallen en de woningen van het plangebied. Vanwege de ligging van de nieuwe woningen binnen de bebouwde kom Wgv, bedraagt de aan te houden afstand in eerste instantie 100 meter. Op grond van de gemeentelijke geurverordening geldt echter een afwijkende minimale afstand van 50 meter. Het meest nabij het plangebied gelegen bedrijf waar bedrijfsmatig landbouwhuisdieren worden gehouden, betreft het bedrijf aan de Oppen Swolle 15A. Het

bedrijfsperceel daarvan is op circa 450 meter van de nieuwbouwwoningen van het plangebied gelegen. Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan de vereiste vaste afstand.

Geurnormen

Voor veehouderijen waar dieren worden gehouden met een vastgestelde geuremissiefactor, zijn op basis van de Wgv geurnormen van toepassing ter plaatse van geurgevoelige objecten zoals woningen van derden. In de onderhavige situatie geldt een geurnorm van 2 ouE/m^3 . De meest nabijgelegen veehouderij met dieren met vastgestelde geuremissiefactoren, betreft de veehouderij aan de Barsbeek 78 Sint Jansklooster met een geuremissie van circa 70 ouE/s op een afstand van circa 650 meter tot de nieuwbouwwoningen van het plangebied. Binnen een afstand van 2 km van de nieuwbouwwoningen zijn nog wel enkele andere veehouderijen gelegen, maar ook dat betreffen bedrijven met een relatief geringe geuremissie. Gelet op het geringe geurbelastingpotentieel door nabijgelegen veehouderijen en de afstand tussen het plangebied en deze veehouderijen, kan er redelijkerwijs vanuit worden gegaan, dat aan de (individuele) geurnorm van 2 ouE/m^3 wordt voldaan. Daarnaast zal naar verwachting ook door cumulatieve geurbelasting door veehouderijen sprake zijn van een geschikt goed woon- en leefklimaat voor het plangebied.

Conclusie

In de ruimtelijke onderbouwing is niet ingegaan op geurhinder door veehouderijen. Het is nodig dat initiatiefnemer dit hinderaspect ook uitwerkt in de ruimtelijke onderbouwing en motiveert waarom met deze geurhinder voor het plangebied sprake is van een geschikt woon- en leefklimaat. Het overleggen van geurberekeningen is, afhankelijk van de motivering, waarschijnlijk niet nodig. Het lijkt wel nodig dat initiatiefnemer diergegevens van nabijgelegen veehouderijen opvraagt bij de gemeente Steenwijkerland.

4.3. Geurhinder en niet-agrarische bedrijven

In de directe nabijheid van het plangebied zijn geen industriële (niet-agrarische) bedrijven gelegen, die een relevante dan wel onaanvaardbare geurbelasting ter plaatse van de nieuwbouwwoningen van het plangebied kunnen veroorzaken. Het is echter onbekend of (de veranderingen van) het constructiebedrijf ook geen onaanvaardbare geurbelasting veroorzaakt ter plaatse van de nieuwbouwwoningen dan wel bestaande reguliere woningen buiten het plangebied. Mogelijk worden bijvoorbeeld relevante geuremitterende activiteiten uitgevoerd zoals het spuiten van verf. In de ruimtelijk onderbouwing moet daarom nog worden ingegaan op het ontbreken van geurrelevante activiteiten dan wel moet afdoende worden gemotiveerd waarom de geuremissie van het constructiebedrijf niet tot onaanvaardbare geurbelasting zal leiden ter plaatse van reguliere woningen. Vanwege het ontbreken van een motivering in de

ruimtelijke onderbouwing, kan niet worden uitgesloten dat geurhinder van niet-agrarische bedrijven belemmerend is voor het plan.

De bedrijfsgebouwen van het constructiebedrijf zijn voor industriële geurhinder door andere bedrijven, i.t.t. geurhinder door veehouderijen, wel te beschermen objecten. Zoals hiervoor al is aangegeven, zijn in de directe nabijheid van het plangebied echter geen industriële gelegen. Daarom is daarvan ook geen onaanvaardbare geurbelasting ter plaatse van de bedrijfsgebouwen te verwachten. Daarnaast geldt voor bedrijfsgebouwen een lichter geurbeschermingsregime.

4.4. Bedrijven en milieuzonering

Voor de toets milieuzonering wordt gebruik gemaakt van de brochure Bedrijven en milieuzonering van de VNG, uitgave 2009. In bijlage 1 van de VNG-brochure wordt een richtafstandenlijst gegeven voor milieubelastende activiteiten met verschillende bedrijfsactiviteiten, installaties en opslag van stoffen ingedeeld in een milieucategorie. Daarbij worden voor de aspecten geur, stof, geluid en gevaar richtafstanden gegeven tot woningen en andere gevoelige bestemmingen in een rustige woonwijk. Wanneer woningen zijn gelegen in een gemengd gebied met bedrijvigheid of in de nabijheid van hoofdinfrastructuur, kan de richtafstand met één afstandstap worden verlaagd naar de richtafstand behorend bij de eerst onderliggende categorie. Wanneer er wettelijke grenswaarden en afstanden gelden zijn die leidend boven de richtafstanden.

In de omgeving van de nieuwbouwwoningen van het plangebied zijn zowel reguliere woningen aan het Heetveld als ook het (relatief grote) constructiebedrijf van het plangebied op geringe afstand van elkaar en zelfs gedeeltelijk door elkaar gelegen. Daarmee kan voor milieuzonering worden uitgegaan van een 'gemengd gebied' en kunnen de richtafstanden met één afstandstap worden verlaagd. Verder wordt opgemerkt dat van de nieuwbouwwoningen geen relevante externe werking is te verwachten, zodat voor de verdere beoordeling alleen de interne werking voor de nieuwbouwwoningen van het plangebied door nabijgelegen bedrijven en de externe werking van het bedrijf van het plangebied voor nabijgelegen reguliere woningen (inclusief nieuwbouwwoningen) zijn beschouwd.

Externe werking

Binnen het plangebied is sprake van wijziging van het bestaande constructiebedrijf en het in gebruik nemen van een kleinschalige windmolen met een ashoogte tot 25 meter. Daarnaast is op het bedrijfsterrein sprake van een bestaande antennemast met een maximaal toegestane hoogte van 40 meter. In de verdere beoordeling zijn wij voor het constructiebedrijf uitgegaan

van de werking vanuit het gehele bedrijfsperceel, maar is voor de werking van de windmolen en antennemast uitgegaan van allen de omvang van de betreffende installaties.

Voor een constructiebedrijf met het gewenste bedrijfsoppervlak gelden op grond van de VNG-brochure richtafstanden voor geur, stof en gevaar van 30 meter en geluid van 100 meter. Vanwege de omgevingstypering worden deze richtafstanden echter verlaagd naar 10 meter voor geur, stof en gevaar en 50 meter voor geluid. Nu meerdere woonpercelen (zoals die aan het Heetveld 27, 33A, 39, 43, 45, 49 en 51 en de planwoningen) grenzen aan het bedrijfsperceel, kan voor deze woningen aan geen enkele richtafstand worden voldaan. Daarnaast kan ook voor meerdere woonpercelen aan de overzijde van het Heetveld niet worden voldaan aan de (verlaagde) richtafstand voor geluid. Milieuzonering kan daarom voor de aspecten geur, stof, gevaar en geluid belemmerend zijn voor het plan. Daarvoor is het nodig om te motiveren waarom toch sprake is van een geschikt woon- en leefklimaat.

Voor de windmolen en antennemast gelden op grond van de VNG-brochure maximale verlaagde richtafstanden tot 100 meter voor de windmolen en tot 50 meter voor de antennemast. Gelet op de locaties van deze installaties zoals aangegeven op de overgelegde plattegrondtekening laatst gewijzigd 13 september 2022, wordt aan deze richtafstanden voldaan.

Interne werking

Voor de interne werking van bedrijven op de nieuwbouwwoningen, moet rekening worden gehouden met bijvoorbeeld agrarische bedrijvigheid en andere bedrijven. Agrarische bedrijven zijn op meer dan 450 meter afstand van de nieuwbouwwoningen gelegen, waarmee ruimschoots wordt voldaan aan de betreffende richtafstanden. Daarnaast moet ook rekening worden gehouden met het constructiebedrijf van het plangebied. Voor het constructiebedrijf is hiervoor al vastgesteld dat ter plaatse van de nieuwbouwwoningen niet kan worden voldaan aan de richtafstanden van de VNG-brochure).

Beoordeling ruimtelijke onderbouwing en conclusie

Zowel voor de interne als externe werking wordt niet voldaan aan de richtafstanden. Zonder een aanvullende onderbouwing, waarbij tevens rekening wordt gehouden met de feitelijke situatie en toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen, kan op grond van de milieuzonering niet worden uitgegaan van een geschikt woon- en leefklimaat voor reguliere woningen (binnen en buiten het plangebied). Ook wordt de bedrijfsontwikkeling van het constructiebedrijf vanwege de nieuwbouwwoningen gehinderd.

In paragraaf 4.2 (Bedrijven en milieuzonering) van de ruimtelijke onderbouwing van het plan is milieuzonering uitgewerkt en is de externe werking van het constructiebedrijf daarin

meegenomen, maar betreft dat alleen de toetsing aan de richtafstand voor geluid en zijn de overige richtafstanden onterecht buiten beschouwing gebleven. Daarmee is milieuzonering voor de onderdelen geur, stof en gevaar van het constructiebedrijf nog niet uitgewerkt en zal de betreffende paragraaf van de ruimtelijke onderbouwing daarvoor nog moeten worden aangepast. Dat geldt ook voor de uitwerking voor de externe werking van de antennemast en windmolen (ontbreekt geheel). Daarnaast is ook de interne werking op de nieuwbouwwoningen nog niet uitgewerkt. Voor het geluid van het constructiebedrijf is in de ruimtelijke onderbouwing wel nader gemotiveerd waarom milieuzonering niet belemmerend voor het plan is, door te verwijzen naar uitgevoerd akoestisch onderzoek voor het constructiebedrijf en de windmolen. Uit het overgelegde geluidsrapport blijkt, dat na het treffen van organisatorisch en technische maatregelen, voor het bedrijf en de windmolen nagenoeg geheel kan worden voldaan aan de geluidsvoorkeursgrenswaarde VNG-systematiek voor een gemengd gebied en de geluidsgrenswaarden voor windmolens conform het Activiteitenbesluit. Voor de beoordeling van het geluidsrapport verwijzen wij naar de onderstaande paragraaf 4.5 'Geluid' van dit advies. Vanwege de bovenstaande opmerkingen, kan nog niet worden ingestemd met de ruimtelijke onderbouwing. Deze onderbouwing moet nog worden aangepast.

4.5. Geluid

Initiatiefnemer heeft het onderdeel geluid meegenomen in de paragrafen 4.2 (Bedrijven en milieuzonering) en 4.3 (Geluidzonering Wet geluidhinder) van de ruimtelijke onderbouwing van het plan. Ook is door initiatiefnemer akoestisch onderzoek gedaan naar de te verwachten geluidniveaus ter plaatse van woningen van derden (rapport 'Rook Pijpleidinggebouw B.V., Sint Jansklooster; Planologisch akoestisch onderzoek', rapport M.2022.0576.00.R001, versie 001, 20 september 2022, opgesteld door DGMR).

Het geluidsrapport is door ons beoordeeld, maar nog niet in orde gevonden. Voor de inhoudelijke beoordeling van het rapport en de onderdelen waarop het rapport nog moet worden aangepast, wordt verwezen naar bijlage 1 van dit advies. Daarom kan ook nog niet worden ingestemd met de ruimtelijke onderbouwing van het plan en moet ook deze nog worden aangepast.

Uit het rapport blijkt overigens ook, dat nog niet voldaan kan worden aan de geluidsgrenswaarden van het Activiteitenbesluit. Waarschijnlijk kan daarvoor t.z.t. wel een maatwerkbesluit Activiteitenbesluit voor hogere geluidsgrenswaarden worden afgegeven.

4.6. Bodem

Het plan voorziet in de bouw van reguliere woningen naast en gedeeltelijk op een locatie waar bedrijfsmatige activiteiten hebben plaatsgevonden. Het plan heeft ook betrekking op nieuwe bedrijfsgebouwen waar personeel verblijft. Vanwege de ruimtelijke wijzigingen is het nodig om de bodemkwaliteit van de betreffende percelen conform NEN 5740 en NEN 5707 vast te stellen. Initiatiefnemer heeft daartoe een rapport 'Verkenkend bodemonderzoek Heetveld 41 te Sint Jansklooster (uitbreiding- en nieuwbouw Rook Pijpleidingen Bouw B.V.)', kenmerk 22238-AvA, 19 september 2022, opgesteld door AvA Milieuonderzoek, overgelegd. Het rapport is door ons beoordeeld, maar nog niet in orde gevonden. Het is in het kader van het ruimtelijke plan namelijk nog nodig om aanvullend bodemonderzoek uit te voeren. Voor de inhoudelijke beoordeling van het rapport en punten waarop het onderzoek in het kader van het ruimtelijke plan moet worden aangevuld, wordt verwezen naar bijlage 2 van dit advies.

Omdat de bodemkwaliteit nog niet voor alle onderdelen van het plan afdoende bekend is, is deze mogelijk belemmerend voor (een deel van) het plan en moet nog aanvullend bodemonderzoek worden gedaan. Daarom kan nog niet worden ingestemd met paragraaf 4.5 (Bodem) van de ruimtelijke onderbouwing van het plan.

4.7. Luchtkwaliteit

Van een plan met een beperkt aantal woningen wordt geen toename van de jaargemiddelde concentratie voor PM₁₀ (fijn stof) en NO₂ (stikstofdioxide) verwacht van meer dan 1,2 µg/m³, zodat daarvoor redelijkerwijs sprake is van een 'niet in betekenende mate' verslechtering van de luchtkwaliteit in de zin van de Wet milieubeheer. Grote bronnen voor de emissie van luchtverontreinigende stoffen ontbreken namelijk.

Van een plan met een forse uitbreiding van een relatief groot constructiebedrijf hoeft geen sprake te zijn van een toename van de jaargemiddelde concentratie voor PM₁₀ (fijn stof) en NO₂ (stikstofdioxide) van meer dan 1,2 µg/m³ en kan daarom ook sprake zijn van een 'niet in betekenende mate' verslechtering van de luchtkwaliteit in de zin van de Wet milieubeheer. Daarvoor is het echter nog wel nodig om aanvullend op paragraaf 4.11 (Luchtkwaliteit) van de ruimtelijke onderbouwing te motiveren, waarom binnen het bedrijf geen sprake is van grote emissiebronnen van luchtverontreinigende stoffen. Verder zijn de interne transportroutes op geringe afstand (aangrenzend) tot de woonpercelen van de nieuwbouwwoningen en de bestaande woningen aan het Heetveld 39, 43, 45 en 49 gelegen, zodat de uitstoot van de betreffende motorvoertuigen naar de buitenlucht kan leiden tot een relevante verslechtering van de luchtkwaliteit ter plaatse van de nabijgelegen woningen. Met een luchtkwaliteitsonderzoek/de NIBM-tool moeten de bijdragen van de transportbewegingen op het buitenterrein, vervoersbewegingen over de openbare weg en overige relevante bedrijfsbronnen op de

concentraties voor PM_{2,5}, PM₁₀ en NO₂ ter plaatse van de genoemde woningen inzichtelijk worden gemaakt. De ruimtelijke onderbouwing moet hierop ook nog worden aangepast. Als het aannemelijk kan worden gemaakt, dat voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen van titel 5.2 van de Wet milieubeheer, is vanwege de luchtkwaliteit redelijkerwijs ook sprake van een geschikt woon- en leefklimaat.

In paragraaf 4.11 van de ruimtelijke onderbouwing is voor de concentraties van verontreinigende stoffen in de lucht verder ook nog niet vermeld wanneer (jaartal) deze achtergrondconcentraties worden verwacht en is nog geen doorkijk naar 2030 gegeven. Daarnaast ontbreken de concentraties PM_{2,5}. De betreffende paragraaf moet ook op deze punten nog worden aangepast.

Vanwege het ontbreken van een afdoende motivering in de ruimtelijke onderbouwing, kan niet worden uitgesloten dat luchtkwaliteit niet belemmerend is voor het plan.

4.8. Externe veiligheid

In de directe omgeving van het plangebied liggen geen voor externe veiligheid relevante bronnen. Wel is de nieuw te plaatsen windturbine van het plangebied een risicobron waar veiligheidscontouren om heen liggen. De uitbreiding van het bedrijf wordt op basis van artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) beschouwd als een beperkt kwetsbaar object. De nieuwbouwwoningen worden aangemerkt als kwetsbare objecten.

Voor de inhoudelijke beoordeling van het aspect externe veiligheid, wordt verwezen naar bijlage 3 van dit advies. Het aspect veiligheid vormt naar verwachting geen belemmering voor de uitvoering van het plan. Echter wordt ook opgemerkt, dat uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat een windmolen met een ashoogte tot 25 meter wordt geplaatst. Een ashoogte van meer dan 20 meter is op grond van gemeentelijke beleid echter niet toegestaan. Op grond van dat beleid zijn namelijk geen windturbines met een ashoogte hoger dan 20 meter toegestaan. Het plan zal voor de windmolenhoogte daarom nog in overeenstemming moeten worden gebracht met het gemeentelijke beleid van Steenwijkerland voor kleine windmolens (vastgesteld 25 januari 2022). Paragraaf 4.9 van de ruimtelijke onderbouwing (en overige relevante onderdelen van het plan) moet daarop nog worden aangepast.

5. OVERIGE OPMERKINGEN

In de ruimtelijke onderbouwing is nog niet onderbouwd waarom slagschaduw en lichtschittering door de windmolen niet belemmerend zijn voor het plan. De onderbouwing moet op deze punten nog worden aangevuld.

Op grond van het Activiteitenbesluit gelden voor aangewezen bedrijfsactiviteiten voorschriften voor het treffen van energiebesparende maatregelen en het rapporteren daarover. Deze voorschriften zijn niet van toepassing indien het energiegebruik in de inrichting in enig kalenderjaar kleiner is dan 50.000 kilowatt uur aan elektriciteit en kleiner is dan 25.000 kubieke meter aardgasequivalenten aan brandstoffen. Voor een grootverbruiker van energie en bij slecht naleefgedrag van de energievoorschriften van het Activiteitenbesluit, bestaat nog wel een mogelijkheid om een energiebesparingsonderzoek te verlangen. Voor het ruimtelijke plan en het indienen van een melding Activiteitenbesluit is dat echter niet van belang. Alleen via het Bouwbesluit geldt wel een wettelijke verplichting om bij bestemmingsplannen aandacht te besteden aan (duurzame) energie.

Het plangebied is gelegen op een afstand van circa 6 km tot het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied. Er zullen bouw- en sloopwerkheden plaatsvinden. Daardoor zijn negatieve effecten op het Natura 2000-gebied (gebiedsbescherming Wet natuurbuurbescherming) door o.a. stikstofdepositie in de aanleg- en gebruiksfase, dan wel negatieve effecten voor beschermde soorten (soortenbescherming Wet natuurbescherming) niet op voorhand uit te sluiten. De Omgevingsdienst beschikt echter niet over voldoende expertise om de ecologische situatie te kunnen beoordelen. Daarom adviseren wij om voor het onderdeel ecologie (paragraaf 4.8 van de ruimtelijke onderbouwing) advies te vragen aan de provincie Overijssel (bevoegd gezag Wet natuurbescherming).

Voor het onderdeel 'Water' dat in paragraaf 4.4 van de ruimtelijke onderbouwing is uitgewerkt, wordt geadviseerd om advies te vragen aan het Waterschap Drents Overijsselse Delta.

Een plan met de bouw van een beperkt aantal (in dit geval drie) huizen kan redelijkerwijs niet worden aangemerkt als de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject. Waarschijnlijk is dat ook het geval voor het uitbreidingsplan voor het constructiebedrijf met ongeveer 9.000 m² aan terreinoppervlak. Wel worden deze activiteiten genoemd in lijst D van het Besluit milieueffectrapportage en de betreffende drempelwaarden overschreden, waardoor mits van toepassing ook een besluit moet worden genomen over het overleggen van een milieueffectrapport (m.e.r.-beoordelingsprocedure die in dit geval vormvrij is). De Omgevingsdienst beschikt niet over voldoende juridische kennis van de ruimtelijke wet- en regelgeving. Daarom wordt de gemeente geadviseerd om het plan met de eigen jurist ruimtelijke ordening te bespreken en te beoordelen of mogelijk sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject. In paragraaf 4.1 (Mer-beoordeling) van de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven, dat het project door initiatiefnemer zelf wordt aangemerkt als een stedelijk ontwikkelingsproject en wordt verder volstaan met een verwijzing naar de milieuparagrafen van de ruimtelijke onderbouwing en de vermelding, dat daaruit voldoende blijkt dat van het project

geen belangrijke milieueffecten worden verwacht. Hoewel die laatste conclusie door ons wordt gedeeld, is de onderbouwing daarvoor niet toereikend. Als de gemeente oordeelt dat een mer-beoordelingsprocedure moet worden doorlopen, wordt door ons geadviseerd om daarvoor ook een meldnotitie (zie ook: [De vormvrije m.e.r.-beoordeling: vereisten - Kenniscentrum InfoMil](#)) te laten overleggen en daarin ook in te laten gaan op stedenbouwkundige aspecten van het ruimtelijk plan.

Voor het veranderen van het constructiebedrijf, inclusief de windmolen, is het verder nodig om een nieuwe melding voor het bedrijf op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) te laten doen door initiatiefnemer.

6. CONCLUSIE EN ADVIES

Algemeen

Het is nodig om het plan nog aan te laten vullen met een bestemmingsplankaart. Zie daarvoor de vorige paragraaf 4.1 van dit advies.

Ruimtelijke onderbouwing, tegenstrijdigheid

Het plan zal voor de windmolenhoogte nog in overeenstemming worden gebracht met het gemeentelijke beleid van Steenwijkerland voor kleine windmolens. Zie verder de vorige paragraaf 4.8 van dit advies.

Ruimtelijke onderbouwing, mogelijke belemmeringen

Milieuzonering en de milieuaspecten geur van niet-agrarische bedrijven, geluid, bodem en luchtkwaliteit zijn mogelijk belemmerend voor het plan. Dat geldt ook voor de aspecten slagschaduw en lichtschittering. Het is nodig om voor de onderstaande onderdelen aanvullende gegevens te laten overleggen en de ruimtelijke onderbouwing daarop aan te laten passen:

- Geurhinder van niet-agrarische bedrijven. Een afdoende motivering waarom de (mogelijke) geuremissie van het constructiebedrijf niet tot onaanvaardbare geurbelasting zal leiden ter plaatse van woningen van derden. Zie verder de vorige paragraaf 4.3 van dit advies.
- Milieuzonering. Het betreffen:
 - o Een uitwerking van de externe werking van de onderdelen geur, stof en gevaar van het constructiebedrijf en van alle relevante onderdelen van de antennemast en windmolen op het buitenterrein van het bedrijf.
 - o Een uitwerking van de interne werking op de nieuwbouwwoningen van het plan.
 - o Een mogelijke aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing vanwege de hierna gemaakte opmerking over het geluidsrapport van het ruimtelijke plan.

Zie verder de vorige paragraaf 4.4 van dit advies.

- Het geluidsrapport van het ruimtelijke plan moet nog op meerdere onderdelen worden aangevuld en aangevuld. Ook de ruimtelijke onderbouwing moet daarop nog worden aangepast. Zie verder de vorige paragraaf 4.5 en de bijlage 1 van dit advies.
- Bodem. Het is nodig om aanvullend bodemonderzoek uit te laten voeren. Zie verder de vorige paragraaf 4.6 van dit advies.
- Luchtkwaliteit. De onderbouwing moet nog worden aangevuld met een luchtkwaliteitsonderzoek/de NIBM-tool. Ook moet paragraaf 4.11 van de ruimtelijke onderbouwing nog op enkele andere punten worden aangevuld. Zie verder de vorige paragraaf 4.7 van dit advies.
- Slagschaduw en lichtschittering. In de ruimtelijke onderbouwing is nog niet onderbouwd waarom slagschaduw en lichtschittering door de windmolen niet belemmerend zijn voor het plan en moet daarvoor nog worden aangevuld.

Ruimtelijke onderbouwing, niet-belemmerend, maar ook niet volledig

De overige milieuaspecten (luchtkwaliteit en externe veiligheid) worden niet als mogelijk belemmerend voor het plan beoordeeld, maar de ruimtelijke onderbouwing geeft wel aanleiding om op onderdelen aan te laten vullen, aangezien deze niet volledig en/of niet correct zijn uitgewerkt. Het betreft:

- Een afdoende onderbouwing waarom geurhinder van veehouderijen niet belemmerend is voor het plan.

Overig

Voor het veranderen van het constructiebedrijf, inclusief de oprichting van een windmolen, is het nodig om een melding op grond van het Activiteitenbesluit te laten doen door initiatiefnemer.

Uit het geluidsrapport blijkt, ook zonder aanpassing daarvan, dat niet kan worden voldaan aan de geluidsgrenswaarden van het Activiteitenbesluit. Waarschijnlijk kan daarvoor t.z.t. wel een maatwerkbesluit Activiteitenbesluit voor hogere geluidsgrenswaarden worden afgegeven, maar dan zal initiatiefnemer daarvoor nog een verzoek moeten indienen.

Geadviseerd wordt om voor het onderdeel ecologie advies te vragen aan de provincie Overijssel en voor het onderdeel 'Water' aan het Waterschap Drents Overijsselse Delta.

De gemeente wordt geadviseerd om het plan met de gemeentelijke jurist ruimtelijke ordening te bespreken en te beoordelen of mogelijk sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject. Als de gemeente vervolgens oordeelt dat een vormvrije mer-beoordelingsprocedure moet worden doorlopen, wordt door ons geadviseerd om daarvoor ook een m.e.r.-aankomstnotitie te laten overleggen en daarin tevens in te laten gaan op stedenbouwkundige aspecten. Zie verder het vorige hoofdstuk 5 van dit advies.

Bijlage(n):

1. Intern advies geluid

2. Intern advies bodemkwaliteit
3. Intern advies externe veiligheid

Voor de beoordeling zijn de volgende kennisdocumenten geraadpleegd:

- nl.ev-signaleringskaart.nl
- www.atlasvanoverijssel.nl
- www.ruimtelijkeplannen.nl
- IJVI-milieulocaties en –inrichtingen omgeving
- maps.google.nl
- GCN kaarten RIVM

Bijlage 1 Intern advies geluid

GELUIDSADVIES

Gegevens opdrachtgever

Bevoegd gezag:	Gemeente Steenwijkerland
Contactpersoon:	Lascal Boer
Telefoonnummer:	06 32 45 98 36
E-mailadres:	lascal.boer@steenwijkerland.nl
Datum adviesaanvraag:	28 september 2022
Intern advies:	John Bohnen
Zaaknummer IJVI:	Z2022-00009561-001
Locatie:	Heetveld 35 en 41 St. Jansklooster (Heetveld)

Opsteller / datum

Naam:	John Bohnen
Telefoonnummer:	06 50 00 92 99
E-mailadres:	j.bohnen@odijsselland.nl
Datum advies:	30 november 2022

Collegiale toets *(indien van toepassing)*

Naam:	Hugo Sandorp
Telefoonnummer:	06 30 02 62 42
E-mailadres:	h.sandorp@odijsselland.nl
Datum advies:	5 december 2022

Omschrijving adviesaanvraag

Omschrijving: Z2022-00009561-001
deelzaak advies industrie, beoordelen rapportage - Heetveld 35-41 sint jansklooster

Documenten behorende bij adviesaanvraag

1. 220928-VOBP-Heetveld-35-41-Sint-Jansklooster-BIJLAGEN-BIJ-DE-TOELICHTING, onderdeel rapport 'Rook Pijpleidinggebouw B.V., Sint Jansklooster; Planologisch akoestisch onderzoek', rapport M.2022.0576.00.R001, versie 001, 20 september 2022, opgesteld door DGMR

2. 220928-VOBP-Heetveld-35-41-Sint-Jansklooster-TOELICHTING, Bestemmingsplan 'Heetveld 35-41 Sint Jansklooster, voorontwerp, 28 september 2022, opgesteld door INTerra

1 Algemeen

In het kader van een ruimtelijk project voor het veranderen van een milieu-inrichting voor het bouwen van waterzuiveringsinstallaties aan het Heetveld 35 en 41 Sint Jansklooster (Heetveld) door het gefaseerd uitbreiden van de bedrijfsgebouwen en het bedrijfsoppervlakte, het in gebruik nemen van een windmolen (as-hoogte 25 meter) en de bouw van drie reguliere woningen naast het bedrijf, is een geluidsrapport opgesteld om de gevolgen van het plan akoestisch inzichtelijk te maken. Behalve de bouw van nieuwe bedrijfsgebouwen en reguliere woningen, worden ook de bestaande kapschuur en twee bedrijfswoningen (Heetveld 37 en 39A gesloopt). In fase 4 van 5 fasen in totaal, is het ook de bedoeling om de reguliere woning aan de Heetveld 39 aan te kopen en de locatie te gebruiken als extra bedrijfsparkeerplaats.

Het plangebied is gelegen aan de rand van de bebouwde kern van Heetveld aan een doorgaande weg tussen Sint Jansklooster en Barsbeek. Op relatief geringe afstand van het bedrijf zijn meerdere woningen van derden ten noorden, westen en zuiden van het plangebied gelegen. Aan de oostzijde van het plangebied zijn agrarische cultuurgronden aanwezig. Behalve de milieu-inrichting aan de Heetveld 35 en 41 zijn geen andere bedrijven in de nabijheid van het plangebied gelegen dan wel planologisch toegestaan. Ook zijn in de nabijheid van het plangebied geen spoorlijnen dan wel andere hoofdinfrastructuur gelegen. Eén van de geplande reguliere woningen is wel reeds planologisch toegestaan.

De representatieve bedrijfsactiviteiten (buitendienst en constructiewerkzaamheden) vinden plaats in de dagperiode, maar daarbij arriveren de werknemers van de buitendienst met hun personenwagens al rond (dus ook net vóór) 07.00 uur en vertrekken dan ook bedrijfsmaterieel, busjes en personenwagens. De meest laad- en losactiviteiten vinden plaats in de werkplaatsen, maar ook op het buitenterrein vinden laad- en losactiviteiten (met een elektrische heftruck) plaats. Minimaal één keer per maand vindt overwerk in avondperiode plaats. Het overwerk is in het rapport niet als regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie aangemerkt.

2 Inhoudelijke beoordeling van het rapport

De opzet (uitgangspunten, modellering en rapportering) van het rapport geeft aanleiding tot het maken van de onderstaande opmerkingen. Vanwege deze opmerkingen is het rapport nog niet voldoende, om het woon- en leefklimaat voor de omgeving van het bedrijf en of de nieuwe woningen mogelijk belemmerend zijn voor het bedrijf, te kunnen beoordelen. Ook is het rapport nog niet voldoende om volledig te kunnen toetsen aan de geluidsgrenswaarden van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het betreffen de volgende opmerkingen, waarvoor het rapport nog moet worden aangepast dan wel aangevuld:

1. Geluidsbronnen:
 - a. Het aangehouden geluidbronvermogen van de windmolen van 88 dB(A) moet nog worden onderbouwd.
 - b. Voor het bestaande en toekomstige magazijn aan het Heetveld 35 lijken geen uitstralende daken en gevels te zijn gemodelleerd. In het rapport moet afdoende worden onderbouwd waarom deze bronnen niet geluidsrelevant zijn,

dan wel moeten ook deze bronnen met onderbouwing van het geluidvermogen worden gemodelleerd.

- c. Verder moet het bronvermogen voor het piekgeluid door het neerleggen van materialen worden toegelicht en gemodelleerd, dan wel worden gemotiveerd waarom dat piekgeluid akoestisch niet relevant is.
2. Beoordelingspunten. Het woonhuis aan het Heetveld 39 betreft voor zover bekend een reguliere woning van derden, die eerst in fase 4 mogelijk bij het bedrijf kan worden getrokken. Dat is echter nog geen zekerheid. Daarom moet ook voor de fasen 1, 2, 3 en (zonder nieuwe parkeerplaats ter hoogte van nummer 39) 5 nog rekening worden gehouden met deze woning van derden en ook de geluidniveaus worden berekend. Daarnaast moet aanvullend ook een rekenpunt aan de noordzijde van de genoemde woning worden gemodelleerd en moet voor beide beoordelingspunten van deze woning aanvullend op een hoogte van 5 meter worden getoetst. Natuurlijk moet de betreffende woning ook worden meegenomen in de tabellen van het tekstdeel van het rapport.
3. De invoergegevens voor stationaire en mobiele bronnen en maatregelen zoals de geluidswal, ontbreken geheel in rekenbijlagen. De onderbouwing van de invoergegevens ontbreken ook voor een groot deel. Verder is het niet duidelijk op welke wijze het piekgeluid tijdens vervoersbewegingen met vrachtwagens en tractoren op het bedrijfsterrein is gemodelleerd.
4. Wegverkeerslawaaï. Het plan omvat ook een drietal nieuwe woningen. Deze woningen zijn op geringe afstand tot de doorgaande weg het Heetveld voorzien. Het klopt dat het verkeerslawaaï in de Wet geluidhinder, vanwege het snelheidsregime van 30 km/uur, is uitgezonderd van toetsing aan deze wet. Voor het beoordelen van het woon- en leefklimaat van deze woningen is het echter wel nodig (mede gelet op de geringe afstand tussen de gevels en de weg) om de geluidniveaus daarvan op de gevels van de betreffende woningen inzichtelijk te maken.
5. Indirecte hinder. Uit de ruimtelijke onderbouwing van het plan blijkt, dat het verkeer van en naar de inrichting voornamelijk in zuidelijke richting over het Heetveld rijdt, maar in de modellering is dit verkeer juist in noordelijke richting meegenomen. Het moet duidelijk worden in welke richting(en) de bij het bedrijf behorende aan- en afrijbewegingen over de openbare weg plaatsvinden en de modellellering moet daarop eventueel worden aangepast.
6. Resultaten. De waarden van de tabellen 5, 8, 9 en 10 in het tekstdeel komen grotendeels niet overeen met de rekenresultaten in de rekenbijlagen. Deze onderdelen moeten op elkaar worden afgestemd. Overigens wordt opgemerkt, dat de berekende piekwaarden voor de avond- en nachtperiode (zonder dat maatregelen zijn getroffen) niet allemaal correct lijken (te laag).
7. Maatregelenonderzoek:
 - a. Bij de woning aan het Heetveld 33A is ook na het nemen van maatregelen sprake van te hoge piekniveaus in de nachtperiode door aanrijdende personenwagens. In het rapport is daartoe aangegeven, dat het niet mogelijk is om een geluidsafscherming tussen deze woning en de inrit/het parkeerterrein

bij het Heetveld 35 te kunnen realiseren. Het is ons echter niet duidelijk waarom dat niet mogelijk zou zijn. Dat moet nader worden gemotiveerd. Daarnaast moet worden gemotiveerd en berekend welke voorzieningen (omvang, lengte, hoogte) nodig zijn om de overschrijding ongedaan te maken dan wel zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te beperken en de kosten van de maatregelen te vermelden.

- b. Het onder a. bedoelde onderzoek naar geluidreducerende maatregelen is natuurlijk ook van toepassing, als door het aanpassen van het rapport nieuwe overschrijdingen blijken.

3 Beoordeling rekenresultaten van het rapport

Ongeacht de bovenstaande opmerkingen, geeft het rapport al wel een redelijk (maar nog niet voldoende) inzicht in de te verwachten geluidniveaus. Wel blijkt, dat het rapport nog moet worden aangepast. Verder is vanwege de bedrijfsactiviteiten sprake van een aantal overschrijdingen van de normering voor het woon- en leefklimaat en Activiteitenbesluit. Na aanvulling van het rapport moet worden gezien of sprake is van een aanvaardbare geluidssituatie.

Als de overschrijdingen van de geluidsgrenswaarden van het Activiteitenbesluit niet ongedaan kunnen worden gemaakt, is het nodig dat initiatiefnemer de gemeente aanvullend verzoekt om een besluit maatwerkvoorschriften voor hogere geluidsgrenswaarden op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Op grond van een bestuurlijke afweging, kan een dergelijk besluit waarschijnlijk worden afgegeven (voorbereid door het Team Vergunningen Industrieel van de Omgevingsdienst).

4 Conclusie en advies

Met het geluidsrapport kan nog niet worden ingestemd en het rapport moet nog op de hiervoor genoemde punten voor zowel het ruimtelijk plan met beoordeling van het woon- en leefklimaat, als ook in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer, worden aangepast. Verder is het, ook zonder aanpassing van het rapport, wel duidelijk dat ook nog een maatwerkbesluit Activiteitenbesluit milieubeheer voor hogere geluidsgrenswaarden nodig is.

Bijlage 3 Intern advies externe veiligheid

Advies vakgroep Externe Veiligheid

Gegevens opdrachtgever:

Opdrachtgever	Gemeente Steenwijkerland
Contactpersoon	Lascal Boer
Telefoonnummer	0632459836
Mailadres	lascal.boer@steenwijkerland.nl
Datum adviesaanvraag	28 november 2022
Zaaknummer IJVI	Z2022-00009561-003
Locatie/adres	Heetveld 35-41 in Sint Jansklooster

Omschrijving adviesaanvraag:

Zaakomschrijving: svp advies externe veiligheid ruimtelijk plan uitbreiden bedrijf
maar ook 3 nieuwe reguliere woningen met windmolen

Bijbehorende documenten:

- 220928-VOBP-Heetveld-35-41-Sint-Jansklooster-TOELICHTING

5 Inleiding

Op 28 september 2022 is door de gemeente Steenwijkerland een adviesvraag ingediend. Het betreft de uitbreiding van een bestaand bedrijf aan Heetveld 35 - 41 te Sint Jansklooster. Het betreft het bedrijf Rook pijpleidingenbouw. Daarnaast zullen de bestaande bedrijfswoningen worden gesloopt en zullen er tussen nr. 45 en 49 drie nieuwe woningen worden gebouwd. Tot slot is het voornemen om een kleine windturbine op het terrein van de inrichting te plaatsen. Voor deze veranderingen is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. In de directe omgeving liggen geen voor externe veiligheid relevante bronnen. Wel is de nieuw te plaatsen windturbine een risicobron waar veiligheidscontouren om heen liggen.

De uitbreiding van het bedrijf wordt op basis van artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) beschouwd als een beperkt kwetsbaar object. De woningen als kwetsbaar object.

6 Resultaat

De gewenste ontwikkelingen kunnen naar verwachting gerealiseerd worden. Hierna wordt de conclusie en/of aanbevelingen verder uitgewerkt.

Inrichtingen

Het voorgenomen plan ligt niet in het invloedsgebied van een in de nabijheid gelegen risicobedrijf. Toetsing aan het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) is niet noodzakelijk. Daarnaast is het bedrijf zelf ook geen risicovolle inrichting waar risicocontouren dan wel invloedsgebieden om heen gelden. Alleen de windturbine heeft wel risicocontouren waar rekening mee moet worden gehouden. Zie voor verdere uitwerking onder kopje “windturbine”.

Transportroutes

Het voorgenomen plan ligt niet binnen 200 meter van een in de nabijheid gelegen transportroute voor gevaarlijke stoffen.

Buisleidingen

Het voorgenomen plan ligt niet in het invloedsgebied van een in de nabijheid gelegen hoge druk aardgasbuisleiding. Toetsing aan het Besluit externe buisleidingen (BEVB) is niet noodzakelijk.

Windturbine

De initiatiefnemer is ook voornemens een kleine windturbine te plaatsen op het achtererf van de inrichting. Er is nog niet exact bekend wat de afmetingen worden van de turbine. In de toelichting bij de ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan Heetveld 35 – 41 in Sint

Jansklooster wordt wel gesproken over een maximale ashoogte van 25 meter. In vergelijkbare situaties dient op grond van de Handreiking Risicozonering Windturbines dan een afstand van 33 meter tot kwetsbare objecten te worden aangehouden en 8 meter tot beperkt kwetsbare objecten. De dichtstbijzijnde woning ligt op 110 meter, gemeten vanaf de voorgestelde locatie voor plaatsing windturbine genoemd in de ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast dient nog rekening te worden gehouden met te beschermen functies. Binnen de berekende werpafstand (maximaal 200 meter) voor een dergelijke windturbine liggen geen te beschermen functies zoals wegen (Rijks en provinciaal), waterwegen, spoor, bevi inrichtingen, buisleidingen, hoogspanningskabels en laagvliegroutes. Ook hierbij is uitgegaan van de voorgestelde locatie voor plaatsing windturbine genoemd in de ruimtelijke onderbouwing.

De gemeente Steenwijkerland heeft echter wel een beleidskader voor kleine windmolens vastgesteld (25 januari 2022). Indien bekend is welk type windturbine er wordt geplaatst dient er ook te worden getoetst aan dit beleidskader. In dit beleidskader wordt onder andere aangegeven dat de ashoogte niet groter mag zijn dan 20 meter en de tiphoogte (ashoogte + lengte wiek) niet groter dan 28 meter. Gezien er in de toelichting bij de ruimtelijke onderbouwing van het Bestemmingsplan Heetveld 35-41 te Sint-Jansklooster gesproken wordt over een maximale ashoogte van 25 meter is dit al niet toegestaan binnen het beleidskader. Indien een windturbine met ashoogte van 20 meter wordt toegepast zullen de hierboven genoemde afstanden tot de te beschermen functies kleiner worden. Gezien een windturbine met ashoogte 25 meter al geen probleem is, zal een windturbine met ashoogte 20 meter ook geen probleem zijn.

Externe veiligheidsbeleid

De ontwikkeling is getoetst aan het vastgestelde externe veiligheidsbeleid van de gemeente Steenwijkerland. De voorgenomen ontwikkeling past binnen de ambitie van het beleid.

Eindoverweging

Externe veiligheid vormt naar verwachting geen belemmering voor de uitvoering van dit plan. Er mag dan geen windturbine met ashoogte groter dan 20 meter worden geplaatst.

Inrichtingen (BEVI):

- Toetsing aan het BEVI is niet noodzakelijk. Ontwikkeling ligt niet binnen invloedsgebied van een inrichting. Het bedrijf zelf is ook geen risicovolle inrichting. Voor de windturbine gelden wel risicocontouren waaraan getoetst moet worden;

Besluit externe veiligheid transportroutes (BTEV):

- Toetsing aan het BTEV is niet noodzakelijk. Ontwikkeling ligt niet in de 200 meter zone van een transportroute vervoer gevaarlijke stoffen;

Besluit externe veiligheid buisleidingen (BEVB):

- Toetsing aan het BEVB is niet noodzakelijk. Ontwikkeling ligt niet binnen het invloedsgebied van een hogedruk aardgasleidingen.

Externe veiligheidsbeleid

Ontwikkeling past binnen de ambities van het beleid

Windturbine

Binnen de berekende werpafstand (maximaal 200 meter bij een ashoogte van 25 meter) liggen geen te beschermen functies. Ook liggen er geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten binnen de plaatsgebonden risicocontouren (PR 10-05 en PR 10-06). Wel dient rekening te worden gehouden met het beleidskader voor kleine windmolens. Hierin wordt aangegeven dat de ashoogte niet groter mag zijn dan 20 meter. In de toelichting bij de ruimtelijke onderbouwing wordt gesproken over een maximale ashoogte van 25 meter. Dit is dus niet toegestaan. Gezien een windturbine met ashoogte 25 meter inpasbaar is op de voorgestelde locatie geldt dat zeker voor een windturbine met ashoogte van 20 meter.

Opsteller / datum:

Naam	P. Oldersma
Tel. Nr.	06 25776937
Mailadres	P.Oldersma@odijsselland.nl
Datum advies	29 november 2022

Bodemadvies Heetveld 35-41 Sint Jansklooster

Onderwerp: Beoordeling bodemonderzoek t.b.v. een integraal advies

Zaaknummer: Z2022-00009561-002 en Z20222-00009946-001

Opdrachtgever beoordeling: Gemeente Steenwijkerland, Steven Zwiers en via OD John Bohnen

Datum: 19-1-2023

Opsteller advies: Sandra Wobben

Tegen gelezen door: Henk Huiskamp

Onderzoekslocatie

Adres onderzoeklocatie: Heetveld 35-41 Sint Jansklooster

Rapport: Verkennend bodemonderzoek Heetveld 41 te Sint Jansklooster (uitbreiding- en nieuwbouw Rook Pijpleidingen Bouw B.V.), AvA Milieuonderzoek, 19-09-2022, kenmerk 22238-AvA

Locatienummer (in bodeminformatiesysteem): AA170809251

Rapportnummer (in BIS): AA170801989

Inleiding

Het bodemonderzoek is uitgevoerd conform NEN 5740. Aanleiding voor de beoordeling is een integraal advies bij verschillende ruimtelijke ontwikkelingen op de locatie. Op de locatie is het bedrijf Rook Pijpleidingbouw aanwezig. Het voornemen bestaat om de het bedrijfsterrein uit te breiden, een bestaand bedrijfsgebouw te verbouwen en uit te breiden en om drie nieuwe woningen te realiseren.

Het onderzoeksgebied betreft drie deellocaties. Deellocatie A betreft de uitbreiding van het bedrijfsterrein. Deze deellocatie bestaat uit agrarische percelen.

Deellocatie B betreft de uitbreiding/verbouw van het bestaande bedrijfspand. Binnen de deellocatie zijn een voormalige werkplaats, voormalige stralerij, een bovengrondse dieseltank en staalcoatinghal aanwezig.

Deellocatie C betreft de drie nieuw te bouwen woningen. Op deze deellocatie is een kapschuur aanwezig. Direct aangrenzend aan de locatie zijn een bovengrondse dieseltank, twee dompelbaden (met ontvetter en water) en een voormalige stortplaats aanwezig.

Ligging deelgebieden



Conclusies

Op basis van het uitgevoerde bodemonderzoek zijn vervolgacties nodig in het kader van de bestemmingsplanwijziging, het Activiteitenbesluit en omgevingsvergunning bouw. Hieronder staat dit verder toegelicht.

Bestemmingsplanwijziging (uitbreiding bedrijfsterrein en nieuwe woningen)

- Op basis van het uitgevoerde bodemonderzoek zijn er geen belemmeringen voor de uitbreiding van het bedrijfsterrein op de oostelijk gelegen percelen (deellocatie A).

- De kapschuur op het zuidelijke deel van het terrein wordt gesloopt. In deze kapschuur hebben voor bodemverontreiniging verdachte activiteiten plaatsgevonden (dompelbaden en opslag van olie en afgewerkte olie). In het kader van het activiteitenbesluit moet de eindsituatie ter plaatse van deze activiteiten worden vastgelegd door middel van een eindsituatie-bodemonderzoek. In het kader van de bestemmingsplanwijziging moet worden vastgesteld of deze activiteiten geen verontreiniging hebben veroorzaakt. Dit kan een belemmering vormen voor de geplande ontwikkeling.
- Onder en nabij de kapschuur is een voormalige stort aanwezig. Ter plaatse van de kapschuur zijn twee boringen gestaakt op (waarschijnlijk) stortmateriaal. Er is aanvullend onderzoek nodig naar de begrenzing van de stort en de bodemkwaliteit van de bodemlaag direct boven het stortmateriaal. In het kader van de bestemmingsplanwijziging moet worden vastgesteld of de stortplaats een belemmering vormt voor de haalbaarheid van het plan.
- In de bovengrond ter plaatse van de kapschuur zijn sterke en matige verontreinigingen met Pcb's aangetoond. In het kader van de bestemmingsplanwijziging en eventuele grondwerkzaamheden wordt geadviseerd om aanvullend/nader onderzoek uit te voeren naar de verontreiniging onder de kapschuur.

Omgevingsvergunning activiteit bouw (nieuwe woningen en uitbreiding bedrijfshal)

- In het noordelijke deel van de bedrijfshal heeft metaalcoating plaatsgevonden. Dit is een activiteit die verdacht is op het ontstaan van een bodemverontreiniging met PFAS. Uit aanvullende informatie van het adviesbureau blijkt dat er op de locatie geen PFAS-houdende coating gebruikt wordt. Hiermee is geen verder onderzoek naar PFAS nodig.
- De kapschuur op het zuidelijke deel van het terrein wordt gesloopt. In deze kapschuur hebben voor bodemverontreiniging verdachte activiteiten plaatsgevonden (dompelbaden en opslag van olie en afgewerkte). In het kader van het activiteitenbesluit moet de eindsituatie ter plaatse van deze activiteiten worden vastgelegd door middel van een eindsituatie-bodemonderzoek. In het kader van de omgevingsvergunning bouw voor de toekomstige woningen moet worden vastgesteld of er sprake is van een verontreiniging ter plaatse van de geplande bouw.
- Onder en nabij de kapschuur is een voormalige stort aanwezig. Ter plaatse van de kapschuur zijn twee boringen gestaakt op (waarschijnlijk) stortmateriaal. Er is aanvullend onderzoek nodig naar de begrenzing van de stort en de bodemkwaliteit van de bodemlaag direct boven het stortmateriaal. In het kader van de omgevingsvergunning bouw voor de nieuw te bouwen woningen moet

worden vastgesteld of er door de stort een verontreiniging aanwezig is ter plaatse van de geplande woningen.

- In de bovengrond ter plaatse van de kapschuur zijn sterke en matige verontreinigingen met Pcb's aangetoond. In het kader van de bestemmingsplanwijziging en eventuele grondwerkzaamheden wordt geadviseerd om aanvullend/nader onderzoek uit te voeren naar de verontreiniging onder de kapschuur. In het kader van de omgevingsvergunning bouw moet worden vast gesteld of de verontreiniging ter plaatse van de nieuwbouw aanwezig is.
- In het concept-bestemmingsplan worden ook ontwikkelingen beschreven buiten het onderzochte gebied. Het gaat hierbij om de uitbreiding van het noordelijke gebouw en uitbreidingen aan de zuidzijde van het zuidelijke gelegen gebouw (huisnummer 41). Voor deze ontwikkelingen is geen bestemmingsplanwijziging nodig omdat die in gebieden liggen die al een bedrijfsbestemming hebben. Er is hier nog wel bodemonderzoek nodig in het kader van de omgevingsvergunning bouw.

Activiteitenbesluit

- De kapschuur op het zuidelijke deel van het terrein wordt gesloopt. In deze kapschuur hebben voor bodemverontreiniging verdachte activiteiten plaatsgevonden (dompelbaden en opslag van olie en afgewerkte). In het kader van het activiteitenbesluit moet de eindsituatie ter plaatse van deze activiteiten worden vastgelegd door middel van een eindsituatie-bodemonderzoek.
- Op basis van het concept-bestemmingsplan is niet geheel duidelijk wat voor activiteiten er gaan plaatsvinden binnen de uit te breiden gedeelten van het bedrijf. Wanneer hier voor bodemverontreiniging verdachte activiteiten plaats gaan vinden, is het nodig om de nulsituatie ter plaatse van deze activiteiten vast te leggen.

Aanbeveling

Hergebruik grond buiten de locatie

Wanneer in de toekomst (bv bij bebouwing) grond vrijkomt, dan kan deze grond op het terrein worden verwerkt. Als dat niet kan, gelden voor de afvoer en de toepassing de regels uit Besluit Bodemkwaliteit en de nota Bodembeheer IJsselland.

Combineren onderzoeken

Zoals hierboven beschreven is er vanuit verschillende kaders verder onderzoek nodig. Deze onderzoeken kunnen gecombineerd worden. De onderzoeken ter plaatse van de te slopen bebouwing kunnen ook na de sloop uitgevoerd worden zodat niet door de vloer geboord hoeft te worden.

Nadere onderbouwing van advies

Deellocatie A

Deze deellocatie betreft de voorgenomen uitbreiding van het bedrijfsterrein. Het gebied bestaat uit agrarische percelen en een deel dat gebruikt wordt als opslag voor pijpen. Deellocatie A heeft een oppervlakte van 11000 m².

Onderzoeksopzet

- Het vooronderzoek is voldoende uitgevoerd.
- Uit het vooronderzoek blijkt dat op de deellocatie geen activiteiten hebben plaatsgevonden die tot een bodemverontreiniging hebben kunnen leiden.

Beoordeling Resultaten:

- Zintuiglijk zijn geen bijzonderheden aangetroffen die duiden op de mogelijke aanwezigheid van een verontreiniging;

Analyseresultaten grond:

- In de bovengrond zijn geen verhoogde gehalten aangetoond aan de onderzochte componenten.
- In de ondergrond zijn geen verhoogde gehalten aangetoond aan de onderzochte componenten.

Analyseresultaten grondwater:

Het grondwater is niet onderzocht omdat de grondwaterstand dieper dan 5 m -mv is.

Deellocatie B

Deze deellocatie betreft de uitbreiding/verbouw van het bestaande bedrijfsgebouw op huisnummer 41. De onderzoeklocatie is 2200 m² en bestaat uit het noordelijke deel van de bedrijfshal en de bedrijfswoning op huisnummer 39a.

Onderzoeksopzet

- Het vooronderzoek is voldoende uitgevoerd.
- Uit het vooronderzoek blijkt dat op de locatie voor bodemverontreiniging verdachte activiteiten hebben plaatsgevonden, namelijk een werkplaats, een stralerij, een bovengrondse dieseltank en een staalcoatinghal.
- De locatie van de tank is separaat onderzocht.
- Op de locatie is een coatinghal aanwezig. Metaalcoating is een activiteit waarbij een bodemverontreiniging met PFAS ontstaan kan zijn. Door het adviesbureau is navraag gedaan naar de aanwezigheid van PFAS in de stoffen welke

gebruikt zijn/worden bij het coaten. Hieruit is gebleken dat er geen gebruik gemaakt wordt van PFAS-houdende coating.

Beoordeling Resultaten:

- Zintuiglijk zijn geen bijzonderheden aangetroffen die duiden op de mogelijke aanwezigheid van een verontreiniging;

Analyseresultaten grond:

- In de bovengrond zijn licht verhoogde gehalten aan pcb's gemeten. De verontreiniging in de bovengrond vormt geen belemmering voor de voorgenomen locatieontwikkeling.
- Ter plaatse van de tank zijn in de bovengrond geen verontreinigingen met olie aangetoond
- In de ondergrond is een licht verhoogd gehalte aan kwik aangetoond. Het aangetoonde gehalte vormt geen belemmering voor de voorgenomen locatieontwikkeling

Analyseresultaten grondwater:

- Het grondwater in de bestaande peilbuis (6-7 m -mv) is licht verontreinigd met nikkel en cadmium. De licht verhoogde concentraties vormen geen belemmering voor de voorgenomen locatieontwikkeling.

Deellocatie C

Deellocatie betreft de drie nieuw te bouwen woningen. De deellocatie heeft een oppervlakte van 1200 m². Op de locatie is een kapschuur aanwezig.

Onderzoeksopzet

- Het vooronderzoek is voldoende uitgevoerd.
- Uit het vooronderzoek blijkt dat aangrenzend aan de deellocatie een bovengrondse dieseltank, een was/tankplaats, twee dompelbaden (met ontvetter en water) en een voormalige stortplaats aanwezig zijn.
- De exacte begrenzing van de stortplaats is niet bekend. Aan de oostzijde van de kapschuur zijn enkele diepe boringen geplaatst om na te gaan of hier stortmateriaal wordt aangetroffen.
- Er is geen gericht onderzoek gedaan naar de aangrenzende bovengrondse tank en de was/tankplaats. De tank en de was/tankplaats zijn in 2019 geïnstalleerd. In het toen uitgevoerde nulsituatie-onderzoek zijn alleen licht verhoogde gehalten aangetoond. Voor zover bekend hebben er na 2019 geen calamiteiten plaatsgevonden op de locatie. Hiermee kan worden verondersteld

dat de was/tankplaats en tank geen verontreiniging ter plaatse van de beoogde nieuwe woningen heeft veroorzaakt.

- Er is geen gericht onderzoek gedaan naar de dompelbaden. De dompelbaden zijn gesitueerd in het noordelijke deel van de kapschuur. Uit eerder bodemonderzoek blijkt ook dat hier in het verleden opslag van olie en afgewerkte olie heeft plaatsgevonden. Dit is eveneens niet onderzocht. Er is aanvullend onderzoek nodig ter plaatse van de voormalige (afgewerkte) olieopslag en de dompelbaden. Om zeker te zijn dat onderzocht wordt op de juiste parameters moeten worden nagegaan wat voor stoffen gebruikt zijn in de dompelbaden.

Beoordeling Resultaten:

- In de bovengrond zijn lokaal bijmengingen met puin en kolengruis waargenomen;
- In de ondergrond ter plaatse van de kapschuur en naast de schuur zijn bijmengingen met puin aangetroffen op een diepte van 1.3-1.5 m -mv.
- De boringen in de kapschuur zijn gestaakt op 1.4 en 1.5 m -mv, waarschijnlijk vanwege stortmateriaal. Er zijn geen aanvullende boringen gezet om na te gaan tot hoever de stort doorloopt. Ook is geen gericht analytisch onderzoek uitgevoerd naar de onderste laag van deze boringen. Hiermee is nog in onvoldoende mate duidelijk of de stort een belemmering vormt voor de voorgenomen locatieontwikkeling.
- Het maaiveld tegen de weg aan ligt 1,5 meter lager dan het bedrijfsterrein. Als hier nog stortmateriaal aanwezig kan dat hier ondieper in de bodem voorkomen vanwege het hoogteverschil.

Analyseresultaten grond:

- In de bovengrond ter plaatse van de kapschuur (C-bg1) zijn een sterk verhoogd gehalte aan pcb's, een matig verhoogd gehalte aan koper en licht verhoogde gehalten aan kobalt, nikkel, zink, molybdeen, lood en olie aangetoond.
- Vanwege de verhoogde gehalten aan pcb's en koper is het mengmonster C-bg1 uitgesplitst. Hierbij zijn in deelmonster C4.2-1 een matig verhoogd gehalte aan pcb's en een licht verhoogd gehalte aan koper aangetoond. In de andere deelmonsters zijn hooguit licht verhoogde waarden aangetoond. Met de uitsplitsing is nog niet helemaal duidelijk geworden wat de omvang van de verontreiniging met Pcb's is. Hierom is het advies om verder onderzoek uit te voeren naar de omvang van de PCB verontreiniging onder de kapschuur. Het onderzoek kan worden uitgevoerd als de kapschuur gesloopt wordt en kan worden gecombineerd met het onderzoek naar de voor bodemverontreiniging verdachte activiteiten en de begrenzing van de stortplaats.

- In de bovengrond ter plaatse van de groenstrook naast de kapschuur zijn licht verhoogde gehalten aan zink, kwik, lood en pcb's aangetoond.
- In de ondergrond zijn licht verhoogde gehalten aan pcb's en olie aangetoond in de zintuiglijk schone lagen. Er is geen gericht (analytisch) onderzoek gedaan naar de aangetroffen bijmenging in de ondergrond.

Analyseresultaten grondwater:

- Het grondwater is dieper dan 5 m -mv. Er is peilbuis geplaatst in de groenstrook naast de kapschuur (filterdiepte 5-6 m -mv). In het grondwater zijn licht verhoogde concentraties aan kobalt, nikkel, zink, cadmium en barium aangetoond.