

16/04/12

Aan het college van burgemeester en wethouders van Steenwijkerland,
Postbus 162, 8330 AD Steenwijk

Betreft: zienswijze bestemmingsplan Weerribbenland Ossenzijl

Paasloo, 16 april 2012

Geachte leden van de gemeenteraad,

In deze brief geven wij onze zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan Ossenzijl Weerribbenland, dat van 7 maart t/m 17 april 2012 ter inzage heeft gelegen.

Wat ons stoort is dat er geen koppeling aanwezig is tussen de toename van de recreatiedruk en de aanleg van nieuwe natuur, waarover indertijd wel afspraken waren gemaakt in het gebiedsgericht beleid. Hoe is het bijvoorbeeld met de aanleg van de ecologische verbindingszone tussen de Weerribben en de Rottige Meenthe? Deze verbinding zou mooi passen bij de aanleg van het nieuwe park, want het park komt ook tussen deze twee Natura 2000 gebieden te liggen. Wij stellen voor dat de aanleg van park en verbindingszone gelijk op gaan, dat scheelt wellicht ook nog in de kosten.

Wat betreft het beplantingsplan zou het jammer zijn als de beplanting beperkt blijft tot berken, (knot)wilgen en elzen, die in het plan genoemd worden. Wij zijn voorstanders van toevoeging van bijvoorbeeld lijsterbes (voor de vogels), vuilboom (voor de bijen en vlinders), hazelaar, meidoorn, zoete kers en andere bloeiende inheemse bomen en struiken (allemaal heel goedkoop verkrijgbaar onder de naam "bosplantsoen"); dan komt er meer variatie en kleur in de beplanting.

In de toegevoegde bijlagen ontbreekt de inhoud van bijlage 8: Optilux lichtberekeningen (Arcadis). In andere stukken wordt wel een beschrijving gegeven, maar graag zouden we meer technische gegevens over de speciale vleermuisvriendelijke verlichting kunnen bekijken.

Verder bevreemdt het ons dat men, zonder zwaarwegend maatschappelijk belang een huis wil gaan bouwen op een plaats waar de geluidsoverlast de norm zal overschrijden. De geluidsnorm dan maar optrekken, kan een onverantwoord precedent scheppen, waar anderen door benadeeld kunnen worden.

Tekstdelen uit het voorgestelde bestemmingsplan treft u hieronder aan, gevolgd door ons commentaar dat voor de duidelijkheid cursief geschreven is.

Bestemmingsplan Weerribben-Ossenzijl Gemeente Steenwijkerland

2. Het plan

2.1 Inrichtingsschets

Ecologische verbindingzone

Daar staat "De beplanting kan zelfs een bijdrage leveren aan de ecologische verbindingzone doordat de openheid van de polder wordt verminderd."

Dit is schromelijk overdreven: het is eerder de bebouwing dan het uiterst smalle rijtje bomen dat de openheid vermindert.

Om een functie te hebben als "stepping stone" voor allerlei diersoorten is een bredere strook planten en struiken nodig die schuilgelegenheid, voedsel, nectar e.d. biedt. Essen hebben daar geen of weinig nut voor. Eens in de 3 jaar helemaal kaal halen van een boomwal is ook niet aan te raden: de aanwezige fauna wordt plotseling verdreven. Gefaseerd beheer is beter.

3. Beleid

3.4.1 Gebiedsperspectief Noordwest- Overijssel 1997

Dat Perspectief is 13 jaar oud. Dat is in feite achterhaald. Er zijn nieuwe gegevens nodig en dus is er nieuw onderzoek nodig. Bovendien moet het beleid geactualiseerd worden.

3.6.1

Speerpunten gekoppeld aan de beleidsnota "Toerisme en recreatie gemeente Steenwijkerland" van 2003.

Deze speerpunten houden in eerste instantie op generlei wijze rekening met de ontwikkeling van het natuurlijke milieu als doel voor de regio, hoewel dat toch voor Steenwijkerland met de Wieden en de Weerribben als kerngebieden en nationale parken zo zou moeten zijn. Dat vereist herziening of uitbreiding van de speerpunten in die zin.

3.6.2

In het collegeprogramma voor de nieuwe raadsperiode 2006-2010 heeft het college van Burgemeester en wethouders beschreven welke doelen zij in de komende raadsperiode willen bereiken.

Voor het thema toerisme zijn de volgende doelstellingen relevant:

Kwalitatieve versterking v d toeristische sector en seizoenverlenging.

Toerisme en recreatie vormen een belangrijke pijler onder de lokale economie van Steenwijkerland en heeft een groeipotentie. Om deze reden is het dan ook als speerpunt benoemd in het collegeprogramma.

De werkgelegenheid en de verwachte inkomsten worden benadrukt.

Ook hier komt een verantwoording ten aanzien van de natuurwaarden nog niet aan bod. Dat is voor het plangebied in relatie tot het belang van de Wieden en de Weerribben als kerngebieden en nationale parken toch beslist wel noodzakelijk.

3.6.4

De ontwikkeling van de “gele gebieden” ten behoeve van verblijfsrecreatie is opgenomen in de toeristische agenda van Steenwijkerland.

Hier weer geen boodschap aan de natuur. Dat is naar onze mening een onverantwoord gemis.

3.6.5

Landschapontwikkelingsplan Steenwijkerland

Het plangebied is in het LOP aangegeven als locatie voor de inpassingen van nieuwe verblijf- en dagrecreatie (gele stip).

Dit plan is inmiddels ook al weer 5 jaar oud. Een gele stip op die locatie is in relatie tot het belang van de Wieden en de Weerribben als kerngebieden en nationale parken toch beslist onverantwoord gekozen.

3.6.6

Toekomstvisie Steenwijkerland uitwerking buitengebied

In de Toekomstvisie is een ruimtelijke analyse gemaakt waarin duidelijk de kwaliteiten van landschap, functies, cultuurhistorie en natuurgebieden naar voren zijn gekomen.

Uitwerking buitengebied

De uitwerking van de deelgebieden is mede gebaseerd op en heeft gebruik gemaakt van de sectorale beleidsdocumenten van de gemeente voor landschapontwikkeling, werkgelegenheid, wonen et cetera en is ook gericht op duurzame ontwikkeling, versterking en behoud van ruimtelijke kwaliteit.

Dat is naar ons inzicht een goede zaak, indien degelijk onderbouwd.

Het huidige beeld recreatie en toerisme

Er zijn een aantal toeristische ontwikkelingen in planvorming of voorbereiding.

Naar onze mening is er nieuw en degelijk onderzoek nodig naar verantwoorde behoefte aan uitbreiding van de recreatieve voorzieningen in het plangebied rekening houdend met de belangen van de EHS.

De strategie voor recreatie en toerisme

Het is volkomen juist om de daar genoemde uitgangspunten te hanteren.

Hoofdstuk 4 Onderzoek

4.3

Wij onderschrijven de intenties ten aanzien van het ecologische onderzoek.

4.3.1

In het kader van de Natuurbeschermingswet wordt in dit onderzoek geconcludeerd dat negatieve effecten zullen optreden voor het Natura 2000-gebied “Weerribben” maar dat deze naar verwachting niet significant zullen zijn.

De voorspellende waarde van de verwachting is twijfelachtig, omdat te veel toekomstige waarden nog onzeker zijn. Daarom is de conclusie “niet significant” niet gerechtvaardigd.

4.3.2

Verstoring- en verslechteringstoets

In de verstoring- en verslechteringstoets wordt geconcludeerd dat de aanleg van een nieuw recreatiepark van circa 5,8 ha aan de noordzijde van Ossenzijl met zekerheid geen significant negatief effect heeft op de instandhoudingdoelen van de kwalificerende habitattypen en vogelrichtlijnsoorten van het Natura 2000-gebied “De Weerribben”.

Zie onder bijlage 4 t/m 7 voor ons commentaar.

4.3.3

Nader onderzoek fauna

Zie onder bijlage 8 voor ons commentaar.

4.3.4

Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat de realisatie en exploitatie van het recreatie park geen significant negatieve effecten heeft op de natuurwaarden in en rond het plangebied.

De ontheffing van de Flora- en faunawet voor de bittervoorn en een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 voor mogelijke negatieve effecten op het Natura 2000-gebied "De Weerribben" zijn reeds verstrekt op grond van bovenstaande conclusie.

Wij zijn allesbehalve overtuigd van de juistheid van bovenstaande conclusie. De mogelijkheid van negatieve effecten wordt door de onderzoeken bevestigd. Het is onzes inziens niet aangetoond, dat die effecten niet significant zullen zijn. Zie ook ons commentaar bij de bijlagen.

BESTEMMINGSPLAN OSSENZIJL WEERRIBBENLAND

Bijlagen met onderzoeken enz.

Opdrachtgever:

Naam: Weerribbenland BV.

Postbus 170

Postcode, plaats: 7730 AD, Ommen

Opdrachtnemer:

Eelerwoude

Mossendamsdwarsweg 3

7470 AB Goor

Postbus 53

Bijlage 1 Definitieve landschappelijke inpassing

Inleiding

Volgens de gemeente en Eelerwoude: Het projectgebied is gelegen op korte afstand van Natura 2000 gebieden de Weerribben en de Rottige Meenthe welke belangrijk zijn voor de omgeving. Deze rapportage laat zien hoe landschappelijke kwaliteit zo kan worden gegenereerd dat dit kansen oplevert voor Ossenzijl als verbinding tussen de Weerribben en de Rottige Meenthe en als poort naar de natuur.

Inhoudelijk deels misleidend: in feite zal de ecologische verbinding juist worden verslechterd door negatieve invloeden, significant of niet.

1.OMGEVINGSVISIE

IV. Lust en Leisure laag

Het projectgebied is aangegeven als gebied voor verblijfsrecreatie.

De omgevingsvisie geeft de noodzaak aan recreatie meer te verbinden met de kwaliteiten van de omgeving en verblijfsrecreatie onderdeel uit te laten maken van het hele recreatieve netwerk.

Dat kan zijn, maar op welke gegevens is dat gebaseerd? Sinds 2000 is er het een en ander veranderd. Er is een tendens tot afnemende vraag tot aan 2009. In 2009 is sprake van een toename in de orde van 4%, doch die valt te verklaren met een verschuiving van buitenlandse

vakanties naar vakanties in Nederland mede door de kredietcrisis. Dat zal zich zeer waarschijnlijk in de komende jaren niet doorzetten.

Het park sluit aan op de bestaande watergangen en natuurgebieden en ontsluit deze daarmee voor de recreant.

Maar het vergroot daarmee ook de infiltratie en recreatiedruk op die gebieden.

5. INRICHTINGSSCHETS

Deze geeft een aardig beeld van de inrichting, maar kleurt dit wel zo in, dat de inpassing van het plan in het omringende landschap in een zeer gunstig daglicht wordt geplaatst. Naar ons idee wordt het geheel door het plan er beslist niet fraaier of milieuvriendelijker op, zeker niet gezien de volumineuze bebouwing, al de boten en de drukte die het plan met zich meebrengt.

Bijlage 3 Vooronderzoek natuurwetgeving realisatie Ossenzijlerweg, Ossenzijl, d.d. 27 november 2008, Ecogroen

1 INLEIDING

1.3 Algemene opzet

Er is slechts één maal een bezoek aan het plangebied gebracht op 18 maart 2008 en daarnaast is gebruik gemaakt van bestaande gegevens. Dat maakt het onmogelijk een volledig beeld te krijgen van het plangebied in de loop van het gehele jaar. Dat moet naar onze mening alsnog plaatsvinden.

2 NATUURBESCHERMINGSWET

2.2 Consequenties van de aanwijzing als Natura 2000-gebied

Er wordt gezegd: "Gezien de afstand en ontoegankelijkheid van dit Natura 2000-gebied worden effecten op dit gebied niet verwacht."

Volgens ons wordt hier voorbij gegaan aan de ligging vlakbij de ecologische verbinding tussen 'Rottige Meenthe en Brandemeer' enerzijds en de Weerribben anderzijds. Daarop zal het plan stellig effecten hebben, waarvan op voorhand niet kan worden aangetoond, dat deze niet significant zouden zijn. Tevens dient in acht te worden genomen, dat we te maken hebben met een complex van nationaal en supranationaal belang van Wieden, Weerribben, Rottige Meenthe, Brandemeer en Lindevallei.

2.3 Beheerplan Wieden-Weerribben

In het werkdocument (Provincie Overijssel 2008) dat reeds door de provincie Overijssel is opgesteld staat beschreven hoe moet worden omgegaan met nieuwe recreatieve ontwikkelingen.

o.a.:

- geen reëel verwachte toename van het vracht-, personen- of scheepvaartverkeer door of direct langs De Wieden en De Weerribben (met het oog op opwerveling van slib, depositie van NOx en verstoring).

De toenemende recreatiedruk(te) zorgt wel degelijk voor een dergelijke toename.

- geen aantasting van verblijfplaatsen en verbindingsroutes van meervleermuizen.

De verlichting levert daar wel degelijk een bijdrage aan, ondanks eventuele mitigerende maatregelen.

2.4 Relevante verstorende en schadelijke effecten

Terecht worden hier de te verwachten effecten geconstateerd.

2.5 Effecten op habitattypen en soorten

Hier wordt een correcte opsomming gegeven van effecten op habitattypen en soorten.

2.6 Conclusie

Er wordt gesteld:

“Significante effecten worden gezien de aard van de ingreep niet verondersteld, ook omdat reeds zonering van de recreatie en scheepvaart plaatsvindt en eventuele effecten op Meervleermuis kunnen worden gemitigeerd.”

Hier kan men naar onze mening niet toe met een veronderstelling. Op welk onderzoek is deze conclusie gebaseerd? Het lijkt ons dat hier nog onderzoek moet komen.

Verderop:

Gezien de conclusie dat negatieve effecten zullen optreden, maar dat deze naar verwachting niet significant zullen zijn, is een Verstoring- en verslechteringstoets nodig. Reeds duidelijk is dat een vergunning van de Natuurbeschermingswet moet worden aangevraagd. Een en ander is ook in de eindconclusie gesteld.

We zijn het niet eens met deze verwachting. Wel zijn we het er mee eens dat er nader onderzoek nodig is. En dat het zonder aanvraag van een vergunning niet gaat. Maar het is de vraag of met een Verstoring- en verslechteringstoets kan worden volstaan.

3 EHS

Om te kunnen bepalen of de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied significant worden aangetast, dient hier door de initiatiefnemer onderzoek naar te worden verricht.

Wij zijn het hier mee eens.

Er is echter nog geen zekerheid betreffende de te nemen maatregelen om uitstralende effecten te voorkomen, maar daartoe zal kennelijk nog het een en ander aan onderzoek en mogelijk overleg moeten plaatsvinden.

4 FLORA- EN FAUNAWET

4.1 Methode

Dat er slechts op 18 maart 2008 veldonderzoek is uitgevoerd, is naar onze mening niet voldoende, ondanks de verder geraadpleegde bronnen.

4.2 Flora

Hier geldt in feite hetzelfde als bij 4.1.

5 EINDCONCLUSIE

Wat de eindconclusie betreft zijn we het er mee eens, dat er nog veel vervolgonderzoek moet plaatsvinden.

Er is een Verstoring- en verslechteringstoets uitgevoerd, omdat er in het voorstadium wel is geconstateerd dat er kans is op het optreden van negatieve effecten, maar deze effecten althans volgens de onderzoekers zeker niet significant zijn. In dat geval moet je inderdaad geen Passende Beoordeling uitvoeren, maar een Verstoring- en verslechteringstoets. In deze toets hoef je niet te toetsen aan de ADC-criteria en hoef je het project niet meer in samenhang met andere projecten en ontwikkelingen te beschouwen (cumulatie). Alleen indien

er ergens in het voorstadium is geconstateerd dat er kans is op significante effecten, of dat deze niet kunnen worden uitgesloten, zou een Passende Beoordeling uitgevoerd moeten zijn. Dat is hier naar ons inzicht nu juist de kwestie. Er is hier nu al sprake van relatief veel negatieve effecten, die deels al lange tijd significant zijn, gezien de reeds grote recreatiedruk met alle gevolgen van dien. Dus zou een Passende Beoordeling ook in dit geval uitgevoerd moeten zijn, inclusief een toets aan ADC-criteria.

Bijlagen bij 'Vooronderzoek natuurwetgeving realisatie recreatiepark Ossenzijlerweg, Ossenzijl'

BIJLAGE III: RESULTATEN EFFECTENINDICATOR

Met name de meervleermuis is gevoelig over vrijwel het gehele spectrum van de indicator. Daar speelt de reeds bestaande situatie ook al een slechte rol, maar de nieuwe situatie voegt daar een negatieve invloed aan toe; ten eerste door licht, ten tweede door geluid van het gehele complex en ten derde door verstoring door mensen.

BIJLAGE IV: INVENTARISATIEKAART VLEERMUIZEN

Het lijkt de realiteit te worden, dat twee belangrijke vleermuisvliegroutes worden beïnvloed, namelijk die langs de westzijde en die langs de oostzijde van het plangebied. Dat zal vragen om zeer mitigerende maatregelen.

BIJLAGE IX: ONTWERP-AANWIJZINGSBESLUIT WEERRIBBEN

Deze bijlage blijkt leeg te zijn.

Bijlage 4

**Verstoring- en verslechteringtoets Recreatiepark Weerribbenland,
d.d. 1 december 2008, Eelerwoude**

Het onderzoek is uitgebreid.

Er wordt veel aandacht besteed aan allerlei soorten en vooral aan de meervleermuis.

Maar er wordt hier en daar wel te gemakkelijk gedaan over de bezwaren en beperkingen.

Er worden te gemakkelijk verzachtende omstandigheden aangevoerd en er worden vergoelijkend compenserende omstandigheden aangevoerd, alsof het oordeel niet te streng zou mogen worden. De belangen van de flora en fauna vereisen striktheid.

4.2 Effecten habitattypen

Geconcludeerd wordt dat de toename aan recreatiedruk in de Weerribben, als gevolg van de realisatie van het nieuwe recreatiepark aan de noordzijde van Ossenzijl, relatief gezien (ten opzichte van het huidige bezoekersaantal in het gebied) beperkt is.

Het is wel weer een toename van de recreatiedruk, die ook al is die toename beperkt, mogelijk best wel significant is. Kwantitatief volledig onderzoek hiernaar ontbreekt hier nog.

Met zonering is recreatiedruk slechts ten dele op te vangen. Ook hier ontbreekt de kwantitatieve onderbouwing.

4.3.1 Meervleermuis

Om negatieve effecten op de vliegroute van de Meervleermuis te beperken zal extra verlichting van de Ossenzijlersloot als gevolg van het voornemen geminimaliseerd moeten worden.

Dit kan volgens Eelerwoude door het treffen van mitigerende maatregelen. Maar dat neemt de toename van licht nog niet weg. Met name een bommenrij moet dan breed en dicht genoeg zijn, onzes inziens breder dan de geplande. Bovendien wordt het hele vliegseizoen daar niet mee bestreken. De eerste jaren moeten de boomwallen ook nog groeien. Het is onzes inziens niet aangetoond, dat negatieve effecten op de vliegroute worden voorkomen. De soort zal desondanks wel in stand blijven, maar schade zal ontstaan en toenemen. Men kan dan pas achteraf de schade vaststellen.

Hoewel de andere vleermuissoorten niet tot de kwalificerende habitatrichtlijnsoorten behoren, merken wij op, dat ook hun vliegroutes navenant in het geding zijn.

4.5 Conclusies

Het is goed, dat Arcadis een passend verlichtingsplan maakt, maar het gehele scenario is desondanks een niet verstandige inbreuk op de regionale en landelijke bedoelingen betreffende de EHS.

BIJLAGE 5 Nadere onderbouwing vergunningsaanvraag Nb-wet

Vraag 5: Meervleermuis

Volgens het Werkdocument Natura 2000 De Wieden & De Weerribben 2009-2015 (Provincie Overijssel, 19 december 2008) mag geen aantasting van verblijfplaatsen en verbindingsroutes van meervleermuizen plaatsvinden binnen een afstand van 10 km van De Wieden en De Weerribben.

Dat wordt hier niet gewaarborgd, ondanks het verlichtingsadvies.

Arcadis heeft terecht een vrij uitgebreid verlichtingsonderzoek doen plaatsvinden. Maar niettemin, ook al concludeert [REDACTED] van de zoogdierenvereniging dat de door Arcadis voorgestelde verlichtingssterkte geen ontwijkgedrag opwekt bij de meervleermuis, toch moet deze waarde worden opgeteld bij het bestaande licht en wordt het licht dat er bij komt juist geproduceerd aan de oorspronkelijk donkerste zijde, dus juist waar ze tot nu toe veelal hun uitwijkroute hebben.

Vraag 6: recreatiedruk

De instandhoudingdoelstelling van de Meervleermuis is niet het enige waar het hier om gaat. De ecologische kwaliteit van een groot landelijk en internationaal belangrijk EHS-gebiedencomplex wordt hier bedreigd, Wieden, Weerribben, Lindevalei, Rottige Meenthe en Brandemeer.

Wanneer in deze regio tal van relatief kleine inbreuken worden toegelaten die elk voor het geheel misschien niet significant zijn, cumuleert dat op den duur tot een irreversibele devaluatie van de gehele EHS, die achteraf nog slechts te betreuren valt.

Verwachte jaarrond bezetting Recreatiepark Weerribbenland

Hoewel het te verwachten bezoekersaantal slechts een onbeduidende fractie is van het bezoekersaantal van het gebied de Weerribben- de Wieden, is dat aantal in die directe omgeving proportioneel wel veel en ongewenst belastend. Het komt er weer bij, waar het al zo veel is.

Aantal vaarbewegingen Ossenzijlersloot

Ook al is de te verwachten toename van het totale aantal vaarbewegingen nauwelijks een tweeëndertigste van dat totaal, toch geldt ook hier dat er een niet wenselijke toename zal plaatsvinden.

Ruimte voor toekomstige ontwikkelingen

Het zoneren van verstorende activiteiten zal zeker gunstig bijdragen aan het tegengaan van verstoringen, doch het is niet meer dan een goede bijdrage en het is er een zonder garantie. De toekomst kan pas uitwijzen in hoeverre dat toereikend zal zijn.

Conclusie

Deze wordt door ons niet onderschreven, daar een flink aantal hierboven reeds genoemde kleine negatieve effecten niet kunnen worden ontkend. Samen zorgen die maar al te gauw voor een significante negatieve beïnvloeding. Hoe dat zal uitpakken zal pas in de toekomst blijken.

Vraag 7: cumulatie

Wat sterk opvalt, is het ontbreken van enige invulling betreffende de gebieden net over de grens met Friesland. Dat is niet verantwoord gezien het belang ook nationaal van het geheel van Wieden, Weerribben en Rottige Meenthe.

De geplande ingrepen zullen naar wij hopen toch niet plaatsvinden zonder verregaand overleg tussen aangrenzende provincies en gemeenten?

In hoeverre heeft een dergelijk overleg plaatsgevonden?

Op die vraag zouden wij graag antwoord willen hebben, daar het ons van overwegend belang lijkt om vlak bij de ecologische verbinding tussen twee delen van de EHS geen belangrijke ingrepen in het landschap te doen zonder gedegen overleg tussen de aan beide zijden grenzende gemeenten en provincies.

Nieuwe natuur

De nieuw te ontwikkelen PEHS wordt aangevoerd om de nieuwe mogelijkheden voor de natuur. En dat is mooi, maar het is juist zo, dat de directe nabijheid van een recreatiepark als het geplande een even nabije bedreiging daarvoor vormt.

Conclusie

In de conclusie wordt ten onrechte aan bovenstaande voorbij gegaan.

Het negatieve cumulatieve effect wordt niet ontkend, hetgeen een redelijke conclusie is, doch de toelaatbaarheid of liever de ontoelaatbaarheid van het effect wordt ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

BIJLAGE 7 Nb-wet vergunning voor de realisatie en exploitatie van het recreatiepark "Weerribbenland" te Ossenzijl, d.d. 26 augustus 2009, provincie Overijssel

Op 3 december 2008 is de aanvraag van Weerribbenland B.V. ontvangen.

De provincie mocht de nodige vergunning verlenen tot aan het tijdstip van het definitieve besluit tot aanwijzing van de Weerribben als Natura 2000- gebied.

Het zal ambtelijk ongetwijfeld kloppen, maar dat neemt niet weg, dat nu een situatie dreigt te ontstaan waarbij het belang van dit van internationaal belang zijnde wetland en Natura 2000-gebied het slachtoffer wordt.

Onzes inziens zou zowel provincie als gemeente de voornemens moeten wijzigen.

In het kader van de Nbwet moet worden vastgesteld of de voorgenomen ontwikkeling van het recreatiepark de instandhoudingdoelen van het Natura-2000 gebied negatief beïnvloeden.

Dat laatste zal zonder meer het geval zijn.

De vergunningverlener oordeelt dat alhoewel negatieve invloeden aanwezig zullen zijn, deze in de eindconclusie gering zijn of zelfs niet worden verwacht. Het onderzoek daartoe kan nu in feite grotendeels nog niet plaats vinden, omdat we deels met toekomstige situaties te maken hebben.

Wij kunnen het dan ook niet met de conclusies eens zijn.

BIJLAGE 8 Nadere onderzoeken fauna Recreatiepark Weerribbenland,

4 Toetsing aan de flora- en faunawet

4.6 Conclusie en aanbeveling

*Voor de onderzochte soorten is een ontheffing nodig (tabel 3 Ffwet).
Voor meervleermuis en bittervoorn in het bijzonder.*

5 Projectomschrijving bij ontheffingsaanvraag bittervoorn en meervleermuis

*Het tweede criterium voor een ontheffingsaanvraag is het ontbreken van een alternatief.
Het derde is dat de activiteiten geen afbreuk doen aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Aan beide criteria wordt in feite niet geheel voldaan.*

L Mogelijke alternatieven

Het "Perspectief voor Noordwest- Overijssel, gebiedsgericht beleid Noordwest- Overijssel" legde de nadruk op de thema's natuur, landbouw, water, toerisme en recreatie en leefbaarheid.

Inmiddels is er de Update Gebiedsperspectief Noordwest- Overijssel.

Hierin wordt een Strategisch Beheerplan Natura 2000 voor de Wieden en de Weerribben opgesteld.

Helaas is de locatie al vanaf begin jaren '90 door de gemeente Steenwijkerland en de provincie Overijssel aangemerkt als zogenaamde 'gele stip'.

Dat zou naar onze mening inmiddels nodig moeten worden herzien op basis van het feit, dat de behoefte aan verblijfsrecreatie sinds ruim 2000 de tendens heeft om af te nemen, ook al is er in 2009 tengevolge van de kredietcrisis een toename. En op basis van het feit dat we inmiddels op de planlocatie midden in het Natura 2000-gebied zitten van Wieden, Weerribben en Rottige Meenthe.

Bovendien brengt de huidige status van de EHS dat met zich mee.

O Dringende reden van groot openbaar belang

Ondanks het beperkt voorhanden zijn van kwalitatief betere recreatieve verblijven is het aanbod in de regio als geheel ook op langere termijn wel toereikend. Nader onderzoek naar de huidige en de toekomstige situatie zou hier wenselijk zijn.

Zie voor andere suggesties het slotwoord.

Slotwoord

De provincie en de gemeente, na overleg met de aangrenzende gemeenten en de provincie Friesland zouden het plan moeten heroverwegen.

Bij die heroverweging zou voorop moeten staan, het inzicht dat de Wieden, de Weerribben, de Rottige Meenthe, Brandemeer en hun ecologische verbindingen alsmede de Lindevallei een geheel vormen van een grotendeels Ecologische Hoofdstructuur van Europese allure waarover vooral de regionale overheden het rentmeesterschap moeten leiden.

Het plan zoals het er nu uit ziet kan naar onze mening beter niet doorgaan.

Een dergelijk plan zou misschien wel op een andere plaats kunnen worden gesitueerd, een plaats waar de hier geconstateerde bezwaren niet of minder bestaan.

Een mogelijke suggestie: bij de kruising van Steenwijkerdiep, Ossenzijler kanaal en kanaal Steenwijk-Beukers. Dat zou een meer verantwoorde keuze zijn voor Steenwijkerland.

Mochten de overheden het plan alsnog willen doorzetten, dan zijn er nog de volgende suggesties:

Ten eerste zouden wij de provincie en de gemeente willen verzoeken meer vaart te zetten achter het realiseren van het aankopen en het als EHS-gebied inrichten van de geplande

ecologische verbindingzones tussen Wieden en Weerribben onderling en met de natte natuurgebieden in de omgeving (Rottige Meenthe en ██████████ enzovoort).

De aanwijzing als Strategisch Groenproject dateert al van 1993. De geplande oppervlakten zijn nog lang niet in het beleid opgenomen en de uitvoering laat ook nog voor een belangrijk deel op zich wachten. Het ware te wensen, dat vooral ook de bovengenoemde ecologische verbindingen snel gerealiseerd worden en dat liefst voordat een plan als het onderhavige recreatieplan wordt uitgevoerd. Het zou mooi zijn, indien dat gegarandeerd kon worden, vooral ook gezien de enorme toename van de recreatiedruk op de Natura-2000 gebieden gedurende de laatste jaren.

De tweede suggestie houdt in, dat het plan indien het zou moeten doorgaan ten minste een kleinere omvang en capaciteit zou moeten krijgen met extra mitigerende voorzieningen, waaronder bredere boomwallen en goed aangepaste verlichting.

Het plan zou de helft kleiner kunnen gezien de huidige en de te verwachten behoefte aan dergelijke voorzieningen.

Gezien het belang van de waarden van de EHS in Steenwijkerland is het vanzelfsprekend te verwachten, dat de regionale overheid niet een beleid voert dat een recreatiedruk verhogende uitbreiding van die recreatie beoogt. De werkgelegenheid hoeft niet beslist te worden bevorderd door de werkgelegenheid in de recreatiesector te doen toenemen, hetgeen ten koste zou gaan van het belang van Wieden en Weerribben.

Uiteindelijk zal het ook voor de regionaal werkende bevolking het beste zijn dat de EHS duurzaam wordt beheerd.

De politiek dient hier ook haar verantwoordelijkheid te nemen, ook al zit de stemmenwinst misschien niet daar in.

Hier geldt, wijsheid leidt tot duurzaamheid.

De overheden zouden een zware verantwoordelijkheid op zich laden naar de toekomst toe, indien zij het belang van de EHS voor de regio niet voldoende op waarde zouden schatten of zelfs negeren.

Rentmeesterschap verplicht.

Hoogachtend,
namens de Stichting Natuur- en Milieuplatform Steenwijkerland,



Zienswijzennota

(Ontwerp)Bestemmingsplan Ossenzijl Weerribbenland

NL.IMRO.1708.OSZWeerribbelandBP-ON01

1. AANLEIDING EN PROCEDURE

Bij publicatie van 6 maart 2012 is op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Ossenzijl Weerribbenland (IMRO-code NL.IMRO.1708.OSZWeerribbelandBP-ON01) met ingang van 7 maart 2012 gedurende een termijn van 6 weken ter inzage voor een ieder ter inzage wordt gelegd, onder vermelding van de mogelijkheid voor een ieder om binnen de genoemde termijn schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad. Het plan heeft betrekking op de realisatie van 60 recreatiewoningen, een groepsaccommodatie en 6 permanente woningen direct ten noorden van het dorp Ossenzijl.

Voor het betreffende bestemmingsplan is reeds eerder, in 2010, een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. De hierop ontvangen reacties/zienswijzen hebben aanleiding gegeven om het plan inhoudelijk enigszins aan te passen. Om deze reden alsmede op grond van procedurele overwegingen heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om een nieuw, aangepast ontwerp ter inzage te leggen (in vorengenoemde periode).

Het gaat om de volgende wijzigingen:

- Aanpassing van de planregels aan de onlangs in werking getreden Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
- Aanpassing van de plankaart/verbeelding en planregels ten behoeve van het opnemen van de afgrenzende sloot aan de westzijde in het plan;
- Aanpassing van de plankaart/verbeelding en planregels ten behoeve van het opnemen van een zone binnen de bestemming Recreatie - Verblijfsrecreatie waarbinnen geen lichtarmaturen mogen worden geplaatst, zulks ten behoeve van de bescherming van de vliegroute van de meervleermuis.
- Aanpassing van de plankaart/verbeelding ten behoeve van het doorbreken van het bouwvlak aan de noordoostzijde van het plan om zo een doorzicht te creëren in en over het plan. Dit is gebeurd naar aanleiding van het overleg met de provincie over de landschappelijke inpassing.
- Verder is het ecologisch onderzoek geactualiseerd. In de "Aanvullende natuurtoets Natuurbeschermingswet 1998" d.d. 03-09-2011 van bureau Van den Brink is tevens onderzoek gedaan naar de effecten van het plan op het Natura 2000-gebied Rottige Meenthe en Brandemeer en is zowel de aanleg- als de gebruiksfase van het bestemmingsplan onderzocht. Uit dit onderzoek is gebleken dat zowel in de aanlegfase als in de gebruiksfase geen sprake is van negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden Weerribben en Rottige Meenthe en Brandemeer.

Van de in het overleg betrokken instanties is van de provincie een (ambtelijke) ontvangen dat zij geen aanleiding ziet om een zienswijze tegen het plan in te dienen (en hiermee dus kunnen instemmen). Ook het waterschap is akkoord. Het ontwerpbestemmingsplan is tevens gezonden aan buurgemeente Weststellingwerf. Hiervan is geen reactie ontvangen, zodat mag worden aangenomen dat ook zij met het plan kan instemmen.

In de periode van terinzageligging is 1 zienswijze ontvangen, te weten van de Stichting Natuur- en Milieu Platform Steenwijkerland (NMPS). De zienswijze is als bijlage bij deze zienswijzennota opgenomen. In de nota wordt de zienswijze weergegeven door middel van het opnemen van tekstgedeelten uit de zienswijze met de reactie van de gemeente daarop.

Gesprek 14 juni 2012 met NMPS

Op 14 juni 2012 heeft naar aanleiding van de zienswijze een informeel gesprek plaatsgevonden tussen initiatiefnemers, een vertegenwoordiger van ecologisch bureau Eelerwoude, de indiener van de zienswijze NMPS () en () en de gemeente. Doel van dit gesprek was om eventuele onduidelijkheden weg te nemen en om te kijken waar mogelijk nog verbeteringen zijn aan te brengen in het plan. Bij dit laatste gaat het dan met name om de groene invulling en inpassing van het plan, waarbij uiteraard wel rekening moet worden gehouden met het beleid en randvoorwaarden van de provincie hieromtrent. Hiervoor heeft NMPS in de zienswijze suggesties gedaan en hierover is tijdens het gesprek afgesproken dat NMPS z.s.m. na het gesprek een beplantingsvoorstel zou doen toekomen aan initiatiefnemer (en gemeente). Dit voorstel is inmiddels ontvangen en door initiatiefnemer is aangegeven dat bij de uitvoering van het plan waar mogelijk hiermee rekening zal worden gehouden en dat er (afstemmings)overleg zal plaatsvinden met NMPS voorafgaand aan de aanleg van het groen.

2. ZIENSWIJZE

De volgende zienswijze is ontvangen:

Nr.	Naam	Adres	PC + Woonplaats	Ontvangen
1.	Stichting Natuur- en Milieu Platform Steenwijkerland (NMPS)	p/a Oosterpaasloër weg 17	8378 JC Paasloo	16 april 2012

Hieronder wordt de zienswijze weergegeven met de reactie van de gemeente daarop.

Zienswijze 1. Stichting Natuur- en Milieu Platform Steenwijkerland (NMPS).

Allereerst zij opgemerkt dat de zienswijze tekstueel nagenoeg hetzelfde is als de zienswijze welke is ingediend naar aanleiding van het eerdere ontwerpbestemmingsplan in 2010. Op sommige punten is een aanvulling in de tekst "geplakt". Er worden weinig dan wel geen nieuwe argumenten aangedragen ten opzichte van de eerdere zienswijze.

In het navolgende wordt – zoveel mogelijk, waar relevant - telkens een tekstgedeelte uit de zienswijze opgenomen met vervolgens de reactie van de gemeente daarop.

Wat ons stoort is dat er geen koppeling aanwezig is tussen de toename van de recreatiedruk en de aanleg van nieuwe natuur, waarover indertijd wel afspraken waren gemaakt in het gebiedsgericht beleid. Hoe is het bijvoorbeeld met de aanleg van de ecologische verbindingszone tussen de Weerribben en de Rottige Meenthe? Deze verbinding zou mooi passen bij de aanleg van het nieuwe park, want het park komt ook tussen deze twee Natura 2000 gebieden te liggen. Wij stellen voor dat de aanleg van park en verbindingszone gelijk op gaan, dat scheelt wellicht ook nog in de kosten.

Met betrekking tot de EHS heeft bij de provincie een zogenaamde herijking plaatsgevonden. De hier bedoelde ecologische verbindingszone is ook na herijking nog in het programma opgenomen. Er is evenwel nog niets te zeggen over de daadwerkelijke invulling en uitvoering daarvan. Overigens mag worden aangenomen dat de provincie zowel bij de verlening van de Nb-vergunning (bijlage 9 bij plantoelichting) als bij de integrale beoordeling van onderhavig ontwerpbestemmingsplan mede heeft getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van de nabijgelegen Natura 2000-gebieden en de nog te realiseren ecologische verbindingszone. De provincie heeft naar aanleiding van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan aangegeven geen aanleiding te zien om een zienswijze in te dienen.

Wat betreft het beplantingsplan zou het jammer zijn als de beplanting beperkt blijft tot berken, (knot)wilgen en elzen, die in het plan genoemd worden. Wij zijn voorstanders van toevoeging van bijvoorbeeld lijsterbes (voor de vogels), vuilboom (voor de bijen en vlinders), hazelaar, meidoorn, zoete kers en andere bloeiende inheemse bomen en struiken (allemaal heel goedkoop verkrijgbaar onder de naam "bosplantsoen"); dan komt er meer variatie en kleur in de beplanting.

Over het beplantingsplan c.q. de landschappelijke inpassing van het totale plan is nader overleg gevoerd met de provincie. De provincie heeft aangegeven akkoord te zijn met de gekozen invulling. Op aangeven van de provincie is bovendien een doorkijk in het plan gemaakt door een opening te maken in het bouwblok ter hoogte van de noordelijke watergang.

Hoewel er dus geen reden is om aan te nemen dat tegen de gekozen invulling overwegende ruimtelijke bezwaren bestaan, is niettemin in het informeel gesprek op 14 juni 2012 afgesproken dat door de NMPS z.s.m. een voorstel zal worden gedaan omtrent de te kiezen beplanting, uiteraard voor zover dit ook binnen de eerder afgesproken kaders van de landschappelijke inpassing past. Dit voorstel is inmiddels ontvangen en door de initiatiefnemer is aangegeven dat bij de uitvoering van het plan waar mogelijk hiermee rekening zal worden gehouden en dat er (afstemmings)overleg zal plaatsvinden met indiener voorafgaand aan de aanleg van het groen.

In de toegevoegde bijlagen ontbreekt de inhoud van bijlage 8: Optilux lichtberekeningen (Arcadis). In andere stukken wordt wel een beschrijving gegeven, maar graag zouden we meer technische gegevens over de speciale vleermuisvriendelijke verlichting kunnen bekijken.

Zowel in het digitale exemplaar zoals weergegeven op www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website als in het fysieke, analoge exemplaar wat ter inzage heeft gelegen op het gemeentehuis was de bedoelde bijlage 8 gewoon aanwezig. Dit is tijdens het gesprek op 14 juni jl. ook aan de orde geweest.

Verder bevreemdt het ons dat men, zonder zwaarwegend maatschappelijk belang een huis wil gaan bouwen op een plaats waar de geluidsoverlast de norm zal overschrijden. De geluidsnorm dan maar optrekken, kan een onverantwoord precedent scheppen, waar anderen door benadeeld kunnen worden.

Hiermee wordt waarschijnlijk bedoeld op het voornemen tot het vaststellen van een hogere grenswaarde wegverkeerslawaaï voor de meest noordelijk, dicht bij de toegang van het plan, gesitueerde woning in een cluster van 6 woningen aan de zuid-oostzijde van het plangebied. Deze woning is voor een deel gesitueerd in een gebied waarbinnen de geluidbelasting op de gevel iets hoger is dan de i.c. geldende voorkeursgrenswaarde van 48 dB, namelijk 50 dB. Indiener geeft hier een mening weer, maar heeft niet gereageerd in de procedure voor het vaststellen van een hogere grenswaarde, waarvan het voornemen gelijktijdig met het bestemmingsplan separaat ter inzage heeft gelegen.

2. Het plan

2.1 Inrichtingsschets

Ecologische verbindingszone

Daar staat “De beplanting kan zelfs een bijdrage leveren aan de ecologische verbindingszone doordat de openheid van de polder wordt verminderd.”

Dit is schromelijk overdreven: het is eerder de bebouwing dan het uiterst smalle rijtje bomen dat de openheid vermindert.

Om een functie te hebben als “stepping stone” voor allerlei diersoorten is een bredere strook planten en struiken nodig die schuilgelegenheid, voedsel, nectar e.d. biedt. Essen hebben daar geen of weinig nut voor. Eens in de 3 jaar helemaal kaal halen van een boomwal is ook niet aan te raden: de aanwezige fauna wordt plotseling verdreven. Gefaseerd beheer is beter.

Met het bijdragen aan de ecologische verbindingszone wordt hier bedoeld dat met de aanplant van opgaande beplanting met name voor vleermuizen een verbindend element ontstaat dat de openheid van de polder onderbreekt.

De opmerking over gefaseerd beheer is een goede suggestie en wordt meegenomen bij de verdere uitwerking van het (groen)beheer.

Aanvullend wordt nog verwezen naar het gesprek van 14 juni jl. en het overgelegde beplantingsvoorstel en de naar aanleiding hiervan gemaakte afspraken.

3. Beleid

De onder deze kop gemaakte opmerkingen hebben alle te maken met bestaand beleid van de gemeente en/of andere overheden. Hoewel in sommige gevallen wellicht gedateerd, is dit beleid nog steeds vigerend en wil dit niet zeggen dat het beleid niet goed is. De gemaakte opmerkingen zijn in het kader van onderhavige bestemmingsplanprocedure niet relevant, temeer daar deze procedure niet de aangewezen route is om te reclameren tegen vastgesteld beleid.

In de plantoelichting is een deel over beleid opgenomen om aan te geven dat het plan hiermee in overeenstemming is.

Ook is wel degelijk gekeken naar de effecten van het plan op de verschillende aanwezige natuurwaarden in de omgeving, zoals ook blijkt uit de bij de plantoelichting behorende bijlagen.

Hoofdstuk 4 Onderzoek

4.3

Wij onderschrijven de intenties ten aanzien van het ecologische onderzoek.

4.3.1

In het kader van de Natuurbeschermingswet wordt in dit onderzoek geconcludeerd dat negatieve effecten zullen optreden voor het Natura 2000-gebied "Weerribben" maar dat deze naar verwachting niet significant zullen zijn.

De voorspellende waarde van de verwachting is twijfelachtig, omdat te veel toekomstige waarden nog onzeker zijn. Daarom is de conclusie "niet significant" niet gerechtvaardigd.

4.3.2

Verstoring- en verslechteringstoets

In de verstoring- en verslechteringstoets wordt geconcludeerd dat de aanleg van een nieuw recreatiepark van circa 5,8 ha aan de noordzijde van Ossenzijl met zekerheid geen significant negatief effect heeft op de instandhoudingdoelen van de kwalificerende habitattypen en vogelrichtlijnsoorten van het Natura 2000-gebied "De Weerribben".

4.3.3

Nader onderzoek fauna

Zie onder bijlage 8 voor ons commentaar.

4.3.4

Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat de realisatie en exploitatie van het recreatie park geen significant negatieve effecten heeft op de natuurwaarden in en rond het plangebied.

De ontheffing van de Flora- en faunawet voor de bittervoorn en een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 voor mogelijke negatieve effecten op het Natura 2000-gebied "De Weerribben" zijn reeds verstrekt op grond van bovenstaande conclusie. Wij zijn allesbehalve overtuigd van de juistheid van bovenstaande conclusie. De mogelijkheid van negatieve effecten wordt door de onderzoeken bevestigd. Het is onzes inziens niet aangetoond, dat die effecten niet significant zullen zijn. Zie ook ons commentaar bij de bijlagen.

Door indiener wordt gesteld dat de conclusie dat er geen significante effecten zijn op de nabij gelegen Natura 2000-gebieden niet gerechtvaardigd is. De motivering daarvoor ontbreekt echter.

Deze conclusie is evenwel gebaseerd op door deskundige bureaus uitgevoerde onderzoeken, op basis waarvan bovendien door de minister van LNV respectievelijk gedeputeerde staten van Overijssel ontheffing is verleend op grond van de Flora- en faunawet en een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet. Onder het kopje Natuurbeschermingswet zal hierop nog nader worden ingegaan.

Het nu volgende gedeelte gaat over de bijlagen bij het bestemmingsplan.

BESTEMMINGSPLAN OSSENZIJL WEERRIBBENLAND

Bijlagen met onderzoeken enz.

Opdrachtgever:

Naam: Weerribbenland BV.

Postbus 170

Postcode, plaats: 7730 AD, Ommen

Opdrachtnemer:

Eelerwoude

Mossendamsdwarsweg 3

7470 AB Goor

Postbus 53

Bijlage 1 Definitieve landschappelijke inpassing

Inleiding

Volgens de gemeente en Eelerwoude: Het projectgebied is gelegen op korte afstand van Natura 2000 gebieden de Weerribben en de Rottige Meenthe welke belangrijk zijn voor de omgeving. Deze rapportage laat zien hoe landschappelijke kwaliteit zo kan worden gegenereerd dat dit kansen oplevert voor Ossenzijl als verbinding tussen de Weerribben en de Rottige Meenthe en als poort naar de natuur.

Inhoudelijk deels misleidend: in feite zal de ecologische verbinding juist worden verslechterd door negatieve invloeden, significant of niet.

1. OMGEVINGSVISIE

IV. Lust en Leisure laag

Het projectgebied is aangegeven als gebied voor verblijfsrecreatie.

De omgevingsvisie geeft de noodzaak aan recreatie meer te verbinden met de kwaliteiten van de omgeving en verblijfsrecreatie onderdeel uit te laten maken van het hele recreatieve netwerk.

Dat kan zijn, maar op welke gegevens is dat gebaseerd? Sinds 2000 is er het een en ander veranderd. Er is een tendens tot afnemende vraag tot aan 2009. In 2009 is sprake van een toename in de orde van 4%, doch die valt te verklaren met een verschuiving van buitenlandse vakanties naar vakanties in Nederland mede door de kredietcrisis. Dat zal zich zeer waarschijnlijk in de komende jaren niet doorzetten.

Het park sluit aan op de bestaande watergangen en natuurgebieden en ontsluit deze daarmee voor de recreant.

Maar het vergroot daarmee ook de infiltratie en recreatiedruk op die gebieden.

5. INRICHTINGSSCHETS

Deze geeft een aardig beeld van de inrichting, maar kleurt dit wel zo in, dat de inpassing van het plan in het omringende landschap in een zeer gunstig daglicht wordt geplaatst. Naar ons idee wordt het geheel door het plan er beslist niet fraaier of milieuvriendelijker op, zeker niet gezien de volumineuze bebouwing, al de boten en de drukte die het plan met zich meebrengt.

De stelling van indiener onder het kopje "Inleiding" dat de ecologische verbinding juist zal worden verslechterd door negatieve invloeden wordt niet onderbouwd.

Ten aanzien van het Omgevingsvisie geldt dat het plan hiermee in overeenstemming is. Voor een beoordeling van effecten door recreatiedruk en infiltratie wordt verwezen naar de resultaten en conclusies in bijlage 7 bij het bestemmingsplan "Nadere onderbouwing vergunningaanvraag Nb-wet".

De opmerking over de inrichtingsschets geeft een (subjectieve) mening van indiener weer, die niet anders dan voor kennisgeving kan worden aangenomen.

Bijlage 3 Vooronderzoek natuurwetgeving realisatie Ossenzijlerweg, Ossenzijl, d.d. 27 november 2008, Ecogroen

1 INLEIDING

1.3 Algemene opzet

Er is slechts één maal een bezoek aan het plangebied gebracht op 18 maart 2008 en daarnaast is gebruik gemaakt van bestaande gegevens. Dat maakt het onmogelijk een volledig beeld te krijgen van het plangebied in de loop van het gehele jaar. Dat moet naar onze mening alsnog plaatsvinden.

2 NATUURBESCHERMINGSWET

2.2 Consequenties van de aanwijzing als Natura 2000-gebied

Er wordt gezegd: "Gezien de afstand en ontoegankelijkheid van dit Natura 2000-gebied worden effecten op dit gebied niet verwacht."

Volgens ons wordt hier voorbij gegaan aan de ligging vlakbij de ecologische verbinding tussen 'Rottige Meenthe en Brandemeer' enerzijds en de Weerribben anderzijds. Daarop zal het plan stellig effecten hebben, waarvan op voorhand niet kan worden aangetoond, dat deze niet significant zouden zijn. Tevens dient in acht te worden genomen, dat we te maken hebben met een complex van nationaal en supranationaal belang van Wieden, Weerribben, Rottige Meenthe, Brandemeer en Lindevallei.

2.3 Beheerplan Wieden-Weerribben

In het werkdocument (Provincie Overijssel 2008) dat reeds door de provincie Overijssel is opgesteld staat beschreven hoe moet worden omgegaan met nieuwe recreatieve ontwikkelingen.

o.a.:

- geen reëel verwachte toename van het vracht-, personen- of scheepvaartverkeer door of direct langs De Wieden en De Weerribben (met het oog op opwerveling van slib, depositie van NOx en verstoring).

De toenemende recreatiedruk(te) zorgt wel degelijk voor een dergelijke toename.

- geen aantasting van verblijfplaatsen en verbindingsroutes van meervleermuizen.

De verlichting levert daar wel degelijk een bijdrage aan, ondanks eventuele mitigerende maatregelen.

2.4 Relevante verstorende en schadelijke effecten

Terecht worden hier de te verwachten effecten geconstateerd.

2.5 Effecten op habitattypen en soorten

Hier wordt een correcte opsomming gegeven van effecten op habitattypen en soorten.

2.6 Conclusie

Er wordt gesteld:

“Significante effecten worden gezien de aard van de ingreep niet verondersteld, ook omdat reeds zonering van de recreatie en scheepvaart plaatsvindt en eventuele effecten op Meervleermuis kunnen worden gemitigeerd.”

Hier kan men naar onze mening niet toe met een veronderstelling. Op welk onderzoek is deze conclusie gebaseerd? Het lijkt ons dat hier nog onderzoek moet komen.

Verderop:

Gezien de conclusie dat negatieve effecten zullen optreden, maar dat deze naar verwachting niet significant zullen zijn, is een Verstoring- en verslechteringtoets nodig. Reeds duidelijk is dat een vergunning van de Natuurbeschermingswet moet worden aangevraagd. Een en ander is ook in de eindconclusie gesteld.

We zijn het niet eens met deze verwachting. Wel zijn we het er mee eens dat er nader onderzoek nodig is. En dat het zonder aanvraag van een vergunning niet gaat. Maar het is de vraag of met een Verstoring- en verslechteringtoets kan worden volstaan.

3 EHS

Om te kunnen bepalen of de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied significant worden aangetast, dient hier door de initiatiefnemer onderzoek naar te worden verricht.

Wij zijn het hier mee eens.

Er is echter nog geen zekerheid betreffende de te nemen maatregelen om uitstralende effecten te voorkomen, maar daartoe zal kennelijk nog het een en ander aan onderzoek en mogelijk overleg moeten plaatsvinden.

4 FLORA- EN FAUNAWET

4.1 Methode

Dat er slechts op 18 maart 2008 veldonderzoek is uitgevoerd, is naar onze mening niet voldoende, ondanks de verder geraadpleegde bronnen.

4.2 Flora

Hier geldt in feite hetzelfde als bij 4.1.

5 EINDCONCLUSIE

Wat de eindconclusie betreft zijn we het er mee eens, dat er nog veel vervolgonderzoek moet plaatsvinden.

Er is een Verstoring- en verslechteringtoets uitgevoerd, omdat er in het voorstadium wel is geconstateerd dat er kans is op het optreden van negatieve effecten, maar deze effecten althans volgens de onderzoekers zeker niet significant zijn. In dat geval moet je inderdaad geen Passende Beoordeling uitvoeren, maar een Verstoring- en verslechteringtoets. In deze toets hoef je niet te toetsen aan de ADC-criteria en hoef je het project niet meer in samenhang met andere projecten en ontwikkelingen te beschouwen (cumulatie). Alleen indien

er ergens in het voorstadium is geconstateerd dat er kans is op significante effecten, of dat deze niet kunnen worden uitgesloten, zou een Passende Beoordeling uitgevoerd moeten zijn. Dat is hier naar ons inzicht nu juist de kwestie. Er is hier nu al sprake van relatief veel negatieve effecten, die deels al lange tijd significant zijn, gezien de reeds grote recreatiedruk met alle gevolgen van dien. Dus zou een Passende Beoordeling ook in dit geval uitgevoerd moeten zijn, inclusief een toets aan ADC-criteria.

Bijlagen bij 'Vooronderzoek natuurwetgeving realisatie recreatiepark Ossenzijlerweg, Ossenzijl'

BIJLAGE III: RESULTATEN EFFECTENINDICATOR

Met name de meervleermuis is gevoelig over vrijwel het gehele spectrum van de indicator. Daar speelt de reeds bestaande situatie ook al een slechte rol, maar de nieuwe situatie voegt daar een negatieve invloed aan toe; ten eerste door licht, ten tweede door geluid van het gehele complex en ten derde door verstoring door mensen.

BIJLAGE IV: INVENTARISATIEKAART VLEERMUIZEN

Het lijkt de realiteit te worden, dat twee belangrijke vleermuisvliegroutes worden beïnvloed, namelijk die langs de westzijde en die langs de oostzijde van het plangebied. Dat zal vragen om zeer mitigerende maatregelen.

BIJLAGE IX: ONTWERP-AANWIJZINGSBESLUIT WEERRIBBEN

Deze bijlage blijkt leeg te zijn.

Bijlage 3 is in het ontwerpbestemmingsplan inmiddels bijlage 5 geworden. Indiener heeft dit gewoon overgenomen uit de eerder ingediende zienswijze. Duidelijk is wel dat hiermee het vooronderzoeksrapport van Ecogroen d.d. 27 november 2008 wordt bedoeld.

Dit vooronderzoek is door opvolgende, nadere onderzoeken in het kader van de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet minder relevant geworden. De door NMPS aangehaalde punten zijn naar onze mening voldoende beantwoord nu deze in de desbetreffende onderzoeken en rapportages zijn meegenomen.

Verder is nog het volgende van belang:

- Een eenmalig, oriënterend veldbezoek geldt als afdoende in het kader van een vooronderzoek natuurwetgeving. Daarbij komt dat in een latere fase uitgebreide(re) onderzoeken zijn uitgevoerd. De opmerking is in die zin minder relevant.
- Feit is en blijft dat nadere onderzoeken (Verstorings- en Verslechteringstoets 2008 / 2009 en Van Den Brink 2011) aangetoond hebben dat er geen sprake is van significant negatieve effecten. Vergunning is verleend en besluit is onherroepelijk. Om iedere onzekerheid over de aard van de mogelijke negatieve effecten op Natura2000 waarden op grond van de actuele kennis uit te sluiten is alsnog een actualisatie van de natuurtoets uitgevoerd (= Van Den Brink, 2011). Deze is aan het ontwerp bestemmingsplan als bijlage 12 toegevoegd. Dit aanvullende rapport dient slechts te worden beschouwd als een extra waarborg, hetgeen niet in strijd is met artikel 19j van de Nbw 1998 (Zie: ABRvS van 25 mei 2011, nr. 201004365/1/R2).
- De aan onderhavig plan ten grondslag liggende onderzoeken en onderzoeksrapporten zijn bij de toezending van het ontwerpbestemmingsplan tevens meegezonden aan de provincie, die bevoegd gezag is in het kader van de EHS en de Nb-wet. Aangenomen mag worden dat de provincie het plan heeft beoordeeld naar de laatste stand van zaken op dit gebied. De provincie heeft laten weten geen aanleiding te zien om een zienswijze in te dienen en derhalve met het plan te kunnen instemmen.

- Opmerkingen op bijlage III Effectenindicator zijn feiten, verwezen wordt naar effectenbeoordeling in VV-toets van Eelerwoude.
- Vliegroutes van vleermuizen in bijlage IV betreffen potentiële vliegroutes. Uit het nadere Ff-onderzoek door Eelerwoude van 21-11-2008 blijkt er uiteindelijk maar 1 vliegroute aanwezig waar naast enkele tientallen meervleermuizen, ook enkele exemplaren van de laatvlieger gebruik van maken. Ten aanzien hiervan kan worden opgemerkt dat het opgestelde verlichtingsplan akkoord is bevonden door de provincie bij de verlening van de Nb-wetvergunning. Aanvullend - maar niet noodzakelijk - is ervoor gekozen om een zone in het plan op te nemen langs de Ossenzijlersloot waarbinnen geen lichtarmaturen mogen worden geplaatst, zulks ter bescherming van bedoelde vleermuisvliegoute.
- Hier wordt bedoeld het ontwerp-aanwijzingsbesluit Weerribben van de provincie. Dit besluit is op de site van het Ministerie van EL&I in te zien, dan wel via de provincie te verkrijgen.

Bijlage 4

**Verstoring- en verslechteringstoets Recreatiepark Weerribbenland,
d.d. 1 december 2008, Eelerwoude**

Het onderzoek is uitgebreid.

Er wordt veel aandacht besteed aan allerlei soorten en vooral aan de meervleermuis.

Maar er wordt hier en daar wel te gemakkelijk gedaan over de bezwaren en beperkingen.

Er worden te gemakkelijk verzachtende omstandigheden aangevoerd en er worden vergoelijkend compenserende omstandigheden aangevoerd, alsof het oordeel niet te streng zou mogen worden. De belangen van de flora en fauna vereisen striktheid.

4.2 Effecten habitattypen

Geconcludeerd wordt dat de toename aan recreatiedruk in de Weerribben, als gevolg van de realisatie van het nieuwe recreatiepark aan de noordzijde van Ossenzijl, relatief gezien (ten opzichte van het huidige bezoekersaantal in het gebied) beperkt is.

Het is wel weer een toename van de recreatiedruk, die ook al is die toename beperkt, mogelijk best wel significant is. Kwantitatief volledig onderzoek hiernaar ontbreekt hier nog.

Met zonering is recreatiedruk slechts ten dele op te vangen. Ook hier ontbreekt de kwantitatieve onderbouwing.

4.3.1 Meervleermuis

Om negatieve effecten op de vliegroute van de Meervleermuis te beperken zal extra verlichting van de Ossenzijlersloot als gevolg van het voornemen geminimaliseerd moeten worden.

Dit kan volgens Eelerwoude door het treffen van mitigerende maatregelen. Maar dat neemt de toename van licht nog niet weg. Met name een bommenrij moet dan breed en dicht genoeg zijn, onzes inziens breder dan de geplande. Bovendien wordt het hele vliegseizoen daar niet mee bestreken. De eerste jaren moeten de boomwallen ook nog groeien. Het is onzes inziens niet aangetoond, dat negatieve effecten op de vliegroute worden voorkomen. De soort zal desondanks wel in stand blijven, maar schade zal ontstaan en toenemen. Men kan dan pas achteraf de schade vaststellen.

Hoewel de andere vleermuissoorten niet tot de kwalificerende habitatrichtlijnsoorten behoren, merken wij op, dat ook hun vliegroutes navenant in het geding zijn.

4.5 Conclusies

Het is goed, dat Arcadis een passend verlichtingsplan maakt, maar het gehele scenario is desondanks een niet verstandige inbreuk op de regionale en landelijke bedoelingen betreffende de EHS.

Bijlage 4 (inmiddels bijlage 6) is de Verstoring- en verslechteringstoets (VV-toets) van Eelerwoude d.d. 01-12-2008.

De inleiding verwoordt een mening. Deze wordt voor kennisgeving aangenomen. De VV-toets is uitgevoerd door een ter zake deskundig bureau. Wij hebben na bestudering geen reden gezien om aan te nemen dat het onderzoeksrapport niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en hebben de conclusie dan ook verwerkt in het bestemmingsplan.

4.2. De onderbouwing m.b.t. recreatiedruk is uitgewerkt in de bijlage 7 'Nadere onderbouwing Nb-wet' bij het ontwerp-bestemmingsplan. De hier door indiener geponeerde stelling wordt niet met feiten onderbouwd.

4.3.1 Uit de desbetreffende onderzoeken komt naar voren dat met de uitvoering van het verlichtingsplan van Arcadis (bijlage 8 bij het ontwerpbestemmingsplan) geen sprake is van negatieve effecten op de vleermuisvliegroute. Daarbij komt dat het bevoegd gezag (provincie) met het verlenen van de Nb-vergunning uitdrukkelijk heeft ingestemd met de voorgestelde (verlichtings)maatregelen en deze dus als afdoende hebben beoordeeld. Vliegroutes van andere vleermuissoorten zijn niet aanwezig, met uitzondering van enkele laatvliegers die gebruik maken van dezelfde vliegroute als de meervleermuizen. Laatvliegers staan niet bekend als bijzonder gevoelig voor verstoring door verlichting, en foerageren zelfs vaak bij verlichtingsbronnen. Aanvullend, dus niet noodzakelijk, is ervoor gekozen om een 10 meter brede zone langs de Ossenzijlersloot in het geheel niet meer te verlichten. Dit is expliciet geregeld op de verbeelding en in de planregels.

4.5 De hier gemaakte opmerking wordt door indiener niet gemotiveerd, terwijl het plan en de daarin gemaakte keuzes wel met onderzoeken zijn onderbouwd. De opmerking wordt derhalve voor kennisgeving aangenomen.

BIJLAGE 5 Nadere onderbouwing vergunningsaanvraag Nb-wet

Vraag 5: Meervleermuis

Volgens het Werkdocument Natura 2000 De Wieden & De Weerribben 2009-2015 (Provincie Overijssel, 19 december 2008) mag geen aantasting van verblijfplaatsen en verbindingroutes van meervleermuizen plaatsvinden binnen een afstand van 10 km van De Wieden en De Weerribben.

Dat wordt hier niet gewaarborgd, ondanks het verlichtingsadvies.

Arcadis heeft terecht een vrij uitgebreid verlichtingsonderzoek doen plaatsvinden. Maar niettemin, ook al concludeert [REDACTED] van de zoogdierenvereniging dat de door Arcadis voorgestelde verlichtingssterkte geen ontwijkgedrag opwekt bij de meervleermuis, toch moet deze waarde worden opgeteld bij het bestaande licht en wordt het licht dat er bij komt juist geproduceerd aan de oorspronkelijk donkerste zijde, dus juist waar ze tot nu toe veelal hun uitwijkroute hebben.

Vraag 6: recreatiedruk

De instandhoudingdoelstelling van de Meervleermuis is niet het enige waar het hier om gaat. De ecologische kwaliteit van een groot landelijk en internationaal belangrijk EHS-gebiedencomplex wordt hier bedreigd, Wieden, Weerribben, Lindevalei, Rottige Meenthe en Brandemeer.

Wanneer in deze regio tal van relatief kleine inbreuken worden toegelaten die elk voor het geheel misschien niet significant zijn, cumuleert dat op den duur tot een irreversibele devaluatie van de gehele EHS, die achteraf nog slechts te betreuren valt.

Verwachte jaarrond bezetting Recreatiepark Weerribbenland

Hoewel het te verwachten bezoekersaantal slechts een onbeduidende fractie is van het bezoekersaantal van het gebied de Weerribben- de Wieden, is dat aantal in die directe omgeving proportioneel wel veel en ongewenst belastend. Het komt er weer bij, waar het al zo veel is.

Aantal vaarbewegingen Ossenzijlersloot

Ook al is de te verwachten toename van het totale aantal vaarbewegingen nauwelijks een tweeëndertigste van dat totaal, toch geldt ook hier dat er een niet wenselijke toename zal plaatsvinden.

Ruimte voor toekomstige ontwikkelingen

Het zoneren van verstorende activiteiten zal zeker gunstig bijdragen aan het tegengaan van verstoringen, doch het is niet meer dan een goede bijdrage en het is er een zonder garantie. De toekomst kan pas uitwijzen in hoeverre dat toereikend zal zijn.

Conclusie

Deze wordt door ons niet onderschreven, daar een flink aantal hierboven reeds genoemde kleine negatieve effecten niet kunnen worden ontkend. Samen zorgen die maar al te gauw voor een significante negatieve beïnvloeding. Hoe dat zal uitpakken zal pas in de toekomst blijken.

Vraag 7: cumulatie

Wat sterk opvalt, is het ontbreken van enige invulling betreffende de gebieden net over de grens met Friesland. Dat is niet verantwoord gezien het belang ook nationaal van het geheel van Wieden, Weerribben en Rottige Meenthe.

De geplande ingrepen zullen naar wij hopen toch niet plaatsvinden zonder verregaand overleg tussen aangrenzende provincies en gemeenten?

In hoeverre heeft een dergelijk overleg plaatsgevonden?

Op die vraag zouden wij graag antwoord willen hebben, daar het ons van overwegend belang lijkt om vlak bij de ecologische verbinding tussen twee delen van de EHS geen belangrijke ingrepen in het landschap te doen zonder gedegen overleg tussen de aan beide zijden grenzende gemeenten en provincies.

Nieuwe natuur

De nieuw te ontwikkelen PEHS wordt aangevoerd om de nieuwe mogelijkheden voor de natuur. En dat is mooi, maar het is juist zo, dat de directe nabijheid van een recreatiepark als het geplande een even nabije bedreiging daarvoor vormt.

Conclusie

In de conclusie wordt ten onrechte aan bovenstaande voorbij gegaan.

Het negatieve cumulatieve effect wordt niet ontkend, hetgeen een redelijke conclusie is, doch de toelaatbaarheid of liever de ontoelaatbaarheid van het effect wordt ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Bijlage 5 (inmiddels bijlage 7) is de "Nadere onderbouwing vergunningsaanvraag Nb-wet".

Ten aanzien van het gestelde in de 1^e en 2^e alinea kan worden gesteld dat door het bevoegd gezag - i.c. de provincie - met het verlenen van Nb-wetvergunning is ingestemd met de conclusies en voorgestelde mitigerende maatregelen. Verder kan worden verwezen naar de aanvullend gemaakte (maar niet noodzakelijke) keuze om een zone van 10 meter langs de Ossenzijlersloot in het plan op te nemen waarbinnen geen lichtarmaturen mogen worden geplaatst, zoals ook aangegeven in de reactie op punt 4.3.1.

Vraag 6: Recreatiedruk. Cumulatieve effecten zijn beoordeeld en meegenomen in de afweging door de provincie bij de vergunningverlening. In deze beoordeling is ook de eventuele realisering van de ecologische verbindingzone meegenomen. De Nb-wetvergunning is verleend en inmiddels onherroepelijk. Door NMPS is hiertegen niet geageerd. Ook worden door indiener geen stukken overlegd ter onderbouwing van het gestelde in de zienswijze.

BIJLAGE 7 Nb-wet vergunning voor de realisatie en exploitatie van het recreatiepark "Weerribbenland" te Ossenzijl, d.d. 26 augustus 2009, provincie Overijssel

Op 3 december 2008 is de aanvraag van Weerribbenland B.V. ontvangen.

De provincie mocht de nodige vergunning verlenen tot aan het tijdstip van het definitieve besluit tot aanwijzing van de Weerribben als Natura 2000- gebied.

Het zal ambtelijk ongetwijfeld kloppen, maar dat neemt niet weg, dat nu een situatie dreigt te ontstaan waarbij het belang van dit van internationaal belang zijnde wetland en Natura 2000-gebied het slachtoffer wordt.

Onzes inziens zou zowel provincie als gemeente de voornemens moeten wijzigen.

In het kader van de Nbwet moet worden vastgesteld of de voorgenomen ontwikkeling van het recreatiepark de instandhoudingdoelen van het Natura-2000 gebied negatief beïnvloeden.

Dat laatste zal zonder meer het geval zijn.

De vergunningverlener oordeelt dat alhoewel negatieve invloeden aanwezig zullen zijn, deze in de eindconclusie gering zijn of zelfs niet worden verwacht. Het onderzoek daartoe kan nu in feite grotendeels nog niet plaats vinden, omdat we deels met toekomstige situaties te maken hebben.

Wij kunnen het dan ook niet met de conclusies eens zijn.

Bijlage 7 (inmiddels bijlage 9) is de "Nb-wet vergunning".

De Nb-wetvergunning is verleend en inmiddels onherroepelijk. Door NMPS is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om hiertegen bezwaar in te dienen.

Ook worden door indiener geen stukken overlegd ter onderbouwing van het gestelde in de zienswijze.

BIJLAGE 8 Nadere onderzoeken fauna Recreatiepark Weerribbenland,

d.d. 21 november 2008 Eelerwoude

4 Toetsing aan de flora- en faunawet

4.6 Conclusie en aanbeveling

Voor de onderzochte soorten is een ontheffing nodig (tabel 3 Ffwet).

Voor meervleermuis en bittervoorn in het bijzonder.

5 Projectomschrijving bij ontheffingsaanvraag bittervoorn en meervleermuis

Het tweede criterium voor een ontheffingsaanvraag is het ontbreken van een alternatief.

Het derde is dat de activiteiten geen afbreuk doen aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Aan beide criteria wordt in feite niet geheel voldaan.

L Mogelijke alternatieven

Het "Perspectief voor Noordwest- Overijssel, gebiedsgericht beleid Noordwest- Overijssel" legde de nadruk op de thema's natuur, landbouw, water, toerisme en recreatie en leefbaarheid.

Inmiddels is er de Update Gebiedsperspectief Noordwest- Overijssel.

Hierin wordt een Strategisch Beheerplan Natura 2000 voor de Wieden en de Weerribben opgesteld.

Helaas is de locatie al vanaf begin jaren '90 door de gemeente Steenwijkerland en de provincie Overijssel aangemerkt als zogenaamde 'gele stip'.

Dat zou naar onze mening inmiddels nodig moeten worden herzien op basis van het feit, dat de behoefte aan verblijfsrecreatie sinds ruim 2000 de tendens heeft om af te nemen, ook al is er in 2009 tengevolge van de kredietcrisis een toename. En op basis van het feit dat we inmiddels op de planlocatie midden in het Natura 2000-gebied zitten van Wieden, Weerribben en Rottige Meenthe.

Bovendien brengt de huidige status van de EHS dat met zich mee.

O Dringende reden van groot openbaar belang

Ondanks het beperkt voorhanden zijn van kwalitatief betere recreatieve verblijven is het aanbod in de regio als geheel ook op langere termijn wel toereikend. Nader onderzoek naar de huidige en de toekomstige situatie zou hier wenselijk zijn.

Zie voor andere suggesties het slotwoord.

Bijlage 8 (inmiddels bijlage 10) Nadere Ff-onderzoeken Eelerwoude 21-11-2008 (en ontheffing Ff-wet bijlage 11).

Bedoelde ontheffing is door de minister van LNV verleend. Er is door NMPS (voor zover bekend) geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden om bezwaar in te dienen in deze procedure.

Slotwoord

De provincie en de gemeente, na overleg met de aangrenzende gemeenten en de provincie Friesland zouden het plan moeten heroverwegen.

Bij die heroverweging zou voorop moeten staan, het inzicht dat de Wieden, de Weerribben, de Rottige Meenthe, Brandemeer en hun ecologische verbindingen alsmede de Lindevallei een geheel vormen van een grotendeels Ecologische Hoofdstructuur van Europese allure waarover vooral de regionale overheden het rentmeesterschap moeten leiden.

Het plan zoals het er nu uit ziet kan naar onze mening beter niet doorgaan.

Een dergelijk plan zou misschien wel op een andere plaats kunnen worden gesitueerd, een plaats waar de hier geconstateerde bezwaren niet of minder bestaan.

Een mogelijke suggestie: bij de kruising van Steenwijkerdiep, Ossenzijler kanaal en kanaal Steenwijk-Beukers. Dat zou een meer verantwoorde keuze zijn voor Steenwijkerland.

Mochten de overheden het plan alsnog willen doorzetten, dan zijn er nog de volgende suggesties:

Ten eerste zouden wij de provincie en de gemeente willen verzoeken meer vaart te zetten achter het realiseren van het aankopen en het als EHS-gebied inrichten van de geplande

ecologische verbindingzones tussen Wieden en Weerribben onderling en met de natte natuurgebieden in de omgeving (Rottige Meenthe en ██████████ enzovoort).

De aanwijzing als Strategisch Groenproject dateert al van 1993. De geplande oppervlakten zijn nog lang niet in het beleid opgenomen en de uitvoering laat ook nog voor een belangrijk deel op zich wachten. Het ware te wensen, dat vooral ook de bovengenoemde ecologische verbindingen snel gerealiseerd worden en dat liefst voordat een plan als het onderhavige recreatieplan wordt uitgevoerd. Het zou mooi zijn, indien dat gegarandeerd kon worden, vooral ook gezien de enorme toename van de recreatiedruk op de Natura-2000 gebieden gedurende de laatste jaren.

De tweede suggestie houdt in, dat het plan indien het zou moeten doorgaan ten minste een kleinere omvang en capaciteit zou moeten krijgen met extra mitigerende voorzieningen, waaronder bredere boomwallen en goed aangepaste verlichting.

Het plan zou de helft kleiner kunnen gezien de huidige en de te verwachten behoefte aan dergelijke voorzieningen.

Gezien het belang van de waarden van de EHS in Steenwijkerland is het vanzelfsprekend te verwachten, dat de regionale overheid niet een beleid voert dat een recreatiedruk verhogende uitbreiding van die recreatie beoogt. De werkgelegenheid hoeft niet beslist te worden bevorderd door de werkgelegenheid in de recreatiesector te doen toenemen, hetgeen ten koste zou gaan van het belang van Wieden en Weerribben.

Uiteindelijk zal het ook voor de regionaal werkende bevolking het beste zijn dat de EHS duurzaam wordt beheerd.

De politiek dient hier ook haar verantwoordelijkheid te nemen, ook al zit de stemmenwinst misschien niet daar in.

Hier geldt, wijsheid leidt tot duurzaamheid.

De overheden zouden een zware verantwoordelijkheid op zich laden naar de toekomst toe, indien zij het belang van de EHS voor de regio niet voldoende op waarde zouden schatten of zelfs negeren.

Rentmeesterschap verplicht.

In het slotwoord worden suggesties gedaan voor het realiseren van het plan op een andere locatie of het realiseren van een kleiner plan. Naar onze mening worden de locatiekeuze, de omvang en invulling van het plan in de bij het plan behorende stukken voldoende onderbouwd. Aanvullend kan nog worden opgemerkt dat oorspronkelijk sprake was van een veel groter plan, waarvan het thans voorliggende plan is overgebleven.

3. CONCLUSIE

Resumerend kan worden gesteld dat de zienswijze hoofdzakelijk betrekking heeft op reeds vastgesteld beleid en op de ecologische aspecten van het plan. Op diverse (relevante) punten wordt de zienswijze echter niet gemotiveerd en niet voorzien van bijvoorbeeld een tegenonderzoek om aan te tonen dat de conclusies uit de bij het plan behorende onderzoeken en rapporten niet juist zijn. De aan het plan ten grondslag liggende onderzoeken en bijbehorende onderzoeksrapporten zijn uitgevoerd en opgesteld door onafhankelijke, ter zake deskundige bureaus. Hoewel wij niet zelf beschikken over de hiervoor benodigde specifieke deskundigheid, hebben wij wel geconstateerd dat de desbetreffende rapporten op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen, zodat de daarin vermelde conclusies kunnen worden overgenomen.

Ten aanzien van de gedane suggesties over de te realiseren beplanting geldt dat deze worden meegenomen in de uitvoeringsfase bij de aanleg van het groen. Dit zal gebeuren aan de hand van het door NMPS inmiddels overgelegde beplantingsvoorstel, waarbij voorafgaand aan de uitvoering eerst overleg zal plaatsvinden met NMPS. Hierbij is overigens geen sprake van honorering van een gegrond bezwaar, maar van het benutten van een mogelijkheid om het plan nog te verbeteren. Wel moet daarbij rekening worden gehouden met de randvoorwaarden van de provincie ten aanzien van de landschappelijke inpassing en invulling.

Conclusie is dat de ontvangen zienswijze geen aanleiding geeft om het plan aan te passen en derhalve ongegrond dient te worden verklaard.

4. VERVOLGPCEDURE

Deze zienswijzennota zal na vaststelling door de raad worden als bijlage worden opgenomen bij het vast te stellen bestemmingsplan. De indiener van de zienswijze ontvangt schriftelijk bericht over hoe met de zienswijze is omgegaan. Het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan zal na vaststelling op de wettelijk voorgeschreven wijze worden bekend gemaakt en gedurende een termijn van 6 weken ter inzage worden gelegd, met de mogelijkheid voor belanghebbenden om hiertegen binnen de genoemde termijn een beroepschrift in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze mogelijkheid bestaat alleen voor belanghebbenden die ook tijdig een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan of kunnen aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in staat zijn geweest. Tevens kan daarbij een verzoek om een voorlopige voorziening (schorsing inwerkingtreding van het bestemmingsplan) worden gediend bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak. Het bestemmingsplan treedt in werking daags na afloop van de beroepstermijn of, in het geval er een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, niet eerder dan nadat door de Voorzitter van de Afdeling op dat verzoek is beslist.

Steenwijk, 27 juni 2012.