

Reactienota inspraak
voorontwerpbestemmingsplan
Tankstation Giethoorn Zuid

Afdeling: Ruimtelijke en Economische ontwikkeling
Auteur : Joost Huizing
Datum: 12 oktober 2015
Versie: 1.3

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
2	Overzicht reacties	3
3	Ontvankelijkheid	3
4	Beantwoording van de reacties	3
4.1	Indiener 1	3
4.2	Indiener 2	6
4.3	Indiener 3	6
4.4	Indiener 4	8
4.5	Provincie Overijssel.....	12
4.6	Waterschap Reest en Wieden.....	12

1 Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Tankstation Giethoorn Zuid' heeft met ingang van 27 mei 2015 zes weken ter inzage gelegen (tot en met 7 juli 2015). Gedurende deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om in te spreken op het voorontwerpbestemmingsplan. Van een en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze.

Er zijn zes inspraakreacties ingediend. In deze reactienota is de inhoud van de reacties samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

De indieners van de reacties wordt schriftelijk geïnformeerd over de te volgen procedure. Bij de besluitvorming in het college van burgemeester en wethouders over het vrijgeven van het ontwerpbestemmingsplan zal tevens over de reacties worden besloten. De reactienota zal daarna aan de indieners van een reactie worden toegezonden.

2 Overzicht reacties

Tegen het voorontwerpbestemmingsplan zijn de volgende reacties ingediend:

Nr.	Naam	Adres	Datum brief	Datum ontvangst
1.	[REDACTED]	[REDACTED]	6 juli 2015	7 juli 2015
2.	[REDACTED]	[REDACTED]	6 juli 2015	7 juli 2015
3.	[REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	6 juli 2015	7 juli 2015
4.	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	6 juli 2015	7 juli 2015
5.	Provincie Overijssel	Postbus 10078 8000 GB Zwolle	22 juni 2015	22 juni 2015
6.	Waterschap Reest en Wieden	Postbus 120 7943 PA Meppel	10 juni 2015	10 juni 2015

3 Ontvankelijkheid

De inspraakreacties zijn binnen de termijn van terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan ingediend. De inspraakreacties zijn daarmee ontvankelijk.

4 Beantwoording van de reacties

4.1 Indiener 1

4.1.1 Verkeersintensiteit

Ter hoogte van de beoogde locatie van het tankstation is de verkeersintensiteit nu al aanzienlijk hoger dan op de huidige locatie. Dit komt door de aanwezigheid van onder meer fietsers en voetgangers en daarnaast verschillende toeristische en recreatieve voorzieningen in de directe omgeving. Door de

komst van het tankstation wordt die intensiteit alleen maar groter. De ontwikkeling draagt niet bij aan een vlotte doorstroming van het verkeer. De beoogde locatie is daarmee beslist niet veiliger dan de huidige locatie.

Reactie

Door de provincie Overijssel zijn de afgelopen jaren verkeerstellingen uitgevoerd op verschillende locaties in Giethoorn. Een constante daarin is dat de verkeersintensiteit van motorvoertuigen (werkdagen) ter hoogte van de nieuwe locatie circa 20% lager ligt dan ter hoogte van de bestaande locatie. Ter hoogte van de nieuwe locatie gaat het om circa 3.900 motorvoertuigen (werkdag). Hoewel een tankstation een verkeersaantrekkende werking heeft, leidt dit naar mening van de gemeente niet tot een onevenredige toename ten opzichte van de bestaande intensiteiten.

Op beide locaties geldt een maximale snelheid van 50 km/u. Ter plaatse van de nieuwe locatie worden die afgedwongen door verkeersremmende maatregelen in de vorm van een knik en versmalling in de weg.

Ter hoogte van zowel de oude als de nieuwe locatie ligt een vrijliggend fietspad ten oosten van de Beulakerweg. Op de huidige locatie moeten aankomende en vertrekkende klanten van het tankstation het fietspad kruisen. Doordat de nieuwe locatie zich ten westen van de Beulakerweg bevindt, vindt er geen vermenging meer plaats van autoverkeer van en naar het tankstation en fietsers of voetgangers. Naar mening van de gemeente is er daarmee sprake van een verbetering van de verkeerssituatie. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het voorgaande verwerkt.

Conclusie

De opmerking leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.1.2 Kanaal

Het kanaal ter hoogte van het plangebied wordt intensief bevaren door plezierjachten en vrachtschepen. Het water is hierdoor onrustig en constant in beweging. Tanken vanaf het water is daardoor op deze locatie niet veilig. Enerzijds door de kans op aanvaringen bij het manoeuvreren om aan te leggen bij het tankstation. Anderzijds door het risico op het morsen van brandstof bij het tanken. Dit laatste leidt tot stankoverlast en vervuiling, waardoor bijvoorbeeld zwemmen in het kanaal niet meer mogelijk is.

Reactie

De veiligheid op het water is door de provincie beoordeeld en geeft volgens haar geen aanleiding om te verwachten dat er zich meer ongevallen zullen voordoen. De gemeente sluit zich bij die beoordeling aan. Bij het tanken vanaf het water gaat het niet om zelfbediening, maar om een bemand tankstation. De techniek van het tanken voorkomt dat er verlies van brandstof optreedt en dat brandstof in het water terecht komt. Daarbij speelt het golvende water naar mening van de gemeente geen rol. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het voorgaande verwerkt.

Conclusie

De opmerking leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.1.3 Privacy en overlast

Inspreker verwacht door de ontwikkeling zowel aan de water- als de wegzijde overlast. Het plan leidt tot een inbreuk op de privacy doordat boten die wachten om te tanken ongevraagd zullen aanleggen aan het perceel van inspreker. De overlast aan de wegzijde neemt toe door wegrijdend en afremmend verkeer van en naar het tankstation, gedurende 24 uur per dag.

Reactie

Onderdeel van de ontwikkeling is om de bestaande aanlegsteiger in het plangebied te verlengen. Hiermee worden de aanlegmogelijkheden voor boten vergroot. Bij de inrichting van de nieuwe locatie wordt door het aanbrengen van hekken en beplanting voorkomen dat direct omwonenden last krijgen van wachtenden op een tankbeurt. De waterzijde van het perceel van inspreker bevindt zich op circa 70 meter van het toekomstige tankstation. Gezien deze afstand en de eerdergenoemde inrichtingsmaatregelen en extra aanlegmogelijkheden, leidt het plan naar verwachting niet tot onevenredig veel overlast aan de waterzijde.

Dit geldt ook voor de wegzijde. Uit het akoestisch onderzoek dat ten behoeve van het bestemmingsplan is uitgevoerd blijkt dat ter hoogte van de woning die het dichtst bij het plangebied ligt reeds voldaan wordt aan de wettelijke geluids- en grenswaarden. De woning van inspreker ligt ruim 25 meter verder van het plangebied dan de dichtstbijzijnde woning. Er is daarom geen reden om aan te nemen dat ter plaatse van de woning van inspreker sprake zal zijn van onevenredige overlast als gevolg van optrekkend en afremmend verkeer.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het voorgaande verwerkt.

Conclusie

De opmerking leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.1.4 Externe veiligheid

Inspreker vraagt zich af of het tankstation wel op de beoogde kleine afstand van de bebouwde kom mag worden gebouwd. Dit met betrekking tot de opslag van gevaarlijke stoffen en risico's op brand- en ontploffingsgevaar.

Reactie

Het tankstation is een verkooppunt voor motorbrandstoffen zonder lpg. Voor zo'n tankstation geldt een richtafstand van 30 meter van de grens van de bedrijfsbestemming tot de gevel van de dichtstbijzijnde gevoelige functies (als woningen). De in- en uitrit van het tankstation bevindt zich op een afstand van ruim 25 meter van de dichtstbijzijnde woning; het eigenlijke tankstation op een afstand van meer dan 35 meter. De opslagtanks voor brandstof worden ondergronds aangelegd. Hiermee wordt voldaan aan de afstanden, milieueisen en veiligheidseisen voor de realisatie van een tankstation.

Conclusie

De opmerking leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.1.5 Noodzaak

De noodzaak voor nog een tankstation in Giethoorn ontbreekt. In de omgeving zijn er al voldoende aanwezig.

Reactie

De ontwikkeling betreft een particulier initiatief voor de verplaatsing van een bestaand tankstation aan de Beulakerweg 131b naar de geplande locatie in Giethoorn Zuid. Naar aanleiding van het initiatief is door de gemeente een afweging gemaakt, waarvan de conclusie was dat het tankstation op de nieuwe locatie ruimtelijk inpasbaar was. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit verder uitgewerkt. Het tankstation op de oude locatie wordt na de verplaatsing afgebroken. Van het realiseren van een extra tankstation is dus geen sprake.

Conclusie

De opmerking leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.1.6 Calamiteiten

Een beschutte kom buiten de bebouwde kom is een veiligere plek voor een tankstation aan het water dan de beoogde. Bij een calamiteit kan deze worden afgesloten waarmee verspreiding van vervuiling van het oppervlaktewater wordt voorkomen. Inspreker noemt als voorbeelden de loswal in Steenwijk op het Groot Verlaat en de passantenhaven. Overigens is het algemeen belang niet gediend met een tankstation aan het water in Giethoorn daar er al één aanwezig is.

Reactie

Opmerking 4.1.6 komt inhoudelijk overeen met opmerking 4.1.2, opmerking 4.1.4 en opmerking 4.1.5. Voor de reactie wordt daarom verwezen naar de reactie op opmerking 4.1.2, opmerking 4.1.4 en opmerking 4.1.5.

Conclusie

De opmerking leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.2 Indiener 2

Inspiraakreactie 2 is identiek aan opmerking 4.1.1 tot en met opmerking 4.1.3 en opmerking 4.1.6 uit inspraakreactie 1. Voor de reactie wordt daarom verwezen naar de reactie op genoemde opmerkingen.

4.3 Indiener 3

4.3.1 Verkeersintensiteit

Ter hoogte van de beoogde locatie van het tankstation is de verkeersintensiteit nu al aanzienlijk hoger dan op de huidige locatie. Dit komt door de aanwezigheid van onder meer fietsers en voetgangers en daarnaast verschillende toeristische en recreatieve voorzieningen in de directe omgeving. Door de komst van het tankstation wordt die intensiteit alleen maar groter. De ontwikkeling draagt niet bij aan een vlotte doorstroming van het verkeer. De kans op ongevallen neemt toe.

Reactie

Opmerking 4.3.1 komt inhoudelijk overeen met opmerking 4.1.1. Voor de reactie wordt daarom verwezen naar de reactie op opmerking 4.1.1.

Conclusie

De opmerking leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.3.2 Ruimtelijke kwaliteit

Een tankstation heeft reclame-uitingen nodig; ook in de avond, met lichtgevende borden. Daarnaast is er sprake van dat er een shop bij het tankstation wordt geplaatst. Dit leidt logischerwijs tot een picknickplaats aan het water. Het plan tast daarmee de ruimtelijke kwaliteit van de zuidelijke entree van Giethoorn aan en is daarnaast in strijd met de welstandsnota. Daarbij komt dat er in het huidige bestemmingsplan voor is gekozen om alle industriële activiteiten te concentreren rond de Nering.

Reactie

De beoogde locatie is in de huidige situatie bestemd voor onder meer kantoordeeleinden en verkeer. Die bestemmingen maken bebouwing en verharding mogelijk. Bij het tankstation zijn in de toekomstige situatie een serviceshop van maximaal 50 m² en een luifel met een bouwhoogte van 5 meter toegestaan. In de regels van het bestemmingsplan zijn daarvoor de kaders vastgelegd. In paragraaf 3.3.1 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan stond per abuis aangegeven dat er geen luifel wordt gerealiseerd. Het ontwerp bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Recreatieve voorzieningen zijn binnen de bedrijfsbestemming niet toegestaan. Wij kunnen de redenering dat er daardoor logischerwijs een picknickplaats ontstaat dan ook niet volgen. Het tankstation zal met het kleur- en materiaalgebruik aansluiten bij hetgeen in de welstandsnota is voorgeschreven. Daarnaast wordt het geheel landschappelijk ingepast. Gezien de bestaande mogelijkheden en situatie en de randvoorwaarden voor de nieuwe ontwikkeling zijn wij van mening dat de ruimtelijke kwaliteit niet onevenredig wordt aangetast.

Conclusie

De opmerking leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.3.3 Natuur en vervuiling

Het tankstation is geprojecteerd grenzend aan een natuurgebied. Het ligt daarnaast aan vaarwater dat intensief door plezier- en beroepsvaart wordt gebruikt. Verlies van brandstof door tanken op onrustig water is daardoor reëel. Dit leidt tot vervuiling van het oppervlaktewater. Afremmend en optrekkend verkeer zal leiden tot stank- en geluidsoverlast.

Reactie

Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn de effecten van de ontwikkeling op flora en fauna en beschermde gebieden onderzocht. De conclusie van het onderzoek is dat voor de verschillende onderzochte aspecten onevenredige negatieve effecten uitgesloten kunnen worden. Zie verder reactie op opmerking 4.1.2.

Conclusie

De opmerking leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.3.4 Ruimtelijke inpassing

De ontwikkeling is gepland op een locatie die zich niet leent voor het oprichten van een tankstation. Het perceel heeft een open karakter, is klein en biedt geen mogelijkheden voor toekomstige uitbreidingen. Nut en noodzaak van de verplaatsing zijn onvoldoende aangetoond en onderbouwd.

Reactie

De beoogde locatie is in de huidige situatie bestemd voor onder meer kantoordoeleinden en verkeer. Die bestemmingen maken bebouwing en verharding mogelijk. Uit het inrichtingsplan blijkt dat er voldoende ruimte aanwezig is voor de gewenste ontwikkeling. Mogelijke toekomstige uitbreidingen zijn op dit moment niet aan de orde.

Zie verder reactie op opmerking 4.1.1 en opmerking 4.1.5.

Conclusie

De opmerking leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.4 Indiener 4

4.4.1 Parkeren

Het bestemmingsplan leidt er toe dat gasten niet veilig aan boord kunnen komen van het schip van inspreker, omdat er geen parkeergelegenheid is. Dit betekent dat auto's in de berm of op het fietspad moeten parkeren en inzittenden een drukke weg moeten oversteken. Hier zijn ook mensen bij die slecht ter been zijn, in een rolstoel zitten of per brancard vervoerd worden. Touringcars (maximaal vier tegelijk) moeten op de Beulakerweg hun passagiers uit laten stappen.

Inspreker verzorgt ook de laatste vaart naar het crematorium in Meppel. Het bestemmingsplan leidt ertoe dat lijkwagens in de berm moeten parkeren en dat de lijkkasten de Beulakerweg over moeten steken.

Het gebrek aan veiligheid en parkeergelegenheid geldt ook voor de leveranciers van inspreker. Goederen kunnen daardoor niet op een verantwoorde manier worden aan- en afgevoerd. Voor inspreker zelf is het noodzakelijk om zo dicht mogelijk bij het schip te kunnen parkeren.

Reactie

De nieuwe locatie van het tankstation was eigendom van de provincie Overijssel. Deze gronden zijn in de bestaande situatie reeds deels verhard. Hierdoor was er een beperkte parkeergelegenheid en de mogelijkheid goederen te laden en lossen. Aan dit informele gebruik door inspreker kunnen naar mening van de gemeente geen blijvende rechten worden ontleend. Het is het met name een verantwoordelijkheid van een ondernemer zelf om te voorzien in voldoende parkeergelegenheid en mogelijkheden om te laden en lossen. Die parkeergelegenheid bevindt zich ook op dit moment al ten oosten van de Beulakerweg. Om de bereikbaarheid van het schip van inspreker te vergroten is er door de provincie een tegelpad aangelegd.

Conclusie

De opmerking leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.4.2 Verkoop plangebied

Voor het voortbestaan van het bedrijf van inspreker zijn parkeergelegenheid, opslagruimte en kantoorruimte van levensbelang. De VVV-ark wordt daarom al geruime tijd door inspreker gehuurd. Inspreker vraagt zich dan ook af waarom hij niet is benaderd voor de aankoop van het openbare parkeerterrein waarop het pad begint om bij de ligplaats van inspreker te komen. Hoewel inspreker het grootste belang heeft bij de parkeergelegenheid is het verkocht aan een derde partij. Het verdwijnen van de parkeergelegenheid betekent het einde van de onderneming van inspreker.

Reactie

Zoals bij de reactie op opmerking 4.4.1 is aangegeven waren de gronden van de nieuwe locatie van het tankstation eigendom van de provincie. De eventuele onderhuur van de VVV-ark door inspreker maakte niet dat het bestaande gebruik van de gronden daarmee verzekerd waren. Dat de provincie er voor heeft gekozen om met de initiatiefnemer in onderhandeling te gaan over de verkoop van de gronden is een provinciale afweging, en niet een gemeentelijke, geweest. Naar mening van de gemeente valt dit buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

Zie verder de reactie op opmerking 4.4.1.

Conclusie

De opmerking leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.4.3 Planschade

Indien inspreker parkeergelegenheid moet gaan huren dan levert dit een schadepost op die verhaald zal worden op de provincie Overijssel en/of de gemeente Steenwijkerland. Dit geldt ook voor overige planschade als gevolg van het plan.

Reactie

Indien inspreker van mening is dat het bestemmingsplan leidt tot planschade, dan staat het hem vrij om na vaststelling van het bestemmingsplan bij de gemeente een aanvraag tot tegemoetkoming daarin in te dienen.

Zie verder de reactie op opmerking 4.4.1.

Conclusie

De opmerking leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.4.4 Overeenkomst met initiatiefnemer plan

Inspreker geeft bij voorbaat aan dat er geen overeenkomst gesloten zal worden met de initiatiefnemer van het plan betreffende het gebruik van het plangebied om bij de onderneming van inspreker te komen.

Reactie

Dit betreft naar mening van de gemeente een zaak tussen inspreker en initiatiefnemer. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De opmerking leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.4.5 Kanaal

Inspreker verwacht bij het wegvaren en afmeren van het schip ernstige hinder te gaan ondervinden van plezierjachten die tanken en keren bij het nieuwe tankstation. Het kanaal is hier op zijn smalst en het water onrustig. Naast de jachten passeren er grote binnenvaartschepen. Bij mooi weer is het kanaal ter hoogte van het plangebied een veiligheidsknelpunt.

Reactie

De gronden die tussen de ligplaats van inspreker en de nieuwe locatie van het plangebied liggen zijn eigendom van de provincie Overijssel. De initiatiefnemer heeft toestemming van de provincie om deze gronden als overloop te gebruiken wanneer schepen even moeten wachten op hun tankbeurt. Opmerking 4.4.5 komt voor het overige inhoudelijk overeen met opmerking 4.1.2 en opmerking 4.1.3. Voor de reactie wordt daarom verwezen naar de reactie op opmerking 4.1.2 en opmerking 4.1.3.

Conclusie

De opmerking leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.4.6 Natuur en vervuiling

Het nieuwe natuurgebied tussen Bodelaeke en de Beulaker ligt in de nabijheid van het tankstation. Inspreker verwacht vervuiling door lekkende ondergrondse tanks, door tankende plezierjachten op het onder opmerking 4.5 genoemde onrustige water en/of door ongelukken.

Reactie

Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn de effecten van de ontwikkeling op flora en fauna en beschermde gebieden onderzocht. De conclusie van het onderzoek is dat voor de verschillende onderzochte aspecten onevenredige negatieve effecten uitgesloten kunnen worden. De brandstoftanks worden ondergronds gesitueerd, waarbij voldaan dient te worden aan alle milieuregels. De bodem van het tankstation wordt voorzien van een lekdichte vloer. Er is daarom geen reden om aan te nemen dat de ontwikkeling leidt tot vervuiling.

Zie verder reactie op opmerking 4.1.2.

Conclusie

De opmerking leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.4.7 Externe veiligheid

Het tankstation dient op een afstand van minimaal 30 meter van woningen te liggen. Inspreker vraagt zich af welke afstanden gelden ten aanzien van de ligplaats van zijn schip. Dit mede gezien de aanwezigheid van maximaal 200 gasten in de leeftijd van 0 tot 100 jaar.

Reactie

De richtafstanden tot de ligplaats van het schip wijken niet af van die tot woningen. In de toekomstige situatie bedraagt de afstand van het plangebied tot de ligplaats minimaal 30 meter. De afstand van de ondergrondse tanks en de pompen bedraagt minstens 50 meter.

Zie verder reactie op opmerking 4.1.4.

Conclusie

De opmerking leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.4.8 Verkeersintensiteit

Ter hoogte van het plangebied bevinden nu reeds zich de afslag naar Giethoorn Zuid, de toegangsweg voor een ander bedrijf en een fietspad. Een tankstation heeft een grote verkeersaantrekkende werking. In de toekomstige situatie komen daar de onder opmerking 4.1 aangehaalde zaken bij. Het plan leidt daarmee tot een verkeers- en veiligheidsknelpunt.

Reactie

Opmerking 4.4.8 komt inhoudelijk overeen met opmerking 4.1.1. Voor de reactie wordt daarom verwezen naar de reactie op opmerking 4.1.1.

Conclusie

De opmerking leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.4.9 Spreiding tankstations

Inspreker is van mening dat het beter is voor het watertoerisme in de kop van Overijssel om voorzieningen als tankstations aan het water te spreiden in plaats van te concentreren. In voorliggend geval verdient het de voorkeur om een, eerste, tankstation aan het water te realiseren in Blokzijl in plaats van een tweede in Giethoorn.

Reactie

Opmerking 4.4.9 komt inhoudelijk overeen met opmerking 4.1.5. Voor de reactie wordt daarom verwezen naar de reactie op opmerking 4.1.5.

Conclusie

De opmerking leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.4.10 Handtekeningen omwonenden

Inspreker heeft een lijst bijgevoegd met handtekeningen van 31 omwonenden die ook tegen het bestemmingsplan zijn.

Reactie

De lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De opmerking leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.5 Provincie Overijssel

Door de provincie is geconstateerd dat het bestemmingsplan past in haar ruimtelijk beleid. Indien het plan in de huidige vorm in procedure wordt gebracht, ziet zij vanuit het provinciaal belang geen beletselen voor het verdere vervolg van deze procedure.

Reactie

De reactie van de provincie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De opmerking leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

4.6 Waterschap Reest en Wieden

Het waterschap gaat akkoord met de korte procedure watertoets die voor het plan is gevolgd. Daarbij wordt opgemerkt dat ter plaatse van het tankstation vloeistofdichte vloeren dienen te worden aangelegd om bodemverontreinigingen te voorkomen.

Reactie

Ter plaatse van het tankstation worden vloeistofdichte vloeren aangelegd. De reactie van het waterschap wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De opmerking leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.