

## Notitie inspraak Voorontwerp bestemmingsplan Giethoorn – basisschool Beulakerweg

### Inhoudsopgave

blz.

|                     |   |
|---------------------|---|
| 1. Inleiding        | 2 |
| 2. Ontvankelijkheid | 2 |
| 3. Inspraak         | 3 |

### Bijlagen:

1. Publicatie Steenwijkerland Express d.d. 13 december 2016
2. Uitnodiging aanwonenden informatiebijeenkomst d.d. 7 juni 2016
3. Informatiebrief aanwonenden d.d. 1 december 2016

Vastgesteld door het College van Burgemeester en Wethouders d.d. 29 mei 2018

## **1. Inleiding**

Op 29 november 2016 heeft het college van B&W ingestemd met het voorontwerp bestemmingsplan Giethoorn, basisschool Beulakerweg en met het in procedure brengen daarvan.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van 14 december 2016 tot en met 24 januari 2017 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn kon een ieder schriftelijk of mondeling een inspraakreactie naar voren brengen.

De bekendmaking van de inspraak is opgenomen in de Steenwijkerland Express van 13 december 2016 en op de gemeentelijke website. Vooruitlopend op de inspraak zijn op 4 juli 2016 de direct aanwonenden tijdens een informatiebijeenkomst geïnformeerd over het voornemen tot het opstellen van een bestemmingsplan. Tevens zijn de direct aanwonenden op 1 december 2016 schriftelijk geïnformeerd over de ter inzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Daarbij is tevens een inhoudelijke reactie gegeven op de vragen/opmerkingen die tijdens de informatiebijeenkomst op 4 juli 2016 zijn gemaakt.

Er zijn er 5 schriftelijke inspraakreacties binnengekomen. Daarnaast is er op 16 januari 2017 een overleg gevoerd met een aantal omwonenden waarbij mondelinge inspraakreacties zijn ingebracht. Van deze bijeenkomst is een verslag, met een samenvatting van de reacties, gemaakt dat aan de deelnemers van het overleg is gezonden. Deze reacties zijn als inspraakreactie 6 opgenomen in deze inspraaknotitie.

## **2. Ontvankelijkheid**

Alle inspraakreacties zijn binnen de termijn van terinzagelegging bij de gemeente Steenwijkerland binnengekomen en dus tijdig ingediend. Daarmee zijn alle inspraakreacties ontvankelijk.

Op grond van de Inspraakverordening Steenwijkerland wordt deze notitie, gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan, gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tevens zal aan degenen die een reactie naar voren hebben gebracht een afschrift van de onderhavige notitie worden gezonden.

### 3.      **Inspiraak**

Onderstaand een overzicht van de ontvangen inspraakreacties en de gemeentelijk reactie.

#### 3.1.    **Inspiraakreactie 1**

- *De inspraakreactie is op 6 februari 2017 ingetrokken en blijft derhalve buiten beschouwing.*

#### 3.2.    **Inspiraakreactie 2**

- *“Wij verwachten geluidsoverlast van de school en het afremmende en optrekkende verkeer ter hoogte van de aan te leggen “slinger” in de Beulakerweg tegenover onze woning.”*

##### 3.2.1. reactie

*De minimale afstand tussen de voorgevel van de woning van indiener en de voorgevel van de school (hemelsbreed) bedraagt 145 meter waardoor er geen sprake zal zijn van geluidsoverlast afkomstig van de school.*

*Door het verplaatsen van de komgrens daalt de maximale toegestane snelheid ter hoogte van de woning van 80 km/uur naar 50 km/uur. Omdat de “slinger” in de Beulakerweg niet direct voor de woning is geprojecteerd daalt het geluidsniveau juist. Voor de woning bevinden zich in de toekomst wel de in- en uitrit. De verkeersbewegingen vinden hier plaats met een geringe rijsnelheid waardoor het geluidseffect op de woning beperkt is en er geen sprake is van geluidsoverlast.*

*In het geluidsonderzoek zijn de geluidsniveaus op de omliggende woningen beoordeeld, waaronder de woning van indiener. Realisatie van de school, inclusief de daaraan toe te rekenen geluidsproductie, leidt niet tot een overschrijding van het maximaal toegestane geluidsniveau.*

- *“Ons ruime uitzicht zal geheel verdwijnen.”*

##### 3.2.2. reactie

*Het ruime uitzicht zal slechts deels verdwijnen hetgeen niet als nadelig kan worden aangemerkt. Hoewel wij begrijpen dat een vermindering van het uitzicht als nadelig kan worden beschouwd, moet men in Nederland van de situatie uitgaan dat er geen recht bestaat op onbeperkt vrij uitzicht. Vrij uitzicht kan nimmer worden gegarandeerd.*

- *Wij vrezen een aantasting van ons woongenot en een waardedaling van onze woning ”*

##### 3.2.3. reactie

*Indien inspreker van mening is dat er sprake is van waardevermindering dan kan op grond van afdeling 6.1. van de Wet ruimtelijke ordening een planschadeprocedure worden gevoerd. Dit kan echter pas nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is.*

#### 3.3.    **Inspiraakreactie 3**

- *“Tussen de kernen van Giethoorn heerst een sportieve rivaliteit waarbij de ene partij de ander de school niet gunt. U hoeft zich als overheid niet door deze dorpspolitiek te laten leiden. Als de nieuwe school eenmaal in Giethoorn-Zuid staat zal Giethoorn-Noord zo sportief zijn zich hierbij neer te leggen.”*

##### 3.3.1. reactie

*De keuze voor de locatie aan de Beulakerweg is na uitvoerig onderzoek en beoordeling van alternatieven tot stand gekomen.*

- “Een locatie dicht bij het Kulturhus in Giethoorn –Zuid is zeer wenselijk, niet alleen voor de gymnastieklessen van school, maar ook voor sport en cultuur buiten schooltijd. In 2012 heeft u geschikte locaties in Giethoorn-Zuid gevonden, die nu op vage gronden terzijde worden geschoven.”

### 3.3.2. reactie

*Er zijn meerdere locaties onderzocht op haalbaarheid. Vanuit diverse invalshoeken en vanuit verschillende argumenten is uiteindelijk gekozen voor de meest geschikt geachte locatie. De locatiekeuze en het daarbij noodzakelijk behoefteonderzoek is onderbouwd in het locatie onderzoek Ladder voor duurzame verstedelijking. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat dit onderzoek enige aanvulling behoeft. Deze aanvulling zal bij het ontwerpbestemmingsplan worden gevoegd. Het heeft niet geleid tot een aanpassing van de locatie keuze.*

- “De provincie, en vele anderen, zullen niet blij zijn met de extra in- en uitritten direct aan de provinciale weg. Hinderlijke files zijn te verwachten als de school 's ochtends gaat beginnen en van twee kanten veel ouders per auto arriveren. Als de school in Giethoorn-Zuid geplaatst wordt is er geen extra in/uitrit aan de provinciale weg nodig en komt er minder schoolverkeer over die weg.”

### 3.3.3. reactie

*De locatiekeuze voor de nieuwe school is in nauw overleg met de provincie Overijssel tot stand gekomen. De keuze voor de ontsluiting van de locatie met het aanbrengen van een slinger in de Beulakerweg en het verlagen van de rijsnelheid ter plaatse naar 50 km/uur is samen met de provinciaal wegbeheerder gemaakt. De verkeersintensiteit op de Beulakerweg zal ten opzichte van het huidige verkeersaanbod slechts fractioneel toenemen. Bovendien is er op het terrein van de school voldoende ruimte voor een goede verkeersafwikkeling zonder dat er sprake is van een vermenging met leerlingen en ouders die per fiets arriveren. De kans op hinderlijke files wordt daarom gering geacht.*

*Bij het plaatsen van de school in Giethoorn Zuid zullen er door de grotere afstand vanuit Giethoorn Noord meer kinderen met de auto naar school worden gebracht. Daarmee wordt de kruising met de brug over het Kanaal Beukers Steenwijk extra belast en zal er, zeker op de momenten dat de brug geopend is, sprake zijn van verkeersoverlast.*

- “Het college verzet zich vaak tegen uitbreiding van de bestaande lintbebouwing, of het vullen van gaten (o.a. in 2003 op de thans voorgestelde locatie is een woning en bedrijf geweigerd, de bouw van een woning tussen Beulakerweg 127 en 127b en de bouw van een woning tussen Kerkweg 29 en 31).”

### 3.3.4. reactie

*Wij achten het vullen van gaten of een uitbreiding van de bestaande lintbebouwing uit stedenbouwkundig oogpunt in zijn algemeenheid inderdaad ongewenst. Voor de nieuwe school moet echter een nieuwe locatie gevonden worden. Zoals uit het locatieonderzoek is gebleken zijn er binnen Giethoorn geen andere geschikte locatie. Dan is het uit maatschappelijk belang noodzakelijk om van ons beleid af te wijken. In deze situatie gaat het maatschappelijk belang dan voor het stedenbouwkundig belang.*

## **3.4. Inspraakreactie 4**

“Het concept bestemmingsplan komt tegemoet aan een brede wens vanuit het dorp.”

- “Hoewel in de huidige situatie het fietspad ook door de middelbare schooljeugd intensief wordt gebruikt zal het aantal jonge kinderen dat gebruik maakt van dit fietspad stijgen. Deze groep verdient bijzondere aandacht omdat van hen simpelweg door hun jongere leeftijd niet dezelfde oplettendheid kan worden verwacht als van de oudere jeugd.”

#### 3.4.1. reactie

*De verkeersintensiteit op het fietspad aan de Beulakerweg zal als gevolg van de realisatie van de basisschool toenemen. Vanwege het voornemen van het schoolbestuur om een continuurooster in te stellen zal het aantal verkeersbewegingen beperkt blijven tot de ochtend en de middag. Daarmee is sprake van minder verkeersbewegingen dan wordt gesuggereerd.*

*Ten behoeve van beoordeling van de verkeersveilige ontsluiting van de school is door Roelcfs Advies en Ontwerp BV een verkeersonderzoek uitgevoerd. In het onderzoek is de verkeersgeneratie berekend. Mede als gevolg van de afstand vanuit Giethoorn Zuid naar de nieuw te bouwen school is de verwachting dat veel leerlingen met de auto worden gebracht/gehaald. Dit leidt derhalve niet tot een grote toename van het aantal fietsers dat gebruik zal maken van het fietspad.*

*Het aspect veiligheid, met name de veiligheid van de groep kwetsbare jonge fietsers, is in een aanvullend onderzoek van Roelcfs Advies en Ontwerp BV nader onderzocht.*

- “Bijlage 2 terzake de landschappelijke inpassing is niet digitaal beschikbaar en ook anderszins kan er geen kennis van worden genomen. Wij worden graag bij de landschappelijke inrichting betrokken.”

#### 3.4.2. reactie

*Het is juist dat de bijlage niet beschikbaar is. Er moet nog een voorstel voor de landschappelijke inpassing worden opgesteld. Wij zullen indiener bij het opstellen van de voorwaarden voor de landschappelijke inpassing betrekken.*

- “Door de afstand naar de school zullen relatief veel kinderen door hun ouders met de auto worden gebracht. Verzoek is om voldoende parkeerruimte (in het groen) bij de school te faciliteren.”

#### 3.4.3. reactie

*In de planregels wordt slechts aangegeven dat voldaan moet worden aan de opgenomen normen in de Nota parkeernormen Steenwijkerland. In de toelichting is aangegeven dat uit onderzoek blijkt dat minimum aantal 20 parkeerplaatsen bedraagt. Er is tevens ook in de toelichting opgenomen dat er uitgegaan wordt van een grotere ruimtebehoefte en dat het aantal parkeerplaatsen 41 zal gaan bedragen. Het uiteindelijk aantal te realiseren parkeerplaatsen zal, worden afgestemd met de exploitant van de school, [REDACTED].*

- “De doelomschrijvingen van de bestemmingen “Groen” (art. 3) en “Maatschappelijke doeleinden 1 (art. 4) hebben een grote overlap. Verzoek is om beide bestemmingen samen te voegen.”

#### 3.4.4. reactie

*In de systematiek van de regels is gekozen voor een specifieke aanduiding “Groen” als primaire invulling. Bovendien is deze bestemming inhoudelijk gekoppeld aan een beplantingsplan waarmee de landschappelijke inpassing kwalitatief wordt gewaarborgd. De bestemming “Maatschappelijke doeleinden 1” heeft op onderdelen inderdaad een overlap met de bestemming “Groen” met dien*

*verstande dat er, afhankelijk van de invulling sprake is van "ondergeschikte" functies ten opzichte van de bestemming.*

*In de bestemming "Maatschappelijke doeleinden 1" is abusievelijk de functie "speelpleinen (verhard en onverhard)" niet opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan zal dit als artikel 4.1. lid d worden toegevoegd.*

- *"Verzoek is om de zinssnede in artikel 4 lid 1 sub a "uitsluitend in de vorm van een basisschool met buitenschoolse opvang die onderdeel uitmaakt en dient te blijven uitmaken van de stichting die de basisschool exploiteert" te schrappen omdat deze geen ruimtelijk doel dient en om die reden niet thuishoort in de planregels, maar in te sluiten privaatrechtelijke overeenkomst."*

#### 3.4.5. reactie

*Op basis van het bestemmingsplan wordt niet alleen de bestemming geregeld, maar ook het gebruik. Een publiekrechtelijke regeling via het bestemmingsplan is beter handhaafbaar en afdwingbaar dan een privaatrechtelijke regeling.*

- *"Door het bebouwingspercentage voor het bouwvlak tot 40% wordt alle flexibiliteit in het ontwerp weggenomen. Verzoek is het bebouwingspercentage te schrappen of nader toe te lichten."*

#### 3.4.6. reactie

*Op grond van stedenbouwkundige uitgangspunten is in de regels en op de verbeelding een verplichte gevellijn aangegeven. Daarnaast zijn in de regels voorwaarden opgenomen ten aanzien van de noordelijke gevel. Als gevolg daarvan is de ontwerpvrijheid inderdaad beperkt. Om, ondanks deze beperkingen, ontwerpvrijheid te kunnen bieden is gekozen voor een bebouwingspercentage van 40%. Het bebouwingsvlak heeft een oppervlakte van 3.182 m<sup>2</sup> waarvan 40%, i.c. 1.272 m<sup>2</sup> kan worden bebouwd. Omdat het gebouw binnen het bouwvlak moet worden gebouwd is er juist sprake van flexibiliteit m.b.t. het ontwerp.*

- *"Voor de huidige schoolgebouwen is de bestemming "Maatschappelijke doeleinden 2" opgenomen. Verzoek is om voor de voor deze in de toekomst vrijkomende locaties een wijzigingsbevoegdheid gekoppeld aan ruimtelijke randvoorwaarden op te nemen omdat dit de flexibiliteit van het plan ten goede komt."*

#### 3.4.7. reactie

*Om de vestiging van een basisschool aan de Beulakerweg mogelijk te maken is er voor gekozen om de functieaanduiding "basisschool" op de huidige locaties te schrappen. De overige planologisch toegestane functies op deze locaties blijven onverminderd van kracht. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid vergroot weliswaar de toekomstige mogelijkheden voor herbestemming van de locaties, maar dan moet er nu al bekend zijn welke functies deze wijzigingsbevoegdheid mogelijk moet maken. Aangezien er op dit moment geen andere functies bekend en/of voorzien en/of noodzakelijk zijn dan degene welke vermeld zijn, is de opname van een wijzigingsbevoegdheid niet relevant.*

- *"Graag zouden wij zien dat de bevolking van Giethoorn nauw bij de keuze van het ontwerp van het schoolgebouw en de omgeving wordt betrokken."*

#### 3.4.8. reactie

*\_\_\_\_\_ is als bouwheer verantwoordelijk voor het ontwerp van de school. De gemeente Steenwijkerland heeft daarbij slechts een adviserende rol. Daarnaast dient het ontwerp te voldoen*

*aan de geldende welstandscriteria. De wens om te worden betrokken bij het ontwerp is aan [REDACTED] kenbaar gemaakt.*

- “Om een optimale leerprestatie te kunnen leveren dienen de leerlingen te worden beschermd tegen geluidsbelasting. Verzoek is daarom zwaardere eisen aan het schoolgebouw te stellen zodat boven de wettelijke normen nog een extra norm mag worden verwacht.”

#### 3.4.9. reactie

*Door het verlagen van de rijsnelheid ter plaatse van de school wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Daarmee wordt voldaan het toetsingscriterium uit het Bouwbesluit. De gemeente heeft geen wettelijke grondslag voor het stellen van aanvullende eisen. Het verder terugdringen van de geluidsbelasting in het gebouw is een verantwoordelijkheid van de bouwheer.*

### **3.5. Inspraakreactie 5**

- “Ten tijde van het sluiten van de koopovereenkomst in april 2016 is aan indieners te kennen gegeven dat de voorgenomen basisschool geen doorgang zou vinden op de locatie aan de Beulakerweg gelet op het feit dat de provincie Overijssel dit geen geschikte locatie vindt. Allereerst niet vanwege het feit dat er binnen de kern van de gemeente verschillende andere locaties voorhanden zijn. En daarnaast niet omdat de locatie Beulakerweg niet binnen het provinciaal beleid past.”

*“Bij brief van 11 november 2015 heeft uw college ook aan de gemeenteraad bevestigd dat de locatie Beulakerweg niet geschikt is omdat daarmee onder andere een claim gelegd wordt op de groene omgeving hetgeen vanuit ruimtelijk oogpunt zeer ongewenst is. Er zouden vervolgens gesprekken plaatsvinden ten aanzien van een in overleg nader te bepalen locatie voor de fusieschool.”*

#### 3.5.1. reactie

*In de raadsbrief van 11 november 2015 heeft het college de raad geïnformeerd over het provinciale standpunt dat deze locatie vanuit ruimtelijk oogpunt zeer ongewenst is vanwege de claim die wordt gelegd op de groene omgeving. Aanleiding voor de provinciale reactie was een brief van “t Gieters Belang waarin werd gepleit voor een locatie tussen Beulakerweg 125 en 127. De provinciale reactie was gericht op de open ruimte tussen Beulakerweg 125 en 127 en had geen betrekking op de locatie naast / achter Beulakerweg 127, direct grenzend aan de bestaande bebouwing van de Beulakerweg.*

*In de raadsbrief wordt melding gemaakt van het verzoek van [REDACTED] om de aanvraag voor vervangende nieuwbouw voor de Zuiderbasisschool te vervangen voor een aanvraag van vervangende nieuwbouw voor de gefuseerde basisschool op een in nader overleg nader te bepalen locatie. In de raadsbrief wordt niet aangegeven dat er vervolgens gesprekken zullen plaatsvinden ten aanzien van een in nader overleg nader te bepalen locatie voor de fusieschool.*

*Op 1 december 2015 heeft het college besloten voor de realisatie van een fusieschool in te zetten op de locatie nabij Beulakerweg 127 en de raad over haar besluit geïnformeerd. Dit was voor de raadsfracties van VDD, PvdA en CU aanleiding om in de raadsvergadering van 8 december 2015 een interpellatie houden. In de Steenwijker Courant van 27 november 2015 wordt de interpellatie aangekondigd, aangevuld met een luchtfoto van de beoogde locatie. Ook in de Steenwijker Courant*

*van 2 december 2015 wordt nadrukkelijk gesproken over een locatie nabij Beulakerweg 127. Tijdens de raadsvergadering van 8 december 2015 is vervolgens door de raad nadrukkelijk aangedrongen op realisatie van een fusieschool nabij Beulakerweg 127.*

*Op 16 februari 2016 heeft het college ingestemd met het voorstel om de raad voor te stellen ten behoeve van de planvoorbereiding voor de realisatie van een fusieschool een krediet beschikbaar te stellen. Vervolgens heeft de raad in haar vergadering van 5 april 2016 het gevraagde krediet beschikbaar gesteld nadat het voorstel in de politieke markt van 15 maart 2016 inhoudelijk was besproken.*

*Gezien de berichtgeving in de Steenwijker Courant en de openbaarheid van de college- en raadsstukken en raadsvergaderingen is het onwaarschijnlijk dat ten tijde van het sluiten van de koopovereenkomst in april 2016 indieners te kennen is gegeven dat de voorgenomen basisschool geen doorgang zou vinden op de locatie aan de Beulakerweg. Anders dan uit de inspraakreactie blijkt is er sprake geweest van twee verschillende locaties aan de Beulakerweg*

- “De locatie Beulakerweg 125-127 past niet binnen het provinciaal beleid.”

“De locatie is gelegen in het buitengebied van de gemeente Steenwijkerland. Op basis van de Omgevingsverordening (artikel 2.1.3. lid 1) en de Omgevingsvisie Overijssel voorzien bestemmingsplannen uitsluitend in stedelijke ontwikkelingen die een extra ruimtebeslag door bouwen en verharding leggen op de Groene Omgeving wanneer aannemelijk is gemaakt:

- dat er voor deze opgave in redelijkheid geen ruimte beschikbaar is binnen het bestaande ruimtelijke gebied en de ruimte binnen het bestaand bebouwd gebied ook niet geschikt is te maken door herstructurering en / transformatie;
- de mogelijkheden voor meervoudig ruimtegebruik binnen het bestaand bebouwd gebied optimaal zijn benut.

#### 3.5.2.1. reactie

*Genoemd artikel is een provinciale aanvulling op artikel 3.1.6. lid 2 Bro. Voor onze reactie verwijzen wij naar wat onder 3.5.3.1 e.v. is opgenomen.*

Het plan voldoet niet aan de eisen zoals genoemd in artikel 2.1.3. van de Omgevingsverordening. De gemeente heeft namelijk niet aannemelijk gemaakt dat er geen ruimte beschikbaar is binnen het bestaand bebouwd gebied, welke ruimte ook niet geschikt te maken is. Tevens zijn de mogelijkheden voor meervoudig ruimtegebruik binnen het bestaand bebouwd gebied niet optimaal benut. Het plan draagt dan ook niet bij aan een substantiële verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

#### 3.5.2.2. reactie

*Genoemd artikel is een provinciale aanvulling op artikel 3.1.6. lid 2 Bro. Voor onze reactie verwijzen wij naar wat onder 3.5.3.1 e.v. is opgenomen.*

Er wordt een claim gelegd op de Groene omgeving. De kwaliteitsambitie van de provincie Overijssel is juist het behouden en waar mogelijk herstellen van de diversiteit aan agrarische cultuurlandschappen. Het koesteren en verder uitbouwen van dragende structuren van het agrarisch landschap en het bewaken van de landschappelijke samenhang tussen boerenerven, buurtschappen en dorpen met het omliggende agrarische landschap is daarbij de leidraad. Door een school te realiseren in het buitengebied, in

agrarisch landschap, wordt afbreuk gedaan aan deze kwaliteitsambitie. Het beleid is om uitsluitend nieuwe initiatieven die, passend bij de identiteit van de plek, te realiseren. Voor het buitengebied van Overijssel geldt de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving.”

#### 3.5.2.3. reactie

*Het is niet altijd mogelijk om het gewenste beleid van de provincie te realiseren in een klein gebied als Giethoorn. Daarom is er ook uitvoerig overleg geweest met de provincie om te komen tot een goede landschappelijk inpassing voor de gewenste bouw van deze nieuwe school. Het overleg en de landschappelijk inpassing zullen worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan en een voorwaardelijke bepaling in de planregels om te waarborgen dat de uitkomsten van het KGO gerealiseerd zullen worden.*

- “Het plan is in strijd met de ladder voor duurzame verstedelijking, artikel 3.1.6. lid 2 Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Allereerst is er namelijk geen actuele regionale behoefte voor een fusieschool. Onduidelijk is waar de leerlingenprognose op is gebaseerd en daarbij is niet gebleken dat het actueel is. Zowel de plantoelichting, als het rapport dat als bijlage 1 is opgenomen bij het plan, geven hier geen inzage in.

#### 3.5.3.1. reactie

*In bijlage 1 wordt onder Trede 1; actuele regionale behoefte nader ingegaan op de actuele behoefte. Voor de bepaling van de behoefte wordt gebruik gemaakt van de leerlingenprognose opgesteld door Pronexus. Rekening houdend met de bevolkingsprognose en eventuele plannen voor woningbouw wordt voor Giethoorn uitgegaan van 180 leerlingen. Een samenvoeging van beide scholen, zal gezien de herkomst van de leerlingen en de afstand tot andere dichtstbijzijnde basisscholen, geen wezenlijke verandering van het totaal aantal leerlingen met zich meebrengen. Uitgaande van de geprognoseerde leerlingenaantallen voor de periode 2015-2035 kan dan ook worden uitgegaan van een aantal van 180 leerlingen. Dit onderdeel zal verder verduidelijkt worden bij het ontwerpbestemmingsplan. Overigens is per 1 juli 2017 artikel 3.1.6 tweede lid Bro aangepast. Als gevolg van deze wetswijziging zal de toelichting en bijlage 1 worden geactualiseerd bij het ontwerpbestemmingsplan.*

Ook wordt aangegeven dat renovatie geen aantrekkelijke optie is, maar kennelijk is dit wel goed mogelijk. Ook daarom is het de vraag of er wel daadwerkelijk een behoefte is.

#### 3.5.3.2. reactie

*Renovatie van schoolgebouwen van meer dan 60 jaar oud is geen aantrekkelijke optie. Op grond van een bouwkundige analyse is dit vastgesteld. Functioneel voldoen oude schoolgebouwen niet aan de eisen die moderne onderwijsmethoden stellen aan de huisvesting. Technisch gezien kunnen oude gebouwen geschikt worden gemaakt, maar dit vergt enorme investeringen die niet in verhouding staan tot nieuwbouw. Overigens heeft de conclusie omtrent de aantrekkelijkheid cf haalbaarheid van renovatie geen relatie met de behoefte.*

Van geval tot geval zal moeten worden bezien welk regionaal schaalniveau past bij de ontwikkeling waarin het plan voorziet. In de plantoelichting dient derhalve gemotiveerd toegelicht te worden waarom welke regio-afbakening is toegepast. De handreiking van I&M adviseert om het onderzoeksgebied bij voorkeur gelijk te stellen aan het Corop-gebied (subregio). Dat betreft in dit geval Steenwijkerland voor primair onderwijs.

#### 3.5.3.3. reactie

*Steenwijkerland biedt primair onderwijs aan in de kernen van de gemeente teneinde de afstand tussen woning en school te beperken. De verwijzing naar de Corop subregio is niet juist aangezien deze betrekking heeft op passend onderwijs in het primaire onderwijs. Een basisschool is in principe een wijk- of kernverzorgende voorziening. Dat blijkt ook uit de herkomst van de leerlingen van beide basisscholen. Ook op basis van de normstelling van OCW is een basisschool als kernverzorgende functie dan ook een normaal gegeven.*

*([http://www.regioatlas.nl/indelingen/indelingen\\_indeling/t/passend\\_onderwijs\\_primair\\_onderwijs](http://www.regioatlas.nl/indelingen/indelingen_indeling/t/passend_onderwijs_primair_onderwijs))*

Er wordt ook niet voldaan aan het vereiste ten aanzien van het bestaand stedelijk gebied. Immer is er voldoende ruimte en zijn er voldoende locaties voor handen binnen het bestaand stedelijk gebied om deze ontwikkeling te realiseren. De meeste locaties zijn zeer zeker geschikt, maar dan dient er een gymlokaal bijgebouwd te worden. Gesteld wordt dat dit grote kosten met zich meebrengt. Echter de kosten van het bouwen van een geheel nieuwe school zijn veel hoger en daarbij wordt er dan nieuwbouw gerealiseerd, terwijl er nog genoeg passende bebouwing voor handen is. Indien een nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt voorzien buiten bestaand stedelijk gebied, terwijl binnen het bestaand stedelijk gebied nog geschikte locaties beschikbaar zijn, dan vergt de keuze voor realisatie van een nieuwe stedelijke ontwikkeling buiten het bestaand stedelijk gebied een gedegen motivering. Die ontbreekt in dit plan.

#### 3.5.3.4. reactie

*Bij de overweging van de locatiekeuze is niet alleen de kwantitatieve behoefte betrokken maar ook de kwalitatieve behoefte. Op basis van het noodzakelijke onderzoek naar de behoefte van de fusieschool en de locatie is uiteindelijk gekozen voor deze locatie en met deze omvang. Wij begrijpen uit de inspraakreactie dat deze keuze en de daarbij behorende motivering niet altijd even helder is weergegeven voor de indiener. Wij onderschrijven deze reactie en de motivering en onderzoek zal bij het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast en aangevuld.*

De locaties binnen bestaand stedelijk gebied in het rapport, dat als bijlage 1 is opgenomen, aangeduid als niet wenselijk vanwege het feit dat deze locaties maatschappelijk niet voldoende steun zouden krijgen. Gezien het feit dat de locaties binnen bestaand stedelijk gebied voor het overige wel voldoen aan de criteria die wenselijk zijn voor de fusieschool, is het in strijd met de ladder voor duurzame verstedelijking om deze locaties niet geschikt te achten vanwege maatschappelijke wenselijkheid of het moeten realiseren van een gymlokaal. Een locatie binnen stedelijk gebied geniet immers de voorkeur boven een locatie in het buitengebied, die gelegen is in de Groene Omgeving. Geenans is aannemelijk gemaakt dat de locaties binnen stedelijk gebied niet zouden volstaan na transformatie.

#### 3.5.3.5. reactie

*Wij verwijzen naar hetgeen onder 3.5.3.4 is opgenomen*

Indieners stellen verder dat er geen nieuwe bestemming is voor de bestaande schoolgebouwen, dat deze leeg komen te staan, en dat om die reden niet wordt voldaan aan de vereisten in artikel 3.1.6. lid 2 Bro.

#### 3.5.3.6. reactie

*Middels het onderhavige bestemmingsplan wordt de huidige bestemming van de vrijkomende schoollocaties onverminderd gehandhaafd, maar is vestiging van een basisschool niet meer mogelijk. De betreffende locaties komen pas beschikbaar voor een andere invulling als de verhuizing van de scholen naar de nieuwe locatie aan de Beulakerweg heeft plaatsgevonden. Dit geeft derhalve*

*voldoende gelegenheid om, passend binnen de bestemming, tot een alternatieve invulling te komen. Inmiddels hebben zich al geïnteresseerde partijen gemeld voor de betreffende locaties. Mocht het onverhoopt niet lukken om tot een passende invulling te komen dan zullen de gebouwen worden gesloopt en zullen de vrijkomende locaties worden herontwikkeld. Dit zal in een dan op te stellen ontwerpbestemmingsplan verder worden geconcretiseerd.*

Ook wordt als argument gebruikt dat het toeristisch verkeer en het schoolverkeer door elkaar zouden gaan lopen, althans wordt aangegeven dat sommige verbindingen door het toeristisch hart lopen. Toeristen zijn echter met name actief in de vakantieperiodes, te weten de periode dat de scholen gesloten zijn. Er zal dan ook geen vermenging van het verkeer optreden in deze periodes nu de scholen dan gesloten zijn er geen schoolverkeer is. Daarnaast zullen mensen die buiten het seizoen recreëren voornamelijk actief zijn buiten de “spitsuren”, zodat ook dan geen verneming van het verkeer optreedt.”

#### 3.5.3.7. reactie

*Het toeristisch verkeer in Giethoorn blijkt anders vormgegeven te worden dan hetgeen in Nederland gebruikelijk is. Het toeristisch verkeer in Giethoorn is niet hofdzakelijk gedurende de vakantieperiode aanwezig, maar vindt het gehele jaar plaats met een kleine dip in de winterperiode. Ook neemt het toeristisch bezoek toe met name door bezoekers uit Azië. Dit wordt onderstreept door onder meer de onderzoeken van de ABNAMRO en RABO naar de trends en groei van de toeristische sector. Het betreffende aspect zal in het ontwerpbestemmingsplan verder worden verduidelijkt.*

- “Indieners zijn van mening dat het plan ten onrechte een school mogelijk maakt, dit tot ernstige geluidsoverlast zal leiden. De school en het schoolplein wordt immers op minder dan 10 meter afstand gerealiseerd van de woning. Het schoolplein grenst daarbij aan de achtertuin van indieners. Volgens de VNG-handreiking bedrijven en Milieuzonering 2009 dient een richtafstand aangehouden te worden van 30 meter. Deze richtafstand wordt niet gehaald ten opzichte van de woning Beulakerweg 127, zodat het plan niet is opgesteld vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

#### 3.5.4.1. reactie

*Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd als een quick-scan en als ontwerp bij het bestemmingsplan gevoegd en als zodanig verwoord in de toelichting. Inmiddels is een volledig akoestisch onderzoek uitgevoerd wat bij het ontwerpbestemmingsplan zal worden gevoegd en als zodanig worden verwerkt in de toelichting. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ter plaatse van de woning Beulakerweg 127 de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en maximale geluidniveaus vanwege de fusieschool en het equivalente geluidniveau vanwege inrichtingsgebonden verkeer voldoen aan de gehanteerde richt-, streef- en grenswaarden.*

*Overigens zijn wij van mening dat er geen sprake is een rustige woonwijk als bedoeld in de VNG brochure. Bij het bepalen van de van toepassing zijnde omgevingstype moet niet gekeken worden naar de locatie zelf maar naar het (soort) gebied waarin de locatie ligt. Kijkend naar de definitieomschrijving uit de VNG brochure worden zowel het plangebied als de omgeving geclassificeerd als ‘gemengd gebied’. Immers, zowel het plangebied als de omgeving is gelegen direct langs de Beulakerweg (hofdinfrastructuur). Voorts zijn zowel het plangebied als de omgeving gelegen in lintbebouwing, grenzend aan het buitengebied, alsmede in het verlengde van (kleinschalige) bedrijvigheid. Voor de classificatie gemengd gebied worden in de brochure andere richtafstanden aangehouden.*

In het akoestisch onderzoek wordt geconcludeerd dat zich geluidswaarden op de gevels van de in de omgeving gesitueerde woning voordoen die wat het langtijdgemiddelde

beoordelingsniveau betreft variëren tot 48 dB(A). Wat het maximale geluidsniveau betreft lopen de geluidsniveaus tot 60 dB(A). Uit de berekeningen blijkt volgens het akoestisch onderzoek dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau onder de 50 dB(A) zal blijven. De raad heeft deze geluidsberekeningen aanvaardbaar geacht, omdat de verhuizing van de school een maatschappelijk en sociaal belang heeft. Daar is verder van belang geacht dat de school alleen in de dagperiode in werking zal zijn.

#### 3.5.4.2. reactie

*Wij verwijzen naar hetgeen onder 3.5.4.1 is opgenomen. De toelichting zal op dit onderdeel worden aangepast en het uitgevoerde akoestisch onderzoek zal bij het ontwerpbestemmingsplan worden gevoegd. En waar zo nodig worden aangevuld.*

Indien wordt voldaan aan de toepasselijke richtafstand uit de VNG-brochure, is volgens de toepassingsystematiek in beginsel van een aanvaardbare geluidsbelasting (stap 1). In dit geval wordt niet voldaan aan de richtafstand van 30 meter van een basisschool tot een rustige woonwijk. De raad dient dan volgens de toetsingssythematiek met akoestisch onderzoek aan te tonen dat de geluidsbelasting op de gevel van de woningen voldoet aan de geluidswaarden als opgenomen in paragraaf B5.3 van bijlage 5 van de VNG-brochure. Deze geluidswaarden bedragen – in een rustige woonwijk – in eerste instantie 45 dB(A) voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, 65 dB(A) voor het maximale geluidsniveau en 50 dB(A) ten gevolge van de verkeer aantrekkende werking (stap 2). Bij overschrijding van deze waarden is planologische inpassing nog steeds mogelijk, bij een geluidswaarde van – eveneens in een rustige woonwijk – maximaal 50 dB(A) voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, 70 dB(A) voor het maximale geluidsniveau en 50 dB(A) ten gevolge van de verkeer aantrekkende werking. De raad dient dan te motiveren waarom hij deze geluidsbelasting in de concrete situatie acceptabel acht (stap 3). Indien ook laatstgenoemde waarden worden overschreden is planologische inpassing doorgaans niet mogelijk. Indien het bevoegd gezag niettemin tot inpassing wil overgaan, dient het dit grondig te onderzoeken, onderbouwen en motiveren (stap 4).

In de eerste plaats is het de vraag of in het akoestisch onderzoek de juiste technische uitgangspunten zijn gehanteerd. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een piekbronvermogen van 87.7 dB(A) voor kinderen. Volgens indieners had moeten worden uitgegaan van een piekbronvermogen van 101 dB(A) voor kinderen, gebaseerd op het gemiddelde van breed gebruikte en aanvaardbare kengetallen, zoals onder meer blijkt uit een artikel in het vaktijdschrift Journaal Geluid, waarin op basis van verscheidene metingen en rapportages is geconcludeerd dat het piekbronvermogen van kinderen op schoolpleinen tussen 95 en 107 dB(A) kan liggen.

#### 3.5.4.3. reactie

*Wij verwijzen naar hetgeen onder 3.5.4.1 is opgenomen. De toelichting zal op dit onderdeel worden aangepast en het uitgevoerde akoestisch onderzoek zal bij het ontwerpbestemmingsplan worden gevoegd en waar zo nodig worden aangevuld. Wij zijn het eens met inspreker dat het technisch aspect van het piekvermogen niet goed is verwoord en beoordeeld in de concept quick-scan. In het definitieve akoestisch onderzoek is uitgegaan van de correcte vermogens en als zodanig beoordeeld.*

In de tweede plaatst vragen indieners zich af of in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de volgende bedrijfssituatie. Groepen 1 en 2 spelen maximaal zes uur per dag buiten en de groepen 3 tot en met 8 spelen maximaal 2 uur per

dag buiten. Tussen de middag blijven echter veel leerlingen over en spelen kinderen ook buiten. Dit is al niet meegenomen in de berekening. Verder zal er een naschoolse opvang zijn waarbij ongeveer 50% van de kinderen buiten speelt tijdens deze opvang. De naschoolse opvang is van de sluiten van de school tot circa 18.30 uur geopend is dus ruim 3,5 uur geopend. Ook hiermee is geen rekening gehouden in de berekening. Volgens indieners zullen de groepen 1 en 2 bij mooi weer continu buiten spelen. Bij mooi weer zullen ook alle kinderen van de naschoolse opvang buiten spelen. Bij een continue rooster zullen de kinderen ook tussen de middag buiten spelen. Indieners voeren dan ook aan dat meer buiten zal worden gespeeld dan waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan.

#### 3.5.4.4. reactie

*Wij verwijzen naar hetgeen onder 3.5.4.1 is opgenomen. De toelichting zal op dit onderdeel worden aangepast en het uitgevoerde akoestisch onderzoek zal bij het ontwerpbestemmingsplan worden gevoegd. Wij zijn het met indiener eens dat uitgegaan moet worden van uitgegaan worden van een 'representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden'. Dit is echter niet goed verwoord en onderbouwd in de concept quick-scan en is aangepast in het uitgevoerde akoestisch onderzoek en waar zo nodig aangevuld.*

Tevens wordt uitgegaan van afzonderlijk gebruik van de schoolpleinen door óf de peuters, óf groep 1 en 2, óf groep 3 t/m 5, óf groep 6 t/m 8. Maar deze leerlingen spelen, zoals te doen gebruikelijk, gelijktijdig buiten (er worden immers meerdere schoolpleinen gerealiseerd aan de zuid- en oostzijde). In het onderzoek is geen rekening gehouden met het gelijktijdig buitenspelen van bijvoorbeeld de peuters én groep 1 en 2 én groep 6 t/m 8. Ten onrechte is er derhalve geen rekening gehouden met cumulatie van deze bronnen.

#### 3.5.4.5. reactie

*Wij verwijzen naar hetgeen onder 3.5.4.4 is opgenomen.*

Indieners voeren daarbij nog aan dat het akoestisch onderzoek niet controleerbaar is. Zo is uit het onderzoek niet duidelijk of en op welke wijze in de berekeningen rekening is gehouden met de omstandigheid dat de kinderen in de verschillende shifts dan wel tegelijkertijd buiten spelen.

Er is derhalve geen representatief overzicht gegeven van het gebruik van de schoolpleinen.

#### 3.5.4.6. reactie

*Wij verwijzen naar hetgeen onder 3.5.4.4 is opgenomen. In het akoestisch onderzoek zijn alle bijlagen opgenomen waardoor de uitgangspunten en de berekeningen controleerbaar zijn.*

Daarbij komt dat in het rapport is uitgegaan van onjuiste gegevens. Zo is rekening gehouden met 335 personenauto's welke de kiss en ride route gebruiken. Uit het verkeersonderzoek blijkt echter dat 600 auto's de kiss en ride route gaan gebruiken. Dit resulteert in een verkeersintensiteit van circa 5.300 motorvoertuigen per gemiddelde werkdag.

#### 3.5.4.7. reactie

*Zie ook reactie 3.5.5.4.*

Ook is ten onrechte geen rekening gehouden met cumulatie van verkeersbewegingen, buiten spelende leerlingen en indirecte hinder.

#### 3.5.4.8. reactie

*Wij verwijzen naar hetgeen onder 3.5.4.4 is opgenomen.*

In de vierde plaats stellen indieners dat niet deugdelijk is gemotiveerd dat de geluidsbelastingen aanvaardbaar zijn. Indieners zijn van mening dat het plan zal leiden tot een overschrijding van de geluidswaarden in stap 3 van de gehanteerde VNG-brochure. Dit betekent dat planologische inpassing doorgaans niet mogelijk is. Indien het bevoegd gezag niettemin tot inpassing wil overgaan, dient het dit grondig te onderzoeken, onderbouwen en motiveren, te meer nu de richtafstand van 30 meter wel in acht kan worden genomen doordat de school verplaatst kan worden richting het noorden. In het noorden zijn uitsluitend agrarische gronden gelegen waarbij geen rekenschap gehouden hoeft te worden met de afstand van 30 meter. In het plan is niet grondig gemotiveerd en onderzocht waarom vestigen van de school op de betreffende locatie toch ruimtelijk aanvaardbaar is. Het gebruik als school met schoolplein dient als planologisch nieuw gebruik te worden aangemerkt. De kinderen zullen tijdens een niet gering deel van de dagperiode buiten spelen. Tijdens de middagpauze zullen de kinderen buiten spelen en tijdens de kleide pauzes zullen de kinderen ook buiten spelen. Verder zullen de kinderen in de naschoolse opvang gedurende 3,5 uur buiten kunnen spelen. Verder is niet te verifiëren of in het onderzoek is uitgegaan dat de gevels van omliggende woningen een geluidwering van tenminste 20 dB(A) hebben. Daarbij is van belang dat de omliggende woningen zijn gebouwd in de periode waarin de regelgeving geen eisen stelde aan de geluidwering van gevels. Ook is er geen onderzoek verricht naar de mogelijkheid van geluid reducerende voorzieningen, zoals afschermdende voorzieningen.

#### 3.5.4.9. reactie

*Wij verwijzen naar hetgeen onder 3.5.4.4 is opgenomen. Daarnaast is beoordeeld of de inrichting van het terrein en de school zodanig vormgegeven kan worden dat voor indiener een acceptabele situatie gecreëerd kan worden. Daarbij staat echter wel de uitgangspunten voor de school voorop. Het geheel zal worden verwoord c.q. opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.*

Gelet op voorgaande zijn indieners van mening dat de conclusie is dat aan het akoestisch onderzoek zodanige gebreken kleven en dat dit zodanige leemten in kennis bevat dat dit niet ten grondslag kan worden gelegd aan het plan. Voorts is in het plan niet deugdelijk gemotiveerd dat de volgens indieners te verwachten overschrijdingen van de geluidswaarden in stap 3 van de VNG-brochure aanvaardbaar zijn.

#### 3.5.4.10. reactie

*Wij zijn het met indiener eens dat het concept quick-scan leemten en onduidelijkheden bevat. Reden waarom er een volledig akoestisch onderzoek is uitgevoerd. Wij verwijzen naar hetgeen onder 3.5.4.4 is opgenomen.*

- “Indieners vrezen dat het plan zal leiden tot een ernstige verslechtering van de verkeer- en parkeersituatie. De verwachting is dat de ouders in de berm voor de woning aan de Beulakerweg zullen gaan parkeren / de kinderen zullen afzetten en bij een volle parkeerplaats geen gebruik zullen maken van de kiss en ride. Daarbij is de Beulakerweg niet op het aantal verkeersbewegingen van en naar een basisschool berekend. Indieners vrezen in het bijzonder voor de verkeersveiligheid bij het met de auto in- en uitrijden van zijn uitrit.

#### 3.5.5.1. reactie

*De Beulakerweg is gecategoriseerd als een gebiedsontsluitingsweg waarvoor een ondergrens van circa 5.000 motorvoertuigen per etmaal wordt gehanteerd. De Beulakerweg is berekend op het aantal motorvoertuigbewegingen per etmaal.*

Er zijn voorts nog geen parkeerverboden of maatregelen die bermparkeren fysiek onmogelijk maken aangekondigd. Desalniettemin vrezen indieners ook dat deze verkeersregels niet zullen worden nageleefd.

#### 3.5.5.2. reactie

*Op dit moment in de planvorming is er nog geen aanleiding om parkeerverboden of fysieke maatregelen te treffen om bermparkeren onmogelijk te maken. Om te voorkomen dat ouders daadwerkelijk in de berm parkeren zijn er verschillende mogelijkheden. In eerste instantie voorlichting, gedragsbeïnvloeding en educatie. Het instellen van een parkeerverbod is een juridische oplossing waarbij de kracht van de regeling wordt bepaald door mate van handhaving. Het nemen van fysieke maatregelen, bijvoorbeeld door het beplanten van de berm met bodembedekkers, werkt effectief. Ten aanzien van het aanbrengen van fysieke maatregelen heeft in het kader van het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan al afstemming plaatsgehad met de provinciaal wegbeheerder.*

Indieners stellen verder dat het onderzoek naar het aantal verkeersbewegingen ondeugdelijk is, omdat uit dat onderzoek niet blijkt of daarin ook is uitgegaan van dagen met slecht weer.

#### 3.5.5.3. reactie

*De stelling dat het onderzoek naar het aantal verkeersbewegingen ondeugdelijk is, kunnen wij niet onderschrijven. Desalniettemin zal het onderzoek verder worden verduidelijkt waar nodig.*

Verder is in de plantoelichting uitgegaan van een onjuist aantal verkeersbewegingen. Er wordt uitgegaan van 430 autoritten, maar dit ziet enkel op de basisschool. Met de kinderopvang / buitenschoolse opvang erbij zijn dit ruim 600 autoritten en circa 5.300 motorvoertuigen per gemiddelde werkdag.

#### 3.5.5.4. reactie

*Bij de berekening van de verkeersgeneratie zonder continu rooster ( 4.2.1, pagina 17 verkeersonderzoek) wordt inderdaad uitgegaan van 600 ritten per dag (circa 300 aankomsten en 300 vertrekken). Hierbij is uitgegaan van 430 ritten voor de basisschool en 170 ritten voor het KDV/peuterspeelzaal. Op grond van de bestemmingsregel in artikel 4.1. lid is slechts een basisschool met buitenschoolse opvang toegestaan. Dit betekent dat het aantal autoritten beperkt blijft tot 430.*

*In de plantoelichting wordt, in afwijking van het verkeersonderzoek, daarom uitgegaan van 430 autoritten in plaats van 600 ritten. Overigens is e.e.a. niet van invloed op de conclusies van Roelofs Advies en Ontwerp. De conclusie dat er geen problemen zijn te verwachten in de verkeersafwikkeling op de Beulakerweg is immers gebaseerd op 600 autoritten terwijl het aanbod lager zal zijn.*

*Op de Beulakerweg rijden in de huidige situatie circa 4.700 motorvoertuigen. Wanneer de 340 autoritten daarbij worden opgeteld, resulteert dit in een verkeersintensiteit van circa 5.000 motorvoertuigen per gemiddelde werkdag op de Beulakerweg. Omdat een deel van het school gerelateerde autoverkeer nu ook al op de Beulakerweg rijdt (in dus is verdisconteerd in 4.700 motorvoertuigen) zal de toename lager zijn van 340 motorvoertuigen per etmaal.*

Volgens indieners zijn er te weinig parkeerplaatsen aanwezig. Indieners stellen dat er onvoldoende onderzoek is verricht naar de parkeer capaciteit."

#### 3.5.5.5. reactie

*In voorontwerpbestemmingsplan is, in aansluiting op het verkeersonderzoek, de minimale parkeerbehoefte vastgesteld. Daarbij is gebruik gemaakt van de Nota parkeernormen Steenwijkerland. Planologisch gezien dient rekening te worden gehouden met het minimale aantal te realiseren parkeerplaatsen. Dit is dan ook vastgelegd in de planregels. Het feitelijk daadwerkelijk te realiseren parkeerplaatsen kan daar van afwijken. In de toelichting is opgenomen dat uitgegaan wordt van een grotere ruimtebehoefte en dat het aantal parkeerplaatsen 41 zal bedragen. Het uiteindelijke aantal te realiseren parkeerplaatsen wordt in nauw overleg met [REDACTED] bepaald. Realisatie van de parkeerplaatsen wordt binnen de bestemmingen "Maatschappelijk -1" en "Groen" planologisch mogelijk gemaakt.*

- *"Indieners zijn van mening dat onderhavig plan niet strekt tot een goede ruimtelijke ordening. "*

*"De raad moet een belangenafweging maken in het kader van de beoordeling of een plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, waarbij ook voor- en nadelen van alternatieven worden betrokken.*

#### 3.5.6.1. reactie

*Zoals ook in de toelichting en in de reacties op de ingediende inspraakreacties is weergegeven, zijn wij van mening dat voor de realisatie van de fusieschool voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening. Zoals aangegeven zijn wij met indieners eens dat de toelichting en de daarbij behorende onderzoeken aanvullingen behoeven. Deze aanvullingen worden opgenomen en toegevoegd bij het ontwerpbestemmingsplan.*

De locatie aan de Beulakerweg zoals thans voorgenomen in het plan is niet wenselijk. De fusieschool wordt te kort gerealiseerd op de woning Beulakerweg 127 terwijl er voldoende ruimte is om de voorgeschreven afstanden in acht te nemen en de fusieschool minstens 30 meter van Beulakerweg 127 te realiseren. Door de richtafstand van 30 meter niet in acht te nemen, ondanks dat dit wel degelijk tot de mogelijkheden behoort, is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening en kan het plan ook om die reden niet op deze wijze worden vastgesteld.

#### 3.5.6.2. reactie

*Op grond van provinciale richtlijnen dient nieuwe bebouwing direct aansluitend aan de bestaande (lint)bebouwing te worden gerealiseerd. Door de school te verschuiven naar het noorden ontstaat er een claim op de open ruimte die juist in stand dient te worden gehouden.*

Daarbij is thans voorgesteld om het schoolplein te realiseren aan de zuid- en oostzijde, te weten grenzend aan de achtertuin van Beulakerweg 127. Ook dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening vanwege het feit dat er aan de noordzijde geen woningen maar uitsluitend agrarische gronden, die geen overlast zullen ondervinden van de schoolpleinen."

#### 3.5.6.3. reactie

*De exacte locatie van de speelpleinen is in deze fase van de planvorming nog niet bepaald. Mede omdat deze afhankelijk is van het uiteindelijke ontwerp van het schoolgebouw. De wens vanuit [REDACTED] is een projectie op het zuiden vanwege de zonligging. Projectie van het schoolplein op het noorden van de locatie ligt vanwege het ontbreken van zonlicht daarom minder voor de hand.*

- “De gronden krijgen de bestemming maatschappelijk. Volgens de planregels (artikel 4.3.1.) kunnen Burgemeester en Wethouders nadere eisen stellen aan het straat- en bebouwingsbeeld, een goede woonsituatie en de sociale veiligheid.”

“Indieners vrezen voor overlast indien er sprake is van een openbaar terrein, dat ook buiten schooltijden gebruikt kan worden. Immers worden de (speel)voorzieningen dan ook buiten de schooltijden gebruikt of wordt het plein door jongeren gebruikt om bijvoorbeeld te voetballen. Dit veroorzaakt aanzienlijke voor omwonenden, welke overlast zich niet verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.”

#### 3.5.7.1. reactie

*Het gemeentelijk beleid is gericht op open schoolpleinen waarbij schoolpleinen een functie vervullen als speellocatie in een woonwijk. De onderhavige locatie bevindt zich aan het eind van de bebouwing van de Beulakerweg. De verwachting is dat er geen gebruik zal worden gemaakt van het plein buiten de schooltijden.*

### **3.6. Inspraakreactie 6**

“Indieners spreken hun zorgen uit over de huidige locatiekeuze van de basisschool. Omdat de huidige locatie te dicht op de bestaande bebouwing is gesitueerd ontstaan er knelpunten en gevaarlijke situaties met betrekking tot de verkeersbewegingen van en naar de school, zowel met halen en brengen van kinderen middels de auto als fietsende kinderen die zelfstandig naar school gaan.

#### 3.6.1. reactie

*Uit de onderzoeken welke bij het voorontwerp zijn gevoegd alsmede uit de aanvullende onderzoeken welke bij het ontwerpbestemmingsplan zullen worden gevoegd, blijkt dat er geen sprake zal zijn van onveilige situaties. Uitgangspunt is en blijft dat voor schoolgaande kinderen in de kwetsbare leeftijd de school veilig moeten kunnen bereiken. Wij kunnen de reactie dan ook niet onderschrijven.*

Indieners stellen voor de school iets te verschuiven naar het noorden, naar het perceel kadastraal bekend gemeente Brederwiede, sectie B nummer 1091. Hierdoor ontstaat er meer ‘lucht’ voor de school en de inrichting daarvan en de bestaande bebouwing, omdat de school niet pal tegen de bestaande bebouwing gerealiseerd hoeft te worden. Daarnaast geeft deze locatie in de berm meer ruimte voor de inrichting van verkeersstromen van en naar de school dan de huidige locatie.

#### 3.6.2. reactie

*De door indieners aangeduide locatie bevindt zich in het open gebied tussen Beulakerweg 125 en 127. Deze locatie is door de provincie Overijssel in haar brief van 20 oktober 2015 aan 't Gieters Belang afgewezen omdat deze locatie is gelegen in de weilanden op geruime afstand van de kernen van Giethoorn en op geen enkele manier aansluit op deze kernen. Dit legt een extra claim op de groene omgeving en is vanuit ruimtelijk oogpunt zeer ongewenst.*

Indieners geven als aandachtspunt het schoolplein ten oosten van het perceel te situeren om geluidsoverlast te voorkomen. “

#### 3.6.3. reactie

*Zie reactie onder 3.5.6.3.*