

Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan

Team: Ruimtelijke ordening en projecten
Auteur: Marja van den Broek
Datum: 01-07-2025
Versie: 1

Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
2.	Overzicht zienswijzen	3
3.	Ontvankelijkheid	3
4.	Beantwoording van de zienswijzen	4
4.1	Indiener 1.....	4
4.1.1	Samenvatting zienswijze	4
4.1.2	Conclusie	4
4.2	Indiener 2.....	4
4.2.1	Samenvatting zienswijze	4
4.2.2	Zienswijze	4
4.2.3		5
4.2.4		5
4.2.6		6
4.2.7	Conclusie	6

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Natuurbegraafplaats Heidewold”, met bijbehorende stukken, lag van 20 december 2023 tot en met 31 januari 2024 (6 weken) ter inzage. Tijdens deze periode kon een ieder een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan indienen.

Er zijn in totaal 2 zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan zienswijzen ingediend. In deze reactienota is de inhoud de zienswijzen kort samengevat en van een reactie voorzien.

De reactienota heeft de volgende opzet. In paragraaf 2 wordt een overzicht gegeven van de indieners van zienswijzen. In paragraaf 3 wordt kort ingegaan op de ontvankelijkheid van de ingediende zienswijzen. In paragraaf 4 zijn de zienswijzen kort samengevat en per onderdeel van een gemeentelijke reactie voorzien.

De indieners van een zienswijze zullen schriftelijk worden geïnformeerd over de te volgen procedure. Aan de raad wordt voorgesteld de zienswijzen volgens deze reactienota te beantwoorden. Voordat de indieners van zienswijzen de definitieve reactienota ontvangen, krijgen ze eerst de concept reactienota.

2. Overzicht zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn de volgende zienswijzen ingediend:

1.	Indiener 1	
2.	Indiener 2	
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		

3. Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de periode van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan ontvangen. Dit betekent dat de zienswijzen op tijd zijn ingediend en ontvankelijk zijn.

4. Beantwoording van de zienswijzen

4.1 Indiener 1

4.1.1 Samenvatting zienswijze

Indiener van de zienswijze wil graag bevestigd krijgen dat op de begraafplaats niet meer dan 2500 graven zullen worden gerealiseerd.

Reactie:

Er mogen maximaal 2500 graven worden gerealiseerd. Dit is niet correct geregeld in het ontwerp bestemmingsplan. De regels van het ontwerp bestemmingsplan zullen hierop worden aangepast, zodat er maximaal 2500 graven kunnen worden gerealiseerd.

4.1.2 Conclusie

De zienswijze van indiener 1 geeft aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan aan te passen. In het plangebied mogen maximaal 2500 graven worden gerealiseerd dit wordt in de regels aangepast.

4.2 Indiener 2

4.2.1 Samenvatting zienswijze.

Indiener 2 stelt dat er onvoldoende lokale behoefte is aan een natuurbegraafplaats van deze omvang binnen de gemeente Steenwijkerland. Dat er beter aansluitend aan een gemeentelijke begraafplaats een kleine natuurbegraafplaats kan worden ontwikkeld waar aan de lokale vraag kan worden voldaan. Vanwege de grote van de natuurbegraafplaats zullen daarom marketingactiviteiten worden ontplooid. Met deze activiteiten is in het bestemmingsplan geen rekening gehouden. Gevreesd wordt dat deze activiteiten nadelige gevolgen zullen hebben voor de omgeving.

Reactie:

Begraafplaatsen binnen de gemeente Steenwijkerland zijn niet alleen voor het begraven van inwoners van deze gemeente. Ook van buiten de gemeente is het mogelijk om in Steenwijkerland op een begraafplaats te worden begraven. De gemeente Steenwijkerland heeft zelf geen plannen om een natuurbegraafplaats te ontwikkelen. Het initiatief wordt gezien als een aanvulling op de huidige mogelijkheden van begraven. De verwachting is dat initiatiefnemer jaren vooruit kan op deze locatie. Het aantal van 2500 graven is het maximum, minder mag altijd. Het plan is er niet op gericht om binnen 10 jaar de begraafplaats vol te krijgen.

Als er al marketingactiviteiten ter plaatse plaats zullen vinden dan zullen dit rondleidingen zijn aan geïnteresseerden voor een graf. Dit is passend binnen de toegekende bestemming.

4.2.2 Zienswijze

Er wordt tevens gesteld dat het beoogde gebied door een hoge grondwaterstand niet geschikt is voor een begraafplaats. Hier is volgens indiener van de zienswijze geen onderzoek naar gedaan. Daarnaast is het niet duidelijk hoe het gebied ten zuiden van de Woldweg wordt ingericht, aangezien men niet mag graven door een keileemlaag.

Reactie:

Er is over een periode van 2 jaar de grondwaterstand gepeild. Uit dit onderzoek is gebleken dat er sprake is van een schijngrondwaterstand in het gebied. Het gebied is geschikt om als begraafplaats te gebruiken. Het waterschap Drents Overijsselse Delta deelt de conclusie van het onderzoek dat hier sprake is van een schijngrondwaterstand en heeft ingestemd met het gebruik van het gebied als begraafplaats.

Een deel van het beoogde gebied mag niet gebruikt worden als begraafplaats. Ten zuiden van de Woldweg mogen twee gebieden gebruikt worden om te begraven. In de rest van dit deel van het gebied worden de ecologie waarden versterkt zoals in het landschapsplan in opgenomen.

4.2.3

Volgens indiener 2 zal de natuurwaarde van het gebied worden aangetast door de natuurbegraafplaats en wordt de natuurbeleving verminderd. Daarnaast wordt alleen de natuurcompensatie voor de eerste 250 graven geregeld. De overige natuurcompensatie is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Onduidelijk is wanneer de natuurcompensatie van de eerste 250 graven gerealiseerd moet zijn.

Reactie

In het bestemmingsplan is de natuurcompensatie geregeld van de eerste 250 graven. De overige natuurcompensatie is vastgelegd in een anterieure overeenkomst. In deze overeenkomst is ook vastgelegd waar deze natuurcompensatie komt. In artikel 11 van het bestemmingsplan is vastgelegd dat binnen 6 maanden na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan de natuurcompensatie voor de eerste 250 graven moet zijn gerealiseerd. Ongeacht of er 250 graven zijn gereserveerd/verkocht of in gebruik zijn genomen.

4.2.4

Door de natuurbegraafplaats wordt de verkeersdruk in het gebied te hoog en neemt de verkeersonveiligheid toe. De natuur zal door de natuurbegraafplaats nog meer onder druk komen te staan.

Er wordt gesteld dat de Aeries berekening niet volledig is. De archeologische dubbelbestemming mag volgens indiener van de zienswijze niet van het gebied worden gehaald. Volgens indiener is een exploitatievergunning voor de natuurbegraafplaats nodig en moeten er vergunningseisen aan het te realiseren gebouwtje worden gesteld.

Reactie

Volgens onze verkeerstellingen op wegen rondom het gebied is er geen (te) hoge verkeersdruk in het gebied. De tellingen op omliggende wegen laten zien dat de wegen ver beneden de wegcapaciteit worden belast. Ook onveilige verkeerssituaties zijn bij ons niet bekend of bij ons gemeld.

Uit de Aeries berekening blijkt dat het initiatief geen toename van stikstof met zich meebrengt.

Een exploitatievergunning voor een natuurbegraafplaats is niet nodig. De gemeenteraad geeft op grond van artikel 40 van de Wet op de lijkbezorging toestemming voor het begraven.

In een gedeelte van het gebied mag vanwege de aanwezige archeologische waarden de grond niet worden geroerd zonder dat er nader archeologisch onderzoek is gedaan en dit onderzoek is voorgelegd aan de gemeente.

Deze gronden hebben de dubbel bestemming Archeologie 1. Binnen de bestemming Archeologie 2 mag er wel worden begraven zolang het binnen de aanduiding Natuurbegraafplaats is. Dit is niet goed in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. In de nota van wijzigingen zal dit worden aangepast.

Voor het gebouwtje moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Deze aanvraag wordt getoetst en als de aanvraag voldoet aan de eisen zal de omgevingsvergunning worden verleend.

4.2.5

De statuten van de initiatiefnemer staan de realisatie van de natuurbegraafplaats in de weg. De initiatienemer heeft in haar statuten staan dat er nooit grond mag worden verkocht.

Reactie.

Het naleven van statuten van de vereniging is een zaak van de vereniging zelf. Het is geen planologisch-ruimtelijk argument om wel of geen medewerking te verlenen aan de beoogde ontwikkeling.

4.2.6

Volgens indiener moet er in het gebied een verbod op het aanbrengen van verlichting komen. Tevens zou een verbod moeten komen op as-verstrooiing.

Reactie

Mocht er al verlichting worden aangebracht dan zal hierbij rekening moeten worden gehouden met de aanwezige flora en fauna. Deze mag niet worden verstoord. Vanuit de zorgplicht in het kader van de natuurbeschermingswetgeving ligt er al een beperking voor het aanbrengen van verlichting. Het niet nodig dit nog verder in te perken via het bestemmingsplan.

Wij zien geen reden om as-verstrooiing te verbieden op een natuurbegraafplaats.

4.2.7 Conclusie

De zienswijze van indiener 2 geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

De archeologische dubbelbestemmingen worden aangescherpt. Binnen de dubbelbestemming archeologie 1 mag zonder toestemming van de gemeente helemaal geen grond worden geroerd. De dubbelbestemming archeologie 2 staat alleen het roeren van de grond toe wanneer dit niet meer dan 100 m² is.