

Publiceerbare aanvraag/melding omgevingsvergunning

Formuliertersie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	6082831
Aanvraagnaam	Aanvraag ontsluitingspad t.b.v. de Havezatherweg 1
Uw referentiecode	-
Ingediend op	14-05-2021
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	De bewoner van de Havezatherweg 13 te Belt-Schutsloot is voornemens in een ontsluitingspad te realiseren om de toegang tot de woning te herstellen. De bewoner wil een voetpad aanleggen naar de woning op het kavel Havezatherweg 13, even ten noordwesten van het dorp Belt-Schutsloot, gemeente Steenwijkerland.
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-
Bevoegd gezag	
Naam:	Gemeente Steenwijkerland
Bezoekadres:	Vendelweg 1 8331 XE Steenwijk
Postadres:	Postbus 162 8330 AD Steenwijk
Telefoonnummer:	14 0521
E-mailadres:	omgevingsvergunning@steenwijkerland.nl
Website:	www.steenwijkerland.nl
Contactpersoon:	Staat rechts bovenin ontvangstbrief
Bereikbaar op:	Tijdens kantooruren

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

 Uitrit aanleggen of veranderen

- Uitrit aanleggen of veranderen

Bijlagen



Locatie

1 Adres

Postcode 8066PB

Huisnummer 13

Huisletter -

Huisnummertoevoeging -

Straatnaam Havezatherweg

Plaatsnaam Belt-Schutsloot

Gelden de werkzaamheden in deze
aanvraag/melding voor meerdere
adressen of percelen? ☒ Ja
☐ Nee

Specificatie locatie Het plan is een voetpad van Schots graniet aan te leggen op het hiervoor beschreven tracé. De percelen 5909 (deeltracé A) en 4969 (deeltracé B), waarover het gewenste voetpad naar Havezatherweg 13 zal komen te lopen. Zie bijlage voor toelichting.

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie Zie bijlagen voor toelichting



Uitrit aanleggen of veranderen

1 Uitrit op provinciale weg

Betreft het een in- of uitrit op een provinciale weg?

- ☐ Ja
☒ Nee

2 Uitrit aanleggen of veranderen

Wat wilt u precies gaan doen?

- ☐ Een nieuwe in- of uitrit aanleggen
☒ Een bestaande in- of uitrit veranderen
☐ Anders

Geef eventueel een toelichting op wat u gaat doen.

Sinds 2015 kunnen we niet meer bij ons huis komen doordat de buurman het recht van overpad ontzocht heeft. Graag willen we weer bij ons huis komen door een voetpad aan te leggen naar de openbare weg.

Aan welk erf ligt de in- of uitrit?

- ☒ Voorerf
☐ Zijerf
☐ Achtererf

Vul de straatnaam in waar de in- of uitrit op uitkomt.

Havezatherweg

3 Details uitrit

Wat zijn de afmetingen van de bestaande in- of uitrit?

Niet meer aanwezig

Wat worden de afmetingen van de in- of uitrit in de nieuwe situatie?

138 meter lang en 0,7 meter breed

Welk materiaal wordt gebruikt?

Schots graniet

Zijn er obstakels aanwezig die het aanleggen of het gebruiken van de in- of uitrit in de weg staan?

- ☐ Ja
☒ Nee

4 Gemeentespecifieke vragen

Wilt u een uit- en inrit aanleggen?

- ☒ Ja
☐ Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
Verklaring_van_geen-_bedenkingen_2017_pdf	Verklaring van geen bedenkingen 2017.pdf	Anders	14-05-2021	In behandeling
ing_ontsluitingspad-_Havezatherweg_13_pdf	Projectbeschrijving ontsluitingspad Havezatherweg 13.pdf	Kaart Activiteitenplan Ontwerptekening nieuwe of gewijzigde uitrit Situatietekening uitrit	14-05-2021	In behandeling
jkerland_Havezatherweg13_Natuurtoets_pdf	Steenwijkerland Havezatherweg13 Natuurtoets.pdf	Situatietekening uitrit	14-05-2021	In behandeling
Offerte_4598_ons_project_nr_pdf	Offerte 4598 ons project nr.pdf	Anders	14-05-2021	In behandeling

Locatie

1 Locatieaanduiding

Locatie waar de werkzaamheden plaatsvinden

- ☒ Adres
☐ Kadastraal perceelnummer
☐ Locatie op Noordzee, Waddenzee of IJsselmeer

2 Adres

Postcode 8066PB

Huisnummer 13

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam Havezatherweg

Plaatsnaam Belt-Schutsloot

Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?

- ☒ Ja > Specificeer hieronder de locatie(s)
☐ Nee

Specificatie locatie

Toelichting op locatie

Het plan is een voetpad van Schots graniet aan te leggen op het hiervoor beschreven tracé. De percelen 5909 (deeltracé A) en 4969 (deeltracé B), waarover het gewenste voetpad naar Havezatherweg 13 zal komen te lopen. Zie bijlage voor toelichting.

3 Kadastraal perceelnummer

Burgerlijke gemeente Steenwijkerland

Kadastrale gemeente Wanneperveen

Kadastrale sectie	WNPOO-D-4969
	WNPOO-D-5909
Kadastraal perceelnummer	4969
	5909
Bouwplannaam	Ontsluitingspad Havezatherweg 13
Bouwnummer	
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☒ Ja ☐ Nee
Specificatie locatie	
Toelichting op locatie	Het plan is een voetpad van Schots graniet aan te leggen op het hiervoor beschreven tracé. De percelen 5909 (deeltracé A) en 4969 (deeltracé B), waarover het gewenste voetpad naar Havezatherweg 13 zal komen te lopen. Zie bijlage voor toelichting.

4 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel	☐ U bent eigenaar van het perceel ☐ U bent erfpachter van het perceel ☐ U bent huurder van het perceel ☒ Anders
Uw belang bij deze aanvraag	De heer _____ wonende aan _____ is de eigenaar is van de percelen. De heer _____ heeft deze percelen geruimd met Natuurmonumenten om toegang naar onze woning met het beoogde voetpad mogelijk te maken. Ons belang is over het beoogde pad toegang te hebben naar onze woning.

5 Aanvulling locatieaanduiding

RD coördinaten	
X-coördinaat	199842
Y-coördinaat	520504
ETRS89 / WGS84 Coördinaten	
Invoerwijze	☐ Graden.decimale graden ☐ Graden.minuten.decimale minuten ☐ Graden.minuten.seconden.decimale seconden
Lengte	
Breedte	
Kilometerraai	
Rivier of kanaal	
Kilometering	
Zijde	☐ Noorden (N) ☐ Zuiden (Z) ☐ Oosten (O) ☐ Westen (W) ☐ Links (Li) ☐ Rechts (Re)

6 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie

Zie bijlagen voor toelichting

Werk of werkzaamheden uitvoeren

1 Werk of werkzaamheden uitvoeren

- ⑦ Binnen welk bestemmingsplan zullen de werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden worden uitgevoerd?

Beheersverordening buitengebied Steenwijkerland

Welke werken, geen bouwwerken zijnde, of welke werkzaamheden zullen worden uitgevoerd?

Aanleggen van voetpad ter ontsluiting van de Havezatherweg 13

Wordt grond afgevoerd naar een andere locatie?

☐ Ja

☒ Nee

Geef aan om hoeveel m³ af te voeren grond het gaat.

N.v.t.

Geef het adres van de locatie waarnaar de grond wordt afgevoerd.

N.v.t.

Zijn er obstakels aanwezig die in de weg staan voor het uitvoeren van het werk of de werkzaamheid?

☐ Ja

☒ Nee

- ⑦ Staat in het bestemmingsplan dat een rapport moet worden overlegd waarin de archeologische waarde is vastgelegd van het terrein dat zal worden verstoord?

☐ Ja

☒ Nee

Formulierversie
2019.01

Toelichting Werk of werkzaamheden uitvoeren



1 Werk of werkzaamheden uitvoeren

Binnen welk bestemmingsplan zullen de werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden worden uitgevoerd?

- Onder bestemmingsplan wordt hier ook een provinciaal inpassingsplan, rijksinpassingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit verstaan.

Staat in het bestemmingsplan dat een rapport moet worden overlegd waarin de archeologische waarde is vastgelegd van het terrein dat zal worden verstoord?

- Onder bestemmingsplan wordt hier ook een provinciaal inpassingsplan of rijksinpassingsplan verstaan. Als het plan dit bepaalt, moet u een archeologisch rapport als bijlage bij deze aanvraag voegen.

Formulierversie
2019.01

Kosten

Werk of werkzaamheden uitvoeren

Werk of werkzaamheden uitvoeren

Wat zijn de geschatte kosten in
euro's (exclusief BTW)?

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?



Formulierversie
2019.01

Toe te voegen bijlagen

- Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren
- Situatietekening Werk of werkzaamheden uitvoeren
- Bijlage anders Werk of werkzaamheden uitvoeren

Zie reeds upgeloadede bijlagen 14-05-2021

Nawoord en ondertekening

*Alleen te beantwoorden
als de bijlagen nog niet
compleet zijn*

*Alleen te beantwoorden
als de bijlagen nog niet
compleet zijn*

Zijn de bijlagen bij deze aanvraag
compleet

☒ Ja
☐ Nee

De volgende bijlagen dien ik later
in

De volgende bijlagen dien ik niet in

Vul uw eventuele persoonlijke
opmerkingen over uw aanvraag
hier in.

~~Zie oude aanvraag en de eerder gedeelde bijlagen van 14-05-2021~~

Als blijkt dat voor één van de
onderdelen geen vergunning
verleend kan worden, wilt u dan
voor de overige onderdelen wel
een vergunning ontvangen?

☒ Ja
☐ Nee

Geeft u toestemming om persoons-
en adresgegevens van de
aanvrager/melder en, indien van
toepassing, de gemachtigde
openbaar te maken?

☐ Ja
☒ Nee

Geeft u toestemming om de
geschatte projectkosten / kosten
van de werkzaamheden openbaar
te maken?

☐ Ja
☒ Nee

*Niet verplicht in te vullen
indien u gemachtigde
bent*

☒ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

Handtekening aanvrager

Datum

29-07-2021

Handtekening

Handtekening gemachtigde

Datum

Handtekening

Terugsturen van de aanvraag

U kunt de aanvraag of melding inclusief bijbehorende bescheiden per post versturen naar onderstaand adres van het bevoegd gezag. Het e-mailadres of contactformulier is alleen bedoeld voor het stellen van vragen en niet voor het indienen van een aanvraag of aanvullende gegevens.

Bevoegd gezag omgevingsvergunning

Naam:	Gemeente Steenwijkerland
Bezoekadres:	Vendelweg 1 8331 XE Steenwijk
Postadres:	Postbus 162 8330 AD Steenwijk
Telefoonnummer:	14 0521
E-mailadres:	omgevingsvergunning@steenwijkerland.nl
Website:	www.steenwijkerland.nl
Contactpersoon:	Staat rechts bovenin ontvangstbrief
Bereikbaar op:	Tijdens kantooruren

Standaard Waterparagraaf

Geachte ,

U heeft een watertoets uitgevoerd op de website www.dewatertoets.nl. Op basis van deze digitale toets kunt u de **korte procedure** volgen. Het waterschap gaat akkoord met uw plan, mits u voldoet aan de uitgangspunten uit de standaard waterparagraaf, zoals hieronder is beschreven. Binnen de procedure voor het bestemmingsplan, projectbesluit of omgevingsvergunning kunt u deze standaard waterparagraaf toevoegen aan de toelichting van het bestemmingsplan. Wij verzoeken u op de punten waar dat wordt gevraagd de tekst te specificeren voor uw plan.

STANDAARD WATERPARAGRAAF KORTE PROCEDURE

In het kader van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is het verplicht ruimtelijke plannen te 'toetsen op water', de zogenaamde watertoets. De watertoets is een waarborg voor water in ruimtelijke plannen en besluiten. Deze waterparagraaf heeft betrekking op Toegangspad woning Havezatherweg 13.

Relevant beleid

Het beleid van het waterschap Drents Overijsselse Delta staat beschreven in het waterbeheerplan 2016-2021. Specifiek voor het stedelijke gebied heeft het waterschap het beleid geformuleerd in 'Water Raakt!'. Daarnaast is de Keur een belangrijk regelstellend instrument waarmee in ruimtelijke plannen rekening moet worden gehouden. U kunt de genoemde documenten raadplegen op onze site www.wdodelta.nl.

Inloed op de waterhuishouding

Het plan heeft geen schadelijke gevolgen voor de waterkwaliteit en ecologie. Binnen het bestemmingsplan worden niet meer dan tien wooneenheden gerealiseerd en de toename van het verharde oppervlak bedraagt niet meer dan 1500 m². Binnen het plangebied is geen sprake van (grond)wateroverlast.

Voor de aanleghoogte wordt een ontwateringsdiepte geadviseerd van minimaal 80 centimeter. Dit is de afstand tussen de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) en onderzijde bouwvloer. Bij het bouwen zonder kruipruimte kan worden volstaan met een kleinere ontwateringsdiepte. Om wateroverlast binnen woningen en bedrijven te voorkomen adviseren wij om een drempelhoogte van 30 centimeter boven het straatpeil te hanteren (as van de weg). Voor lager gelegen ruimtes, zoals kelders en parkeergarages, wordt aandacht besteed aan het voorkomen van wateroverlast door bijvoorbeeld instromend hemelwater.

Voorkeursbeleid hemelwater

Bij de afvoer van overtollig hemelwater moet het afstromend hemelwater ter plaatse in de bodem dan wel op het oppervlaktewater worden teruggebracht. Het waterschap heeft de voorkeur om het hemelwater, daar waar mogelijk, te infiltreren in de bodem. De afvoer van overtollig hemelwater uit het plangebied mag, ongeacht de toegepaste methode, niet tot wateroverlast leiden op aangrenzende percelen of het omliggende watersysteem. Schoon hemelwater kan direct worden afgevoerd naar oppervlaktewater.

Watervergunning (of melding) op grond van de Keur

Het wateradvies dat is afgegeven in het kader van de watertoets is geen watervergunning of melding. Gaat u werkzaamheden verrichten in de beschermingszone van een waterstaatswerk (dus: een dijk of een watergang)? Wordt hemelwater afgevoerd op oppervlaktewater of wordt er grondwater onttrokken? Dan moet u een watervergunning aanvragen op de website: www.omgevingsloket.nl. Op basis van de door u ingevulde gegevens ziet u hieronder welke watervergunning u nodig heeft. Indien hieronder geen specificatie staat, hoeft u geen watervergunning aan te vragen.

Overstroombaar gebied

Het plan ligt in een overstroombaar gebied. Onder overstroombaar gebied verstaan we

gebieden die normaal niet onder water staan, maar kunnen overstromen (tijdelijk onder water staan). Het gaat zowel om uiterwaarden die frequent onder water staan (buitendijks) als om beschermde gebieden achter de dijk (binnendijks). Beide vallen onder het toepassingsbereik van de Europese Richtlijn Overstromingsrisico's (ROR).

Watertoetsproces

De initiatiefnemer heeft het Waterschap Drents Overijsselse Delta geïnformeerd over het plan door gebruik te maken van de digitale watertoets. De beantwoording van de vragen heeft er toe geleid dat de korte procedure van de watertoets is toegepast. De bestemming en de grootte van het plan hebben een geringe invloed op de waterhuishouding in ruimtelijke zin.

Deze conclusie is automatisch getrokken op basis van de ingevoerde gegevens op www.dewatertoets.nl. Het proces van de watertoets is goed doorlopen. Het waterschap Drents Overijsselse Delta gaat akkoord met het plan.

Verklaring

Dit document is een automatisch gegenereerd bestand op basis van de door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens en heeft verklaard dat alles naar waarheid is ingevuld.

Kenmerk : 2020-1692/4598
Betreft : offerte Aanleg pad optie schotsgraniet

Geachte ,

Hierbij doen wij u prijsopgaaf toekomen voor het aanleggen van een halfverharding pad als inrit naar uw woning.

Besteks post nummer	Omschrijving	Een heid	Hoeveelheid resultaats verplichting	Prijs per eenheid in €	Totaalbedrag in €
100010	Maaien trace met elektrische bosmaaier <i>Voorafgaande aan het aanbrengen van de materialen maaien van het trace met een elektrische bosmaaier</i>	m	138	1,50	207,00
100020	Af plaggen zode van het toekomstige pad (met elektrische kraan)	m2	138	3,50	483,00
200010	Leveren schotsgraniet <i>verdicht 16.50 m3 nodig x 1.8 ton per m3</i>	ton	30	30,00	900,00
200030	Vrachtkosten	keer	1	200,00	200,00
300010	Lev. en aanbrengen antiworteldoek	m	138	1,85	255,50
300020	Aanbrengen schotsgraniet <i>Aanbrengen Schotsgraniet met elektrisch aangedreven kruiwagen, handmatig egaliseren en afwalsen</i>	m	138	14,00	1.932,00
Totaal exclusief B.T.W					€ 3.977,50
21 % B.T.W. over					€ 3.977,50 : € 835,28
Totaal inclusief B.T.W.					€ 4.812,78

Wij hopen u hiermee een passende aanbieding te hebben gedaan en zien met belangstelling uw reactie tegemoet.

Hoogachtend,

Namens:

Contactpersoon:

Handtekening:

Deze offerte heeft een geldigheidsduur van 30 dagen, onze betalingstermijn is 14 dagen na factuurdatum

Als u akkoord gaat met de offerte ontvangen wij graag een exemplaar ondertekend retour zodat wij met de voorbereiding van de werkzaamheden kunnen gaan beginnen. Mochten er voor of tijdens de uitvoering onduidelijkheden ontstaan, gelieve dan contact met ons op te nemen



A. de Jonge VOF T 0527-246533

I www.adejonge.nl

Sint Jansklooster

Projectbeschrijving ontsluitingspad t.b.v. de Havezatherweg 13 in Belt-Schutsloot

1. Inleiding

De bewoner van de te Belt-Schutsloot is voornemens in een ontsluitingspad te realiseren om de toegang tot de woning te herstellen. De bewoner wil een voetpad aanleggen naar de woning op het kavel Havezatherweg 13, even ten noordwesten van het dorp Belt-Schutsloot, gemeente Steenwijkerland. Het tracé van het beoogde pad ligt het gebied De Wieden.

De woning aan de Havezatherweg 13 in Belt-Schutsloot is sinds begin jaren zestig tot 2015 voor autoverkeer ontsloten geweest via de oprit van Havezatherweg 12. De huidige bewoner van Havezatherweg 12 heeft nu de toegang ontzegd. Sindsdien is er geen toegangsweg meer naar de woning Havezatherweg 13. Een voetpad naar de woning is een gewenst alternatief die de woning weer toegankelijk maakt.

Aangezien de bewoner geen gebruik kan maken van de weg over het perceel Havezatherweg 12 te Belt-Schutsloot kan de initiatiefnemer haar woning met de auto niet bereiken. Ditzelfde geldt voor de terreinbeheerders, die daar in bezit zijn van gronden. Voor de gemeente dient de weg ook een belang, namelijk om de aanwezige rioolpomp te kunnen bereiken en voor de bereikbaarheid van nooddiensten. Het gekozen tracé gaat grotendeels over de oude Havezatherpad, daarbij kan gebruik worden gemaakt van de nog aanwezige verharding in de ondergrond. Uit ecologisch onderzoek blijkt verder dat het aanleggen van de weg geen negatieve effecten heeft voor de natuurdoelstellingen in het gebied. Doordat gebruik wordt gemaakt van halfverharding, is er ook geen sprake van een landschappelijke aantasting van het gebied.

Het pad zal bestaan uit een smal tracé van 0,70 meter breed en 138 meter lang, waarbij gebruik gemaakt zal worden van het materiaal Schots graniet. Het voetpad zal vanaf de geasfalteerde Havezatherweg lopen tot de tuin en het erf van de woning op nummer 13.

In de jaren zestig van de vorige eeuw was het noord-zuid lopende deel van het tracé onderdeel van het Havezatherpad. Het ging om een openbaar smal schelpenpad en gaf toegang tot een aantal woningen (zie bijlage voor kaarten en uitgebreide toelichting). Het werd door de gemeente onderhouden door regelmatig schelpen bij te vullen. In de jaren 1963/64 is de huidige geasfalteerde Havezatherweg langs het meertje de Kleine Belterweide aangelegd en daarna is het pad in onbruik geraakt. Nog steeds is het tracé van het oude Havezatherpad met enige moeite herkenbaar als een lichte verhoging in het landschap.

Bevriende burens van de wat noordelijker gelegen woning nummer 14 hebben om de aanleg van een pad mogelijk te maken daartoe met Natuurmonumenten een perceel geruild. In ruil daarvoor is Natuurmonumenten eigenaar geworden van een veel groter perceel met hogere natuurwaarden elders in de Wieden.

In samenspraak met de gemeente Steenwijkerland is de bewoner van de Havezatherweg 13 voornemens om een deel van het oude Havezatherpad te herstellen en daarmee een ontsluitingspad naar de woning te realiseren.

Documenten bij deze projectbeschrijving

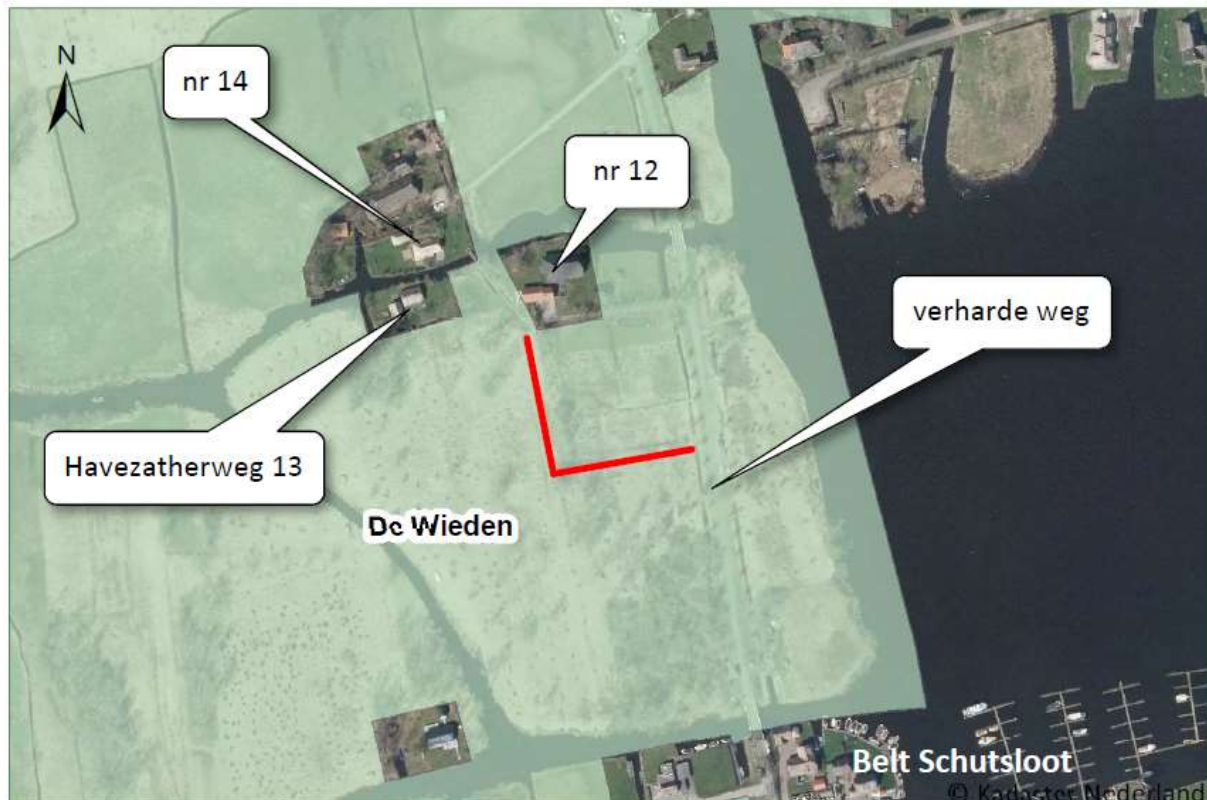
Bij de voorliggende projectbeschrijving horen een aantal documenten. Deze zijn te vinden in de bijlage.

- Een natuurtoets, uitgevoerd door ecologisch onderzoeks- en adviesbureau Van der Goes en Groot, die de aanleg en het gebruik van het voetpad toetsen aan de landelijke en provinciale natuurwetgeving.
- Een offerte van aannemer A. de Jonge met de materiaalkeuze en de bevestiging dat de werkzaamheden met elektronisch materieel gedaan zal worden.

2. Projectbeschrijving

2.1 Ligging en beschrijving projectlocatie en omgeving

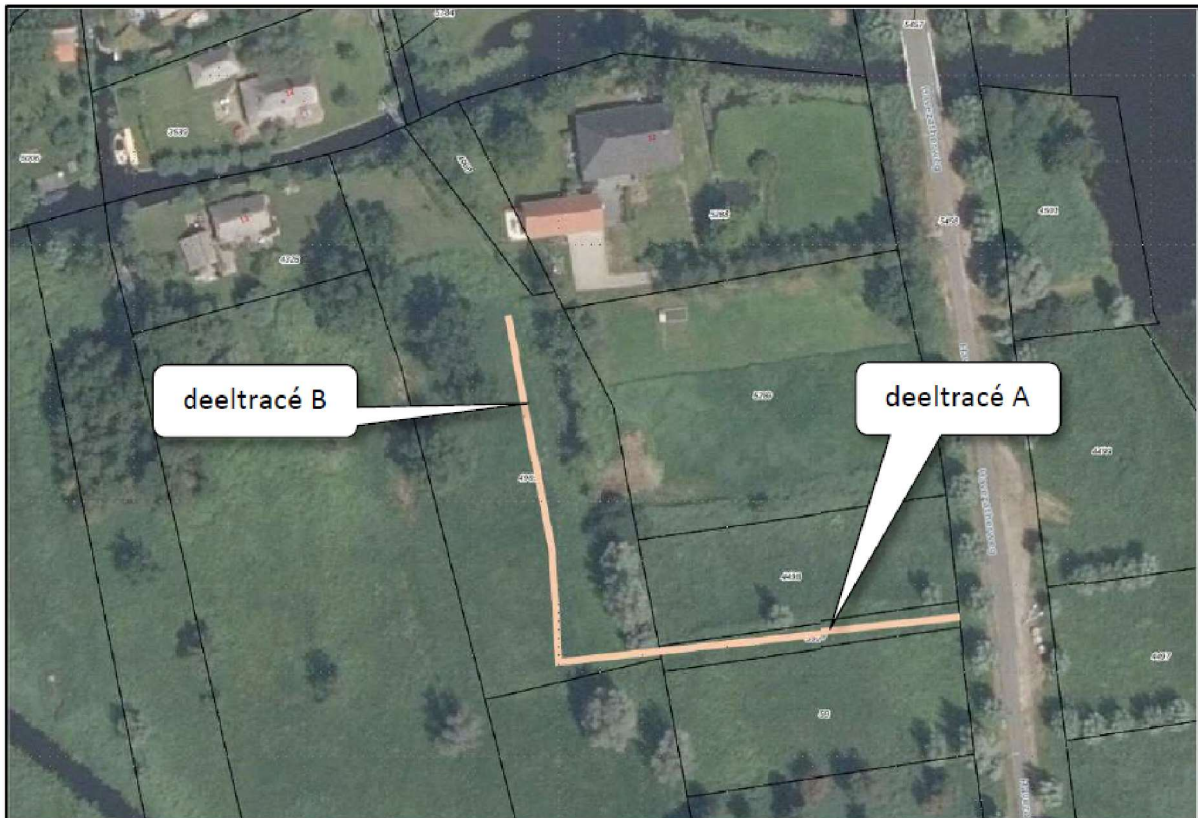
Sinds vijf jaar is de woning niet meer bereikbaar vanaf de openbare weg. Voorheen was dit mogelijk via het erf van de nummer 12, maar een nieuwe eigenaar heeft dit onmogelijk gemaakt. Na het tevergeefs doorlopen van verschillende gerechtelijke procedures en toenadering tot de bewoner van nummer 12 heeft de bewoner van nummer 13 nu het plan opgevat een alternatieve route over land naar hun woning aan te leggen.



Figuur 1

In Figuur 1 is de ligging van het plangebied, het beoogde tracé (rode lijn) van het geplande voetpad, aangegeven. Op de kaart is tevens aangegeven hoe de locatie is gelegen ten opzichte van Natura 2000- gebied De Wieden. Op pagina 25 van de natuurtoets, staat de precieze omgrenzing van het Natura 2000-gebied aangegeven ten opzichte van het tracé van het voetpad. Op pagina 11 van de natuurtoets staat een uitgebreide toelichting op het projectgebied.

Zoals eerder benoemd hebben bevriende burens van de wat noordelijker gelegen woning nummer 14, om de aanleg van een pad mogelijk te maken, met Natuurmonumenten een perceel geruild. Het gaat om het smalle perceel nummer 5909 op onderstaande kaart (Figuur 2), dat vroeger in bezit was van Natuurmonumenten en nu van de familie , net als het erachter gelegen perceel nummer 4965. In ruil daarvoor is Natuurmonumenten eigenaar geworden van een veel groter perceel met hogere natuurwaarden elders in de Wieden.



Figuur 2

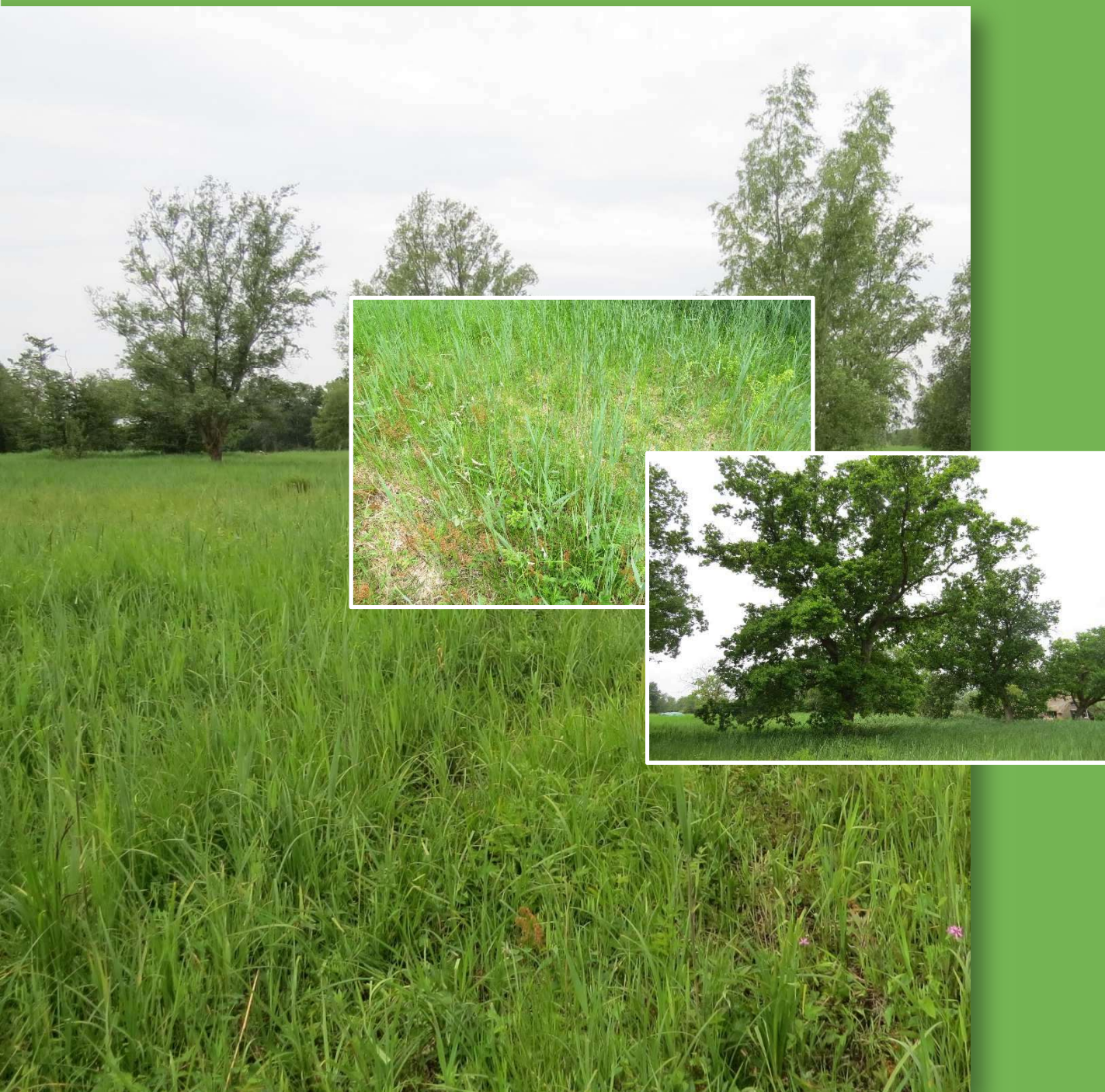
2.2 Het plan

Het plan is een voetpad van Schots graniet aan te leggen op het hiervoor beschreven tracé. De percelen 5909 (deeltracé A) en 4969 (deeltracé B), waarover het gewenste voetpad naar Havezatherweg 13 zal komen te lopen, zijn nu in eigendom van de bewoners van Havezatherweg 14. Het tracé van het voetpad zal vanaf de geasfalteerde Havezatherweg eerst oost-west lopen (deeltracé A, 70 meter) en vervolgens na een bocht van 90 graden zuid-noord lopen (deeltracé B, 68 meter), om zo de tuin en het erf van de woning op nummer 13 te bereiken. De lengte van het tracé van het voetpad zal 138 meter bedragen. Het pad zal 0,70 meter breed worden.

Een nadere toelichting betreffende het plan en de uitvoering is op te maken uit de bijgevoegde natuurtoets en de offerte van de aannemer.

Natuurtoets Havezatherweg 13

Toetsing in het kader van de Wet Natuurbescherming



Natuurtoets Havezatherweg 13

Toetsing in het kader van de Wet Natuurbescherming



Van der Goes en Groot
ecologisch onderzoeks- en adviesbureau

G&G-rapport 2020-69

Datum	12 augustus 2021
Versie	v5

Gecontroleerd door:



Van der Goes en Groot
ecologisch onderzoeks- en adviesbureau

Bovendijk 35-G

2295 RV Kwintsheul

Hazenkoog 35-A

1822 BS Alkmaar

www.vandergoesengroot.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding en doel	5
1.2	Het plangebied.....	6
1.3	Leeswijzer	6
2	Methode	8
2.1	Soortbescherming.....	8
2.1.1	Bronnenstudie	8
2.1.2	Potentiebeoordeling.....	8
2.1.3	Verwerking	8
2.2	Habitattoets	9
2.3	NNN.....	9
3	Projectbeschrijving	11
3.1	Huidige situatie	12
3.1.1	Beschrijving aanwezige biotopen.....	13
3.2	Werkzaamheden en plansituatie.....	14
4	Soortbescherming Wnb	16
4.1	Beschermde soorten.....	16
4.1.1	Flora	16
4.1.2	Vissen	16
4.1.3	Amfibieën	16
4.1.4	Reptielen	17
4.1.5	Vogels	17
4.1.6	Grondgebonden zoogdieren	18
4.1.7	Vleermuizen	19
4.1.8	Overige groepen	20
4.2	Effectbeoordeling	20
4.2.1	Vogels	20
4.2.2	Grondgebonden zoogdieren	21
4.2.3	Vleermuizen	22
4.2.4	Overige beschermde fauna	22
4.3	Conclusie.....	22

5	Habitattoets	23
5.1	Het Natura 2000-gebied.....	23
5.2	Effecten van het project.....	29
5.3	Gevoeligheid van de habitattypen en soorten	30
5.3.1	Algemeen.....	30
5.4	Voortoets.....	33
5.4.1	Significantie	33
5.5	Effectbeoordeling.....	33
5.5.6	Cumulatieve effecten	38
5.6	Conclusie Voortoets	38
6	Toetsing Natuurnetwerk Nederland (NNN)	39
6.1	Algemeen	39
6.2	Toetsing.....	39
6.2.1	Storende factoren.....	40
6.2.2	Effect op bodem- en watercondities	40
6.2.3	Oppervlakteverlies.....	41
6.2.4	Beleving landschap	41
6.3	Conclusie	41
7	Samenvatting van de conclusies	42
7.1	Toetsing soortbescherming Wnb.....	42
7.2	Habitattoets	42
7.3	Toetsing NNN	42
8	Aanbevolen en geraadpleegde literatuur	43
9	Bijlagen	45



1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

De heer _____ wil een voetpad aanleggen naar zijn recreatiewoning op het kavel Havezatherweg 13, even ten noordwesten van het dorp Belt-Schutsloot, gemeente Steenwijkerland. Het tracé van het beoogde voetpad ligt in Natura 2000-gebied De Wieden.

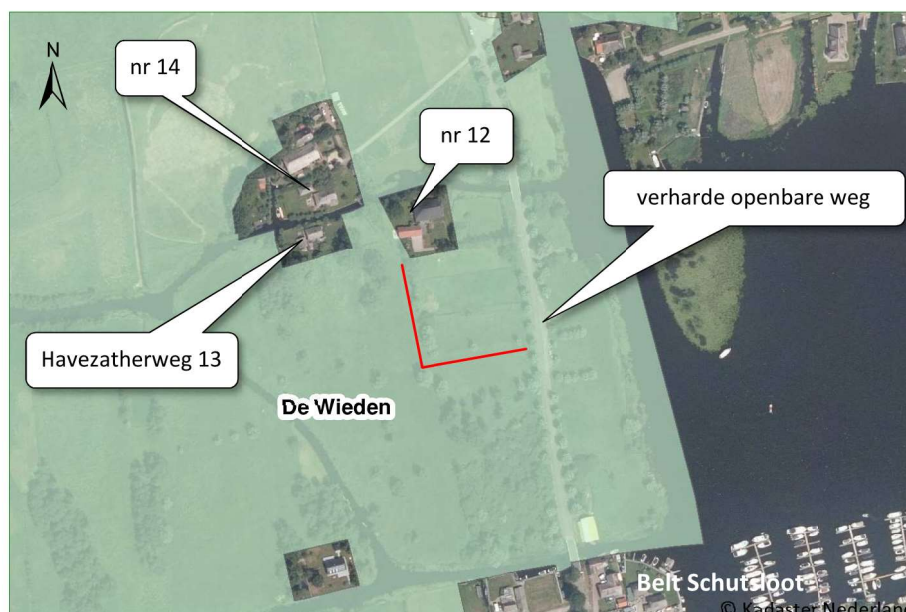
De heer _____ heeft aan ecologisch onderzoeks- en adviesbureau Van der Goes en Groot opdracht gegeven aanleg en gebruik van het voetpad te toetsen aan de landelijke en provinciale natuurwetgeving.

De woning aan de Havezatherweg 13 in Belt-Schutsloot is sinds begin jaren zestig tot 2015 voor autoverkeer ontsloten geweest via de oprit van Havezatherweg 12. De huidige bewoner van Havezatherweg 12 heeft nu de toegang ontzegd en is na een gerechtelijke procedure in het gelijk gesteld. Sindsdien is er formeel geen toegangsweg meer naar de woning Havezatherweg 13. Een voetpad naar de woning zou een alternatief kunnen zijn. De aanleg van het ontsluitingspad is noodzakelijk in verband met de huidige onveilige situatie voor de bereikbaarheid voor ouderen (rolstoelen) en hulpdiensten.

Onder de Wet Natuurbescherming (Wnb) valt soortbescherming en ook gebiedsbeschermende wet- en regelgeving, in het bijzonder die van de Natura 2000-gebieden en betreffende behoud van grootschalige houtopstanden (zie Bijlage 1.3).

Naast bepalingen uit de Wnb kunnen gebieden ook beschermd zijn onder de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) als onderdeel van het

Figuur 1.
Ligging van het geplande tracé van het voetpad naar perceel Havezatherweg 13 (rode lijn, 138 meter) en de begrenzing van Natura 2000-gebied De Wieden (groen).



‘Natuurnetwerk Nederland’ (NNN, voorheen Ecologische hoofdstructuur, EHS).

Het plangebied ligt binnen de begrenzing van het NNN, inclusief de zogenaamde verbindingzones die verschillende NNN-gebieden kunnen verbinden. Het natuurnetwerk kent over het algemeen geen bepalingen ten aanzien van ‘externe werking’. Wel moet sprake zijn van een ‘goede ruimtelijke ordening’. In dit geval zal aanleg en gebruik van het voetpad getoetst moeten worden aan beschermde waarden binnen dit netwerk.

In dit rapport worden daarom de volgende toetsen uitgevoerd:

- ♣ Toetsing soortbescherming Wnb.
- ♣ Habitattoets.
- ♣ Toetsing NNN.

1.2 Het plangebied

In Figuur 1 is de ligging van het plangebied, het beoogde tracé van het geplande voetpad, aangegeven. Op de kaart is tevens aangegeven hoe de locatie is gelegen ten opzichte van Natura 2000-gebied De Wieden. In Figuur 2, op pagina 25, staat de precieze omgrenzing van het Natura 2000-gebied aangegeven ten opzichte van het tracé van het voetpad.

De ‘algemene exclaveringsformule’ zoals weergegeven in §3.4 van het Aanwijbsbesluit van het Natura 2000-gebied naam bepaalt het volgende:

“Bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen maken geen deel uit van het aangewezen gebied, tenzij daarvan in paragraaf 3.3 wordt afgeweken.”

Aangezien in §3.3. van het Aanwijbsbesluit geen bijzondere bepalingen omtrent ‘bebouwing’, ‘erven’, ‘tuinen’, ‘verhardingen’ en ‘hoofdspoorwegen’ worden genoemd, is de algemene tekstuele exclaveringsformule voor zowel de woning als het daartoe behorende erf en de tuin van toepassing. Volgens deze exclaveringsformule hoort het erf en de tuin van de woning op het perceel Havezatherweg 13 niet tot het Natura 2000-gebied.

Het plangebied, het beoogde tracé van het voetpad, behoort wel tot het Natura 2000-gebied.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt aangegeven hoe de toetsing is uitgevoerd. In hoofdstuk 3 wordt een beschrijving gegeven van het project dat getoetst moet worden. In hoofdstuk 4 worden soort beschermende bepalingen uit de Wnb getoetst.

De habitattoets staat beschreven in hoofdstuk 5. Eerst wordt in §5.1 het Natura 2000-gebied beschreven en de daarin beschermde natuurwaarden. Hier wordt tevens het bekende of verwachte vóórkomen van deze waarden nabij of in het plangebied besproken. In §5.2 wordt aangegeven welke storende effecten zouden kunnen optreden bij het uitvoeren van het project, waarna in de volgende paragrafen de gevoeligheid van de relevante natuurwaarden voor de storende factoren wordt onderzocht en in een voortoets de effecten van het project op de relevante natuurwaarden worden beoordeeld.

In hoofdstuk 6 wordt het project getoetst aan de bepalingen die gelden voor het Natuurnetwerk Nederland (NNN).

Tenslotte worden in hoofdstuk 7 en 8 de conclusies op een rij gezet en wordt een literatuurlijst gepresenteerd.

In Bijlage 1 wordt aangegeven hoe de wetgeving rond Natura 2000-gebieden is ontstaan en wat deze wetgeving precies inhoudt. Tevens komt de bescherming van soorten aan de orde.

2**Methode****2.1 Soortbescherming**

Hieronder wordt aangegeven hoe is onderzocht welke soorten te verwachten zijn binnen het plangebied. Speciale aandacht is uitgegaan naar die beschermde soorten waarvoor, indien aanwezig, specifieke maatregelen moeten worden getroffen of ontheffing moet worden aangevraagd bij werkzaamheden in het kader van dit plan.

2.1.1 Bronnenstudie

Om een inschatting te maken van eventueel aanwezige beschermde flora en fauna in het plangebied is bestaande literatuur geraadpleegd zoals de gegevens van een florakartering in de jaren 2014-2016 (OOSTERBAAN *ET AL*, 2016). Op basis van literatuurgegevens en informatie, samengebracht in bijvoorbeeld de Nationale Databank Flora- en Fauna (NDFF), is bekeken in hoeverre (beschermde) soorten in het verleden zijn aangetroffen in- en rond het plangebied.

Voor het onderzoek van de NDFF is het kilometerhok onderzocht waarbinnen het plangebied is gelegen en de acht daaromheen gelegen kilometerhokken, rekening houdend met relevante, overeenkomstige biotopen tussen plangebied en omgeving.

In de database is gezocht naar gegevens van beschermde soorten of soorten met jaarrond beschermde verblijfplaatsen die niet zijn vrijgesteld. Hierbij is gekeken naar waarnemingen in de afgelopen 10 jaar. Vervolgens is een interpretatie gedaan met betrekking tot de aard en de waarde van de waarnemingen (bijvoorbeeld overvliegend of verblijvend, de onderzoeksinspanning en de kans dat de situatie ter plaatse veranderd is).

Naast het onderzoek van de NDFF zijn relevante verspreidingsatlassen en eventueel andere literatuur en websites geraadpleegd om de ecologische vereisten van soorten in samenhang met de verspreiding te bekijken.

2.1.2 Potentiebeoordeling

Het plangebied is op 22 mei 2020 bezocht om enerzijds de aanwezige en aangrenzende biotopen te beschrijven en anderzijds eventuele incidentele waarnemingen te doen van beschermde flora en fauna (voor zover waarneembaar).

2.1.3 Verwerking

Met behulp van analyse en expertkennis is op basis van de verzamelde gegevens en de aangetroffen biotopen een inschatting gemaakt van het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in- en nabij het plangebied.

Op grond van de plannen is (voor zover mogelijk) een korte effectbeoordeling gemaakt van de plannen op de te verwachten soorten.

Als negatieve gevolgen niet zijn uit te sluiten wordt aangegeven of specifieke maatregelen moeten worden genomen en/of ontheffing dient te worden aangevraagd.

2.2 Habitattoets

Alhoewel in de wet het begrip ‘habitattoets’ niet voorkomt, wordt dit begrip in de praktijk veel gebruikt. De habitattoets dient om vast te stellen of, en zo ja, onder welke voorwaarden een nieuwe menselijke activiteit in en rondom een Natura 2000-gebied kan worden toegelaten.

De vergunningplicht is beperkt tot die projecten die, afzonderlijk of in combinatie met andere plannen/projecten, significante gevolgen kunnen hebben voor de relevante natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied.

Wanneer op voorhand in een voortoets op basis van objectieve en navolgbare gegevens met zekerheid significante gevolgen zijn uitgesloten, dan geldt geen vergunningplicht.

Wanneer er wel kans is op een significant negatief effect van het project op de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied, is een passende beoordeling vereist.

De toetsing is uitgevoerd aan de hand van beschikbare literatuur, meest afkomstig van het ministerie van EZ en uit de rekentool Aeries (habitattypen). Ook zijn de resultaten van een vegetatiekartering die in 2018 in de omgeving van het plangebied heeft plaatsgevonden geraadpleegd (HEIJDEN, E. VAN DER, 2018). De informatie uit de gebiedendatabase werd aangevuld met informatie uit het beheerplan dat leidend is bij het behalen van de gestelde instandhoudingsdoelstellingen.

Tevens werd tijdens het veldbezoek aan het plangebied op 22 mei 2020 beoordeeld welke habitattypen aanwezig zijn in het plangebied, wat de kwaliteit hiervan is en zijn luchtfoto's en recente foto's van het plangebied bestudeerd, zie verder hoofdstuk 5.

2.3 NNN

Bij een ingreep in het NNN wordt getoetst in hoeverre een ingreep de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied aantast.

De wezenlijke kenmerken en waarden zijn gedefinieerd als de in een gebied aanwezige natuurwaarden en de potentiële natuurwaarden, de daarvoor vereiste bodem- en watercondities en de voor het gebied kenmerkende landschapsstructuur en belevingswaarden.

Concreet betekent dit dat bij een ingreep in het NNN wordt getoetst op:

- ♣ De toename van verstoring en het effect daarvan op de in een gebied aanwezige diersoorten.
- ♣ Het effect dat de ingreep heeft op de bodem en watercondities, die belangrijk zijn voor het handhaven van de natuurkwaliteit.
- ♣ Een eventueel direct effect door oppervlakteverlies.
- ♣ Het effect dat de ingreep heeft op de beleving van het landschap.

De natuurwaarden waarop getoetst wordt betreffen de natuurdoelen die in het NNN-gebied worden nagestreefd. Het gaat dan onder meer om de aanwezige beheertypen.

Op de website van de provincie Overijssel is daartoe gekeken welke beheertypen in en in de omgeving van het plangebied liggen.

3 Projectbeschrijving

In onderstaande paragrafen wordt een overzicht gegeven van de situatie die getoetst moet worden.

Sinds vijf jaar is de woning van de familie _____ niet meer bereikbaar vanaf de openbare weg. Voorheen was dit mogelijk via het erf van de nummer 12, maar een nieuwe eigenaar heeft dit onmogelijk gemaakt. Na het tevergeefs doorlopen van verschillende gerechtelijke procedures en op advies van de gemeente, om verdere conflicten te voorkomen, heeft de familie _____ nu het plan opgevat een alternatieve route over land naar hun woning aan te leggen. Op aanraden en in overleg met de gemeente Steenwijkerland is een zoekgebied voor het tracé van het voetpad bepaald.

Bevriende burens van de wat noordelijker gelegen woning nummer 14 hebben om de aanleg van een pad mogelijk te maken daartoe met Natuurmonumenten een perceel geruild. Het gaat om het smalle perceel nummer 5909 op onderstaande kaart, dat vroeger in bezit was van Natuurmonumenten en nu van de familie Holtkamp, net als het erachter gelegen perceel nr4965. In ruil daarvoor is Natuurmonumenten eigenaar geworden van een veel groter perceel met hogere natuurwaarden elders in de Wieden.

De percelen 5909 (deeltracé A) en 4969 (deeltracé B), waarover het gewenste voetpad naar Havezatherweg 13 zal komen te lopen, zijn nu in eigendom van de bewoners van Havezatherweg 14.

Het tracé van het voetpad zal vanaf de geasfalteerde Havezatherweg eerst oost-west lopen (deeltracé A, 70 meter) en vervolgens na een



Ligging van de percelen 5909 en 4965 waarover het geplande tracé van het voetpad zal lopen (rode lijn), Bron Gemeente Steenwijkerland, zoekgebied tracé ontsluitingspad.

bocht van 90 graden zuid-noord lopen (deeltracé B, 68 meter), om zo de tuin en het erf van de woning op nummer 13 te bereiken. De lengte van het tracé van het voetpad zal 138 meter bedragen. Het pad zal 0,70 meter breed worden.

In de jaren zestig van de vorige eeuw was het noord-zuid lopende deel van het tracé (deeltracé B) onderdeel van de openbare weg, het Havezatherpad. Het betrof in die tijd een schelpenpad en gaf onder meer toegang tot een aantal woningen (zie onderstaande figuur). Het werd door de gemeente onderhouden door regelmatig schelpen bij te vullen.

In de jaren 1963/64 is de huidige geasfalteerde Havezatherweg langs het meertje de Kleine Belterweide aangelegd en daarna is het pad in onbruik geraakt. Nog steeds is het tracé van het oude Havezatherpad herkenbaar als een lichte verhoging in het landschap. Door uitvoering van het huidige plan zal het oude Havezatherpad weer hersteld worden.

3.1 Huidige situatie

Twee palen bij de weg geven aan waar het bewuste smalle perceel loopt (deeltracé A). Bij een grote Schietwilg zal het voetpad een bocht maken om daarna naar het noorden te lopen (deeltracé B).

Aan het einde van de winter na de jaarlijkse maaiwerkzaamheden is het terrein vrijwel kaal. Om inrijding van de veengrond te voorkomen



Ligging van voetpad omstreeks 1960.



Historische foto van voetpad, met brug ter hoogte van de nummers 13 en 14.

worden dan lokaal rijplaten neergelegd. Het maaisel wordt veelal ter plekke verbrand, voor zover het geen waardevolle rietstengels betreft.

3.1.1 Beschrijving aanwezige biotopen

Op het tracé van het pad is nu gemaaid rietland aanwezig met diverse kruiden en (schijn)grassen. De vegetatie aan weerszijden van deeltracé A is vrij homogeen en bestaat onder meer uit Echte valeriaan, Gewone engelwortel, Gewone wederik, Haagwinde, Hennegras, Koekoeksbloem, Moerasspirea, Moerasvaren, Oeverzegge, Riet, Veldlathyrus, Wolfspoot en lokaal Biezenknoppen, Gele lis, Gevleugeld hertshooi, Koninginnekruid, Moerasandoorn, Poelruit, Vogelwikke, Wijfjesvaren en Zwarte zegge. Hier en daar is opslag van bramen en Zwarte els aanwezig en zijn brandplekken en kale plekken te zien.

Aan de noordzijde van deeltracé B ligt aan weerszijden van het beoogde pad een stukje veenmos. Verder lijkt de vegetatie op die op deeltracé A. Wel is meer sprake van opslag van Zwarte els, komen kruiden als Echte valeriaan, Gewone wederik, Koekoeksbloem en Moerasspirea duidelijk minder voor en is lokaal Veenreukgras aanwezig.

Aan de oostzijde van deeltracé B staat een losse rij bomen bestaande uit enkele Schietwilgen, een Grauwe wilg, een Wilde lijsterbes, een berk, enkele Gewone essen en een Zomereik. Waar het pad de woning nadert staan iets westelijker enkele grote Zomereiken. Aan de noordzijde van deeltracé A staan eveneens enkele Schietwilgen. In deze bomen waren ten tijde van het veldbezoek geen grote nesten aanwezig. Het tracé van het voetpad kent een venige bodem.

3.2 Werkzaamheden en plansituatie

De venige bodem op het tracé van het voetpad zal worden verstevigd met schotsgraniet op antiworteldoek.

Het voetpad zal er in grote lijnen uit gaan zien als het pad dat ook al in de jaren zestig van de vorige eeuw op deeltracé B aanwezig was, zie foto op de vorige pagina.

Gebruik voetpad

Voor het gebruik van het voetpad is een inschatting gemaakt van het gebruik van de recreatiewoning per jaar. Het gaat om:

- ♣ 25 weekenden, 50 dagen.
- ♣ 3 weken zomervakantie, 21 dagen.
- ♣ een week in voor- en najaar, 14 dagen.

In het totaal zal de woning gemiddeld 85 dagen per jaar worden gebruikt. Alleen op deze dagen zal het voetpad enkele malen worden gebruikt.

Planning

Het voetpad zal worden aangelegd direct na de afronden van de maaierwerkzaamheden in de winterperiode en voor de start van



Huidige situatie thv deeltracé B vanaf nr 13 gezien. Het oude voetpad is als lichte verhoging in het landschap nog vaag herkenbaar. Voor de aangegeven Schietwilg centraal op de horizon zal het geplande voetpad afbuigen in oostelijke richting (naar links) naar de Havezatherweg.



Twee palen bij de Havezatherweg geven aan waar deeltracé A van het voetpad begint.

hoofdbroedseizoen (15 maart). Aanleg van het voetpad zal 3 a 4 dagen in beslag nemen.

Er zal alleen overdag gewerkt worden, globaal tussen 8.00 en 16.00 uur.

Materieel

Voor zover nodig zal gebruik worden gemaakt van elektrische apparatuur. Het materiaal wordt, tenminste vanaf de Belterweg, met een elektrisch voertuig gebracht en gelost op de parkeerplaats tegenover het nieuw aan te leggen pad aan de openbare weg. Elke vracht wordt direct met kleinere elektrische machines of de hand direct vanaf de parkeerplaats op het tracé verwerkt.

De werkbreedte zal niet breder zijn dan de breedte van het pad, namelijk zeventig centimeter.

Eerst zal het tracé van het pad gemaaid worden met een elektrische bosmaaier. Na het aanbrengen van antiworteldoek zal schotsgraniet worden aangebracht met een elektrisch aangedreven kruiwagen. Het materiaal wordt vervolgens handmatig geëgaliseerd en afgevlakt.

4 Soortbescherming Wnb

In dit hoofdstuk worden de beschermde soorten beschreven per soortgroep. In de beschrijving wordt per soortgroep eerst aangegeven welke soorten (volgens opgave van het NDFF en literatuur) in het verleden of tijdens het afgelegde veldbezoek zijn aangetroffen. Vervolgens wordt vermeld welke soorten op grond van aanwezige biotopen te verwachten zijn en welke gebruiksfuncties het plangebied kan hebben voor deze soorten.

Voor een beschrijving van de huidige situatie en de aanwezige biotopen, zie §3.1.

4.1 Beschermde soorten

4.1.1 Flora

Aangetroffen soorten

Er zijn tijdens het veldbezoek geen beschermde planten aangetroffen in het plangebied. Ook vanuit NDFF en (OOSTERBAAN *ET AL*, 2016) zijn geen gegevens bekend van beschermde planten uit de omgeving van het plangebied.

Potentie beschermde flora

Op het tracé en de aangrenzende zone is geen geschikt biotoop aanwezig voor beschermde flora, zoals bijvoorbeeld vegetaties van vochtige duinvalleien of bijzondere akkervegetaties. Tevens is de bodem teveel gestoord, getuige de aanwezige brandplekken. Er komt geen beschermde flora voor in het plangebied.

4.1.2 Vissen

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Er kan daarom ook geen sprake zijn van het voorkomen van beschermde vissoorten.

4.1.3 Amfibieën

Aangetroffen soorten

In het recente verleden zijn waarnemingen van Boomkikker, Heikikker en Poelkikker bekend uit de omgeving van het plangebied (NDFF 2010-2020).

Van Boomkikker zijn twee waarnemingen bekend uit 2010 op ruim 1800 meter ten zuidwesten van het plangebied. Van Heikikker zijn zes waarnemingen bekend uit de periode 2012-2016 op ruim 900 meter westelijk van het plangebied. Van Poelkikker is één waarneming bekend uit 2012 op ruim 1200 meter ten zuidoosten van het plangebied.

Potentie beschermde amfibieën

In het plangebied is geen geschikt voortplantingswater aanwezig voor amfibieën. Incidenteel kan Heikikker langstrekkend voorkomen.

Overwinterende Heikikkers worden niet verwacht omdat geen geschikt habitat op het tracé van het voetpad aanwezig is. Het in de winter vochtige terrein is hiervoor niet geschikt.

4.1.4 Reptielen

Aangetroffen soorten

Er zijn twee waarnemingen bekend van Ringslang bekend (uit 2012 en 2015) op meer dan 1500 meter afstand van het geplande tracé van het voetpad (NDFF 2010-2020).

Potentie Ringslang

Het plangebied en de directe omgeving is niet geschikt als leefgebied voor de Ringslang. In de nabije omgeving is geen oppervlaktewater aanwezig en de hoge vegetatie op vochtige bodem biedt geen gelegenheid tot opwarmen. Incidenteel kan een langs trekkend exemplaar voorkomen.

4.1.5 Vogels

Alle inheemse vogelsoorten zijn beschermd. Het bevoegd gezag maakt onderscheid tussen soorten met niet-jaarrond beschermde nesten, soorten met jaarrond beschermde nesten (ingedeeld in vier categorieën) en de zogenaamde 'categorie 5-soorten' (zie verder Bijlage 1.2.5).

Aangetroffen soorten met niet-jaarrond beschermde nesten

Het plangebied, het tracé van het voetpad, zelf is niet in gebruik als nestplaats van broedvogels. Mogelijk foerageren enkele vogels die in de omgeving broeden in het plangebied.

Potentie plangebied soorten met niet-jaarrond beschermde nesten

Het plangebied zelf is niet geschikt als leefgebied voor broedvogels. Het gaat hier om gemaaid riet met brandplekken dat pas in de loop van juni enige hoogte bereikt. Het is om die reden niet geschikt als nestlocatie voor soorten als Rietzanger, Kleine karekiet en Rietgors. In de bomen in de omgeving van het plangebied kunnen enkele algemene bos- en struweelvogels broeden als Boompieper, Winterkoning, Heggenmus, Merel, Koolmees (cat. 5), Tjiftjaf en Zwarte kraai (cat. 5).

Aangetroffen soorten met jaarrond beschermde nesten

Er zijn in de omgeving van het plangebied enkele territoria van Havik bekend, allen op meer dan 1200 meter afstand van het tracé van het pad. Er zijn waarnemingen bekend van Sperwer in de omgeving van het plangebied, echter geen territoria.

In de jaren 2018 en 2019 zijn meerdere territoria van Buizerd vastgesteld in de omgeving van het plangebied. Het dichtstbijzijnde territorium lag op 425 meter afstand.

Op ruim een kilometer ten zuidwesten en noordwesten van het plangebied zijn territoria van Boomvalk vastgesteld in de jaren 2018 en 2019.

Op ruim 2100 meter afstand van het plangebied is een territorium van Steenuil bekend uit de jaren 2013-2019 (NDFF). In 2011 is een Steenuil waargenomen op ruim 1500 meter afstand ten noordwesten van het plangebied.

Op 170 meter afstand ten noorden van het plangebied is een territorium van Kerkuil bekend uit 2019.

Er zijn waarnemingen van Huismus bekend bij huizen in de directe omgeving van het plangebied.

Tijdens het veldbezoek werden geen vogels met jaarrond beschermde nesten of sporen (nesten) daarvan waargenomen op en bij het beoogde tracé van het voetpad.

Potentie soorten met jaarrond beschermde nesten

Omdat in het plangebied geen (geschikte) bebouwing aanwezig is en geen sporen of nesten werden waargenomen, wordt uitgesloten dat vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten aanwezig zijn in het plangebied.

4.1.6 Grondgebonden zoogdieren

Aangetroffen soorten

Er zijn waarnemingen bekend van Boommarter uit de omgeving van het plangebied, de dichtstbijzijnde waarneming 140 meter ten zuiden van het tracé van het voetpad. Op minimaal 1350 meter ten noordwesten van het plangebied zijn twee waarnemingen bekend van Bunzing uit 2017 en 2019. Er zijn enkele waarnemingen bekend van Egel uit de omgeving van Belt-Schutsloot op minimaal 540 meter ten zuidoosten van het plangebied. Er is één waarneming bekend van Hermelijn uit 2013, op ruim 1250 meter ten noordoosten van het plangebied. Uit de directe omgeving van het plangebied zijn vele waarnemingen bekend van Otter. Er zijn enkele waarnemingen bekend van Steenarter uit de omgeving van Belt-Schutsloot op minimaal 360 meter ten zuidoosten van het plangebied. Er zijn twee waarnemingen bekend van Wezel uit 2014 en 2019 op minimaal 450 meter afstand van het plangebied (NDFF 2010-2020).

Potentie grondgebonden zoogdieren

Het is mogelijk dat in het gebied enkele (kleine) zoogdieren voorkomen zoals Haas en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn beschermd onder de Wnb maar ze zijn in Overijssel 'vrijgesteld' bij de uitvoering van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting, zie verder Bijlage 1.2.1.

4.1.8 Overige groepen

Dagvlinders

Er zijn vier soorten beschermde dagvlinders bekend uit de omgeving van het tracé van het voetpad (NDFF2010-2020). Het gaat hierbij met name om Zilveren Maan. Aardbeivlinder (3 waarnemingen ten noordwesten van plangebied, minimaal 850 meter afstand), Grote vuurvlinder (1 waarneming op 1200 meter ten westen van plangebied uit 2011) en Grote weerschijnvlinder (3 waarnemingen minimaal 900 meter ten westen van plangebied) zijn zeldzaam.

Het is mogelijk dat Zilveren manen rondvliegen boven het plangebied.

Libellen

Er zijn vijf soorten beschermde libellen bekend uit de omgeving van het tracé van het voetpad (NDFF2010-2020). Het gaat om Gevlekte glanslibel, Gevlekte witsnuitlibel, Groene glazenmaker, Noordse winterjuffer en Sierlijke witsnuitlibel.

Daarnaast zijn in 2019 ruim 500 meter ten noordoosten van het plangebied drie exemplaren van de Gestreepte waterroofkever aangetroffen (NDFF 2010-2020).

4.2 Effectbeoordeling

Door het plan kunnen verschillende negatieve effecten optreden in het plangebied. Deze mogelijke effecten zijn onder te verdelen in tijdelijke effecten tijdens de aanleg en effecten als gevolg van de aanwezigheid van het voetpad.

De te verwachten soortgroepen met beschermde, niet vrijgestelde soorten worden in dit hoofdstuk besproken. Ze zijn samengevat in de derde kolom van Tabel 1. De aanwezigheid van deze soortgroepen kan van invloed zijn op de verdere procedure. De (negatieve) effecten die kunnen optreden bij de werkzaamheden worden onderzocht. Voorts zal worden aangegeven welke maatregelen kunnen worden genomen om effecten te voorkomen of te minimaliseren.

Voor andere soortgroepen met niet beschermde of vrijgestelde soorten geldt altijd de zorgplicht (zie Bijlage 1.1.1).

4.2.1 Vogels

Vogelnesten kunnen worden vernield bij ecologisch gevoelige werkzaamheden.

Soorten met niet-jaarrond beschermde nesten

Men dient activiteiten waarbij nesten verstoord of vernield kunnen worden buiten het broedseizoen plaats te doen vinden, dus niet van grofweg 15 maart tot 15 juli. Deze periode is afhankelijk van bijvoorbeeld het weer en de betrokken soorten. Als onverhoopt buiten deze

periode vogels broedend aanwezig zijn, dienen werkzaamheden plaatselijk te worden uitgesteld.

Het voetpad zal worden aangelegd direct na de maaiwerkzaamheden en voor 15 maart. Naar verwachting broeden geen broedvogels op het tracé van het voetpad. Indien onverhoopt toch vogels gaan broeden op het tracé van het voetpad zal het maaien van vegetatie op het pad gedurende het groeiseizoen en het aanbrengen van materiaal in die periode uitgesteld worden tot na het verlaten van de kuikens van het nest.

Door het nemen van deze maatregelen zijn negatieve effecten op broedvogels uitgesloten.

‘Categorie 5’-soorten

Gezien de aanwezige biotopen in de nabijheid van het plangebied zullen de (mogelijk) aanwezige vogelsoorten die genoemd worden als ‘categorie 5’-soort, gedurende een eventuele kort durende verstoring van een passant op het voetpad, tijdelijk kunnen uitwijken naar alternatief leefgebied in hun territorium. In het broedseizoen zal het pad in de praktijk alleen in het weekend gebruikt worden en gedurende een week in het voorjaar. Er kan dan ook geen sprake zijn van een wezenlijke invloed op de staat van instandhouding van deze vogelsoorten. Overigens komen de soorten uit deze categorie die verwacht kunnen worden in de omgeving van het plangebied algemeen voor op erven en parken en zijn niet bijzonder verstoringsgevoelig.

Overigens geldt ook voor deze soorten dat activiteiten waarbij nesten verstoord of vernield kunnen worden buiten het broedseizoen plaats moeten vinden.

Soorten met jaarrond beschermde nesten

Voor het mogelijk incidentele gebruik van het plangebied door vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten uit de omgeving (Buizerd, Havik, Boomvalk) van het plangebied, wordt geen negatief effect verwacht van de ingreep omdat het plangebied slechts een klein deel uitmaakt van een veel groter foerageergebied en in de naaste omgeving veel vergelijkbaar of beter biotoop aanwezig is, binnen het vaak omvangrijke territorium van deze soorten. De vogels kunnen derhalve gemakkelijk tijdelijk uitwijken wanneer korte tijd gebruik wordt gemaakt van het voetpad door mensen. Het plangebied, het tracé van het voetpad, maakt geen essentieel onderdeel uit van het leefgebied van deze soorten.

4.2.2 Grondgebonden zoogdieren

Het plangebied zelf is niet geschikt als verblijfplaats voor de relevante grondgebonden zoogdieren, zie daarvoor §4.1.6. Het gaat hier om Boommarter, Bunzing, Egel, Hermelijn, Otter, Steenmarter en Wezel. Wel kunnen deze soorten incidenteel tot zeer incidenteel als passant

voorkomen op het tracé van het voetpad. Een negatief effect op de populaties van deze soorten als gevolg van aanleg, onderhoud en gebruik van het voetpad is uitgesloten. De aanwezigheid van het voetpad kan er zelfs toe leiden dat genoemde soorten (een deel van) het pad gaan gebruiken om zich te verplaatsen.

4.2.3 Vleermuizen

Het voetpad zal niet verlicht worden en ook niet tot nauwelijks in het donker worden gebruikt, de periode dat vleermuizen actief zijn.

Verblijfplaatsen

Er kunnen geen verblijfplaatsen zijn voor vleermuizen in of in de directe nabijheid het plangebied. Hiervoor ontbreken de mogelijkheden (gebouwen en/of geschikte holten en spleten in bomen).

Foerageergebied

Voor de mogelijk aanwezige foeragerende vleermuizen in het plangebied wordt geen negatief effect verwacht van de ingreep omdat het plangebied slechts een klein deel uitmaakt van een veel groter foerageergebied en in de naaste omgeving veel vergelijkbaar of beter biotoop aanwezig is. Bij verstoring zouden de vleermuizen gemakkelijk kunnen uitwijken.

Vliegroutes

Het plangebied kan gebruikt worden als (klein) onderdeel van een vliegroute door vleermuizen. Door de aanleg van het voetpad verandert er echter niks aan de structuur van het landschap. Er wordt derhalve geen negatief effect verwacht van de ingreep, temeer daar het voetpad in het donker niet tot nauwelijks gebruikt zal worden.

4.2.4 Overige beschermde fauna

Van belang is in dit geval dat Zilveren manen kunnen rondvliegen boven het plangebied. De waardplant van deze soort in het gebied is het laag blijvende Moerasviooltje. Deze soort is echter niet aangetroffen op het tracé van het voetpad. Een negatief effect van het aanleg, gebruik en onderhoud van het voetpad op de Zilveren maan is dan ook uitgesloten.

De libellensoorten en de Gestreepte waterroofkever leven vooral in en bij het water in het gebied. Ze zullen daarom in de praktijk niet verstoord kunnen worden door mensen die zich bevinden op het tracé van het voetpad.

4.3 Conclusie

Er worden geen belangrijk negatieve effecten verwacht voor beschermde soorten als gevolg van aanleg, gebruik en onderhoud van het voetpad, mits wordt gewerkt met inachtneming van hetgeen beschreven in voorgaande paragrafen.

5 Habitattoets

5.1 Het Natura 2000-gebied

Hieronder worden eerst de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied beschreven (informatie van Ministerie van EZ, gebiedendocument en het beheerplan) en wordt een overzicht gegeven van de doelen die gesteld zijn voor dit gebied t.a.v. beschermde waarden waarvoor het is aangemeld. Vervolgens wordt aangegeven waar deze onder de Wnb beschermde waarden te verwachten zijn.

5.1.1 Natura 2000-gebied De Wieden

Het Natura 2000-gebied De Wieden beslaat een oppervlakte van ongeveer 9.020 ha. Hiervan is ongeveer 1.850 ha alleen onder Vogelrichtlijn aangewezen. Het gebied De Wieden is op 4 juli 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied.

Tabel 2.

Relevante habitattypen en soorten in Natura 2000-gebied De Wieden met van de vogels de status (b = broedvogel, nb = niet-broedvogel).

Code	Habitatype (verkorte naam)	Code	Vogelrichtlijnsoorten (B1 en art. 4.2)
H3140	Kranswierwateren	A021	Roerdomp (<i>Botaurus stellaris</i>), b
H3150	Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	A029	Purperreiger (<i>Ardea purpurea</i>), b
H4010	Vochtige heiden	A037	Kleine zwaan (<i>Cygnus bewickii</i>), nb
H6410	Blauwgraslanden	A068	Nonnetje (<i>Mergus albellus</i>), nb
H6430A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	A081	Bruine kiekendief (<i>Circus aeruginosus</i>), b
H7140A	Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	A094	Visarend (<i>Pandion haliaetus</i>), nb
H7140B	Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	A119	Porseleinhoen (<i>Porzana porzana</i>), b
H7210	Galigaanmoerassen	A122	Kwartelkoning (<i>Crex crex</i>), b
H91D0	Hoogveenbossen	A197	Zwarte stern (<i>Chlidonias niger</i>), b
		A229	IJsvogel (<i>Alcedo atthis</i>), b
Code	Habitatrichtlijnsoorten	Code	Vogelrichtlijnsoorten (art. 4.2)
H1016	Zeggekorfslak (<i>Vertigo moulinsiana</i>)	A005	Fuut (<i>Podiceps cristatus</i>), nb
H1042	Gevlekte witsnuitlibel (<i>Leucorrhinia pectoralis</i>)	A017	Aalscholver (<i>Phalacrocorax carbo</i>), b
H1060	Grote vuurvinder (<i>Lycaena dispar</i>)	A041	Kolgans (<i>Anser albifrons</i>), nb
H1082	Gestr. waterroofkever (<i>Graphoderus bilineatus</i>)	A043	Grauwe gans (<i>Anser anser</i>), nb
H1134	Bittervoorn (<i>Rhodeus amarus</i>)	A050	Smient (<i>Anas penelope</i>), nb
H1145	Grote modderkruiper (<i>Misgurnus fossilis</i>)	A051	Krakeend (<i>Anas strepera</i>), nb
H1149	Kleine modderkruiper (<i>Cobitis taenia</i>)	A059	Tafeleend (<i>Aythya ferina</i>), nb
H1163	Rivierdonderpad (<i>Cottus gobio</i>)	A061	Kuifeend (<i>Aythya fuligula</i>), nb
H1318	Meervleermuis (<i>Myotis dasycneme</i>)	A070	Grote zaagbek (<i>Mergus merganser</i>), nb
H1393	Geel schorpioenmos (<i>Hamatocaulis vernicosus</i>)	A153	Watersnip (<i>Gallinago gallinago</i>), b
H1903	Groenknolorchis (<i>Liparis loeselii</i>)	A275	Paapje (<i>Saxicola rubetra</i>), b
H4056	Platte schijfhoren (<i>Anisus vorticulus</i>)	A292	Snor (<i>Locustella luscinioides</i>), b
		A295	Rietzanger (<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>), b
		A298	Grote karekiet (<i>Acrocephalus arundinaceus</i>), b



	Doel			Doel	
Habitattype (verkorte naam)	Opp	Kwal	Vogelrichtlijnsoorten	OK	Pop
Kranswierwateren	>	>	Roerdomp	=	30 bp
Meren met krabbensch. en fonteinkr.	>	>	Purperreiger	=	65 bp
Vochtige heiden	>	>	Kleine zwaan	=	sg 8
Blauwgraslanden	>	>	Nonnetje	=	sg 30
Ruigten en zomen	=	=	Bruine kiekendief	=	19 bp
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	>	=	Visarend	=	sm 2
Overgangs- en trilvenen (veenmosrietl.)	=	=	Porseleinhoen	=	19 bp
Galigaanmoerassen	>	>	Kwartelkoning	>	13 bp
Hoogveenbossen	=	>	Zwarte stern	>	200 bp
			IJsvogel	=	10 bp
Habitatrichtlijnsoorten	OK	Pop			gem 09/10-15
			Fuut	=	sg 110
Zeggekorfslak	=	=	Aalscholver	=	1000 bp
Gevlekte witsnuitlibel	>	>	Kolgans	=	sg 3800
Grote vuurvliinder	>	>	Grauwe gans	=	sg 1100
Gestr. Waterroofkever	>	>	Smient	=	sg 500
Bittervoorn	=	=	Krakeend	=	sg 150
Grote modderkruiper	=	=	Tafeleend	=	sg 210
Kleine modderkruiper	=	=	Kuifeend	=	sg 430
Rivierdonderpad	=	=	Grote zaagbek	=	sg 20
Meervleermuis	=	=	Watersnip	=	150 bp
Geel schorpioenmos	>	>	Paapje	>	6 bp
Groenknolorchis	>	>	Snor	=	300 bp
Platte schijfhoren	=	=	Rietzanger	=	2000 bp
			Grote karekiet	>	20 bp

Tabel 3.

Relevante habitattypen en soorten in Natura 2000-gebied De Wieden met beheerdoel, OK – omvang en kwaliteit leefgebied, Pop = Populatie, en voor de vogels met gemiddelde populatie 09/10 – 2015, bp = broedpaar, sg = seizoensgemiddelde, sm = seizoensmaximum, (bron Sovon), zie tekst.

De Wieden is een uitgestrekt laagveenmoeras met meren en kanalen met daartussen natte graslanden, natte heiden, trilvenen, galigaanmoerassen, rietland en moerasbos. Het gebied is een restant van het laagveengebied dat zich ooit van Zwolle tot ver in Friesland uitstreckte. Een groot deel bestaat uit uitgeveende petgaten. Doordat de legakkers te smal gemaakt werden, braken ze in de 18e eeuw bij stormen door, waardoor grote meren ontstonden (wijken). Alle successiestadia van open water tot en met moerasheide en veenbos zijn aanwezig. De Wieden is beïnvloed door het oude rivierstelsel van de Overijsselse Vecht. Er komen ondiepe kleiafzettingen voor. Door vervening, met bredere petgaten, zijn de grote meren ontstaan. Het Giethoornse- en Duingermeer zijn natuurlijke meren.

In Tabel 2 staan de habitattypen en soorten uit de Natura 2000-database. Roerdomp, Purperreiger, Kleine zwaan, Nonnetje, Bruine kiekendief, Visarend, Porseleinhoen, Kwartelkoning, Zwarte stern en IJsvogel zijn opgenomen in Bijlage I van de Vogelrichtlijn. Fuut, Aalscholver, Kolgans, Grauwe gans, Smient, Krakeend, Tafeleend, Kuifeend, Grote zaagbek, Watersnip, Paapje, Snor, Rietzanger en Grote karekiet zijn andere geregeld voorkomende trekvogels

waarvoor het gebied van betekenis is als broed-, rui- en/of overwinteringsgebied.

Instandhoudingsdoelen

De instandhoudingsdoelen betreffen voor de habitattypen tenminste behoud van de oppervlakte en de kwaliteit en voor de soorten tenminste behoud van verspreiding, omvang en kwaliteit van het leefgebied voor behoud van de populatie. De Instandhoudingsdoelstellingen zijn samengevat in Tabel 3.

De instandhoudingsdoelen moeten richting geven aan het uit te voeren natuurbeheer- en beleid.

De situatie ten tijde van het publiceren van het aanwijzingsbesluit is bepalend voor wat onder 'behoud' moet worden verstaan en vanaf welk niveau 'uitbreiding' en 'verbetering' nagestreefd moet worden.

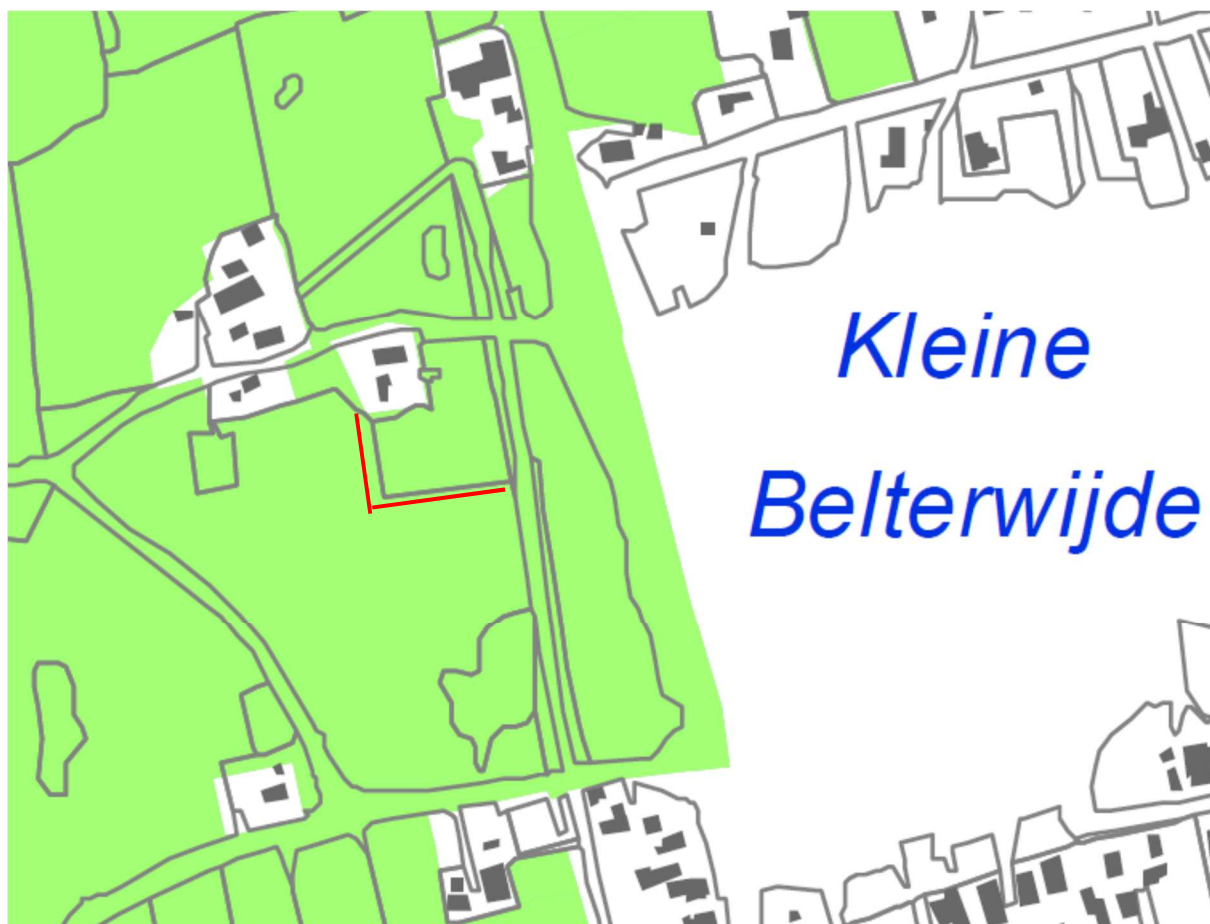
Figuur 2.

Nauwkeurige grens van Natura 2000-gebied De Wieden t.o.v. ligging plangebied (rode lijn). Bestaande bebouwing, bouwkvavels, erven, verhardingen en spoorlijnen maken geen deel uit van het aangewezen gebied.

Definitief beheerplan

Het beheerplan van het Natura 2000-gebied is op 30 maart 2017 vastgesteld en heeft een geldingsduur van zes jaar.

Het belangrijkste deel van dit beheerplan beschrijft hoe de geformuleerde instandhoudingsdoelstellingen (zie hierboven) kunnen (moeten) worden gerealiseerd. Het plan betreft de eerste beheerplanperiode. Het geeft een uitgebreid overzicht van de staat van de beschermde habitattypen en -soorten en hoe de doelen daaromtrent



kunnen worden verwezenlijkt. Het zal in grote lijnen het beleid voor de komende jaren in het Natura 2000-gebied sturen.

5.1.2 Aanwezige biotopen

Tijdens het veldbezoek op 22 mei 2020 is een beschrijving gemaakt van de aanwezige biotopen op en in de nabijheid van het tracé van het geplande voetpad (zie §3.1.1).

5.1.3 Beschermde waarden in en bij het plangebied

Informatie over de verspreiding van de habitattypen en de verspreiding en de aantallen van de soorten binnen het gebied komt uit het gebiedendocument en het beheerplan.

Deze informatie is aangevuld met informatie uit een uitgevoerde soortkartering in de jaren 2014-2016 (OOSTERBAAN *ET AL*, 2016), een uitgevoerde vegetatiekartering in de omgeving van het plangebied in 2018 (HEIJDEN, E. VAN DER, 2018) en uit de NDFF. Ook is de ligging van de aanwezige habitattypen geraadpleegd zoals aanwezig in de rekentool 'Aerius'.

Recente gegevens over de aantallen vogels in Natura 2000-gebied De Wieden zijn afkomstig van Sovon (zie Tabel 3)

Het plangebied is op 22 mei 2020 bezocht om enerzijds de aanwezige en aangrenzende habitattypen/biotopen te beschrijven en anderzijds eventuele incidentele waarnemingen te doen van relevante flora en fauna (voor zover waarneembaar). Op basis van de aangetroffen biotopen is per relevante soort/habitatype een inschatting gemaakt van het mogelijke voorkomen in en bij het plangebied.

Habitattypen

Op en in de buurt van het tracé van het geplande tracé van het voetpad komen de volgende relevante habitattypen voor (bron Aerius, HEIJDEN, E. VAN DER, 2018):

- ♣ Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden H3150, ten oosten Havezatherweg in het meertje de Kleine Belterweide.
- ♣ Ruigten en zomen (Moerasspirea, H6430A), (zie bijgaande figuur en Bijlage 2 uit bovengenoemd rapport).
- ♣ Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden), (zie bijgaande figuur en Bijlage 2 uit bovengenoemd rapport).

Momenteel ontbreekt een accuraat en actueel overzicht van de trends per habitatype. Dit vormt een belangrijke kennisleemte. Bij de meest kritische habitattypen (veenmosrietlanden en trilvenen) is hiermee rekening gehouden door in het beheerplan uit te gaan van een mogelijke negatieve trend.

Habitatrichtlijnsoorten

De zeggekorfslak is op een aantal locaties verspreid over het gebied waargenomen en is plaatselijk talrijk. De dichtstbijzijnde locatie ligt

op ruim 500 meter afstand ten zuidwesten van het plangebied (NDFP 2010-2020).

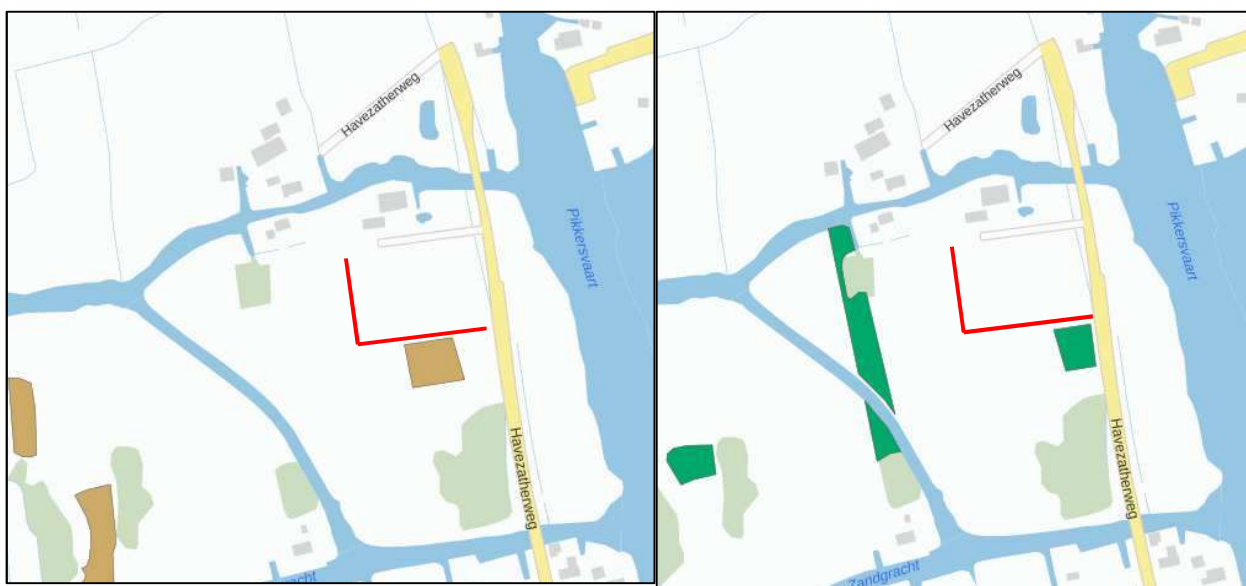
De Gevlekte witsnuitvlieg komt voor in de omgeving van het beoogde tracé van het voetpad. De dichtstbijzijnde waarneming ligt ruim 250 meter westelijk van het plangebied. Er is één waarneming bekend van Grote vuurvlieg op 1200 meter ten westen van plangebied uit 2011. Ruim 500 meter ten noordoosten van het plangebied zijn in 2019 drie exemplaren van de Gestreepte waterroofkever aangetroffen (NDFP 2010-2020).

Er zijn tientallen vindplaatsen bekend van Groenknolorchis op ruim 800 meter ten zuiden van het plangebied (NDFP2010-2020). Bij een uitgebreide florakartering in de jaren 2014-2016 is de soort niet in het plangebied gevonden (OOSTERBAAN *ET AL*, 2016).

Er zijn enkele vindplaatsen bekend van Grote en Kleine modderkruiper, allen op ruime afstand van het plangebied. Recente waarnemingen van Bittervoorn zijn alleen bekend van de Kleine Belterweide, op enkele honderden meters ten oosten van het plangebied. Er zijn geen waarnemingen bekend van Rivierdonderpad en Meervleermuis uit de omgeving van het plangebied.

Geel Schorpioenmos is alleen bekend van een locatie op ruim 1100 meter ten zuidwesten van het tracé van het voetpad (NDFP2010-2020). De soort wordt geassocieerd met trilvenen die niet op het tracé van het voetpad voorkomen.

Vindplaatsen van Platte schijfhoren zijn bekend van enkele locaties rondom het plangebied, op minimaal 450 meter afstand van het tracé van het voetpad (NDFP2010-2020). De soort komt met name voor in sloten, die zich niet in het plangebied bevinden.



Ligging van de habitattypen H7140B, veenmosrietlanden (links) en H6430A, Ruigten en zomen (moerasspirea) (rechts) bij ligging plangebied (rode lijn), (bron AERIUS).

Vogels

Van de relevante vogelsoorten broedt mogelijk alleen Watersnip en Rietzanger in de nabijheid van het plangebied, hoewel het biotoop ter plaatse niet optimaal is voor beide soorten. Voor de andere soorten ontbreekt geschikt biotoop in en nabij het plangebied.

Aalscholver en Purperreiger broeden in moerasbossen en foerageren in of bij water. Zowel moerasbossen als open water ontbreekt in en bij het plangebied. Roerdomp, Bruine kiekendief, Snor en Grote karekiet zijn gebonden aan oud rietland met een hoge waterstand. Dit biotoop ontbreekt in en bij het plangebied. Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater in en bij het plangebied kan ook het broeden van Zwarte stern en IJsvogel worden uitgesloten. De in Nederland tegenwoordig zeldzame Kwartelkoning en Paapje komen met name voor in hooilanden en ruige graslanden, niet tot nauwelijks in gemaaid rietland. De vegetatie op en rond het voetpad is waarschijnlijk niet drassig genoeg om bijzonder geschikt te zijn voor soorten als Porseleinhoen en Watersnip, hoewel de laatste soort niet geheel kan worden uitgesloten.

5.2 Effecten van het project

Door het plan kunnen verschillende negatieve effecten optreden, ook in het Natura 2000-gebied. Deze mogelijke effecten zijn onder te verdelen in tijdelijke effecten tijdens de aanleg en effecten als gevolg van de aanwezigheid van het voetpad. Daarnaast zijn verstoringen mogelijk door bestaand gebruik.

Er kunnen geen negatieve effecten optreden als gevolg van extra stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot die vrijkomt bij de verbranding van fossiele brandstoffen tijdens de aanleg van het voetpad. Er wordt immers uitsluitend gewerkt met elektrisch materieel.

5.2.1 Aanlegfase

Oppervlakteverlies

Als gevolg van de aanwezigheid van bij de werkzaamheden benodigd materieel, kan tijdelijk sprake zijn van oppervlakteverlies van leefgebied van relevante soorten en typen.

Verontreiniging

Er is sprake van verontreiniging als er verhoogde concentraties van stoffen in een gebied voorkomen, welke stoffen onder natuurlijke omstandigheden niet of in zeer lage concentraties aanwezig zijn. Mogelijk komen bij het werken met materieel dergelijke stoffen vrij in het Natura 2000-gebied.

Hinder door geluid en trillingen

Aanleg van het voetpad kan zorgen voor productie van geluid en trillingen met als mogelijk gevolg hinder in het Natura 2000-gebied.

Optische verstoring

Optische verstoring betreft verstoring door de aanwezigheid en/of beweging van mensen dan wel voorwerpen die niet thuishoren in de natuurlijke omgeving.

Tijdens de werkzaamheden is sprake van de aanwezigheid van mensen in het terrein en daar niet van nature thuishorende voorwerpen. Dit kan een verstorend effect hebben op relevante typen en soorten in het Natura 2000-gebied.

5.2.2 Gebruikfase

Oppervlakteverlies

Door betreding van habitattypen en verstoring van soorten door wandelaars kan sprake zijn van oppervlakteverlies voor relevante waarden in het Natura 2000-gebied gedurende het gebruik van het voetpad.

Versnippering

Van versnippering is sprake bij het uiteenvallen van het leefgebied van soorten. Als het leefgebied niet meer voldoende groot is voor

een levensvatbare groeiplaats of populatie, of individuen van één populatie kunnen de verschillende leefgebieden niet meer bereiken, neemt de duurzaamheid van de populatie of de kwaliteit van een habitatype af.

In theorie kan het wandelpad een barrière zijn voor dieren om over te steken.

Verontreiniging

Mogelijk komen bij het jaarlijkse uitzetten van het wandelpad vervuilende stoffen vrij in het Natura 2000-gebied.

Optische verstoring

Optische verstoring betreft verstoring door de aanwezigheid en/of beweging van mensen dan wel voorwerpen die niet thuishoren in de natuurlijke omgeving.

Tijdens het gebruik van het wandelpad is incidenteel sprake van de aanwezigheid van mensen in het terrein en daar niet van nature thuishorende voorwerpen. Dit kan een verstorend effect hebben op relevante soorten in het Natura 2000-gebied. Daarnaast kunnen mensen die zich in het terrein bevinden ook incidenteel geluid maken dat een verstorend effect kan hebben.

5.2.3 Bestaand gebruik

Op dit moment wordt het tracé van het plangebied jaarlijks met groot materieel gemaaid in de wintermaanden. Er zijn dan enkele weken veel mensen met zwaar materieel in het terrein aan het werk. Verder wordt het tracé van het voetpad in de huidige situatie niet door mensen gebruikt.

5.3 Gevoeligheid van de habitattypen en soorten

5.3.1 Algemeen

De gevoeligheid van een habitatype of soort voor een storende factor bepaalt of er negatieve gevolgen kunnen zijn voor dat type of die soort. In Tabel 4 is voor alle typen en soorten de gevoeligheid aangegeven voor de storende factoren.

→ <https://www.synbiosys.s.alterra.nl/bij12/effectenindicator.aspx>

Hierbij is uitgegaan van de activiteit “weg”, maar zijn enkele factoren verwijderd omdat ze in dit geval niet optreden in het Natura 2000-gebied. Dit betreft “verzuring en vermesting (er wordt immers alleen gewerkt met elektrisch materieel)”, “verdroging”, “verstoring door licht (er wordt geen extra verlichting aangebracht en alleen overdag gewerkt)” en “verandering in populatiedynamiek”. Verder zijn de originele aanduidingen in de tabel gezet, maar wordt verderop in de voortoets de eventuele beperkte werking van deze storende factoren besproken.



Voor de typen en soorten die gevoelig zijn voor een of meer factoren zouden er dus mogelijk negatieve gevolgen kunnen zijn van het project.



Tabel 4.

Gevoeligheid van de relevante typen en soorten in Natura 2000-gebied De Wieden voor de verschillende storende factoren. Zie tekst.

ng = niet gevoelig, G = gevoelig, ZG = zeer gevoelig, nvt = niet van toepassing, ? = niet voldoende informatie om hierover een uitspraak te doen.

typen/soorten	Storende factoren				
	Oppervlakteverlies	Versnippering	Verontreiniging	Geluid / trilling	Optische verstoring
Habitattypen					
Kranswierwateren	G	G	G	nvt	G
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	G	G	G	nvt	G
Vochtige heiden	G	G	G	nvt	G
Blauwgraslanden	G	G	G	nvt	G
Ruigten en zomen	G	G	G	nvt	G
Overgangs- en trilvenen	G	G	G	nvt	G
Galigaanmoerassen	G	G	G	nvt	G
Hoogveenbossen	G	G	G	nvt	G
HabitatrichtSoorten					
Bittervoorn	ZG	ZG	ZG	ZG	G
Geel schorpioenmos	ZG	G	nvt	nvt	nvt
Gestreepte waterroofkever	ZG	ZG	ZG	?	?
Gevlekte witsnuitlibel	ZG	G	G	?	G
Groenknolorchis	?	nvt	nvt	nvt	nvt
Grote modderkruiper	ZG	ZG	ZG	ZG	G
Grote vuurvliinder	ZG	ZG	G	nvt	G
Kleine modderkruiper	ZG	ZG	ZG	ZG	G
Meervleermuis	G	ZG	G	G	G
Platte schijfhoren	G	G	ZG	ng/nvt	G
Rivierdonderpad	ZG	ZG	ZG	G	G
Vogelrichtlijnsoorten					
Aalscholver (bv/nbv)	G	G	G	ng	G
Bruine Kiekendief (broedvogel)	G	G	G	G/ng	G
Fuut (niet-broedvogel)	ng	nvt	G	ng	G
Gauwe Gans (niet-broedvogel)	ng	nvt	G	ng	G
Grote karekiet (broedvogel)	ZG	G	G	G/ng	G
Grote Zaagbek (niet-broedvogel)	ng	nvt	G	ng	G
IJsvogel (broedvogel)	G	ng	G	ng	G
Kleine Zwaan (niet-broedvogel)	ng	nvt	G	ng/nvt	G
Kolgans (niet-broedvogel)	ng	nvt	G	ng	G
Krakeend (niet-broedvogel)	ng	nvt	G	ng	G
Kuifeend (niet-broedvogel)	ng	nvt	G	ng	G
Kwartelkoning (broedvogel)	G	G	G	ng	G
Nonnetje (niet-broedvogel)	ng	nvt	G	ng	G
Paapje (broedvogel)	G	G	G	G/ng	G
Porseleinhoen (broedvogel)	G	G	G	ng	G
Purperreiger (broedvogel)	G	G	G	G/nvt	G
Rietzanger (broedvogel)	G	G	G	G/ng	G
Roerdomp (bv/nbv)	ZG	ZG	G	G/nvt	G
Smient (niet-broedvogel)	ng	nvt	G	ng	G
Snor (broedvogel)	G	G	G	G/ng	G
Tafeleend (niet-broedvogel)	ng	nvt	G	ng	G
Visarend (niet-broedvogel)	ng	nvt	G	ng	G
Watersnip (bv/nbv)	G	G	G	G/ng	G
Zwarte Stern (bv/nbv)	G	G	G	ng/nvt	G

5.4 Voortoets

Hieronder wordt een globale toets uitgevoerd en aldus nagegaan of een vergunning nodig is op grond van de Wnb. Dit gebeurt aan de hand van de hoofdvraag in Bijlage 1.7.2, of er een kans is op een significant verstorend effect.

5.4.1 Significantie

In het kader van deze toetsing is uitgegaan van de door het Steunpunt Natura 2000 in mei 2010 gepubliceerde 'Leidraad bepaling significantie'.

Er is sprake van een significant effect als er als gevolg van het project effecten zijn waardoor de instandhoudingsdoelstellingen op de lange termijn niet gerealiseerd kunnen worden. Onder effecten worden verstaan verslechtering van habitats en kwaliteit leefgebied van soorten en verstoring van soorten.

Indien als gevolg van een ingreep de toekomstige oppervlakte habitat of leefgebied, aantal van een soort dan wel de kwaliteit van een habitat lager zal worden dan zoals bedoeld in de instandhoudingsdoelstelling, kan sprake zijn van significante gevolgen.

Deze bepalingen kunnen anders liggen indien de afname minder dan de minimum-oppervlakte van het habitatype (1 are) is (er is dan per definitie geen sprake van een meetbare afname) of wanneer het effect opgevangen kan worden in de natuurlijke fluctuaties, door de veerkracht van het gebied.

Verslechtering van habitattypen en het leefgebied van soorten treedt op wanneer in een bepaald gebied de door dit habitatype of leefgebied van soorten ingenomen oppervlak afneemt of wanneer de kwaliteit afneemt. Het gaat dan om de specifieke structuur, functies en staat van instandhouding van typische soorten. Daarmee is nog niet gezegd dat elke verslechtering leidt tot een significant effect.

Een significant effect op soorten kan optreden wanneer door het verstorend effect (of door het cumulatieve effect van dit en andere projecten) de instandhoudingsdoelstelling van een bepaalde populatie niet kan worden behaald.

Van meetbare sterfte veroorzaakt door een project ten opzichte van natuurlijke sterfte is pas sprake indien de extra sterfte meer dan 1% van de natuurlijke jaarlijkse sterfte is. Strikt tijdelijke effecten zijn ook niet significant.

5.5 Effectbeoordeling

In onderstaande paragrafen wordt per storende factor beschreven wat de gevolgen zijn voor de gevoelige of zeer gevoelige soorten en typen (zie Tabel 4) en of het hierbij om significante gevolgen gaat.

Daar waar effecten worden beschreven, worden de gevolgen alleen beschreven voor die habitattypen en die soorten die inderdaad op enige manier daarvan gevolgen zouden kunnen ondervinden (vgl. Tabel 4). De niet genoemde typen en soorten zijn wel degelijk meegenomen in de beoordeling of de effecten gevolgen daarvoor zouden kunnen hebben.

5.5.1 Oppervlakteverlies

Alle habitattypen zijn gevoelig voor oppervlakteverlies. Daarnaast zijn een groot aantal relevante soorten gevoelig tot zeer gevoelig voor oppervlakteverlies.

Habitattypen

De enige twee habitattypen die voorkomen op en in de directe nabijheid van het tracé van het beoogde voetpad en die dus daadwerkelijk te maken kunnen krijgen met oppervlakteverlies door het project betreft de typen Ruigten en zomen (Moerasspirea, H6430A) en Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden).

De meest recente gegevens wat betreft de aanwezigheid van habitattypen in en in de nabijheid van het plangebied zijn afkomstig uit 2018, zie Bijlage 2. Hieruit blijkt dat op deeltracé A over de gehele lengte van 70 meter sprake is van habitatype Ruigten en zomen (Moerasspirea, H6430A). Op deeltracé B is eveneens sprake van habitatype Ruigten en zomen (over een lengte van 20 meter). Daarnaast schampt het tracé van het nieuwe voetpad het habitatype Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden), over een lengte van 30 meter. Worst case kan hier maximaal sprake zijn van een oppervlakteverlies van 30 m².

Aanleg, gebruik en onderhoud van een voetpad zal leiden tot oppervlakteverlies van de relevante habitattypen ter plaatse over een oppervlakte van 63 m² (0,7x90) van habitatype Ruigten en zomen (Moerasspirea, H6430A) en 21 m² van habitatype Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden).

Het instandhoudingsdoel voor beide habitatype Ruigten en zomen betreft behoud van oppervlakte en kwaliteit. Een lokale afname in kwaliteit of oppervlak van deze habitattypen kan dus in strijd zijn met de instandhoudingsdoelstellingen.

Dat is in deze situatie niet het geval omdat de afname minder is dan de minimumoppervlakte van het habitatype (1 are). Er is dan ook geen sprake van een meetbare afname.

Habitatrichtlijnsoorten

De enige gevoelige tot zeer gevoelige soort die mogelijk voorkomt in het plangebied betreft de Gevlekte witsnuitlibel. Het zal hier dan gaan om passanten. De soort leeft met name op en rond oppervlaktewater dat afwezig is op en nabij het tracé van het voetpad.

Er zal geen sprake zijn van een kleiner oppervlak aan leefgebied voor deze soort ten gevolge van aanleg, gebruik en onderhoud van het voetpad.

Vogelrichtlijnsoorten

Relevante broedvogels die in het plangebied (kunnen) voorkomen zijn Watersnip en Rietzanger.

Het tracé van het voetpad is vanwege de ligging en de aard niet geschikt als broedgebied voor genoemde soorten. Wel kan het deel uit maken van hun territorium.

De meeste relevante niet-broedvogels zijn watervogels en komen niet voor op en nabij het tracé van het voetpad vanwege het ontbreken van geschikt biotoop. Buiten het broedseizoen maken mogelijk Roerdomp, Grauwe gans en Watersnip incidenteel gebruik van het plangebied. Eventuele verstoring van deze vogels door mensen op het voetpad zal beperkt zijn en geen effect kunnen hebben op de populaties van deze soorten in het gebied.

Conclusie Oppervlakteverlies

Aanleg, gebruik en onderhoud van het voetpad kan worst case leiden tot een oppervlakteverlies van 63 m² van het habitatype H6430A (Ruigten en zomen (Moerasspirea) en van 21 m² van het habitatype Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden). Er is in dit geval geen sprake van een meetbare afname van relevante habitattypen. Er kan geen oppervlakteverlies optreden voor relevante soorten.

Het is duidelijk dat er door ligging, kleinschalig gebruik en aard van het voetpad geen negatieve gevolgen kunnen zijn voor het Natura 2000-gebied door Oppervlakteverlies.

5.5.2 Versnippering

Alle habitattypen zijn gevoelig voor versnippering. In dit geval gaat het om een 0,7 meter breed voetpad dat vooral in de zomermaanden gebruikt zal worden, op naar schatting 85 dagen. Vanwege de kleinschaligheid van het pad kan in dit geval geen sprake zijn van versnippering voor relevante habitattypen.

Een groot aantal relevante soorten zijn gevoelig tot zeer gevoelig voor versnippering van hun leefgebied. In dit geval gaat het om een 0,7 meter breed voetpad dat slechts in geringe mate zal zijn te onderscheiden van de omgeving. Het is duidelijk dat daarom geen sprake kan zijn van belangrijke versnippering van leefgebied van relevante soorten.

Conclusie Versnippering

Het is duidelijk dat er door de ligging en de aard van het voetpad geen negatieve gevolgen kunnen zijn voor het Natura 2000-gebied door versnippering.

5.5.3 Verontreiniging

Alle habitattypen en een groot aantal relevante soorten zijn gevoelig voor verontreiniging.

In dit geval kan echter geen sprake zijn van verontreiniging omdat de te gebruiken lichte machines en werktuigen elektrisch worden aangedreven. Alleen gebruikers van de woning Havezatherweg 13 zullen gebruik maken van het pad. Deze mensen laten geen zwerfafval achter. Hier zal de eigenaar van de woning ook op toezien.

Conclusie Verontreiniging

Er kan geen sprake zijn van verontreiniging als gevolg van aanleg en gebruik van een voetpad naar de Havezatherweg 13.

5.5.4 Geluid en trillingen

Het gaat hierbij om geluid en trillingen die veroorzaakt worden bij de werkzaamheden bij aanleg en onderhoud van het voetpad en de geluiden die gebruikers van de recreatiewoning maken als ze zich op het voetpad bevinden. De geluiden die gebruikers van de recreatiewoning maken beperken zich naar verwachting tot het geluid van voetstappen op de bodem en het op gedempte toon voeren van een gesprek.

Habitatrichtlijnsoorten

Enkele relevante soorten zijn gevoelig tot zeer gevoelig voor deze factor. Het gaat om vier soorten vissen en de Meervleermuis. Aangezien oppervlaktewater ontbreekt in de omgeving van het plangebied en ze hier daarom niet voorkomen kunnen deze soorten in dit geval niet verstoord worden door deze factor.

Vogelrichtlijnsoorten

Slechts enkele van de relevante soorten zijn gevoelig voor deze factor. Het gaat hierbij voornamelijk om broedvogels. In dit geval zijn alleen Watersnip en Rietzanger relevant. Roerdomp en Watersnip zijn ook buiten het broedseizoen gevoelig voor geluid en trillingen.

Bij de werkzaamheden en ook bij het produceren van geluid door gebruikers van het pad kunnen deze soorten dus verstoord worden. In dat geval zullen ze naar een andere locatie in de (directe) omgeving vluchten. De werkzaamheden zullen kortdurend en buiten het broedseizoen zijn en het aantal gebruikers van het pad zal beperkt zijn en hun geproduceerde geluiden relatief zacht. De populaties van deze soorten zullen niet lijden onder aanleg en gebruik van het voetpad.

Conclusie Geluid en trillingen

Het is duidelijk dat er door de duur en aard van de activiteiten en de beschermde waarden geen belangrijke negatieve gevolgen kunnen zijn voor het Natura 2000-gebied door de factor geluid en trillingen.

5.5.5 Optische verstoring

Het gaat hier om de aanwezigheid van mensen en voorwerpen die niet van nature thuishoren in het terrein. In dit geval is sprake van een beperkt aantal passanten op ongeveer 85 dagen per jaar (zie §3.2).

Alle habitattypen zijn gevoelig voor optische verstoring. Over het algemeen gaat het hierbij om beschaduwning van habitattypen. Daar is hier geen sprake van. Daarnaast kan sprake zijn van optische verstoring van typische soorten van een type. Het enige type dat voorkomt op het tracé van het voetpad betreft Ruigten en Zomen. Typische soorten van dit type zijn Bosrietzanger, Dwergmuis en Waterspitsmuis. Waterspitsmuis is niet bekend uit het gebied en leeft bovendien bij waterlopen die afwezig zijn in het plangebied. Voor Bosrietzanger is de vegetatie op het tracé van het voetpad niet geschikt (te kort en gemaaid, zie foto op pagina 16). Mogelijk komt wel de Dwergmuis voor. Deze soort kan alleen tijdelijk verstoord worden door mensen die zich op het voetpad bevinden. Een eventuele populatie van deze soort zal in dit geval niet negatief beïnvloed worden door Optische verstoring.

Habitatrichtlijnsoorten

De enige gevoelige tot zeer gevoelige soorten die mogelijk voorkomt in het plangebied betreft de Gevlekte witsnuitlibel. Het zal hier dan gaan om passanten. De soort leeft met name op en rond oppervlaktewater dat afwezig is op en nabij het tracé van het voetpad.

Er zal geen sprake zijn van een optische verstoring van deze soort ten gevolge van aanleg, gebruik en onderhoud van het voetpad.

Vogelrichtlijnsoorten

Relevante vogels die in het plangebied (kunnen) voorkomen zijn Grauwe gans, Roerdomp, Watersnip en Rietzanger.

Wanneer exemplaren van deze soorten aanwezig zijn op of in de nabijheid van het tracé van het voetpad kunnen ze tijdelijk verstoord worden door mensen die zich daar tijdelijk bevinden. In dat geval zullen ze naar een andere locatie in de (directe) omgeving vluchten. De werkzaamheden zullen kortdurend zijn en het aantal gebruikers van het pad zal beperkt zijn tot enkele momenten op ongeveer 85 dagen. De populaties van deze soorten zullen niet lijden onder aanleg en gebruik van het voetpad.

Conclusie Optische verstoring

Optische verstoring van relevante vogels zal beperkt zijn door het beperkte aantal mensen op het pad in ruimte en tijd en de verspreiding van de soorten. Er zal geen aantoonbaar effect kunnen optreden op de aantallen van de relevante soorten.

Het is duidelijk dat er door het beperkte gebruik, ligging en aard van het voetpad geen belangrijke negatieve gevolgen kunnen zijn door optische verstoring voor het Natura 2000-gebied.

5.5.6 Cumulatieve effecten

Er zijn momenteel geen andere plannen en projecten bekend die spelen in en bij Natura 2000-gebied De Wieden, die in combinatie met dit project, kunnen leiden tot significant negatieve effecten.

5.6 Conclusie Voortoets

Aanleg, gebruik en onderhoud van een voetpad naar de recreatiewoning op perceel Havezatherweg 13 bij Belt-Schutsloot zal leiden tot een oppervlakteverlies van 63m² van het habitatype H6430A (Ruigten en zomen (Moerasspirea) en van 21 m² van het habitatype Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden) en mogelijk een geringe verstoring van enkele relevante soorten als gevolg van optische verstoring en geluid. Dit beperkte negatieve effect is beoordeeld als niet significant.

De instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied De Wieden komen niet in gevaar door aanleg, gebruik en onderhoud van een voetpad naar de recreatiewoning Havezatherweg 13.

6 Toetsing Natuurnetwerk Nederland (NNN)

6.1 Algemeen

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN), voorheen EHS (Ecologische Hoofdstructuur) is een samenhangend netwerk van (inter-)nationaal belangrijke, duurzaam te behouden ecosystemen. Dit netwerk vormt de basis voor de Nederlandse bijdrage aan het behoud van de mondiale biodiversiteit. De EHS is geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan van het toenmalige ministerie van LNV (1990).

In 2014 is de term Natuurnetwerk Nederland (NNN) geïntroduceerd om de term 'Ecologische Hoofdstructuur' (EHS) te vervangen. In navolging van het Rijk hanteert ook de provincie Overijssel de term NNN. In de wet heet het NNN nog steeds de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

De EHS is planologisch beschermd. Dit betekent dat ingrepen in de EHS alleen zijn toegestaan als ze geen negatieve effecten hebben, of als negatieve effecten kunnen worden tegengegaan door het nemen van mitigerende maatregelen. Heeft een ingreep wel een significant negatief effect op de 'wezenlijke kenmerken en waarden' van een EHS-gebied, dan geldt het 'nee, tenzij regime'. Een project kan dan alleen doorgaan als er geen reële alternatieven zijn en als sprake is van een groot openbaar belang. Als een ingreep wordt toegestaan moet de initiatiefnemer de (potentiële) natuurwaarden die verloren gaan, op eigen kosten compenseren.

Voor gronden die grenzen aan de EHS, maar daar zelf buiten liggen, gelden geen beperkingen. De EHS heeft, in tegenstelling tot Natura2000-gebieden, geen 'externe werking' die een toets van gebruik aangrenzend aan het natuurgebied verplicht stelt. Alle Natura 2000-gebieden liggen overigens ook vrijwel geheel binnen de EHS.

Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland. Tot die tijd was de Rijksoverheid hiervoor verantwoordelijk.

6.2 Toetsing

Het begrip 'wezenlijke kenmerken en waarden' is direct gekoppeld aan de planologische bescherming van het NNN-gebied. Bij een ingreep in het NNN wordt getoetst in hoeverre een ingreep de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied aantast.

zie ook beschrijving ndt's;

<https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/de-index-natuur-en-landschap/natuurtypen/>



Beheertypen bij plangebied; donkergroen = N05.02 gemaaid rietland, lichtgroen = N12.02 kruiden- en faunairijk grasland, groenblauw = N14.02 hoog- en laagveenbos, lichtblauw = N04.02 zoete plas, (bron Provincie Overijssel), met ligging tracé voetpad (rode lijn).

Het tracé van het voetpad valt binnen het NNN en betreft het beheertype N05.02 gemaaid rietland (zie bijgaande figuur, bron provincie Overijssel).

De natuurwaarden waarop getoetst zal worden betreffen de natuurdoelen die in het NNN-gebied worden nagestreefd. Het gaat in dit geval om bovengenoemde beheertype.

6.2.1 Storende factoren

Door aanleg en gebruik van het voetpad kan verstoring optreden als gevolg van oppervlakteverlies, versnippering, verontreiniging, geluid, trillingen en optische verstoring. In de habitattoets en bepalingen t.a.v. soortbescherming is aangetoond dat habitattypen en populaties van soorten geen belangrijk negatief effect zullen ondervinden van het project (zie §4.3 en §5.6).

6.2.2 Effect op bodem- en watercondities

In dit geval is geen sprake van oppervlaktewater op en in de nabijheid van het tracé van het voetpad en het gaat hier om een kleinschalige ingreep. Er kan dan ook geen sprake zijn van een negatief effect op watercondities.

Door aanleg en gebruik van het pad kan de bodem ter plaatse enigszins verdichten. Het gaat hier om een smal pad en gebruik van

natuurlijke materialen. Mogelijk zal het voetpad ook gebruikt gaan worden door dieren.

6.2.3 Oppervlakteverlies

Deze factor is uitgebreid behandeld in §5.5.1. In dit geval is het gehele tracé van het voetpad gedefinieerd als beheertype N05.02 gemaaid rietland. Door aanleg, gebruik en onderhoud van het voetpad zal oppervlakteverlies van het beheertype beperkt blijven tot maximaal 96,6 m² (0,7x138 meter). Het gaat hier om een zeer klein en nauwelijks meetbaar oppervlakteverlies.

6.2.4 Beleving landschap

Het nieuwe voetpad zal alleen toegang geven tot de recreatiewoning Havezatherweg 13 en niet doorlopen. Het zal in de praktijk dan ook alleen belopen worden door gebruikers van deze woning. Het gaat hier om een kleinschalig voetpad dat past in het landschap. Hierdoor zal de beleving van het landschap door eventuele recreanten die zich op de Havezatherweg bevinden niet negatief beïnvloed worden.

6.3 Conclusie

Aanleg en gebruik van het voetpad zal de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied niet aantasten.

7

Samenvatting van de conclusies

In deze natuurtoets zijn aanleg, gebruik en onderhoud van een voetpad naar kavel Havezatherweg 13 getoetst aan de landelijke en provinciale natuurwetgeving. Hieronder staan per toets de getrokken conclusies op een rij.

7.1 Toetsing soortbescherming Wnb

Er worden geen belangrijk negatieve effecten verwacht voor beschermde soorten als gevolg van aanleg, gebruik en onderhoud van het voetpad.

7.2 Habitattoets

- ♣ Door aanleg, gebruik en onderhoud van een voetpad naar kavel Havezatherweg 13 kunnen negatieve effecten optreden op relevante natuurwaarden in als gevolg van de volgende storende factoren: Oppervlakteverlies, Versnippering, Verontreiniging, Geluid, Trillingen en Optische verstoring.
- ♣ Aanleg, gebruik en onderhoud van een voetpad naar de recreatiewoning op perceel Havezatherweg 13 bij Belt-Schutsloot zal leiden tot een oppervlakteverlies van 63 m² van het habitatype H6430A (Ruigten en zomen (Moerasspirea) en van 21 m² van het habitatype Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden) en mogelijk een geringe verstoring van enkele relevante soorten als gevolg van optische verstoring en geluid. Dit beperkte negatieve effect is beoordeeld als niet significant.
- ♣ De instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied De Wieden komen niet in gevaar door aanleg, gebruik en onderhoud van een voetpad naar de recreatiewoning Havezatherweg 13.

7.3 Toetsing NNN

Het plangebied is binnen NNN begrensd als natuur met beheertype 'N05.02 gemaaid rietland'. Aanleg, gebruik en onderhoud van een voetpad naar kavel Havezatherweg 13 zal de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied niet aantasten.

8

Aanbevolen en geraadpleegde literatuur

- BIJLSMA, ROB.G., 1993 *Ecologische atlas van de Nederlandse Roofvogels*. Schuyt & Co., Haarlem.
- BROEKHUIZEN, S., K. SPOELSTRA, J.B.M. THISSEN, K.J. KANTERS & J.C. BUYS (RED.), 2016. *Atlas van de Nederlandse zoogdieren*. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.
- CREEMERS, R.C.M., & J.C.W. VAN DELFT (RAVON, RED.), 2009. *De amfibieën en reptielen van Nederland - Nederlandse Fauna 9*. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- DIETZ, C., O VON HELVERSEN & D. NILL, 2011. *Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noord-West Afrika*. Tirion Natuur.
- FLORON, 2011. *Nieuwe Atlas van de Nederlandse Flora*. KNNV Uitgeverij, Zeist.
- HEUSDEN, W. VAN. 2017. *Mooi werk, mooi wad, meer licht op duisternis*. Programma naar een rijke Waddenzee.
- HEIJDEN, E. VAN DER, 2018. *Voortoets Wet natuurbescherming realisatie van een toegangspad vanaf de Havezatherweg te Belt-Schutsloot*. A&W-notitie 2664. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.
- JANSSEN, J.A.M. & J.H.J. SCHAMINÉE, 2003. *Europese natuur in Nederland. Habitattypen*. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- JANSSEN, J.A.M. & J.H.J. SCHAMINÉE, 2004. *Europese natuur in Nederland. Soorten van de Habitatrichtlijn*. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- KAPTEYN, K., 1995. *Vleermuizen in het landschap. Over hun ecologie, gedrag en verspreiding*. Provincie Noord-Holland, Noordhollandse Zoogdierstudiegroep, Het Noordhollands Landschap, Haarlem.
- KRIGSVELD, K.L., R.R. SMITS & J. VAN DER WINDEN, 2008. *Verstoringsgevoeligheid van vogels. Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie*. Bureau Waardenburg bv, Vogelbescherming Nederland.
- LIMPENS, H., K. MOSTERT & W. BONGERS (RED.), 1997. *Atlas van de Nederlandse vleermuizen: onderzoek naar verspreiding en ecologie*. Utrecht.
- MEIJER, R.G., J.P. DWARSHUIS, & K.R. PIENING, 2018. *Wat horen vleermuizen van door mensen geproduceerde geluiden?* Lutra, Journal of the Dutch Mammal Society, 61:2 297-320, december 2018.

- MOLENAAR, J.G. DE, 2003. *Lichtbelasting. Overzicht van de effecten op mens en dier*. Alterra-rapport 778, Alterra, Research Instituut voor de Groene Ruimte, Wageningen.
- NEUMANN, F. & H.E. WOLDENDORP (RED.), 2003. *Praktijkboek Habitattoets. Praktische leidraad voor de toepassing van natuurbeschermingswetgeving bij projecten in Nederland en Vlaanderen*. Sdu Uitgevers, Den Haag.
- OOSTERBAAN, B.W.J., R. DE BEER & L. HARTOG. 2016. *Florakartering De Wieden, 2014, 2015, 2016*. Van der Goes en Groot, Alkmaar, G&G-rapport 2016-68.
- SOVON VOGELONDERZOEK NEDERLAND 2018. *Vogelatlas van Nederland. Broedvogels, wintervogels en 40 jaar verandering*. Kosmos Uitgevers, Utrecht/Antwerpen.
- STEUNPUNT NATURA 2000. *Leidraad bepaling significantie, nadere uitleg van het begrip 'significante gevolgen' uit de Natuurbeschermingswet*. versie 27 mei 2010.
- TWISK, P., A. VAN DIEPENBEEK & J.P. BEKKER, 2009. *Veldgids Europese zoogdieren*. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- VLEERMUISVAKBERAAD NETWERK GROENE BUREAUS, ZOOGDIERVERENIGING, 2017. *Vleermuisprotocol 2017*, maart 2017.
www.netwerkgroenebureaus.nl en www.zoogdiervereniging.nl.
- WINK, P., 2004. *Jurisprudentie habitatrichtlijn. Artikel 6, tweede lid, Habitatrichtlijn*. Meurs Juristen Nieuwsbrief 2(1): 3-4.

9 Bijlagen

Bijlage 1	Huidige natuurwetgeving
Bijlage 2	Ligging habitattypen 2018

Bijlage 1 Huidige natuurwetgeving

Bijlage 1.1 Wet Natuurbescherming (Wnb)

De Wet Natuurbescherming (Wnb) is het nationale wettelijke kader waarin de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet zijn samengevoegd.

In de Wnb is zowel de soortbescherming van wilde flora en fauna geregeld als de gebiedsbescherming die veelal voortkomt uit bepalingen van de Europese Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn.

De provincies zijn, op enkele uitzonderingen na, het bevoegd gezag van de wet. De provincies organiseren de ontheffingsverlening en handhaving.

Bijlage 1.1.1 Zorgplicht

Een belangrijke bepaling van de Wnb is de zorgplicht die stelt dat “een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.”

Bijlage 1.2 Soortbescherming

Bijlage 1.2.1 Categorieën

Onder de Wnb wordt een aantal soorten planten en dieren beschermd. Er zijn vier categorieën met beschermde soorten. Twee categorieën bevatten de soorten die respectievelijk zijn beschermd onder de Europese Habitatrichtlijn en soorten genoemd in de Europese Vogelrichtlijn.

Naast deze Europees beschermde soorten heeft de wetgever nog een extra categorie soorten toegevoegd, de ‘andere soorten’.

Per provincie is conform artikel 3.11 nog een vierde categorie opgesteld, die van de ‘vrijgestelde soorten’. Alleen soorten uit de derde categorie kunnen worden vrijgesteld. Voor deze soorten geldt een vrijstelling van ontheffingsplicht bij het overtreden van de verbodsbepalingen (zie Bijlage 1.2.2) bij ruimtelijke ontwikkeling en inrichting en bestendig beheer. De lijst van vrijgestelde soorten kan per provincie variëren en is te vinden in Tabel 5.

Daarnaast zijn Bosmuis, Veldmuis en Huisspitsmuis in of op gebouwen of daarbij behorende erven in alle gevallen vrijgesteld van de genoemde verboden in artikel 3.10.

Tabel 5.

Vrijgestelde soorten per provincie.

Rood=niet vrijgesteld.

	DR	FL	FR	GL	GR	L	NB	NH	OV	UT	ZH	ZL
Zoogdieren												
Aardmuis	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Bosmuis*	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Bunzing	+	+	+		+	+				+	+	+
Dwergmuis	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Dwergspitsmuis	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Eekhoorn						+ ¹						
Egel	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+
Gewone bosspitsmuis	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Haas	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Hermelijn	+	+	+		+	+				+	+	
Huisspitsmuis*	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Konijn	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ondergrondse woelmuis	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
Ree	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Rosse woelmuis	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Steenmarter						+ ²						
Tweekleurige bosspitsmuis	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Veldmuis	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Vos	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Wezel	+	+	+		+	+				+	+	
Wild zwijn							+					
Woelrat	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Amfibieën en reptielen												
Bruine Kikker	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Gewone pad	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Hazelworm						+ ³						
Kleine watersalamander	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Levendbarende hagedis						+ ⁴						
Meerkikker	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Bastaardkikker	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

*: algemene vrijstelling wanneer soorten zich in/op gebouwen en bijhorende erven bevinden

+1:geldt in de periode maart-april en juli t/m november

+2:geldt in de periode 15 augustus t/m februari

+3:geldt in de periode juli t/m september

+4:geldt in de periode 15 augustus t/m 15 oktober



Bijlage 1.2.2 Verbodsbepalingen

De Wnb bepaalt conform artikel 3.1, 3.5 & 3.10 dat de volgende zaken verboden zijn:

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende dieren voorkomend in de Habitatrichtlijn, vogels genoemd in de Vogelrichtlijn en aangewezen 'andere soorten' opzettelijk te doden of te vangen¹.
2. Het is verboden dieren voorkomend in de Habitatrichtlijn opzettelijk te verstoren.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van hierboven genoemde soorten te vernielen of te beschadigen of nesten of eieren van vogels weg te nemen.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste punt opzettelijk te verstoren als deze verstoring van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.
5. Het is verboden planten van soorten genoemd in de Habitatrichtlijn (bijlage IV, Bijlage 1 Verdrag van Bern) of als 'andere soorten' (Bijlage B bij de wet) in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Bijlage 1.2.3 Ontheffingsmogelijkheid

Ruimtelijke ontwikkeling en (her)inrichting zoals het slopen, renoveren of bouwen van woningen, het dempen van wateren of het aanleggen bedrijventerreinen, kan beschadiging of vernieling tot gevolg hebben van de voortplantings- en rustplaatsen van de in het gebied voorkomende (beschermde) soorten. Dit hangt af van de fysieke uitvoering daarvan en de periode waarin het project plaatsvindt. In bepaalde gevallen moet dan ontheffing voor de Wnb verkregen worden.

Als er beschermde soorten (zie Bijlage 1.2.1) voorkomen die niet zijn vrijgesteld én verbodsbepalingen (zie Bijlage 1.2.2) worden overtreden, dan is ontheffing vereist of moet, indien mogelijk, conform art. 3.31 gewerkt worden met een door het Ministerie van EZ goedgekeurde gedragscode.

De vraag of de ontheffing kan worden verleend zal worden beoordeeld door het bevoegde gezag (veelal de provincie waarin het plangebied is gelegen). Belangrijk daarbij is de vraag in hoeverre schade optreedt, of de gunstige staat van instandhouding van de

¹Het betreft soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn, soorten genoemd in bijlage IV bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn in hun natuurlijke verspreidingsgebied. Alsmede andere soorten, genoemd in bijlage, onderdeel A, bij de wet.

betrokken soort(en) in gevaar komt en of er bevredigende alternatieven voorhanden zijn voor de ingreep of de locatie daarvan.

Bijlage 1.2.4 Wettelijk belang

Per categorie is het bij het al dan niet verkrijgen van een ontheffing belangrijk wat het belang is van het uit te voeren plan en de te verkrijgen ontheffing. Als schade niet te voorkomen is, dient één van de onderstaande wettelijke belangen van toepassing te zijn:

Soorten van de Vogelrichtlijn

Ontheffing is nodig:

- ♣ in het belang van de volksgezondheid of openbare veiligheid.
- ♣ in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer.
- ♣ ter bescherming van flora en fauna.

Soorten van de Habitatrichtlijn

Ontheffing is nodig:

- ♣ ter bescherming van flora en fauna.
- ♣ in het belang van de volksgezondheid, openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijk gunstige effecten.

Andere soorten

Ontheffing is nodig:

- ♣ ter bescherming van flora en fauna.
- ♣ in het belang van de volksgezondheid, openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijk gunstige effecten.
- ♣ in het kader van ruimtelijke ontwikkeling of inrichting van gebieden en het toekomstig gebruik daarvan.
- ♣ ter voorkoming van schade of overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes, of begraafplaatsen.

Bijlage 1.2.5 Broedvogels

Voor broedvogels wordt in principe geen ontheffing verleend. Als men verstorende activiteiten buiten het broedseizoen laat plaatsvinden worden de vogels geacht te kunnen uitwijken, treedt geen schade op en is geen ontheffing noodzakelijk.

Er is een uitzondering, vogelnesten die buiten het broedseizoen in gebruik zijn vallen onder de definitie van 'vaste rust- of verblijfplaatsen' en zijn daarom jaarrond beschermd. Er zijn vier verschillende categorieën 'jaarrond beschermde broedvogels', categorie 1 t/m 4, zie kader volgende pagina.

Kader: Vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten en bijbehorende categorie.

Soort	Categorie	Toelichting codes
Boomvalk	D	Vogelsoorten waarvan de nesten in
Buizerd	D	principe jaarrond zijn beschermd met
Gierzwaluw	B	beschermingscategorie:
Grote gele kwikstaart	C	1 = soorten die ook buiten het
Havik	D	broedseizoen het nest gebruiken als vaste
Huismus	B	rust- of verblijfplaats,
Kerkuil	C	2 = koloniebroeders die elk broedseizoen
Oehoe	C	op dezelfde plaats broeden en die daarin
Ooievaar	C	zeer honkvast zijn of afhankelijk van
Ransuil	D	bebouwing of biotoop,
Roek	B	3 = soorten die elk jaar op dezelfde plaats
Slechtvalk	C	broeden en die daarin zeer honkvast zijn of
Sperwer	D	afhankelijk van bebouwing,
Steenuil	A	4 = soorten die niet of nauwelijks zelf in
Wespendief	D	staat zijn een nest te maken.
Zwarte wouw	D	

De lijst met vogelsoorten waarvan de nesten gedurende het hele jaar zijn beschermd is in 2009 aangepast (zie kader). **Let wel!** Bij de bescherming van een jaarrond beschermd nest of verblijf wordt zowel de verblijfplaats als de (directe) omgeving die nodig is voor het succesvol functioneren daarvan, betrokken!

Voor jaarrond beschermde soorten kan, meestal alleen buiten het broedseizoen, wél ontheffing worden aangevraagd. Een 'omgevings-check' is dan vereist. Een deskundige moet in dat geval vaststellen of de desbetreffende soort zelfstandig een vervangend nest kan vinden in de omgeving, of dat met verzachtende en/of compenserende maatregelen de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rustplaats gegarandeerd kan worden. Om zeker te zijn dat geplande of genomen maatregelen hiertoe voldoende zijn, moeten deze middels een ontheffingsaanvraag worden voorgelegd aan de provincie. Als geen schade optreedt en de gunstig staat van instandhouding niet in gevaar komt, zal de aanvraag (positief) worden afgewezen. Het is uiteraard essentieel dat de (aan de provincie) voorgestelde maatregelen ook daadwerkelijk worden genomen.

Categorie 5-soorten

Er is nog een categorie met 'bijzondere' vogelsoorten (Categorie 5) Deze soorten keren (zoals ook jaarrond beschermde soorten) weliswaar vaak terug naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar beschikken over voldoende flexibiliteit om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. Van deze soorten zijn de verblijfplaatsen alleen dan beschermd als 'zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen'.

Bijlage 1.2.6 Gedragcodes

Indien men in het bezit is van een door de minister van EZ goedgekeurde gedragscode hoeft bij werkzaamheden in het kader van



natuurbeheer, van bestendig beheer of onderhoud, van bestendig gebruik en van ruimtelijke ontwikkeling of inrichting voor Vogelsoorten (artikel 3.1), Habitatrichtlijnsoorten (artikel 3.5) en andere soorten (artikel 3.10) geen ontheffing te worden aangevraagd, mits aantoonbaar wordt gewerkt met deze gedragscode (artikel 3.31). De bewijslast dat correct is en wordt gehandeld volgens de gevolgde gedragscode ligt bij de initiatiefnemer.

Het is ook mogelijk te werken conform een dergelijke goedgekeurde gedragscode zonder deze zelf te hebben opgesteld. Te beïnvloeden soorten dienen dan wel in de gebruikte gedragscode te worden behandeld en er moet een belang zijn voor het project vergelijkbaar met genoemde belangen uit de VRL, HRL of de 'andere soorten'.

Bijlage 1.3 Gebiedsbescherming

De Wnb regelt de bescherming van Natura 2000-gebieden. In de Wnb (art. 1.12) wordt ook verordend dat (provinciaal) gebieden aangewezen worden binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Tevens wordt aangegeven dat provincies mogelijkheden hebben ook andere belangrijke gebieden aan te wijzen vanwege hun landschapelijke- of natuurwaarden.

Bijlage 1.3.1 Natura 2000

Nederland en andere EU-landen hebben in overleg met de Europese Commissie speciale beschermingszones aangewezen, de zogenaamde Natura 2000-gebieden. Een overzicht van Natura 2000-gebieden is te vinden op:

<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=n2k&groep=0>

Habitattoets

Wanneer plannen bestaan een project in of rond een Natura 2000-gebied uit te voeren, neemt de initiatiefnemer contact op met het bevoegde gezag. In principe is dit Gedeputeerde Staten van de Provincie waarin een gebied (grotendeels) ligt.

Indien negatieve effecten van een project niet kunnen worden uitgesloten, dient een toetsing te worden uitgevoerd. Als uit deze toetsing (ook wel 'Habitattoets' genoemd) blijkt dat een plan (mogelijk) significante negatieve gevolgen heeft, vindt de vergunningaanvraag plaats via een 'passende beoordeling'. Daarbij moeten ook cumulatieve effecten zijn meegenomen.

Alleen als uit de passende beoordeling met zekerheid blijkt dat geen significante gevolgen zullen optreden, of als het gaat om activiteiten met een groot openbaar belang en waarvoor geen alternatieven zijn, wordt vergunning verleend. Als uit de 'Habitattoets' blijkt dat een activiteit negatieve gevolgen kan hebben die niet significant zijn, beoordeelt het bevoegd gezag of deze negatieve gevolgen in het licht

van de instandhoudings-doelstellingen aanvaardbaar zijn (zie verder Bijlage 1.6 en 1.7).

Externe werking

Belangrijk bij de bepalingen rond Natura 2000- gebieden is de 'externe werking'. Dit betekent dat ook projecten buiten het Natura 2000- netwerk met mogelijk negatieve gevolgen binnen het netwerk, getoetst moeten worden aan doelen van betrokken gebied of gebieden. Een bijzondere vorm van externe werking is de (extra) uitstoot van stikstof door een project die kan neerslaan binnen Natura 2000-gebieden en daar voor schade kan zorgen. Aangetoond moet worden dat geen negatieve gevolgen mogelijk kunnen zijn op Natura 2000-gebieden.

Bijlage 1.4 Overige gebiedsbescherming

Bijlage 1.4.1 Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Ingrepen in gebieden die horen bij het Natuurnetwerk Nederland (voorheen Ecologische hoofdstructuur, EHS) worden in principe niet toegestaan, tenzij bijvoorbeeld uitgesloten is dat de ingreep een negatief effect heeft op het netwerk of de ingreep een groot maatschappelijk belang dient. Getoetst wordt of een ingreep van invloed is op 'wezenlijke kenmerken en waarden', het NNN kent geen toetsing op 'externe werking'. Als een ingreep wordt toegestaan, moeten eventuele nadelige gevolgen zoveel mogelijk worden voorkomen en de resterende schade moet worden gecompenseerd. Uitgangspunt bij het toestaan van ingrepen is dat netto sprake moet zijn van een versterking van het netwerk.

Bijlage 1.4.2 Overige natuurwetgeving

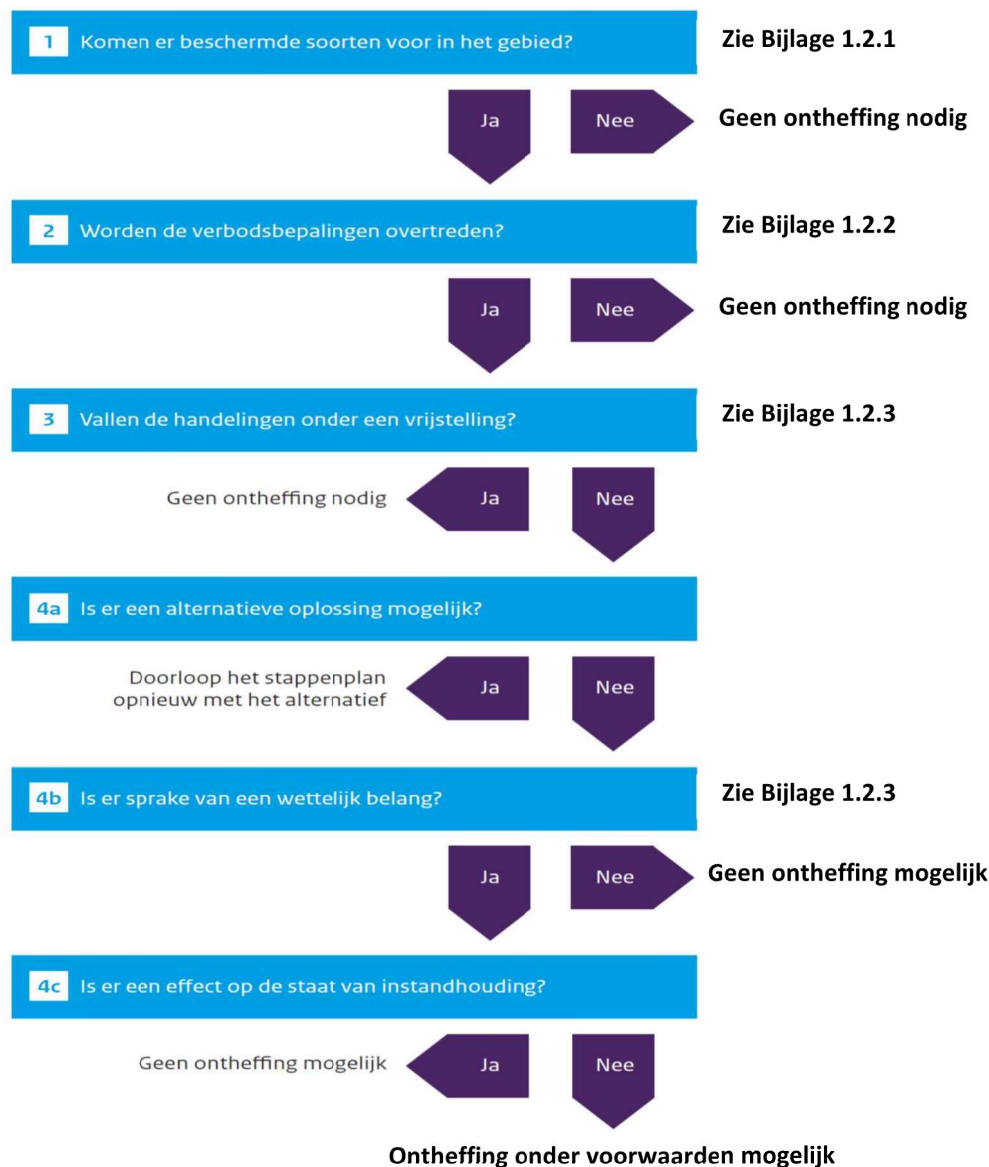
Naast de behandelde wetgeving zijn soms andere gebied beschermende bepalingen van kracht. Dit kunnen regionale of provinciale plannen of visies zijn die gebieden of soorten (extra) beschermen. Een voorbeeld hiervan zijn de 'weidevogelleefgebieden' van de Provincie Noord-Holland. Per plangebied zal op maat moeten worden nagegaan of dergelijke bepalingen aan de orde zijn.

Bijlage 1.5 Procedure

Als bij aanvang van een project niet uitgesloten is dat beschermde soorten voorkomen of negatieve effecten op beschermde gebieden kunnen optreden, is een ecologische *quickscan* nodig en dient het stroomschema uit Figuur 3 te worden gevolgd.

Als op grond van deze *quickscan* de aanwezigheid van dergelijke soorten of gevolgen niet zijn uit te sluiten én wordt gezien dat negatieve effecten kunnen optreden, is vervolgonderzoek noodzakelijk.

Figuur 3.
Stappenplan
procedure
ecologisch
onderzoek en
ontheffing



Tijdens het vervolgonderzoek wordt het plangebied geïnventariseerd op de mogelijk aanwezige beschermde soorten. Indien aangetroffen worden de gebruiksfuncties van deze soorten in beeld gebracht. Vervolgens wordt opnieuw onderzocht of negatieve gevolgen mogelijk zijn door uitvoering van de plannen.

Bijlage 1.5.1 Ontheffingsaanvraag Wnb

Als stap 4a uit het stroomschema negatief is omdat een project of plan locatie gebonden is en er geen alternatieven zijn, is een ontheffingsaanvraag waarschijnlijk aan de orde. Een dergelijke aanvraag dient onder andere vergezeld te gaan van:

- ♣ Een projectplan waarin onder meer de locatie, de werkwijze, de te verwachten schade, de te nemen maatregelen, de alternatievenstudie en het wettelijk belang gedetailleerd worden beschreven.

- ♣ Een actuele en volledige inventarisatie naar het voorkomen van beschermde dier- en plantensoorten in het plangebied (ongeveer 3-5 jaar geldig).

De aanvraag kan voorafgaand aan het aanvragen van een omgevingsvergunning plaatsvinden. De aanvraag wordt gedaan bij de provincie waarin het plangebied is gelegen.

Het is ook mogelijk 'aan te haken' bij het aanvragen van een omgevingsvergunning in het kader van de 'Wet algemene bepalingen omgevingsrecht' (WABO).

Men dient op het digitale aanvraagformulier van het omgevingsloket (OLO) dan aan te geven dat 'Handelingen worden verricht met gevolgen voor beschermde dieren en planten'. Ook hierbij dient een projectplan en inventarisatie bijgevoegd te worden.

De gemeente waarbij de aanvraag is ingediend stuurt de informatie omtrent beschermde flora en fauna naar de provincie die een 'Verklaring van geen bedenkingen' (VVGB) afgeeft als onderdeel van de omgevingsvergunning.

De provincie handhaaft bepalingen uit eventuele ontheffingen en vergunningen en de eventuele werking van de Wnb bij projecten waar geen ontheffing is aangevraagd. Ook het volgen van gedragscodes wordt gehandhaafd door de provincie. Mogelijke sancties zijn geldelijke boetes of het stilleggen van werkzaamheden.

Bijlage 1.6 Europese wetgeving

Bijlage 1.6.1 Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn (HRI) wordt algemeen beschouwd als de richtlijn waarin de bepalingen van de Conventie van Bern (1979, in werking 1982) in het Europees Gemeenschapsrecht zijn omgezet. Hij heeft zowel een gebiedsbeschermend doel als een doel met betrekking tot soortbescherming.

Gebiedsbescherming

De Habitatrichtlijn is gericht op de realisatie van een coherent Europees ecologisch gebiedennetwerk, het zogenaamde Natura 2000-netwerk.

Hiervoor dienen de EU-landen in overleg met de Europese Commissie speciale beschermingszones aan te wijzen, soms in combinatie met Vogelrichtlijngebieden (zie Bijlage 1.6.2). Als speciale beschermingszones worden alleen gebieden aangewezen met natuurlijke vegetaties (habitats) genoemd in Bijlage I van de Habitatrichtlijn en/of de leefgebieden van diersoorten die zijn genoemd in Bijlage II (zie kader).

De aanwijzing van gebieden als speciale beschermingszone heeft een aantal gevolgen. Zo dienen de EU-landen maatregelen te treffen zodat de natuurlijke vegetaties (habitats) en/of de leefgebieden van de te beschermen soorten zich verder kunnen ontwikkelen. Binnen de aangewezen gebieden kunnen plannen of projecten die 'significante gevolgen' op deze ontwikkeling hebben alleen worden toegestaan indien ze een dwingende reden van groot openbaar belang vertegenwoordigen en indien is aangetoond dat voor het plan of project in kwestie geen alternatief is. Bovendien moeten als vergoeding voor de natuurwaarden die worden aangetast, compenserende maatregelen worden getroffen om de samenhang van het Natura 2000-netwerk te waarborgen.

Soortbescherming

De Habitatrichtlijn beschermt soorten die voorkomen in Bijlage IV. In deze Bijlage zijn soorten opgenomen waarvoor geen verplichting geldt om hun leefgebied als speciale beschermingszone aan te wijzen maar die wel op een andere wijze bescherming behoeven. Zo dienen de EU-landen voor deze soorten onder meer een verbod in te stellen op de beschadiging of de vernieling van hun voortplantings-, groei- en rustplaatsen en moet een verbod gelden op het vangen, vernielen en doden van deze planten en dieren.

Kader

*Bijlagen van de
Habitatrichtlijn.*

Bijlage	Omschrijving
Bijlage I	In deze bijlage staat een lijst met beschermde vegetaties (habitats) waarvoor Habitatrichtlijngebieden worden aangewezen. In Nederland gaat het om 52 habitattypen, waarvan 11 prioritaire typen met een zwaarder beschermingsregime.
Bijlage II	In deze bijlage staat een lijst met 50 diersoorten en 5 plantensoorten waarvoor beschermde gebieden moeten worden aangewezen. In Nederland betreft het 36 soorten.
Bijlage III	Deze bijlage geeft diverse wetenschappelijke selectiecriteria voor de onderlinge beoordeling van mogelijke beschermingszones. Deze criteria hebben vooral te maken met de mate van representativiteit, de oppervlakte, de mate van instandhouding en de herstelmogelijkheden van de habitattypen.
Bijlage IV	In deze bijlage staat een lijst met 87 diersoorten en 4 plantensoorten waarvoor de lidstaten beschermingsmaatregelen moet nemen.
Bijlage V	In deze bijlage staat een lijst met 43 plantensoorten en 19 diersoorten waarvoor exploitatie en onttrekken aan de natuur -indien nodig- moet worden gereguleerd.

Bijlage 1.6.2 Vogelrichtlijn

De Vogelrichtlijn (VRL) verplicht de lidstaten van de Europese Unie de instandhouding te garanderen van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied van de lidstaten waarop het Europese verdrag van toepassing is.

Artikel 4 van de Vogelrichtlijn bevat, net als de Habitatrichtlijn, de verplichting tot het aanwijzen van zogenaamde speciale beschermingszones. Deze 'Vogelrichtlijngebieden' beschermen in Nederland 95 vogelsoorten (van Bijlage I van de richtlijn).

Vogelrichtlijngebieden zijn vervolgens, vaak samen met Habitatrichtlijngebieden, ingevoegd in het Natura 2000-netwerk.

Bijlage 1.7 Landelijk: Wet Natuurbescherming**Bijlage 1.7.1 Algemeen**

In deze wet is de bescherming van gebieden en soorten geregeld en zijn ook de bepalingen uit de Vogel- en Habitatrichtlijn uitgewerkt. De wet kent verschillende typen gebieden, waarbij alleen het eerste door de Minister van EZ wordt aangewezen en de overige door gedeputeerde staten (art. 1.12, 2.1, 2.11):

- ♣ Natura 2000-gebieden: opnieuw begrensde samenstelling van Vogel- en Habitatrichtlijngebieden, 162 gebieden in Nederland.
- ♣ Bijzondere nationale natuurgebieden, (1) opgenomen in natuur-netwerk Nederland (NNN, voorheen ecologische hoofdstructuur), (2) voorgedragen Natura 2000-gebieden die nog niet op de communautaire lijst geplaatst zijn, (3) compensatiegebieden buiten de Natura 2000-begrenzing en (4) gebieden die nodig zijn

voor de instandhouding of het herstel van biotopen en leefgebieden voor vogels (VRL bijlage I plus 'trekvogels') of het behoud of herstel van een gunstige staat van instandhouding van habitats en soorten van de Habitatrichtlijn (bijlagen I, II, IV, V).

- ♣ Bijzondere provinciale natuurgebieden en bijzondere provinciale landschappen: buiten NNN, ander beschermingsregime; o.a. voor het behoud of het herstel van een gunstige staat van instandhouding van soorten van de Rode Lijsten (art. 1.12, lid 1, onderdeel c).

De Minister stelt een nationale natuurvisie vast (art. 1.5), waarin o.a. aandacht wordt besteed aan (lid 3, onderdeel a) het behoud en zonodig herstel van een gunstige staat van instandhouding van de van nature in Nederland in het wild voorkomende soorten dieren en planten en de in Nederland voorkomende typen natuurlijke habitats en habitats van soorten; daarnaast ook aan (lid 4) Rode lijsten en aan (lid 5) instandhoudingsdoelstellingen voor de in Natura 2000-gebieden en bijzondere nationale natuurgebieden te beschermen habitats en soorten.

Het aanwijzingsbesluit voor Natura 2000-gebieden (art. 2.1) omvat de instandhoudingsdoelstellingen en de begrenzing van het gebied (in de vorm van een kaart met een toelichting).

Gedeputeerde staten zorgen ervoor dat, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor de onderscheiden gebieden, instandhoudingsmaatregelen getroffen worden die beantwoorden aan de ecologische vereisten van leefgebieden van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten en de ecologische vereisten van de typen natuurlijke habitats en de soorten (HRI bijlage II) die in die gebieden voorkomen. Ook treffen zij passende maatregelen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van de habitatrichtlijn een significant effect zouden kunnen hebben (art. 2.2).

Hiertoe stellen zij een beheerplan vast (art. 2.3) en kunnen zij verplichtingen opleggen aan degenen die een handeling verrichten en bij verordening regels opstellen voor categorieën van handelingen of de toegang beperken of zelf handelingen (laten) verrichten (artt. 2.4-2.6). Projecten en handelingen die zijn beschreven in het beheerplan (zoals het bestaande gebruik) en in genoemde provinciale verordening zijn niet vergunningplichtig; voor deze activiteiten is de in de volgende paragraaf beschreven beoordeling al uitgevoerd (art. 2.9, lid 1-4).

Bijlage 1.7.2 Beoordeling van plannen en projecten

“Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat

afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast indien is voldaan aan” bepaalde voorwaarden (art. 2.7, lid 1).

“Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied” (art. 2.7, lid 2).

Voor bovengenoemde plannen en projecten (ook buiten een Natura 2000-gebied) met significante gevolgen of significant verstorende effecten maken het bestuursorgaan resp. de aanvrager van de vergunning een **passende beoordeling** van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied (art. 2.8, lid 1).

Het bestuursorgaan stelt het plan uitsluitend vast, en gedeputeerde staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan, onderscheidenlijk het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten (art. 2.8, lid 3).

Als die zekerheid niet kan worden verkregen, moet voldaan zijn aan elk van de volgende voorwaarden (art. 2.8, lid 4):

- a. er zijn geen alternatieve oplossingen;
- b. het plan of project is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en
- c. de nodige compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft.

De voorwaarden zijn nog strenger wanneer er significante gevolgen kunnen zijn voor een prioritair type natuurlijke habitat of een prioritaire soort. In plaats van punt b hierboven geldt dan dat het nodig is vanwege (art. 2.8, lid 5):

- d. argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of met voor het milieu wezenlijk gunstige effecten, of
- e. andere dwingende redenen van openbaar belang, na advies van de Europese Commissie.

Significantie

Gevolgen zijn ‘significant’ wanneer de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied op lange termijn niet gerealiseerd kunnen worden.

Indien als gevolg van een ingreep de toekomstige oppervlakte habitat of leefgebied, aantal van een soort dan wel de kwaliteit van een

habitat lager zal worden dan zoals bedoeld in de instandhoudingsdoelstelling, kan sprake zijn van significante gevolgen.

Bijlage 1.7.3 Instandhoudingsdoelstellingen

De instandhoudingsdoelstellingen zoals bedoeld in de Wet Natuurbescherming (artikel 2.1 lid 4) beschrijven de doelen voor de instandhouding van leefgebieden, natuurlijke habitats en populaties in het wild levende plant- en diersoorten, zoals vereist door de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Deze natuurwaarden moeten in een gunstige staat van instandhouding gebracht of gehouden worden.

De 'staat van instandhouding' van een natuurlijke habitat wordt als 'gunstig' beschouwd wanneer:

- ♣ het natuurlijke verspreidingsgebied van de habitat en de oppervlakte van die habitat binnen dat gebied stabiel zijn of toenemen, en
- ♣ de voor behoud op lange termijn nodige specifieke structuur en functies bestaan en in de afzienbare toekomst vermoedelijk zullen blijven bestaan, en
- ♣ de staat van instandhouding van de voor die habitat typische soorten gunstig is.

De 'staat van instandhouding' voor een soort wordt als 'gunstig' beschouwd wanneer:

- ♣ uit populatiedynamische gegevens blijkt dat de betrokken soort nog steeds een levensvatbare component is van de natuurlijke habitat waarin hij voorkomt, en dat vermoedelijk op lange termijn zal blijven, en
- ♣ het natuurlijke verspreidingsgebied van die soort niet kleiner wordt of binnen afzienbare tijd lijkt te zullen worden, en
- ♣ er een voldoende grote habitat bestaat en waarschijnlijk zal blijven bestaan om de populaties van die soort op lange termijn in stand te houden.

Beschermde natuurmonumenten

Bij Beschermd Natuurmonumenten gaat het om de wezenlijke kenmerken (natuurschoon, natuurwetenschappelijke betekenis, dieren en planten) die in het aanwijzingsbesluit zijn vermeld en of handelingen schadelijk kunnen zijn en deze wezenlijke kenmerken aantasten.

Bijlage 1.7.4 Externe werking

Zowel projecten en andere handelingen in- als buiten een Natura 2000-gebied kunnen vergunningplichtig zijn. De wet kent namelijk de externe werking. Dit houdt in dat als een activiteit, die buiten een beschermd gebied plaats zal vinden, negatieve gevolgen kan hebben voor dat gebied, deze beoordeeld moet worden.

Bijlage 1.7.5 Bestaand gebruik

Onder bestaand gebruik dient te worden verstaan: “gebruik dat op 31 maart 2010 bekend is, of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het bevoegd gezag”. Voor bestaand gebruik is in principe geen vergunning benodigd. Bestaand gebruik is echter niet vergunningsvrij als sprake is van een project met mogelijk significante effecten voor een Natura 2000-gebied.

Bijlage 1.7.6 Crisis- en herstelwet

Op 31 maart 2010 is de Crisis- en herstelwet in werking getreden. Op 5 juli 2013 is deze voor het laatst gewijzigd en op enkele kleine punten aangepast. Eén van de maatregelen uit de Crisis- en herstelwet zijn wijzigingen van de voormalige Natuurbeschermingswet 1998. Deze wijzigingen hebben als doel om de wet in de praktijk beter hanteerbaar te maken zonder afbreuk te doen aan de beoogde doelen van de wet. Zo wordt in de wet onder andere ‘bestaand gebruik’ geregeld. Verder is een nieuwe regeling ingevoegd over hoe om te gaan met stikstofdepositie, de ‘PAS’ (zie hierna, Bijlage 1.7.7) en wordt voorzien in een verlicht beschermingsregime voor beschermde natuurmonumenten en voor de oude doelen van Natura 2000. Naast deze veranderingen regelt de wet nog een aantal zaken omtrent de procedurele werking van de voormalige NB-wet.

Bijlage 1.7.7 Stikstof

Al jaren is er in veel Natura 2000-gebieden een overschot aan stikstofdepositie, veroorzaakt door landbouw, verkeer en overige menselijke activiteit. Dit is schadelijk voor de natuur en het belemmert vergunningverlening voor economische activiteiten.

Vanwege een uitspraak van de Raad van State d.d. 29 mei 2019 kan niet meer gebruik gemaakt worden van automatische vergunningverlening op grond van de voorheen geldende drempelwaardes voor stikstofdepositie. Aangetoond moet worden dat er geen significant negatieve gevolgen kunnen zijn op Natura 2000-gebieden.

Om de depositie van het project te berekenen moet de meest recente versie van de rekentool ‘Aerius’ (AERIUS 2020) worden gebruikt. Als de projectbijdrage op de meest nabijgelegen ‘stikstofgevoelige habitattypen’ hoger is dan een berekende 0,005 mol/ha/jaar zijn mogelijk gevolgen te verwachten.

Bijlage 1.7.8 Spoedwet aanpak stikstof

Sinds 1 januari 2020 is de Spoedwet aanpak stikstof van kracht.

Belangrijke verandering in de wet is dat geen vergunningplicht meer geldt voor "andere handelingen". Ook is artikel 2.7 van de Wnb in die



zin aangepast dat indien uit een voortoets kan worden afgeleid dat als gevolg van een project significant negatieve effecten op een Natura 2000-gebied zijn uit te sluiten geen vergunningplicht geldt.

Daarnaast maakt de Spoedwet aanpak stikstof het mogelijk om drempelwaarden in te voeren, om bij ministeriële regeling een stikstofregistratiesysteem in te voeren en biedt de Spoedwet de mogelijkheid om nadere regels te stellen aan veevoer om zodoende via deze route de stikstofdepositie als gevolg van veevoer te verminderen.

Bijlage 1.7.9 Vergunningverlening

Wanneer plannen bestaan om een project in- of rond een Natura 2000-gebied uit te voeren, neemt de initiatiefnemer contact op met het bevoegd gezag. In principe is dit Gedeputeerde Staten van de Provincie waarin een gebied (grotendeels) ligt.

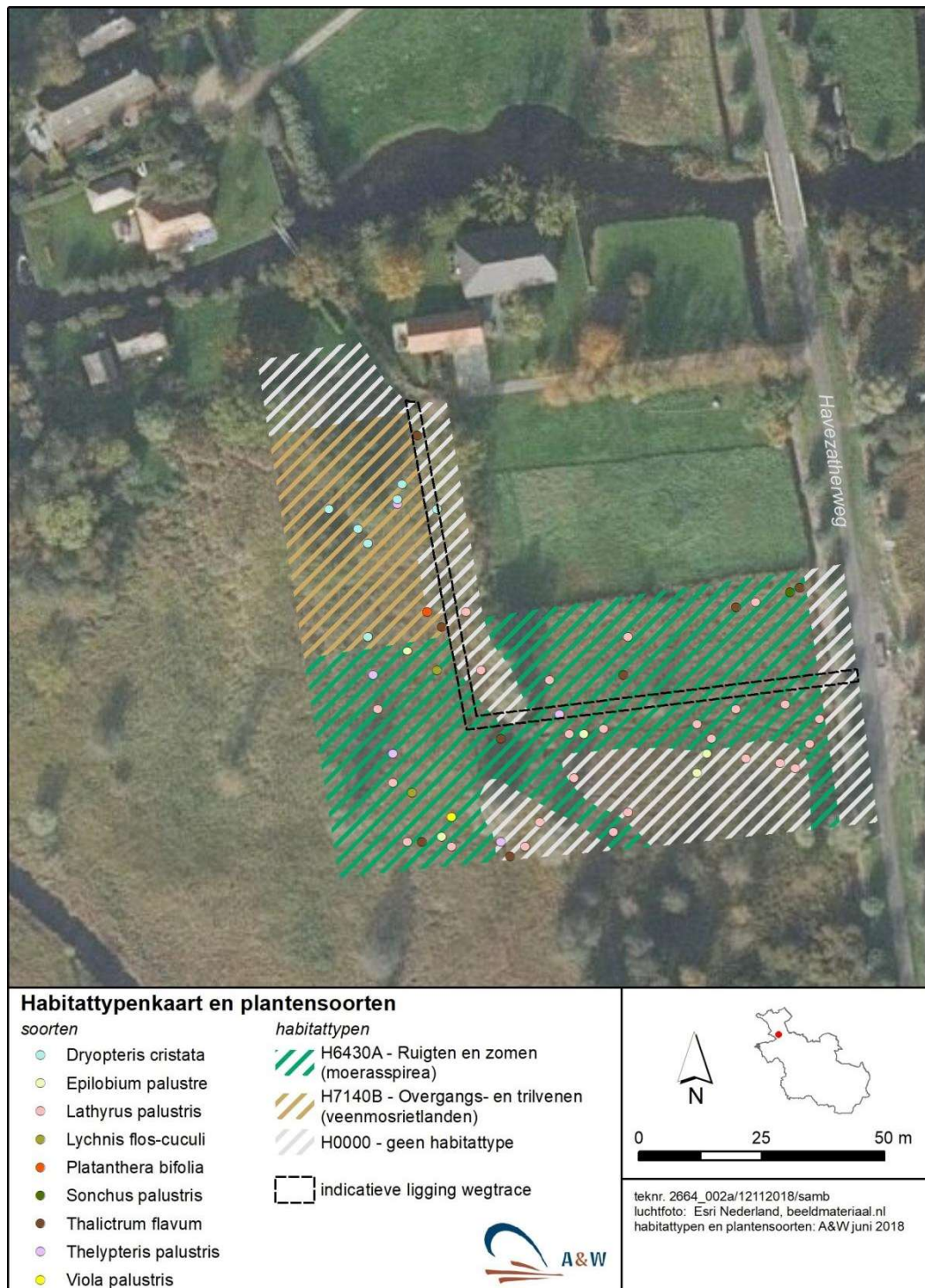
Voor het uitvoeren van projecten in of nabij beschermde gebieden is vaak een vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming nodig. De hoofdvraag is of er een kans op significant negatieve gevolgen bestaat. Dat is het geval als op grond van objectieve gegevens niet valt uit te sluiten dat het project significante gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van het gebied. Op deze vraag zijn twee antwoorden mogelijk:

- ♣ Wanneer uit een voortoets kan worden afgeleid dat als gevolg van een project geen significant negatieve effecten op een Natura 2000-gebied optreden betekent dit dat geen vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming nodig is.
- ♣ Er is kans op een significant negatief effect. Dit betekent dat vergunningverlening (artikel 2.7 lid 2) aan de orde is. Omdat er kans op een significant negatief effect bestaat, is een passende beoordeling vereist (artikel 2.8 lid 1). Uit dit onderzoek, waarbij ook cumulatieve effecten moeten zijn meegenomen, kan blijken (1) dat er geen kans is op een negatief effect. In dat geval wordt de vergunning verleend. Ook kan blijken dat (2) er kans is op een aanvaardbaar negatief effect. In dat geval wordt de vergunning verleend onder voorschriften/beperkingen. Wanneer de gevolgen (3) inderdaad significant blijken te kunnen zijn moet aangetoond worden dat er geen alternatieven zijn, dat er een dwingende reden van groot openbaar belang is en dat voorzien is in compensatie.

De aanvrager moet in de vergunningaanvraag zijn belang bij het verlenen van de vergunning motiveren. Binnen dertien weken na datum van ontvangst wordt beslist of de vergunning verleend wordt, of dat de termijn eenmalig met dertien weken wordt verlengd.

Bijlage 2 Ligging habitattypen 2018





Figuur 2. Kaart met aangetroffen zeldzame soorten en habitattypen.



Van der Goes en Groot
ecologisch onderzoeks- en adviesbureau

Hazenkoog 35A
1822 BS Alkmaar

Bovendijk 35-G
2295 RV Kwintsheul

www.vandergoesengroot.nl

Gemeente Steenwijkerland
Ter attentie van
Postbus 162
8330 AD Steenwijk

Onderwerp: *Reactie aanvullend verzoek aanvullende gegevens - vergunning aanvraag toegangspad Havezatherweg 13, 8066 PB Belt-Schutsloot*

Amsterdam,
17 augustus 2021

Geachte mevrouw _____, geachte heer _____,

In reactie op uw brief van 7 juli 2021, inhoudende het verzoek aanvullende gegevens voor de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het aanleggen van een toegangspad op het adres Havezatherweg 13, Belt-Schutsloot, bericht ik u als volgt.

1. Aanvraagformulier voor het uitvoeren van werken, geen werkzaamheden

Hieraangehecht als bijlage 1. Graag verneem ik of met deze aanvraagformulier zo compleet is, of dat er nog nadere informatie nodig is.

2. Watertoets

Hieraangehecht als bijlage 2, de watertoets /waterparagraaf zoals ontvangen van het Waterschap Drents Overijsselse Delta.¹ Kunnen jullie bevestigen dat hiermee is voldaan aan het verzoek?

Wij gaan er van uit dat jullie deze watertoets /waterparagraaf opnemen in door de gemeente op te stellen ruimtelijke onderbouwing / ruimtelijk plan).

3. Overleg provincie: Is er reeds overleg met de provincie geweest? Is er vanuit de provincies ook een schriftelijk advies/akkoord geweest??

Er is over een eerdere "zwaardere" aanvraag tot het aanleggen van een toegangsweg/oprit (geschikt voor auto's) naar onze woning overleg geweest met de Provincie Overijssel. Vanuit de Provincie Overijssel waren aanwezig mevrouw _____ en de heer _____. Vanuit de Gemeente Steenwijkerland waren mevrouw _____ en de heer _____ aanwezig. Onze buurvrouw van _____ mevrouw _____ en _____ van het ecologisch bureau Van der Goes en Groot waren ook aanwezig.

Deze overleggen waren in het kader van een zwaardere aanvraag, waarbij significante effecten op de natuur te verwachten waren waardoor volgens de Wet Natuurbescherming een vergunning vereist was vanuit de Provincie Overijssel. Uit die gesprekken met de Provincie Overijssel gebleken dat een toegangsweg geschikt voor auto's lastig haalbaar zou zijn. De Gemeente Steenwijkerland had destijds in het kader van de "zwaardere" aanvraag wel al

¹ Via www.dewatertoets.nl

een verklaring van geen bedenkingen opgesteld en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing opgesteld (zie bijlage 3).

In overleg met en op advies van de Gemeente Steenwijkerland en de Provincie Overijssel is besloten de oude "zwaardere" andere aanvraag (geschikt voor auto's) in te trekken en de huidige "lichtere" aanvraag voor een small toegangspad (ongeschikt voor auto's) in te dienen.

Voor de huidige aanvraag, blijkt uit de Natuurtoets² dat er geen significante gevolgen zijn te verwachten bij de aanleg en het gebruik van het toegangspad. Ik verwijs naar de conclusies in hoofdstuk 6 en 7 van de Natuurtoets. Er geldt er daarom geen vergunningplicht onder de Wet Natuurbescherming. De Provincie is dan ook niet het bevoegde gezag inzake deze aanvraag voor het toegangspad. Nader contact met de Provincie Overijssel was daarom niet nodig. Van de Provincie hebben wij bovendien begrepen dat mocht de Gemeente Steenwijkerland in het kader van de huidige aanvraag overleg met de Provincie Overijssel wensen, dan ligt het op de weg van de Gemeente om dit te initiëren.

4. Participatie: er wordt vanuit de gemeente verwacht dat de omgeving reeds bij de plannen zijn betrokken. De vraag is dan ook of buurtbewoners op de hoogte zijn van de plannen en wat zij hiervan vinden.

Onze woning aan de Havezatherweg 13 heeft 2 direct aangrenzende burenen, nummer 12 en 14.

Wat betreft de burenen van I, In een gesprek op 27 februari 2021, hebben mijn broer en ik een gesprek gevoerd met de heer , de bewoner van de I, over de bereikbaarheid van onze woning en het feit dat wij voornemens waren een aanvraag in te dienen voor de aanleg van het beoogde toegangspad. De heer heeft in dat gesprek te kennen gegeven dat hij geen medewerking zal geven aan het aanleggen van een toegangspad, of het bereiken van onze woning op welke wijze dan ook. De bewoners van de hebben daarnaast diverse (bestuurs)rechtelijke procedures gevoerd met andere burenen en tegen de Gemeente Steenwijkerland. Al met al verwacht ik geen welwillende opstelling van de bewoners van de I

De burenen van I, zijn als eigenaar van de percelen waarover het toegangspad gepland is, volledig op de hoogte en akkoord met het beoogde toegangspad. Hierbij gaat de verklaring van de Heer (zie bijlage 4).

Ook de andere omwonenden zijn op de hoogte en akkoord met het voornemen om een toegangspad aan te leggen naar ons huis. Op dit moment ligt onze boot tijdelijk om naar ons huis te kunnen komen (voor nood) bij de heren (I). Ook de familie van den (I) is akkoord met de nieuwe ontsluiting. Hetzelfde geldt voor de familie (I), die bovendien bij het bezoek van gemeente op 9 augustus 2021 aanwezig was.

² Natuurtoets Havezatherweg 13, Toetsing in het kader van de Wet Natuurbescherming, d.d. 23 November 2020, zoals ingediend bij onze vergunningsaanvraag

5. Toelichting over de volgende punten: Wanneer gebruik maakt wordt van het nieuwe pad, waar wordt dan precies geparkeerd. Graag aangeven middels een luchtfoto en eventueel toelichting.

De auto zal aan de Havezatherweg worden geparkeerd. Ter hoogte van de het toegangspad heeft de Havezatherweg een parkeerstrook waar over het goed geparkeerd kan worden en waar ook geregeld trailers van boten worden en andere voertuigen staan geparkeerd. Zie onderstaande luchtfoto van de situatie, uit de ingediende Natuurtoets, met in oranje het verbrede deel aangegeven:



Ligging van de percelen 5909 en 4965 waarover het geplande tracé van het voetpad zal lopen (rode lijn), Bron Gemeente Steenwijkerland, zoekgebied tracé ontsluitingspad.

Tot slot verneem ik graag of met deze aanvulling de vergunningaanvraag compleet is of dat er nog nadere informatie nodig is.

Ik zal deze brief en bijlagen indienen via het online omgevingsloket www.olo.nl. Ik verneem graag of de brief en bijlagen ook nog op andere wijze moet worden ingediend.

Ook zou ik graag op 2-wekelijkse basis kort telefonisch contact met hebben om de tijdsplanning niet uit het oog te verliezen. Welk moment in de week schikt u daar goed voor?

Met vriendelijke groet,

Tel: _____

Bijlage 1. - Aanvraagformulier voor het uitvoeren van werken, geen werkzaamheden

(losse bijlage)

Bijlage 2. Watertoets / Standaard waterparagraaf (op te nemen in de ruimtelijke beoordeling / ruimtelijk plan)

(losse bijlage)

Bijlage 3. - verklaring van geen bedenkingen opgesteld en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing

(losse bijlage)

Bijlage 4 - verklaring (

16-08-2021

(losse bijlage)

PLANSCHADEOVEREENKOMST AFWIJKING BESTEMMINGPLAN

De ondergetekenden,

De Teamleider Samenleving en Ontwikkeling, de heer _____, namens Burgemeester en Wethouders van Steenwijkerland, daartoe bevoegd op grond van de Mandaatregeling gemeente Steenwijkerland;

Hierna te noemen: “de gemeente”

en

de heer _____, woonachtig

hierna te noemen “verzoeker, eigenaar, initiatiefnemer”

In aanmerking nemende:

- a) dat de verzoeker schriftelijk toestemming heeft om gebruik te maken van de percelen die onderdeel uitmaken van het exploitatiegebied, te weten de percelen kadastraal bekend gemeente Wanneperveen, sectie D nummers 4969 en 5909;
- b) dat verzoeker voornemens is om op de locatie als bedoeld in lid a een voetpad aan te leggen en te gebruiken, één en ander zoals indicatief aangegeven op bijlage A;
- c) dat verzoeker in verband met het plan voor de aanvraag in lid b een aanvraag op grond van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO) heeft ingediend;
- d) dat deze aanvraag in strijd is met het geldende bestemmingsplan;
- e) dat derhalve de omgevingsvergunning door de gemeente geweigerd behoort te worden, tenzij de gemeente bereid is om aan de aanvraag mee te werken door een herziening van het bestemmingsplan, het verlenen van een projectafwijking of een ontheffing;
- f) dat de verzoeker heeft verzocht om een omgevingsvergunning voor het in lid b beschreven project;
- g) dat de gemeente uit een eerste, globaal, onderzoek niet is gebleken van doorslaggevende planologische bezwaren om mee te werken aan het gemelde verzoek;
- h) dat er evenwel uit de gevraagde vergunning op grond van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht schade kan voortvloeien als bedoeld in artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en er daarom gerede twijfel bestaat bij de gemeente, over de vereiste economische uitvoerbaarheid van de gevraagde planologische maatregel;
- i) dat op grond van artikel 6.4 lid 2 van de Wro een derde-belanghebbende een claim kan indienen voor schade en dat de verzoeker betrokken wordt bij de behandeling van aanvragen om tegemoetkoming in schade;

- j) dat de gemeente ten behoeve van de realisatie van de aanvraag kosten die zij maakt op grond van de Wet ruimtelijke ordening dient te verhalen op verzoeker omdat anders de vereiste economische uitvoerbaarheid van de gevraagde planologische maatregel ontbreekt;
- k) dat het exploitatiegebied, zoals aangeduid in de considerans onder punt a. en bijlage A. door en voor rekening van de verzoeker en overeenkomstig de te verlenen vergunning zal worden ontwikkeld.
- l) dat mede door het genoemde onder k de gemeente bereid is medewerking te verlenen, en wel onder de in deze overeenkomst genoemde voorwaarden en bepalingen, welke voorwaarden en bepalingen door verzoeker worden aanvaard;

verklaren onder voorbehoud van:

- het besluit van het college om de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan af te geven.

en onder de ontbindende voorwaarde dat:

- dat de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan niet onherroepelijk is geworden,

te zijn overeengekomen als volgt:

Artikel 1 Planologische procedure/Verplichtingen van de gemeente:

- a) De gemeente zal zich inspannen de planologische maatregel zoals deze door de verzoeker is gevraagd en nader door de gemeente is en wordt vormgegeven, in openbare voorbereidingsprocedure te brengen.
- b) De gemeente houdt bij de nakoming van deze overeenkomst echter volledig haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheid, zoals ten aanzien van de procedures inzake de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Dit houdt in dat er van de zijde van de gemeente geen sprake van toerekenbaar tekortkomen in de nakoming zal zijn, indien het handelen naar deze verantwoordelijkheid eist dat de gemeente publiekrechtelijke rechtshandelingen verricht, zoals het aanbrengen van wijzigingen in de door de verzoeker gevraagde planologische maatregel of het alsnog weigeren deze maatregel te treffen. De gemeente is dan ook jegens de verzoeker op generlei wijze aansprakelijk voor de gevolgen hiervan.
- c) Het exploitatiegebied wordt voor rekening en risico van de verzoeker ontwikkeld. Dit houdt onder meer in dat de kosten van het ontwikkelen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, de benodigde onderzoeken, vergunningen, e.d. voor rekening en risico van de verzoeker komen.

Artikel 2 Bouwprogramma en inrichting exploitatiegebied

- a) Het exploitatiegebied, zoals bedoeld in bijlage A zal door en voor rekening van de verzoeker en overeenkomstig de onherroepelijke omgevingsvergunning worden ontwikkeld.
- b) Binnen het exploitatiegebied zal door de verzoeker of eventuele rechtsopvolger(s) een voetpad worden aangelegd en gebruikt, zoals nader omschreven in de omgevingsvergunning.

Artikel 3 Planschade

- a) De gemeente zal de verzoeker schriftelijk in kennis stellen van een aanvraag om tegemoetkoming in schade als bedoeld in artikel 6.1 e.v. Wro die voortvloeit uit de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan zoals deze naar aanleiding van het door de verzoeker ingediende aanvraag wordt verleend door het college en in werking treedt.
- b) De verzoeker verbindt zich om aan de gemeente het totale bedrag te compenseren van de tegemoetkoming in schade als bedoeld in artikel 6.1. e.v. Wet ruimtelijke ordening die onherroepelijk voor vergoeding door de gemeente in aanmerking komt en die voortvloeit uit de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan zoals deze naar aanleiding van het door de verzoeker ingediende aanvraag daartoe wordt verleend door het college en in werking treedt.
- c) De gemeente zal zo spoedig mogelijk na iedere aparte en onherroepelijke vaststelling van een bedrag van de tegemoetkoming in schade die voortvloeit uit de in artikel 1 bedoelde omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan het bedrag schriftelijk aan de verzoeker meedelen. Ter uitvoering van het in lid b bepaalde, verplicht de verzoeker zich het desbetreffende bedrag na iedere mededeling aan de gemeente over te maken binnen twee weken na de verzending van de mededeling door storting op bankrekeningnummer (IBAN) NL19 BNGH 0285 092 421 ten name van de gemeente Steenwijkerland onder vermelding van “tegemoetkoming in schade Havezatherweg 13”.
- d) Indien verzoeker de in lid b bedoelde tegemoetkoming in schade niet overeenkomstig het tijdstip als bedoeld in lid c heeft overgemaakt, dan is de verzoeker in verzuim en is hij, overeenkomstig het bepaalde in artikel 6:83 van het Burgerlijk Wetboek, zonder dat een ingebrekestelling vereist is, aan de gemeente, onverminderd en boven de door hem te betalen tegemoetkoming in schade, een rentevergoeding te vermeerderen met omzetbelasting verschuldigd, berekend naar een percentage dat twee procent (2%) hoger is dan het laatstelijk vastgestelde wettelijk rentepercentage, gerekend vanaf het moment dat de uiterste termijn is overschreden tot het moment dat de in lid b bedoelde tegemoetkoming in planschade daadwerkelijk aan de gemeente is overgemaakt.

Artikel 4 Boetebepaling

- a) Indien één van de partijen (verzoeker of gemeente) (één van) zijn verplichtingen uit deze overeenkomst, (behoudens artikel 2 lid c, artikel 4 lid d en artikel 9), na schriftelijke ingebrekestelling en na verloop van de in die ingebrekestelling bepaalde redelijke termijn niet is nagekomen, verbeurt de wanpresterende partij aan de wederpartij een boete van € 15.000,- (zegge: vijftienduizend euro).
- b) De schriftelijke ingebrekestelling dient te geschieden met inachtneming van een redelijke termijn van minimaal acht dagen.
- c) Naast het gestelde in lid a van dit artikel behoudt de niet-wanpresterende partij het recht om ten aanzien van enige verplichting uit deze overeenkomst alsnog nakoming, herstel, verandering of verwijdering te vorderen van hetgeen in afwijking van deze overeenkomst is geschied of nagelaten. De niet-wanpresterende partij behoudt het recht steeds vergoeding van de schade, kosten en rente te vorderen. Daarnaast heeft de wederpartij de bevoegdheid deze overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst als ontbonden te beschouwen als de

wanpresterende partij na schriftelijk ingebrekestelling en na verloop van de in die ingebrekestelling bepaalde redelijke termijn zijn verplichtingen nog steeds niet is nagekomen.

Artikel 5 Hoofdelijkheid

Indien in de overeenkomst omtrent één en hetzelfde object meer dan één natuurlijk of rechtspersoon staat vermeld, zijn deze personen ieder hoofdelijk aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen die uit de overeenkomst voortvloeien, welke verplichtingen ten opzichte van de gemeente steeds ondeelbaar zijn.

Artikel 6 Overdracht van rechten en verplichtingen

Het is verzoeker verboden om zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente rechten en verplichtingen uit de overeenkomst en/of eventuele met de overeenkomst samenhangende overeenkomsten tussen verzoeker, geheel of gedeeltelijk over te dragen aan derden. De gemeente is bevoegd om aan het verlenen van toestemming voorwaarden te verbinden.

Artikel 7 Duur en einde van de overeenkomst

De overeenkomst eindigt doordat de werkzaamheden van het project overeenkomstig de daartoe goedgekeurde plannen zijn gereedgekomen en aan alle verplichtingen overeenkomstig het bepaalde in deze overeenkomst tussen verzoeker en gemeente is voldaan.

- a) De overeenkomst eindigt bovendien indien:
 - Verzoeker en gemeente geen overeenstemming kunnen verkrijgen over het inrichtingsplan (waaronder begrepen: beplantingsplan) en de ontwerp-omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan;
 - Verzoeker en gemeente ontbinding overeenkomen;
 - De omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan niet onherroepelijk is geworden;
- b) De gemeente is gerechtigd deze overeenkomst tussentijds, zonder inachtneming van enige termijn en zonder dat de rechterlijke tussenkomst zal zijn vereist, bij aangetekend schrijven voor ontbonden te verklaren, wanneer verzoeker in staat van faillissement raakt, surseance van betaling aanvraagt of besluit tot ontbinding, zulks onverminderd het recht van de gemeente tot het vorderen van vergoeding van kosten, schade en interesten.
- c) Deze overeenkomst is ontbonden zodra onherroepelijk vast komt te staan dat de gevraagde omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan niet wordt verleend.
- d) Bij ontbinding van de overeenkomst blijft artikel 4 van toepassing.

Artikel 8 Geschillen en toepasselijk recht

Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing en alle geschillen die naar aanleiding van deze overeenkomst mochten ontstaan, van welke aard en omvang dan ook, daaronder mede begrepen die, welke slechts door één van de partijen als zodanig wordt beschouwd, zullen worden onderworpen aan het oordeel van de Rechtbank Overijssel, zittingsplaats Zwolle.

Artikel 9 Bijlagen

De volgende bijlagen maken integraal onderdeel uit van deze overeenkomst of worden dat na gereedkomen, indien door initiatiefnemer en gemeente geparafeerd. Indien de inhoud van de bijlagen

en de inhoud van deze overeenkomst niet overeenstemmen, prevaleert de inhoud van deze overeenkomst boven de inhoud van de bijlagen van deze overeenkomst.
Zij worden daartoe door verzoeker en gemeente als bij de overeenkomst behorend gewaarmerkt:
A. Tekening van het exploitatiegebied

Aldus opgemaakt en getekend,

te Steenwijk,-....-.....

te op-....-.....

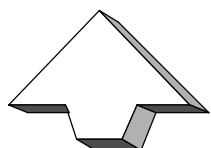
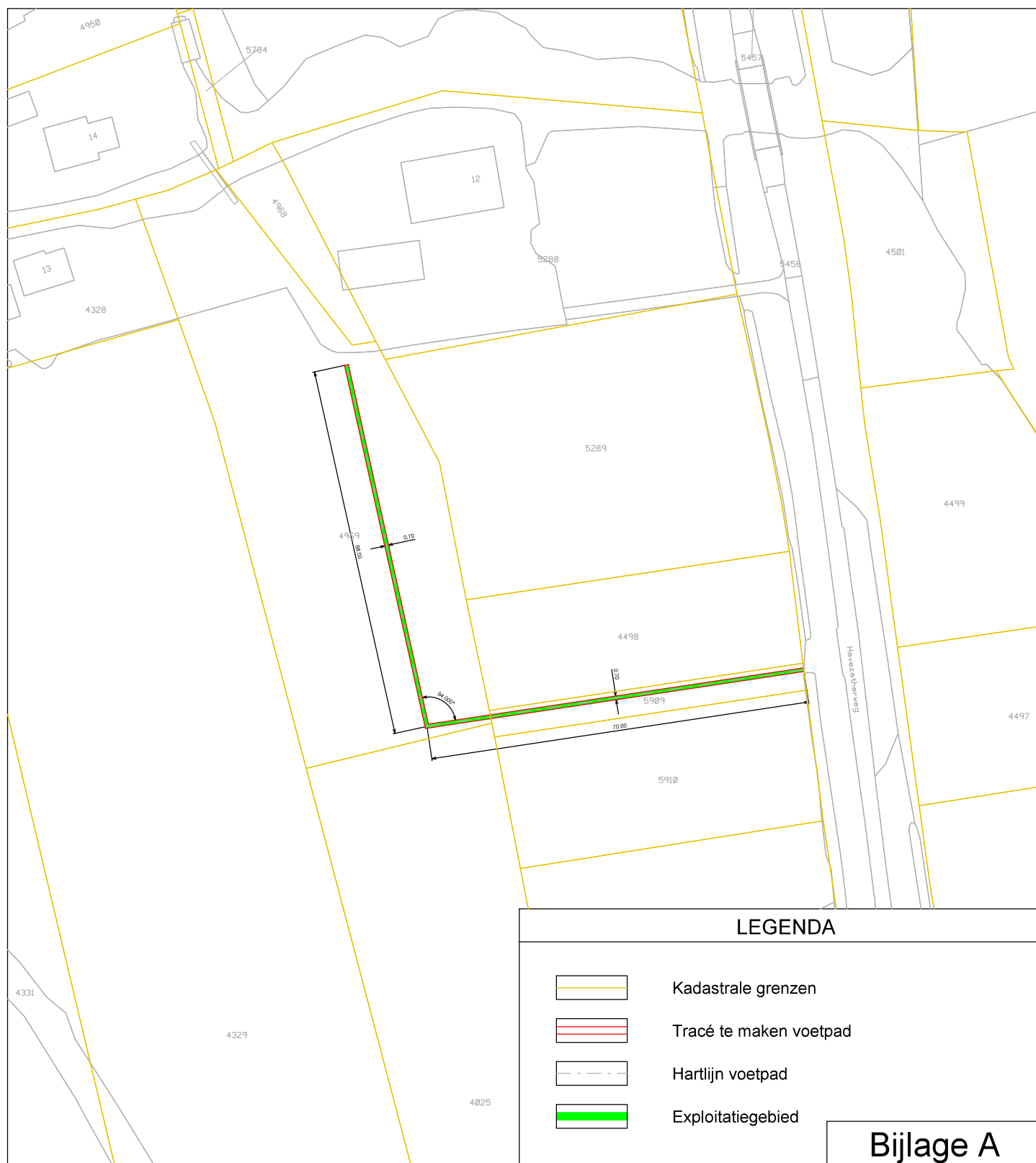
De gemeente,

Verzoeker,

.....

.....

Bijlage A



project:

Belt-Schuttsloot

onderdeel:

Uitwerking voetpad

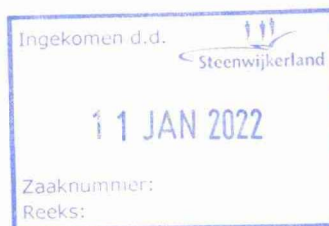
adres:

Vendelweg 1
Postbus 162
8330 AD STEENWIJK
tel. 0521-538500
fax. 0521-538509

wijz.	dat.	get.	opmerkingen		
get.		dat. 09/11/2021		formaat: A4	schaal: 1:1000



10-00-P0005_2



AANTEKENEN!

Gemeente Steenwijkerland
College van burgemeester en wethouders
Postbus 162
8330 AD STEENWIJK

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Laan van Malkenschoten 20
Apeldoorn

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

<i>Datum</i>	<i>Ons zaaknummer</i>	<i>Behandeld door</i>
10 januari 2022		
<i>Onderwerp</i>	<i>Uw kenmerk</i>	
Zienswijze ontwerpbesluit	WABO/2021/6999/	

Geachte College,

Namens mijn cliënt de _____, woonachtig aan _____,
richt ik mij tot u. Ik leg u uit waarom.

Aanleiding

U hebt op 14 mei 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het aanleggen van een voetpad voor de ontsluiting van de woning aan de Havezatherweg 13 in Belt-Schutsloot. De aanvraag heeft betrekking op de locatie Havezatherweg 13, Belt-Schutsloot. Kadastraal bekend gemeente Wanneperveen, sectie D, nummer 5909 en 4969. De aanvraag ziet op de volgende activiteiten:

- Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.12).

U hebt middels het ter inzage leggen van een ontwerpbesluit aangegeven voornemens te zijn de vergunning te verlenen. Cliënt kan zich niet vinden in uw voornemen, en stelt zich op het standpunt dat de aanvraag voor een omgevingsvergunning dient te worden geweigerd. Om die reden wend ik mij tot u.

Vervolg op de brief van
10 januari 2022

Bestemd voor

Bladnummer
2

Argumenten zienswijze

1. Ontbreken verklaring van geen bedenkingen (vvgb)

Mij is niet gebleken van een (ontwerp) vvgb afgegeven door de raad. De gemeenteraad moet een vvgb verlenen, ingevolge artikel 6.5, lid 1, van het Bor, indien sprake is van een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van een bestemmingsplan of beheersverordening als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c jo. artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° Wabo (buitenplans afwijken bestemmingsplan met omgevingsvergunning). Hetgeen hier aan de orde is.

Teven is mij hier niet gebleken dat sprake is van een categorie gevallen binnen de gemeente Steenwijkerland, aangewezen door de gemeenteraad, waarin een verklaring niet is vereist (artikel 6.5, lid 3, van het Bor).

Enkel op basis van het ontbreken van de vereiste vvgb kan de vergunning niet worden verleend.

2. Onjuiste voorstelling van zaken aanvraag, ontbreken belangenafweging

In de projectomschrijving, onder het kopje inhoudelijke overwegingen in het ontwerpbesluit, is onder meer de volgende situatie geschetst:

"Het project kan worden omschreven als het aanleggen van een toegangspad/voetpad voor de ontsluiting van de woning aan de Havezatherweg 13 in Belt- Schutsloot. Deze woning beschikt niet over een eigen ontsluiting op de openbare weg (Havezatherweg). Het pad wordt 0,7 meter breed en heeft een lengte van ongeveer 140 meter. In het verleden lag er een oude toegangsweg naar de woning. Met de aanleg van de Havezatherweg is deze toegangsweg in onbruik geraakt. De oude verharding is op een gedeelte van het aan te leggen pad nog steeds aanwezig. Dit is op de plaats waar de oude toegangsweg lag. Op het gedeelte van het pad dat nieuw is, is geen verharding aanwezig. De aanleg van het toegangspad/voetpad is noodzakelijk in verband met de huidige onveilige situatie voor de bereikbaarheid voor ouderen (rolstoelen) en hulpdiensten. De woning aan de Havezatherweg 13 in Belt-Schutsloot is sinds begin jaren zestig tot 2015 voor autoverkeer ontsloten geweest via de oprit van Havezatherweg 12 in Belt- Schutsloot. Na een gerechtelijke procedure is het voor de eigenaren van Havezatherweg 13 niet meer langer mogelijk om via de Havezatherweg 12 hun perceel te bereiken. Uit coulance heeft een andere buurman hen de mogelijkheid geboden om via zijn bij woning Havezatherweg 13 te komen. Dit is geen oplossing die voor de toekomst wenselijk en acceptabel is."

De wens om een ontsluiting in de vorm van een aan te leggen voetpad is groot, zo blijkt wel. Doch bovenstaande doet het ook vermoeden dat er sprake is van een situatie waarbij dagelijks ongemak wordt ervaren wegens het ontbreken er van. Dat het aan te leggen voetpad een noodzaak betreft. Doch dat is geenszins de orde.

Vervolg op de brief van
10 januari 2022

Bestemd voor

Bladnummer
3

Enkele opmerkingen in dat kader.

- Vooropgesteld wordt de woning aan de Havezatherweg 13 enkel recreatief gebruikt. Los daarvan, vele (recreatie)objecten in de directe omgeving zijn alleen te voet bereikbaar.
- Het gedeelte van het oude pad (zuidelijke richting) wat nog aanwezig zou zijn is niet meer aanwezig, de schelpen verharding is destijds op een nabij gelegen erf gebruikt.
- Het oude pad in noordelijke richting is in gebruik gebleven, men kan via een voetbrug over de erven van nummer 14-15 en het hooiland van 12 naar de Havezatherweg komen. Het is als zodanig vanaf 2015 ook weer volledig gebruikt, voordien met enige regelmaat.
- Men kon nimmer met de auto bij Havezatherweg 13 komen, er werd op het erf van [redacted] geparkeerd en bezoekers parkeerden op de Havezatherweg. Het erf van nummer 13 en een stuk tussenliggend land is niet begaanbaar voor auto's.

De feitelijke situatie ligt genuanceerder dan geschetst, en geeft wel aan dat geen sprake is van een noodzaak. Hetgeen ingeval van een zogeheten buitenplanse procedure in het kader van de belangenafweging tot een afwijzing dient te leiden.

3. Ontbreken stukken ter inzage

In de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar conclusies in een natuurtoets van "Van der Goes en Groot". Het rapport zit niet bij de stukken in de publicatie, er kan dus niet gecontroleerd worden of die conclusies correct zijn weergegeven. Juist in de versie van dit rapport d.d. 23 november 2020, sluit "van der Goes en Groot" de aanwezigheid van Watersnip en Rietzanger niet uit (pagina 28). In het ontwerp wordt nu verwezen naar een versie van 12 augustus 2021, opvallend dat dit tot andere conclusies zou leiden, en dat een kopie bij de stukken ontbreekt.

4. Bijlage: zienswijze van cliënt

Bijgevoegd de zienswijze van cliënt persoonlijk welke zich met name richt op de aan te richten natuurschade bij vergunningverlening. Ik verzoek u hetgeen cliënt zelf aan argumenten naar voren brengt ook te betrekken bij uw overwegingen, in samenhang met onderhavig stuk.

Conclusie

Uw college kan niet overgaan tot verlening van de aangevraagde vergunning.

Verzoek

Ik verzoek u af te zien van uw voornemen tot verlening en de aanvraag alsnog te weigeren.

Vervolg op de brief van
10 januari 2022

Bestemd voor

Bladnummer
4

Hoogachtend,



Bijlage:

- Zienswijze cliënt met onderbouwing (Inventarisatierapport Van Dijk Advies)

Zienswijze voetpad

Ik maak bezwaar tegen het voornemen tot het verlenen van een omgevingsvergunning tot de aanleg en gebruik van een voetpad zoals omschreven in:

NL.IMRO.1708.BSShavezathrwg13OV-ON01

Natuurschade bij gebruik van het voorgestelde voetpad.

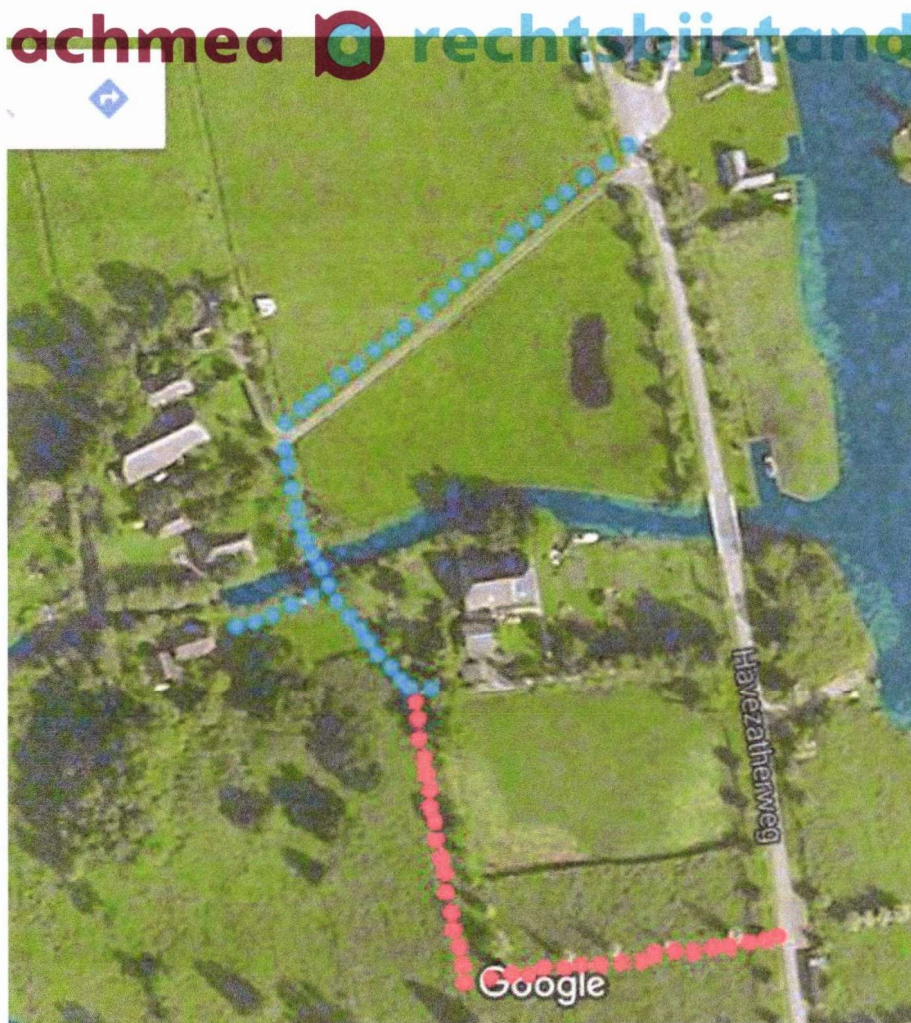
Het tracé loopt door de verstoringvrije kern van het territorium (20.000 m²) van een Watersnip die daar (waargenomen door derden) jaarlijks broedt. Het tracé loopt door moerassig gemaaid rietland, (broed biotoop).

Het tracé loopt tevens voor een deel vlak langs een brede strook overjarig riet en ruigte waarin onder meer de Rietzanger broedt. Beide vogelsoorten zijn doelsoorten genoemd in het beheerplan van het Natura 2000 reservaat Weerribben-Wieden. De Watersnip en Rietzanger worden hieronder nog nader toegelicht.

Er komen in het gebied meer zeldzame vogels voor zoals de Waterral, de Boompieper, Rietgors etc. Maar omdat die niet op de doelsoortenlijst van De Wieden voorkomen worden die verder buiten beschouwing gelaten.

Noodzaak

Er loopt sinds 1930 een openbaar voetpad van Havezatherweg 13 naar de huidige Havezatherweg. Dit pad loopt via een voetbrug over de Pikkersvaart over de erven Havezatherweg 14, Havezatherweg 15, en het hooiland van Havezatherweg 12. Dit deel van het oude voetpad is in gebruik gebleven na de aanleg van de Havezatherweg in 1962. Het voorgestelde tracé door Natura 2000-gebied is niet nodig voor de bereikbaarheid van Havezatherweg 13, het komt er extra bij.



Luchtfoto van de situatie: links nummers 13-14-15 in het midden nummer 12. In blauw het oude voetpad dat via een voetbrug over de Pikkersvaart Havezatheweg 13 reeds ontsluit. In rood het voorgestelde tracé door Natura 2000-gebied.

Functioneel

Een 70 cm voetpad door rietland is een groot deel van het jaar niet bruikbaar als niet aan beide zijden een berm van 1.5 meter wordt kort gemaaid. In de praktijk zal het voetpad dus 3.7 meter breed worden. Zo doende zal er meer dan 100 m² biotoop aangetast worden wat niet is toegestaan. Maait men de bermen niet dan zal vanaf eind juni tot februari het voetpad niet toegankelijk zijn omdat het riet erover buigt. Een 70 cm breed pad is alleen jaarrond bruikbaar in grasland met gemaaide bermen.

Gebruiksfrequentie

Havezatheweg 13 kent drie eigenaren waarvan twee met een jong gezin. De gebruiksfrequentie zoals in de onderbouwing wordt voorgesteld is niet realistisch. Bovendien zijn enkele verstoringen per dag voldoende om bijvoorbeeld de Watersnip uit het gebied te verjagen en zeker als het pad gebruikt gaat worden om een hond uit te laten. De passage over het gebruik dient alleen de beeldvorming in de categorie "het valt wel mee". Impliciet wordt hiermee de natuurschade erkend.

Nadere toelichting Watersnip.

De Watersnip wordt in het beheerplan van het Natura 2000-gebied De Wieden genoemd als een doelsoort. De populatie dient minimaal behouden blijven of toenemen.

In het algemeen is in Nederland de situatie voor de Watersnip zeer ongunstig.

Het profiel van de Watersnip is opgenomen in de soorten referentie die in het beheerplan voorkomt.

[Profiel vogel A153.pdf \(natura2000.nl\)](#)

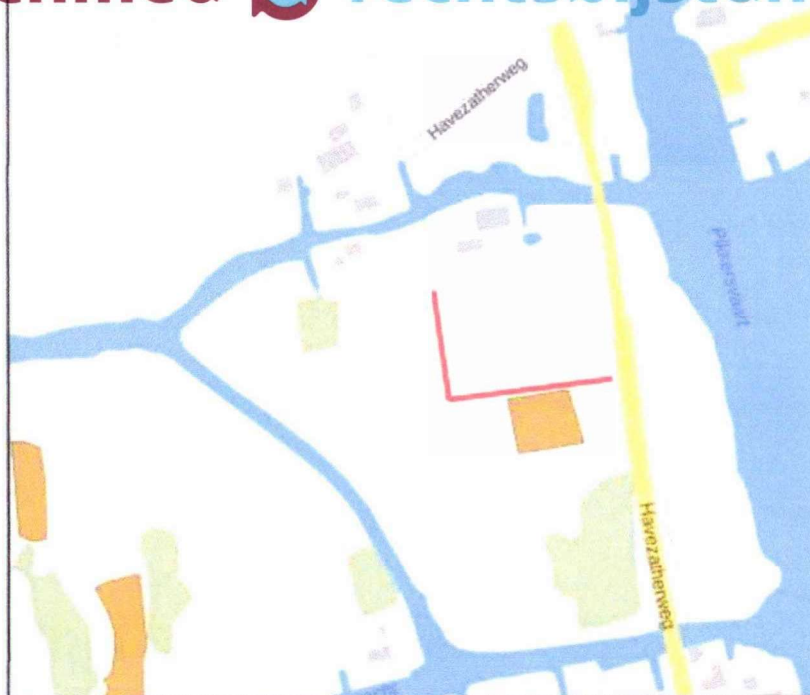
Enkele delen uit de tekst in het profiel:

- De nestplaats is gelegen in de verlandingszone van moerasgebieden of in gemaaide rietvelden.
- De Watersnip vertoont een gemiddelde verstoringsgevoeligheid (100-300 m). De gevoeligheid voor verstoring van het leefgebied is ook gemiddeld: het bestaat uit halfopen en open landschap. Omdat de Watersnip leeft in natte en slecht toegankelijke gebieden zal de mate van verstoring door recreatie beperkt zijn. In de nabijheid van paden en wegen kan echter een verlaagd broedsucces door verstoring optreden. Waarschijnlijk is het effect van verstoring op de populatie matig groot. Vooral landrecreatie bedreigt de rust van de Watersnip.

Beoordeling Staat van Instandhouding		
Aspect	1981	2004
Verspreiding	matig ongunstig	zeer ongunstig
Populatie	zeer ongunstig	zeer ongunstig
Leefgebied	zeer ongunstig	matig ongunstig
Toekomstperspectief	zeer ongunstig	zeer ongunstig
Eindoordeel	zeer ongunstig	zeer ongunstig

De Watersnip broedt jaarlijks op- of nabij de haakse knik in het voorgenomen tracé.

En dat is geen toeval want die locatie ligt op de maximale afstand van de omringende storing bronnen: Havezatherweg, Zandgracht, Pikkersvaart en de woningen Havezatherweg 12-13.



*Waargenomen broedplaats op de haakse bocht in het tracé.
De verstoringvrije kern van het territorium.*

Zowel door [] als door tellers van de Sovon is de Watersnip waargenomen en gerapporteerd in successievelijk 2017 en 2018. Zie pagina 8 in het rapport van Dijk en de stippenkaart van de Sovon. Deze nestlocatie en daarmee het gehele territorium gaat verloren bij gebruik van het voetpad. Rapport en stippenkaart in bijlagen.

Nadere toelichting op de Rietzanger.

Ook de Rietzanger wordt in het beheerplan van het Natura 2000-gebied De Wieden genoemd als een doelsoort.

Speciaal voor de Rietzanger wordt een 7 tot 12 meter brede strook ongemaaid riet en ruigte aangehouden. Deze strook ligt over een lengte van 70 meter te midden van gemaaid rietland en hooiland. Een gunstige broedlocatie voor meerdere broedparen die verloren gaat als er een voetpad op korte afstand (enkele meters) naast komt.

[Profiel vogel A295.pdf \(natura2000.nl\)](#)

Enkele delen uit de tekst in het profiel:

Leefgebied: De broedbiotoop van de rietzanger bestaat uit vochtige tot vrij droge overjarige rietkragen, rietlanden en kruidenrijke ruigten, zoals te vinden zijn in moerassen, kanalen, sloten, meren, rivieren en grienden en broekbossen. De nestplaats bevindt zich in de 'kniklaag' van overjarige rietlandvegetaties ofwel onderlaag van ruigtkruiden en lage struiken van voornamelijk wilgen.

Rust: Net zoals bij de snor is de verstoringgevoeligheid van de rietzanger matig groot (verstoring bij < 100 m afstand). Ook de gevoeligheid voor verstoring van het leefgebied is matig: het is een besloten landschap. Omdat het merendeel van de populatie broedt in ontoegankelijke en afgesloten gebieden, is een effect van verstoring op de populatie waarschijnlijk niet aan de orde. Onderzoek heeft geen eenduidige relatie gevonden tussen de dichtheid van rietbewonende vogels en hoge intensiteit van waterrecreatie. Een studie rapporteerde negatieve effecten van waterrecreatie met name voor de rietzanger, terwijl andere studies geen effect konden aantonen. Hoge recreatiedruk, wanneer moerasvegetaties betreden worden en er met bootjes in het riet gevaren wordt, kan een

negatief effect op de rietzangerpopulatie hebben. Bij deze soort vormt vooral waterrecreatie een bedreiging.



Het tracé loopt over de brandplekken hier op de foto, nabij de rand overjarig riet en ruigte. Het verstoort de broedlocatie van Rietzanger, Rietgors, Boompieper etc.

Conclusies:

- 1 Er is een openbare uitweg beschikbaar voor het pand Havezatherweg 13.
- 2 Het pad zal inclusief bermen niet 70 cm maar 370 cm breed worden, er zal meer dan 100 m² beschermde biotoop aangetast worden.
- 3 Habitat van de doelsoorten Watersnip en Rietzanger gaat verloren.

Afweging van belangen:

In Natura 2000-gebied gaan natuurbelangen voor economische en private belangen. In dit geval is er zelfs geen privaat belang, Havezatherweg 13 heeft reeds een voetpad als uitweg.

INVENTARISATIE-RAPPORT

Van Dijk Advies Natuur-Water-Kust

Donker Curtiusware 35, 8014TK Zwolle, Netherlands

Meppel / Zwolle 27 mei 2018

- De aanleg van een weg door beide onderzochte percelen zal een grote bodemverstoring teweeg brengen.
- Dit zal leiden tot mineralisatie van de bodem met als gevolg een sterke verruiging van de vegetatie met in het ergste geval een dichte bedekking met brandnetels.
- Meer ontwatering na aanleg van de weg is denkbaar waardoor verdroging en mineralisatie van de bodem nog versterkt zal worden. Dit laatste zal zeker optreden als er naast de weg sloten of greppels worden gegraven.
- Zonder ontheffing door de provincie Overijssel (natuurbeleid sinds 1 januari 2017) is aanleg van de hier vermelde weg niet toegestaan. Voor deze ontheffing is tevoren uitgebreid veldonderzoek nodig waarvan de resultaten beargumenteerd afgewogen dienen te worden tegen het belang dat wordt beoogd met de geplande weg. In de ontheffing zal bij een positief oordeel voor wegaanleg een volledige compensatie van de te verwachte natuurschade te worden omschreven inclusief handhaving van deze compensatie. Voor dit veldonderzoek adviseren we om ook de mossen, vogels, amfibieën, reptielen en zoogdieren uitgebreid te laten inventariseren door een erkend ecologisch adviesbureau. De veenmossen dienen in het vroege voorjaar gekarteerd te worden.

INLEIDING

Op verzoek van de _____ is op drie dagen in het veldseizoen 2017 een uitgebreide planteninventarisatie verricht door Bureau Van Dijk Advies Natuur-Water-Kust, gevestigd te Zwolle.

De aanleiding voor het verzoek van _____ was het plan tot de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg door bestaand natuurgebied (Natura2000 aanwijzing) grenzend aan het terrein van _____.

De betreffende velddagen betroffen 22 mei 2017, _____ 20 juni 2017 i. _____ en _____ 27 juli 2017 _____.

De planteninventarisatie is verricht in de nabijheid van de woning van _____. Er werd gefocust op de hogere planten, niet op de ook aanwezige mossen (die ook Rode Lijst soorten zouden kunnen betreffen).

LOKATIE

In onderstaand kaartje wordt de locatie van de planteninventarisatie weergegeven met daarin het geplande wegtracé in rode stippen.:

Screen shot van Atlas van Overijssel



Het geplande tracé loopt over de kavels 4969 en 5909 (voorheen 4496).

Natuurmonumenten heeft haar kavel 5909+5910 (4496) in 2007 laten inventariseren door Bureau Bakker. Groen:H7140B Blauw:H6430A

Er is een nieuwe inventarisatie op komst waarbij het dubbel gearceerde gebied en tevens het weiland worden meegenomen omdat het tegenwoordig gesubsidieerd beheerd wordt.

De weg is 150x4.5 meter inclusief bermen en wordt ontgraven en met gravel over worteldoek weer aangevuld. De 135 m3 ontgraving wordt naast het tracé gespreid.

Perceelnummer 5289: drassig weiland in eigendom en beheer (niet geinventariseerd)
 Perceelnummer 4498: beheerd rietland (resultaten, zie tabel 2)
 Perceelnummers 5909 () +5910 (Natuurmonumenten (v/h. één perceel nr 4496 dat geheel eigendom was van Natuurmonumenten (zie tabel 3)
 Perceelnummer 4969: rietlandperceel in eigendom (projectontwikkelaar) (40 m2 bekeken, zie tabel 4)

Wegtracé

De afgebeelde rode stippen die de geplande weg weergeven, hebben een doorsnee van krap 3 meter. De aangevraagde weg is met bermen erbij 4.5 meter breed.

Natura2000 habitat-typen en veldinventarisatie

De op de kaart weergegeven habitat typen op kavels 5909 en 5910 (v/h 4496) zijn geregistreerd door Natuurmonumenten. Met groen is Natura2000 habitatype H7140B aangegeven en met blauw wordt habitatype H6430A aangegeven. Deze habitattypen zijn door het Ministerie van Economische Zaken aangemeld bij de Europese Unie waardoor ze een Europese beschermings- en verplichtingstatus hebben.

Uit de inventarisatie blijkt dat op de kavels 4969 en 4498 eveneens te beschermen habitat aanwezig is.

De verdeling van habitatype H4170_B veenmosrietland en Filipendulion in het perceel nr 4496 (oorspronkelijk Natuurmonumenten) is op grond van de gepresenteerde soortenlijst niet goed te beoordelen. Veenmosrietland heeft altijd 100% bedekking van veenmos. Die bedekking karteren in de percelen geeft de beste indicatie voor het voorkomen van veenmosrietland (waarbinnen overigens weer veel variatie kan bestaan).

BIJLAGE: RESULTATEN VAN PLANTEINVENTARISATIE

TABEL 1. Wegberm ter hoogte van de geïnventariseerde percelen 4498, 5909 en 5910 (v/h 4496)	
Akkermelkdistel	
Bereklaauw	
Brede weegbree	
Engels raaigras	
Engelwortel	
Veldereprijs	
Haagwinde	
Hennegras	
Hoornbloem	
Hopklaver	
IJle dravik	
Kruipende boterbloem	
Leverkruid	
Moeraslathyrus	
Moerasmelkdistel	
Moerasvergeet-mij-niet	
Perzikkruid	
Poelruit	
Rode klaver	
Scherpe boterbloem	
Smalle weegbree	
Straatgras	
Valeriaan	
Varkensgras	
Witbol	
Witte klaver	

TABEL 2. Beheerd stuk rietland Kadasternummer 4498	
Habitattypetype H6430_A (ruigten en zomen met moerasspirea; Filipendulion)	
Bron: Rapport Bureau Bakker (2007)	
Bastaardwederik	
Dotterbloem	
Engelwortel	
Gele lis	
Gespleten hennepnetel	
Haagwinde	
Hennegras	
Kattestaart	
Kleine lisdodde	Soort veenrietland
Koekoeksbloem (Lychnis flos cuculi)	
Koninginnekruid/Leverkruid	
Moerasandoorn	
Moeraslathyrus	Zeldzame graslandsoort; Rode lijst kwetsbaar
Moerasrolklaver	
Moerasspirea	
Moerasvergeet-mij-niet	
Moerasviooltje	
Opslag Els	
Opslag GTeoorde wilg	
Poelruit	Niet-alledaagse soort in deze begroeiing
Riet	
Rietgras	
Rietorchis	
Smalle stekelvaren	Kenoort veenmosrietland
Smeerwortel	
Speenkruid	
Valeriaan	
Veenreukgras	Rode lijst: kwetsbaar
Vogelwikke	
Wederik	
Wolfspoot	

Het perceel gaat deels over in veenmosrietland. Vanwege de kwetsbare soorten moeraslathyrus en veenreukgras verdient het beheer aandacht.

TABEL 3. Percelen 5909 () en 5910 (Natuurmonumenten)

V/h 4496, oorspronkelijk geheel van Natuurmonumenten

Habitattype H4170_B veenmosrietland + deel Filipendulion.

2-rijige zegge	
Biezeknoppen	
Bosbies	
Braam sp	
Engelwortel	
Gele lis	
Gewoon struisgras	
Haagwinde	
Hennegras	
Kattestaart	
Kleine lisdodde	
Leverkruid	
Moerasandoorn	
Moeraslathyrus	Zeldzame graslandsoort; Rode lijst kwetsbaar
Opslag Els	
Opslag Geoorde wilg	
Opslag Hop	
Riet	
Scherpe zegge	
Smalle stekelvaren	Soort uit veenmosrietland
Valeriaan	
Valeriaan	
Wederik	

beschermd via de Habitatrichtlijn, als Habitattype H7140B Overgangs- en trilvenen

TABEL 4. Perceel 4969 (I' ...); het oude schelpenpad ligt iets hoger in het perceel.

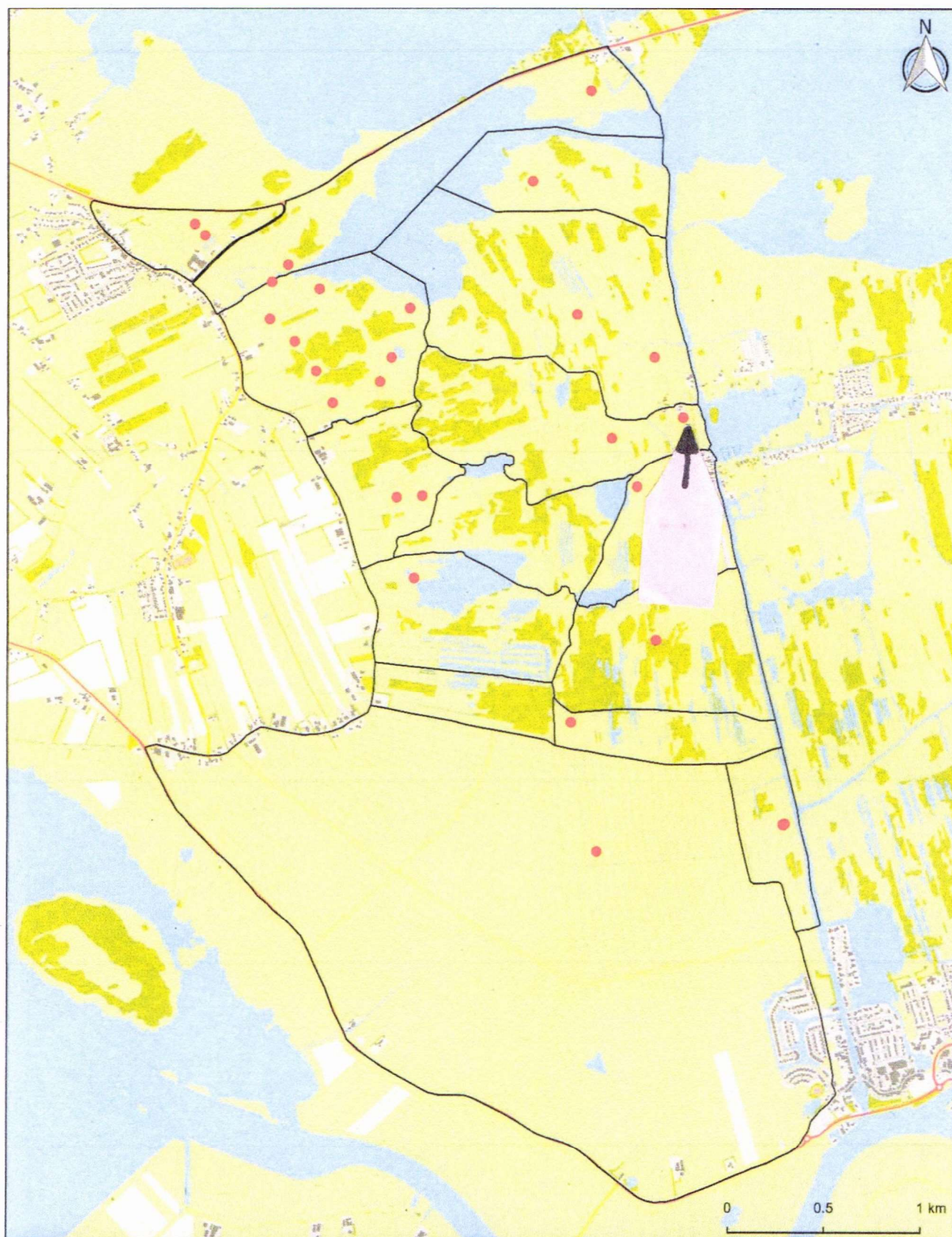
Slechts klein deel verkend (40 m²); veenmosrietland en Filipendulion

Bastaardwederik	
Braam spp	
Eik (zaailing)	
Els (Opslag)	
Engelwortel	
Gele lis	
Haagwinde	
Hennegras	
Kattestaart	
Kleine lisdodde	
Kraakwilg	
Leverkruid	
Moerasandoorn	
Moeraslathyrus	
Moerasrolklaver	
Moerasspirea	
Moerasviooltje	
Moeraswalstro	
Opslag Geoorde wilg	
Poelruit	
Riet	
Smalle stekelvaren (veel)	
Valeriaan	
Veenmos spp	Advies: bedekking schatten of liever nog precies intekenen, is 's winters na maaien niet moeilijk
Veenwortel	
Wederik	
Wolfspoot	
Zachte berk (opslag)	
Zegge sp	

Aanvullende opmerkingen

Vogels: Tijdens de inventarisatie werd een watersnip opgejaagd. Ook verblijven er fazanten in de buurt van de percelen.

Mogelijk effect pesticiden: Het gebruik van MCPA op het beheerde stuk rietland kan mogelijk (negatieve) invloed hebben gehad op het perceel van natuurmonumenten.



De Wieden - BMP deelgebied 3

 Natuurmonumenten

Watersnip

● N = 31

Bronnen:

© Vereniging Natuurmonumenten
 © Dienst Kadaster en openbare registers, Apeldoorn
 © Publieke Dienstverlening op de Kaart (PDOK)

05-10-2018

achmea rechtsbijstand

Ingekomen d.d.	
11 JAN 2022	
Zaaknummer:	
Reeks:	

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Zwolle, 11 februari 2022

Betreft: Belt-Schutsloot i) ruil Holtkamp/Natuurmonumenten en ii) verbod toegang via Havezatherweg 14

Geachte mevrouw 1

Naar aanleiding van uw mail aan de heren 1 dd 25 januari jl. kan ik u het volgende mededelen/bevestigen; mijn vader, de heer 1, heeft het kadastrale perceel WNPOO D-5909, (grootte 2 a 80 ca), medio maart 2018 geruild met de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland (**Natuurmonumenten**). In ruil voor dit relatief kleine perceel heeft Natuurmonumenten twee grotere percelen verkregen in het Nationaal Park Weerribben-Wieden, kadastraal bekend gemeente Vollenhove, sectie E nummer 213 (grootte 48 a) en sectie E nummer 761, (grootte 29 a 27 ca). De door Natuurmonumenten verkregen percelen zijn samen ongeveer tien keer groter dan het perceel WNPOO D-5909. Door de ruil heeft Natuurmonumenten een groter en meer aangesloten gebied verkregen, wat de natuurlijke waarden van het Nationaal Park Weerribben-Wieden en waaraan wij graag onze medewerking verlenen ten goede is gekomen.

Het geruide perceel WNPOO D-5909 en het perceel WNPOO D-4969, waarover het beoogde toegangspad zal lopen, zijn beide in eigendom van mijn vader, 1. Mijn vader heeft op 16 augustus 2021 ingestemd met de vergunningaanvraag van de heer 1 voor het toegangspad naar Havezatherweg 13 (Bijlage 1).

De ruil heeft destijds plaatsgevonden in overleg met Natuurmonumenten en met als doel om een nieuw toegangspad te realiseren naar de woning aan de Havezatherweg 13, nadat het de bewoners van Havezatherweg 13 werd verboden nog langer gebruik te maken van de toegang via de weg via Havezatherweg 12. De weg via nummer 12 werd weg vanaf de jaren 60 gebruikt om de Havezatherweg 13 te bereiken, zowel met auto, fiets en te voet. Toen dit niet langer mogelijk was, heeft mijn vader zich, gezien de langdurige goede verstandhouding, tussen de families van Havezatherweg 13 en 14, bereid gevonden een nieuwe toegang te realiseren.

De behulpzame houding van mijn vader doet echter niets af aan het feit dat zowel mondeling als schriftelijk aan de bewoners van de Havezatherweg 13 te kennen is gegeven dat zij geen gebruik kunnen en mogen maken van onze tuin van Havezatherweg 14 en het bruggetje over

de sloot om de woning aan de Havezatherweg 13 te bereiken. Dit hebben wij nooit toegestaan en zullen wij in de toekomst ook nooit toestaan. Hierbij gaat een scan van de aangetekende brief van 30 juni 2011 ([Bijlage 2](#)) en een emailbericht van 13 oktober 2019 ([Bijlage 3](#)) aan , waarin het wordt verboden om gebruik te maken van ons ons perceel en de brug om bij woning op Havezatherweg 13 te komen.

Gezien de hoge leeftijd van mijn vader verzoek ik u eventuele verdere vragen aan mij te richten.

Met vriendelijke groet,

, mede namens mijn vader,

Telefoonnummer

Bijlagen:

1. Verklaring instemming vergunningaanvraag
2. Aangetekende brief van 30 juni 2011
3. Emailbericht van 13 oktober 2019

Gemeente Steenwijkerland
Tav. mevrouw
Postbus 162
8330 AD Steenwijk

Zwolle 16 augustus 2021

Geachte mevrouw ,

Hiermee verklaar ik, als eigenaar van de percelen WNP00-D-4969 en WNP00-D-5909, in te stemmen met de vergunningaanvraag voor de aanleg van een toegangspad ter ontsluiting van de woning aan de Havezatherweg 13 (8066 PB) te Belt-Schutsloot, zoals ingediend door de heer .

Met vriendelijke groet,

Afzender

Zwolle, 30 juni 2011

AANTEKENEN:

Betreft: Belt-Schutsloot

Geachte mevrouw ,

Hierbij bevestig ik u de mondelinge mededelingen te weten dat u en de uwen geen gebruik mogen maken van het voetbruggetje en het terrein dat loopt voor ons huis, Havezatherweg 14 te Belt-Schutsloot.

Er is gebleken dat u sinds een 2-3 tal maanden gebruik maakt van ons perceel en de brug om bij uw woning op Havezatherweg 13 te komen. Wij protesteren tegen deze onrechtmatige toegang tot ons land en brug.

Het Havezatherpad is in 1974 opgeheven en heeft daarmee geen functie meer als openbare weg.

Er is met u geen recht van overpad/overweg overeengekomen. Wij verbieden u dan ook van de brug en ons perceel gebruik te maken.

Hoogachtend,

Tevens verzonden per e-mail aan: a

From:

Sent: zondag 13 oktober 2019 04:43

To:

Cc:

Subject: Belt-Schutsloot: Lopen over terrein Havezatherweg 14

Follow Up Flag: Opvolgen

Flag Status: Completed

Categories: Belangrijk

Beste | ,

Helaas hebben wij wederom kunnen constateren dat jullie moeder gebruik maakt van ons terrein om bij haar/jullie woning aan de Havezatherweg 13 te komen. Zoals wij al diverse keren eerder hebben aangegeven kan dit niet de bedoeling zijn, wij hebben hiervoor ook nooit toestemming gegeven en zullen dit ook nooit doen. Wij begrijpen dat het dan lastig wordt om er te komen maar hebben de afgelopen periode op vele manieren meegedacht hoe dit voor jullie mogelijk zou kunnen zijn, tot grondruil voor jullie aan toe. Wij hebben het gevoel dat jullie denken dat het wel niet "zo'n vaart zal lopen" echter dat is wel het geval. Mochten wij het nog een keer constateren dan zijn wij genooddaakt gerechtelijke stappen hiertegen te ondernemen.

Vertrouwende jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groet,

Verstuurd vanaf mijn iPad

Memo (beantwoording opmerkingen zienswijze voetpad)

Behandeld door: (specialist gebiedsbescherming G&G)

Onderwerp: aanleg voetpad naar woning aan de Havezatherweg 13 in Belt-Schutsloot

Inleiding

Middels het ter inzage leggen van een ontwerpbesluit aangaande de aanleg van een voetpad voor de ontsluiting van een woning aan de Havezatherweg 13 in Belt-Schutsloot heeft de gemeente Steenwijkerland aangegeven voornemens te zijn hiervoor vergunning te verlenen.

Er is een zienswijze ingediend waarin wordt gevraagd dit voornemen tot verlening van de vergunning alsnog te weigeren.

Hieronder wordt ingegaan op de punten inzake 'natuur'

Punt 3

Er wordt gesteld dat in de natuurtoets d.d. 23 november 2020 de aanwezigheid van Watersnip en Rietzanger op het tracé van het voetpad niet wordt uitgesloten. Dat is juist.

Ook in de vernieuwde versie van de toets, d.d. 12 augustus 2021, is hierin niets veranderd. Aanwezig van Watersnip en Rietzanger op het tracé van het beoogde voetpad wordt niet uitgesloten.

Zienswijze voetpad

Het is juist dat zowel Watersnip als Rietzanger in potentie een territorium kunnen hebben op een deel van het beoogde tracé van het voetpad, hoewel het biotoop ter plaatse niet optimaal is voor beide soorten.

Functionaliteit

Gesteld wordt dat het pad niet bruikbaar zal zijn als de bermen niet periodiek gemaaid worden.

Reactie: Het voetpad wordt 70 centimeter breed en loopt door rietland dat in de winter gemaaid wordt. Ten tijde van het veldbezoek ten behoeve van de natuurtoets op 22 mei 2020 was een dunne rietbegroeiing van zo'n 20 centimeter hoog aanwezig op het beoogde voetpad (zie foto's in de toets op pagina 14 en 15). Ergens in juni zal het riet inderdaad zo hoog zijn opgeschoten dat langs het pad een rand gemaaid zal moeten worden om het pad begaanbaar te houden in verband met overhangend riet. Gesteld wordt dat dit aan beide zijden van het pad een strook van 1,5 meter breed zou moeten zijn. Dat is te ruim bemeten, maar het is realistisch rekening te houden met maaien van een strook van een meter breed aan beide zijden van het pad na half juni en wellicht nog een keer in de nazomer.

Hiermee zal de soortensamenstelling op het pad mogelijk enigszins beïnvloed worden en wordt het riet ter plaatse op termijn minder vitaal. De relevante habitattypen zullen aanwezig blijven. Wel zal waarschijnlijk sprake zijn van een verandering van de samenstelling van de vegetatie, met andere woorden van kwaliteitsverandering. Door het maaien van het riet in het groeiseizoen komt er meer licht bij de bodem. Een aantal plantensoorten zullen hiervan profiteren en wellicht opnieuw in bloei komen. Planten die minder goed tegen maaien kunnen zullen in bedekking afnemen. Ook zal het pad en de bermen aantrekkelijk zijn als looproute voor dieren.

in de toets staat:

“Aanleg, gebruik en onderhoud van een voetpad zal leiden tot oppervlakteverlies van de relevante habitattypen ter plaatse over een oppervlakte van 63 m² (0,7x90) van habitatype Ruigten en zomen (Moerasspirea, H6430A) en 21 m² van habitatype Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden).”

Als we uitgaan van een 1 meter gemaaide strook aan weerszijden van het pad komt er nog een oppervlak aan kwaliteitsverandering bij.

Voor habitatype Ruigten en zomen (Moerasspirea, H6430A) gaat het om 180 m² (90 meter keer 2x een strook van een meter).

Voor habitatype Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden) gaat het om 30 m² (1 zijde van het pad over een lengte van 30 meter).

Het instandhoudingsdoel voor beide habitattypen betreft behoud van oppervlakte en kwaliteit. Een lokale afname in kwaliteit of oppervlak van deze habitattypen kan dus in strijd zijn met de instandhoudingsdoelstellingen.

In het geval van habitatype Ruigten en zomen (Moerasspirea, H6430A) zal een kwaliteitsverandering optreden over een oppervlak van 180 m². Dit is meer dan de minimumoppervlakte van het habitatype (1 are). In dit geval kan gesteld worden dat het effect opgevangen kan worden in de natuurlijke fluctuaties, door de veerkracht van het gebied. Grote delen van het gebied worden immers jaarlijks gemaaid. Daarbij is altijd wel wat variatie aanwezig in maaifrequentie en de exacte locaties waar gemaaid wordt in dit grote Natura 2000-gebied.

Ondanks dat er kwaliteitsverandering kan optreden over een oppervlak van 180 m² van het habitatype Ruigten en zomen (Moerasspirea, H6430A) zal geen sprake zijn van een significant negatief effect. Aangenomen wordt dat in dit geval de beperkte verandering van de soortensamenstelling in het habitatype Ruigten en zomen (Moerasspirea, H6430A) opgevangen kan worden in de natuurlijke fluctuaties, door de veerkracht van het gebied.

Gebruiksfrequentie

Het is aan het bevoegd gezag om de gebruiksfrequentie te beoordelen.

Watersnip

Het gebiedsdoel voor Watersnip is 150 broedparen. Gemiddeld waren dat tussen 2010 en 2015 280 broedpaar, waarmee de doelstelling voor Natura 2000-gebied De Wieden ruimschoots wordt gehaald.

Zoals gezegd wordt niet uitgesloten dat een Watersnip een deel van zijn territorium heeft op een deel van het voetpad. Belangrijkste criterium hiervoor is of het biotoop geschikt is. Aan het biotoop verandert in grote lijnen weinig door aanleg van het voetpad. Wel kan enige verstoring



optreden. Aangezien het hier uitsluitend gaat om mensen die zich korte tijd op het voetpad ophouden en het biotoop nauwelijks verandert is hier sprake van een zeer tijdelijke verstoring. In de toets wordt daarom geconcludeerd dat 'De populaties van relevante vogelsoorten zullen niet lijden onder aanleg en gebruik van het voetpad.'

Van een significant negatief effect op de Watersnip kan geen sprake zijn.

Rietzanger

Er wordt gesteld dat 'Speciaal voor de Rietzanger wordt een 7 tot 12 meter brede strook ongemaaid riet en ruigte aangehouden.'

Tijdens het veldbezoek op 22 mei 2020 zijn foto's van het tracé gemaakt en die staan ook in het rapport. Op pagina 15 staat een foto van de entree van het gewenste pad vanaf de Havezatherweg (deeltracé A in de toets), en op pagina 14 een foto vanaf de recreatiewoning naar de knik naar de Havezatherweg (deeltracé B in de toets).

Op de foto van deeltracé A is een enkele afgeknotte schietwilg te zien rechts van het pad (noordzijde)). Hoewel niet volledig te zien is hier links van het pad geen enkele opslag van struiken/bomen of overjarig riet aanwezig (zie ook luchtfoto's van het gebied). Op de foto is verder geen overjarig riet zichtbaar.

Op de foto van deeltracé B is te zien dat aan de oostzijde (linkerkant van de foto) een rij bomen en struiken staat. Tussen de bomen staat mogelijk een enkele overjarige riethalm. Aan de rechterzijde van de foto is een grote zomereik te zien en is in het geheel geen sprake van overjarig riet.

De beschrijving van het plangebied staat volledig uitgeschreven in §3.1.1 van het rapport.

De stelling dat sprake zou zijn van een 7 tot 12 meter brede strook ongemaaid riet en ruigte is onjuist. Slechts langs de helft van het tracé staat een rij bomen, en er is het geheel geen sprake van ongemaaid riet.

Er zijn vele situaties in Nederland waar Rietzangers broeden in recreatiegebieden, ook langs wegen en paden. Ook voor deze soort geldt dat het belangrijkste wat telt is dat er geschikt biotoop aanwezig is. Er moet sprake zijn van wat overjarig rietland. Als al het riet gemaaid is, zal de Rietzanger er niet broeden.

Gesteld wordt dat habitat van Rietzanger verloren gaat. Dat is hier niet het geval. Alleen wanneer een ruigte zone in de winter niet gemaaid wordt zal geschikt habitat aanwezig zijn. Dat was in 2020 niet het geval, zie foto's in de natuurtoets op pagina 14 en 15. Mensen op het pad zullen hooguit en worst case tot een korte verstoring leiden, en zeker niet tot het verlaten van een eventueel territorium.

Omdat het pad wordt aangelegd buiten het broedseizoen is er overigens geen sprake van mogelijke overtredingen wat betreft soortbescherming t.a.v. broedvogels (zie §4.1.5 en §4.2.1 in de toets).

Later in de toets wordt de mogelijkheid opengelaten dat Watersnip en Rietzanger een territorium kunnen hebben bij het plangebied (§5.5.1). Ook wordt opgemerkt dat Watersnip en Rietzanger door geluid, trillingen en optische verstoring tijdelijk verstoord kunnen worden, daardoor tijdelijk kunnen uitwijken, maar dat dit geen effect zal hebben op de grootte van de populatie in het gebied (§5.5.3 en §5.5.5).



Geconcludeerd wordt dan ook, op basis van het voorgaande en het marginale biotoop, dat er geen sprake kan zijn van een significant negatief effect op beide soorten.

Effect op Watersnip en Rietzanger

Zoals hier boven al is aangegeven wordt in de toets geconcludeerd dat er geen sprake is van een significant negatief effect op Watersnip en Rietzanger.

Wat is in dit kader significant? (zie ook §5.4.1 van het rapport)

‘Een significant effect op soorten kan optreden wanneer door het verstorend effect (of door het cumulatieve effect van dit en andere projecten) de instandhoudingsdoelstelling van een bepaalde populatie niet kan worden behaald.

Van meetbare sterfte veroorzaakt door een project ten opzichte van natuurlijke sterfte is pas sprake indien de extra sterfte meer dan 1% van de natuurlijke jaarlijkse sterfte is.

Hieronder wat feiten zoals ze ook staan in de toets (tabel 3 op pagina 24).

Totale populatie De Wieden; Watersnip (doel 150 bp, aanwezig 280 bp), Rietzanger (doel 2000 bp, aanwezig 3100 bp), dus beide soorten bevinden zich in een gunstige staat van instandhouding in Natura 2000-gebied De Wieden.

De gevolgen van een project op deze soorten zijn dus pas significant als er, door in dit geval een voetpad van 70 cm breed en 138 meter lang, minder dan 2000 broedparen Rietzanger en/of minder dan 150 broedparen Watersnip zouden komen, of dat door het pad een extra sterfte zou optreden van meer dan 1% van de populatie.

Dat is onmogelijk, omdat worst case beide soorten alleen moeten uitwijken. Daarbij drukken Watersnippen zich in eerste instantie (ze vliegen liever niet op), en Rietzangers vliegen hoogstens over een kleine afstand naar een volgende riethalm, eerder zullen ze zich tijdelijk in de vegetatie verschuilen.

Van sterfte is geen sprake, van verlaten van het territorium ook niet (een groot deel van het gebruik van het pad zal zich overigens na het broedseizoen voordoen, in de zomermaanden).

Bijlage inventarisatierapport Van Dijk Advies Natuur-Water-Kust uit 2018

Dit rapport gaat over de aanleg van een weg. De conclusies uit dit rapport zijn in dit geval niet meer geldig omdat nu alleen sprake is van een 70 centimeter breed voetpad.

Er zal geen sprake zijn van grote bodemverstoring of ontwatering.

Conclusie

Ondanks de kwaliteitsverandering die kan optreden over een oppervlak van 180 m² van het habitatype Ruigten en zomen (Moerasspirea, H6430A) zal geen sprake zijn van een significant negatief effect. Aangenomen wordt dat in dit geval de beperkte verandering van de soortensamenstelling in het habitatype Ruigten en zomen (Moerasspirea, H6430A) opgevangen kan worden in de natuurlijke fluctuaties, door de veerkracht van het gebied.

Aanleg en gebruik van het beoogde voetpad zal geen significant negatief effect op hebben Watersnip en Rietzanger.



**Reactienota zienswijzen
Omgevingsvergunning
Havezatherweg 13 Belt-
Schutsloot**

Team: VTH
Datum: 4 april 2022
Versie: 1

Inhoudsopgave

<i>Inleiding</i>	<i>3</i>
<i>1. Overzicht zienswijzen.....</i>	<i>4</i>
<i>2. Ontvankelijkheid.....</i>	<i>4</i>
<i>3. Beantwoording van de zienswijzen</i>	<i>4</i>
<i>3.1 Indiener 1, punt 1 tot en met 9</i>	<i>4</i>
<i>3.2 Conclusie</i>	<i>13</i>
 <i>Bijlage 1</i>	
<i>Lijst met categorieën waarvoor een verklaring van geen bedenkingen.....</i>	<i>14</i>

Inleiding

Op 14 mei 2021 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het aanleggen van een voetpad naar de woning aan de Havezatherweg 13 te Belt-Schutsloot. Initiatiefnemers zijn voornemens om een deel van een in onbruik geraakte oude voetpad langs de huidige Havezatherweg te Belt-Schutsloot opnieuw in gebruik te nemen. Het doel is om hiermee de woning aan de Havezatherweg 13 weer over land bereikbaar te maken. Het aanleggen van een voetpad is niet toegestaan op grond van de geldende beheersverordening Buitengebied Steenwijkerland. Om medewerking te kunnen verlenen is een uitgebreide afwijkingsprocedure nodig. De ontwerp-omgevingsvergunning (ontwerpbesluit) Havezatherweg 13, Belt-Schutsloot met de bijbehorende stukken heeft van 1 december 2021 tot en met 11 januari 2022 (6 weken) ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op de ontwerp-omgevingsvergunning.

Tegen de ontwerp-omgevingsvergunning is één zienswijze ingediend. In deze reactienota is de inhoud van de zienswijze kort samengevat en van een reactie voorzien.

De reactienota heeft de volgende opzet. In paragraaf 1 wordt een overzicht gegeven van alle indieners van de zienswijzen. In paragraaf 2 wordt kort ingegaan op de ontvankelijkheid van de ingediende zienswijzen. In paragraaf 3 worden de zienswijzen van elke indiener kort samengevat en per onderdeel van een gemeentelijke reactie voorzien. In paragraaf 3.2 wordt afgesloten met een conclusie.

De indiener van een zienswijze zal schriftelijk worden geïnformeerd over de procedure. Bij de besluitvorming in het college over de omgevingsvergunning zal tevens over de zienswijzen worden besloten. Aan het college wordt voorgesteld de zienswijze conform deze reactienota zienswijzen te beantwoorden.

1. Overzicht zienswijzen

Tegen de ontwerp-omgevingsvergunning is één zienswijze ingediend.

2. Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning bij de gemeente Steenwijkerland binnengekomen en dus tijdig ingediend. Daarmee is de zienswijze dus ontvankelijk.

3. Beantwoording van de zienswijzen

3.1 Indiener 1

1. Ontbreken verklaring van geen bedenkingen (vvgb) :

Er is niet gebleken van een (ontwerp) vvgb is afgegeven door de raad. De gemeenteraad moet een vvgb verlenen, ingevolge artikel 6.5, lid 1 van het Bor, indien sprake is van een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van een bestemmingsplan of beheersverordening als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c jo. Artikel 2.12, lid 1 onder a onder 3^o WABO (buitenplans afwijken bestemmingsplan met omgevingsvergunning). Hetgeen hier aan de orde is.

Tevens is mij hier niet gebleken dat sprake is van een categorie gevallen binnen de gemeente Steenwijkerland, aangewezen door de gemeenteraad, waarin een verklaring niet is vereist (artikel 6.4, lid 3 van het Bor).

Enkel op basis van het ontbreken van de vereiste vvgb kan de vergunning niet worden verleend.

Reactie:

Het college moet inderdaad op grond van artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) aan de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen vragen in die gevallen waarbij met een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a punt 3 van de Wabo wordt afgeweken van een bestemmingsplan;

De gemeenteraad kan op grond van artikel 6.5 lid 3 van de Bor categorieën gevallen kan aanwijzen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist;

Op 13 april 2017 heeft de raad een lijst met categorieën gevallen aangewezen waarvoor wel een verklaring van geen bedenkingen is vereist. Voor de overige gevallen is op grond van dit besluit geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad noodzakelijk. Hiermee wordt tijdswinst en lastenverlichting gerealiseerd voor inwoners en ondernemers. Het besluit van de raad met de lijst van gevallen is als bijlage opgenomen bij deze reactienota.

Het project wordt niet genoemd in de lijst met categorieën waarvoor een verklaring van geen bedenkingen is vereist in relatie tot een projectafwijdingsbesluitartikel 2.12, lid 1 onder a onder 3^o WABO. Een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is voor huidige omgevingsvergunningaanvraag niet nodig.
De ingediende zienswijze is niet gegrond.

2. Onjuiste voorstelling van zaken aanvraag, ontbreken belangenafweging.

In de projectomschrijving, onder het kopje inhoudelijke overwegingen in het ontwerpbesluit, is onder meer de volgende situatie geschetst:

"Het project kan worden omschreven als het aanleggen van een toegangspad/voetpad voor de ontsluiting van de woning aan de Havezatherweg 13 in Belt- Schutsloot. Deze woning beschikt niet over een eigen ontsluiting op de openbare weg (Havezatherweg). Het pad wordt 0,7 meter breed en heeft een lengte van ongeveer 140 meter. In het verleden lag er een oude toegangsweg naar de woning. Met de aanleg van de Havezatherweg is deze toegangsweg in onbruik geraakt. De oude verharding is op een gedeelte van het aan te leggen pad nog steeds aanwezig. Dit is op de plaats waar de oude toegangsweg lag. Op het gedeelte van het pad dat nieuw is, is geen verharding aanwezig. De aanleg van het toegangspad/voetpad is noodzakelijk in verband met de huidige onveilige situatie voor de bereikbaarheid voor ouderen (rolstoelen) en hulpdiensten. De woning aan de Havezatherweg 13 in Belt-Schutsloot is sinds begin jaren zestig tot 2015 voor autoverkeer ontsloten geweest via de oprit van Havezatherweg 12 in Belt- Schutsloot. Na een gerechtelijke procedure is het voor de eigenaren van Havezatherweg 13 niet meer langer mogelijk om via de Havezatherweg 12 hun perceel te bereiken. Uit coulance heeft een andere buurman hen de mogelijkheid geboden om via zijn bij woning Havezatherweg 13 te komen. Dit is geen oplossing die voor de toekomst wenselijk en acceptabel is."

De wens om een ontsluiting in de vorm van een aan te leggen voetpad is groot, zo blijkt wel. Doch bovenstaande doet het ook vermoeden dat er sprake is van een situatie waarbij dagelijks ongemak wordt ervaren wegens het ontbreken er van. Dat het aan te leggen voetpad een noodzaak betreft. Doch dat is geenszins de orde.

Enkele opmerkingen in dat kader.

- Vooropgesteld wordt de woning aan de Havezatherweg 13 enkel recreatief gebruikt. Los daarvan, vele (recreatie)objecten in de directe omgeving zijn alleen te voet bereikbaar.
- Het gedeelte van het oude pad (zuidelijke richting) wat nog aanwezig zou zijn is niet meer aanwezig, de schelpen verharding is destijds op een nabij gelegen erf gebruikt.
- Het oude pad in noordelijke richting is in gebruik gebleven, men kan via een voetbrug over de erven van nummer 14-15 en het hooiland van 12 naar de Havezatherweg komen. Het is als zodanig vanaf 2015 ook weer volledig gebruikt, voordien met enige regelmaat.

Men kon nimmer met de auto bij Havezatherweg 13 komen, er werd op het erf van mijn cliënt geparkeerd en bezoekers parkeerden op de Havezatherweg. Het erf van nummer 13 en een stuk tussenliggend land is niet begaanbaar voor auto's.

De feitelijke situatie ligt genuanceerder dan geschetst, en geeft wel aan dat geen sprake is van een noodzaak. Hetgeen ingeval van een zogeheten buitenplanse procedure in het kader van de belangenafweging tot een afwijzing dient te leiden.

Reactie:

De recreatiewoning aan de Havezatherweg 13 te Belt- Schutsloot is al velen jaren in bezit van de initiatiefnemers. In het verleden hebben zij om de recreatiewoning te bereiken gebruik gemaakt van het pad dat langs de woning aan de Havezatherweg nummer 12 loopt. Deze toegang is ontzegd. De burens aan de Havezatherweg 14, hebben de laatste jaren toegestaan dat initiatiefnemers via de voortuin van de Havezatherweg 14 naar hun recreatiewoning gingen. Dit was echter niet bedoeld als permante oplossing. De bewoners van de Havezatherweg nummer 14 hebben aangegeven niet langer toestemming te geven om via de hun gronden de recreatiewoning te bereiken.

Op dit moment is er dus geen mogelijkheid meer om de recreatiewoning aan de Havezatherweg 13 te bereiken.

De tijdelijke oplossing was om de volgende redenen ook niet houdbaar:

- De privacy van de eigenaar aan de Havezatherweg 14 was in het geding vanwege voetgangers in de voortuin.
- De brug van de Havezatherweg 14 naar 13 is vanwege steilheid, hoogte en bouwkundige staat niet voldoende toegankelijk voor mindervaliden/kinderwagens etc.
- Hulpdiensten kunnen de woning aan de Havezatherweg nu niet makkelijk bereiken. Via het water is op dit moment de enige optie.

Indiener van zienswijze geeft aan dat de schelpenverharding niet meer aanwezig is. Dit is voor het uitvoeren van het project niet relevant. Het gaat om het tracé van het aan te leggen pad. Voor de aanleg van het pad heeft de aannemer voldoende Schots graniet beschikbaar. De aanleg kan dus doorgaan, ook als de schelpenverharding niet meer aanwezig is.

Dat het hier om een recreatiewoning gaat maakt het niet minder noodzakelijk dat initiatiefnemers gebruik kunnen maken van het pand. Zoals de indiener van de zienswijze terecht zegt zijn vele woningen alleen te voet bereikbaar. De recreatiewoning aan de Havezatherweg 13 is nu ook te voet niet bereikbaar. Daarmee is de recreatiewoning feitelijk niet meer bruikbaar. Er is geen sprake van een recht van overpad over het perceel aan de Havezatherweg 14. Voor de eigenaren van nummer 14 was hier sprake van een tijdelijke oplossing die nu ten einde komt. De bewoners van de Havezatherweg nummer 14 hebben grond geruimd om niet alleen hun burens te helpen toegang te verkrijgen naar hun woning, maar ook om hun privacy weer terug te krijgen. Zie hiervoor ook de verklaring van de bewoners van Havezatherweg 14 die als bijlage bij deze reactienota is gevoegd.

Een recreatiewoning moet in elk geval te voet bereikbaar zijn. Initiatiefnemer wil ervoor zorgen dat hij de woning op veilige wijze kan bereiken. Het aanleggen van het pad is de laatst mogelijke optie. De noodzaak van de aanleg van het voetpad is dus wel degelijk aanwezig. De ingediende zienswijze is niet gegrond.

3. Stukken niet ter inzage

In de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar conclusies in een natuurtoets van "Van der Goes en Groot". Het rapport zit niet bij de stukken in de publicatie, er kan dus niet gecontroleerd worden of die conclusies correct zijn weergegeven. Juist in de versie van dit rapport d.d. 23 november 2020, sluit "van der Goes en Groot" de aanwezigheid van Watersnip en

Rietzanger niet uit (pagina 28). In het ontwerp wordt nu verwezen naar een versie van 12 augustus 2021, opvallend dat dit tot andere conclusies zou leiden, en dat een kopie bij de stukken ontbreekt.

Reactie:

De constatering dat het rapport van 12 augustus 2021 van “van der Goes en Groot” niet is bijgevoegd is niet juist. Het plan is gepubliceerd op ruimtelijke plannen.nl. Hierbij zijn alle documenten die onderdeel zijn van de vergunning zichtbaar onder de bijlagen. Alle bijlagen zijn in één document toegevoegd. Wellicht heeft indiener zienswijze niet verder naar beneden gescrold en daarom het rapport gemist. Het rapport is wel te raadplegen op ruimtelijkeplannen.nl. Dit hebben wij ook direct na ontvangst van de zienswijze telefonisch aan zijn vertegenwoordiger gemeld. Deze heeft aangegeven dat hij het zou controleren, en indien hij het rapport niet kon vinden, contact met de gemeente op zou nemen. De vertegenwoordiger heeft geen contact meer met de gemeente opgenomen. De ingediende zienswijze is niet gegrond.

4. Natuurschade bij gebruik van het voorgestelde voetpad.

Het tracé loopt door de verstoringsvrije kern van het territorium (20.000 m²) van een Watersnip die daar (waargenomen door derden) jaarlijks broedt. Het tracé loopt door moerassig gemaaid rietland (broed biotoop). Het tracé loopt tevens voor een deel vlak langs een brede strook overjarig riet en ruigte waarin onder meer de Rietzanger broedt. Beide vogelsoorten zijn doelsoorten genoemd in het beheerplan van het Natura 2000 reservaat Weerribben-Wieden. De Watersnip en Rietzanger worden hieronder nog nader toegelicht. Er komen in het gebied meer zeldzame vogels voor zoals de Waterral, de Boompieper, Rietgors etc. Maar omdat die niet op de doelsoortenlijst van De Wieden voorkomen worden die verder buiten beschouwing gelaten.

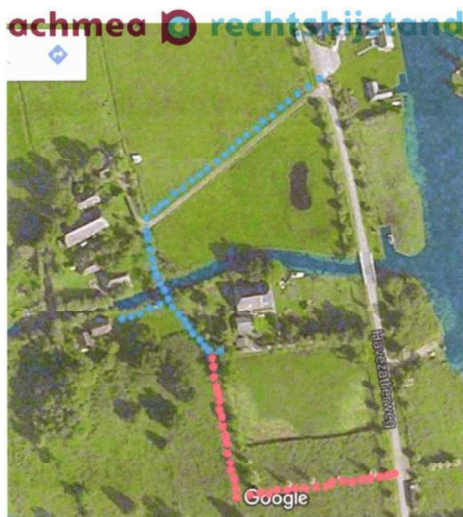
Reactie:

De doelstelling voor het aantal exemplaren van de Watersnip is 150 broedparen. Gemiddeld broedden er tussen 2010 en 2015 280 paren. Aan de doelstelling voor het gebied wordt dus ruimschoots voldaan. Het biotoop blijft geschikt als territorium voor de Watersnip. Wel kan er enige verstoring optreden, maar van een significant negatief effect voor de Watersnip door de aanleg van het voetpad zal geen sprake zijn.

Er is geen sprake van een brede strook ongemaaid riet en ruigte. Dit is geconstateerd tijdens een veldbezoek door Van der Goes en Groot op 22 mei 2020. Er is geen sprake van een geschikt biotoop voor de rietzanger. Vanwege het feit dat er nu slechts een marginaal biotoop aanwezig is voor de rietzanger, zal de aanleg van het pad niet leiden tot een significant negatief effect op de Rietzanger. De ingediende zienswijze is niet gegrond.

5. Noodzaak

Er loopt sinds 1930 een openbaar voetpad van Havezatherweg 13 naar de huidige Havezatherweg. Dit pad loopt via een voetbrug over de Pikkersvaart over de erven Havezatherweg 14, Havezatherweg 15, en het hooiland van Havezatherweg 12. Dit deel van het oude voetpad is in gebruik gebleven na de aanleg van de Havezatherweg in 1962. Het voorgestelde tracé door Natura 2000-gebied is niet nodig voor de bereikbaarheid van Havezatherweg 13, het komt er extra bij.



Luchtfoto van de situatie: links nummers 13-14-15 in het midden nummer 12.

In blauw het oude voetpad dat via een voetbrug over de Pikkersvaart Havezatherweg 13 reeds ontsluit. In rood het voorgestelde tracé door Natura 2000-gebied.

Reactie:

Zoals eerder aangegeven geeft de eigenaar van de Havezatherweg 14 geen toestemming meer om de Havezatherweg 13 te bereiken via het erf van nummer 14. Ondanks dat het hier gaat om recreatief gebruik, gaat het ten koste van de privacy van de bewoners van nummer 14. De optie die aangedragen wordt om gebruik te maken van het tracé dat er al ligt is om deze reden niet toereikend. Daarbij is de brug van het perceel van nummer 14 naar nummer 13 geen veilige toegang. Het gaat hier om een brug met een hoge onderdoorgang voor de boten. Voor ouderen, kinderen en mindervaliden is deze brug te steil.

Uit onderzoek blijkt ook dat het blauwe tracé niet terugkomt op de wegenlegger. Daarmee is geen sprake van een openbaar pad.

Dit betekent dat op dit moment de woning op geen enkele wijze meer bereikt kan worden. Op grond van bovenstaande is er wel degelijk sprake van een noodzaak voor de aanleg van het voetpad.

De ingediende zienswijze is niet gegrond.

6. Functioneel / breedte pad

Een 70 cm voetpad door rietland is een groot deel van het jaar niet bruikbaar als niet aan beide zijden een berm van 1.5 meter kort wordt gemaaid. In de praktijk zal het voetpad dus 3.7 meter breed worden. Zodoende zal er meer dan 100 m² biotoop aangetast worden wat niet is toegestaan. Maait men de bermen niet dan zal vanaf eind juni tot februari het voetpad niet toegankelijk zijn omdat het riet erover buigt. Een 70 cm breed pad is alleen jaarrond bruikbaar in grasland met gemaaide bermen.

Reactie:

Indiener zienswijze heeft gelijk dat er later in het seizoen ook een smalle strook naast het pad gemaaid zal moeten worden om het pad optimaal begaanbaar te houden. Een strook van 1,5 meter aan weerszijden is overdreven. Een strook van 1,0 meter is realistisch. Dit betekent een kwaliteitsverandering van het habitattype Ruigten en zomen over een oppervlakte van 180 m². Aangenomen mag worden dat in dit geval de beperkte verandering van de soortensamenstelling

opgevangen kan worden in de natuurlijke fluctuaties, door de veerkracht van het gebied. Zie ook de reactie van Van der Goes en Groot op de zienswijze, bijgevoegd als bijlage bij deze reactienota op de zienswijzen.

De ingediende zienswijze is niet gegrond.

7. Gebruiksfrequentie

Havezatheweg 13 kent drie eigenaren waarvan twee met een jong gezin. De gebruiksfrequentie zoals in de onderbouwing wordt voorgesteld is niet realistisch. Bovendien zijn enkele verstoringen per dag voldoende om bijvoorbeeld de Watersnip uit het gebied te verjagen en zeker als het pad gebruikt gaat worden om een hond uit te laten. De passage over het gebruik dient alleen de beeldvorming in de categorie "het valt wel mee". Impliciet wordt hiermee de natuurschade erkend.

Reactie:

Indiener zienswijze onderbouwt zijn stelling dat de gebruiksfrequentie niet realistisch is, niet nader. Wij blijven van mening dat de gebruiksfrequentie wel realistisch is. Initiatiefnemers geven aan 25 weekenden, drie weken in de zomervakantie en een week in het voor- en het najaar gebruik te maken van de recreatiewoning. Dit komt neer op ca. 85 dagen per jaar. Wij hebben geen enkele reden om aan te nemen dat dit geen realistisch beeld is.

De ingediende zienswijze is niet gegrond.

8. Nadere toelichting Watersnip.

De Watersnip wordt in het beheerplan van het Natura 2000-gebied De Wieden genoemd als een doelsoort. De populatie dient minimaal behouden blijven of toenemen.

In het algemeen is in Nederland de situatie voor de Watersnip zeer ongunstig.

Het profiel van de Watersnip is opgenomen in de soorten referentie die in het beheerplan voorkomt.

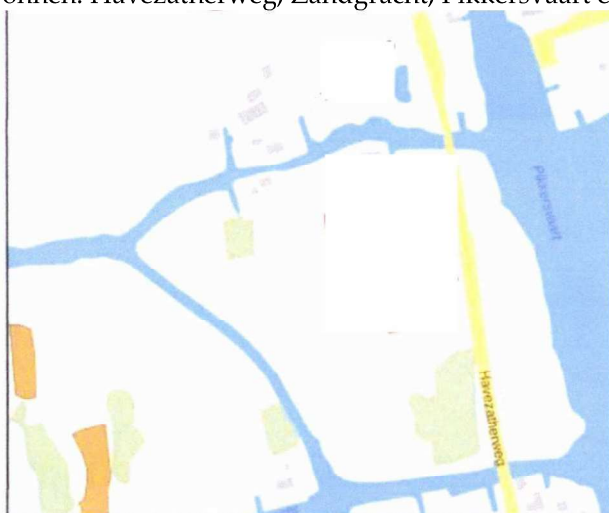
Profiel vogel A153.pdf (natura2000.nl)

Enkele delen uit de tekst in het profiel:

- De nestplaats is gelegen in de verlandingszone van moerasgebieden of in gemaaide rietvelden.
- De Watersnip vertoont een gemiddelde verstoring gevoeligheid (100-300 m). De gevoeligheid voor verstoring van het leefgebied is ook gemiddeld: het bestaat uit halfopen en open landschap. Omdat de Watersnip leeft in natte en slecht toegankelijke gebieden zal de mate van verstoring door recreatie beperkt zijn. In de nabijheid van paden en wegen kan echter een verlaagd broedsucces door verstoring optreden. Waarschijnlijk is het effect van verstoring op de populatie matig groot. Vooral landrecreatie bedreigt de rust van de Watersnip.

Beoordeling Staat van Instandhouding		
Aspect	1981	2004
Verspreiding	matig ongunstig	zeer ongunstig
Populatie	zeer ongunstig	zeer ongunstig
Leefgebied	zeer ongunstig	matig ongunstig
Toekomstperspectief	zeer ongunstig	zeer ongunstig
Eindoordeel	zeer ongunstig	zeer ongunstig

De Watersnip broedt jaarlijks op- of nabij de haakse knik in het voorgenomen tracé. En dat is geen toeval want die locatie ligt op de maximale afstand van de omringende storing bronnen: Havezatherweg, Zandgracht, Pikkersvaart en de woningen Havezatherweg 12-13.



*Waargenomen broedplaats op de haakse bocht in het tracé.
De verstoringvrije kern van het territorium.*

Zowel door Dr. Ir. H. van Dijk als door tellers van de Sovon is de Watersnip waargenomen en gerapporteerd in successievelijk 2017 en 2018. Zie pagina 8 in het rapport van Dijk en de stippenkaart van de Sovon. Deze nestlocatie en daarmee het gehele territorium gaat verloren bij gebruik van het voetpad. Rapport en stippenkaart in bijlagen.

Reactie:

Wij verwijzen naar de reactie die we eerder gaven en de toelichting van Van der Goes en Groot die als bijlage bij deze reactienota op de zienswijzen is gevoegd.

De ingediende zienswijze is niet gegrond.

9. Nadere toelichting op de Rietzanger.

Ook de Rietzanger wordt in het beheerplan van het Natura 2000-gebied De Wieden genoemd als een doelsoort.

Speciaal voor de Rietzanger wordt een 7 tot 12 meter brede strook ongemaaid riet en ruigte aangehouden. Deze strook ligt over een lengte van 70 meter te midden van gemaaid rietland en hooiland. Een gunstige broedlocatie voor meerdere broedparen die verloren gaat als er een voetpad op korte afstand (enkele meters) naast komt.

Profiel vogel A295.pdf (natura2000.nl)

Enkele delen uit de tekst in het profiel:

Leefgebied: De broedbiotoop van de rietzanger bestaat uit vochtige tot vrij droge overjarige rietkragen, rietlanden en kruidenrijke ruigten, zoals te vinden zijn in moerassen, kanalen, sloten, meren, rivieren en grienden en broekbossen. De nestplaats bevindt zich in de 'kniklaag' van overjarige rietlandvegetaties ofwel onderlaag van ruigtekruiden en lage struiken van voornamelijk wilgen.

Rust: Net zoals bij de snor is de verstoringgevoeligheid van de rietzanger matig groot (verstoring bij < 100 m afstand). Ook de gevoeligheid voor verstoring van het leefgebied is matig: het is een besloten landschap. Omdat het merendeel van de populatie broedt in ontoegankelijke en afgesloten gebieden, is een effect van verstoring op de populatie waarschijnlijk niet aan de orde. Onderzoek heeft geen eenduidige relatie gevonden tussen de dichtheid van rietbewonende vogels en hoge intensiteit van waterrecreatie. Een studie rapporteerde negatieve effecten van waterrecreatie met name voor de rietzanger, terwijl andere studies geen effect konden aantonen. Hoge recreatiedruk, wanneer moerasvegetaties betreden worden en er met bootjes in het riet gevaren wordt, kan een negatief effect op de rietzangerpopulatie hebben. Bij deze soort vormt vooral waterrecreatie een bedreiging.



*Het tracé loopt over de brandplekken hier op de foto, nabij de rond overjarig riet en ruigte.
Het verstoort de broedlocatie van Rietzanger, Rietgors, Boompieper etc.*

Conclusies:

- 4 Er is een openbare uitweg beschikbaar voor het pand Havezatherweg 13.
- 5 Het pad zal inclusief bermen niet 70 cm maar 370 cm breed worden, er zal meer dan 100 m² beschermde biotoop aangetast worden.
- 6 Habitat van de doelsoorten Watersnip en Rietzanger gaat verloren.

Afweging van belangen:

In Natura 2000-gebied gaan natuurbelangen voor economische en private belangen. In dit geval is er zelfs geen privaat belang, Havezatherweg 13 heeft reeds een voetpad als uitweg.

Reactie:

In Natura-2000 gebied mag geen sprake zijn van ontwikkelingen die een significant negatief effect hebben op de natuur. Zoals uit het ecologisch onderzoek en de nadere toelichting n.a.v. de zienswijze blijkt, is er geen sprake van een significant negatief effect op het Natura2000-gebied. De opmerking van indiener van zienswijze dat er geen privaat belang is, is onjuist, zoals wij eerder al aangegeven hebben. Het perceel Havezatherweg 13 is momenteel op geen enkele wijze over land te bereiken, ook niet te voet. De ingediende zienswijze is niet gegrond.

3.2 Conclusie

De ingediende zienswijze is niet gegrond. Geconcludeerd wordt dat het aangevraagde plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De ingediende zienswijze leidt niet tot een ander standpunt, zodat de aangevraagde omgevingsvergunning kan worden verleend.

Bijlage 1

Lijst met categorieën waarvoor een verklaring van geen bedenkingen is vereist in relatie tot een projectafwijdingsbesluitartikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° WABO

De volgende categorieën van gevallen worden aangewezen als gevallen waarvoor een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht is vereist:

- **A. Agrarisch:**
 - a. Het vergroten van het agrarisch bouwperceel van een grondgebonden agrarisch bedrijf met een oppervlakte van meer dan 1,5ha.
 - b. Het uitbreiden van een bestaande intensieve veehouderij of intensieve neventak wanneer dit niet past binnen het door de raad vastgestelde beleidskaders.
 - c. Het nieuw vestigen van een agrarisch bedrijf buiten een bestaand, voor Agrarische doeleinden, bestemd bouwvlak
- **B. Wonen:**
 - a. Het opsplitsen van een bestaande woning in meer dan 3 wooneenheden.
 - b. Het realiseren van een plattelandswoning.
 - c. Woningbouwprojecten binnen de bebouwde kom voor meer dan 7 woningen
- **C. Recreatie:**
 - a. Nieuwvestiging van een dag- of verblijfsrecreatieterreinen en voorzieningen ten behoeve van dag- of verblijfsrecreatie
 - b. Uitbreiding van een bestaand dag- of verblijfsrecreatieterrein of van voorzieningen ten behoeve van dag- of verblijfsrecreatie waarbij de toename van het oppervlak meer dan 20% bedraagt ten opzichte van het maximaal planologisch toegestane.

- D. Overig:

- a. Projecten ten behoeve van duurzame energie

- b. Het (nieuw)vestigen / uitbreiden van bedrijven behorend tot categorie 3.2 en hoger op grond van de VNG-handreiking “Bedrijven en milieuzonering” en voor zover gelegen buiten de bedrijventerreinen.

- c. Nieuwvestiging of uitbreiding van niet-agrarische functies op agrarisch bestemde gronden buiten de bebouwde kom voor zover het niet gaat om de herbestemming van vrijkomende agrarische bouwpercelen of nevenactiviteiten bij bestaande agrarische bedrijven conform het VAB –beleid en de mogelijkheden voor nevenfuncties zoals opgenomen in het beleid dat is vastgesteld voor het buitengebied.

- d. Grootschalige projecten anders dan hiervoor in A t/m D sub c. waarvoor nog geen beleidskaders zijn vastgesteld en die een grote economische en maatschappelijke impact kunnen hebben.