

Reactienota zienswijzen ontwerp-omgevingsvergunning

Blokzijlerdijk 26
8373 EL Blankenham

Team: Leefomgeving
Auteur : 
Datum: 26 augustus 2019
Versie: 1

Inhoudsopgave

1. <i>Inleiding</i>	3
2. <i>Ontvankelijkheid</i>	3
3. <i>Beantwoording van de zienswijzen</i>	3

1. Inleiding

De ontwerp omgevingsvergunning voor de bouw van een Serrestal op de locatie Blokzijlerdijk 26 te Blankenham met de bijbehorende stukken heeft van 1 mei 2019 tot en met 11 juni 2019 (6 weken) ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op de ontwerpvergunning.

Op het voornemen om deze vergunning te verlenen is één zienswijze ingediend. In deze reactienota wordt de inhoud van de zienswijze kort samengevat en van een reactie voorzien. De indiener van de zienswijze zal schriftelijk worden geïnformeerd over het vervolg. Bij besluitvorming over de vergunning door burgemeester en wethouders zal tevens over de zienswijze worden besloten.

De zienswijze is ingediend door:

Nr.	Naam	Adres
1.		

2. Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van terinzagelegging bij de gemeente Steenwijkerland binnengekomen en dus tijdig ingediend. Daarmee is de zienswijze ontvankelijk.

3. Beantwoording van de zienswijze

In algemene zin doet de indiener van de zienswijze een beroep op het college van B&W om de natuur te beschermen door geen medewerking te verlenen aan dit verzoek en vast te houden aan het geldende beleid.

3.1. in strijd met bestemmingsplan

Indiener stelt dat het voornemen in strijd is met het geldende bestemmingsplan en dat deze regels er niet voor niets zijn. Waarom worden er regels gemaakt als daar, weer, van afgeweken wordt.

Reactie gemeente

De opmerking dat het voornemen niet past binnen het huidige bestemmingsplan is juist. Het is echter altijd mogelijk om mee te werken aan afwijking van een geldend bestemmingsplan. Wetgeving (de Wet ruimtelijke ordening en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) biedt deze mogelijkheden. Dergelijke besluiten zijn met de gebruikelijke waarborgen omkleed, zoals de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Bovendien vormt het verlenen van medewerking aan dit verzoek geen grote afwijking ten opzichte van wat planologisch toegestaan is. Ten slotte merken wij op dat het geldende planologisch regime van de beheersverordening inhoudelijk gedateerd is. Dit maakt ook dat met enige regelmaat medewerking wordt verleend aan verzoeken om af te wijken van het geldende planologische kader.

3.2. flora en faunaonderzoek is onvoldoende

De indieners geven aan dat het flora- en faunaonderzoek onvoldoende is. Zij wijzen daarbij op een tabel die aangeeft dat verschillende aspecten niet of onvoldoende zijn onderzocht.

Reactie gemeente

De opmerkingen van indieners op dit punt zijn terecht. Het ecologisch onderzoek dat is verricht ten behoeve van deze vergunningaanvraag voldoet niet aan de daaraan te stellen eisen. Naar aanleiding van deze opmerkingen heeft aanvullend ecologisch onderzoek plaatsgevonden. Dit onderzoek is als bijlage toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing. De conclusie wijzigt overigens niet. Het verrichte onderzoek geeft aan dat er geen sprake is van zodanige ecologische waarden dat de serrestal niet gebouwd kan worden.

3.3. PAS mag niet meer worden gebruikt

De indieners wijzen er op dat het PAS niet meer gebruikt mag worden als basis voor de toestemming voor activiteiten sinds de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 29 mei 2019

Reactie gemeente

Die opmerking is op zichzelf juist. In diezelfde uitspraak wordt echter ook aangegeven dat vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming die op basis van de PAS zijn afgegeven en inmiddels onherroepelijk zijn gewoon in stand kunnen blijven. Voor het realiseren van de stal waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft is al op 23 maart 2018 een vergunning Wet natuurbescherming afgegeven. Deze is niet bestreden en daarmee onherroepelijk. Aangezien deze vergunning betrekking heeft op het bouwplan waarop ook deze vergunningaanvraag ziet is er op dit punt dan ook geen belemmering om tot vergunningverlening over te gaan.

3.4. overzicht emissie geur ammoniak fijnstof ontbreekt (bijlage 2)

Reactie gemeente

Zover wij kunnen nagaan is de genoemde bijlage beschikbaar. Zowel bij de documenten die onderdeel uitmaken van het op ruimtelijkeplannen.nl beschikbaar gestelde ontwerp als in het papieren dossier. Ons is dan ook niet helder waarop wordt gedoeld.

3.5. toename van de veestapel met 20% is onwenselijk.

Indieners stellen dat een toename van de veestapel op deze locatie met circa 20% onwenselijk is, gezien het gegeven dat de totale mestproductie in Nederland al hoger is dan het land aankan. De totale veestapel zou eerder moeten krimpen en zeker in de buurt van Natura 2000 gebieden niet moeten toenemen. Dit vanwege de schade die veroorzaakt wordt door het frequent uitrijden van mest.

Reactie gemeente

De indiener geeft hier blijk van zijn (politieke) opvattingen over de omvang van de Nederlandse veestapel en de problemen die dit met zich meebrengt. Deze opvattingen staan hier echter niet ter discussie. Een voornemen als dat van de initiatiefnemer moet worden getoetst aan wet- en regelgeving zoals die geldt op het moment van vergunningverlening. Onder meer uit de verkregen vergunning op basis van de Wet

natuurbescherming blijkt dat de beoogde uitbreiding voldoet aan de eisen die aan de uitbreiding worden gesteld. Daarmee is er geen aanleiding om geen medewerking te verlenen aan de beoogde uitbreiding.

3.5. het bedrijf ligt op slechts 1,5 km van Natura-2000 gebied Weerribben-Wieden

Indieners stellen dat de ligging nabij het Natura-2000 gebieden Weerribben-Wieden vraagt om extra zorg. Diverse instanties en vele vrijwilligers zetten zich in om de kwaliteiten van kwetsbare natuur te beschermen en verbeteren. Indieners roepen B&W op om hier ook aan bij te dragen door vast te houden aan eerder gestelde regels en niet mee te werken aan de aanvraag.

Reactie gemeente

Zoals al aangegeven zijn de bestaande (bestemmingsplan)regels voor dit gebied verouderd. Wij hebben de aanvraag getoetst aan geldende wet- en regelgeving, waaronder de wetgeving die voorziet in bescherming van de natuur. Aan alle vereisten die daarvoor gelden kan worden voldaan. Daarom zijn wij van mening dat met afweging van alle belangen medewerking kan worden verleend aan realisering van de beoogde uitbreiding. Overigens geldt dit ook voor de hier als instantie genoemde provincie die de vergunning Wet natuurbescherming heeft afgegeven ten behoeve van de beoogde uitbreiding. Van een onaanvaardbare aantasting van natuurwaarden door de uitbreiding van deze onderneming toe te staan is geen sprake.