ZIENSWIJZENNOTA 4
FIETSPADENPLANNEN

Zienswijzennota 4 fietspadenplannen

Code 106110.80 / 15-04-13

INHOUDSOPGAVE **blz**

1. INLEIDING **1**

1. 1. Termijn en zienswijzen 1
1. 2. Termijn en ontvankelijkheid 1

2. ZIENSWIJZEN **2**

3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN **14**

1. INLEIDING

1. 1. Termijn en zienswijzen

De gemeente Steenwijkerland kent een uitgebreid netwerk van fietspaden. In dit netwerk ontbreken nog enkele routes. Hiervoor zijn 4 bestemmingsplannen opgesteld:

1. Fietspad Noordwal – RWZI
2. Fietspad Roekebosch
3. Fietspad Vloddervaart
4. Fietspad Onnase Doodweg en Burgemeester Slompweg

Deze bestemmingsplannen vormen het juridische kader waarbinnen de beoogde fietspaden mogelijk worden gemaakt.

De ontwerpbestemmingsplannen hebben overeenkomstig artikel 3:8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van 6 februari 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode bestond voor eenieder de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Er zijn 6 zienswijzen ingediend, door de volgende personen en instanties:

1. Indiener 1 [redacted]
2. Indiener 2 D.T. du Pon te Vollenhove
3. Indiener 3 N.V. Nederlandse Gasunie
4. Indiener 4 N.V. Nederlandse Gasunie
5. Indiener 5 [redacted] en [redacted]
6. Indiener 6 [redacted]
7. Indiener 7 Stichting Steenwijkerkamp
8. Indiener 8 Stichting Natuur- en Milieuplatform Steenwijkerland
9. Indiener 9 TenneT

1. 2. Termijn en ontvankelijkheid

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend, bij het hanteren van de verzendtheorie. De zienswijzen van de Gasunie zijn gedateerd op 20 maart 2013 en ingekomen op 21 maart 2013.

Conclusie van bovenstaande is dat alle zienswijzen als ontvankelijk worden beschouwd.

2. ZIENSWIJZEN

Onderstaand wordt de inhoud van de zienswijzen samengevat. Vervolgens worden de zienswijzen voorzien van een reactie, waarbij tot slot wordt aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

1. Indiener 1

Zienswijze
Deze zienswijze is gericht tegen het bestemmingsplan Fietspad Onnase Doodweg en Burgemeester Slompweg.

Indiener geeft aan dat hij meerdere malen per week gebruik maakt van de fietspaden tussen Steenwijk en Meppel. De indiener is blij met de voorgenomen aanleg van de fietspaden.

Indiener pleit er in de zienswijze voor om de fietspaden 'aan te kleden'. Hij vraagt of het mogelijk is bomen en struiken langs de fietspaden te planten om de wind te breken.

Reactie
De positieve reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Met betrekking tot de beplanting langs het fietspad kan gesteld worden dat het aanbrengen van beplanting niet geregeld wordt in het bestemmingsplan. Beplanting is planologisch mogelijk op basis van dit bestemmingsplan.

De fietspaden worden aangelegd in agrarisch gebied. Met name bomen en struiken zijn vanuit agrarisch oogpunt niet altijd gewenst. Daarnaast biedt de langs het tracé aanwezige vrije ruimte niet voldoende ruimte voor het aanbrengen van beplanting. Om deze reden wordt dan ook niet overgegaan tot aanplant van bomen of struiken.

Voorstel
De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

2. Indiener 2

Zienswijze
Deze zienswijze is gericht tegen het bestemmingsplan Fietspad Noordwal - RWZI.

Indiener geeft aan dat het meest westelijk gelegen deel van het fietspad Noordwal – RWZI niet geheel ontwikkeld zou moeten worden zoals nu aangegeven. Op een andere manier zou kunnen worden voorzien in een toeristisch en recreatief fietspad tussen Noordwal en de woonwijk "Bentpolder" van Vollenhove. Vervolgens

gaat de indiener in op de ontwikkeling van de woonwijk Bentpolder. De opzet van de wijk is veranderd hetgeen heeft geleid tot veranderingen in de verkeersstromen. Er wordt verondersteld dat de meest gebruikte toegangsweg tot de woonwijk de weg Aan Boord is, hetgeen volgens de indiener feitelijk niet zo is. De ligging en aansluiting van het fietspad zou dan niet logisch zijn, een betere toegangsroute zou via de Laan Van Toutenburg lopen. Daarnaast is het tracé ter plaatse van de Kade onwenselijk. Het aanwezige voet/fietspad is alleen in gebruik door mensen die er wonen. Het is geen doorgaande route.

Reactie
Er zijn verschillende tracés voor de fietspaden bekeken. Op basis van de met de grondeigenaren gevoerde gesprekken is het tracé zoals nu aangegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan het meest haalbare tracé. Fietsers hebben de mogelijkheid via de Kade de aansluiting te vinden met de Laan van Toutenburg. Via de andere zijde kan de fietser de aansluiting vinden met Aan Boord via Steiger.

Voorstel
De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3. Indiener 3 N.V. Nederlandse Gasunie

Zienswijze
Deze zienswijze is gericht tegen het bestemmingsplan Fietspad Onnase Doodweg en Burgemeester Slompweg.

De Gasunie geeft aan dat de strook van 5 m vanaf de hartlijn zoals opgenomen op de verbeelding, te breed is. In dit geval is 4 meter voldoende. De Gasunie verzoekt de strook aan te passen.

De Gasunie verzoekt tevens de regels van het bestemmingsplan aan te passen, in die zin dat in lid 5.4 wordt toegevoegd "het permanent opslaan van goederen". Aan 5.4.3 sub b dient te worden toegevoegd dat de gasunie gehoord dient te worden.

Reactie
De belemmeringenstrook van 5 m aan weerszijden van de hartlijn zal worden teruggebracht tot 4 m aan weerszijden van de hartlijn.

De regels zullen worden aangepast conform de ingediende zienswijze.

Voorstel
De regels en verbeelding zullen worden aangepast.

4. Indiener 4 N.V. Nederlandse Gasunie

Zienswijze
Deze zienswijze is gericht tegen het bestemmingsplan Fietspad Roekebosch.

De Gasunie geeft aan dat de strook van 7 m vanaf de hartlijn zoals opgenomen op de verbeelding, te breed is. In dit geval is 4 meter voldoende. De gasunie verzoekt de strook aan te passen.

De Gasunie verzoekt tevens de regels van het bestemmingsplan aan te passen, in die zin dat aan lid 4.4.3 sub b dient te worden toegevoegd dat de Gasunie gehoord dient te worden.

Reactie
De belemmeringenstrook van 7 m aan weerszijden van de hartlijn zal worden teruggebracht tot 4 m aan weerszijden van de hartlijn.

De regels zullen worden aangepast conform de ingediende zienswijze.

Voorstel
De regels en verbeelding zullen worden aangepast.

5. Indiener 5

Zienswijze
Deze zienswijze is gericht tegen het alle 4 bestemmingsplannen.

a) Indiener van de zienswijzen gaat in op de publicatie van de bestemmingsplannen. Er heeft een publicatie plaatsgevonden en een rectificatie daarop. Indiener geeft aan dat er op de pagina' s van de bestemmingsplannen niet altijd een referentienummer of naam van het betreffende plan (kop- of voettekst).

b) Indiener geeft in de zienswijze, op meerdere plekken verspreid in de tekst, aan dat er in diverse gebieden, in de buurt van de aan te leggen fietspaden, gronden worden afgegraven en beschermde natuur wordt vernietigd. Indiener noemt dieren en planten die zouden verdwijnen.

c) De bijlagen vormen volgens de indiener een chaos.

d) Indiener geeft aan dat het volk voor de gek wordt gehouden en het fietspad niet gebruikt wordt voor een recreatieve functie, maar als dekmantel voor het vervoer van gevaarlijke stoffen e.d.. Indiener geeft tevens aan te vrezen voor schaliegasboringen, gasboringen, oliewinning, ondergrondse fabrieken, opslag CO2, leidingen vervoer gevaarlijke stoffen, opslag ge-

vaarlijke stoffen, hoogspanningsmasten, hoge druk gasleidingen, energie in welke vorm dan ook.

e) Indiener geeft aan dat de fietspaden in een drinkwaterbeschermingsgebied liggen en dat dit in het bestemmingsplan dient te worden vastgelegd.

f) Er komen twee recreatieparken met elk 250 woningen met een wijzigingsbevoegdheid.

g) Indiener verwijst naar een ledenvergadering van Plaatselijk Nut Wetering waar bepaalde werkzaamheden in de natuur zijn besproken, waarbij verwezen wordt naar een spreker van DLG. Aan de orde komen werken buiten het broedseizoen en wateraspecten.

h) Er komt een dam bij de Vlodderbrug en brug Hoogeweg, een andere dam mogelijkerwijs bij de faunapassage. Dan verdwijnt de hele buurtschap Wetering onder water.

i) Indiener geeft aan dat er een bestemmingsplan moet zijn, een bindend ruimtelijk plan, waarin de flora en fauna, leefbaarheid, geborgd moeten zijn. Indiener verwijst naar een bestemmingsplan uit 1983, en dat de bestemmingsplannen voor de fietspaden hier niet in overeenstemming mee zijn. Daarnaast geeft indiener aan dat er nu geen bestemmingsplan zou zijn en dat de gemeente Steenwijkerland daarom kan doen en laten wat ze willen.

j) Indiener verwijst naar de procedure voor het bestemmingsplan voor de verblijfsrecreatieterreinen. Hier wordt met het voorontwerpbestemmingsplan ook een inspraakprocedure gevoerd. Bij de bestemmingsplannen voor de fietspaden ligt het ontwerpbestemmingsplan ter inzage.

Reactie

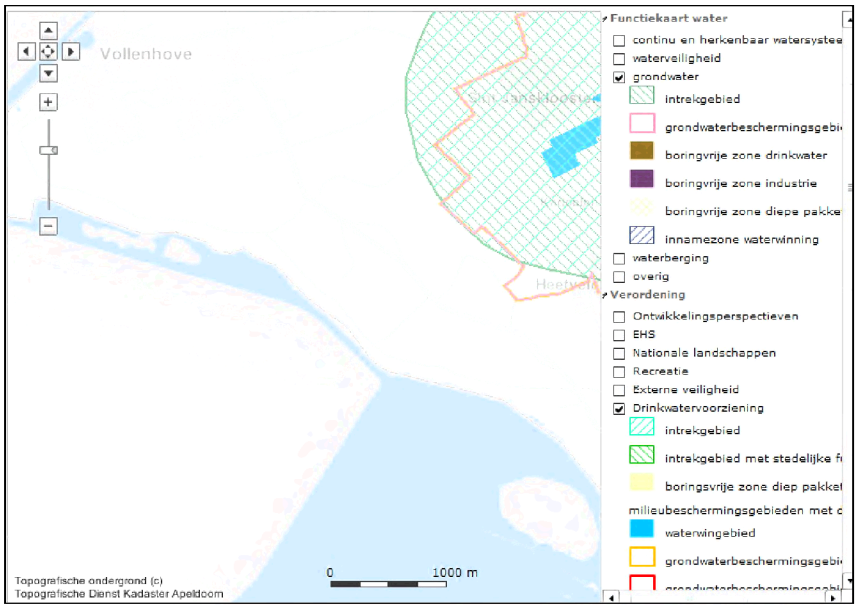
a) Alle 4 bestemmingsplannen zijn in één keer gepubliceerd. Na publicatie bleek dat niet iedere link werkte. Daarom is er een rectificatie geplaatst voor 3 van de 4 plannen, met linkjes die wel werken. De naam, status en het identificatienummer van de betreffende bestemmingsplannen staan rechtsboven op het scherm bij het openen van de toelichting en regels.

b) De opmerkingen met betrekking tot het afgraven van gronden en het vernietigen van de natuur heeft geen betrekking op de bestemmingsplannen voor de fietspaden. Er wordt daarom niet inhoudelijk op ingegaan.

c) De bijlagen van de bestemmingsplannen zijn achterelkaar geplaatst in de analoge en digitale versie. Met name bij digitale raadpleging kan het overkomen dat deze inelkaar overlopen.

d) De functie van de fietspaden is enerzijds een recreatieve functie en anderzijds voor woon-school-werk verkeer. Het bestemmingsplan staat andere niet genoemde functies niet toe, er is derhalve geen sprake van een dekmantel voor andere activiteiten dan een fietspad.

e) Het fietspad Noordwal – RWZI ligt niet in een grondwaterbeschermingsgebied, zie onderstaande kaartjes:





Ook de overige fietspaden liggen niet in een grondwaterbeschermingsgebied.

f) De bestemmingsplannen bevatten geen wijzigingsbevoegdheid voor het realiseren van recreatiewoningen.

g) De zienswijze maakt niet duidelijk om welke werkzaamheden dit gaat. Het betreft in ieder geval niet de aanleg van de fietspaden, daarom wordt dit onderdeel van de zienswijze buiten beschouwing gelaten.

h) Er is geen sprake van het afsluiten van water door een dam of de kans dat het buurtschap Wetering onder water komt te staan.

i) Er is wel een vigerend bestemmingsplan voor het buitengebied. De bestemmingsplannen voor de fietspaden herzien hier een onderdeel van. Voor het overige wordt er gewerkt aan een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. Er is geen sprake van dat de gemeente weigert een bestemmingsplan te maken, bovendien staat dit los van de bestemmingsplannen voor de fietspaden. De gemeente Steenwijkerland kan niet doen en laten wat ze wil, omdat ze gebonden is aan de geldende bestemmingsplannen, wet- en regelgeving en beleidsregels van Provincie en Rijk.

j) Het klopt dat de ontwerpbestemmingsplannen voor de fietspaden ter inzage liggen. Bij deze bestemmingsplannen is er in verband met de voortgang van de procedure voor gekozen het voorontwerp niet ter inzage te leggen. Op de procedure voor het bestemmingsplan voor de recreatieterreinen wordt hier niet ingegaan, dat staat los van onderhavige bestemmingsplannen.

Voorstel
De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

6. Indiener 6

Zienswijze
Deze zienswijze is gericht tegen het bestemmingsplan Fietspad Onnase Doodweg en Burgemeester Slompweg.

Indiener geeft aan dat het tracé van deze noord-zuidverbinding niet is ingepast in het historische wegenpatroon en niet aansluit op de historische infrastructuur van Steenwijk.

Als het fietspad volgens het geplande tracé wordt aangelegd, dan zou er een deel van het historische wegenstelsel verdwijnen. De vroegmiddeleeuwse ruimtelijke indeling van het gebied wordt hiermee vernietigd.

Reactie
De historische infrastructuur is niet bewust betrokken bij de ontwikkeling van de plannen voor de fietspaden. De in de zienswijze genoemde optie is bij de voorbereiding van de plannen wel onderzocht. Er zijn gesprekken gevoerd met de eigenaar van de gronden waar het fietspad volgens de historische infrastructuur het beste aangelegd kan worden. Deze eigenaar was echter niet bereid zijn gronden te

verkopen. Dit heeft geresulteerd in de ligging zoals weergegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan.

Daarnaast is er in nauw overleg met de Werkgroep Archeologie Steenwijk een werkprotocol opgesteld dat ruimte geeft aan archeologisch begeleiding van de uit te voeren werkzaamheden ter hoogte van de aansluiting Onnase Doodweg met de A.F. Stroinkweg. Het werkprotocol biedt mogelijkheden de locatie nauwgezet te onderzoeken en archeologische vondsten of structuren in kaart te brengen.

Voorstel
De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

7. Indiener 7 Stichting Steenwijkerkamp

Zienswijze
Deze zienswijze is gericht tegen het bestemmingsplan Fietspad Onnase Doodweg en Burgemeester Slompweg.

a) Indiener geeft aan dat de gemeente de landschappelijke waarde van het gebied erkent. Vanwege de gevoeligheid van het gebied en het belang van meerdere partijen, vindt indiener dat in het voortraject meerdere partijen actief betrokken hadden moeten worden.

b) Indiener geeft aan dat de fietspaden fragmentarisch aangepakt worden, in deeltracés. De overall visie zou ontbreken.

c) Het tracé van het fietspad volgt een route die niet uitnodigt, door de diverse afslagen en oversteken.

d) Indiener geeft aan dat de zuidzijde van Steenwijk nog relatief gaaf is en waardevol om te behouden. Indiener betreurt dat er een nieuw fietspad wordt toegevoegd zonder naar de algemene kwaliteit en ontsluiting van het gebied is gekeken. Daarbij doet indiener suggesties voor de inrichting en breedte van de Onnase Doodweg.

e) Indiener stelt de breedte van het fietspad ter discussie. De genoemde breedte van 2,50 m met daarbij aan weerszijden grasbetonstenen zou te breed zijn voor een fietspad voor recreatief gebruik. Daarnaast geeft indiener aan dat strooien in winterse omstandigheden niet nodig is, omdat het fietspad niet of nauwelijks zal worden gebruikt voor woon-school-werk verkeer.

f) Met betrekking tot de ligging pleit indiener ervoor de verharding aan de noordzijde van de Onnase Doodweg aan te leggen. Dit biedt een duidelijker begrenzing tussen weg en landbouwpercelen en zorgt dat de bestaande houtwal minder wordt aangetast.

g) Indiener is blij dat er geen verlichting wordt aangebracht en vraagt dit in het bestemmingsplan te regelen.

Reactie

a) In het voortraject is inderdaad geen contact geweest met de Stichting Steenwijkerkamp. In de zienswijzenprocedure kan echter eenieder een reactie geven op de plannen. De suggestie om in het vervolg diverse partijen vooraf te betrekken, zal worden meegenomen.

b) In de kadernota verkeer en vervoer is het fietspadennetwerk van de gemeente Steenwijkerland ogenomen. Hierin staan de gerealiseerde en de nog niet gerealiseerde fietspaden. Op basis hiervan kan men een totaalbeeld van het netwerk krijgen, waar in fases onderdelen van gerealiseerd worden.

c) Het tracé van het fietspad is gekozen vanwege de aansluiting op bestaande infrastructuur. Daarnaast speelt de grondverwerving een rol. Hierdoor zijn inderdaad bochten en oversteken ontstaan. Het zal heel persoonlijk zijn of dit fietspad uitnodigt of niet.

d) In de landschappelijk waardevolle gebieden is het de bedoeling is de fietspaden te laten lopen langs bestaande wegen, waterlopen of scheidingen tussen kavels. Een fietspad is uitsluitend een verharding, zonder bouwwerken. De landschappelijke impact is daardoor zeer beperkt. De suggesties over de inrichting van de Onnase Doodweg en de verkeersstructuur worden voor kennisgeving aangenomen. Deze hebben geen betrekking op het bestemmingsplan voor het fietspad, maar betreffen uitvoeringstechnische zaken. Met de Stichting zal hierover overleg worden gevoerd om te bezien of de opmerkingen leiden tot aanpassingen in de uitvoering.

e) Een breedte van 2,50 meter voor een fietspad is een uniforme breedte en garandeert een bepaalde kwaliteit voor de fietser die er gebruik van maakt. Het is op dit moment niet de bedoeling de grasbetonstenen aan te leggen. Daarnaast betreft dit een inrichtingstechnische zaak die inhoudelijk los staat van het bestemmingsplan. Het fietspad zal ook worden gebruikt door woon-school-werk verkeer, ook al is de intensiteit hiervan op dit fietspad waarschijnlijk geringer dan op andere fietspaden. Het fietspad zal niet worden opgenomen in de strooiroute.

f) Met betrekking to de suggestie het fietspad aan de noordzijde van de weg aan te leggen het volgende. Er zijn verschillende tracés voor de fietspaden bekeken. Op basis van de met de grondeigenaren gevoerde gesprekken is het tracé zoals nu aangegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan het meest haalbare tracé.

g) Verlichting is niet toegestaan. Dit is opgenomen in de gebruiksregels van het bestemmingsplan.

Voorstel
De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

8. Indiener 8 Stichting Natuur- en Milieuplatform Steenwijkerland

Zienswijze
In de zienswijze wordt verwezen naar de publicatie van 3 bestemmingsplannen. De zienswijze is inhoudelijk gericht tegen het bestemmingsplan Fietspad Vloddervaart.

Op 17 april 2013 heeft een gesprek plaatsgevonden met de Stichting Natuur- en Milieuplatform Steenwijkerland waarin de Stichting de zienswijze heeft toegelicht en er is aangegeven hoe de gemeente om wil gaan met de ingediende punten.

a) Indiener geeft aan dat het voorgestelde tracé bovenop het dijkje langs de Vloddervaart en het aan te leggen tracé Wetering-Oost onacceptabel is voor de Stichting Natuur- en Milieuplatform Steenwijkerland (NMPS). De reden hiervoor is dat het tracé door het Natura-2000 gebied De Weerribben en door de Ecologische Hoofdstructuur loopt. Zuidelijker loopt een klinkerweg, een concentratie van verstoring (klinkerweg en fietspad) was wenselijk geweest. Er wordt een suggestie gedaan voor aanleg van de fietspaden in de brede bermen van de Koningin Julianaweg, de Stroinkweg en de Woldlakeweg.
b) Indiener heeft ernstige kritiek op de natuurtoets (voortoets) om de volgende redenen: de levendbarende hagedis komt wel voor in de Weerribben, broedvogelgegevens van de jaren 2008-2009 en 2011 ontbreken, aanbevelingen en interpretaties zijn gebaseerd op slechts 2 veldbezoeken in een beperkt gebied en buiten de broedtijd.
c) Aanbevelingen mbt Roerdomp: de aanbevelingen voor de aan te leggen brede rietzones geven geen garantie voor het niet verstoren van broedende of foeragerende vogels. Riet wordt jaarlijks gemaaid en biedt op zijn vroegst vanaf mei bescherming.
d) De Snor, de Rietzanger en andere broedvogels: Negatieve effecten zijn niet uit te sluiten omdat de fietspaden op enkele plaatsen op minder dan 15 tot 20 m tot het broedgebied van de Snor en de Rietzanger komt. Door een extra doorsnijding van de Weerribben, wordt een deel van een geschikt broedgebied ongeschikt om te broeden.

Reactie
a) Doel van het fietspad is zowel recreatief als ook utilitair. Door Kalenberg is een verzoek gedaan voor de aanleg van een verbinding tussen de Vlodderbrug en het fietspad langs het kanaal Steenwijk Ossenzijl. Na een beoordeling van de verschillende mogelijkheden is met instemming van

Staatsbosbeheer gekozen voor onderhavig tracé. Daarna is het fietspad opgenomen in het inrichtingsplan Wetering Oost. Voor het alternatief langs de Stroinkweg zijn vanwege de beperkte ruimte werkzaamheden aan watergangen en naastliggende percelen noodzakelijk. Daarnaast is voor een logisch vervolg van dat tracé in de richting van het kanaal Steenwijk-Ossenzijl een fietsverbinding aan de oostzijde van de Woldlakeplas noodzakelijk. Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat dit gedeelte van het tracé een aanzienlijke verstoring geeft op de Woldlakeplas. Het onderhavige tracé is gekozen omdat deze loopt over het dijklichaam, daar waar nu reeds een wandelpad aanwezig is. Het fietspad wordt ingepast waardoor ook voor de natuur nog kansen zijn benut. Er wordt bijvoorbeeld struweel en riet aangepland. De aanleg van het fietspad op het dijklichaam vraagt weinig aanpassing in de ondergrond en is daardoor financieel de voordeligste variant.

b) "Levendbarende hagedis komt wel voor in de Weerribben": Volgens waarnemingen van Staatsbosbeheer komt de Levendbarende hagedis voor in de Weerribben, echter niet ter hoogte van het te realiseren fietspad. Volgens [redacted] is er de afgelopen jaren in de veel onderzochte nabijgelegen gebieden het Woldlakerbos en de Stobbe Ribben geen levendbarende hagedis waargenomen. Mocht de Levendbarende hagedis echter wel in het plangebied voorkomen dan is het reëel om na te denken over een effect. Om een effect tijdens de uitvoering te voorkomen is reeds als voorwaarde opgenomen dat er ecologisch toezicht aanwezig is, zodat effecten op overstekende amfibieën tijdens het werk worden voorkomen. Wel moet dan nog over een effect tijdens het gebruik worden nagedacht. Fietspaden zijn geschikte plekken voor reptielen om te zonnen. Het huidige voetpad is daarvoor ook (deels) geschikt. Maar ten opzichte van de huidige situatie als gras pad is de kans op het overrijden van reptielen in theorie groter door het gebruik van beton gezamenlijk met het gebruik door fietsers. Beton of een andere uitvoering van een fietspad heeft de eigenschap dat dit sneller opwarmt dan de omgeving. Hierdoor wordt het een aantrekkelijke plek voor koudbloedigen om op te warmen. Reptielen gebruiken een opwarmplek vooral om de dag te starten. Bekend is dat reptielen zich vooral in de ochtend warmen op open plaatsen. In de zomer periode, wanneer er veel fietsers zullen zijn, is deze ochtendperiode vroeg. Ravon geeft in haar onderzoeksgids aan dat grofweg tussen 17 en 22 graden de beste temperatuur is voor het onderzoeken. Boven die temperatuur is het te warm voor reptielen om te zonnen en zij zullen zich dan ophouden in de schaduwrijke plekken. Het aantal recreanten in de ochtend zal gering zijn. Op het moment dat de meeste recreanten gebruik maken van het fietspad zijn de reptielen al opgewarmd en niet meer aanwezig op het fietspad. De kans op overrijden is hiermee gering. Daarnaast zal een overrijding niet opzettelijk plaatsvinden. Door de lichte kleur van het beton zijn eventueel aanwezige reptielen goed zichtbaar. Geconcludeerd wordt daarom dat er geen sprake is van een overtreding van een van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet.

-"broedvogelgegevens 2008-2009 en 2011 ontbreken": De aantalsontwikkeling van N2000-broedvogels in de Weerribben wordt genoemd in de tabellen 4.6 - 4.13. Met betrekking tot de verspreiding van N2000-broedvogels wordt voor de meeste soorten gekozen voor de periode 2003-2007. De verspreiding van N2000-broedvogels in 2008-2011 is namelijk niet digitaal beschikbaar en daarom niet te gebruiken. Tevens zijn van dit gebied de laatste jaren beperkt stippenkaarten aangeleverd bij Staatsbosbeheer waardoor deze data niet beschikbaar zijn.
"Aanbevelingen en interpretaties zijn gebaseerd op slechts twee veldbezoeken in een beperkt gebied en buiten de broedtijd": [redacted] en [redacted] zijn moerasvogelspecialisten, kennen de Weerribben goed, bezoeken het gebied al veertig jaar regelmatig en hebben diverse rapporten geschreven over het voorkomen en de ecologie van broedvogels in de Weerribben. In het kader van dit project zijn twee verkennende veldbezoeken afgelegd. Deze bezoeken waren niet gericht op broedvogelonderzoek, maar op geschiktheid als broedgebied.

c) Negatieve effecten van verstoring kunnen sterk beperkt worden door de zichtbaarheid van fietsers plaatselijk terug te brengen door overjarig riet langs het fietspad te laten staan. Riet dat jaarlijks wordt gemaaid geeft inderdaad aan het begin van de broedtijd niet de gewenste bescherming. Wij gaan er daarom van uit dat er langs het fietspad wél overjarig riet blijft staan. Een zone overjarig riet van ca. 30 meter is voldoende om fietsers grotendeels uit het zicht te houden.
d) Binnen 15-20 meter van de fietspaden kan inderdaad verstoring plaatsvinden; dit heeft echter geen effect op de aantallen gevestigde vogels en daarmee de instandhoudingsdoelen.

Voorstel
De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

9. Indiener 9 Tennet

Zienswijze
Deze zienswijze is gericht tegen het bestemmingsplan Fietspad Noordwal RWZI.

Binnen de grenzen van bovengenoemd bestemmingsplan loopt een 110 kV hoogspanningsverbinding. Ten behoeve van deze verbinding si een omgevingsvergunningenstelsel opgenomen in het bestemmingsplan. Tennet verzoekt de tekst hiervan aan te vullen met de zinsnede “en de netbeheerder schriftelijk advies heeft uitgebracht”.

Reactie
Wij kunnen ons vinden in de genoemde aanvulling

.

Voorstel

De regels onder 4.2.3. “Voorwaarden voor een omgevingsvergunning” aanvullen met:

- “en de netbeheerder schriftelijk advies heeft uitgebracht”.

3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Er zijn geen ambtshalve aanpassingen voor de betreffende bestemmingsplannen.

===