

Antwoordnotitie vooroverleg en inspraak bestemmingsplan Buitengebied – Landinrichting Wetering-Oost

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied – Landinrichting Wetering-Oost' heeft van 31 augustus 2011 tot en met 11 oktober 2011 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Steenwijkerland. Tevens was het bestemmingsplan digitaal in te zien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl, waarnaar via een link op de gemeentelijke website werd verwezen. Ook was het analoge exemplaar van het bestemmingsplan in te zien.

Tot de voorbereiding van dit bestemmingsplan behoort het overleg met de daarvoor in aanmerking komende instanties; instanties die blijkens hun werkterrein belangen vertegenwoordigen of bevoegdheden krachtens de Wro hebben. In het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) zijn deze instanties bij de totstandkoming van bestemmingsplannen betrokken. De reacties van deze instanties worden in deze notitie behandeld en van een standpunt voorzien.

Tijdens de zes weken dat het bestemmingsplan ter inzage lag, heeft eenieder de mogelijkheid gehad om schriftelijk zijn inspraakreactie in te dienen. Gedurende de inzage termijn zijn zes inspraakreacties ingediend. De persoonlijke gegevens en de strekking van de inspraakreacties zijn in deze notitie beknopt en zakelijk weergegeven. Vervolgens is het standpunt van burgemeester en wethouders daarbij geformuleerd.

Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg, als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, is het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied – Landinrichting Wetering-Oost' voorgelegd aan een aantal belanghebbende instanties. Hieronder zullen de reacties kort worden samengevat en besproken. Indien deze reacties leiden tot aanpassingen van het voorontwerp bestemmingsplan zal dit worden aangegeven.

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied – Landinrichting Wetering-Oost' is voor advies voorgelegd aan de volgende instanties:

- Provincie Overijssel
- Ministerie van infrastructuur en Milieu t.a.v. VROM inspectie
- Waterschap Reest en Wieden
- Land- en Tuinbouw Organisatie Noord, vestiging Zwolle
- Staatsbosbeheer, directie Oost

Van de volgende instanties is een reactie op het bestemmingsplan binnen gekomen:

- A.** Provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000GB Zwolle,
d.d. 20 oktober 2011, ingekomen per mail.
-Inspectie, Postbus 16191, 2500BD Den Haag,
d.d. 4 oktober 2011, ingekomen per mail.
- C.** Waterschap Reest en Wieden, Postbus 120, 7940 AC Meppel,
31 oktober 2011, ingekomen PM.
- en Tuinbouw Organisatie Noord, vestiging Zwolle,
d.d. 10 oktober 2011, ingekomen 11 oktober 2011.
- E.** Staatsbosbeheer, directie Oost
d.d. 10 oktober 2011, ingekomen 12 oktober 2011

A. Samenvatting

De provincie Overijssel constateert dat het bestemmingsplan past in het provinciale ruimtelijke beleid, maar heeft twee opmerkingen:

1. In de toelichting wordt geconstateerd, dat er zich (wellicht) zwaar beschermde soorten in het plangebied bevinden (onder andere poelkikker, ringslang, modderkruiper). Vervolgens wordt geconcludeerd, dat er geen belemmeringen zijn voor de uitvoerbaarheid van het plan ten aanzien van flora en fauna. De provincie verzoekt om dit toe te lichten.
2. Uit de toelichting blijkt dat er een MER wordt opgesteld. Mocht het MER ertoe leiden dat het bestemmingsplan inhoudelijk wordt aangepast, dan verzoekt de provincie om voorafgaand aan het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan hierover nader overleg te voeren.

Reactie gemeente

1. In de toelichting wordt het thema natuur aangevuld en verbeterd.
2. De gemeente heeft kennis genomen van de reactie.

De reactie van de provincie geeft aanleiding het plan aan te passen.

B. Samenvatting

De Vrom-Inspectie heeft geen opmerkingen ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

De gemeente heeft kennis genomen van de reactie.

De reactie van de Vrom-Inspectie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

C. Samenvatting

Onder verwijzing naar het uitvoerige overleg dat in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan met het waterschap is gevoerd, constateert het waterschap dat

veel punten ten aanzien van de waterparagraaf zijn verbeterd en goed zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Het waterschap vraagt zich af met betrekking tot paragraaf 6.6 van de waterparagraaf, of de daarin beschreven effecten zijn bekeken met of zonder kwelsloot. Met name bij de bebouwing moet duidelijker worden omschreven waar het om gaat.

Reactie gemeente

De waterparagraaf zal op dit punt worden aangevuld.

De reactie van het Waterschap geeft aanleiding het plan aan te passen.

D. Samenvatting

1. Land- en Tuinbouw Organisatie Noord heeft bezwaren tegen de voorgenomen bestemmingsplanwijziging vanwege de zorgen over de doorwerking op korte en lange termijn. Met name gaat het hier om natte natuurrealisatie en water en de mogelijke effecten op uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in de omgeving.
2. Land- en Tuinbouw Organisatie Noord heeft bezwaren tegen de herinrichting van het gebied. Doelstelling van de planvorming dient, conform eerdere afspraken, natuurontwikkeling, herverkaveling en waterverbetering te zijn. Hoofddoelstelling voor landbouw in het Inrichtingsplan Scheerwolde is de ontwikkeling en versterking van een duurzame en concurrerende landbouw. Conform afspraken uit het Gebiedsperpectief van 1997 en van de landinrichtingscommissie zullen de verbetering van de verkaveling en de afstemming van de waterhuishouding op de landbouw gezamenlijk worden opgepakt. Daarbij is tevens afgesproken om geen bestemmingswijziging door te voeren totdat het gehele gebied is verworven. Echter, met de huidige voorstellen voor wijziging van de landbouw- naar de natuurfunctie kunnen die doelstellingen niet worden gerealiseerd. Er kan geen bestemmingsplanwijziging worden doorgevoerd zolang niet alle grondeigenaren zijn uitgeruild.

Reactie gemeente

1. De agrarische bedrijven in de omgeving (van het plangebied van Wetering Oost) zullen vooral agrarische bedrijven in de landbouwpolders zijn. Een van de doelstellingen van het Inrichtingsplan Scheerwolde is perspectiefvolle landbouw. Hoofddoelstelling voor de landbouw is het ontwikkelen en versterken van een duurzame en concurrerende landbouw. Een andere doelstelling is een veerkrachtig watersysteem. Bij het aanpakken van de specifieke knelpunten in de landbouwpolders rond Scheerwolde, is de agrarische functie van dit gebied (akkerbouwfunctie) uitgangspunt. In het kader van het Inrichtingsplan Scheerwolde is een maatregelenpakket samengesteld op basis waarvan het agrarische gebruik in de landbouwpolders duurzaam kan worden voortgezet. Bij uitvoering van dit maatregelenpakket zal de waterhuishouding in de landbouwpolders rond Scheerwolde aan de regionale normen voor wateroverlast akkerbouw voldoen. De gemeente deelt de zorg van Land- en Tuinbouw Organisatie Noord op dit punt dan ook niet. Overigens merkt de gemeente hierbij op, dat het Inrichtingsplan Scheerwolde en de daaruit voortvloeiende uitvoeringsmaatregelen in nauw overleg met alle betrokken partijen, waaronder Land- en Tuinbouw Organisatie Noord, tot stand zijn gekomen.
2. Naar de mening van de gemeente verzet niets zich ertegen om het bestemmingsplan in procedure te brengen hangende de herverkavelingsprocedure conform de Wet Inrichting Landelijk Gebied (WILG). Door een voorontwerp van het bestemmingsplan in procedure te brengen worden belanghebbenden tijdig erbij betrokken en door het herverkavelingsspoor en het ruimtelijke ordeningsspoor deels gelijk op te laten lopen kan belangrijke tijdwinst in het gehele proces worden geboekt zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de eisen van zorgvuldigheid.

De reactie van Land- en Tuinbouw Organisatie Noord geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

E. Samenvatting

1. Verzocht wordt om de aanduiding op de kaart (verbeelding) voor de vogelkijkhut zodanig te tekenen, dat hierdoor een oppervlakte van minimaal 25x25 meter wordt aangeduid.
2. De aanduiding voor de parkeerplaats dient zodanig groot te zijn, dat er plek is voor zes auto's en enkele fietsplekken. De aanduiding dient zodanig te worden veranderd dat er een driehoekige knik in de begrenzing van de waterberging ontstaat en de parkeerplaats buiten het waterbeschermingsgebied komt te liggen.
3. de markering "as van de weg" ten behoeve van het fietspad dient zo dicht mogelijk bij de rand van de bufferstrook te worden gelegd, zodat de berm van het fietspad aansluit op de waterbergingskade of op de weg. Een tussenliggende grondstrook is onwenselijk vanuit het oogpunt van efficiënt beheer en gaat ten koste van verpachtbaar oppervlak.
4. De locatie van de waterinlaat valt buiten het plangebied. Is dat bewust gedaan of dient deze alsnog binnen de planbegrenzing te worden gebracht.

Reactie gemeente

1. De aanduiding zal zodanig worden vergroot dat een vogelkijkhut met een oppervlakte van 25x25 meter mogelijk is.
2. De omvang en situering van de aanduiding zal zodanig worden aangepast dat deze voldoende ruimte voor de auto's biedt en buiten het begrensde gebied van de waterberging komt te liggen.
3. De aanduiding "as van de weg" markeert de as van een nieuw aan te leggen fietspad/kade. Het tracé van het nieuwe fietspad is overgenomen uit het basisalternatief van het MER Inrichtingsplan Scheerwolde. De ligging maakt deel uit van het integrale ontwerp van het nieuwe natuurgebied en vormt ook een wezenlijk onderdeel van het plan. In het kader van voorliggend bestemmingsplan wordt het tracé dan ook niet gewijzigd.
4. De waterinlaat wordt binnen de plangrens gebracht.

De reactie van Staatsbosbeheer geeft aanleiding het plan aan te passen.

Inspraak

Van de in het kader van de inspraak binnengekomen reacties wordt hierna in het kort verslag gedaan. Per reactie is ook steeds het gemeentelijk standpunt weergegeven, alsmede de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassing(en) van het plan.

De volgende personen/bedrijven hebben een inspraakreactie ingediend:

- A.** [redacted], Wetering West 49, 8363 TM Wetering
d.d. 7 oktober 2011, ingekomen 7 oktober 2011.
- [redacted] en [redacted], Kalenberg Noord 24, 8377 HC Kalenberg
d.d. 29 september 2011, ingekomen 4 oktober 2011.
- [redacted], Lakeweg 5a, 8361 EV IJsselham
d.d. 27 september 2011, ingekomen 28 september 2011.
- [redacted], Woldlakeweg 5, 8371 TC Scheerwolde
d.d. 9 oktober 2011, ingekomen 10 oktober 2011.
- E.** [redacted], IJsselhammerweg 9, 8361 EW IJsselham
d.d. 2 oktober 2011, ingekomen 10 oktober 2011.
- [redacted] en [redacted], Wetering Oost 78, 8363 TK Wetering
d.d. 10 oktober 2011, ingekomen 10 oktober 2011.

Hieronder worden alleen de relevante aspecten besproken voor zover deze direct betrekking hebben op onderhavig voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied – Landinrichting Wetering-Oost'. Overige gronden worden in deze procedure buiten beschouwing gelaten.

A. Samenvatting

1. Inspreker heeft paarden lopen in het gebied en gebruikt het land voor hooiwinning ten behoeve van wintervoer voor de paarden. In de beoogde natuurbestemming zal het zgn. Jacobskruid een versnelde opmars maken hetgeen dodelijk kan zijn voor paarden. In de natuurbestemming kan hieraan niets meer worden gedaan, hetgeen onacceptabel is. Ook is het aanbrengen van drainagemogelijkheden in beoogde natuurbestemming niet mogelijk, evenals het scheuren van grasland bij egaliseren en op afschot leggen van weilanden voor juiste waterafvoer en goede grasbodem.
2. De natuurbestemming zal een sterke waardevermindering van de gronden met zich meebrengen.

Reactie gemeente

1. Inspreker verwijst in zijn reactie onder de nummers 1. en 2. naar de gevolgen van het bestemmingsplan voor zijn gronden in het plangebied. Voor zover bij de gemeente echter bekend, heeft inspreker alleen gronden in eigendom die liggen in het plangebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied – Landinrichting Wetering-West', dat als voorontwerp gelijktijdig met het bestemmingsplan 'Buitengebied – Landinrichting Wetering-Oost' ter inzage heeft gelegen. Inspreker heeft een gelijklopende reactie ingediend tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied – Landinrichting Wetering-West'. De gemeente verwijst kortheids halve naar haar beantwoording van die reactie.
2. Zie reactie onder 1.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

B. Samenvatting

Inspreker heeft eigendommen in het toekomstige natuurgebied. Door afsluiting van de Kon. Julianaweg worden de gronden onbereikbaar en door verhoging van het waterpeil wordt het land ongeschikt voor het huidige gebruik.

Reactie gemeente

Om de maatregelen in het inrichtingsplan te kunnen realiseren zijn gronden nodig. Het merendeel van de begrensde percelen binnen het nieuwe natuurgebied Wetering-Oost is al in eigendom van Staatsbosbeheer. De resterende begrensde percelen worden zo mogelijk op vrijwillige basis door Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL) verworven ten behoeve van Staatsbosbeheer of middels wettelijke herverkaveling toegedeeld aan

BBL ten behoeve van Staatsbosbeheer. In de WILG is vastgelegd dat iedere rechthbbende aanspraak heeft op een toedeling van een recht van gelijke aard, hoedanigheid en gebruiksbestemming als door hem is ingebracht. In de lijst van rechthebbenden wordt te zijner tijd de aard en de omvang van de rechten van iedere eigenaar vastgelegd. Inspreker krijgt buiten de natuurbestemming vervangende grond om zijn bedrijfsvoering op voort te zetten.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

C. Samenvatting

Inspreker is eigenaar van enkele landbouwgronden in het gebied Wetering Oost. De percelen zijn als landbouwgrond verpacht. De pachter heeft de grond nodig voor zijn bedrijfsvoering en voor inspreker is het van belang voor de veiligstelling van zijn pensioen. Daarnaast voorziet inspreker een aanzienlijke waardedaling van de percelen en een waterhuishouding die niet optimaal is.

Reactie gemeente

Om de maatregelen in het inrichtingsplan te kunnen realiseren zijn gronden nodig. Het merendeel van de begrensde percelen binnen het nieuwe natuurgebied Wetering-Oost is al in eigendom van Staatsbosbeheer. De resterende begrensde percelen worden zo mogelijk op vrijwillige basis door Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL) verworven ten behoeve van Staatsbosbeheer of middels wettelijke herverkaveling toegedeeld aan BBL ten behoeve van Staatsbosbeheer. In de WILG is vastgelegd dat iedere rechthbbende aanspraak heeft op een toedeling van een recht van gelijke aard, hoedanigheid en gebruiksbestemming als door hem is ingebracht. In de lijst van rechthebbenden wordt te zijner tijd de aard en de omvang van de rechten van iedere eigenaar vastgelegd. Inspreker krijgt buiten de natuurbestemming vervangende grond om zijn bedrijfsvoering op voort te zetten.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

D. Samenvatting

1. Inspreker exploiteert een melkveehouderij en is eigenaar van enkele percelen grond in het gebied Wetering Oost. Inspreker is bezorgd over de verhoging van het waterpeil in verband met de bedrijfsuitoefening.
2. In het bestemmingsplan staat dat het bestaande agrarische gebruik onder het overgangsrecht gebracht. Wat betekent dit.
3. In het bestemmingsplan staat dat binnen de planperiode een eind zal komen aan de uitoefening van landbouw. Inspreker is van mening dat zodra het waterpeil wordt verhoogd er geen landbouwuitoefening meer mogelijk is. Inspreker vraagt zich af hoe dit in de praktijk zal worden vormgegeven.

Reactie gemeente

1. Het agrarische gebruik in het gebied zal worden beëindigd om zodoende ruimte te maken voor nieuwe natuur. Om de maatregelen in het inrichtingsplan te kunnen realiseren zijn gronden nodig. Het merendeel van de begrensde percelen binnen het nieuwe natuurgebied Wetering-Oost is al in eigendom van Staatsbosbeheer. De resterende begrensde percelen worden zo mogelijk op vrijwillige basis door Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL) verworven ten behoeve van Staatsbosbeheer of middels wettelijke herverkaveling toegedeeld aan BBL ten behoeve van Staatsbosbeheer. In de WILG is vastgelegd dat iedere rechthbbende aanspraak heeft op een toedeling van een recht van gelijke aard, hoedanigheid en gebruiksbestemming als door hem is ingebracht. In de lijst van rechthebbenden wordt te zijner tijd de aard en de omvang van de rechten van iedere eigenaar vastgelegd. Inspreker krijgt buiten de natuurbestemming vervangende grond om zijn bedrijfsvoering op voort te zetten.
2. In het voorliggende bestemmingsplan krijgen de nu nog als agrarisch bestemde gronden de bestemming 'Natuur'. Het gebruik van gronden ten behoeve van een agrarisch bedrijf is binnen deze bestemming niet mogelijk. Het huidige agrarische gebruik wordt in het nieuwe bestemmingsplan 'wegbestemd'. Dit is mogelijk als

aannemelijk is dat binnen de periode van 10 jaar (de planhorizon van het bestemmingsplan) het agrarische gebruik ook daadwerkelijk zal worden stopgezet. Naar verwachting zullen alle percelen in het plangebied ruim voor de afloop van die periode zijn verworven ten behoeve van de natuurontwikkeling. Tot dat moment echter mag het bestaande feitelijke agrarische gebruik vanwege de werking van het overgangsrecht van het bestemmingsplan worden voortgezet.

3. Het overgangsrecht sluit niet uit dat eerder een eind komt aan het gebruik van gronden ten behoeve van een agrarisch bedrijf. Inherent aan de werking van het overgangsrecht is wel dat het agrarische gebruik, dat valt onder de werking van het overgangsrecht van het bestemmingsplan, blijvend wordt voortgezet en niet wordt onderbroken. Dat kan namelijk, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, tot verlies van (planologische) rechten leiden.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

E. Samenvatting

Inspreker pacht landbouwgrond in het gebied Wetering Oost en wil dat wordt afgezien van de bestemmingsplanwijziging. Grondruil in het kader van de herverkaveling is niet van toepassing, omdat geen andere grond dichterbij de boerderij wordt aangeboden. Inspreker wil planschade als de bestemmingsplanwijziging wordt doorgezet.

Reactie gemeente

Om de maatregelen in het inrichtingsplan te kunnen realiseren zijn gronden nodig. Het merendeel van de begrensde percelen binnen het nieuwe natuurgebied Wetering-Oost is al in eigendom van Staatsbosbeheer. De resterende begrensde percelen worden zo mogelijk op vrijwillige basis door Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL) verworven ten behoeve van Staatsbosbeheer of middels wettelijke herverkaveling toegedeeld aan BBL ten behoeve van Staatsbosbeheer. In de WILG is vastgelegd dat iedere rechthebbende aanspraak heeft op een toedeling van een recht van gelijke aard, hoedanigheid en gebruiksbestemming als door hem is ingebracht. In de lijst van rechthebbenden wordt te zijner tijd de aard en de omvang van de rechten van iedere eigenaar vastgelegd. De percelen van verpachter, niet zijnde Staatsbosbeheer, worden buiten de natuurbegrenzing toegedeeld. Inspreker kan op deze locatie zijn bedrijfsvoering voortzetten. Welke aanspraken pachters kunnen doen gelden op toedeling van pacht kavels blijkt uit de pachtregistratie.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

F. Samenvatting

1. Inspreker doet een beroep op alle van toepassing zijnde planschaderegelingen.
2. Inspreker merkt op dat er veel bestemmingsplannen van toepassing zijn voor hetzelfde gebied terwijl in alle plannen het bestemmingsplan 'Buitengebied – Jong Ontginningslandschap en De Wetering 1983' als het vigerende plan wordt genoemd.
3. Inspreker maakt melding van verschillende plannen voor zware industrie, hoogspanningsleidingen, windturbines, vervoer en opslag van gevaarlijke stoffen, ondergrondse chemische fabrieken, opslag CO² en dergelijke in het gebied. De gemeente heeft overeenkomsten gesloten met projectontwikkelaars die al deze ontwikkelingen gaan realiseren. De nieuwe natuurbestemming laat allerlei bouwontwikkelingen toe.
4. Voor alle wijzigingen die plaatsvinden op de gronden die vallen onder het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied – Jong Ontginningslandschap en De Wetering 1983' dient de Europese Commissie schriftelijk advies te verstrekken. Dat advies heeft inspreker niet aangetroffen bij de stukken. Verder dient een milieueffectrapportage te worden uitgevoerd naar alle bekende plannen op dit moment.
5. Onduidelijk is of de bebouwing aan de Wetering Oost bereikbaar blijft als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan.
6. De toekomstige inrichting van het plangebied, zoals verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan, is niet toegestaan volgens de Europese regelgeving.
7. De ontwikkelingen in de omgeving, zoals beschreven in de toelichting van het be-

stemmingsplan, zijn onjuist verwoord.

8. De conclusies van het flora en faunaonderzoek zijn onjuist verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan.
9. Er ontbreken onderzoeken op het gebied van archeologie, waterhuishouding, geluid, bodem, luchtkwaliteit en externe veiligheid.
10. De trits 'vasthouden – bergen – afvoeren' is niet op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.
11. Inspreker mist de digitale verbeelding van het bestemmingsplan. Er is geen cd-rom. Er is alleen een analoge verbeelding.
12. Bij de beschrijving van de financiële uitvoerbaarheid wordt ten onrechte geen melding gemaakt van de projectontwikkelaars. Zij hebben het gehele gebied van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied – Jong Ontginningslandschap en De Wetering 1983' (450 ha.) in bezit.
13. Er is een exploitatieplan nodig voor dit bestemmingsplan.
14. Er is geen rechtsbescherming, geen rechtszekerheid en geen rechtsgangmogelijkheid.

Reactie gemeente

1. Het staat inspreker vrij om een beroep te doen op alle van toepassing zijnde wettelijke planschaderegelingen en overige schadeloosstellingsregelingen.
2. Voor het plangebied van voorliggend bestemmingsplan is het bestemmingsplan 'Buitengebied – Jong Ontginningslandschap en De Wetering 1983' op dit moment nog het vigerende (geldende) bestemmingsplan. Op het moment echter dat voorliggend bestemmingsplan in werking treedt (rechtskracht verkrijgt) vervalt het bestemmingsplan uit 1983 en is dan vanaf dat moment ook niet meer van toepassing.
3. Het is de gemeente niet duidelijk op welke plannen inspreker doelt. Het natuurgebied dat voorliggend bestemmingsplan mogelijk beoogt te maken komt in eigendom van Staatsbosbeheer en niet van projectontwikkelaars. De door inspreker genoemde ontwikkelingen (zware industrie en dergelijke) zijn zeker niet de bedoeling in het nieuwe natuurgebied en uiteraard ook niet mogelijk op grond van de regels van het bestemmingsplan. De nieuwe natuurbestemming laat slechts in zeer beperkte mate bouw mogelijkheden toe.
4. Het is de gemeente niet duidelijk waarop dit is gebaseerd. Voor zover de gemeente bekend hoeft geen advies door de Europese Commissie voor dit project te worden afgegeven. Er is ten behoeve van het raamplan Strategisch Groenproject Noordwest Overijssel een milieueffectrapport uitgevoerd waarin de belangrijkste milieugevolgen van het raamplan in beeld zijn gebracht. Ook is in dat rapport een toetsing van het raamplan aan de speciale beschermingszones in het kader van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn uitgevoerd. Ten behoeve van het Inrichtingsplan Scheerwolde, één van de uitvoeringsplannen van het Raamplan SGP Noordwest Overijssel, wordt momenteel een milieueffectrapport voorbereid.
5. De weg Wetering Oost wordt als gevolg van het bestemmingsplan niet veranderd en de percelen aan die weg blijven ook gewoon bereikbaar.
6. Onduidelijk is waar inspreker dit op baseert. De genoemde ingrepen zijn nodig om het gebied Wetering Oost in te richten als natuurgebied met als nevenfunctie waterberging. Dit is ook afgestemd op de uitkomsten van het milieueffectrapport.
7. De gemeente deelt de opvattingen van inspreker niet.
8. De gemeente deelt deze mening niet. De noodzakelijke onderzoeken zijn (en worden) uitgevoerd volgens de daarvoor geldende wetenschappelijke normen en inzichten. De gemeente heeft geen redenen om te twijfelen aan de juistheid hiervan.
9. In verband met integrale en gecoördineerde besluitvorming zullen het Inrichtingsplan Scheerwolde, de bestemmingsplannen voor de natuurgebieden Wetering Oost en Wetering West en de watergebiedsplannen tegelijk met het milieueffectrapport en alle daarbij behorende onderzoeken te zijner tijd in één keer als ontwerp ter inzage worden gelegd. Vooruitlopend hierop is het bestemmingsplan voor het natuurgebied Wetering Oost (en overigens ook Wetering West) als voorontwerp ter inzage gelegd conform de gemeentelijke inspraakverordening. In de fase van terinzagelegging van een voorontwerpbestemmingsplan is het nog niet nodig om het milieueffectrapport

en alle overige onderzoeken (mede) ter inzage te leggen.

10. Deze trits is ook niet als zodanig zichtbaar op de verbeelding van het bestemmingsplan. Het betreft een aspect waar met name bij het ontwerp van de inrichting van het natuurgebied rekening dient te worden gehouden.
11. Het digitale bestemmingsplan is in te zien via de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Via een link op de website van de gemeente Steenwijkerland wordt rechtstreeks naar dit plan verwezen.
12. De gemeente kan inspreker op dit punt niet volgen. Zoals aangegeven onder punt 3 wordt Staatsbosbeheer eigenaar van het nieuwe natuurgebied.
13. Er is geen exploitatieplan nodig voor dit bestemmingsplan. Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. De realisering van natuur is geen bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan. Zodoende is geen exploitatieplan nodig.
14. Het bestemmingsplan komt volgens een zorgvuldige in de wet geregelde procedure tot stand. Op meerdere momenten kunnen belanghebbenden in die procedure hun reacties en zienswijzen naar voren brengen. Ook staat tegen een door de gemeenteraad vastgesteld bestemmingsplan een uitgebreide met rechtswaarborgen omklede rechtsgang naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State open. De gemeente ziet niet in dat de rechtsbescherming en de rechtszekerheid in het geding zijn en dat er geen of onvoldoende rechtsgangmogelijkheden open staan.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.