

Reactienota

Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde

MER Inrichtingsplan Scheerwolde

**Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – Landinrichting
Wetering West**

**Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – Landinrichting
Wetering Oost**

**Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West,
waterberging en natuurontwikkeling**

**Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond
Scheerwolde**

Colofon

Uitgave

Provincie Overijssel

Datum

8 juni 2012

Adresgegevens

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2

Postbus 10078

8000 GB Zwolle

Telefoon [REDACTED]

Fax [REDACTED]

www.provincie.overijssel.nl

[REDACTED]

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Zienswijzen en vervolgactie	7
3	Wijzigingen van de Ontwerpplannen	33

1 Inleiding

Het Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde – Noordwest Overijssel, bevat voorstellen voor de verbetering van de verkaveling voor de landbouw, het waterbeheer, de inrichting van de natuurgebieden Wetering Oost en West, Meenthebrug Noord, Polder Giethoorn en ten noordoosten van het Giethoornsche Meer en de aanleg van fietspaden. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken zijn er een Ontwerpinrichtingsplan, twee Ontwerpbestemmingsplannen (Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost en Buitengebied - Wetering West) en twee Ontwerpwatergebiedsplannen (Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling en landbouwpolders rond Scheerwolde) opgesteld. Voor deze plannen dient via een milieueffectrapportage (m.e.r.) inzichtelijk te worden gemaakt wat de effecten voor het milieu zijn. Daarvoor is een Milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Bij de voorbereiding van deze besluiten treden Gedeputeerde Staten van Overijssel op als coördinerend orgaan.

Gedeputeerde Staten van Overijssel zijn het bevoegde gezag voor het Inrichtingsplan, de gemeenteraad van Steenwijkerland voor het vaststellen van de bestemmingsplannen en het Algemeen Bestuur van het Waterschap Reest en Wieden voor de watergebiedsplannen.

In haar vergadering van 17 februari 2012 heeft de adviescommissie Noordwest Overijssel het Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde en het daarbij horende MER Inrichtingsplan Scheerwolde vastgesteld en aangeboden aan Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel. Gedeputeerde Staten hebben het Inrichtingsplan in ontwerp vastgesteld. Burgemeester en wethouders van Steenwijkerland hebben de Ontwerpbestemmingsplannen vastgesteld en het Dagelijks Bestuur van waterschap Reest en Wieden heeft de Ontwerpwatergebiedsplannen vastgesteld. Vervolgens hebben het Ontwerpinrichtingsplan, het MER, de Ontwerpbestemmingsplannen en de Ontwerpwatergebiedsplannen in de periode van 12 april tot en met 24 mei 2012 ter inzage gelegen en is de mogelijkheid geboden om mondelinge of schriftelijke zienswijzen in te dienen.

Inzage

De betreffende stukken hebben ter inzage gelegen op de volgende locaties:

- Gemeente Steenwijkerland, Vendelweg 1 te Steenwijk;
- Provincie Overijssel, Luttenbergstraat 2 te Zwolle;
- Waterschap Reest en Wieden, Blankenstein 540 te Meppel.

Daarnaast waren de stukken digitaal in te zien en/of te downloaden op/via www.noordwestoverijssel.nl. De bestemmingsplannen waren ook digitaal in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl. Het Ontwerpwatergebiedsplan Wetering West en Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling en het Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde waren digitaal in te zien via www.reestenwieden.nl.

Op aanvraag was het ook mogelijk mondeling een zienswijze naar voren te brengen. Daarvan is geen gebruik gemaakt.

Op 26 april 2012 van 15.00 – 21.00 uur is er door de Inrichtingsscommissie Noordwest Overijssel in Streekcentrum Wielewaal te Scheerwolde, een inloopbijeenkomst georganiseerd. Tijdens deze inloopbijeenkomst zijn de plannen op verzoek toegelicht en vragen over de plannen beantwoordt. Voor belanghebbenden rond de inrichting van Wetering Oost en West waren mensen aanwezig die specifiek in kon gaan op vragen over de inrichting en beheer. Circa 70 mensen hebben deze inloopbijeenkomst bezocht.

Reactienota

In totaal zijn er 15 zienswijzen op de ontwerpplannen ingediend. In onderhavige reactienota is de beantwoording op de zienswijzen opgenomen en de eventueel daaruit voortkomende wijzigingen van de ontwerpplannen.

In onderstaande tabel is weergegeven welke zienswijzen ontvangen zijn en wat de kern van de reactie is. De meeste reacties hebben betrekking op de daadwerkelijke uitvoering van de Ontwerpwatergebiedsplannen Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling en landbouwpolders rond Scheerwolde. Tevens is er een aantal opmerkingen over de Ecologische Hoofdstructuur.

De reacties zijn op volgorde van ontvangst genummerd. Uitvoerige beantwoording vindt plaats in hoofdstuk 2. Daar staat in de linker kolom aangegeven op welk(e) plan(nen) de zienswijze betrekking heeft. In de rechter kolom zijn de vervolgacties opgenomen en eventuele aanpassingen van de betreffende plannen.

In hoofdstuk 3 wordt een overzicht gegeven van een voorstel van welke zienswijze tot welke wijziging in welk plan geschiedt.

Tabel 1: Samenvatting ingediende zienswijzen

Volg-nummer	Zienswijze-nummer	Afkomstig van	Gericht op
1	13108	Indiener 1	- Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde; - Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost
2	13621	Indiener 2	- Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde; - Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost
3	15505	Indiener 3	- Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde
4	15902	Indiener 4	- Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde
5	17105	Indiener 5	- Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde; - Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost
6	17107	Indiener 6	- Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde; - MER Scheerwolde
7	17111	Indiener 7	- Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde
8	17403	Indiener 8	- Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde; - MER Scheerwolde; - Ontwerpbestemmingsplannen Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost en West; - Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling en landbouwpolders rond Scheerwolde
9	17406	Indiener 9	- Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde; - MER Scheerwolde; - Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering West
10	17601	Indiener 10	- Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde; - Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling; - Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde
11	17605	Indiener 11	- Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde
12	17820	Indiener 12	- Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling
13	17822	Indiener 13	- Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost
14	17823	Indiener 14	- MER Scheerwolde; - Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling
15	13107	Indiener 15	- Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering -Oost en Wetering-West

Commissie MER

De betreffende documenten zijn allen tijdig naar de commissie MER gezonden. De commissie heeft aangegeven dat een tussentijdse vragenronde niet nodig is. Op 7 juni heeft de commissie een conceptadvies uitgebracht. Naar aanleiding van de onderdelen uit het conceptadvies is door alle partijen besloten dat een gesprek met de commissie MER op 11 juni 2012 niet noodzakelijk is. Wel is inhoudelijk gereageerd op het conceptadvies. In haar (definitieve) advies geeft de commissie aan dat het MER goed leesbaar is. Het beschrijft op heldere wijze de lange voorgeschiedenis en de randvoorwaarden die deze schept voor de alternatieven. Ook de alternatieven en varianten zijn helder omschreven en goed onderzocht. De Commissie vindt het zeer lovenswaardig dat in het MER (hoewel niet verplicht) ook aandacht is geschonken aan de financiële kant van de beheerssituatie; dit maakt kansen en risico's inzichtelijk. Het advies gaat verder in op vier onderdelen:

- het ontbreken van een Inrichtingsplan voor Polder Giethoorn. Dit hangt onder meer af van de uitkomsten van de herijking EHS. De commissie acht het ontbreken van dat inrichtingsplan geen essentiële tekortkoming;

- het beheer van de droge bufferstrook van Wetering Oost en West en de effecten die dit heeft op soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn bepaald. Dit vereist aandacht voor een gerichte detailuitwerking en beheer, alsmede goede monitoring. Vanwege de omkeerbaarheid van een eventueel negatief effect acht de commissie dit geen essentiële tekortkoming in het MER;
- er is in het MER en het Ontwerpinrichtingsplan niet expliciet aangegeven hoe het flexibel peilbeheer wordt ingevuld. Onduidelijk is hoe wordt omgegaan met mogelijke spanningen tussen de algemene uitgangspunten van Waterbeheer 21e eeuw en het Waterschap enerzijds versus individuele wensen van ingelanden anderzijds. Het is daarom aan te bevelen aan de maatregel 'flexibel peilbeheer' een protocol te koppelen dat waarborgt dat deze zodanig wordt ingezet, dat deze het in het MER beschreven effect heeft. Als reactie daarop kan gesteld worden dat op pagina 174 van het MER voorwaarden staan voor het flexibele peilbeheer. Deskundigen geven aan dat die voorwaarden geen negatieve gevolgen hebben voor Natura2000 gebied;
- de commissie merkt op dat bij de hydrologische berekeningen is uitgegaan van een drooglegging volgens de vereisten voor akkerland. Dit is een grotere drooglegging dan nodig is voor grasland. Gelet op het feit dat veel percelen feitelijk in gebruik zijn als grasland zou overwogen kunnen worden om in de randzone van het landbouwgebied (grenzend aan het natuurgebied) een peilregime behorend bij grasland vast te stellen.

Eén gezamenlijke reactienota voor verschillende Ontwerpplannen

Voor de zienswijzen die betrekking hebben op de verschillende Ontwerpplannen is één reactienota opgesteld. Deze zal op verschillende momenten door de betreffende bevoegde gezagen worden behandeld en vastgesteld. Ieder bevoegd gezag zal er op toezien dat de indieners van zienswijzen reactie ontvangt, onder expliciete vermelding dat het betreffende bevoegd gezag alleen verantwoordelijk is voor haar eigen deel.

2 Zienswijzen en vervolgactie

Tabel 2: ingediende zienswijzen, antwoorden en vervolgacties

Zienswijze 1 (13108)	Indiener 1	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpinrichtingsplan en Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – Landinrichting Wetering Oost	Uw zienswijze heeft betrekking op 1) het verlenen van een ontheffingsverzoek (conform artikel 35 van de WILG) door Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel; 2) het recht dat u wilt behouden om naar de Europese commissie te gaan; 3) de geldende (bestemmingsplan-)regeling van een bijgebouw; 4) invloeden die de waarde van het object/objecten (Wetering Oost 78) negatief kunnen beïnvloeden.	
Antwoord 1	1) In artikel 35 van de Wet Inrichting Landelijk Gebied (WILG) staat beschreven dat vanaf de dag waarop het ontwerp van het Inrichtingsplan ter inzage is gelegd tot de afronding van het plan, er geen handelingen mogen worden verricht die de verwezenlijking van het Inrichtingsplan ernstig kunnen belemmeren. Deze wetsregel geldt voor alle kadastrale percelen die liggen binnen de projectgrens (= blokgrens) van het Inrichtingsplan Scheerwolde. De grens van de projectgrens nabij uw eigendom (perceel ISH00N 2558 en 1755) ligt op de kadastrale grens van de weg Wetering-Oost. Tijdens de inloopbijeenkomst op 26 april 2012 in Streekcentrum Wielewaal heeft u aan [REDACTED] (medewerker DLG) aangegeven naast de ondergrond van uw woning (perceel ISH00N 2558 en 1755) geen perceelseigendommen te hebben binnen de op de plankaart aangegeven projectgrens. De verbodsbepaling is niet van toepassing op uw perceelseigendommen zodat u voor het uitvoeren van werkzaamheden op voornoemde percelen geen ontheffing hoeft aan te vragen conform artikel 35 van de WILG. Hierover bent u inmiddels in een aparte brief geïnformeerd; 2) Het ontwikkelen van nieuwe natuur binnen de projectgrens Inrichtingsplan Scheerwolde is een uitvoering van de landelijke en Europese regelgeving met betrekking tot Natura 2000. De gebieden waar natuurontwikkeling is voorzien liggen buiten de begrenzing van Natura 2000 gebied. De natuurontwikkeling in deze gebieden is wel van groot belang voor de realisatie van de Natura 2000 doelstellingen van de Weerribben, namelijk een uitbreiding van het leefgebied van moerasbroedvogels. Als Europees burger kunt u, op ieder gewenst moment, contact zoeken met de Europese Commissie over het Europese natuurbeleid en de implementatie daarvan in Nederland en/of in de gemeente Steenwijkerland; 3) Voor de polder Wetering Oost geldt nu nog het bestemmingsplan Buitengebied Jong Ontginningslandschap en De Wetering. Op grond van dat bestemmingsplan heeft de polder de bestemming landbouwgebied. Op deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd en dus ook geen bijgebouwen. Dit met uitzondering van schuren en gebouwen ten behoeve van het agrarisch bedrijf op die plekken waar dat met een aanduiding op de plankaart is aangegeven. Voor de polder Wetering Oost is een dergelijke aanduiding op de geldende bestemmingsplankaart niet aangegeven. Ook in het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost is het bouwen van bijgebouwen niet mogelijk. Voor zover de opmerking over het bijgebouw betrekking heeft op het eigen woonperceel (perceel ISH00N 2558 en 1755), liggen deze percelen binnen de grenzen van het bestemmingsplan Wetering. Deze bestemming wordt met het landinrichtingsproject niet veranderd. Volgens de regels van dit bestemmingsplan mag er bij een woning maximaal 75 m2 aan-, uit- en bijgebouwen worden gerealiseerd.	

	4) De uitvoering van het Inrichtingsplan Scheerwolde verandert het planologische regime voor uw percelen ISH00N 2558 en 1755 niet. Daarmee is er geen sprake van directe planschade. Dat er indirecte planschade zou zijn, is op voorhand niet aannemelijk. De begrenzing van de te realiseren Nieuwe Natuur is vastgelegd op de plankaart behorende bij de Omgevingsverordening als onderdeel van de Omgevingsvisie Overijssel. De natuurbestemming van dit in te richten gebied leidt niet tot meer hinderlijke gebruiksmogelijkheden dan de huidige agrarische bestemming. <i>Uw zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen in de Ontwerpplannen.</i>	
Zienswijze 2 (13621)	Indiener 2	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpinrichtingsplan en Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – Landinrichting Wetering Oost	Gelijk aan zienswijze 1	
Antwoord 2	Gelijk aan zienswijze 1	
Zienswijze 3 (15505)	Indiener 3	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde	Uw zienswijze heeft betrekking op 1) het omvormen van een aanwezige schouwsloot ten zuiden van de Leiweg tot een waterloop met bijbehorend maaipad. U bent hier tegen omdat: a) dit zorgt voor grondverlies en een minder efficiënte bedrijfsvoering met beweiding en landwerkzaamheden; b) dit leidt tot een doorsnijding van uw huiskavel wat leidt tot een waardevermindering van het bedrijf bij een eventuele verkoop; c) de percelen ten noorden van de Leiweg lager liggen dan de percelen ten zuiden van de Leiweg, waardoor de om te vormen watergang diep uitgegraven moet worden. Het gevolg hiervan is dat er sneller verdroging ontstaat op uw percelen en dus minder gewasopbrengst en dus direct financiële schade. 2) de wateroverlast op de laaggelegen percelen ten noorden van de Leiweg; U stelt voor een nieuwe waterloop te graven ten noorden van de Leiweg en bestaande schouwsloten middels grotere duikers te laten lossen op deze nieuwe watergang. Deze nieuwe waterloop dient middels een pomp te lossen op het Steenwijkerdiep. Daarbij stelt u voor de vrijgekomen grond uit de nieuwe waterloop te gebruiken voor het ophogen van laaggelegen percelen ten noorden van de Leiweg.	
Antwoord 3	1) In de huidige situatie vindt de afwatering plaats via een schouwsloot via de huiskavel. Om het beoogde ontwateringsniveau op de percelen van de achterliggende grondeigenaren te kunnen realiseren is de verbreding van de betreffende schouwsloot nodig. Voor de om te vormen schouwsloot tot waterloop/watergang is rekening gehouden met 1 meter grond aan weerszijde van de sloot. Deze stroken grond worden verworven via het kortingsinstrument (conform artikel 56 lid 1a van de Wet Inrichting Landelijk Gebied (WILG)). Dit houdt in dat de benodigde strook gekort wordt op de inbreng van de grondeigenaar en toegewezen wordt aan waterschap Reest en Wieden. Als de om te vormen schouwsloot binnen een huiskavel ligt, is het uitgangspunt dat de benodigde grond wordt gecompenseerd aan de huiskavel. Indien dit niet mogelijk is wordt er gecompenseerd aan een veldkavel of in geld. In de WILG is vastgelegd dat iedere eigenaar recht heeft op een toedeling van gelijke aard, hoedanigheid en gebruiksbestemming als hij	

	heeft ingebracht. Daarnaast kan iedere eigenaar aanspraak maken op een oppervlakte in kavels die gelijk is aan de oppervlakte van de door hem ingebrachte kavels, verminderd met een wettelijk maximum percentage van 5% wegens de korting als bedoeld in artikel 56, lid 1 van de WILG (in de herinrichting Scheerwolde is dit percentage vastgesteld op 0,5%). Wanneer de totstandkoming van een behoorlijke verkaveling dit noodzaakt, kan hier tegen de wil van de eigenaar ten hoogste 5% van afgeweken worden, met dien verstande dat deze afwijking samen met de korting niet mag leiden tot een verkleining van meer dan 5% (artikel 56 lid 4 van de WILG). Deze wettelijke bepalingen moeten door de uitvoeringscommissie in acht worden genomen bij het opmaken van het Ruilplan. Ten tijde van de herverkaveling van het deelgebied Scheerwolde wordt daar verder invulling aan gegeven voor wat betreft uw eigendom. Lokaal zijn in dit deel van het plangebied hoogteverschillen op maaiveldniveau. Gemiddeld is de maaiveldhoogte aan de noordzijde niet heel veel lager dan de zuidzijde. Als gevolg van de lokale hoogteverschillen worden sommige delen beter ontwatert dan andere. Bij het uitwerken van de maatregel wordt echter uitgegaan van de beoogde drooglegging voor het gehele gebied. De maatregelen zijn gericht op het verbeteren van de waterhuishouding voor de huidige situatie van de percelen in het gebied. Het is niet aan het waterschap om percelen op te hogen. 2) Begin 2011 zijn met u en andere betrokken grondeigenaren gesprekken gevoerd om te komen tot een oplossing van de wateroverlast. De resultaten zijn verwoord in de brief van het waterschap van 25 juli 2011 met kenmerk WS/ZOM/DK/1126DK/. Het waterschap staat op het standpunt dat de oorspronkelijke inrichting (slotenpatroon) van het gebied de basis moet zijn bij het zoeken naar een oplossing voor de wateroverlast. Bij het voorstel van u is dit niet het geval. Bovendien is het gebruik van een pomp voor het bemalen van dit deel van de polder niet kostenefficiënt. <i>Uw zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen in de Ontwerpplannen.</i>	
Zienswijze 4 (15902)	Indiener 4	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpwater- gebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde	Uw zienswijze heeft betrekking op: 1) de verwijdering van een bestaande duiker met dam halverwege de te verbreden waterloop van/naar het gemaal Giethoorn aan de Kanaaldijk. Door het verwijderen van deze duiker met dam wordt de huiskavel sterk verkleind. Daarnaast is het beweiden van de achterliggende percelen vanuit de stal niet meer mogelijk en zijn de percelen niet meer over eigen grond te bereiken. De afstand van het erfperceel naar de betreffende kavels wordt door het verwijderen van de betreffende duiker met dam vergroot. U stelt voor de bestaande duiker te vervangen door een grotere duiker of brug; 2) de verbreding van de waterloop van/naar het gemaal Giethoorn aan de Kanaaldijk. In uw optiek is de breedte van de watergang ruim voldoende en is het belangrijker de waterloop regelmatig te schouwen en beide taluds goed te blijven maaien. Daarbij geeft u aan dat het onbillijk is dat alleen aangrenzende landeigenaren op moeten draaien voor de kosten voor het opruimen van de vrijkomende baggerspecie. De benodigde grond voor de verbreding van de betreffende waterloop wilt u gecompenseerd zien in goede ruilgrond op korte afstand; 3) het gebruik van een strook grond van het waterschap langs de watergang achter uw percelen. Deze strook wilt u in de toekomst blijven betelen zoals destijds is afgesproken met het waterschap Vollenhove.	
Antwoord 4	1) Waterschap Reest en Wieden is het met u eens dat indien de bestaande duiker met dam halverwege de te verbreden waterloop/watergang	

	naar/van het gemaal Giethoorn aan de Kanaaldijk de doorstroming belemmerd deze vervangen dient te worden door een grotere duiker danwel door een brug op kosten van het waterschap. 2) Op basis van hydraulische berekeningen blijkt verbreding en verdieping van de watergang nodig. Voor de te verbreden waterloop/watergang is 1 meter grond aan weerszijde van de waterloop/watergang nodig. Deze stroken grond worden verworven via het kortingsinstrument (conform artikel 56 lid 1a van de Wet Inrichting Landelijk Gebied (WILG)). Dit houdt in dat de benodigde strook gekort wordt op de inbreng van de grondeigenaar en toegewezen wordt aan waterschap Reest en Wieden. Als de te verbreden waterloop/watergang binnen een huiskavel ligt, is het uitgangspunt dat de benodigde grond wordt gecompenseerd aan de huiskavel. Indien dit niet mogelijk is wordt er gecompenseerd aan een veldkavel of in geld. In de WILG is vastgelegd dat iedere eigenaar recht heeft op een toedeling van gelijke aard, hoedanigheid en gebruiksbestemming als hij heeft ingebracht. Daarnaast kan iedere eigenaar aanspraak maken op een oppervlakte in kavels die gelijk is aan de oppervlakte van de door hem ingebrachte kavels, verminderd met een wettelijk maximum percentage van 5% wegens de korting als bedoeld in artikel 56, lid 1 van de WILG (in de herinrichting Scheerwolde is dit percentage vastgesteld op 0,5%). Wanneer de totstandkoming van een behoorlijke verkaveling dit noodzaakt, kan hier tegen de wil van de eigenaar ten hoogste 5% van afgeweken worden, met dien verstande dat deze afwijking samen met de korting niet mag leiden tot een verkleining van meer dan 5% (artikel 56 lid 4 van de WILG). Deze wettelijke bepalingen moeten door de uitvoeringscommissie in acht worden genomen bij het opmaken van het Ruilplan. Ten tijde van de herverkaveling van het deelgebied Scheerwolde wordt daar verder invulling aan gegeven voor wat betreft uw eigendom. Om de nieuwe inrichting mogelijk te maken komt er baggerspecie en grond vrij. Voor afvoer en verwerking van het vrijkomende materiaal wordt met u in overleg getreden om na te gaan op welke wijze verwerking op het aangrenzende perceel mogelijk is. Hierbij worden tevens afspraken gemaakt over een verdeling van de kosten. 3) De afspraak met betrekking tot het gebruik van de strook grond langs de watergang achter uw percelen heeft geen betrekking op het besluit het bijbehorende plan en wordt om die reden hier niet behandeld. <i>Uw zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen in de Ontwerpplannen.</i>	
Zienswijze 5 (17105)	Indiener 5	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde en Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost	In uw zienswijze geeft u aan nog geen ontvangstbevestiging te hebben ontvangen op de eerdere ingediende zienswijzen (met nummer 13108 en 13621) en verzoekt u nogmaals om een ontheffing conform artikel 35 van de WILG. Daarnaast geeft u aan dat u en de buurtschap Wetering binnen het plangebied ligt en eist u het recht om een zienswijze in te mogen dienen. U wilt naar de Europese commissie met of zonder ontheffing conform artikel 35 van de WILG.	
Antwoord 5	De door u verzonden zienswijzen zijn door de Dienst Landelijk Gebied beide ontvangen op 13 april 2012. Op 21 mei 2012 is door Dienst Landelijk Gebied een ontvangstbevestiging verzonden. In artikel 35 van de Wet Inrichting Landelijk Gebied (WILG) staat beschreven dat vanaf de dag waarop het ontwerp van het Inrichtingsplan ter inzage is gelegd tot de afronding van het plan, er geen handelingen mogen worden verricht die de verwezenlijking van het Inrichtingsplan ernstig kunnen belemmeren. Deze wetsregel geldt voor alle kadastrale percelen die	

	liggen binnen de projectgrens (= blokgrens) van het Inrichtingsplan Scheerwolde. De projectgrens nabij uw eigendom (perceel ISH00N 2558 en 1755) ligt op de kadastrale grens van de weg Wetering-Oost. Tijdens de inloopbijeenkomst op 26 april 2012 in Streekcentrum Wielewaal heeft u aan [REDACTED] (medewerker DLG) aangegeven naast de ondergrond van uw woning (perceel ISH00N 2558 en 1755) geen perceelseigendommen te hebben binnen de op de plankaart aangegeven projectgrens. De verbodsbepaling is niet van toepassing op uw perceelseigendommen zodat u voor het uitvoeren van werkzaamheden op uw percelen geen ontheffing hoeft aan te vragen conform artikel 35 van de WILG. Als Europees burger kunt u, op ieder gewenst moment, contact zoeken met de Europese Commissie over het Europese natuurbeleid en de implementatie daarvan in Nederland en/of in de gemeente Steenwijkerland. Dit staat ook los van de ontheffing conform artikel 35 van de WILG. <i>Uw zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen in de Ontwerpplannen.</i>	
Zienswijze 6 (17107)	Indiener 6	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde en MER Scheerwolde	Uw zienswijze heeft betrekking op de inrichting van het nieuwe natuurgebied Giethoorn. Daarbij geeft u aan dat: 1) het plan inhoudelijk nog onvoldoende is vastgesteld en dat op basis van een globaal plan geen goede financiële onderbouwing gemaakt kan worden. U vindt dit geen zorgvuldige besluitvorming; 2) u het niet eens bent met het feit dat gezien de economische crisis er zeer makkelijk wordt omgegaan met budgetten voor natuurontwikkeling; 3) u vragentekens plaatst bij hoe zorgvuldig het MER Scheerwolde is opgesteld. Op verschillende plaatsen wordt blijk gegeven van aannames, veronderstellingen en gedateerde rapporten; 4) het u niet juridisch en beleidsmatig juist lijkt dat het Inrichtingsplan Scheerwolde en bijhorende MER wordt vastgesteld zonder een uitgewerkt natuurinrichtingsplan voor Polder Giethoorn; 5) u zich afvraagt of het Raamplan Strategisch Groenproject Noordwest Overijssel (mei 2003) en de bijhorende Oplegnotitie (december 2003) nog voldoende actueel zijn om als uitgangspunt te dienen voor dergelijke ingrijpende plannen; 6) de onderbouwing ontbreekt dat de bij het bergen van 300.000 m3 water er buiten het bergingsgebied geen waterpeilverhoging optreedt boven de 5 cm. Een eventuele verhoging van het peil vindt u onacceptabel. Hierdoor treedt mogelijk een waardedaling op van uw gronden en/of het gehele bedrijf; 7) de onderbouwing ontbreekt dat de waterkwaliteit binnen Polder Giethoorn na inrichting verbeterd; 8) het MER Scheerwolde niet voldoende deugdelijk is opgesteld omdat er voor Polder Giethoorn geen voorkeursalternatieven zijn onderzocht.	
Antwoord 6	1) De in het Ontwerpinrichtingsplan opgenomen begroting is gebaseerd op normbedragen. Het geeft een indicatie voor het benodigde budget voor de inrichting van het nieuwe natuurgebied Polder Giethoorn. Hoe dit gebied precies wordt ingericht ligt nog niet vast. Hiervoor dient nog een natuurinrichtingsplan geschreven te worden met de daarbij horende (ecologische en hydrologische) onderzoeken. Op basis van het natuurinrichtingsplan wordt een gedetailleerde begroting opgesteld waarvoor op dat moment budget wordt aangevraagd bij de provincie Overijssel. Of het betreffende natuurgebied ingericht wordt is op dit moment afhankelijk van de herijking van de EHS. In de loop van 2013 verwacht de provincie hier meer duidelijkheid over te kunnen geven. Omdat het betreffende nieuwe natuurgebied is vastgelegd op de plankaart behorende bij de Omgevingsverordening als onderdeel van de Omgevingsvisie Overijssel is het opgenomen in het	

	Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde. Zolang deze Omgevingsvisie niet wordt aangepast dient de uitvoeringscommissie rekening te houden met de inrichting van het nieuwe natuurgebied bij het opstellen van het Ruilplan voor het deelgebied Scheerwolde; 2) Met het opnemen van de maatregel 'Inrichting nieuwe natuur Polder Giethoorn' in het Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde ligt er nog geen financiële verplichting vast. Afhankelijk van de herijking EHS dient er nog een natuurinrichtingsplan met een gedetailleerde begroting opgesteld te worden. Op basis daarvan stelt de provincie Overijssel wel of niet budget beschikbaar; 3) In het MER zijn verschillende onderzoeken verricht om de effecten te beoordelen van het inrichtingsplan en de daarbij behorende werkzaamheden. Omdat op voorhand bij geen enkel plan alle gegevens zeker zijn, of aanwezig is, worden hiervoor enkele aannames gemaakt. Deze aannames zijn gebaseerd op meningen van experts en al eerder uitgevoerde onderzoeken; 4) Het MER is gericht op het inrichtingsplan, de watermaatregelen in het landbouwgebied en de bestemmingsplannen Wetering Oost en West. Het inrichtingsplan van Scheerwolde wordt beschreven op hoofdlijnen (zie hoofdstuk 3 van het Ontwerpinrichtingsplan). Dit geldt voor alle deelgebieden, inclusief Polder Giethoorn. Voor alle deelgebieden worden hier uitvoeringsmaatregelen per doel benoemd. Voor het MER is het van belang dat deze uitvoeringsmaatregelen voor elk deelgebied duidelijk zijn, zodat effecten te bepalen zijn in het kader van het inrichtingsplan. Voor het uitvoeren van een MER is het niet noodzakelijk een uitgewerkt inrichtingsplan te hebben; 5) Het vastgestelde Raamplan SGP Noordwest Overijssel (2004) vormt geen uitgangspunt meer voor de uitvoering van de betreffende maatregelen binnen deelgebied Scheerwolde. Het Inrichtingsplan Scheerwolde vervangt, na vaststelling, het vastgestelde Raamplan. De in het MER Scheerwolde op pagina 101 opgenomen uitgangspunten zijn niet letterlijk overgenomen uit het vastgestelde Raamplan. De natuurdoelen voor polder Giethoorn zijn opgenomen in het natuurbeheerplan van de provincie. Daarin is opgenomen Polder Giethoorn wordt ingericht als moerasgebied met rietland/ruigte en open water. Voor Polder Giethoorn staat dit doel nog steeds vast. Een doel dat daar in de afgelopen tijd is bijgekomen is waterberging. De in het MER Scheerwolde opgenomen maatregelen zijn een globale uitwerking van de maatregelen die nodig zijn om een moerasgebied met een waterbergfunctie te realiseren. De tekst in het MER dat voor Polder Giethoorn het vastgestelde Raamplan uitgangspunt is dient aangepast te worden; 6) Het hydrologisch onderzoek specifiek gericht op de Polder Giethoorn is inderdaad nog niet uitgevoerd. De genoemde aanname betreft een randvoorwaarde, zoals voor de andere, al wel onderzochte, gebieden ook is gehanteerd. Het plan dient ter zijner tijd zodanig te worden uitgewerkt, inclusief mitigerende maatregelen zoals kwel sloten, dat het effect op de aangrenzende landbouw tot een minimum wordt beperkt. Voor hydrologische modelberekeningen wordt daarbij vaak de maximaal toelaatbare grens van 5 cm aangehouden. Een effect kleiner dan 5 cm kan met modellen niet goed worden aangetoond (in verband met de rekennauwkeurigheid). Dit betekent dus, dat als de uitvoeringsmaatregelen in Polder Giethoorn worden uitgevoerd, het effect op de omliggende omgeving niet meer dan 5 cm mag zijn; 7) Het hydrologische onderzoek is inderdaad nog niet uitgevoerd specifiek voor het deelgebied Polder Giethoorn. In de Polder Giethoorn zal de voedselrijke toplaag in het hele plangebied worden afgegraven. Dit betekent dat de waterkwaliteit naar verwachting verbeterd ten opzichte van de huidige situatie; 8) Op basis van de best beschikbare informatie over Polder Giethoorn is	Tekst op pagina 101 van de MER Scheerwolde aanpassen, 1^e alinea vervangen: In de Polder Giethoorn wordt 77 ha gerealiseerd met rietland/ruigte, moeras en open water. Daarnaast wordt het mogelijk om in het gebied circa 0,3 miljoen m³ water te bergen. Een uitgewerkt natuurinrichtingsplan is op dit moment niet beschikbaar. Globaal worden de volgende maatregelen uitgevoerd.
--	--	---

	een effectenanalyse uitgevoerd. De effecten zijn niet zodanig dat er noodzaak is om de inrichting aan te passen en/of mitigerende maatregelen te treffen. Daarom is gekozen om het nu voorliggende plan van de Giethoornse Polder niet aan te passen. <i>Uw zienswijze heeft op basis van reactie 5 geleid tot aanpassing in het MER Scheerwolde.</i>	
Zienswijze 7 (17111)	Indiener 7	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde	Uw zienswijze heeft betrekking op de inrichting van het nieuwe natuurgebied Polder Giethoorn. U geeft daarbij aan dat Natuurmonumenten hun huidige eigendommen niet kunnen onderhouden, laat staan als daar nog meer natuureigendom bij komt. U wilt niet dat het gebied een zodanige chaos wordt, zoals het natuurgebied Beulakerpolder. U wilt uw uitzicht behouden en geeft aan het gebied te willen behouden zoals het nu is of met koeien. Daarnaast vraagt u hoe er gedacht wordt over de overlast van herten, ganzen, adders etc. en de bemaling om de huizen.	
Antwoord 7	De begrenzing van de te realiseren Nieuwe Natuur is vastgelegd op de plankaart behorende bij de Omgevingsverordening als onderdeel van de Omgevingsvisie Overijssel. Deze begrenzing maakt geen onderdeel uit van onderhavige procedure. De uitvoeringscommissie wordt geacht bij de uitvoering van haar werkzaamheden rekening te houden met de meest actuele EHS-begrenzing (Ecologische Hoofdstructuur). Momenteel vindt er een herijking plaats van de EHS binnen de provincie Overijssel. Of het betreffende natuurgebied ingericht wordt is op dit moment afhankelijk van deze herijking. In de loop van 2013 verwacht de provincie hier meer duidelijkheid over te kunnen geven. Hoe de gronden binnen de herijkte EHS precies wordt ingericht ligt nu nog niet vast. Hiervoor dient nog een natuurinrichtingsplan geschreven te worden met de daarbij horende (ecologische en hydrologische) onderzoeken. Daarbij wordt ook rekening gehouden met de bestaande bebouwing rondom het in te richten nieuwe natuurgebied. Uitgangspunt is daarbij dat er geen nadelig effect is op aangrenzende functies. Wat duidelijk is dat, wanneer het gebied wordt ingericht, deze ingericht wordt als moerasgebied met daarbij rietland/ruigte en open water. Deze inrichting is overeenkomstig de inrichting van het bestaande natuurgebied De Wieden. Bij de totstandkoming van het natuurinrichtingsplan wordt u als direct aanwonende betrokken. Uw wens om uw uitzicht te behouden kunt u bij de totstandkoming van het natuurinrichtingsplan inbrengen. Het in te richten gebied komt er wel anders uit te zien dan het huidige weidegebied. Omdat de provincie streeft naar meer particulier natuurbeheer is niet uitgesloten dat de nieuwe natuur binnen Polder Giethoorn te zijner tijd beheerd gaat worden door particuliere eigenaren in plaats van door Natuurmonumenten. Het beheer van het nieuwe natuurgebied dient gericht te zijn op de te halen natuurdoelen. Uw zorg over de overlast van herten en adders is niet terecht, omdat deze soorten niet voorkomen in Noordwest Overijssel. In de Passende Beoordeling is duidelijk geworden dat de realisatie van nieuwe natuur in dit gebied niet zal leiden tot een toename van de vestigingsmogelijkheden van ganzen, maar veeleer tot een afname. Dit laat onverlet dat toename van ganzen een probleem kan zijn, maar deze mogelijke toename wordt dan niet veroorzaakt door de te realiseren nieuwe natuur. U mag verwachten dat de betreffende eindbeheerder deugdelijk onderhoud uitvoert, dit ook gericht op het voorkomen van overlast richting de omliggende terreinen/woningen. Daarop kunt u deze ook aanspreken indien blijkt dat nalatigheid wordt geconstateerd. Waaruit het beheer en onderhoud van het nieuwe natuurgebied bestaat wordt vastgelegd in een nog op te stellen Beheer- en onderhoudsdocument.	

	<i>Uw zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen in de Ontwerpplannen.</i>	
Zienswijze 8 (17403)	Indiener 8	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde, MER Scheerwolde, Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – Landinrichting Wetering Oost en West, Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West waterberging en natuurontwikkeling en landbouwpolders rond Scheerwolde	Uw zienswijze heeft betrekking op de volgende zaken: 1) in de publicatie staat dat een zienswijze zich dient te beperken tot één document of een gedeelte daarvan. Er zijn echter geen rechtskrachtige documenten aanwezig waartegen een zienswijze zou kunnen worden ingediend. Tegen het feit dat de zienswijze zich dient te beperken tot één stuk maakt u bezwaar; 2) U beklaagt zich erover dat u geen ontheffing als bedoeld in artikel 35 van de WILG heeft gekregen van Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel, omdat u niet als belanghebbende wordt beschouwd; 3) In tegenstelling tot de publicatie heeft niet de digitale versie van het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Er lag geen cd-rom bij de stukken. De digitale versie is de enige geldende versie; 4) U behoudt zich het recht voor om naar de Europese commissie te gaan; 5) Nabij Scheerwolde wordt ruimte gecreëerd voor de aanleg van leidingen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen, (nood)waterberging en voor de realisatie van grootschalige bebouwing. Tevens wordt een raketlanceerbasis aan de overzijde van het water gerealiseerd. Dit alles is in strijd met de Europese regelgeving. Het gebied heeft een hoge natuurwetenschappelijke, cultuurhistorische en landschappelijke waarden; 6) Het Ontwerpinrichtingsplan bevat een kaart waar geen rechten aan kunnen worden ontleend. Dat is in strijd met de rechtszekerheid; 7) Niet alle uitgevoerde bodemonderzoeken hebben bij de stukken ter inzage gelegen. Tevens is er onduidelijkheid over de locaties. Ook voldoen de bodemonderzoeken niet aan de kwaliteitsborging; 8) U vraagt zich af of in de gemeentelijke bodembeheerplan en bodemkwaliteitskaart de plannen voor de ontwikkeling en beheer van grootschalige recreatieparken in het gebied zijn meegenomen. Verwarring bestaat bij u over de kaart bij het bodemonderzoek en de Rendo raketbasistekening en de boorprofielen; 9) In verschillende rapporten wordt gesproken over de passende beoordeling. Er zijn er echter twee; 10) In het rapport Modellerings geohydrologische effecten voorkeursvariant wordt aangegeven dat de effecten van de waterberging in het verleden al eens zijn bepaald. Dit is niet geborgd in het bestemmingsplan; 11) In het rapport Modellerings geohydrologische effecten voorkeursvariant staat, dat aanvullende ontwateringsmaatregelen nodig zijn ter plaatse van de in te passen woningen. U vraagt zich af waarom dit nodig is; 12) Onduidelijk is waarom achter de bebouwing aan de oostzijde van de Wetering een buffersloot komt. U vermoedt dat de gehele bebouwing van het buurtschap in het water komt te staan; 13) Het colofon van het Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling vermeldt 19 rapporten en het colofon van het Ontwerpwatergebiedsplan Landbouwpolders rond Scheerwolde vermeldt vijf rapporten. Deze rapporten hebben niet mede ter inzage gelegen; 14) Blijkens het Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling is een randvoorwaarde voor de hydrologie dat de omgeving er geen nadelige gevolgen van mag ondervinden. Er is rekening gehouden met effect op bebouwing, landbouw, infrastructuur en natuur. U vindt dat de overlast wordt afgewenteld op het watergebiedsplan voor de landbouwpolders rond Scheerwolde; 15) Er bestaat veel onduidelijkheid over de buffersloot achter de bebouwing. Graag hierover in het bestemmingsplan meer duidelijkheid;	

	16) De waterkwaliteit zal als gevolg van geëutrofiëerd water dusdanig verslechteren, dat de plannen het failliet betekenen voor De Wieden en Weerribben; 17) In het Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling wordt gesproken over het drie jaar lang laten droogvallen van het gebied als uitzondering van het normale peilbeheer. Dit klopt niet met de overige plannen; 18) In de projectplannen op grond van de Waterwet wordt gesproken van realisatie van Wetering Oost en West waterberging en natuurontwikkeling. Dit moet worden geborgd in een bestemmingsplan. Dit geldt ook voor de in de projectplannen beschreven aanpassingen van de hoofdwatersystemen rond Scheerwolde; 19) Het doel is akkerbouw in de polders. Dat dient dan te passen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Jong Ontginningslandschap en de Wetering uit 1983. Akkerbouw past daar wel in, maar niet afgraven, waterberging, ophoging, drooglegging en grootschalige recreatieparken; 20) U vraagt zich af of in Ecologische beoordeling inrichtingsplan Scheerwolde allerlei zaken zijn meegenomen, zoals de verhuizing van de gele vlek Steenwijk naar Scheerwolde, de overeenkomsten met ontwikkelaars, de leidingen voor vervoer gevaarlijke stoffen, de ingrepen in het gebied et cetera; 21) In het aanvullend veldonderzoek 2011 herinrichtingsgebied Scheerwolde staat dat er geen ringslangen voorkomen in het gebied. Dat is niet juist voor wat betreft het vogelbosje; 22) Een deel van de in de literatuurlijst van het aanvullend veldonderzoek 2011 herinrichtingsgebied Scheerwolde genoemde rapporten heeft niet ter inzage gelegen of klopt niet; 23) Er zijn twee MER-hoofdrapporten, een met het nummer GM-0027287, d.d. 3 augustus 2011, en een met het nummer GM-0034706, d.d. 30 september 2011. U vraagt zich af hoe het nu zit; 24) De in het MER Inrichtingsplan Scheerwolde genoemde procedure(planning) klopt niet; 25) In de MER map ontbreekt het bodemonderzoek (bijlage 2). Wel ligt er een concept van een bodemonderzoek; 26) Bijlage 18 van het MER Inrichtingsplan Scheerwolde bevat een tekening met veranderingen van de gasleiding. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt; 27) In de MER-map ontbreken de volgende zaken: inspraaknota, overlegnotitie, voortoets, bodemonderzoek, akoestisch onderzoek, externe werking Wieden en Weerribben, onderzoek luchtkwaliteit. Ook ontbreekt een cd-rom; 28) In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt een toetsing aan geluid, bodem, luchtkwaliteit, externe veiligheid en groepsrisico; 29) Op de verbeelding kloppen de plangrenzen niet. Het water komt uit de Wetering en gaat er weer uit bij een duiker in de . Dat staat niet op de verbeelding. Ook de rakettenbasis staat niet op de verbeelding. Ook ontbreken de bebouwing op Wetering Oost en West, de leidingen voor vervoer van gevaarlijke stoffen, hoogspanningsleidingen. De waterinlaat klopt niet; 30) In afwijking van hoofdstuk 10 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan heeft geen voorontwerp van het bestemmingsplan ter inzage gelegen. Het voorontwerp wat ter inzage heeft gelegen was een ander plan met een ander codenummer, zonder MER, voortoets, overeenkomsten met projectontwikkelaars, de aanleg van de raketbasis, passende beoordeling, MER, vermelding leidingen en de te graven buffersloot; 31) U geeft uw zienswijze op het Werkprogramma Stroomgebiedbeheerplannen 2012; 32) U geeft uw zienswijze op de Beleidsnotitie bestemmingsplan Buitengebied, zoals vastgesteld door de raad van de gemeente	
--	--	--

	Steenwijkerland in zijn vergadering van 27 maart 2012.	
Antwoord 8	1) Waarschijnlijk is hier sprake van een misverstand. Het is zeker niet zo dat een zienswijze zich dient te beperken tot één document of een gedeelte daarvan. De zienswijzen kunnen op alle ter inzage liggende documenten en rapporten betrekking hebben; 2) In artikel 35 van de Wet Inrichting Landelijk Gebied (WILG) staat beschreven dat vanaf de dag waarop het ontwerp van het Inrichtingsplan ter inzage is gelegd tot de afronding van het plan, er geen handelingen mogen worden verricht die de verwezenlijking van het Inrichtingsplan ernstig kunnen belemmeren. Deze wetsregel geldt voor alle kadastrale percelen die liggen binnen de projectgrens (= blokgrens) van het Inrichtingsplan Scheerwolde. De grens van de projectgrens nabij uw eigendom (perceel ISH00N 2558 en 1755) ligt op de kadastrale grens van de weg Wetering-Oost. Tijdens de inloopbijeenkomst op 26 april 2012 in Streekcentrum Wielewaal heeft u aan [REDACTED] (medewerker DLG) aangegeven naast de ondergrond van uw woning (perceel ISH00N 2558 en 1755) geen perceelseigendommen te hebben binnen de op de plankaart aangegeven projectgrens. Voor het uitvoeren van werkzaamheden op uw perceelseigendommen hoeft u dus geen ontheffing aan te vragen conform artikel 35 van de WILG; 3) Met de digitale versie wordt niet bedoeld een cd-rom, maar de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. In het Besluit ruimtelijke ordening is bepaald, dat op deze voorziening bestemmingsplannen in elektronische vorm voor een ieder volledig toegankelijk en raadpleegbaar beschikbaar dienen te worden gesteld. In de publicatietekst is ook een verwijzing naar deze landelijke voorziening opgenomen. De ontwerpen van de bestemmingsplannen Buitengebied – Landinrichting Wetering-Oost en Buitengebied – Landinrichting Wetering-West alsmede de bijbehorende toelichtingen en onderzoeksrapportages zijn op de wettelijk voorgeschreven wijze op deze voorziening gepubliceerd. Daarmee is aan alle wettelijke vereisten voldaan; 4) Als Europees burger kunt u, op ieder gewenst moment, contact zoeken met de Europese Commissie over het Europese natuurbeleid en de implementatie daarvan in Nederland en/of in de gemeente Steenwijkerland. Dit staat ook los van de ontheffing conform artikel 35 van de WILG; 5) De Ontwerpbestemmingsplannen Buitengebied – Landinrichting Wetering-Oost en Buitengebied – Landinrichting Wetering-West maken niet de realisatie van grootschalige bebouwing mogelijk. De in april 2007 gemaakte afspraken hierover tussen de gemeente Steenwijkerland en een aantal projectontwikkelaars maken geen onderdeel uit van de voorliggende plannen en vallen daarmee buiten de thans voorliggende procedure. Wel zullen als gevolg van de herinrichting van de gebieden enkele gasleidingen worden verplaatst, maar dat is niet opgenomen in de thans voorliggende bestemmingsplannen. De door u genoemde raketbasis tegenover uw woonhuis komt niet voor in de thans voorliggende plannen. De op de in het MER opgenomen kaart van de Rendo (bijlage 18) beschreven raketboring is een pneumatische boortechniek waarmee een buis door middel van een horizontaal "heiblok" in de grond (onder bijvoorbeeld een weg) wordt doorgevoerd; 6) Het Ontwerpinrichtingsplan bestaat uit tekst én een of meer plankaarten. Als het landinrichtingsplan door Gedeputeerde Staten is vastgesteld, is deze rechtsgeldig. De kaart is onlosmakelijk verbonden met de tekst van het Ontwerpinrichtingsplan. Aan de kaart alleen kunnen geen rechten worden ontleend. De genoemde clause zegt niets over de rechtsgeldigheid van de kaart;	

	7) De bedoelde bodemonderzoeken hebben ter inzage gelegen. Ook zijn de juiste locaties onderzocht en zijn de onderzoeken volgens de daarvoor geldende standaarden en normen uitgevoerd; 8) De door u genoemde zaken spelen geen rol bij het opstellen van het gemeentelijke bodembeheerplan en de bodemkwaliteitskaart. Met betrekking tot de kaarten van het bodemonderzoek merken wij op dat de kaarten behorende bij het bodemonderzoek de locaties aangeven waar is geboord. Met betrekking tot de kaart van Rendo verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze nr. 5; 9) Voor de uitvoering van het Inrichtingsplan Scheerwolde is één Passende beoordeling uitgevoerd: Passende beoordeling van inrichtingsplan Scheerwolde, A&W-rapport 1688, 22 december 2011. Wanneer in de diverse rapporten/plannen verwezen wordt naar een Passende beoordeling, wordt verwezen naar bovengenoemd rapport; 10) In het bestemmingsplan wordt op functioneel niveau aangegeven voor welke doeleinden de in het plangebied van het bestemmingsplan begrepen gronden mogen worden gebruikt. Dit gebeurt door middel van gebruiksvoorschriften. (Nood)waterberging is één van die functies, evenals natuurontwikkeling en (extensief) recreatief medegebruik. De waterbergingsfunctie wordt geborgd in het bestemmingsplan. De effecten van de waterberging zijn onderzocht in de verschillende onderzoeken. De effecten als zodanig worden niet vastgelegd in de bestemmingsplannen; 11) Dit betreft de woning in Wetering Oost, die aan de oostzijde van de weg Wetering Oost ligt. Deze locatie is ingepast in het plan door een watergang (de kwelsloot) om de woning heen te leggen, buiten de kade van het waterbergingsgebied. Hierdoor kan het perceel van deze woning altijd blijven afwateren; 12) De buffersloot is noodzakelijk om de effecten van de vernatting in de nieuwe natuur tegen te gaan en de huidige grondwaterstanden ter plaatse van de weg en woningen te handhaven. Het waterpeil in de buffersloot zal ook zoveel mogelijk aansluiten bij de huidige gemeten grondwaterstanden in het gebied. De woonfunctie van het buurtschap Wetering wordt niet aangepast als gevolg van de voorliggende bestemmingsplannen. De functie van het landbouwgebied Wetering Oost en West in de betreffende polder wordt natuur gecombineerd met waterberging. Deze waterberging wordt door het Waterschap Reest en Wieden ingezet als noodberging. Dit is geen permanente activiteit. In de plannen en realisatie van Wetering Oost en West wordt als randvoorwaarde gehanteerd dat de omliggende natuur, landbouw en bebouwing geen verandering in water en grondwaterstand mogen ondergaan; 13) Voor alle ontwerpplannen geldt dat deze volledig, met alle bijbehorende stukken, ter inzage hebben gelegen op de volgende locaties: - o Gemeente Steenwijkerland, Vendelweg 1 te Steenwijk; - o Provincie Overijssel, Luttenbergstraat 2 te Zwolle; - o Waterschap Reest en Wieden, Blankenstein 540 te Meppel. Daar waar de stukken ter inzage lagen, is de mogelijkheid geboden stukken te kopiëren. De stukken die terinzage hebben gelegen zijn: - o Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde (maart 2012, provincie Overijssel); - o MER Inrichtingsplan Scheerwolde (nr. 0034706, 20 september 2011, Grontmij); - o Ecologische beoordeling Scheerwolde; - o Aanvullend ecologisch veldonderzoek Scheerwolde; - o Monitoringsplan Scheerwolde (nr. 1736, 8 maart 2012, Alt&W, Grontmij); - o Modellerings Geohydrologische effecten voorkeursvariant Scheerwolde (nr. GM-0024383, 21 november 2011, Grontmij); - o Indicatief bodemonderzoek Wetering Oost en West;	
--	---	--

	- o Archeologisch Karterend booronderzoek Wetering West; - o Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering West; - o Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost; - o Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling; - o Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde. Onderzoeken gegeven bij de MER: a) Bodemonderzoek Plangebied Scheerwolde Nr. Gm-0006948, 28 maart 2011; b) Analyse van het landbouwgebied in plangebied Scheerwolde Nr. Gm-0033196, 18 mei 2011, Grontmij; c) Passende beoordeling van inrichtingsplan Scheerwolde nr. 1688, 22 december 2011, A&W; Onderzoeken gegeven bij de ontwerpbestemmingsplannen Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost en West: a) MER inrichtingsplan Scheerwolde nr. 0034706, 20 september 2011, Grontmij; b) Passende beoordeling van inrichtingsplan Scheerwolde nr. 1688, 22 december 2011, A&W; c) Modelleringsplan geohydrologische effecten voorkeursvariant nr. GM-0024383, 21 november 2011, Grontmij; d) Monitoringsplan Scheerwolde nr. 1736, 8 maart 2012, Alt &W, Grontmij. Daarnaast waren de stukken digitaal in te zien en/of te downloaden op/via www.noordwestoverijssel.nl. De Ontwerpbestemmingsplannen waren ook digitaal in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl. Het Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling en het Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde waren digitaal in te zien via www.reestenwieden.nl. Hieronder de documenten die digitaal ter inzage hebben gelegen: 14) Het Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling is doorgerekend op effecten op het omliggende gebied. Uit de berekeningen blijkt dat de inrichting van Wetering Oost en West geen effect heeft op de grondwaterstand van het landbouwgebied. De verandering in kwel en wegzijging heeft geen effect op de grondwaterstand in het landbouwgebied; 15) Op de verbeelding van het vast te stellen Ontwerpbestemmingsplan wordt in de bufferstrook (de anti-muggenstrook) een gebied aangeduid waarbinnen de buffersloot zal worden aangelegd. Deze gebiedsaanduiding heeft een breedte van maximaal 30 meter. Hiervoor is gekozen omdat de exacte ligging van de sloot nog niet bekend is. Buiten deze aanduiding op de verbeelding is de aanleg van een sloot niet toegestaan; 16) De waterkwaliteit van de Boezem van Noordwest Overijssel is van goede kwaliteit. Het water bestaat uit regenwater, water uit de aangrenzende polders en water van het vrij afstromend deel van Drenthe. Alleen in hele droge perioden wordt water uit het Vollenhove meer ingelaten bij gemaal Stroink om de Boezem op peil te houden. Deze situatie verandert niet als gevolg van de Ontwerpwatergebiedsplannen voor Wetering Oost en West waterberging en natuurontwikkeling en landbouwpolders rond Scheerwolde. In de bergingsgebieden wordt tijdelijk gebiedseigen Boezemwater opgeslagen; 17) In het Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling is een uitzondering op het normale peilbeheer opgenomen. Deze maatregel is op verzoek van Staatsbosbeheer opgenomen om in te kunnen zetten als de rietontwikkeling onvoldoende	
--	---	--

	op gang komt. Het is een incidentele beheersmaatregel die alleen ingezet kan worden indien noodzakelijk en in goed overleg met het Waterschap. Omdat het een incidentele beheersmaatregel betreft die alleen ingezet als het nodig is om de rietontwikkeling in Wetering Oost en West op gang te krijgen is het niet in de andere plannen opgenomen. Het betreft het moerasgedeelte en dit zal alleen in de nazomer (augustus – oktober) droog mogen vallen. De rest van het jaar geldt het reguliere peilbeheer; 18) In Wetering Oost en West veranderd de functie van het gebied van landbouw naar natuur, dit wordt aangepast in de nieuwe bestemmingsplannen. De aanpassingen in het hoofdwatersysteem rond Scheerwolde passen binnen het geldende bestemmingsplan; 19) De beoogde inrichting van de landbouwpolders past in het geldende bestemmingsplan. Een wijziging van het bestemmingsplan is derhalve niet nodig. Grootchalige recreatieparken zijn in de voorliggende ontwerpbestemmingsplannen niet aan de orde; 20) De door u genoemde ontwikkelingen maken geen deel uit van de voorliggende plannen in Wetering-Oost en Wetering-West en hebben dan ook geen betekenis voor de ecologische beoordeling van het inrichtingsplan Scheerwolde; 21) Uit het Aanvullend veldonderzoek 2011 herinrichtingsgebied Scheerwolde blijkt, dat er in de onderzochte gebieden geen populatie voorkomt van de ringslang vanwege de afwezigheid van geschikte biotopen. Dit laat onverlet dat er wel af en toe een zwervend exemplaar kan worden aangetroffen afkomstig uit De Weerribben en De Wieden. Wij hebben geen redenen om aan de uitkomsten van het onderzoek te twijfelen; 22) Met betrekking tot dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze nr. 13; 23) Met betrekking tot dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze nr. 13; 24) Er is inderdaad enige uitloop ontstaan ten opzichte van de planning, zoals die op pagina 4 en 5 van het MER Inrichtingsplan Scheerwolde is aangegeven. Dit heeft echter geen gevolgen voor het project; 25) Met betrekking tot dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze nr. 13; 26) Voor wat betreft de tekening die in bijlage 18 van het MER Inrichtingsplan Scheerwolde is opgenomen, verwijzen naar onze reactie op uw zienswijze nr. 5; 27) Met betrekking tot dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze nr. 13; 28) Met betrekking tot dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze nr. 13; 29) De plangrens van de bestemmingsplannen Buitengebied – Landinrichting Wetering-Oost en Buitengebied – Landinrichting Wetering-West is afgestemd op de projectgrens van het Inrichtingsplan Scheerwolde. In het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied – Landinrichting Wetering-West blijft ongeveer ter hoogte van de percelen Wetering West 41 tot en met 47 een perceel buiten de plangrens vanwege het agrarische gebruik dat ter plaatse zal worden uitgeoefend. Voor die gronden blijft het bestemmingsplan Buitengebied – Jong Ontginningslandschap en De Wetering 1983 van kracht; 30) De voorontwerpen van de bestemmingsplannen Buitengebied – Landinrichting Wetering-Oost en Buitengebied – Landinrichting Wetering-West hebben ter inzage gelegen van 31 augustus 2011 tot en met 11 oktober 2011. Deze voorontwerpen hebben een iets afwijkend IMRO codenummer ten opzichte van de ontwerpen (het nummer eindigt voor beide bestemmingsplannen op "VO01" en niet "ON01") in verband met de RO standaarden 2008, een wettelijk vastgelegde standaard volgens welke bestemmingsplannen moeten worden opgesteld. Dit	
--	--	--

	betreft echter alleen de duiding van de bestemmingsplannen en heeft geen enkel gevolg voor de inhoud van de plannen. Van beide bestemmingsplannen heeft dus wel degelijk een voorontwerp ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor een ieder om een inspraakreactie kenbaar te maken. Inderdaad lag het MER Inrichtingsplan Scheerwolde en alle bijbehorende onderzoeken in die periode niet mede ter inzage. Het MER was destijds nog niet gereed, evenals een aantal onderzoeken; 31) Dit onderdeel van de zienswijze betreft een ander plan dan in het kader van voorliggende procedure ter inzage ligt. Dit is in het kader van voorliggende procedure niet relevant; 32) Met betrekking tot dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar onze reactie op uw zienswijze nr. 31. <i>Uw zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen in de Ontwerpplannen.</i>	
Zienswijze 9 (17406)	Indiener 9	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde, MER Scheerwolde; en Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - landinrichting Wetering West	Uw zienswijze heeft betrekking op de nieuwe inrichting van de gebieden in en rond Wetering Oost en West. Daarbij gaat u in op een vijftal zaken. 1) Procedurele zaken: a) Er zit een onjuistheid in de procedure door Ontwerp MER bij bekendmaking aan te geven en definitieve MER ter inzage te leggen; b) De gemeente Steenwijkerland is niet ingegaan op uw zienswijzen op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied – Landinrichting Wetering West met betrekking tot uw zienswijzen op de Notitie Reikwijdte en detailniveau (NRD); c) Er is geen reactie gegeven op uw brief (28 november 2011) naar aanleiding van de afhandeling (brief van 4 oktober 2011) van uw zienswijzen op de NRD. In uw brief gaat u in op de volgende vragen: a. Toename van soorten en populaties kunnen tot nadelige gevolgen leiden voor omwonenden. Waarom is dit niet meegenomen in het MER? b. U bent van mening dat er een gereede kans is dat het nog lang zal kunnen duren voordat de eindfase is bereikt of dat deze zelfs nooit wordt bereikt. c. U bent van mening dat er een veel te grote vrijblijvendheid en financiële onzekerheid bestaat met betrekking tot toekomstig beheer en onderhoud van de nieuwe natuur. Strengere voorwaarden zijn hiervoor nodig. d. De anti-muggenstrook alleen wordt bestemd als natuur zonder dat daar harde specificaties/voorwaarden aan worden verbonden. Het effect van dergelijke zones kan niet worden gegarandeerd. e. De beschrijving van de nulsituatie met betrekking tot de muggendruk is erg vaag. Daarnaast ontbreekt een goed meet-instrument voor wat betreft locatie, tijdstip, aard/omvang. Daarom is er geen kwantitatieve effectbepaling ten behoeve van het MER mogelijk. De human bait-methode komt ridicuul over. f. Het huidige natuurbeheer geeft het nodige afval wat verbrand wordt. Op het punt met betrekking tot de luchtkwaliteit in de uitvoeringsfase is onderbelicht in het MER. g. Voor trillingen, geluid en wegecapaciteit is niet veel aandacht in het MER. h. Onzekerheden in relatie tot mogelijke gevolgen. i. Uitgangspunt moet in ieder geval zijn dat het project tot geen enkel nadeel voor bewoners leidt (in plaats van onevenredig) en dat deze gecompenseerd wordt mocht dit in de toekomst	

	toch het geval zijn. 2) MER: a) U wilt weten wat de gevolgen zijn van vertraging of stagnatie van de uitvoeringsfase ten aanzien van overlast door werkverkeer, geluid, trillingen, luchtvervuiling, water(peil), grondverzakking, schade aan wegen en bermen, muggen, onbereikbaarheid, onveiligheid, etc. en of financiële of politieke ontwikkelingen effect hebben op de duur van de aanlegfase; b) U bent van mening dat er meer aandacht geschonken moet worden aan de mogelijke gevolgen van een gedwongen oplevering van een halfproduct/ of verlenging van de duur van de aanlegfase in het bestemmingsplan en in het MER; c) Effecten op het gebied van geluidsoverlast, trillingen en verkeersveiligheid moeten uitvoeriger in het MER beschreven worden, met daaruit voortvloeiende passende maatregelen ten aanzien van de uitvoering (vastgelegd in het bestemmingsplan). 3) Garanties voor beheer: a) Nu wordt onderscheid gemaakt tussen de bufferzone en overige natuur. U wilt weten wat de definitie is van grasland en (open) water? U bent van mening dat exacte locaties in de verbeelding en 'anti-mug' dient te worden opgenomen in het bestemmingsplan; b) U bent van mening dat het noodzakelijke beheer en onderhoud van de bufferzone en de (juridische) plicht en garantie daartoe door de eigenaar/pachter en ook de controle met betrekking tot handhaving van overheidswege van groot belang is; c) Muggenoverlast in de aanlegfase en meetbaarheid en monitoring van muggen. 4) Maaiafval: a) U verwacht negatieve effecten op de luchtkwaliteit door afvalverbranding van riet en maaiafval; b) Hoe is het beheer gegarandeerd, ook in relatie tot de hinder van verbrandingsrook? 5) Hoe wordt geanticipeerd op effecten die ontstaan door kennis en informatie onzekerheden? 6) Welke en hoe/wanneer gaan de procedures voor de (omgevings) vergunningen lopen?	
Antwoord 9	1) Procedurele zaken: a. Formeel bestaat er geen Ontwerp MER. Bij de bekendmaking van dit project is gebruik gemaakt van de 'Ontwerp' MER om aan te geven dat er inspraak mogelijk is op het MER. Het MER is dan nog niet definitief. Het MER Scheerwolde wordt definitief als het is vastgesteld door het bevoegd gezag. Procedureel zijn hier geen fouten gemaakt; b. De gemeente heeft gereageerd op uw reactie met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan. De opmerking met betrekking tot het NRD is hierin niet behandeld. Vanuit de provincie is via een mailbericht van [REDACTED] (14 december 2011) gereageerd op uw brief. Omdat de NRD inmiddels door Gedeputeerde Staten was vastgesteld heeft hij u doorverwezen naar de procedure rond de vaststelling van o.a het MER Scheerwolde. Een inhoudelijke reactie treft u hieronder aan bij 1c; c. Reactie op de door u verzonden bijlage C: a) De verwachting is dat de verandering in populaties zoals door u omschreven, geen negatieve effecten geeft voor omwonenden. Ook is het ontwerp zo dat er een bufferzone van 150 m ligt tussen de bewoning en de nieuwe natuur. Om deze redenen is dit niet meegenomen in het MER; b) Zie reactie op uw zienswijze nr. 2a en b; c) Zie reactie op uw zienswijze nr. 3a en b; d) Zie reactie op uw zienswijze nr. 3a en b;	

	e) In het monitoringsplan Scheerwolde (A&W en Grontmij, 2011) is het volgende hierover geschreven: Verandering in muggenoverlast is lastig vast te stellen. Om de situatie voor en na de natuurontwikkelingsmaatregelen te vergelijken is het noodzakelijk om onder zeer gelijke omstandigheden te meten, bijvoorbeeld met de human bait-methode of via vangsten. Juist deze noodzaak tot gelijke uitgangssituatie maken een goede vergelijking moeizaam. Daarnaast speelt een rol dat de bebouwing ligt ingeklemd tussen het moerasgebied van de Weerribben en de nieuwe natuur van Wetering Oost en Wetering West. Er is dus geen sprake van een duidelijke gradiënt van hogere naar lagere muggendichtheid. Met andere woorden: een verandering in muggenoverlast bij de bebouwing kan zowel door een verandering in de Weerribben worden veroorzaakt als door de nieuwe natuur. Om die reden, en om geen valse verwachting te scheppen over een helder onderzoek, stellen we voor om het onderzoek naar muggenoverlast niet uit te voeren op te meten aantallen muggen; f) Zie reactie op uw zienswijze nr. 4. Aangaande de luchtkwaliteit met betrekking tot de uitvoeringsfase, hierbij verwijzen we u naar 2c van uw zienswijze; g) Zie reactie op uw zienswijze nr. 2c; h) Zie reactie op uw zienswijze nr. 5; i) In artikel 16 van de Wet Inrichting Landelijk Gebied (WILG) is beschreven dat landinrichting strekt tot verbetering van de inrichting van het landelijk gebied. In het kader van de besluitvorming worden sectorale belangen tegen elkaar afgewogen. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur (zoals belangenafweging en evenredigheidsbeginsel) uit de Algemene wet bestuursrecht zijn op een dergelijk besluit van toepassing. De verplichting om bij de besluitvorming de eventuele nadelige gevolgen voor een of meer belanghebbenden bij de besluitvorming te betrekken rust bij alle betrokken bestuursorganen. Daarbij is het niet zo dat een project geen nadelige gevolgen mag hebben voor een of meer belanghebbenden. Deze gevolgen mogen voor die betreffende belanghebbenden niet onevenredig zijn in verhouding tot het met het besluit te dienen doelen. 2) MER: a) Het project is financieel beschikt en aanbesteed, tevens zijn er voorwaarden ten aanzien van de einddatum. Daarom verwachten wij geen vertraging gezien de contractuele verplichting die is aangegaan met de aannemer, deze doet hier alles aan. Er is o.a. een boeteclausule bij overschrijding van de einddatum in het contract opgenomen. Tevens verandert de omvang van de werkzaamheden bij stagnatie niet en daarmee ook niet de effecten op de door u genoemde punten; b) Gezien de bovengenoemde garanties is het risico op vertraging zo klein dat dit niet mee genomen is in het MER Scheerwolde en het ontwerpbestemmingsplan. De duur van de aanlegfase is begrenst en tijdelijk; c) In het MER worden de effecten op woon en leefmilieu beknopt beschreven. De passende maatregelen ten aanzien van de uitvoering worden in de uitvoering meegenomen, volgens de gesloten overeenkomst. De aannemer van het werk dient zich te houden aan de bepalingen in de aan hem verleende vergunning. Tevens dient hij zich te conformeren aan de toetsingsnormen voor geluidshinder zoals beschreven in het circulaire bouwlawaaai 2010,	
--	---	--

	opgesteld door het ministerie van Infra en Milieu. Tevens dient hij zich te houden aan de SBR richtlijn A en B. Daarnaast moet een verkeersplan door de aannemer worden opgesteld en ter toetsing worden voorgelegd aan bevoegd gezag. Hierin is veiligheid ook een aspect.	
3)	Garanties voor beheer: Staatsbosbeheer krijgt het gebied in beheer. Het beheer is er op gericht om de natuurdoelen conform het natuurbeheerplan van de provincie te realiseren. Het beheer van de bufferzone wordt in pacht aan agrariërs uitgegeven. De pachtvoorwaarden hiervoor liggen vast in de pachtovereenkomst. a) Het voorontwerp bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van uw inspraakreactie en andere reacties. Nu wordt deze naar aanleiding van uw zienswijze opnieuw aangepast: aanpassing van de plankaart (verwijderen van de functie open water in de antimuggenstrook, met uitzondering van de kwelsloten aan de rand); maximale begroeiing van 15 centimeter. b) Op drie niveaus is er geborgd dat het noodzakelijke beheer en onderhoud van de bufferzone wordt uitgevoerd: - Ontwerpbestemmingsplan: kort houden van de begroeiing en opnemen functie anti-muggenstrook; - Contract met uitvoerend aannemer: waterafvoerend ontwerp bruikbaar voor een agrarische functie; - Pachtvoorwaarden: de regiodirecteur van Staatsbosbeheer heeft middels een brief aan de Adviescommissie Noordwest Overijssel aangegeven mee te willen werken om de overlast van muggen te voorkomen. Op de informatiemiddag en -avond van 26 april 2012 over de plannen voor Scheerwolde en Wetering, heeft Staatsbosbeheer een conceptpachtcontract over het beheer van deze bufferstroken laten zien. Daarvan zijn twee onderdelen relevant, het gebruik van de bufferstrook en het verplicht handelen in de bufferstrook. In de door Staatsbosbeheer uit te geven pachtcontracten wordt gerefereerd naar de in de ontwerpbestemmingsplannen opgenomen randvoorwaarden. Standaard staat in SBB pachtcontracten dat onderverpachting verboden is. Op deze wijze wordt de eisen die ten grondslag liggen aan de bufferstrook ten alle tijden afdwingbaar en gelden voor alle (toekomstige) pachters. c) De bufferzone langs de bebouwing wordt opgehoogd. Het waterpeil wordt opgezet nadat de inrichting is gerealiseerd. Hierdoor wordt voorkomen dat er plassen in de bufferzone ontstaan. De aanlegfase is ook relatief kort. Indien er, tijdens de uitvoering, muggenoverlast ontstaat door werkzaamheden in de dan in wording zijnde bufferstrook, worden er passende maatregelen genomen. De verwachting is dat, zolang het waterpeil nog niet is verhoogd, er geen toename van muggen zal plaatsvinden. Indien er gaandeweg de uitvoering van de werkzaamheden toch blijkt een toename van overlast door muggen te zijn, wordt met de aannemer besproken welke maatregelen tijdens de uitvoering genomen kunnen worden om muggenoverlast te voorkomen. Tevens wordt er tijdens de uitvoeringsfase op vaste dagen/tijdstippen een inloop voor omwonenden georganiseerd. De betreffende plannen zijn tot stand gekomen met de best beschikbare informatie en Expert judgement.	Aanpassing van de verbeeldingskaart Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – Landinrichting Wetering West: plankaart (verwijderen van de functie open water in de antimuggenstrook, met uitzondering van de kwelsloten aan de rand en in de antimuggenstrook opnemen ""); maximale begroeiing van 15 cm hoog".centimeter
4)	Maaiafval: a) Het ontwerp is gericht op moeras en grasland en niet meer gericht op commerciële rietcultuur. Het grasland wordt uitgegeven als agrarisch gebruik. Het gras moet worden kort gehouden door beweiding en/of hooien. Er zal dus wel afvoer van biomassa plaats vinden in de vorm van hooi, maar hierbij zal geen sprake zijn	

	verbranding. Het moeras wordt beheerd door middel van de waterpeilen. In de eerste jaren zal een laag peil gehanteerd worden om te bevorderen dat er zich voldoende (natuur) riet ontwikkelt. Daarna wordt het waterpeil verhoogd zodanig dat ook in droge zomers het rietmoeras onder water staat. Op deze manier wordt opslag en bosvorming voorkomen. Uitgangspunt van de huidige inrichting is dat het rietmoeras via peilbeheer en dus niet via maaibeheer wordt beheerd. Er zal dus niet of nauwelijks sprake zijn van afvoer van biomassa. Mocht dit toch het geval zijn dan liggen hier goede kansen om biomassa af te voeren en te vermarkten. b) Staatsbosbeheer krijgt het gebied in beheer. Dat beheer is gericht op de door de provincie in haar natuurbeheerplan opgenomen beheerdoelen. Van verbrandingrook is in de relatie tot de nieuwe inrichting van Weteringen West geen sprake, zie hier bovenstaande. 5) Het MER is gebaseerd op de best beschikbare informatie. Omdat op voorhand bij geen enkel plan alle gegevens zeker zijn, of aanwezig zijn, worden hiervoor enkele aannames gemaakt en zijn er enige onzekerheden. Het MER verplicht deze te vermelden zoals gedaan is in hoofdstuk 9. De mogelijke effecten die optreden door onvoorziene zaken zijn geborgd door de bestaande wet en regelgeving; 6) De aanvraag voor een Natuurbeschermingswetvergunning ligt momenteel bij de provincie Overijssel. De overige vergunningen worden door de aannemer aangevraagd. De belangrijkste in deze is de omgevingsvergunning, die vooruitlopend op de uitvoering worden aangevraagd. Deze vergunningen kennen een eigen procedure, inclusies publicaties. <i>Uw zienswijze heeft op basis van reactie 3 geleid tot aanpassingen in de Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – Landinrichting Wetering West.</i>	
Zienswijze 10 (17601)	Indiener 10	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde, Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling en landbouwpolders rond Scheerwolde	Uw zienswijze heeft betrekking op de daadwerkelijke uitvoering van het Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde zoals dat er nu ligt. Daarbij geeft u aan dat: 1) in het MER beschreven staat dat de maatregelen in het landbouwgebied een negatief effect geven op de omliggende Natura 2000-gebieden en de EHS. Om dit te compenseren dienen mitigerende maatregelen genomen te worden. U gaat er vanuit dat deze, nog nader te bepalen mitigerende maatregelen, geen gevolgen heeft voor de uitvoering van het huidige Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde. U stelt voor om eerst het betreffende Ontwerpwatergebiedsplan vast te stellen en daarna het Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde en de ter inzage gelegde Ontwerpbestemmingsplannen. 2) u wilt benadrukken dat de waterpeilverhoging in de in te richten nieuwe natuurgebieden Wetering Oost en West geen effect mag hebben op het optimaal landbouwkundig gebruik van de naastgelegen landbouwgronden.	
Antwoord 10	1) De plannen die gezamenlijk ter inzage liggen hebben een grote onderlinge samenhang. Om die reden is gekozen om een Passende Beoordeling te maken en een MER om juist de verwevenheid te borgen. De mitigerende maatregelen maken integraal onderdeel uit van de Ontwerpwatergebiedsplannen. Vanwege de onderlinge afhankelijkheid is gekozen voor een gecoördineerde terinzagelegging. In het bestuurlijk overleg tussen provincie en de inrichtingscommissie Noordwest Overijssel is afgesproken de realisatie van natuur en wateropgave zoveel mogelijk gelijktijdig uit te voeren.	

	2) Bij de uitwerking van het Ontwerpwatergebiedsplannen is rekening gehouden met de effecten als gevolg van de waterpeilverhoging in de in te richten nieuwe natuurgebieden Wetering Oost en West. Uit berekening is gebleken dat het landbouwgebied geen nadelige gevolgen ondervindt van de verhoging van de peilen in Wetering Oost en West. Dit is te zien op kaarten van bijlage 1.6 en 1.7 van het Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling. <i>Uw zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen in de Ontwerpplannen.</i>	
Zienswijze 11 (17605)	Indiener 11	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpwaterge- biedsplan landbouwpolders Scheerwolde	Uw zienswijze heeft betrekking op de op te knappen schouwsloten op de grens van uw eigendom (Woldlakeweg 4) met dat van uw burens; Woldlakeweg 2 en 6. Het beoogde profiel van de op te knappen schouwsloten is vastgesteld op een bodembreedte van 1 meter, een waterdiepte van 0,5 m en een talud van 1:1. Binnen uw eigendom liggen meerdere sloten die aan de norm voldoen en daarom is het voor u niet van belang dat de betreffende schouwsloten worden opgeknapt. U geeft daarnaast aan dat u uit ervaring weet dat wanneer men de betreffende sloten dieper maakt men problemen krijgt met het talud in verband met aanwezig loopzand. Het aanbrengen van beschoeiing geeft problemen bij het mechanisch maaien en opschonen van de sloten.	
Antwoord 11	De op te knappen schouwsloten zijn in overleg met de grondeigenaren / gebruikers aangewezen. Afwijking hiervan kan alleen indien alle belanghebbenden hiermee instemmen en de kosten voor het waterschap maximaal gelijk blijven. Om dit te bewerkstelligen, stellen wij u voor om met een gezamenlijk voorstel in overleg te gaan met het Waterschap Reest en Wieden te komen. <i>Uw zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen in de Ontwerpplannen.</i>	
Zienswijze 12 (17820)	Indiener 12	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpwaterge- biedsplan Wetering Oost en West	Uw zienswijze heeft betrekking op de mogelijke negatieve effecten van waterpeilverhoging in de nieuwe natuurgebieden Wetering Oost en West binnen het omliggende landbouwgebied. U geeft daarbij aan dat: 1) er monitoringspunten in het overblijvende landbouwgebied ontbreken; 2) de effecten op het landbouwgebied niet te meten zijn als de nulsituatie niet in kaart is gebracht. Het plan is derhalve onvoldoende zorgvuldig voorbereid. Voorts geeft u aan dat het Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling strijdig is met het bepaalde in de Waterwet; 3) door de peilverhoging van de huidige -3.10 m NAP naar een peil wat ligt tussen -2,20 m NAP en -1,80 m NAP leidt tot veel kleinere bergingscapaciteit; 4) door het waterpeil op te voeren naar -2,20 m NAP/-1,80 m NAP zal het landbouwgebied bij hoge waterstanden zeer nadelige gevolgen ondervinden.	
Antwoord 12	1) Op kaart 18 van het Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling is inderdaad geen monitoringspunt in het aan Wetering Oost grenzende landbouwgebied aangegeven. Er ligt in dit gebied een bestaand meetpunt. Dit punt is echter niet op de kaart opgenomen. 2) De bestaande peilbuis wordt al jaren opgenomen er zijn ruim voldoende gegevens voor de nul-meting. 3) De berging in dit gebied is mogelijk door combinatie van de functies natuur en waterberging. De doelstelling voor waterberging in dit gebied wordt met de huidige ontwerp gerealiseerd. Door het gebied in te	Toevoegen op kaart 18 van het Ontwerpwatergebiedsplan Waterberging en natuurontwikkeling Wetering Oost en West,

	richten als moeras is de combinatie met waterberging optimaal. Het gebied zal geen schade ondervinden van de waterberging. 4) Uit berekening is gebleken dat het landbouwgebied geen nadelige gevolgen ondervindt van de verhoging van de peilen in Wetering Oost en West. Dit is te zien op kaarten van bijlage 1.6 en 1.7 van het Ontwerpwatergebiedsplan Waterberging en natuurontwikkeling Wetering Oost en West. <i>Uw zienswijze heeft op basis van reactie 1 geleid tot aanpassingen van het Ontwerpwatergebiedsplan Waterberging en natuurontwikkeling Wetering Oost en West. Het monitoringspunt ten behoeve van de landbouw ten zuiden van Wetering Oost wordt opgenomen in het monitoringsplan.</i>	waterberging en natuurontwikkeling: monitoringspunt in het aan Wetering Oost grenzende landbouwgebied aangegeven.
Zienswijze 13 (17822)	Indiener 13	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost	Uw zienswijze heeft betrekking op de omvorming van 167 ha landbouwgrond in natuur met als nevenfunctie waterberging. U kunt zich hier niet mee verenigen en bent van oordeel dat onvoldoende onderzoek is verricht naar de gevolgen van het voorgenomen natuurgebied op de omliggende en nabijgelegen agrarische gronden. U geeft daarbij aan dat: 1) een eventuele uitbreiding van uw melkveebedrijf, door de uitbreiding van natuur zoals thans voorzien, wordt bemoeilijkt, zo niet onmogelijk wordt gemaakt. Dit terwijl de noodzaak tot de aanleg van 167 ha extra natuur ontbreekt, althans niet is aangetoond. Het natura 2000-gebied De Wieden en De Weerribben zijn immers al met elkaar verbonden; 2) de aanleg van extra natuur in strijd is met het provinciale en gemeentelijke beleid. Daarin is voor de landbouw als hoofddoelstelling het ontwikkelen van een duurzame en concurrerende landbouw opgenomen. Die doelstelling kan niet worden bereikt op het moment dat een steeds groter landbouwareaal wordt omgezet in natuur. Niet alleen vanwege het verlies aan landbouwgrond maar ook vanwege de beperkingen die ontstaan op omliggende gronden, zelf op grotere afstand; 3) de omvorming van landbouwgrond tot moerasnatuur ten koste gaat van de flora en fauna die thans in het gebied aanwezig is. Het gebied wordt bijvoorbeeld ongeschikt voor weide- en akkervogels. Die zullen verdwijnen. Dit strookt niet met de doelstelling om (broed)vogels in het gebied te beschermen; 4) de uitbreiding van natuur met een waterbergingsgebied naar verwachting een grote toename van het aantal ganzen met zich mee zal brengen. Reeds nu (vooral in de winter) ondervinden veel agrariërs de nadelige gevolgen van de aanwezigheid van ganzen. De schade aan de gewassen is enorm en zal zich uitbreiden tot in de zomer. (Zomer)ganzen gaan zich vestigen in het betreffende natuurgebied en vinden hun voedsel in het omliggende landbouwgebied waar ze het jonge gras massaal opvreten en vertrappen en de bomen met de uitwerpselen verzuren. De zomerganzen zijn over het algemeen beschermde soorten, die niet bejaagd mogen worden. De mogelijkheid om de schade te beperken, ontbreekt derhalve. Op de huidige overlast in het landbouwgebied vanwege ganzen is geen acht geslagen. Er heeft geen nulmeting plaatsgevonden. Op die manier is monitoring van de effecten van de nieuwe natuur als het gaat om de toename van het aantal ganzen en de schade voor de landbouw, niet mogelijk. Het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost ontbeert derhalve een zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging; 5) u vreest voor de toename van muggen en de gevolgen daarvan. Niet alleen voor het woongenot, maar ook voor de diergezondheid. Als concreet voorbeeld noemt u het Schmallenbergvirus; 6) binnen het nieuwe natuurgebied Wetering Oost is sprake van een forse	

	stijging van de oppervlaktewaterstanden, wat ook een stijging veroorzaakt in de grondwaterstanden. Het is onduidelijk wat de effecten hiervan zijn op uw nabijgelegen percelen, temeer nu deze al behoren tot de relatief natte gronden. Vanaf paragraaf 6.6. van de Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost wordt ingegaan op de effecten van het verhoogde waterpeil op de omgeving. Het gebied waar uw gronden zijn gelegen, wordt daar echter niet in meegenomen. U vindt dat het bestemmingsplan in zoverre niet zorgvuldig is voorbereid. Er is onvoldoende acht geslagen op de belangen van de agrariërs ten oosten van het plangebied. Ook door het opvoeren van het waterpeil binnen het betreffende nieuwe natuurgebied naar -2.20/-1.80 m onder NAP, zal het landbouwgebied bij hoge waterstanden zeer nadelige gevolgen ondervinden.	
Antwoord 13	1) en 2) De wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied Wetering Oost is de vertaling in de zin van ruimtelijke ordening van de afspraken om in Noordwest Overijssel nieuwe natuur te realiseren in combinatie met het bieden van een perspectief voor de blijvende landbouw en uitbreiding van (verblijf)recreatieve mogelijkheden in het gebied. Samenhang in de realisatie van deze doelen is van belang. Om die samenhang te kunnen waarborgen is de realisatie van ca. 1.500 ha nieuwe natuur noodzakelijk. De 167 ha nieuwe natuur in Wetering Oost maakt daar deel van uit. Daarnaast is de betreffende 167 ha door de provincie Overijssel in het natuurbeheerplan opgenomen als natuurgebied en is de 167 ha als nieuw natuurgebied opgenomen op de plankaart behorende bij de Omgevingsverordening als onderdeel van de door het College van GS vastgestelde Omgevingsvisie. Het nieuwe bestemmingsplan is hiervan de plaatselijke vertaling. U stelt dat de uitbreiding van nieuwe natuur tot extra moeilijkheden bij eventuele bedrijfsuitbreiding zal leiden. Ook in de huidige situatie is bij de beoordeling van bedrijfsuitbreiding de vraag aan de orde of dit wel of niet leidt tot extra uitstoot van stikstof. De vraagstelling wordt niet beïnvloed door de realisatie van 167 ha nieuwe natuur in Wetering Oost; 3) Over de afname van Flora en Faunakwaliteit zegt het MER Scheerwolde dat in principe geen sprake is van afname, maar dat de beoogde plannen voor de realisatie van nieuwe natuur tot vergroting van de kwaliteit van Flora en Fauna leidt. In het MER staat dat het plangebied als foerageergebied en voor broedlocaties voor weidevogels momenteel een geringe betekenis is. Daardoor heeft de omvorming van het gebied van landbouw naar natuur voor deze soorten een geringe betekenis; 4) In de Passende Beoordeling is duidelijk geworden dat de realisatie van nieuwe natuur in het onderhavige geval niet zal leiden tot een toename van de vestigingsmogelijkheid van ganzen, maar veeleer tot een afname. Dit laat onverlet dat toename van ganzen een probleem kan zijn, maar deze mogelijke toename wordt dan niet veroorzaakt door de te realiseren nieuwe natuur; 5) Er wordt in Wetering Oost en Wetering West droge bufferstrook (grasland) met een breedte van 150 meter, gemeten vanaf de weg, aangelegd om muggenoverlast vanuit de nieuwe natuur tegen te gaan. In de bufferstrook komt een diepe buffersloot, om negatieve effecten van de natuurontwikkeling en waterberging op de bestaande woningen te voorkomen. Voor de realisatie van het gebied krijgt de uitvoerend aannemer opdracht dat de percelen berijdbaar moeten zijn met landbouwkundig materieel, dat de strook gebruikt wordt voor grazend vee en dat er geen plasvorming mag optreden. Deze inrichting is met Staatsbosbeheer afgesproken om de bufferstrook goed te kunnen beheren.	

	De regiodirecteur van Staatbosbeheer heeft middels een brief aan de Adviescommissie Noordwest Overijssel aangegeven mee te willen werken om de overlast van muggen te voorkomen. Op de informatiemiddag en –avond van 26 april jl. over de plannen voor Scheerwolde en Wetering, heeft Staatbosbeheer een conceptpachtcontract over het beheer van deze bufferstroken laten zien. Daarvan zijn twee onderdelen relevant, het gebruik van de bufferstrook en het verplicht handelen in de bufferstrook. De gemeente Steenwijkerland zal in het nieuwe bestemmingsplan voor Wetering vast te leggen dat het beheer van de bufferstrook gericht moet zijn op het voorkomen van muggenoverlast. In het nieuwe bestemmingsplan wordt vastgelegd dat in de bufferstrook de begroeiing niet hoger mag zijn dan 15 cm. Op deze wijze is er een extra borging en een handhavingsmogelijkheid aangebracht waar niet alleen overheidsorganisaties op terug kunnen vallen maar ook burgers gebruik van kunnen maken. In de door Staatsbosbeheer uit te geven pachtcontracten wordt gerefereerd naar de in de Ontwerpbestemmingsplannen opgenomen randvoorwaarden. Standaard staat in SBB pachtcontracten dat onderverpachting verboden is. Op deze wijze wordt de eisen die ten grondslag liggen aan de bufferstrook ten alle tijden afdwingbaar en gelden voor alle (toekomstige) pachters. Het waterschap Reest en Wieden heeft aangegeven de aan te leggen buffersloten en huidige sloten regelmatig te schouwen en op diepte te houden, zodat de overlast door muggen zoveel mogelijk voorkomen wordt. Tot slot is advies ingewonnen bij een ervaringsdeskundige in een ander gebied (Natuurmonumenten) en een muggendeskundige (Wageningen University & Research Centre). Hun adviezen zijn, waar noodzakelijk, verwerkt in bovenstaande afspraken. Tevens zijn zij van mening dat daarmee al het mogelijke gedaan wordt om de overlast van muggen zoveel als mogelijk te voorkomen; 6) Er is hydrologisch onderzoek gedaan naar het effect van de peilverhoging op de omliggende belangen waaronder ook de landbouw. Uit dit onderzoek is gebleken dat het landbouwgebied geen nadelige gevolgen ondervindt van de verhoging van de peilen in Wetering Oost. Dit is te zien op kaarten van bijlage 1.6 en 1.7 van het Ontwerpwatergebiedsplan Waterberging en natuurontwikkeling Wetering Oost en West. <i>Uw zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen in de Ontwerpplannen.</i>	
Zienswijze 14 (17823)	Indiener 14	Vervolgactie
Gericht op: MER Scheerwolde, Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West	Uw zienswijze heeft betrekking op uw verwachting dat er sprake zal zijn van vernatting van uw landbouwgronden. Vernatting heeft een negatief effect op de graskwaliteit. Uit de stukken blijkt onvoldoende in hoeverre is nagedacht over het voorkomen van vernatting van uw percelen. In verband daarmee heeft u de volgende punten voorgelegd: 1) de door u gebruikte percelen ten westen van Wetering West in de ontwerpplannen en in het MER niet zijn aangeduid als landbouwgebied; 2) het gebied ten westen van Wetering West in hetzelfde peilgebied ligt als Wetering West. Dit maakt een waterhuishoudkundige samenhang aannemelijk. Dit blijkt ook uit de figuren 7.1 p.136 en 7.2 p 137. De grondwaterstand in de door u gebruikte percelen zal stijgen. Zeker bij waterberging zal er meer kwel optreden; 3) op bladzijde 80 van het MER wordt gesproken over een inundatienorm voor Wetering Oost, Polder halfweg en Giethoorn. Hier wordt niets gezegd over het gebied ten Westen van Wetering West; 4) in het Ontwerpwatergebiedsplan geen aandacht wordt besteed aan het gebied ten westen van Wetering West;	

	5) ten oosten van Wetering West ook percelen liggen die u gebruikt. Hier treden effecten op met positieve waarden (minder wegzijging en meer kwel). Deze waarden hebben een negatief effect (vernatting) op uw percelen; 6) op bladzijde 80 van het MER staat beschreven dat binnen Polder Gelderingen de omstandigheden voor akkerbouw op 97% van de oppervlakte gerealiseerd kan worden. Naar aanleiding daarvan heeft u drie vragen: - Hoe zit het met de resterende 3%? - hoe zit het met de normen voor ander dan agrarisch gebruik? - Is dat onderzocht? 7) in het MER op bladzijde 30 wordt 2,7 miljoen m3 waterberging genoemd. De bijbehorende optelsom klopt niet.	
Antwoord 14	1) Het klopt dat de gronden ten westen van Wetering West niet aangemerkt zijn als landbouwgebied. Op de functiekaart behorende bij het waterbeheerplan van Waterschap Reest en Wieden 2010-2015 zijn de percelen aangemerkt met de functie natuur. Dit is eveneens het geval in het bestemmingsplan van gemeente Steenwijkerland en natuurgebiedsplan van de Provincie Overijssel. 2) In de huidige situatie liggen Wetering West en de percelen ten westen hiervan (Wetering West-West) in het zelfde peilgebied en worden bemalen door gemaal Wetering. In de nieuwe situatie krijgt Wetering West een hoger peil. Het peil ten westen van Wetering West blijft gelijk aan de huidige situatie. De watergang die belangrijk is voor de afvoer van water uit het gebied ligt tussen deze twee gebieden in en blijft op het lage peil. De percelen van Wetering West-West die onder de bemaling van gemaal Wetering vallen zijn in eigendom van Staatsbosbeheer. Deze percelen liggen binnen de grens van het natura 2000 gebied. De effecten van de maatregelen in Wetering West zijn onderzocht in het MER. In de notitie "Reikwijdte en detailniveau" is de basis gelegd voor verdere uitwerking in het MER, waaronder de te onderzoeken gebieden. De commissie MER heeft het MER getoetst op juistheid en volledigheid. Het effect van de peilverhoging in Wetering West op het gebied ten westen hiervan is in het kader van het MER en het Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en Wetering West getoetst op de effecten op de natuurdoelen. De grondwaterstandsverhoging aan de rand van het gebied resulteert niet in een negatief effect op de natuurdoelen. U pacht een aantal percelen van Staatsbosbeheer en beheert ze als grasland. Het klopt dat er in het voorjaar een grondwaterstandsverhoging verwacht wordt in de percelen die u pacht direct grenzend aan Wetering West. Het feitelijk grondgebruik zal daardoor niet veranderen. Percelen die u in eigendom heeft liggen verder van Wetering West af ondervinden geen effect van de peilaanpassing in Wetering West. Wanneer er als gevolg van peilverandering vernatting optreedt op verpachte eigendommen van Staatsbosbeheer kan u, wanneer er aantoonbare schade is, de pachtprijs bespreekbaar maken. Waterberging wordt ingezet gedurende een korte periode. Deze periode is dermate kort dat dit geen noemenswaardig effect heeft op de grondwaterstanden buiten het bergingsgebied (kaart van bijlage 2.1 van het Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling). 3) De inundatie gaat over de normering voor landbouw en het gebied ten westen van Wetering West is niet aangemerkt als landbouw (zie ook punt 1); 4) In het Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde wordt inderdaad geen aandacht aan dit gebied besteed (zie ook punt 1); 5) De landbouwpercelen ten oosten van Wetering West liggen binnen de	

	plangrens van het Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde. De in het MER genoemde toename aan kwel zal in het landbouwgebied door verbetering van de waterhuishouding in het gebied niet leiden tot een verhoging van grond- en oppervlaktewaterstanden. 6) De resterende 3% is geschikt voor graslandgebruik. Naast agrarisch gebruik zijn de effecten van het GGOR en de bijbehorende maatregelen getoetst aan andere belangen, zoals natuur/ Natura2000 en de aanwezige bebouwing. 7) De wateropgave van de Boezem van geheel Noordwest Overijssel is 3,5 miljoen m³. In het deelgebied Scheerwolde ligt een opgave voor 3,2 miljoen m³. Hiervan is 0,5 miljoen m³ gerealiseerd in de Beulakerpolder. De resterende opgave voor deelgebied Scheerwolde is daarmee 2,7 miljoen m³. Deze hoeveelheid is genoemd op blz. 30 van het MER. Er is een minimale opgave gesteld van 0,3 miljoen m³ voor Polder Giethoorn en 2,4 miljoen m³ voor Wetering Oost en West samen. Op blz. 30 staat voor Wetering Oost maximaal 1,6 miljoen m³ en voor Wetering West 0,9 miljoen m³. Met de opgave voor Polder Giethoorn komt het totaal op maximaal 2,8 miljoen m³. Op de kaarten staat voor Wetering West de mogelijkheid voor 1,0 miljoen m³ waterberging, daarmee komt men op 2,9 miljoen m³ uitkomen. Vanwege efficiënt inzetten van de gebieden is het wenselijk zoveel mogelijk waterberging te realiseren. De totale hoeveelheid water die in Wetering Oost en West geborgen kan worden is niet van invloed op het effect van de waterberging op de omgeving, omdat er uitgegaan wordt van een maximaal peil van 0.63 - NAP. In alle gevallen wordt het gebied tot dat peil gevuld. Na inrichting wordt bepaald wat er daadwerkelijk aan waterberging is gerealiseerd. <i>Uw zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen in de Ontwerpplannen.</i>	
Zienswijze 15 (13107)	Indiener 15	Vervolgactie
Gericht op: Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost en West	In uw reactie spreekt u uw zorgen uit over muggenoverlast die kan ontstaan na realisatie van natuur en waterberging in Wetering Oost en West en vraagt u om waarborgen om die overlast te voorkomen.	
Antwoord	De Adviescommissie Noordwest Overijssel heeft reeds gereageerd in haar brief van 10 mei 2012 (kenmerk AC/12/16294): Er wordt in Wetering Oost en Wetering West droge bufferstrook (grasland) met een breedte van 150 meter, gemeten vanaf de weg, aangelegd om muggenoverlast vanuit de nieuwe natuur tegen te gaan. In de bufferstrook komt een diepe buffersloot, om negatieve effecten van de natuurontwikkeling en waterberging op de bestaande woningen te voorkomen. Voor de realisatie van het gebied krijgt de uitvoerend aannemer opdracht dat de percelen berijdbaar moeten zijn met landbouwkundig materieel, dat de strook gebruikt wordt voor grazend vee en dat er geen plasvorming mag optreden. Deze inrichting is met Staatsbosbeheer afgesproken om de bufferstrook goed te kunnen beheren. De regiodirecteur van Staatsbosbeheer heeft middels een brief aan de Adviescommissie Noordwest Overijssel aangegeven mee te willen werken om de overlast van muggen te voorkomen. Op de informatiemiddag en – avond van 26 april 2012 over de plannen voor Scheerwolde en Wetering, heeft Staatsbosbeheer een conceptpachtcontract over het beheer van deze bufferstroken laten zien. Daarvan zijn twee onderdelen relevant, het gebruik van de bufferstrook en het verplicht handelen in de bufferstrook. De gemeente Steenwijkerland legt in het nieuwe bestemmingsplan voor	

	Wetering Oost en West vast dat het beheer van de bufferstrook gericht moet zijn op het voorkomen van muggenoverlast. In het nieuwe bestemmingsplan wordt vastgelegd dat in de bufferstrook de begroeiing niet hoger mag zijn dan 15 cm. Op deze wijze is er een extra borging en een handhavingsmogelijkheid aangebracht waar niet alleen overheidsorganisaties op terug kunnen vallen, maar ook burgers gebruik van kunnen maken. In de door Staatsbosbeheer uit te geven pachtcontracten wordt gerefereerd naar de in de Ontwerpbestemmingsplannen opgenomen randvoorwaarden. Standaard staat in SBB pachtcontracten dat onderverpachting verboden is. Op deze wijze wordt de eisen die ten grondslag liggen aan de bufferstrook ten alle tijden afdwingbaar en gelden voor alle (toekomstige) pachters. Het waterschap Reest en Wieden heeft aangegeven de aan te leggen buffersloten en huidige sloten regelmatig te schouwen en op diepte te houden, zodat de overlast door muggen zoveel mogelijk voorkomen wordt. Tot slot is advies ingewonnen bij een ervaringsdeskundige in een ander gebied (Natuurmonumenten) en een muggendeskundige (Wageningen University & Research Centre). Hun adviezen zijn, waar noodzakelijk, verwerkt in bovenstaande afspraken. Tevens zijn zij van mening dat daarmee al het mogelijke gedaan wordt om de overlast van muggen zoveel als mogelijk te voorkomen. <i>Uw reactie heeft niet geleid tot aanpassingen in de Ontwerpplannen.</i>	
--	---	--

3 Wijzigingen van de Ontwerpplannen

Per plan staan hieronder de wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen beschreven.

Ontwerpinrichtingsplan Scheerwolde

Geen wijzigingen.

MER

Tekst op pagina 101 van het MER Scheerwolde aanpassen, 1^e alinea vervangen: In de Polder Giethoorn wordt 77 ha gerealiseerd met rietland/ruigte, moeras en open water. Daarnaast wordt het mogelijk om in het gebied circa 0,3 miljoen m³ water te bergen. Een uitgewerkt natuurinrichtingsplan is op dit moment niet beschikbaar. Globaal worden de volgende maatregelen uitgevoerd: ...

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering Oost

Aanpassing van de verbeeldingskaart Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – Landinrichting Wetering Oost:

- verwijderen van de functie open water in de antimuggenstrook, met uitzondering van de kwel sloten aan de rand;
- in de antimuggenstrook opnemen “maximale begroeiing van 15 cm hoog”

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - Landinrichting Wetering West

Aanpassing van de verbeeldingskaart Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – Landinrichting Wetering West:

- verwijderen van de functie open water in de antimuggenstrook, met uitzondering van de kwel sloten aan de rand;
- in de antimuggenstrook opnemen “maximale begroeiing van 15 cm hoog”

Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling

Toevoegen op kaart 18 van het Ontwerpwatergebiedsplan Wetering Oost en West, waterberging en natuurontwikkeling: monitoringspunt in het aan Wetering Oost grenzende landbouwgebied.

Ontwerpwatergebiedsplan landbouwpolders rond Scheerwolde

Geen wijzigingen