

Ons kenmerk: 1336523

Dossier: OV 20169

Uw kenmerk: OLO 5635025

Datum besluit: 6 juli 2022

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, met inachtneming artikelen 2.1, 2.2, 2.10, 2.11, 2.12, 2.22, 2.23, 2.23a, 2.25 en 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de Algemene wet bestuursrecht en behoudens rechten van derden, Zonnepark Aardbrandsven B.V. de gevraagde omgevingsvergunning voor het aanleggen en exploiteren van een grootschalig zonnepark, gelegen op het perceel Aardbrandsven Budel, kadastraal bekend gemeente Budel, sectie K, nummers 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243 ged., 259 en 1259 ged. te verlenen.

De vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk zoals bedoeld in art. 2.1, eerste lid, onder a Wabo en betreft de volgende werkzaamheden:
 - het plaatsen van zonnepanelen met een gezamenlijk oppervlak van 495.000 m²,
 - het plaatsen van 6 batterijen met een gezamenlijk oppervlak van 43,20 m²,
 - het plaatsen van een inkoop/ klantstation met een oppervlak van maximaal 28 m²,
 - het plaatsen van 16 trafostations met een maximaal gezamenlijk oppervlak van 234,24 m²,
 - het plaatsen van 30 cameramasten met een hoogte van maximaal 6 meter,
 - het plaatsen van een hekwerk met een hoogte van maximaal 2 meter,
 - het plaatsen van 2 infoborden met een hoogte van maximaal 2 meter,
 - het plaatsen van een vlonderpad.
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan zoals bedoeld in art. 2.1, eerste lid, onder c Wabo en betreft de volgende werkzaamheden:
 - het afwijken van het toegestane gebruik van gronden,
 - het oprichten van bouwwerken.
- Het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, zoals bedoeld in art. 2.1, eerste lid, onder b Wabo en betreft de volgende werkzaamheden:
 - grondwerkzaamheden, zoals egaliseren, graven en dempen van sloten,
 - aanplanten van diepwortelende beplanting,
 - het aanleggen van (onverharde) werkpaden,
 - het aanleggen van verharding met een oppervlak van 1178 m²,
 - het plaatsen van 5 duikers,
 - het aanleggen van ondergrondse leidingen op een diepte van 70 – 100 cm.

Stukken behorend bij besluit

De vergunning wordt verleend onder de bepaling dat de volgende stukken deel uitmaken van het besluit:

- Zonnepark Aardbrandsven v2, ingekomen op 30 november 2020
- 3_B2_1_210930_Financiele_participatie_pdf, ingekomen op 13 oktober 2021
- v3_B4_0_210930_Stikstofraportage_pdf, ingekomen op 13 oktober 2021
- 3_Papiere sven-v n-formulier - Sunvest_pdf, ingekomen op 14 oktober 2021
- 3_B4_2_210426_Rekenbestand_Scenario1_gml, ingekomen op 14 oktober 2021
- 4_2_210426_Rekenbestand_Scenario2en3_gml, ingekomen op 14 oktober 2021
- 210414_Archeologisch_Bureauonderzoek_pdf, ingekomen op 14 oktober 2021
- _210431_Voorbeeld_bouwwerken_ter_ref_pdf, ingekomen op 14 oktober 2021
- v3_B7_0_201111_TenneT_TOE0004501A_pdf, ingekomen op 14 oktober 2021
- v3_B7_1_201116__AIM_melding_pdf, ingekomen op 14 oktober 2021

- Anterieure overeenkomst zonnepark aan de Randweg Oost te Budel (Zonnepark Aardbrandsven), d.d. 16 december 2021
- 5635025_1649317052600_v4_B1.0_220406_Landschappelijk_plan, ingekomen op 17 juni 2022
- 35025_1649317053017_v4_B3.0_220406_Quickscan_Flora_Fauna, ingekomen op 17 juni 2022
- 5635025_1649317052433_v4_220406_Ruimtelijke_Onderbouwing, ingekomen op 17 juni 2022
- 5635025_1638443897617_v3_B6.2_211129_Technische_Bouwtekening_Batt, ingekomen op 17 juni 2022
- 5635025_1638443897553_v3_B6.1_211129_Technische_Bouwtekening, ingekomen op 17 juni 2022
- 5635025_1649317052983_v4_B2.1_220404_Financiele_Participatie, ingekomen op 17 juni 2022
- 5635025_1638799750203_2021_Voortoets_Natura_2000_zonneveld_Aardbrandsven, ingekomen op 17 juni 2022
- 5635025_1649317053092_v4_B4.0_220406_Voortoets_Natura_2000, ingekomen op 17 juni 2022
- 5635025_1638802531218_Bouwen_cameramasten, ingekomen op 17 juni 2022
- 5635025_1638802531299_Bouwen_informatieborden, ingekomen op 17 juni 2022
- 5635025_1638443897400_Bijlage_6.3_-_211129_-_Bouwen_aanvulling, ingekomen op 17 juni 2022
- 5635025_1638802531312_Bouwen_vlonderpad, ingekomen op 17 juni 2022
- 5635025_1649317053110_220311_-_MEMO_Waterschap_de_Dommel, ingekomen op 17 juni 2022
- Verklaring van geen bedenkingen gemeente Cranendonck, d.d. 7 juni 2022

Bevoegd gezag

Gelet op hiervoor opgenomen projectbeschrijving, evenals op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage, zijn wij het bevoegde gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Procedure

De aanvraag om een omgevingsvergunning omvat naast de activiteit 'het (ver)bouwen van een bouwwerk' de activiteiten 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan' en 'het uitvoeren van een werk of werkzaamheden'. De uitgebreide voorbereidingsprocedure geldt.

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo en het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De aanvraag is voor de activiteit "Het (ver)bouwen van een bouwwerk" getoetst aan artikel 2.10 van de Wabo.

De aanvraag is voor de activiteit "Het uitvoeren van een werk of werkzaamheden" getoetst aan artikel 2.11 van de Wabo.

De aanvraag is voor de activiteit "Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" getoetst aan artikel 2.12 van de Wabo.

Ook is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor). Uw aanvraag voldoet hieraan en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Bijzondere termijnen

- De aanvraag voldoet aan de voorschriften van de Mor nadat op 8 januari 2021 aanvullende gegevens zijn opgevraagd en deze op 30 april 2021 zijn ontvangen.

Verklaring van geen bedenkingen

In artikel 2.27 Wabo is opgenomen dat in bepaalde gevallen een verklaring van geen bedenkingen nodig is. Deze aanvraag voorziet in een afwijking van het bestemmingsplan, waarvoor een verklaring van geen bedenking nodig is van de gemeenteraad. De gemeenteraad van gemeente Cranendonck heeft op 7 juni 2022 een verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

Ter inzage legging

Van 21 december 2021 tot en met 1 februari 2022 heeft een ontwerp van deze beschikking en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad ter inzage gelegen en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is door meerdere personen gebruik gemaakt.

De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de stukken ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen.

Beroepsclausule

Tegen het besluit kan binnen zes weken na bekendmaking beroep worden aangetekend. Het beroepsschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrechtspraak, Postbus 90125, 5200 MA 's Hertogenbosch.

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken. Het indienen van een beroepsschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de rechtbank Oost-Brabant, t.a.v. de Voorzieningenrechter, Postbus 90125, 5200 MA 's Hertogenbosch.

Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Meer informatie over bezwaar en beroep kunt u vinden in de brochure "Rechtsmiddelen (bezwaar en beroep) tegen beslissing overheid" op onze website www.cranendonck.nl onder het product Omgevingsvergunning.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Cranendonck,

Mevr. M. Wijhers - van de Mortel
Integraal vergunningverlener Afdeling Burgers & Bedrijven

Dit besluit is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Zienswijzen tegen de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen Zonnepark

Naar aanleiding van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen en het ontwerpbesluit zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht. Hieronder wordt in het kort de zienswijzen weergegeven en inclusief beantwoording van de zienswijze. Daarna wordt aangegeven wat de gevolgen voor de omgevingsvergunning en de verklaring van geen bedenkingen zijn.

In verband met de 'anonymiseringsverplichting' zijn de NAW-gegevens (Naam, Adres en Woonplaats van de indieners) weggelaten. Deze verplichting vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), waarin is bepaald dat dergelijke NAW-gegevens niet elektronisch beschikbaar mogen komen. De NAW-gegevens in de zienswijzen zijn derhalve vervangen door een nummer. Bij de gemeente Cranendonck zijn de NAW-gegevens bekend.

Zienswijze 1 (zaaknummer 2022-213172)		
	samenvatting	reactie
1a.	Het is voor reclamant onduidelijk op welke manier de gemeente Cranendonck het besluit omtrent de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) heeft mogen vaststellen.	De VVGB is nog niet vastgesteld. Overeenkomstig de wettelijk vastgelegde procedure is een ontwerp-VVGB voor zienswijze ter inzage gelegen na besluitvorming door de gemeenteraad (d.d. 14 december 2021). Reclamant heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. De ingediende zienswijze en de reacties daarop worden voorgelegd aan de gemeenteraad en betrokken bij het te nemen besluit over het verlenen van de VVGB. De verleende VVGB wordt daarna voor zes weken voor beroep ter inzage gelegd. Reclamant ontvangt voorafgaand aan behandeling van het verlenen van de VVGB in de raadscommissie en de gemeenteraad een afschrift van voorliggende nota.
1b.	Het was voor reclamant onduidelijk waaruit kon worden opgemaakt op wat voor manier er kennis genomen had kunnen worden om zich aan te melden voor deze tender voor het realiseren van zonneparken.	Na vaststelling van de 'Visie Zonneparken Cranendonck 2019-2024' door de gemeenteraad (17 december 2019) is de mogelijkheid geboden om initiatieven voor zonneparken aan te melden. Met reclamant is hierover contact geweest en er is destijds door reclamant geen initiatief aangemeld. Voorliggend initiatief is tijdig aangemeld en na beoordeling als kansrijk projecten geselecteerd en uitgewerkt. Dat heeft ertoe geleid dat de ontwerp-VVGB ter inzage is gelegd in het kader van de wettelijke procedure om een VVGB te kunnen verlenen.
1c.	Reclamant geeft aan dat hij in een ander traject reeds heeft aangegeven zijn bedrijfsvoering aan te willen passen en had initiatief van de gemeente verwacht.	Binnen het aangehaalde traject is aangegeven dat de gemeente bereid is om transformatie van de bedrijfsvoering te faciliteren, maar dat primair het initiatief ligt bij de agrarische ondernemer.
1d.	Reclamant geeft aan niet te begrijpen dat andere zonneparkinitiatieven moeten wachten, ondanks dat er nog ruimte binnen het beleid voor handen is.	Inclusief voorliggend initiatief is er ca. 18ha ruimte in het beleid en zijn de initiatieven uit de eerste ronde nog lopende. Deze ruimte is te beperkt om een brede selectie te kunnen doen plaatsvinden. Immers, grote initiatieven zouden per definitie afvallen, ongeacht kwaliteit. Daarnaast ontbreekt het aan capaciteit op het

		energienet en in de ambtelijke organisatie om nieuwe plannen op te pakken. De toezegging dat reclamant in een volgende ronde de kans krijgt blijft gehandhaafd.
1e.	Er wordt gesteld dat de omgevingsdialoog en burgerparticipatie onvolledig zijn geweest. Reclamant stelt tevens dat er een participatietraject had moeten plaatsvinden m.b.t. de locatiekeuze.	Initiatiefnemer heeft op huishoudniveau en plenair gesprekken gehouden met omwonenden en hier verslagen van verstrekt. In het voortraject van de Visie Zonneparken is een kaart met zoekgebieden vastgesteld. Dit traject heeft geschikte en ongeschikte locaties binnen de gemeente aangeduid. Plangebied valt binnen de zoekgebieden. De vastgestelde visie bevat een procedureschets voor het behandelen van verzoeken. Het selecteren van locaties d.m.v. burgerparticipatie maakt hier geen onderdeel van uit.
1f.	Reclamant stelt vragen bij het vergroten van het zonnepark na de selectieprocedure en vraagt zich af of andere initiatieven hierdoor zijn benadeeld.	De ambtelijke selectie heeft plaatsgevonden op basis van inhoud van de plannen en niet met het oppervlak als maatstaaf. Uit de 10 ingediende plannen zijn er 4 geselecteerd, de overige plannen waren niet afdoende overtuigend om hen als 'reserve' of iets dergelijks aan te houden. Het uitbreiden van dit initiatief speelt dan ook geen rol ten opzichte van het toestaan van andere initiatieven uit de selectie.
1g.	Reclamant maakt zich zorgen dat de aanleg van natte natuur en een waterbufferingsfunctie voor verminderde afwatering kan zorgen.	Op basis van signalen uit de omgeving is nader overleg gevoerd met het Waterschap over de voorgenomen ingreep. Na hun eerdere akkoord op het voorliggende plan m.b.t. waterbuffering bevestigden zij nogmaals de mogelijke verbetering van de afwatering en het ontbreken van negatieve effecten. De aanleg van stuwen is een omkeerbare ingreep. Mochten er negatieve effecten waargenomen worden, dan kunnen de stuwen permanent omhoog worden gezet waarmee de buffering ongedaan gemaakt wordt.
1h.	Door de aanplant van rietkragen aan de westzijde van het plangebied wil initiatiefnemer doorkijk verminderen. Reclamant vreest dat riet door schaduwwerking van het groen aan de Boschloop onvoldoende tot ontwikkeling zal komen en dat daardoor het beoogde effect niet behaald wordt.	Schaduwwerking van het groen aan de Boschloop op de rietkragen zal maar voor een deel van de dag optreden. De rietkragen ontvangen vanuit het oosten voldoende zonlicht in ochtend en vroege middag. Gebrekkige ontwikkeling van de kragen is niet waarschijnlijk.
1i.	Reclamant is het niet eens met het feit dat ruilverkaveling niet overwogen is.	Grondeigenaren en initiatiefnemer zijn aan zet over de vorm en omvang van het plangebied. Daarnaast valt herverkaveling niet binnen de scope van het te nemen besluit.
1j.	Reclamant is van mening dat dit goede landbouwgrond betreft.	De grond van de planlocatie bestaat uit een dunne toplaag teelaarde wat snel uitdroogt. Daaronder bevindt zich een leemlaag die juist water slecht afvoert. Deze samenstelling van de grond levert problemen op in zowel natte als droge perioden. Dit is te zien aan de grote hoeveelheid plassen die op de akkers liggen na

		een regenbui. Landschappers van de gemeente en de provincie Noord-Brabant hebben dit waargenomen tijdens een bezoek aan de projectlocatie. Daarnaast is uit gesprekken met grondeigenaren gebleken dat de oogstresultaten significant te lijden hebben gehad onder overmatige of ontbrekende neerslag.
1k.	Reclamant voert aan dat gemeente de voorkeursvolgorde zonneladder niet zou hanteren, verwijst naar schrijven ZLTO januari 2021	De voorkeursvolgorde van de zonneladder houdt in dat gemeenten bij gelijke beoordeling voorrang geeft aan het initiatief dat hoger op de ladder scoort. Het is niet noodzakelijk om eerst het volledige potentieel in een voorliggende trede te realiseren voordat aanvragen in de daaropvolgende treden kunnen worden goedgekeurd. Met uitzondering van het initiatief op de stortplaats zijn er bij de ambtelijke selectie geen initiatieven binnengekomen die in onze ogen significant hoger scoren. Vele, zo niet alle initiatieven kenden een agrarische achtergrond. Zoals reeds aangegeven in reactie op 1f zijn er buiten de vier geselecteerde initiatieven geen andere kansrijke plannen door de selectie gekomen. Er is dus geen sprake van een initiatief met een gelijke beoordeling maar een hogere trede op de zonneladder.

Zienswijze 2 (zaaknummer 2022-238894)

	samenvatting	reactie
2a.	Reclamant stelt dat de gemeenteraad slechts goedkeuring heeft verleend voor 83 hectare aan zonneparken (bruto oppervlak) in de gemeente en dat hiermee de aanleg van voorliggend initiatief niet toegestaan is. Dit gezien dit het totale bruto oppervlak tot ca. 102 ha brengt.	Tijdens de commissievergadering welke betrekking had op de verklaring van geen bedenkingen zijn er ook vragen gesteld over de beschikbare hectares. Via een memorie van toelichting is hier voorafgaand aan de raadsvergadering duidelijkheid verschaft over de herkomst van de genoemde 83 hectare, de gestelde doelen van de Visie Zonneparken 2019-2024 en de motivatie om netto paneeloppervlak te hanteren. Met die informatie in bezit is de raad overgegaan tot een besluit. De Visie Zonneparken definieert een Zonnepark als volgt (p.8): 'Een zelfstandige, grondgebonden opstelling van zonnecollectoren groter dan 0,5 ha bedoeld voor opwekking van zonne-energie, waarbij de opgewekte energie (elektriciteit of warmte) hoofdzakelijk geleverd wordt aan een open elektriciteits- of warmtenet'. De definitie verwijst naar de 'opstelling van zonnecollectoren' en maakt geen verwijzing naar omliggende inpassing of natuur. De technische installatie staat centraal in de definitie.
2b.	Reclamant stelt tevens dat de inpassing en natuurontwikkeling deel uit maakt van het zonnepark	De Visie Zonneparken 2019-2024 heeft als kader proberen te becijferen hoeveel duurzame energie en daarmee paneeloppervlak er nodig is om de gestelde opwekdoelen

	en daarom meetellen in het aantal uitgegeven hectares.	te halen. De vertaling van energiehoeveelheid naar oppervlak is een provinciale studie gemaakt. Op basis van een kengetal van energie per vierkante meter zonnepaneel wordt inzichtelijk hoeveel ruimte er benodigd is voor een bepaalde energiehoeveelheid. Het is dit kengetal dat de energiehoeveelheid die Cranendonck dient op te wekken vertaald in 83 hectare aan zonneparken. Dit kengetal houdt geen rekening met ruimte voor landschappelijke inpassing of andere ruimtelijke afwegingen. Derhalve wordt bij zonneparken in Cranendonck gerekend met het netto zonnepaneeloppervlak.
2c.	Er wordt gesteld dat voor de kwalificatie van 'slechte landbouwgrond' onderbouwing ontbreekt. Tevens ontbreekt motivatie voor de classificatie in trede 3 van de zonneladder.	Aanvulling toelichting ROB Het plan is aan de westkant gelegen aan de Boschloop, en de oostkant grenzend aan het Aardbrandsven, beide behorend tot Natuurnetwerk Brabant, en valt daarmee in trede 3. De gronden ter plaatse zijn van nature matig vruchtbaar. Dit wordt onderstreept door het late ontginningsmoment. De gronden verliezen productiviteit door strenger wordende bemestingregels. Bemesting die nodig is om enige vorm van productiviteit in stand te houden. Ook staat het omliggende gebied met toenemende mate onder druk van verdroging. Met het plan wordt enerzijds ingezet op het verbinden van natuurwaarden door het Aardbrandsven via duikers en natte natuur te verbinden met de Boschloop. De Boschloop wordt aangesterkt door deze met het zonnepark te voorzien van een rustgebied voor kleine diersoorten. Het zonnepark zal maar incidenteel worden betreden en tussentijds kan de natuur haar gang gaan. In de verdrogingsopgave wordt voorzien door naast het creëren van de natte natuurzone aan de noordkant van het plangebied de noordelijke helft van het zonnepark te gebruiken als waterbuffergebied. Hiermee kan overtollig water uit de Boschloop via stuwen en duikers tijdelijk in het plangebied kan worden vastgehouden. Tot slot zorgt een beperkte agrarische functie (schaapshouderij ten behoeve van continu onderhoud park) voor een verdere vorm van meervoudig ruimtegebruik.
2d.	Reclamant stelt dat verspreide verdroging en vernatting op het terrein geen valide argument is omdat hier in het verleden afgravingen hebben plaatsgevonden.	Het is juist dat er in het verleden zandwinning heeft plaatsgevonden in het plangebied. De verdroging dan wel vernatting van het plangebied is volgens de gemeente een juiste weergave van de huidige situatie.
2e.	Reclamant voert aan dat op basis van aangevoerde gegevens het plangebied tot trede 4 van de zonneladder en niet trede 3 behoort. Tevens is daardoor een tegenprestatie nodig.	Een toelichting op de classificatie in trede 3 is in reactie op 2c gegeven. In het financieel participatieplan zal de toelichting op hoe zon op dak zal worden gestimuleerd worden aangevuld. Dit is reeds al onderdeel van de ontwikkeling.

		Concreet betekent dit dat bedrijven zullen worden gestimuleerd om hun dak te benutten voor zon op dak in combinatie met lokale energieopslag. Dit laatste kan een breekijzer zijn voor wanneer de beschikbare netcapaciteit een obstakel vormt.
2f.	Reclamant stelt dat de stelling dat er: "binnen het stedelijk gebied geen gronden beschikbaar zijn om een financieel haalbaar plan met circa 37 hectare aan zonnepanelen te leggen" onjuist is.	In de ruimtelijke onderbouwing zullen verwijzingen naar 37 hectare worden aangepast. Dit oppervlak is per abuis blijven staan en komen niet overeen met het voorziene paneeloppervlak. De beschikbaarheid van geschikt (dak-)oppervlak binnen het stedelijk gebied is reeds onderdeel van de Visie Zonneparken 2019-2024. In de Visie Zonneparken is aangegeven dat de mogelijkheden voor energie opwek binnen stedelijk gebied onvoldoende zijn om Cranendonck in de toekomst van duurzame energie te kunnen voorzien (paragraaf 4.2.2 en 4.2.3). De Visie concludeert hieruit dat enige mate van opwek in het buitengebied nodig is voor een duurzame energievoorziening in Cranendonck.
2g.	Reclamant maakt diverse vergelijkingen met een andere locatie voor een zonnepark	De mogelijkheden op de geschetste locatie maken geen deel uit van de voorgenomen ontwikkeling aan het Aardbrandsven. Opmerkingen zijn niet van toepassing op het afgeven van deze VVGB.
2h.	Reclamant citeert de Interim Omgevingsverordening en stelt dat er in de ruimtelijke onderbouwing geen onderzoek is gedaan naar de mogelijkheden voor duurzame opwek binnen het stedelijk gebied.	In de Visie Zonneparken is aangegeven dat de mogelijkheden voor energie opwek binnen stedelijk gebied onvoldoende zijn om Cranendonck in de toekomst van duurzame energie te kunnen voorzien (paragraaf 4.2.2 en 4.2.3). De Visie concludeert hieruit dat enige mate van opwek in het buitengebied nodig is voor een duurzame energievoorziening in Cranendonck. De Ruimtelijke Onderbouwing bevat geen onderzoek naar de mogelijkheden voor opwek in het stedelijk gebied omdat het gemeentelijke beleid er juist toe dient om die mogelijkheden aan te vullen om aan duurzaamheidsdoelen te kunnen voldoen.
2i	Reclamant voert aan dat de gemeentelijke visie niet beschrijft dat de opwekcapaciteit voor duurzame energie in stedelijk gebied, op bestaande bouwpercelen en rekening houdend met de ontwikkelingsmogelijkheden van windenergie onvoldoende is.	Hoofdstuk 4 van de Visie Zonneparken 2019-2024 beschrijft wat de toekomstige verwachte energievraag is, wat de destijds geldende duurzaamheidsdoelen van Cranendonck verwachten en welke mogelijkheden er reeds bestaan in Cranendonck. Windenergie valt niet binnen de reikwijdte van de Visie en is door een motie van de gemeenteraad ook afgefallen als optie voor de opwekking van duurzame energie binnen Cranendonck.
2j.	Reclamant stelt dat ligging in beekdallandschap een verslechtering van karakteristiek van het bestaande landschap, de cultuurhistorische waarden van het landschap en de zichtbaarheid van het landschap betekent.	In de zienswijze wordt de beoordeling van het zoekgebied uit de PlanMER aangehaald. Dit beslaat een vele malen groter gebied dan het plangebied zelf dat via diverse ecologische verbindingen en natuurontwikkeling de aanwezige landschapselementen juist poogt te versterken. Tevens is deze locatie en de inrichting ervan in samenspraak met interne en externe landschapsspecialisten en overleg met de provincie tot stand gekomen.

2k.	Reclamant stelt dat er voor het aspect geluid te weinig aandacht is in de ruimtelijke onderbouwing	De geluidsproductie van een zonnepark zelf is minimaal. De omvormers produceren enig geluid maar worden niet in de buurt van omwonenden geplaatst. Het gladde oppervlak van panelen kan geluid in enige mate weerkaatsen. Door inpassing rondom het park en de hellingshoek van panelen worden effecten op de omgeving geminimaliseerd. Bovendien zullen deze effecten minimaal zijn ten opzichte van het aanwezige omgevingsgeluid, zoals daar zijnde de Randweg-Oost. Bijgaande info zal worden verwerkt in paragraaf 5.3 van de ruimtelijke onderbouwing.
2l.	Reclamant stelt dat het hoofdstuk bodem onvolledig is omdat er maar minimaal ruimte wordt vrijgehouden tussen zonnepanelen.	De vergunningstoets milieu voor de activiteit bouwen ziet met name toe op het signaleren van verontreinigingen in de bodem en het voorkomen van het veroorzaken van nieuwe bodemverontreiniging. Plan heeft deze vergunningstoets doorstaan. De geringe ruimte tussen panelen is voldoende om regenwater te laten wegsijpelen en zo de bodem onder panelen niet te laten uitdrogen. Vergroting van de ruimte tussen panelen heeft geen significant groot effect.
2m.	Er wordt gesteld dat de effecten van zuid opstelling van de panelen onbekend zijn.	Reeds is duidelijk dat de bodem baat heeft bij een zuid opstelling in plaats van een oost-west opstelling. Meer openheid is meer licht en zon op de bodem dit leidt simpelweg tot meer begroeiing onder de panelen wat weer zorgt voor een betere flora en fauna. Dit zorgt logischerwijs weer voor een gezondere bodemsamenstelling. Verder onderzoek wordt momenteel landelijk uitgevoerd.
2n.	Reclamant voert aan dat effecten van uitspoelende metalen onvoldoende in ruimtelijke onderbouwing aan bod komen.	Voor zover bekend vormt dit geen risico bij zonneparken. Uitspoeling van metalen zoals zink, chroom en titanium vindt enkel plaats bij blootstelling van interne componenten aan water. De zonnepanelen worden afgeschermd door hooggehard glas waardoor titanium en chroom niet uitspoelen. De frames staan onder de panelen waardoor in tegenstelling tot vangrails, straatlantaarns en verzinkte goten (die overal worden toegepast) er geen of geen merkbare uitspoeling plaatsvindt. Door het ontbreken van bemesting wordt in veel gevallen de hoeveelheid metalen in de bodem zelfs verlaagd door de aanwezigheid van een zonnepark.
2o.	De vraag voor wie er voor bodemsaneringskosten opdraait wordt ingebracht	Er is onderling afgesproken dat er bij start project en aan het einde van de projecttermijn er een nulmeting plaatsvindt volgens NEN5740. Uitvoeren van onderzoek en sanering geschiedt door en op kosten van de initiatiefnemer en is geborgd in anterieure overeenkomst
2p.	Reclamant stelt dat gezien de verwachte archeologische waarde vervolgonderzoek noodzakelijk is.	Het zonnepark bestrijkt een groot oppervlak, maar verstoort dit gebied slechts minimaal. Er vindt geen groot grondverzet plaats en de enige verstoring van de bodem bestaat uit het vastzetten van de panelenframes in de bodem. De verwachte verstoring is zeer klein, in samenspraak met de Omgevingsdienst is er geen verder archeologisch onderzoek noodzakelijk geacht.

		Plaatselijk waar wel graafwerkzaamheden zullen plaatsvinden en waarden hoog zijn zal initiatiefnemer voorafgaand aan de bouwfase onderzoek doen op die specifieke locaties.
2q.	Reclamant stelt dat flora-fauna-rapporten elkaar tegenspreken qua oppervlak voor natuurontwikkeling.	Foutief zijn er oppervlakten uit eerdere versies blijven staan. Oppervlakten zullen in de Ruimtelijke Onderbouwing worden aangepast naar de juiste aantallen.
2r.	Reclamant signaleert een strijdigheid met de interim omgevingsverordening en stelt dat installatie én inpassing na looptijd verwijderd dienen te worden.	In de anterieure overeenkomst is de optie opgenomen om over 25 jaar te bekijken wat de ontstane natuurwaarden zijn en of die behouden dienen te worden. Gemeente en initiatiefnemer zullen hierover in gesprek gaan. Stelregel is dat het volledige terrein de oorspronkelijke staat terugkrijgt, tenzij anders overeengekomen. Vanuit de beoordeling van de Provincie is het aanleggen en behouden van natuurverbindingen niet als bezwaarlijk opgemerkt.
2s.	Reclamant stelt dat het milieuaspect stikstof onvoldoende is beoordeeld.	De aanlegfase van een zonnepark is vrijgesteld van de strenge stikstofeisen. Tijdens de gebruiksfase stoot het park geen stikstof uit. Derhalve is voor stikstof geen nader onderzoek noodzakelijk en zijn de opmerkingen over vervoersmiddelen en -bewegingen niet van toepassing. Zie: https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2021/07/01/de-bouwwijziging-gaat-in-op-1-juli-2021
2t.	Reclamant stelt dat in het stikstofrapport is geen rekening gehouden met het in ontwikkeling zijnde zonnepark Nyrstar II.	Dit park bij Nyrstar is nog niet in ontwikkeling, er heeft ook geen besluitvorming daarover plaatsgevonden. Deze ontwikkeling kan daarom geen deel uitmaken van dit onderzoek.
2u.	Reclamant stelt dat ontwikkeling niet aan de definitie van een zonnepark voldoet omdat netbeheerder niet in staat zou zijn het park op een elektriciteitsnet aan te sluiten.	Dit is onjuist. Beide netbeheerders zijn op de hoogte van de RES, haar zoekgebieden en de daarbij horende projecten. Netbeheerders hebben toegezegd deze te zullen aansluiten, afhankelijk van hun eigen investeringsplannen. Een aansluitingsmogelijkheid voor het park is niet direct voorhanden maar zal in de toekomst gerealiseerd worden.
2v.	Reclamant stelt dat een aansluiting op een andere grootverbruiker strijdig is met de definitie van een zonnepark.	Het koppelen van grootschalige opwek op grootverbruikers uit de omgeving is vanuit RES-optiek zeer wenselijk. Het regionale elektriciteitsnet kan hiermee worden ontzien, gezien stroom rechtstreeks naar een gebruiker vloeit en geen gebruik maakt van de collectieve netinfrastructuur. Ongeacht of de eindgebruiker huishoudelijk of industrieel is draagt de ontwikkeling van een zonnepark bij aan de verduurzaming van de Nederlandse energievoorziening.
2w.	Reclamant citeert het landelijke coalitieakkoord en signaleert een strijdigheid.	Het realiseren van duurzame energieprojecten in de regio is een van de taken die vanuit de Regionale Energiestrategie naar gemeenten zijn gevloeid. Gemeenten zijn bevoegd om deze projecten te accorderen. Tevens dateert het coalitieakkoord van december 2021 van ruim na de vergunningaanvraag.
2x.	Reclamant signaleert dat er geen stukken uit de business case zijn toegevoegd aan de plannen en	De realisatie van rendabele zonneparken is reeds op talrijke locaties in Nederland rendabel gebleken. Daarnaast is de gemeente niet financieel betrokken in dit project en heeft zij geen belang bij welk rendement er wordt behaald.

	daarom niet aangetoond kan worden dat het park rendabel is.	Indien het exploiteren niet rendabel blijkt vallen legeskosten en personeelsinzet onder het ondernemersrisico van de initiatiefnemer. Financiering en de herkomst daarvan worden getoetst in de zogeheten Bibob-toets.
2y.	Reclamant stelt dat lokaal eigendom en zeggenschap van de omgeving onvoldoende geborgd zijn in de oprichtingsakte van de energiecoöperatie en dat daarom niet wordt voldaan aan de eisen voor lokaal eigendom. Als argumentatie wordt aangevoerd dat de rol van een B.V. gevestigd buiten Cranendonck staat beschreven in de akte.	Kandidaat-bestuursleden hebben aangegeven aan te treden nadat de politieke besluitvorming achter de rug is. De aangehaalde B.V. vervult tot die tijd een interim functie op het administratieve vlak.
2z.	Reclamant stelt dat er onvoldoende zicht is op de 'Ultimate Beneficial Owners' van de project B.V. en dat deze nog niet bij de KvK bekend zijn.	Om zicht te hebben op geldstromen en investerende personen worden zonneparkprojecten onderworpen aan een toets volgens de wet Bibob.

Zienswijze 3 (zaaknummer 2022-213010)

	samenvatting	reactie
3a.	Reclamant bestrijdt dat plangebied tussen natuurgebieden is gelegen, gezien het plangebied de bestemming 'Agrarisch' heeft en er niet wordt verwezen naar natuurwaarden in het bestemmingsplan.	Het Plangebied wordt aan de westzijde omgeven door de Boschloop en de houtopstanden op de oevers daarvan en aan de oostzijde deels begrensd door het Aardbrandsven. Beide zijn onderdeel van Natuurnetwerk Brabant.
3b.	Reclamant stelt dat er alleen een wijzigingsbevoegdheid voor het oprichten van een ecologische verbindingszone in het bestemmingsplan is vastgelegd en dat er derhalve nog geen sprake is van een ecologische verbindingszone.	Provinciaal kaartmateriaal bestrijdt dit en duidt de Boschloop aan als EVZ op hun kaart 'Faunavoorzieningen gemeentewegen' en kaartmateriaal voor het Groen Ontwikkelfonds Brabant.
3c.	Reclamant stelt dat de oppervlakteverhouding tussen het Aardbrandsven en de agrarische omgeving maakt dat het gebied als grootschalig landbouwgebied moet worden aangeduid.	Er wordt door de gemeente niet bestreden dat de omgeving een agrarische functie heeft. Noch wordt benoemd dat dit initiatief tot een functiewijziging van omliggend gebied leidt.
3d.	Er wordt gesteld dat de gezaaide gewassen aanduiden dat er sprake is van goede landbouwgrond.	De grond van de planlocatie bestaat uit een dunne toplaag teelaarde wat snel uitdroogt. Daaronder bevindt zich een leemlaag die juist water slecht afvoert. Deze samenstelling van de grond levert problemen op in zowel natte als droge perioden. Dit is te zien aan de grote hoeveelheid plassen die op de akkers liggen na een regenbui. Landschappers van de gemeente en de provincie Noord-Brabant hebben dit waargenomen tijdens een bezoek aan de projectlocatie. Daarnaast is uit gesprekken met grondeigenaren gebleken

		dat de oogstresultaten significant te lijden hebben gehad onder overmatige of ontbrekende neerslag.
3e.	Reclamant stelt dat de ontgronding heeft geleid tot een beter vochthoudend vermogen en de vruchtbaarheid heeft verbeterd. Drainage zou vernattingsproblematiek verholpen hebben.	Deze stelling strookt niet met de meerdere waarnemen waarbij er, ook na matige neerslag, nog dagen grote plassen water waarneembaar zijn op de percelen.
3f.	Reclamant kan zich niet vinden in de kwalificatie van het plangebied op trede 3 van de zonneladder en voert aan dat er een tegenprestatie nodig is.	In de ruimtelijke onderbouwing zal de toelichting op hoe zon op dak zal worden gestimuleerd worden aangevuld. Dit is reeds al onderdeel van de ontwikkeling. Concreet betekent dit dat bedrijven zullen worden gestimuleerd om hun dak te benutten voor zon op dak in combinatie met lokale energieopslag. Dit laatste kan een breekijzer zijn voor wanneer de beschikbare netcapaciteit een obstakel vormt.
3g.	Er wordt gesteld dat het oppervlak van dit project in combinatie met de reeds vergunde projecten de beschikbare 83 hectare uit de Visie Zonneparken 2019-2024 overschrijdt.	Tijdens de commissievergadering welke betrekking had op de verklaring van geen bedenkingen zijn er ook vragen gesteld over de beschikbare hectares. Via een memorie van toelichting is hier voorafgaand aan de raadsvergadering duidelijkheid verschaft over de herkomst van de genoemde 83 hectare, de gestelde doelen van de Visie Zonneparken 2019-2024 en de motivatie om netto paneeloppervlak te hanteren. Met die informatie in bezit is de raad overgegaan tot een besluit. Verder definieert de Visie een Zonnepark als volgt (p.8): 'Een zelfstandige, grondgebonden opstelling van zonnecollectoren groter dan 0,5 ha bedoeld voor opwekking van zonne-energie, waarbij de opgewekte energie (elektriciteit of warmte) hoofdzakelijk geleverd wordt aan een open elektriciteits- of warmtenet'. De definitie verwijst naar de 'opstelling van zonnecollectoren' en maakt geen verwijzing naar omliggende inpassing of natuur. De technische installatie staat centraal in de definitie, derhalve is hantering van het netto oppervlak gerechtvaardigd.
3h.	Reclamant stelt dat de ambtelijke selectie niet inzichtelijk is gemaakt.	Beoordeling heeft plaatsgevonden aan de hand van het door de raad in de Visie Zonneparken vastgestelde afwegingskader. In dit kader staat geen weging voor de diverse aspecten opgenomen.
3i.	Reclamant stelt dat wanneer de ecologische verbindingszone aangemerkt wordt als natuurgebied de hele gemeente Cranendonck kan worden gezien als trede 3 gebied. Dit gezien deze verbindingszones de hele gemeente zouden doorkruisen.	De stelling dat de hele gemeente als trede 3-gebied moet worden gezien is onjuist. Niet alleen zijn er slechts een viertal ecologische verbindingszones langs watergangen in de gemeente, er dient ook een directe link met een plangebied te zijn om aanspraak te kunnen maken op trede 3. Niet alleen is het voorliggende initiatief direct gelegen aan de Boschloop, via de waterbufferingsfunctie en de aangelegde natte natuur sluit het initiatief ook direct aan op de omliggende natuur.
3j.	Vanwege de omvang en ligging nabij Natura 2000 wordt een MER	Voor de aanleg van zonneparken geldt geen MER-plicht. Tevens zal de bouw worden gerealiseerd m.b.v. elektrisch materieel. De effecten op de omgeving zijn minimaal. Wel

	door de reclamant noodzakelijk geacht.	is er een voortoets Natura 2000 uitgevoerd welke zal worden toegevoegd aan stukken.
3k.	Reclamant stelt diverse vragen bij de toelichting over 50% lokaal eigendom bij dit project.	De samenwerking tussen initiatiefnemer en lokale energiecoöperatie is nader toegelicht in de beantwoording van schriftelijke vragen die bij de ontwerp verklaring van geen bedenkingen zijn gesteld. Daarnaast is anterieur overeengekomen dat er een 50% lokaal eigendom voldaan zal worden.
3l.	Reclamant verzoekt om de anterieure overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer openbaar te maken, in het bijzonder over het aspect ontmanteling.	Net als bij de overige zonneparkprojecten wordt deze overeenkomst niet openbaar. De afspraken rondom ontmanteling zijn helder vastgelegd en de plichten liggen volledig bij de initiatiefnemer.
3m.	De reclamant stelt vragen bij de ontheffing voor archeologie en verwijst naar een onderzoeksplicht bij een hoge archeologische verwachting. Tevens brengt de reclamant in dat funderingswerkzaamheden schade aan archeologische vondsten kan toebrengen.	Het verstoorde oppervlak (door de geplaatste palen) is in verhouding tot de omvang van het plangebied te klein om verder onderzoek te vereisen. Dit is door de Omgevingsdienst bevestigd. Mocht er in de bouwfase groot grondverzet plaatsvinden dan wordt dat voorafgegaan door onderzoek.
3n.	Het aantal genoemde vervoerbewegingen tijdens de aanleg wordt niet onderbouwd en lijkt reclamant niet reëel. Tevens stelt reclamant enige vragen over de stikstofemissie hiervan en bijbehorende effecten.	Het rapport is opgesteld door een extern bureau en nader getoetst door de Omgevingsdienst. Los van dat onderzoek is de aanlegfase vrijgesteld van stikstofeisen: https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2021/07/01/de-bouwvrijstelling-gaat-in-op-1-juli-2021
3o.	Er wordt opgemerkt dat de bouwfase nadelige effecten kan hebben op nabijgelegen natuurgebieden en dat dit niet is onderzocht	De voortoets Natura 2000 is uitgevoerd en toegevoegd aan de stukken. Daarnaast zal ondanks de vrijstelling zoveel mogelijk worden gewerkt met elektrisch materieel om zo ook de tijdelijke stikstof depositie zo gering mogelijk te houden
3p.	Reclamant merkt het uitblijven van bodemonderzoek op, er kan niet worden vastgesteld dat er op schone grond gebouwd wordt	Voorafgaand aan de bouwfase vindt een nulmeting plaats aan de hand van NEN5740.
3q.	Reclamant mist een concrete invulling van het inrichtingsvoorstel, en verwijst naar het uitblijven van aanduiding van peilverhogingen, maatvoeringen en omgevingseffecten	Ten aanzien van waterbuffering en details hiervan wordt toelichting waterschap toegevoegd aan de stukken.
3r.	De reclamant verwijst naar omgevingseffecten bij vernatting en peilverhoging en pleit voor nader onderzoek.	De plannen en de toegevoegde bijlage zijn nader besproken met het waterschap. Van peilverhogingen rond het plangebied zijn geen sprake in de plannen. Er wordt louter d.m.v. stuwen een uitstroom van de Boschloop gecreëerd in extreme situaties waarbij er tijdelijk water het plangebied in kan stromen. De berging ter plaatse zal het karakter hebben van een drassig plassengebied tijdens natte perioden, van een bassin aan staand water is geen sprake.
3s.	Reclamant uit zorgen over de aanleg van semi-verharde wegen	Initiatiefnemer heeft de plicht om het zonnepark en bijbehorende verhardingen te verwijderen, inclusief aangelegde wegen.

	in het plangebied en het uiteindelijke opruimen daarvan	
3t.	Reclamant is van mening dat na beëindiging van agrarische bedrijfsvoering de agrarische bebouwing gesloopt dient te worden.	Niet alle deelnemers stoppen volledig met hun agrarische bedrijfsvoering. Daarnaast zijn de 'woonpercelen' geen onderdeel van het project, derhalve kunnen er geen eisen t.a.v. bebouwing worden opgelegd.
3u.	Reclamant stelt dat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de mogelijkheden voor energieopwek op locaties anders dan agrarisch gebied.	De Visie Zonneparken gaat in haar doelen uit van maximale benutting van geschikt dakoppervlak in Cranendonck (p.15). Ondanks die mogelijkheden concludeert de visie dat er enige mate van opwek in het buitengebied nodig is.
3v.	Reclamant merkt op dat de optie bestaat om natuur en ecologie te zijner tijd in stand te houden en dat de beoordeling hiervan nog ondoorzichtig is.	Er is bewust voor een open clause over de instandhouding van natuur en ecologie gekozen, simpelweg omdat niet te voorzien is hoe de situatie er over 25 jaar uitziet en welke belangen dan de bovenhand voeren.
3w.	Reclamant merkt op dat de wens om natuur permanent in stand te houden zich niet verhoudt met het tijdelijk vergunnen van een zonnepark.	Ongeacht de huidige wensen of gedachten over natuurbeschoud zijn hier geen harde afspraken over vastgelegd. Stelregel blijft dat het perceel volledig tot de oorspronkelijke staat wordt teruggebracht, tenzij men over 25 jaar de wens heeft de gecreëerde natuur of delen ervan te behouden.
3x.	Men concludeert dat het instrument van een tijdelijke omgevingsvergunning vanwege de mogelijke permanente natuurwaarden niet geschikt is om dit project te vergunnen.	Het project handelt om een vergunningaanvraag bouwen voor een zonnepark, iets welke niet geregeld mag worden met een ander instrument dan een tijdelijke omgevingsvergunning. Zoals hierboven aangevoerd is het niet het hoofddoel om natuurwaarden permanent te creëren via deze vergunningaanvraag en is dat dan ook niet als zodanig vastgelegd. Bouwen is de hoofdactiviteit.
3y.	Reclamant stelt dat de projectontwikkelaar geen belang heeft bij het terugbrengen van het perceel naar de oorspronkelijke staat, gezien de aan te leggen natuur en elektra infrastructuur.	Ondanks mogelijke andere belangen van de initiatiefnemer blijft deze wel gebonden aan het agrarische bestemmingsplan. Mocht de initiatiefnemer andere activiteiten op het perceel willen uitvoeren dan zal hij hiervoor op eigen risico een nieuwe procedure moeten starten. Verder zijn de onderlinge afspraken over het opruimen van het zonnepark en bijbehorende installaties helder geformuleerd.
3z.	Reclamant bevreesd dat vanwege het streven van natuurbeschoud ook gestreefd wordt naar een permanente bestemmingswijziging voor het plangebied.	Het is momenteel niet toegestaan om een zonnepark in een bestemmingsplan vast te leggen. Een permanente bestemmingswijziging is geen optie. Het terugkeren naar de agrarische situatie is anterieur geborgd. Wat er over 25 jaar gebeurt met het gebied zal afhangen van wensen en draagvlak vanuit de omgeving. Anno nu zijn er heldere afspraken gemaakt over de tijdelijke realisatie van dit project, waarna het project geheel ontmanteld dient te worden.

	Zienswijze 4 (zaaknummer 2022-229467)	
	samenvatting	reactie
4a.	Reclamant herhaalt de vraag hoe het zonnepark Aardbrandsven van 49 hectare	Onderstaande onderbouwing t.a.v. het gemeentelijke beleid en andere ontwikkelingen wordt toegevoegd aan de ruimtelijke

	zich verhoudt ten opzichte van de gemeentelijke visie Zonneparken Cranendonck 2019-2024, waar een maximum van 83 hectare is gesteld.	onderbouwing. De gemeenteraad heeft met het afgeven van een definitieve verklaring van geen bedenkingen op 21 september jongstleden twee parken vergund. Respectievelijk bevatten zij 8,1 en 7,5 hectare aan zonnepanelen. Hiermee is 15,6ha uit de Visie Zonneparken vergeven. Het nu voorliggende initiatief bestaat uit 49 hectare paneeloppervlak. Het vergunnen van voorliggend initiatief zou betekenen dat $(8,1 + 7,5 + 49) = 64,6$ hectare paneeloppervlak is vergund. 18,4 hectare zou resterend.
4b.	De reclamant haalt aan dat naar aanleiding van de ateliersessie overeengekomen is om te komen met een doorkijk van de toekomstige (agrarische) situatie na einde van exploitatie zonnepark. Tevens haalt de reclamant aan dat een gebiedsvisie voor plangebied en omgeving ontbreekt en wenst aanvulling in navolging van georganiseerde ateliersessie. In het verlengde hiervan wordt verzocht om een perspectief op een natuur inclusief agrarisch landschap toe te lichten en als aanvulling toe te voegen.	Resultaten van de ateliersessie zullen worden verwerkt in de Ruimtelijke onderbouwing.
4c.	Reclamant geeft aan dat de verhouding paneeloppervlak en vrije ruimte in de huidige verbeelding niet duidelijk is en verzoekt om nadere toelichting in het plan.	Een verbeterde visualisatie van paneeloppervlak en vrije ruimte alsmede een cijfermatig overzicht van de verschillende grondgebruiken wordt toegevoegd aan het landschappelijk inpassingsplan.
4d.	Reclamant verzoekt om de status van ontwikkelde natuur- en landschapselementen na de exploitatieperiode te verduidelijken en dit te verankeren in het aangepaste plan.	In de overeenkomst met de initiatiefnemer is vastgelegd dat het plangebied na de exploitatie wordt teruggebracht naar de oorspronkelijke staat. Vanuit de gemeenteraad is aangegeven dat er veel waarde wordt gehecht aan de (mogelijkheid tot) terugkeer van agrarisch grondgebruik. Het op voorhand borgen van de aangelegde natuur kan niet rekenen op bestuurlijk draagvlak. Daarnaast zijn de ontwikkeling van de aan te leggen natuur ongewis, net als de ontwikkeling van andere factoren in omgeving en beleid. Een oordeel over de toekomstige waarde kan niet nu al worden geveld. Wel is anterieur vastgelegd dat de situatie over 25 jaar bekeken zou worden en hebben beide partijen hier wederzijds belang bij. De gemeente kan met de kennis van over 25 jaar oordelen of de ontstane natuur van toegevoegde waarde is voor het landschap en behouden dient te worden. Terwijl voor de initiatiefnemer de mogelijkheid bestaat om de aangelegde natuur ongemoeid te laten en daarmee geen moeite

		hoeft te steken in het opruimen van de inpassing. De optie tot gesprek zal verduidelijkt worden in de anterieure overeenkomst.
--	--	--

CONCLUSIE EN GEVOLGEN

- Zienswijze 1 leidt niet tot aanpassing van de stukken ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen en heeft daarom geen gevolgen voor de omgevingsvergunning.
- Zienswijze 2 leidt niet tot aanpassing van de stukken ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen en heeft daarom geen gevolgen voor de omgevingsvergunning.
- Zienswijze 3 leidt niet tot aanpassing van de stukken ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen en heeft daarom geen gevolgen voor de omgevingsvergunning.
- Zienswijze 4 leidt niet tot aanpassing van de stukken ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen en heeft daarom geen gevolgen voor de omgevingsvergunning.

Ambtshalve wijzigingen

De omgevingsvergunning, verklaring van geen bedenkingen en bijbehorende stukken zijn op de volgende punten aangepast ten opzichte van de ontwerp omgevingsvergunning, ontwerp verklaring van geen bedenkingen en bijbehorende stukken:

	aanleiding	voorstel
A.	De indiener van zienswijze 2 heeft aangegeven onderbouwing voor de classificering op de zonneladder en de kwaliteit van de landbouwgrond te missen in de ruimtelijke onderbouwing.	Paragraaf 3.4.1 van de ruimtelijke onderbouwing is aangevuld met de volgende passage ter verduidelijking van de gronden op locatie: Voorliggend plan betreft een 3 + trede. Het plangebied betreft een stuk landbouwgrond met beperkingen ten aanzien van het agrarisch gebruik. De staat van het perceel verschilt per plek. Delen van het plangebied zijn lager gelegen, waardoor er regelmatig water op staat. Andere plekken zijn hoger gelegen, met verdroging als resultaat. Dit doet af aan de kwaliteit voor het gebruik als agrarische grond. De grond van de planlocatie bestaat uit een dunne toplaag teelaarde wat snel uitdroogt. Daaronder bevindt zich een leemlaag. Deze samenstelling van de grond levert problemen op voor de akkerbouw in zowel natte als droge perioden. Dit is te zien aan de grote hoeveelheid plassen die op de akkers liggen na een regenbui. Landschappers van de gemeente en de provincie Noord-Brabant hebben dit waargenomen tijdens een bezoek aan de projectlocatie. De opbrengsten van het gehele gebied zijn het afgelopen jaar zeer matig te noemen. Afgelopen jaar (2021) is er slechts ongeveer de helft aan opbrengst van de percelen afgehaald. Door de klimaatverandering is de verwachting dat het weer extremer wordt, dus juist warmer en droger maar ook kouder en natter met bepaalde periodes, dit maakt de prognose voor de toekomst van deze percelen er niet beter op. Dit kwalificeert de percelen als minder efficiënte landbouwgrond.
B.	De indiener van zienswijze 2 verzoekt om meer aandacht voor het aspect geluid in de ROB.	De ruimtelijke onderbouwing is op aangevuld met de volgende informatie: Aan paragraaf 5.3 wordt op de gehele pagina 48 aanvullende info toegevoegd over geluidsproductie en -reflectie van zonneparken en de effecten daarvan op de betreffende locatie.
C.	Door de indiener van zienswijze 3 wordt meer toelichting verzocht op	Het Financieel Participatieplan is aangevuld met de volgende passage ter verduidelijking van de tegenprestatie zon op dak:

	het gebied van zon op dak-ontwikkeling.	Het moederbedrijf van Sunvest, ProfiNRG, kan grotere zon op dak-initiatieven in Cranendonck voorzien van relatief goedkope batterij-systemen. Door meerdere projecten binnen de gemeente te bundelen wil ProfiNRG schaalvoordeel behalen en dat voordeel terecht laten komen bij de desbetreffende bedrijven. Naar schatting kan dit voor een korting van 15 tot 20% zorgen. Daarmee kunnen particulieren fors besparen op de kosten van de aansluiting en worden zon op dak systemen in de gemeente haalbaar ondanks de congestie. Het volledige voorstel is als bijlage bij het financieel participatieplan te vinden.
D	Dezelfde indiener merkt op dat nadelige effecten op natura 2000 niet zijn onderzocht en verzoekt om toelichting.	In het voortraject is er een vooronderzoek gedaan naar de effecten op naastgelegen natuurgebieden. Paragraaf 4.2.2 van de ruimtelijke onderbouwing is aangevuld met de volgende passage ter verduidelijking van deze effecten: Ten behoeve van de realisatie van het voorgenomen zonnepark is nader ingegaan op de effecten van de ontwikkeling op het Natura 2000-gebied. Hiertoe is door Eelerwoude een voortoets Natura 2000 uitgevoerd, welke separaat bij voorliggende ruimtelijke onderbouwing is bijgevoegd. Aan de hand van de beoogde ontwikkeling, de instandhoudingsdoelen waarvoor het Natura 2000-gebied is aangewezen en de effectenindicator worden de effecten van de ontwikkeling bepaald. Uit deze voortoets kan geconcludeerd worden dat negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied zijn uitgesloten. Mede door de ligging van het plangebied ten opzichte van het Natura 2000-gebied, aan de andere zijde van de snelweg en de Randweg-Oost en op meer dan 180 meter afstand, zijn effecten niet aanwezig. Daarnaast spelen velen verstoringsfactoren, zoals licht, geluid en verdroging geen rol in de ontwikkeling.
E	Door diverse indieners worden opmerkingen geplaatst bij de voorgenomen waterbuffering in het plangebied.	De stukken zijn aangevuld met een memo vanuit het Waterschap welke de te verwachten effecten beschrijft en het advies vanuit het Waterschap weergeeft.
F	Door de indiener van zienswijze 4 is de vraag hoe het zonnepark Aardbrandsven van 49 hectare zich verhoudt ten opzichte van de gemeentelijke visie Zonneparken Cranendonck 2019-2024, waar een maximum van 83 hectare gesteld.	Paragraaf 3.4.1 van de ruimtelijke onderbouwing is aangevuld met de volgende informatie: Dit voorliggende plan beslaat ca. 49 hectare netto aan zonnepanelen en tezamen met andere zonne-initiatieven in de gemeente Cranendonck komt dit uit op ca. 64,6 hectare netto aan panelen. Daarmee past het voorliggende plan binnen het gestelde plafond van 83 netto hectare. Het resterende paneeloppervlak wat nog vergund zou kunnen worden onder het afwegingskader is nog 18,4 hectare.
G	Indiener verwijst in de zienswijze diverse malen terug naar een eerder gehouden ateliersessie en borging van de resultaten daarvan.	Indiener heeft verslag ontvangen van deze ateliersessie waarna er nog ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden. De besproken onderwerpen (afstemming soortenrijkdom, doorkijk toekomstige landschappelijke ontwikkeling en

		verbinding met natuurgebieden in de omgeving) zijn nader beschreven in ruimtelijke onderbouwing .
H	Reclamant geeft aan dat de verhouding paneeloppervlak en vrije ruimte in de huidige verbeelding niet duidelijk is en verzoekt om nadere toelichting in het plan.	In het landschappelijk inpassingsplan is een verbeterde weergave hiervan als bijlage toegevoegd.
I	De indiener verzoekt om de status van ontwikkelde natuur- en landschapselementen na de exploitatieperiode te verduidelijken en dit te verankeren in het aangepaste plan.	In overleg met de indiener is aangegeven dat het betreffende artikel in de anterieure overeenkomst verduidelijkt wordt. Aan het artikel wordt toegevoegd dat het gesprek over natuur- en landschapselementen uiterlijk in het laatste jaar het gesprek over aangaan. Verder is dit artikel of de anterieure overeenkomst niet gewijzigd.

ACTIVITEIT “HET (VER)BOUWEN VAN EEN BOUWWERK”

VOORSCHRIFTEN

Aan dit onderdeel van de omgevingsvergunning verbinden wij de volgende voorschriften:

Algemeen

1. Indien binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning niet met de activiteit bouw wordt begonnen, kan het bevoegd gezag, op grond van artikel 2.33 Wabo, de vergunning intrekken.
2. Indien de bouwactiviteiten langer dan 26 weken stilliggen, kan het bevoegd gezag, op grond van artikel 2.33 Wabo, de omgevingsvergunning intrekken.

Bouwbesluit

3. Het begin van de werkzaamheden, alsmede het storten van beton, meldt u tenminste 2 werkdagen voor aanvang aan de gemeente Cranendonck. Hiervoor gebruikt u het formulier “Start en gereedmelding bouw & sloop”, te vinden op de website van de gemeente Cranendonck.
4. De gereedmelding van de werkzaamheden meldt u uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden aan de gemeente Cranendonck. Hiervoor gebruikt u het formulier “Start- en gereedmelding bouw & sloop” te vinden op de website van de gemeente Cranendonck.
5. Een bouwwerk waarvan voor het bouwen een vergunning is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen, voordat de gereedmelding heeft plaatsgevonden.
6. Alle artikelen uit het Bouwbesluit 2012, die van toepassing zijn op het gebouw met omgeving, zijn volledig en onverkort van toepassing.
7. De verleende omgevingsvergunning met tekeningen en bijlage zijn op grond van artikel 1.23 van het Bouwbesluit 2012, aanwezig op de bouwlocatie. Als een met het toezicht op de naleving van wettelijke bepalingen belaste ambtenaar daar om vraagt worden deze stukken onmiddellijk ter inzage gegeven.

Constructie

8. Op grond van artikel 2.7 Moer moeten uiterlijk 3 weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden de volgende bescheiden bij uw toezichthouder worden ingediend:
 - Statische berekeningen en tekeningen van de fundering (verankering in de grond),
 - Berekening transformatorstation en inkoopstation, indien dit geen standaard producten zijn.
9. Met de betreffende werkzaamheden mag niet worden begonnen, voordat de tekeningen en berekeningen door de gemeente zijn goedgekeurd.

Externe veiligheid/ brandveiligheid

10. Het zonnepark is niet algemeen toegankelijk en als zodanig fysiek gescheiden van de omgeving.
11. De toegangen zijn zo geplaatst dat bij elke willekeurige windrichting hoogstens één van beide toegangen benedenwinds van een mogelijke brand ligt.
12. De eigenaar draagt zorg voor een periodieke controle van de zonnepanelen, bekabeling en overige componenten.
13. De minimale afstand tussen zonnepanelen/ overige componenten en aangrenzende bebouwing moet gelijk of groter zijn aan de afstand van ‘kans op overslag: gering’ zoals bepaald in het kennisdocument Brandoverslag (2018).
14. De draagconstructie en ondergrond waarop de panelen en componenten geplaatst zijn, dragen zo weinig mogelijk bij aan branduitbreiding richting overige panelen/componenten.
15. Om brandoverslag en -uitbreiding via begroeiing onder en naast zonnepanelen te voorkomen wordt gezorgd voor brandgangen waar de begroeiing minimaal is.
16. Componenten anders dan zonnepanelen en bekabeling worden zo veel mogelijk op voldoende afstand van de panelen geplaatst zodat zij niet tot brandoverslag richting panelen kunnen leiden.
17. Bekabeling wordt vlamdovend uitgevoerd.
18. Elk zonnepaneel e/o component is tot op een afstand van maximaal 20 meter met een lage druk (LD)-straal te benaderen. De looproute c.q. de route waarover de LD-straal wordt afgelegd is

daarbij vrij van hindernissen (bijvoorbeeld: personeel e/o slangen hoeven niet onder panelen door te gaan).

19. De inzet van stralen zal conform het Kennis-document Brandweeroptreden nabij elektriciteit plaatsvinden. Voor elk paneel / component is duidelijk binnen welke van de drie categorieën (transport, distributie, gebruik) deze valt. Panelen / componenten die binnen de categorieën 'transport' of 'distributie' vallen zijn spanningsloos te maken.
20. De afstand tussen de opstelplaats van de TS en elk zonnepaneel e/o component is, gemeten over de looproute (zie vorig punt), nergens groter dan 100 meter.
21. Een opstelplaats is bereikbaar middels een verharde/harde weg. Zowel opstelplaats als weg voldoen aan het gestelde in de Handreiking Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid 2019. In dat kader wordt de weg op een zonnepark gelijk gesteld aan een erftoegangsweg.
22. De bluswatervoorziening levert minimaal 60 m³/h. De bluswatervoorziening voldoet qua inrichting aan het gestelde in de Handreiking Bluswater-voorziening en Bereikbaarheid 2019.
23. De batterij locaties zijn bereikbaar volgens de beleidsregels Bereikbaarheid en Bluswatervoorziening.

Archeologie

24. Mochten er tijdens de toekomstige grondwerkzaamheden archeologische vondsten en structuren worden aangetroffen dan dient men dit zo spoedig mogelijk bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en de gemeente Cranendonck te melden (Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11).

Stikstof

25. De uitvoering dient te geschieden conform de uitgangspunten van de Aeriusberekening.

Soortenbescherming

26. Er dient te worden gewerkt buiten het broedseizoen van vogels, zodat verstoring wordt voorkomen.
27. Ten aanzien van broedvogels dient, om overtreding op voorhand redelijkerwijs te voorkomen, het verwijderen van nestgelegenheid buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd, of een controle moet de aanwezigheid van een broedgeval kunnen uitsluiten.
28. Het hekwerk rondom het zonnepark wordt 20 cm boven maaiveld geplaatst ten behoeve van de passeerbaarheid van kleine zoogdieren.
29. In het kader van de algemene zorgplicht is het noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor aanwezige individuen. Dit houdt in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te voorkomen.

Bodem

30. Bij graafwerkzaamheden, bijvoorbeeld ten behoeve van aansluitingen op het elektriciteitsnet, de aanleg van ondergrondse kabels, de aanleg van het plas- en draslandschap en de aanleg van een meanderende beek voldaan te worden aan de CROW 400.
31. Indien grond wordt toegepast voor bijvoorbeeld de demping van ondergeschikte B-watergangen en greppels dient voldaan te worden aan het Besluit bodemkwaliteit.
32. Indien bij de aanleg van het zonnepark eventueel vrijkomende grond elders wordt hergebruikt dient voldaan te worden aan het Besluit bodemkwaliteit. Voor het toepassen van grond zijn eveneens de regels van het Besluit bodemkwaliteit van toepassing.

ADVIEZEN

Externe veiligheid/ brandveiligheid

1. De trafostations aan de "straatzijde" te plaatsen, of tot op een redelijke afstand te bereiken locatie voor onze voertuigen, zodat ze in geval van een calamiteit bereikbaar zijn voor de brandweer en diens brandweervoertuig(en). Uitgaande van de beoogde parkeerlocatie is dit op het terrein. Het zonnenveld dient bereikbaar te zijn volgens de Beleidsregels "Bereikbaarheid en Bluswatervoorziening".
2. De systeem- en trafostations voorzien van noodschakelaars om de stroomtoevoer vanuit het zonnenveld af te kunnen schakelen.
3. De ondergrond binnen minimaal 1,5 meter van een systeem- of trafostation vrij te houden van begroeiing/vegetatie. De vegetatie op het veld kort (gemaaid/begraasd) te houden.
4. De behuizing van de systeem- en trafostations brandwerend van binnen naar buiten uitvoeren. U dient te zorgen voor afstand tussen deze stations zodat er geen overslag kan plaatsvinden.
5. Tussen de perceelgrens en het zonnepaneelveld een strook vrij te houden van begroeiing om de kans op overslag te voorkomen of te verkleinen. Beoogd is een onverharde strook te maken van 4 meter breed. Dit is voldoende.
6. In het veld wordt compartimentering toegepast zodat een brand mogelijk binnen één compartiment kan worden gehouden. De ruimte tussen de compartimenten is daarvoor wel belangrijk.
7. Een bluswatervoorziening is aanwezig als zijnde brandkranen aan de Randweg-Oost en een brandkraan aan de Ruilverkavelingsweg.
8. De brandweer dient de mogelijkheid te hebben om het terrein, wat voorzien is van hekwerk, op te kunnen. Bij een inzet op het terrein een aandachtskaart ter beschikking te hebben met daarop o.a. de informatie waar en hoe de systemen uit te schakelen zijn en toegangen/paden op een schets. Het waarschuwingsadres van de deskundige/installateur dient beschikbaar te zijn. De info moet met de afdeling planvorming van de VRBZO in overleg wat de inhoud moet zijn en hoe het beschikbaar moet zijn.
9. Pas zonnepanelen toe met zo weinig mogelijk brandbaar materiaal (bijvoorbeeld zo weinig mogelijk kunststof) en zo mogelijk een paneellijst van onbrandbaar materiaal.
10. Beperk het aantal aanliggende panelen in een rij.
11. Houd voldoende afstand tussen de rijen om brandoverslag te voorkomen.

OVERWEGINGEN

Aan het verlenen van de omgevingsvergunning liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo, niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bestemmingsplan

De activiteit ligt in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" en op gronden met de enkelbestemming "Agrarisch", de dubbelbestemmingen "Leiding - Hoogspanningsverbinding" en "Waarde Archeologie" en "Waterstaat – Waterlopen" en de gebiedsaanduidingen "Reconstructiewetzone – extensiveringsgebied", "Reconstructiewetzone – verwevingsgebied" en "Wro-zone – wijzigingsgebied ecologische verbindingzone". De activiteit voldoet niet aan de bouwregels en gebruiksregels van het geldende bestemmingsplan.

Agrarisch

Percelen BDL K237, K238, K239, K240, K241, K242, K243, K259 en K1259

In artikel 3.1 is aangegeven dat de voor "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd zijn voor onder andere de uitoefening van het agrarisch bedrijf, behoud, herstel en ontwikkeling van natuur-, cultuurhistorische en landschappelijke waarden, waterhuishoudkundige doeleinden en doeleinden van openbaar nut, een en ander met bijbehorende voorzieningen.

Verder wordt in artikel 3.7.4 aangegeven wanneer een aanlegvergunningplicht geldt, namelijk voor:

- het aanbrengen van (infrastructurele) ondergrondse leidingen
- het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 200 m².

Vastgesteld wordt dat een zonnepark niet kan worden aangemerkt als een agrarisch bedrijf, noch als doeleinden van openbaar nut. Hierdoor wordt niet voldaan aan de bestemmingsomschrijving van het bestemmingsplan.

Vastgesteld wordt dat een aanlegvergunning nodig is op basis van het artikel "Agrarisch".

Leiding - Hoogspanningsverbinding

Percelen BDL K259 en K1259

In artikel 23.1 is aangegeven dat de voor "Leiding - Hoogspanningsverbinding" aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd zijn voor de aanleg en instandhouding van een 150 kV hoogspanningsleiding.

Vastgesteld wordt dat een zonnepark niet kan worden aangemerkt als "voor de andere daar voorkomende bestemmingen". Hierdoor wordt niet voldaan aan de bestemmingsomschrijving van het bestemmingsplan.

Archeologie

Percelen BDL K 259 ged.

In artikel 26.1 is aangegeven dat de voor "Waarde - Archeologie" aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor:

- a. behoud en bescherming van waardevolle verwachte archeologische informatie in de bodem;
- b. ter plaatse van de aanduiding "archeologische waarden" voor behoud en bescherming van waardevolle archeologische informatie in de bodem.

Ten aanzien van de bouwwerkzaamheden wordt in artikel 26.2.1 opgemerkt dat uitsluitend bouwwerken mogen worden opgericht ten behoeve van de op deze gronden liggende andere bestemming(en), indien en voor zover het een bouwplan betreft met een oppervlakte van maximaal 100 m².

Verder wordt in artikel 26.5 aangegeven wanneer een aanlegvergunningplicht geldt:

- b. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage;
- i. aanplanten van diepwortelende beplanting;
- j. het aanleggen, verbreden of verharderen van wegen, voet-, ruit- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
- k. het aanleggen van ondergrondse transport-, energie-, of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

Vastgesteld wordt dat een zonnepark niet kan worden aangemerkt als "voor de andere daar voorkomende bestemmingen". Hierdoor wordt niet voldaan aan de bestemmingsomschrijving van het bestemmingsplan.

Vastgesteld wordt dat een aanlegvergunning nodig is op basis van het artikel "Archeologie".

Reconstructiewetzone – extensiveringsgebied

Perceel BDL 243 ged

Voor de gebiedsaanduiding "Reconstructiewetzone - extensiveringsgebied" zijn geen expliciete regels opgenomen die van toepassing zijn op de aangevraagde activiteiten.

Reconstructiewetzone – verwevingsgebied

Percelen BDL K237, K238, K239, K240, K241, K242, K243 ged., K 259 en K 1259

Voor de gebiedsaanduiding "Reconstructiewetzone - verwevingsgebied" zijn geen expliciete regels opgenomen die van toepassing zijn op de aangevraagde activiteiten.

Voor de gebiedsaanduiding “wro-zone – wijzigingsgebied ecologische verbindingszone” zijn geen expliciete regels opgenomen die van toepassing zijn op de aangevraagde activiteiten.

Op dit plangebied is ook het bestemmingsplan “Herziening Buitengebied” van toepassing. Dit bestemmingsplan betreft de herziening van geldende de geldende regels voor het buitengebied. Voor het voorliggend plangebied hebben deze regels geen gevolgen.

Conclusie

De activiteit voldoet niet aan de bestemmingsomschrijving van het geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij er medewerking kan worden verleend aan de activiteit op basis van artikel 2.12 Wabo.

Wij hebben de gevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van de toetsing staan beschreven op het vergunningenblad “Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan” van deze beschikking. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op grond van artikelen 2.10 en 2.12, worden verleend.

Wet natuurbescherming

Stikstof

Het is aannemelijk dat ten behoeve van het beheer van het zonnepark zodanig weinig emissiebronnen aanwezig zijn dat het plan niet leidt tot permanente significant negatieve effecten. Uit de Aeriusberekeningen volgt dat er als gevolg van het initiatief geen (0,00 mol/ha/j) stikstofdepositie ter plaatse van Natura 2000-gebieden plaats vindt. Hiermee vormt stikstof geen belemmering voor het project.

Soortenbescherming

Natuuronderzoek is uitgevoerd. De conclusies zijn aannemelijk en navolgbaar. Nader soortonderzoek en ontheffingsplicht is niet aan de orde. De Wet natuurbescherming (Wnb) haakt niet aan. Sloop en/of bomenkap zijn niet aan de orde.

Natura 2000 gebied

In de directe omgeving van het plangebied ligt een Natura 2000-gebied. Ten zuiden van het plangebied, op enkele meters afstand, ligt het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied ‘Weerter- en Budelerbergen & Ringselven’. Ingestemd kan worden met de motivering rondom de overige verstoringseffecten.

Wet milieubeheer

Een zonnepark is een inrichting, maar wordt onder het activiteitenbesluit gezien als een type A bedrijf. Type A bedrijven hoeven dit niet te melden, maar deze moeten wel voldoen aan de regels voor type A bedrijven.

Bouwbesluit 2012

Op basis van de overgelegde gegevens is het aannemelijk dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Bodem

Gezien het geringe grondverzet voor de plaatsing van de zonnepanelen, de batterijen, het inkoopstation, de trafostations, de cameramasten, het hekwerk, de infoborden en het vlonderpad; dat het op basis van de bekende gegevens een onverdachte locatie betreft en dat de aanvraag geen verblijfsruimte betreft, hoeft er geen bodemonderzoek te worden verricht. Op basis hiervan is er geen belemmering voor verlening van de omgevingsvergunning voor de activiteit het bouwen van een bouwwerk.

Welstand

Het bouwwerk ligt op een locatie waar geen eisen van welstand gelden.

Erfgoedwet/monumentenverordening

Voor het bouwplan is geen vergunning ingevolge de erfgoedwet of de gemeentelijke monumentenverordening vereist.

Aanwijzing Rijk of provincie

Het bouwplan is niet in strijd met een aanwijzing van het Rijk of de Provincie Noord-Brabant.

Exploitatieplan

Het bouwplan is niet in strijd met een exploitatieplan.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader, dat betrekking heeft op de activiteit “Het (ver)bouwen van een bouwwerk”, zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

**ACTIVITEIT “HET GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN
IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN”**

VOORSCHRIFTEN

Aan dit onderdeel van de omgevingsvergunning verbinden wij de volgende voorschriften:

Algemeen

1. Deze vergunning geldt voor 25 jaar, geteld vanaf het moment dat de zonnepanelen stroom leveren, zoals beschreven in het document ‘Anterieure overeenkomst zonnepark aan de Randweg Oost te Budel (Zonnepark Aardbrandsven)’ d.d. 16 december 2021.
2. De initiatiefnemer is verplicht het zonnepark binnen vier jaar na inwerkingtreding van het planologisch besluit (tijdelijke omgevingsvergunning) te realiseren, zoals nader beschreven in het document ‘Anterieure overeenkomst zonnepark aan de Randweg Oost te Budel (Zonnepark Aardbrandsven)’ d.d. 16 december 2021.
3. De initiatiefnemer geeft invulling aan de regeling omtrent burgerparticipatie zoals nader beschreven in het ‘Anterieure overeenkomst zonnepark aan de Randweg Oost te Budel (Zonnepark Aardbrandsven)’ d.d. 16 december 2021.

Landschappelijke inpassing

4. Binnen 1 jaar na ingebruikname van het zonnepark dient de landschappelijke inpassing en de daarin meegenomen ecologische en natuurontwikkelingen te zijn gerealiseerd, conform het inrichtingsplan. Betreffend document is als bijlage opgenomen in het document ‘Anterieure overeenkomst zonnepark aan de Randweg Oost te Budel (Zonnepark Aardbrandsven)’ d.d. 16 december 2021.
5. De oorspronkelijke staat van het plangebied, specifiek de bodem, zal worden vastgelegd in een zogeheten “nulmeting”.
6. Het inrichtingsplan dient te voorzien in waterberging zoals is afgestemd met het waterschap De Dommel.

Financiële Participatie

7. Voor het invullen van Financiële Participatie van de omgeving wordt een nieuwe energiecoöperatie opgericht welke meedeelt in opbrengsten uit het park. De verhouding tussen initiatiefnemer en energiecoöperatie, het delen van opbrengsten en zeggenschap zijn geborgd. Afspraken dienen te worden uitgevoerd conform het document ‘3_B2_1_210930_Financiële_participatie’, welke als bijlage is opgenomen in ‘Anterieure overeenkomst zonnepark aan de Randweg Oost te Budel (Zonnepark Aardbrandsven)’ d.d. 16 december 2021.

Ontmanteling

8. Het zonnepark dient volledig te zijn ontmanteld en de gronden dienen te zijn teruggebracht naar de oorspronkelijke situatie, en in overeenstemming te worden gebruikt met de regels van het dan vigerend bestemmingsplan of omgevingsplan, direct na beëindiging van de exploitatieperiode, dan wel zoveel eerder als het zonnepark permanent buiten bedrijf is gesteld en is afgezien van vervanging, tenzij vooraf schriftelijk met de gemeente is overeengekomen dat het laten voortbestaan van de ter plekke ontwikkelde ecologie en natuur een meerwaarde heeft, zodat dit (in delen) in stand kan worden gehouden zoals beschreven in het document ‘Anterieure overeenkomst zonnepark aan de Randweg Oost te Budel (Zonnepark Aardbrandsven)’ d.d. 16 december 2021.
9. Het ontmantelen (verwijderen) van het zonnepark is via een separate reserverekening financieel geborgd in het document ‘Anterieure overeenkomst zonnepark aan de Randweg Oost te Budel (Zonnepark Aardbrandsven)’ d.d. 16 december 2021 en dient te worden nageleefd.

10. De initiatiefnemer is verplicht de aangrenzende percelen aan Zonnepark Aardbrandsven in stand te houden in de zin dat er geen schade of nadeel daaraan wordt toegebracht en neemt maatregelen ter behoud en bescherming van bomen en een veilige situatie in de openbare ruimte, zoals nader beschreven in het document 'Anterieure overeenkomst zonnepark aan de Randweg Oost te Budel (Zonnepark Aardbrandsven)' d.d. 16 december 2021.

OVERWEGINGEN

Aan het verlenen van de omgevingsvergunning liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo, niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bestemmingsplan

De activiteit ligt in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" en op gronden met de enkelbestemming "Agrarisch", de dubbelbestemmingen "Leiding - Hoogspanningsverbinding" en "Waarde Archeologie" en "Waterstaat – Waterlopen" en de gebiedsaanduidingen "Reconstructiewetzone – extensiveringsgebied", "Reconstructiewetzone – verwevingsgebied" en "Wro-zone – wijzigingsgebied ecologische verbindingszone". De activiteit voldoet niet aan de bouwregels en gebruiksregels van het geldende bestemmingsplan.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij de gevraagde activiteit in lijn is met de in het geldende bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking zoals bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1° Wabo.

of

de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, zoals bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wabo, en de motivering van dit besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de gevraagde plannen hieraan getoetst. Hieronder is de afwijking uiteengezet.

Het afwijken van het toegestane gebruik van gronden	
Artikel	3.1 Agrarisch
Regel bestemmingsplan	De voor "Agrarisch" aangewezen gronden zijn bestemd voor: - de uitoefening van het agrarisch bedrijf; - niet-agrarische nevenactiviteiten, als bedoeld in artikelen 3.2.4 en 3.2.5; - kleinschalig kampeertrein; - behoud, herstel en ontwikkeling van natuurwaarden; - behoud, herstel en ontwikkeling van cultuurhistorische - behoud en bescherming van aardkundige waarden; - waterhuishoudkundige doeleinden; - extensief recreatief medegebruik; - doeleinden van openbaar nut; - niet agrarische nevenactiviteiten in de vorm van een hondentrainingsveld (...) een en ander met bijbehorende voorzieningen, waaronder perceelontsluitingen en sloten, en overeenkomstig de in artikel 3.2. opgenomen nadere detaillering van de bestemming.
Motivering afwijking	De interim omgevingsverordening van de provincie Noord Brabant maakt grondgebonden zonneparken onder voorwaarden mogelijk. De voorwaarden zijn onder andere zorgvuldig ruimtegebruik, voorzien in maatschappelijke meerwaarde, een goede inpassing, efficiënte aansluiting op het energienet, kosten energie-infrastructuur en een maximale termijn van 25 jaar. De ontwikkeling past binnen provinciaal beleid.

	Door de gemeenteraad is beleid vastgesteld in de “visie zonneparken” waaraan initiatieven moeten voldoen. In deze visie zijn de zoekgebieden voor zonneparken opgenomen. Middels een afwegingskader is beoordeeld dat deze locatie in aanmerking komt voor het oprichten van een zonnepark. Het plan scoort binnen de gemeentelijke zonneladder op trede 3 “combineren op gevoelige locaties” doordat het minder efficiënte landbouwgrond betreft, en deels gelegen tegen natuurgebieden. Daarnaast wil met aan trede 1 invulling gaan geven doormiddel van financiële participatie en door onder andere met de inkomsten van het zonneveld te stimuleren om zonnepanelen op daken in de gemeente te plaatsen. Het plan ligt binnen de aangegeven zoekgebieden. Voor de ‘zoekgebieden’ geldt een afwegingskader dat voorwaarden stelt aan aspecten van zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit, de maatschappelijke meerwaarde van de ontwikkeling en de inpasbaarheid van de ontwikkeling in de omgeving. In de ruimtelijke onderbouwing is gebleken dat de plannen geen nadelig effect hebben op de ruimtelijke ordening. Vastgesteld is dat het zonnepark goed kan worden ingepast in de omgeving. Niet alleen wordt er rondom en onder de panelen ingezet op meervoudig ruimtegebruik, doormiddel van onder andere begrazing door schapen en de inrichting met kruiden- en bloemrijk grasland. Ook is er in het plan ruimte voor zones die enkel dienen als natuur. Struweelsingels, fruitbomen en kruidenrijkgrasland zijn te vinden in en rondom het zonneveld. Het plan vindt hiermee aansluiting bij het naastgelegen Natuurnetwerk Brabant. Verder heeft voorafgaand een omgevingsdialoog plaatsgevonden met omwonenden waarbij een informatieavond is georganiseerd. Ook is - als onderdeel van de ontwikkeling - bekeken of afstemming is bereikt met de netbeheerder ten aanzien van de aansluiting op het elektriciteitsnet. Geconcludeerd wordt dat er is sprake van een goede ruimtelijke ordening.
--	---

Toegepaste afwijkingsmogelijkheid

Afwijking op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°

De omgevingsvergunning wordt verleend omdat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke onderbouwing en de motivering van dit besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Het plaatsen van bouwwerken (inkoopstation, batterijen, transformatorstations, zonnepanelen, hekwerken en cameramasten)	
Artikel	3.3 Bouwregels Agrarisch
Regel bestemmingsplan	Op de tot "Agrarisch" bestemde gronden mag uitsluitend worden gebouwd ten behoeve van doeleinden omschreven in artikelen <u>3.1.</u> en nader gedetailleerd in 3.2.
Motivering afwijking	Het oprichten van een zonnepark behoort niet tot de omschreven doeleinden. Gevraagd is om af te wijken van het toegestane gebruik. In de ruimtelijke onderbouwing wordt planologisch mogelijk gemaakt dat de gronden gebruikt worden voor het zonnepark. De op te richten bouwwerken maken onderdeel uit van de bedrijfsactiviteiten en zijn van tijdelijke aard (25 jaar). Hierbij is zorggedragen voor een landschappelijke inpassing.

Toegepaste afwijkingsmogelijkheid

Afwijking op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°

De omgevingsvergunning wordt verleend omdat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke onderbouwing en de motivering van dit besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Het aanbrengen van oppervlakteverhardingen	
Artikel	3.7 Agrarisch aanlegvergunning
Regel bestemmingsplan	Het is verboden op de in dit artikel bedoelde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de in het schema onder 3.7.4. opgenomen aanlegvergunningplichtige werken en werkzaamheden uit te voeren. Criteria voor aanlegvergunning: • Het aanbrengen van verhardingen dient noodzakelijk te zijn in het kader van de agrarische bedrijfsvoering dan wel het recreatief medegebruik.
Motivering afwijking	Er is reeds geconstateerd dat het oprichten van een zonnepark niet behoort tot de omschreven doeleinden van de bestemming agrarisch. Hiervoor is gevraagd om tijdelijk af te mogen wijken van het toegestane gebruik. In de ruimtelijke onderbouwing wordt planologisch mogelijk gemaakt dat de gronden gebruikt worden voor het zonnepark. De oppervlakteverharding wordt aangebracht ten behoeve van het zonnepark en maken onderdeel uit van de bedrijfsactiviteiten en zijn van tijdelijke aard (25 jaar).

Toegepaste afwijkingsmogelijkheid

Afwijking op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°

De omgevingsvergunning wordt verleend omdat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke onderbouwing en de motivering van dit besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Het bouwen ten behoeve van andere bestemmingen op gronden met archeologische waarde	
Artikel	26 Waarde - Archeologie
Regel bestemmingsplan	Binnen het gebied 'Waarde - Archeologie' mogen uitsluitend bouwwerken worden opgericht ten behoeve van de op deze gronden liggende andere bestemming(en), indien en voor zover het een bouwplan betreft met een oppervlakte van maximaal 100 m ²
Artikel afwijking	Artikel 26.4.1 Bestemmingsplan Buitengebied
Motivering afwijking	Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in artikel 26.2.1. voor het oprichten van bouwwerken ten behoeve van de op deze gronden liggende andere bestemming(en), indien op basis van (archeologisch) onderzoek is aangetoond, dat er geen of nauwelijks waarden aanwezig zijn dan wel dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad. Bij de aanvraag is een archeologisch rapport voor het hele gebied aangeleverd en beoordeeld. De realisatie van de zonnepanelen brengt een zeer geringe bodemverstoring teweeg, die niet zorgen voor een onevenredig afbreuk aan de archeologische verwachtingswaarden binnen het plangebied. De technische installaties overschrijden samen naar alle waarschijnlijkheid wel de eerder benoemde vrijstellingsgrens in de Erfgoedkaart, maar worden verdeeld aangelegd. Door het plaatsen van zonnepanelen op palen wordt de archeologie in de bodem in situ bewaard. Daarnaast zijn de geplande ingrepen in de bodem bij de realisatie van een zonneveld dusdanig beperkt dat het aannemelijk is dat er geen sprake zal zijn van aantasting van mogelijke aanwezige archeologische waarden.” Daarom wordt ingestemd met de uitvoering van de plannen.

Toegepaste afwijkingsmogelijkheid

Afwijking op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1°

De omgevingsvergunning wordt verleend met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader, dat betrekking heeft op de activiteit “het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan”, zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

ACTIVITEIT “HET UITVOEREN VAN EEN WERK OF WERKZAAMHEDEN”

VOORSCHRIFTEN

Aan dit onderdeel van de omgevingsvergunning verbinden wij de volgende voorschriften:

Bodem

1. Ter bescherming van de bodemstructuur worden tijdens de werkzaamheden rijplaten gebruikt.
2. Bij graafwerkzaamheden dient, bijvoorbeeld ten behoeve van aansluitingen op het elektriciteitsnet, de aanleg van ondergrondse kabels, de aanleg van een ven en recreatieve route met een wandelpad en mountainbiketracé met educatief informatiepunt en eventuele graafwerkzaamheden voldaan te worden aan de CROW 400.
3. Indien graafwerkzaamheden plaatsvinden ter plaatse van de weg en/of in de bermen, dient – in verband met bodemverontreinigingen in de omgeving- rekening gehouden te worden met de Wet bodembescherming en de CROW 400.
4. Indien bij de aanleg van het zonnepark eventueel vrijkomende grond elders wordt hergebruikt dient voldaan te worden aan het Besluit bodemkwaliteit. Voor het toepassen van grond zijn eveneens de regels van het Besluit bodemkwaliteit van toepassing.

OVERWEGINGEN

Aan het verlenen van de ontwerp omgevingsvergunning liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

Inleiding

Het uitvoeren van een werk of werkzaamheden zoals bedoeld in art. 2.1, eerste lid, onder b Wabo en betreft de volgende werkzaamheden:

- grondwerkzaamheden, zoals egaliseren, graven en dempen van sloten,
- aanplanten van diepwortelende beplanting,
- het aanleggen van (onverharde) werkpaden,
- het aanleggen van verharding met een oppervlak van 1178 m²,
- het plaatsen van 5 duikers,
- het aanleggen van ondergrondse leidingen op een diepte van 70 – 100 cm.

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b Wabo, niet voldoet aan de in artikel 2.11 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bestemmingsplan

De activiteit ligt in het geldende bestemmingsplan “Buitengebied” en op gronden met de enkelbestemming “Agrarisch”, de dubbelbestemmingen “Leiding - Hoogspanningsverbinding” en “Waarde Archeologie” en “Waterstaat – Waterlopen” en de gebiedsaanduidingen “Reconstructiewetzone – extensiveringsgebied”, “Reconstructiewetzone – verwevingsgebied” en “Wro-zone – wijzigingsgebied ecologische verbindingzone”. De activiteit voldoet niet aan de regels van het geldende bestemmingsplan.

Vastgesteld wordt dat een aanlegvergunning nodig is op basis van het artikel “Agrarisch” en “Archeologie”.

Agrarisch

In artikel 3.7.4 is aangegeven dat op gronden met de bestemming “Agrarisch” een aanlegvergunningplicht geldt voor:

- a. het aanbrengen van (infrastructurele) ondergrondse leidingen
- b. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 200 m².

Criteria voor het verlenen van de vergunning zijn:

- a.1. het aanbrengen van de leidingen mag niet leiden tot onevenredige aantasting van de agrarische belangen;
- a.2. er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de landschappelijke waarden.
- b.1. het aanbrengen van verhardingen dient noodzakelijk te zijn in het kader van de agrarische bedrijfsvoering dan wel het recreatief medegebruik;
- b.2. er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van de landschappelijke waarden;

Door het tijdelijk (voor maximaal 25 jaar) gebruiken van de agrarische gronden ten behoeve van een zonnepark, zullen de gronden niet langer in gebruik zijn als agrarische grond en kan worden gesteld dat geen onevenredige aantasting zal plaatsvinden van de agrarische belangen.

Bij de inpassing van het zonnepark wordt veel aandacht geschonken aan de landschappelijke inrichting van het gebied en op deze wijze zorg te dragen voor een verbetering van de landschappelijke waarden. De verharding is niet ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering dan wel het recreatief medegebruik. Maar maakt wel onderdeel uit van de bedrijfsactiviteiten van het zonnepark. Er wordt een ontheffing verleend voor het gebruik van de gronden en voor de aanleg van de verharding. Zie hiervoor het vergunningenblad "Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" van deze beschikking.

Waarde - Archeologie

In artikel 26.5 aangegeven dat voor gronden met de bestemming "Waarde - archeologie" een aanlegvergunningplicht geldt ten aanzien van:

- b. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage;
- i. aanplanten van diepwortelende beplanting;
- j. het aanleggen, verbreden of verharderen van wegen, voet-, ruit- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
- k. het aanleggen van ondergrondse transport-, energie-, of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

Conform artikel 26.5.3 mag een aanlegvergunning als bedoeld in artikel 26.5.1. alleen worden verleend indien door de uitvoering de aanwezige archeologische waarden niet onevenredig (kunnen) worden aangetast. Hieraan kunnen eventueel voorwaarden worden verbonden (deze zijn opgenomen onder de voorwaarden).

In artikel 26.5.4. staat dat voordat een besluit omtrent het verlenen van een aanlegvergunning kan worden genomen, burgemeester en wethouders advies moeten inwinnen van een archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de aanlegvergunning geen onevenredige afbreuk wordt of kan worden gedaan aan de archeologische waarden, en welke voorwaarden dienen te worden gesteld.

Een archeologisch onderzoek is uitgevoerd en door een archeologische deskundige beoordeeld. Vastgesteld is dat het plangebied relatief laaggelegen is en dat de oorspronkelijke bodem in het (recente) verleden verstoord is. De kans op archeologische waarden is daardoor erg klein. Een archeologisch vervolgonderzoek is niet noodzakelijk.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader, dat betrekking heeft op de activiteit "Het uitvoeren van een werk of werkzaamheden", zijn geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.