

VOORSTEL AAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE CRANENDONCK

Registratienummer	753000/753002	2018 - 024.1
Datum Presidium	22 maart 2018	
Datum raadsvergadering	24 april 2018	
Datum B&W besluit	20 maart 2018	
Portefeuillehouder	F. van der Wiel	
Programma	Wonen en leven	
Behandelend ambtenaar	Alide Klein Elhorst	

Onderwerp:

Verklaring van geen bedenkingen Ruilverkavelingsweg 25 Budel

Aan de raad

Voorstel:

Besluiten:

1. de zienswijze ongegrond te verklaren en de 'Nota van zienswijzen' omtrent de verklaring van geen bedenkingen, vast te stellen;
2. een definitieve verklaring van geen bedenkingen te verlenen voor een aangepaste situering van de veldschuur aan de Ruilverkavelingsweg 25 in Budel.

Motivering:

Aanleiding

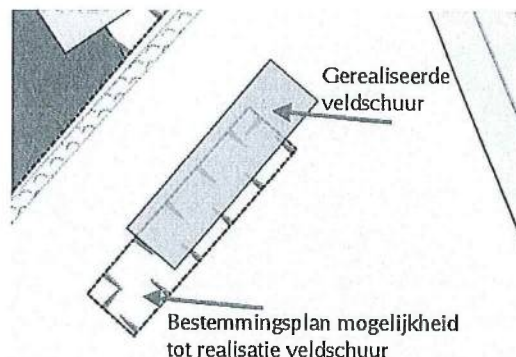
De eigenaar van de Ruilverkavelingsweg 25 in Budel heeft een omgevingsvergunning (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo)) aangevraagd. Deze aanvraag heeft hij ingediend, omdat hij de reeds gerealiseerde veldschuur wil legaliseren. Op het perceel is een veldschuur toegestaan, echter niet op de locatie waar de veldschuur gerealiseerd is.

Bestemmingsplan

Het perceel is grotendeels gelegen in het bestemmingsplan 'Buitengebied' en heeft daarbinnen de bestemming 'Agrarisch' (onbebouwd). Met het bestemmingsplan 'Reparatieplan Buitengebied' is een functieaanduiding (Functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2) opgenomen, zodat een veldschuur opgericht kan worden, binnen de bestemming 'Agrarisch'.

Situatie

Aanvrager heeft in het verleden een vergunning verkregen voor het oprichten van een veldschuur binnen deze functieaanduiding. De veldschuur is echter gedeeltelijk buiten deze functieaanduiding, in afwijking van de vergunning en in strijd met het bestemmingsplan, gebouwd. Met de onderhavige vergunning wordt de reeds gerealiseerde veldschuur gelegaliseerd.



Figuur 1: locatie gerealiseerde veldschuur en bestemmingsplan

Procedure

Aan de aangepaste situering van de veldschuur kan medewerking worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo, indien dit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast dient door uw raad een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) afgegeven te worden. De verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Op 19 september 2017 heeft uw raad besloten in te stemmen met de ruimtelijke onderbouwing en een ontwerp-vvgb af te geven. Deze ontwerp-vvgb heeft, tegelijkertijd met de aanvraag, de ontwerp-omgevingsvergunning, de ruimtelijke onderbouwing en andere relevante stukken van 14 december 2017 tot en met 24 januari 2018 ter inzage gelegen.

In deze periode kon iedereen zienswijzen over de ontwerp-omgevingsvergunning en/of over de ontwerp verklaring van geen bedenkingen naar voren brengen. De zienswijzen ten aanzien van de omgevingsvergunning moeten worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders, omdat het college besluit op de aanvraag omgevingsvergunning. Zienswijzen ten aanzien van de ontwerp vvgb moeten worden gericht aan de gemeenteraad. Binnen de gestelde termijn is één zienswijze ingediend.

In de bijgevoegde 'Nota van zienswijzen' (bijlage 1) is de zienswijze, zowel over de ontwerp-omgevingsvergunning als over de ontwerp-vvgb, samengevat en beantwoord.

De zienswijze heeft in hoofdlijnen betrekking op:

- De wijze van aanvragen van de omgevingsvergunning
- Kennelijke onjuistheden in de ruimtelijke onderbouwing
- Het al dan niet aanpassen van het bouwvlak (de functieaanduiding)
- De oppervlakte van de veldschuur
- Het aanleggen van bestrating

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de ruimtelijke onderbouwing. Wij vragen uw gemeenteraad de zienswijze ongegrond te verklaren, de 'Nota van zienswijzen' vast te stellen en de definitieve verklaring van geen bedenkingen te verlenen.

Consequenties:

Financiële:

Aanvrager betaalt leges (prijsspeil 2016 i.v.m. indienen aanvraag 2016) voor het in behandeling nemen van de aanvraag om omgevingsvergunning, bestaande uit:

1. Ruimtelijke procedure, uitgebreide omgevingsvergunning: €4.793,35;
2. Verklaring van geen bedenkingen: €160,60;
3. Bouwen van de veldschuur: €2.291,70.

Juridische:

Na het ongegrond verklaren van de zienswijzen zal de omgevingsvergunning worden verleend. Zowel de aanvrager als degene die een zienswijze heeft ingediend zullen hiervan schriftelijk op de hoogte worden gebracht. De terinzagelegging van het besluit vvgb, besluit omgevingsvergunning, de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken vindt plaats conform wettelijk voorschrift (artikel 3.8 Wro jo. afdeling 3.4. Awb). De inzage termijn bedraagt zes weken. Binnen die termijn kunnen belanghebbenden beroep indienen bij de rechtbank tegen de omgevingsvergunning.

Beleidsmatige:

Het legaliseren van een illegale situatie, mits voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening, is in lijn met gemeentelijk beleid.

Strategische Visie:

De Strategische visie gaat niet in op minimale ruimtelijke aanpassingen, zoals in onderhavige situatie het geval is.

Communicatie/burgerparticipatie:

Na het ongegrond verklaren van de zienswijzen zal de omgevingsvergunning worden verleend. Zowel de aanvrager als degene die een zienswijze heeft ingediend zullen hiervan schriftelijk op de hoogte worden gebracht. De terinzagelegging van het besluit vvgb, besluit omgevingsvergunning, de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken vindt plaats conform wettelijk voorschrift (artikel 3.8 Wro jo. afdeling 3.4. Awb). De inzagetermijn bedraagt zes weken. Binnen die termijn kunnen belanghebbenden beroep indienen bij de rechtbank tegen de omgevingsvergunning.

Commissiebehandeling: Ja

Wij stellen U voor om bijgaand in concept opgemaakt besluit vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN CRANENDONCK,

De secretaris,

De burgemeester (wnd.),

ir. J.A.G.M. van Aaken

mr. H.C.R.M. de Wijkerslooth



GEMEENTE

Cranendonck

RAADSBESLUIT

DE RAAD VAN DE GEMEENTE CRANENDONCK

Overwegende dat de ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor 'een aangepaste situering van de veldschuur aan de Ruilverkavelingsweg 25 in Budel' met bijbehorende stukken met ingang van 14 december 2017 gedurende een termijn van 6 weken ter inzage heeft gelegen;

Dat tegen de ontwerp verklaring van geen bedenkingen één zienswijze is ingediend;

Gezien het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Cranendonck d.d. 20 maart 2018; *reg. nr. 2018-0242*

Gelet op artikel: artikel 2.27 Wabo juncto artikel 3.11 Wabo juncto artikel 6.5 Bor;

BESLUIT

1. de zienswijze ongegrond te verklaren en de 'Nota van zienswijzen' omtrent de verklaring van geen bedenkingen, vast te stellen;
2. een definitieve verklaring van geen bedenkingen te verlenen voor een aangepaste situering van de veldschuur aan de Ruilverkavelingsweg 25 in Budel.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Cranendonck in de openbare vergadering d.d. 24 april 2018.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

mr. P.J.F. Bemelmans

De voorzitter,

mr. H.C.R.M. de Wijkerslooth

Nota van zienswijzen ontwerp omgevingsvergunning Ruilverkavelingsweg 25 in Budel

En

Nota van zienswijzen ontwerp verklaring van geen bedenkingen Ruilverkavelingsweg 25 in Budel

Behoort bij besluit d.d. 24-4-2018

van de Gemeenteraad van Cranendonck

Mij bekend,

De griffier der gemeente Cranendonck

reg.nr. 2018-024.7

1 Inleiding

Op 15 december 2016 is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het oprichten van een landbouwstalling op het perceel Ruilverkavelingsweg 25 in Budel.

Wij hebben geconstateerd dat de aanvraag om omgevingsvergunning niet past binnen het bestemmingsplan. Aanvrager is op de hoogte gebracht dat voor de beoordeling van de aanvraag de uitgebreide procedure, conform afdeling 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (in het vervolg: Wabo) gevolgd moet worden.

De aanvrager heeft, zoals wordt bepaald in artikel 2.12 lid 1 sub a sub 3 Wabo, een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd.

De gemeenteraad van de gemeente Cranendonck heeft, gelet op artikel 2.27 Wabo juncto artikel 3.11 Wabo, juncto artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht (in het vervolg: Bor), een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven en heeft de hierboven genoemde ruimtelijke onderbouwing vastgesteld.

Op 13 december 2017 is besloten de ontwerp omgevingsvergunning te verlenen.

De aanvraag om omgevingsvergunning en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken hebben op grond van de Algemene wet bestuursrecht van 14 december 2017 tot en met 24 januari 2018 ter inzage gelegen.

De ontwerp verklaring van geen bedenkingen heeft van 14 december 2017 tot en met 24 januari 2018 ter inzage gelegen.

Gedurende deze termijn van zes weken konden zienswijzen worden ingediend. Door de heer Horst is één brief met zienswijzen ingediend tegen zowel de ontwerp omgevingsvergunning als tegen de ontwerp verklaring van geen bedenkingen.

In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Dat de zienswijzen samengevat zijn weergegeven, betekent overigens niet dat deze slechts gedeeltelijk zijn beoordeeld; bij de beantwoording zijn de volledige zienswijzen betrokken.

Omdat door de heer Horst slechts één brief met zienswijzen is ingediend tegen zowel de ontwerp omgevingsvergunning als tegen de ontwerp verklaring van geen bedenkingen wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op alle ingediende zienswijzen.

Op de ontwerp omgevingsvergunning zijn alle punten (punt 1 t/m punt 25) van toepassing.

Op de ontwerp verklaring van geen bedenkingen zijn punt 3 tot en met punt 6, punt 9, punt 13 en 14, punt 16 en 17, punt 20 en 21. Van toepassing. Voor een volledig beeld van de zienswijzen zijn deze integraal beantwoord in deze nota.

2 Zienswijzen

1. Ontwerpvergunning juridisch niet kan aangezien de verkeerde formulieren worden gebruikt, namelijk "formuliersversie 2017.01 Bouwen overig bouwwerk bouwen"
 - Op pagina drie staat dat het bouwwerk nieuw wordt geplaatst, dit is niet het geval, het bouwwerk staat er al geruime tijd, namelijk eind 2014.
 - In het aanvraagformulier staat dat voor het bouwwerk al eerder een vergunning is aangevraagd, dit kan niet want het staat op een verkeerde locatie omdat dhr van Cranenbroek c.s. buiten het afgegeven bouwblok heeft gebouwd.
 - In het aanvraagformulier staat dat het bruto vloeroppervlak verandert, wanneer wordt gevraagd hoeveel het vloeroppervlak voorheen was wordt niets opgegeven

In artikel 1.2 van de ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) is bepaald dat voor het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning het elektronische formulier moet worden gebruikt dat beschikbaar is via de landelijke voorziening. Met deze landelijke voorziening wordt www.olo.nl bedoeld. Voor het onderdeel "overig bouwwerk bouwen" is gekozen omdat het niet gaat om een van de andere onderdelen vallend onder de categorie "bouwen en verbouwen". Het onderdeel "overig bouwwerk bouwen" is de restcategorie en in dit geval ook de juiste categorie.

Voor het formulier op de website www.olo.nl maakt het niet uit of het bouwwerk er nog niet staat of dat het gaat om het legaliseren van een bestaand bouwwerk. Het gaat in dit geval om een (legalisatie) vergunningaanvraag voor het bouwen van een bouwwerk.

In het aanvraagformulier worden op de vraag "wat is er op het bouwwerk van toepassing?" drie mogelijke antwoorden gegeven namelijk: "het wordt geheel vervangen", "het wordt gedeeltelijk vervangen" of "het wordt nieuw geplaatst".

Met het feit dat in de aanvraag wordt aangegeven dat het bouwwerk nieuw wordt geplaatst wordt bedoeld dat het een aanvraag is voor een nieuwe situatie, op deze locatie stond voor de bouw van de landbouwstalling nog geen bouwwerk, het is hierdoor juridisch een nieuwe situatie.

Vanuit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo) is "oprichten landbouwstalling" de correcte benaming. Deze vergunning had eerder aangevraagd moeten worden (voor de oprichting), nu het achteraf wordt aangevraagd, blijf de benaming hetzelfde. De Wabo kent geen benaming in de richting van "instandhouding reeds gerealiseerd gebouw". Wellicht dat de benaming verwarring oplevert voor anderen, maar juridisch is het de juiste term.

Het feit dat in de aanvraag staat dat al eerder een vergunning is aangevraagd klopt, echter was dit een vergunningaanvraag op een andere locatie, namelijk binnen de functieaanduiding. Pas nadat de landbouwstalling is opgericht is gebleken dat de omgevingsvergunning en de vergunningaanvraag niet juist waren en dat dus een nieuwe vergunning nodig was voor de locatie waar de landbouwstalling nu staat.

Bij de vraag "wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m² voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden" wordt niet "niks" gezegd maar "0" zegge: nul. Van belang is dat de vraag is "voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden". Voordat de bouwwerkzaamheden voor de landbouwstalling begonnen, stond op deze locatie geen bouwwerk. Hierdoor was toen sprake van "0" m² vloeroppervlakte. Na de bouw werd dit "213" m², zoals wordt aangegeven op het aanvraagformulier. Hetzelfde geldt overigens voor de bruto inhoud van het bouwwerk (voor de bouwwerkzaamheden 0 m³, na de bouwwerkzaamheden 840 m³). Het formulier is hierdoor goed ingevuld.

2. Ik ga er vanuit dat dhr. Van Cranenbroek c.s., samen met de gemeente het bouwblok aangepast wil hebben.

Met "bouwblok" wordt de "functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2" bedoeld.

In het "reparatieplan Buitengebied" is voor het perceel Ruilverkavelingsweg 25 een functieaanduiding opgenomen. Uit de feitelijke situatie blijkt dat de landbouwschuur niet volledig binnen de functieaanduiding ligt. Op

korte termijn wordt het bestemmingsplan "Buitengebied" en/of het bestemmingsplan "Reparatieplan Buitengebied" niet geactualiseerd. In het algemeen kan worden gezegd dat wanneer een bestemmingsplan wordt geactualiseerd de verleende omgevingsvergunningen worden verwerkt in dit nieuwe bestemmingsplan. Om mogelijke verwarring te voorkomen, de aanvraag om omgevingsvergunning ziet op het bouwen van bouwwerk, het afwijken van het bestemmingsplan en het aanleggen van verharding. De aanvraag ziet niet op het wijzigen van het bestemmingsplan.

3. De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (in het vervolg: Raad van State) van 5 juni 2013 had als leidraad gebruikt kunnen worden bij het maken van de ruimtelijke onderbouwing.

De Raad van State heeft geen aanbevelingen gegeven hoe een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld en/of welke punten in de ruimtelijke onderbouwing besproken moeten worden. De uitspraak van de Raad van State had betrekking op het gebruik van de landbouwschuur ten behoeve van een grondverzetbedrijf.

4. De Raad van State heeft in de uitspraak van 5 juni 2013 vermeld dat wanneer er van het bestemmingsplan wordt afgeweken, er handhavend moet worden opgetreden.

De uitspraak van de Raad van State van 5 juni 2013 heeft betrekking op het gebruik van de landbouwschuur ten behoeve van een grondverzetbedrijf. Door de Raad van State is geen uitspraak gedaan over de onderhavige omgevingsvergunning.

Hoewel dit nu niet aan de orde is willen wij graag het volgende verduidelijken: De heer Horst heeft in zijn beroepsschrift tegen bestemmingsplan "Reparatieplan Buitengebied" kenbaar gemaakt dat hij verwacht dat het nabijgelegen grondverzetbedrijf zich ook in de landbouwschuur op het perceel Ruilverkavelingsweg 25 gaat vestigen. Met andere woorden dat de landbouwschuur gebruikt gaat worden ten behoeve van een grondverzetbedrijf. De Raad van State heeft aangegeven dat het oprichten van een grondverzetbedrijf niet mogelijk is op grond van het bestemmingsplan en wanneer er toch een grondverzetbedrijf wordt opgericht dit in strijd is met het bestemmingsplan. Daarnaast zou het oprichten van een grondverzetbedrijf op het perceel Ruilverkavelingsweg 25 in strijd zijn met provinciaal beleid. De Raad van State heeft aangegeven dat mocht toch een grondverzetbedrijf worden gevestigd in de landbouwschuur, de gemeente hier dan handhavend tegen op moet treden.

Indien de landbouwschuur in de toekomst gebruikt wordt voor illegale doeleinden zal de gemeente hiertegen handhavend optreden.

Met onderhavige omgevingsvergunning / ruimtelijke onderbouwing wordt enkel de landbouwstalling gelegaliseerd en dus geen grondverzetbedrijf. Een grondverzetbedrijf wordt niet mogelijk gemaakt, dit blijft in strijd met het bestemmingsplan. Daarnaast wordt er gehandeld conform de uitspraak van de Raad van State.

5. De heer Horst geeft aan: "Ze zetten het groter op ruimtelijke plannen dan de Raad van State heeft uitgesproken".

Met "bouwblok" wordt de "functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2" bedoeld. Ter verduidelijking van bovengenoemd punt: De gemeente Cranendonck heeft de "functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2" groter op de website www.ruimtelijkeplannen.nl gezet dan dat de Raad van State heeft uitgesproken.

Wij hebben de functieaanduiding niet groter op www.ruimtelijkeplannen.nl gezet als dat de Raad van State heeft uitgesproken.

Hoewel dit nu niet aan de orde is willen wij graag het volgende verduidelijken: De Raad van State heeft geen uitspraak gedaan over afmetingen van de functieaanduiding. De Raad van State heeft het bestemmingsplan "Reparatieplan Buitengebied" intact gehouden en het bestemmingsplan is onherroepelijk. Het bestemmingsplan "Reparatieplan Buitengebied" is vastgesteld op 13 september 2011 en was onherroepelijk op 06 juni 2013.

Een functieaanduiding (of een bouwvlak) kan een grotere afmeting hebben, dan daarbinnen aan bebouwing is toegestaan. Soms wordt dit met een bebouwingspercentage geregeld, in dit geval met een maximaal aantal m² aan bebouwing.

In het "Reparatieplan Buitengebied" staat dat de landbouwstalling een maximale oppervlakte van 225m² heeft. De landbouwschuur waarvoor de omgevingsvergunning is aangevraagd heeft een oppervlakte van 213m².

6. De heer Horst geeft aan: "Ze verlenen de vergunning buiten het bouwblok".

Met "bouwblok" wordt de "functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2" bedoeld. Ter verduidelijking van bovengenoemd punt: Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Cranendonck verleent een omgevingsvergunning voor het bouwen van de landbouwstalling buiten de "functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2".

In het "reparatieplan Buitengebied" is voor het perceel Ruilverkavelingsweg 25 een functieaanduiding opgenomen. Uit de feitelijke situatie blijkt dat de landbouwschuur gedeeltelijk buiten de functieaanduiding ligt. De aanvraag om omgevingsvergunning ziet op het bouwen van een bouwwerk, het afwijken van het bestemmingsplan en het aanleggen van verharding. Het klopt dat de ontwerpbesikking ziet op het bouwen van een landbouwschuur buiten de functieaanduiding. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning is een ruimtelijke onderbouwing toegevoegd. Hierin is onderzoek gedaan naar de ruimtelijke inpasbaarheid van de landbouwstalling.

Op het perceel aan Ruilverkavelingsweg 25 te Budel is de oprichting van een landbouwstalling reeds mogelijk binnen de enkelbestemming "Agrarisch" met de "functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2" in het bestemmingsplan "Reparatieplan Buitengebied". De landbouwstalling is gedeeltelijk geprojecteerd buiten de "functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2" van het "bestemmingsplan Reparatieplan Buitengebied". De landbouwstalling zou qua afmetingen passen binnen de functieaanduiding van het "Reparatieplan Buitengebied".

Uit de ruimtelijke onderbouwing is gebleken dat de beoogde herontwikkeling juridisch-planologisch passend is en dat er met de beoogde ontwikkeling sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

7. De heer Horst geeft aan: "Ze publiceren de vergunning niet".

De onderhavige ontwerpbesikking is op 13 december 2017 gepubliceerd en heeft van 14 december 2017 tot en met 24 januari 2018 ter inzage gelegd. De heer Horst heeft de stukken behorende bij deze ontwerpbesikking toegestuurd gekregen per e-mail op 19 december 2017.

8. De heer Horst geeft aan: "Bodemonderzoek op de nieuwe locatie vindt men niet nodig".

Door de bodemspecialist van de Omgevingsdienst Zuid Oost Brabant is aangegeven dat geen bodemonderzoek noodzakelijk is, aangezien de landbouwschuur geen verblijfsruimte in de zin van de Woningwet is. Daarnaast wordt op de locatie van de landbouwschuur geen sterke verontreinigingen verwacht waardoor in het kader van de Wet bodembescherming ook geen bodemonderzoek hoeft te worden verricht.

9. De heer Horst geeft aan: "Laten van Cranenbroek c.s. weer bouwen buiten het vergunde, dat al fout is vergund".

De aanvraag om omgevingsvergunning ziet op het oprichten van een landbouwschuur op de locatie waar de landbouwschuur feitelijk staat.

De ontwerpbesikking ziet op het oprichten van een landbouwschuur op de locatie waar de landbouwschuur feitelijk staat.

10. De heer Horst geeft aan: "Laten hem bestarating aanbrengen meer dan de vierkante meters dan de RvS heeft uitgesproken, en meer dan het bestemmingsplan toestaat en houden vol dat dit legaal is".

In het bestemmingsplan "Buitengebied" wordt in artikel 3.7.1 jo artikel 3.7.4 aangegeven dat voor het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 200m² een omgevingsvergunning voor de activiteit "het uitvoeren van werken of werkzaamheden" nodig is. De aanvraag om omgevingsvergunning ziet op deze activiteit. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om voor deze activiteit een omgevingsvergunning te verlenen. Door het verlenen van de omgevingsvergunning is er sprake van een legale situatie voor het aanleggen van de oppervlakteverharding.

11. De heer Horst geeft aan: "En laten gewoon de oude bebouwingsmogelijkheden in stand".

De aanvraag om omgevingsvergunning ziet niet op het wijzigen van het bestemmingsplan. Hierdoor blijft het bestemmingsplan "Buitengebied" het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied" en het bestemmingsplan "Reparatieplan Buitengebied" in stand. Ook de huidige bebouwingsmogelijkheden blijven in stand omdat de zojuist benoemde bestemmingsplannen niet worden gewijzigd. In het bestemmingsplan "Reparatieplan Buitengebied" staat aangegeven dat binnen de "functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2" een landbouwschuur mag worden opgericht tot maximaal 225 m². Theoretisch betekent dit dat de landbouwschuur binnen de functieaanduiding mag worden vergroot tot maximaal 225 m². Door de ligging van de reeds gerealiseerde landbouwschuur ten opzicht van functieaanduiding kan geen uitbreiding over een volledige gevel worden gerealiseerd. Zoals ook al bij punt 2 is aangegeven worden omgevingsvergunningen verwerkt wanneer een bestemmingsplan wordt geactualiseerd.

12. Ze gaan in de ruimtelijke onderbouwing er vanuit dat de vierkante meters van ruimtelijke plannen juist zijn.

Het bestemmingsplan "Reparatie Buitengebied" is onherroepelijk. Hierdoor kan in de ruimtelijke onderbouwing worden verwezen naar het bestemmingsplan. Daarnaast verwijzen wij voor achtergrondinformatie naar punt 5.

13. In de ruimtelijke onderbouwing staat dat de gemeente juist vergund had.

Uit het telefoongesprek met de heer Horst d.d. 14-03-2018 is gebleken dat de heer Horst van mening is dat: in de ruimtelijke onderbouwing wordt er vanuit gegaan dat op de locatie waar de landbouwschuur feitelijk staat dit ook is toegestaan.

Wij hebben geconstateerd dat de landbouwstalling gedeeltelijk is gesitueerd buiten de "functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2". Voor zover de landbouwschuur is gelegen buiten de "functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2" is dit in strijd met het bestemmingsplan. Voor zover de landbouwschuur is gelegen binnen de "functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2" wordt voldaan aan de regels van het bestemmingsplan.

Twee voorbeelden van stukken waar de heer Horst het gevoel krijgt zoals hierboven genoemd zijn:

Paragraaf 1.1 "Op het perceel aan Ruilverkavelingsweg 25 te Budel is de oprichting van een landbouwstalling reeds mogelijk. De landbouwstalling is echter niet geprojecteerd binnen de aanduiding hiervoor in het vigerende bestemmingsplan. Deze ruimtelijke onderbouwing is opgesteld ten behoeve van het feitelijk overeen laten komen van de juridisch planologische situatie met de feitelijke situatie."

Paragraaf 5.3 "Op de planlocatie is realisatie van een landbouwstalling reeds toegestaan. Deze landbouwstalling wordt middels deze procedure met enkele meters verplaatst."

Met bovengenoemde paragrafen wordt bedoeld dat de landbouwschuur voldoet aan het bestemmingsplan voor zover gelegen binnen de "functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2". De ruimtelijke onderbouwing is geschreven om te beoordelen of ontheffing kan worden verleend van het bestemmingsplan.

14. De ruimtelijke onderbouwing laat in het ongewisse of dat het een verplaatsing betreft of een verdubbeling van het bouwvlak.

Hiervoor verwijzen wij naar punt 11.

15. Er worden verhardingen aangelegd die er op gericht is om als tweede inrit te dienen voor het aanliggende loon en grondverzetbedrijf.

Het perceel Ruilverkavelingsweg 25 behoort niet tot het aanliggende loon en grondverzetbedrijf. Ter plaatste van Ruilverkavelingsweg 25 is één inrit aanwezig om het perceel Ruilverkavelingsweg 25 te ontsluiten.

16. De heer Horst geeft aan dat hij verwacht dat de onderbouwing waarheidsgetrouw is.

De ruimtelijke onderbouwing is waarheidsgetrouw.

17. De onderbouwing recht doet aan de uitspraak van de Raad van State van 5 juni 2013.

Hiervoor verwijzen wij naar punt 4.

18. De oude bouwlocatie wordt ingetrokken.

Hiervoor verwijzen wij naar punt 11.

19. Dat wordt opgetreden tegen hetgeen wat buiten het bouwvlak wordt gebouwd.
Hiervoor verwijzen wij naar punt 6.

Tegen de landbouwschuur wordt niet handhavend opgetreden omdat er een concreet zicht op legalisatie bestaat door de ontwerpbesluit. Daarnaast is het de verwachting dat de definitieve omgevingsvergunning wordt verleend.

20. Afdoende milieutechnisch onderzoek wordt gedaan.
Voor het perceel Ruilverkavelingsweg 25 is een melding op grond van het Activiteitenbesluit gedaan (milieu). Door de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant is deze melding behandeld en is geconstateerd dat werd voldaan aan de indieningsvereisten. De melding is geaccepteerd. Hierdoor kan worden geconcludeerd dat afdoende milieutechnisch onderzoek is gedaan.

Daarnaast wordt in hoofdstuk 6 van ruimtelijke onderbouwing ingegaan op de relevante milieuaspecten.

21. De ruimtelijke onderbouwing voldoet niet aan Rijksoverheidsbeleid.
De ontwerp-omgevingsvergunning voldoet aan uitspraak van de Raad van State, wij verwijzen naar punt 3, 4 en 5.

Een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit "het bouwen van een bouwwerk" wordt getoetst aan artikel 2.10 van de Wabo. Hierin is bepaald dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd wanneer deze niet voldoet aan het bestemmingsplan en geen ontheffing van het bestemmingsplan kan worden verleend op grond van artikel 2.12 van de Wabo. Voor deze landbouwstalling is het mogelijk om een ontheffing van het bestemmingsplan te verlenen op grond van artikel 2.12 lid 1 sub c van de Wabo. In artikel 2.12 lid 1 sub c van de Wabo staat dat het een verplichting is om een motivering aan te leveren waaruit blijkt dat de activiteit niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Aan deze verplichting wordt voldaan gezien de ruimtelijke onderbouwing van Crijns Rentmeesters d.d. 8 mei 2017.

22. De Motivering m.b.t. de oppervlakteverharding is niet steekhoudend omdat de veldschuur nu ook al goed bereikbaar is.
De aanleg van de klinkerverharding is nodig om de veldschuur te kunnen bereiken. Het grootste gedeelte van de oppervlakteverharding is reeds aangebracht, namelijk 180m² bestaande oppervlakteverharding en 30m² nieuwe oppervlakteverharding.

23. de gemeente heeft aangegeven dat de betongranulaat geen oppervlakte verharding betrof, maar het waren een slappe mengeling van grond en knipsels.
Zienswijze nummer 23 en nummer 24 worden hieronder samen beantwoord.

24. Op de gronden rondom de veldschuur zijn geen wegen toegestaan.
Op het perceel Ruilverkavelingsweg 25 zijn twee soorten vermeenden oppervlakteverhardingen aanwezig. De ene is aanwezig aan de rechterzijde van de veldschuur en betreft een mengeling tussen puingranulaat en gele grond de andere betreft een klinkerverharding vanaf de veldschuur naar de Ruilverkavelingsweg.

De heer Horst heeft verzocht om handhavend op te treden wegens het vermeend aanbrengen van ongeoorloofde oppervlakteverharding. Het verzoek om handhavend optreden is afgewezen omdat er naar de mening van het college geen sprake is van een groter oppervlak dan toegestaan. Zulks is ook bevestigd in de uitspraak van de rechtbank d.d. 5 januari 2018 (zaaknummer (SHE 16/1838 WABOA V136). In de uitspraak van de rechtbank d.d. 5 januari 2018 (zaaknummer (SHE 16/1838 WABOA V136) staat aangegeven dat de aanwezige mengeling tussen puingranulaat en gele grond niet wordt gezien als oppervlakteverharding.

De heer Horst heeft tijdens de zitting van de rechtbank d.d. 5 januari 2018 (zaaknummer (SHE 16/1838 WABOA V136) aangevoerd "De controleur heeft slechts gecontroleerd of ter plaatse een hal verharding en een zandbed waren aangebracht en wat de omvang daarvan was maar heeft niet onderzocht of en waarom er gebroken puingranulaat ligt en tot welke diepte dit aanwezig is. De controleur had sporen kunnen zien die erop wijzen dat deze verharding momenteel als weg wordt gebruikt, zoals ook aan de Schutshoevenstraat en de zijstraat van het Randweg/Oost richting het AZC het geval is."

In de aanvraag om omgevingsvergunning wordt aangegeven dat een oppervlakteverharding bestaande uit

210 m² klinkerverharding wordt aangebracht (180 m² oppervlakte is reeds aangebracht, feitelijk gaat het om vergroting van de oppervlakteverharding met een oppervlakte van 30m²). Hierdoor is een omgevingsvergunning nodig voor de activiteit "uitvoeren van een werken of werkzaamheden" noodzakelijk.

In de uitspraak van de Raad van state d.d. 5 juni 2013 (zaaknummer 201112313/1/R3), overweging 5.3 is aangegeven dat op de gronden rondom de velschuur geen wegen zijn toegestaan. De klinkerverharding is een perceelontsluiting, geen weg (zoals de aangehaalde voorbeelden Schutshoevenstraat en de zijstraat van het Randweg/Oost richting het AZC). In artikel 3.1 van het bestemmingsplan is aangegeven dat perceel ontsluitingen zijn toegestaan. Hierdoor is er geen sprake van een weg op het perceel Ruilverkavelingsweg 25.

25. Op pagina 3, 4 en 5 van de zienswijze staan enkele aannames.
Voor de aannames van de heer Horst volgt geen inhoudelijke beantwoording.