

Nota van zienswijzen weigering omgevingsvergunning Nieuwstraat 95 Budel

1 Inleiding

Het ontwerpbesluit heeft gelijktijdig met de ontwerp verklaring van geen bedenkingen ter inzage gelegen, van 19 april 2024 tot en met 30 mei 2024, waarbij eenieder gedurende zes weken in de gelegenheid is gesteld een zienswijze omtrent de ontwerpbesluiten naar voren te brengen. Er is één zienswijze ontvangen, zowel gericht tegen het ontwerpbesluit als tegen de ontwerp verklaring van geen bedenkingen.

In paragraaf 2 van deze nota is de zienswijze samengevat en beantwoord. Dat de reactie samengevat is weergegeven, betekent overigens niet dat deze slechts gedeeltelijk is beoordeeld; bij de beantwoording is de volledige reactie betrokken. Daarbij is aangegeven of de zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het voorgenomen besluit.

In verband met de privacy van de reclamant is de naam en het adres van de reclamant niet opgenomen in het verslag. De reclamant is bekend bij de gemeente.

In paragraaf 3 is een overzicht gegeven van de aanpassingen die naar aanleiding van de zienswijze worden gedaan.

In paragraaf 4 is een overzicht gegeven van de aanpassingen die naar aanleiding van correctieve of verbeterende redenen worden gedaan.

2 Zienswijze ontwerpbesluit én ontwerp verklaring van geen bedenkingen weigering omgevingsvergunning Nieuwstraat 95 Budel

2.1

Samenvatting zienswijze 2.1	Beantwoording zienswijze
1. Inhoudelijk Gesteld wordt dat er geen rekening is gehouden met het feit dat de gevraagde vergunning al op 1 februari 2018 had moeten worden verleend. Gesteld wordt dat het voorliggende ontwerpbesluit en het ontwerpraadsbesluit zouden niet berusten op een deugdelijke en kenbare belangenafweging. De gevraagde vergunning zou alsnog verleend moeten worden. Daarnaast zou het belang van een goede ruimtelijke ordening zich hier niet tegen verzetten.	Wij zien geen aanleiding om de voorliggende ontwerpbesluiten te wijzigen. Een supermarkt op de Nieuwstraat 95 in Budel is in strijd met het detailhandelsbeleid van de gemeente. Het detailhandelsbeleid heeft als doel om de leefbaarheid van het centrum te bevorderen door, onder andere, supermarkten te concentreren in de centra van de kernen. De Nieuwstraat 95 bevindt zich niet in het centrum. Een supermarkt op deze locatie is dus in strijd met het detailhandelsbeleid en daarmee ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De rechtbank Oost-Brabant heeft in de uitspraak van 9 december 2021 (ECLI:NL:RBOBR:2021:6407) al geoordeeld dat burgemeester en wethouders zich terecht op dit standpunt kunnen stellen. In die uitspraak ging het eveneens over een aanvraag op basis van de uitgebreide procedure, waarin het gemeentebestuur gevraagd werd om omgevingsvergunning te verlenen voor een supermarkt met een woning op de Nieuwstraat 95. Daarover heeft de rechtbank geoordeeld dat wij ons in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een supermarkt op deze locatie in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Hiertegen is geen hoger beroep ingesteld. Ons beleid is sindsdien niet gewijzigd. Wij zien dan ook geen reden om de vergunning in de huidige procedure te verlenen. Wat betreft het standpunt dat rekening moet worden gehouden met het verloop van de vergunningprocedure, die ertoe heeft geleid dat wij het weigeringsbesluit van 1 februari 2018 hebben herroepen, wijzen wij erop dat wij om procedurele redenen hebben besloten om dat besluit te herroepen. Dat wij dit besluit moesten herroepen, volgt uit de Afdelingsuitspraak van 29 november 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:4413), rechtsoverweging 10, waarin (kort gezegd) is bepaald dat als alleen omgevingsvergunning kan worden verleend met toepassing van de uitgebreide procedure, dat dan het besluit van 1 februari 2018 moet worden herroepen en wij een nieuw besluit moeten nemen met toepassing van de uitgebreide procedure. De herroeping heeft dus niet op inhoudelijke gronden plaatsgevonden. Ook wijzen wij erop dat de genoemde omstandigheden volgens ons niet opwegen tegen het belang van een goede ruimtelijke ordening. Zoals ook volgt uit het detailhandelsbeleid en eerdere gevoerde procedures is een supermarkt op deze locatie onwenselijk, gelet op het behoud en versterking van de leefbaarheid in het centrum van Budel. Hierover is al meermaals door de bestuursrechter geoordeeld dat wij in redelijkheid hebben kunnen besluiten dat een supermarkt op deze locatie niet strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij wordt gewezen op de hiervoor al aangehaalde uitspraak van de rechtbank van 9 december 2021 (afwijkvergunning met uitgebreide procedure) en de Afdelingsuitspraken van 6 oktober 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:2190, bestemmingsplan 'Kom Budel en Kom Maarheeze, herziening supermarkten en parkeren') en 29 november 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:4413, bestemmingsplan 'Budel en Budel-Dorplein').
2. Herhaald en ingelast	Er wordt geen reden gezien om afzonderlijk in te gaan op alle producties die bij de zienswijze zijn gevoegd. Deze stukken zijn in

Ter onderbouwing van het standpunt dat het belang van een goede ruimtelijke ordening zich niet tegen vergunningverlening verzet, is bij de zienswijze een aantal producties (met bij die producties behorende bijlagen) gevoegd. Verzocht wordt om die als herhaald en ingelast te beschouwen.	eerdere procedures al overgelegd en in de afzonderlijke procedures uitgebreid behandeld, waarbij de bestuursrechter telkens tot de conclusie is gekomen dat wij op goede gronden hebben kunnen besluiten dat een supermarkt op deze locatie wel degelijk in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie ook onze beantwoording onder punt 1).
--	---

3 Wijzigingen n.a.v. zienswijzen

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning en het ontwerpraadsbesluit tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen te wijzigen.

4 Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve is er geen aanleiding tot aanpassingen.

Lijst met reclamanten

De reclamant is bekend bij de gemeente.

2.1 intern bekend