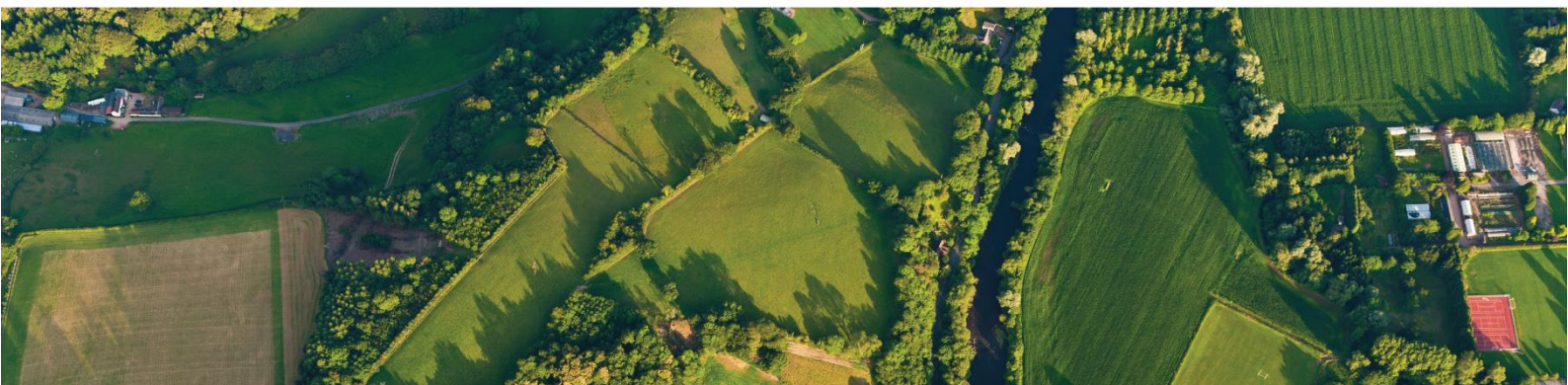




Transect-rapport 4248

Budel, Meemortel ong. tussen 58 en 60 Gemeente Cranendonck (NB)

Een archeologisch inventariserend veldonderzoek d.m.v.
proefsleuven, karterende en waarderende fase

transect

ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ► ADVIES



Colofon

Titel	Budel, Meemortel ong. tussen 58 en 60. Gemeente Cranendonck (NB) Een archeologisch inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven, karterende en waarderende fase.
Rapportnummer	Transect-rapport 4248
Auteur	D.L. Scheeringa
Versie	Versie 1.2
Datum	15-09-2022
Projectnummer	22060086
Onderzoeksmelding	5279843100
Opdrachtgever	Mount Advies De Loop 22 6027 SB Soerendonk
Uitvoerder	Transect b.v. Overijsselhaven 127 3433 PH Nieuwegein
Veldonderzoek	J. Rap (Senior KNA Archeoloog) D. Scheeringa (KNA Archeoloog MA) S. van Bavel
Bevoegde overheid	Gemeente Budel
Adviseur namens bevoegde overheid	Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant
Status	Versie 1.1 beoordeeld op 05-09-2022
Beheer en plaats documentatie	Transect b.v., Nieuwegein
Omslagafbeelding	Sfeerfoto van het veldwerk op 10 augustus 2022

Autorisatie		
Naam	Datum	Paraaf
A.A. Kerkhoven Senior KNA Archeoloog	15-09-2022	

ISSN: 2211-7067

© Transect b.v., Nieuwegein

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

Transect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Samenvatting

In opdracht van Mount Advies heeft Transect b.v. in augustus 2022 een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in een plangebied aan Meemortel (tussen 58 en 60) te Budel (gemeente Cranendonck). De aanleiding voor het proefsleuvenonderzoek is de Ruimte-voor-Ruimte procedure voor een nieuwe woning aan de noordzijde van het plangebied (circa 3600 m²). In het plangebied zijn de voormalige woning en bijgebouwen reeds gesloopt. De precieze omvang van de nieuwe woning is nog onbekend. De funderingen van de nieuwbouw zullen waarschijnlijk tot circa 50 cm -Mv reiken.

Op de archeologische beleidskaart van de gemeente Cranendonck heeft het plangebied een middelhoge tot hoge verwachting op het aantreffen van archeologische waarden (Berkvens 2014). Bij een Waarde – Archeologie geldt bij bodemingrepen die groter zijn dan 100 m² en die dieper reiken dan 30 cm -Mv een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

In januari 2022 is een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd in het noordelijke deel van het plangebied (Magdelijns en Korver, 2022). Op basis van het bureauonderzoek is toen voor dit gebied een hoge archeologische verwachting op het aantreffen van resten uit de Bronstijd t/m Nieuwe tijd vastgesteld. Uit het booronderzoek bleek echter dat de top van het dekzand doorwerkt is geraakt als gevolg van landbewerking en door bouw en sloop van de (historische) bebouwing. In het zuidelijke deel van het terrein reikt deze omwerking tot een diepte van 45 cm -Mv, in het noordelijk deel waar de bebouwing heeft gestaan tot 75 cm -Mv. Op basis hiervan is geadviseerd om het gebied vrij te geven voor de toekomstige ontwikkelingen.

De bevoegde overheid (gemeente Cranendonck) heeft vastgesteld dat op basis van het vooronderzoek echter niet uitgesloten kan worden dat er nog kans is op de aanwezigheid van archeologische waarden in het plangebied. Daarom is besloten dat een archeologisch vervolgonderzoek moet worden uitgevoerd in de vorm van een inventariserend veldonderzoek, karterende/waarderende fase, door middel van proefsleuven.

Het doel van het karterend en waarderend onderzoek in de vorm van een proefsleuvenonderzoek is het toetsen en aanvullen van de archeologische verwachting door het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het onderzoek moet, voor zover mogelijk, inzicht geven in de aard, datering, omvang, gaafheid, conservering en begrenzing van de mogelijk aanwezige archeologische resten. Als zodanig dient de vraagstelling te worden beantwoord of in het plangebied archeologische vindplaatsen aanwezig zijn, of deze behoudenswaardig zijn en onder welke randvoorwaarden behoud mogelijk is.

Conclusie

In het plangebied zijn zes proefsleuven aangelegd van 15 bij 4 meter (ca. 360 m² in totaal). Tijdens het proefsleuvenonderzoek is vastgesteld dat de bodemopbouw overeenkomt met de bodemopbouw zoals deze in het vooronderzoek is aangetroffen en dat deze aanzienlijk verstoord is. Onder een moderne bouwvoor is een moderne laag aangetroffen. Daaronder ligt verspoeld Oud Dekzand. Hierin zijn, op gleyverschijnselen na, geen sporen van bodemvorming in aanwezig. In het noorden is tussen de moderne laag en de natuurlijke ondergrond nog een restant van een ouder, maar ook 20^e-eeuws bouwlanddek aangetroffen. In het gehele plangebied zijn bodemverstoringen aangetroffen, voornamelijk in de vorm van 20^e-eeuwse grondverbeteringssporen. In het noorden zijn tussen de verstoringen her en der grondsporen (paalsporen en een enkele kuil) aangetroffen die samenhangen met een erf uit de Late Nieuwe Tijd. De grondsporen hangen niet samen met bebouwing zoals deze op historisch kaartmateriaal zijn afgebeeld. Tevens zijn paalsporen van een afrastering uit diezelfde

periode aangetroffen in het noorden van het plangebied. Onder andere vanwege de verstoringen, slechte conservering van de grondsporen en de geringe informatiewaarde wordt vindplaats als niet behoudenswaardig gewaardeerd.

Advies

Vanwege het ontbreken van een behoudenswaardige archeologische vindplaats adviseren wij om het plangebied archeologisch vrij te geven voor de toekomstige ontwikkelingen.

Op basis van dit advies neemt de gemeente Cranendonck een selectiebesluit.

Inhoud

1.	Aanleiding.....	7
2.	Vooronderzoek.....	9
3.	Doel en methodiek.....	12
4.	Resultaten	16
5.	Waardestelling	22
6.	Conclusie en advies	24
7.	Geraadpleegde bronnen	25
Bijlage 1.	Archeologische periode-indeling voor Nederland	26
Bijlage 2.	Allesporenkaart	27
Bijlage 3.	Vlaktekeningen.....	30
Bijlage 4.	Veldtekeningen	36
Bijlage 5.	Sporen- en lagenlijst.....	36
Bijlage 6.	Vondstenlijst.....	37
Bijlage 7.	Monsterlijst	38
Bijlage 8.	Beantwoording onderzoeksvragen	39

1. Aanleiding

Provincie	Noord-Brabant
Gemeente	Cranendonck
Plaats	Budel
Toponiem	Meemortel ong. tussen 58 en 60
Kaartblad-	57E
Centrumcoördinaten	169.036 / 364.039
Oppervlakte plangebied	Ca. 3.600 m ²
Oppervlakte onderzoeksgebied	Ca. 3.600 m ²
Huidig grondgebruik	Braakliggend (noord), maisakker (zuid)

De aanleiding voor het onderzoek door Transect b.v.¹ is het voornemen om een nieuwe Ruimte-voor-Ruimte woning te bouwen in het plangebied aan de Meemortel, tussen nummer 58 en 60 te Budel (gemeente Cranendonck; figuur 1). De aanleiding voor het proefsleuvenonderzoek is de Ruimte-voor-Ruimte procedure voor een nieuwe woning aan de noordzijde van het plangebied (circa 3600 m²). In het plangebied zijn de voormalige woning en bijgebouwen reeds gesloopt. De precieze omvang van de nieuwe woning is nog onbekend. De funderingen van de nieuwbouw zullen waarschijnlijk tot circa 50 cm -Mv reiken.

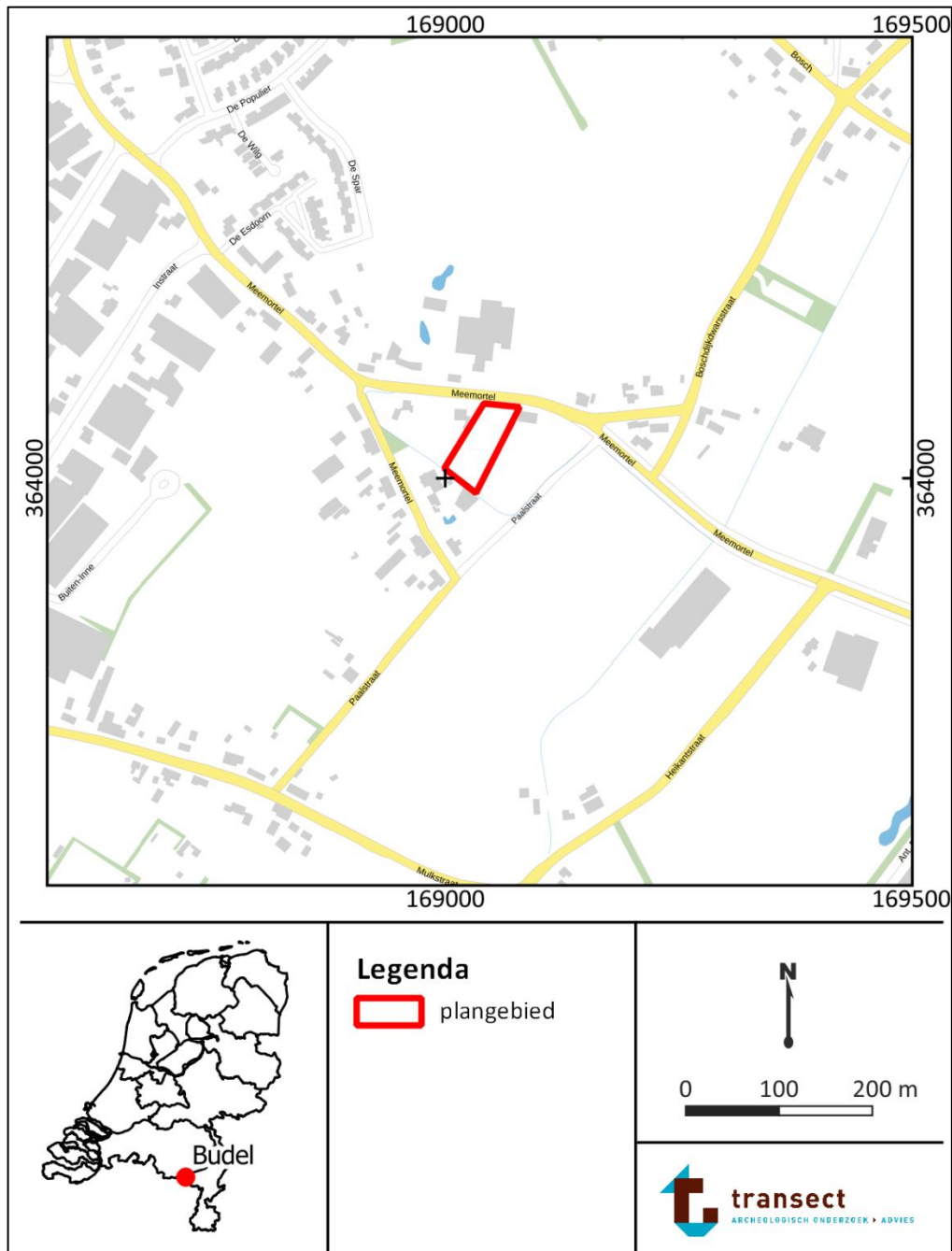
Op de archeologische beleidskaart van de gemeente Cranendonck heeft het plangebied een middelhoge tot hoge verwachting op het aantreffen van archeologische waarden (bijlage 3; Berkvens e.a., 2014). Op basis van deze beleidskaart ligt het noordelijk deel van het plangebied in de historische kern van Budel en is in het zuidelijke deel van het plangebied waarschijnlijk een esdek aanwezig. Bij een Waarde – Archeologie geldt bij bodemingrepen die groter zijn dan 100 m² en die dieper reiken dan 30 cm -Mv een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

In januari 2022 is een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd in het noordelijke deel van het plangebied (Magdelijns en Korver 2022). Op basis van het bureauonderzoek heeft het plangebied een hoge archeologische verwachting op het aantreffen van resten uit de Bronstijd t/m Nieuwe tijd. Uit het booronderzoek is echter gebleken dat de top van het dekzand doorwerkt is geraakt als gevolg van landbewerking en in bouw en sloop van de (historische) bebouwing. Deze omwerking reikt tot een diepte van 45 cm -Mv, in het noordelijk deel waar de bebouwing heeft gestaan tot 75 cm -Mv. Op basis hiervan is geadviseerd om het gebied vrij te geven voor de toekomstige ontwikkelingen.

De bevoegde overheid (gemeente Cranendonck) heeft vastgesteld dat op basis van het vooronderzoek echter niet uitgesloten kan worden dat er nog kans is op de aanwezigheid van archeologische waarden in het plangebied in de vorm van diepere grondsporen uit de periode Bronstijd t/m Nieuwe Tijd (selectiebesluit: Berkvens 29-07-2022). Daarom is besloten dat een archeologisch vervolgonderzoek moet worden uitgevoerd in de vorm van een inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven. Voor de volledigheid, tijdens het proefsleuvenonderzoek is het gehele plangebied

¹ Transect b.v. voldoet aan de eisen zoals gesteld in de kwaliteitsnorm 'BRL SIKB 4000', versie 4.1, en is gecertificeerd door middel van een procescertificaat. Transect b.v. is certificaathouder van de volgende protocollen: 'KNA Protocol 4001 Programma van Eisen', 'KNA Protocol 4002 Bureauonderzoek', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Overig', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Proefsleuven' en 'Protocol 4004 Opgraven', en staat geregistreerd bij de RCE en de SIKB.

onderzocht, niet enkel het noordelijk deel. Het proefsleuvenonderzoek is uitgevoerd conform de eisen van de bevoegde overheid (vastgelegd in het Programma van Eisen (PvE; Hartog 2022)) en de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1 (KNA 4.1).



Figuur 1. Ligging van het plangebied op een topografische kaart. Bron: pdok.nl

2. Vooronderzoek²

2.1 Landschappelijke achtergronden

Het plangebied ligt landschappelijk gezien in het Brabantse of Zuid-Nederlandse zandgebied en maakt deel uit van het tektonische dalingsgebied van de Centrale Slenk (Roerdalslenk; Berendsen, 2005). Op de geomorfologische kaart is het plangebied gekarteerd als een dekzandwelling – al dan niet met oud bouwlanddek (kaartcode 3L51yc). Ongeveer 95 m ten noorden van het plangebied ligt een dekzandrug (kaartcode 3B53yc). Uit de kaart Fysisch landschap van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) blijkt eveneens dat het plangebied in lage zandgronden ligt (Berkvens e.a., 2014).

Op de bodemkaart zijn in het plangebied hoge zwarte enkeerdgronden gekarteerd (kaartcode zEZ23). Enkeerdgronden zijn gronden met een minstens 50 cm dik plaggendek, dat vanaf de Late Middeleeuwen is ontstaan door pluggenbemesting (De Bakker en Schelling, 1989). Mogelijk dekken dergelijke esdekken een oudere podzolbodem af.

2.2. Vooronderzoek

Tijdens het booronderzoek zijn vijf boringen in het noordelijke deel van het plangebied gezet, waarbij in de boringen het dekzand aangetroffen op circa 65-105 cm -Mv. Op het dekzand is een verstoord pakket bestaande uit meerdere lagen aangetroffen die abrupt op het dekzand eindigt. De top van het dekzand is op basis hiervan als verstoord aangemerkt. Deze verstoring is door omwerking en sloopwerkzaamheden van de vroegere verbouwing (in de noordwesthoek van het plangebied). Op basis van het booronderzoek werd de kans op het aantreffen van intact archeologische resten klein geacht. Echter kunnen eventuele diepere sporen of vondsten uit de Bronstijd t/m Nieuwe tijd nog wel bewaard zijn gebleven.

2.3 Archeologische waarden

Op basis van onderzoeken in de omgeving van het plangebied kan worden geconcludeerd dat inde omgeving met name resten uit zowel de periode Late Bronstijd tot en met de Romeinse tijd als de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd aanwezig zijn. Archeologische resten in de omgeving bestaan uit grondsporen, zoals paalkuilen, kuilen en waterputten, en vondsten, en bevinden zich in de top van het dekzand. Op sommige locaties is een oude akkerlaag aanwezig.

2.4 Historische achtergronden

Het plangebied ligt historisch gezien aan de rand van de akkers op een hoger gelegen deel van het landschap, langs het beekdal van de rivier *De Buulder Aa* en de pas laat in de Nieuwe Tijd ontgonnen heide, de 'Looser Heide'. Het toponiem 'mortel' duidt over het algemeen op een laaggelegen, nat gebied (Brink en Tops, 2012). De drassige delen die middels het toponiem worden aangeduid duiden hier op de lager gelegen delen van de dekzandwellingen in het plangebied.

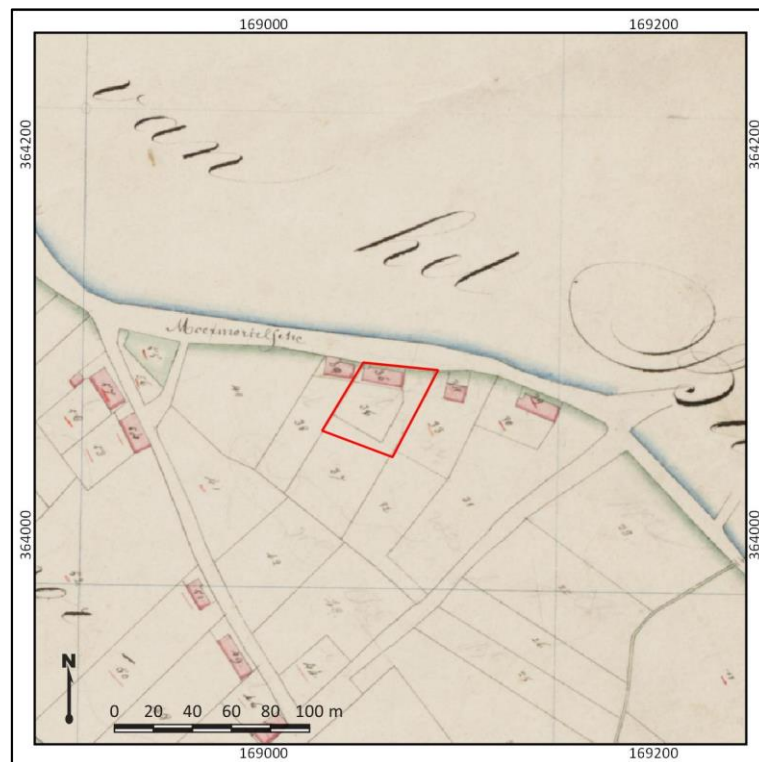
Volgens de Cultuurhistorische Waardenkaart van de gemeente Cranendonck (2017) ligt het plangebied binnen het gehucht Meemortel (bron: www.atlas.odzob.nl). De weg de Meemortel is een holle weg, die oorspronkelijk een middeleeuwse hoofdweg was van Antwerpen via Eersel naar Roermond. Deze weg is ook te zien op de oudst geraadpleegde kaart van dit gebied. De kaart dateert uit 1797, gemaakt door Hendrik Verhees, en toont eveneens meerdere boerderijen in en rond het plangebied (www.oldmapsonline.org). Weliswaar is de locatie op deze kaart niet geheel accuraat, maar op het Kadastraal Minuutplan (1811-1832; figuur 2) staat in het plangebied eveneens een gebouw. Het

² De informatie in hoofdstuk is (deels) afkomstig uit het Programma van Eisen (Hartog 2022) en het vooronderzoek (Magdelijns & Korvell 2022, Transect-rapport 3828).

plangebied ligt op de percelen 36 en 37 (www.beeldbank.cultureelerfgoed.nl). Perceel 36 was in gebruik als huis met erf en tuin, en perceel 37 was in gebruik als weiland (*ibidem*; OAT10028C001 en OAT10028C002).

Het plangebied ligt tussen twee vertakkingen van de Meemortelsche Straat. Aan beide vertakkingen stonden boerderijen. Waar deze straten samenkomen, was een driehoekig pleintje met een waterpoel (perceel 55). Op de topografische kaart uit 1902 is te zien dat ten noorden van het huis een kleine schuur staat. Deze is op de kaart uit 1929 echter weer verdwenen. De situatie verandert weinig tot in 1962, wanneer de woning niet meer afgebeeld wordt. Het plangebied is sindsdien in gebruik als weiland. Volgens de opdrachtgever is de boerderij in de jaren '60 van de 20^e eeuw inderdaad gesloopt (Bron: mondelinge mededeling Mount Advies).

Momenteel is het noordelijk deel van het plangebied onbebouwd en het zuidelijk deel in gebruik als bouwland voor mais. De sloop van de voormalige bebouwing kan voor aantasting van het archeologisch niveau hebben gezorgd. Het is niet bekend tot welke diepte de funderingen hebben bereikt. Het eerdere gebruik als akker of weiland heeft mogelijk voor ondiepe verstoringen gezorgd.



Figuur 2. Het plangebied afgebeeld op de kadastrale Minuut uit 1811-1832 (beeldbank.cultureelerfgoed.nl).

2.5 Gespecificeerde archeologisch verwachting

Hoewel uit het vooronderzoek van Magdelijns & Korver (2022) bleek dat de bodem in het plangebied dusdanig verstoord is dat het plangebied een lage verwachting heeft. Heeft de bevoegde overheid vastgesteld dat op basis van het vooronderzoek echter niet uitgesloten kan worden dat er nog kans is op de aanwezigheid van archeologische waarden in het plangebied in de vorm van diepere grondsporen uit de periode Bronstijd t/m Nieuwe Tijd (selectiebesluit: Berkvens 29-07-2022).

Deze verwachting is gericht op archeologische lagen en grondsporen, met een gemiddelde spoordichtheid, waarbij het zwaartepunt gezien de verstoringen waarschijnlijk op grondsporen zal liggen. Uit de periode Bronstijd – Late Middeleeuwen moet rekening worden gehouden met sporen van landgebruik en nederzettingsterreinen, die voor een belangrijk deel uit grondsporen bestaan. Deze kunnen, zeker voor wat betreft de Late Bronstijd tot en met Middeleeuwen en de verstoringen, vondstarm zijn. Nederzettingsterreinen kunnen zich onder andere kenmerken door erfstructuren, bestaande uit huisplattegronden, bijgebouwen (zoals spiekers), erfgreppels, omheiningen (staken- en palenrijen), waterputten en kuilen.

Uit de Nieuwe Tijd kunnen ook sporen van bebouwing (noordwestzijde van het plangebied) worden verwacht in de vorm van bakstenen funderingen en mogelijke erfgerelateerde sporen (waterputten, schuurtjes, omheining etc.). Daarnaast kunnen ook sporen van landgebruik worden verwacht, zoals greppels en verkavelingsstructuren.

3. Doel en methodiek

3.1 Doel

Het doel van dit onderzoek is het toetsen en aanvullen van de archeologische verwachting door het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het onderzoek moet, voor zover mogelijk, inzicht geven in de aard, datering, omvang, gaafheid, conservering en begrenzing van de mogelijk aanwezige archeologische resten.

Als zodanig dient de vraagstelling te worden beantwoord of in het plangebied archeologische vindplaatsen aanwezig zijn, of deze behoudenswaardig zijn en onder welke randvoorwaarden behoud mogelijk is. Voor de deelvragen en de beantwoording hiervan, zie bijlage 8.

3.2. Onderzoeksvragen

1. Zijn er in het plangebied archeologische resten aanwezig in de vorm van grondsporen, en/of vondsten?
2. Hoe ziet de bodemopbouw in het plangebied eruit en in hoeverre is deze intact?
3. Wat is de aard, diepteligging, samenhang en spreiding van de aanwezige archeologische resten, grondsporen en structuren (horizontaal en verticaal)?
4. Wat is de datering van de archeologische resten op basis van (chrono-)stratigrafie en typochronologie? En in hoeverre is er sprake van (dis-)continuïteit in gebruik/bewoning?
5. Welke categorieën vondstmateriaal zijn aanwezig en in welke mate (ook in relatie tot elkaar)? Wat zegt de aard en mate van voorkomen van het vondstmateriaal over het gebruik van het plangebied in het verleden?
6. Welke depositionele en post-depositionele processen zijn te onderscheiden en in hoeverre hebben deze invloed gehad op de bewoningsgeschiedenis en vondstcontexten?
7. Hoe verhouden de onderzoeksresultaten zich tot de resultaten uit het vooronderzoek?
8. Wat is de relatie met omliggende historische/archeologische resten? Zijn er restanten aanwezig van de nieuwe tijds bebouwing zichtbaar op het Kadastrale Minuutplan uit 1811-1832?
9. Wat is de fysieke en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten (gaafheid en conserveringsgraad)? Is sprake van (een) behoudenswaardige archeologische vindplaats(en)? (Maak voor het beantwoorden van deze vraag gebruik van de KNA-waarderingsystematiek).
10. Kan op basis van de resultaten een advies geformuleerd worden t.a.v. het vervolg in de archeologische monumentenzorg (vrijgeven/behoud *in situ*/opgraven). Zo ja, hoe luidt deze?
11. Zijn er vanuit de toestand van de archeologische resten, bodemcondities en toekomstig gebruik mogelijkheden voor behoud *in situ*?
12. Bij afwezigheid van een vindplaats; wat is hier de verklaring voor (verstoord, ander landschap dan verwacht, e.d.)?

3.3 Methodiek

Het onderzoek betreft een proefsleuvenonderzoek dat is uitgevoerd conform het hiertoe opgestelde PvE (Hartog 2022) en de KNA 4.1 (KNA-protocol 4003 – Inventariserend Veldonderzoek, Proefsleuven). Op basis van de KNA-leidraad Proefsleuvenonderzoek is gekozen voor onderzoeksmethode A2, inhoudende een dekkingsgraad van circa 10% en een stippellijnpatroon. De proefsleuven zijn zo verspreid mogelijk door het plangebied gepland, zodat een zo goed mogelijke landschappelijke en archeologisch-inhoudelijke dekking van het plangebied bereikt wordt, onder andere ter plaatse van het historische erf zodat de verwachting uit het vooronderzoek (Magdelijns en Korver, 2022) zo goed mogelijk getoetst kan worden. In het plangebied zijn zes proefsleuven aangelegd van 15 bij 4 meter

(ca. 360 m² in totaal). Ten tijde van het veldonderzoek lag het noordelijk deel van het plangebied braak, het zuiden was een maisveld. Foto's van de proefsleuven zijn opgenomen in figuren 4-6.

De proefsleuven zijn laagsgewijs verdiept in de top van de natuurlijke ondergrond – de top van de C-horizont van het Oud Dekzand - met behulp van een graafmachine met gesloten gladde bak, waarbij constant visueel en met een metaaldetector geïnspecteerd is op archeologische sporen en vondsten. Vanwege de talrijke verstoringen is geen sprake van een uniforme vlakhoogte of -diepte. De natuurlijke ondergrond bestaat uit Oud Dekzand (H4) en is aanwezig vanaf een diepte van 35 – 110 cm -Mv (circa 31,97 – 31,30 m + NAP). Dieper gelegen archeologisch relevante niveaus werden niet verwacht. In elke werkput zijn twee profielkolommen van één meter breedte gezet om de bodemopbouw in kaart te brengen. Deze profielkolommen zijn uitgevoerd aan de uiteinden van de werkputten, zodat een zo samenhangend mogelijk beeld van de proefsleuven ontstaat. Foto's van profielen zijn opgenomen in onder andere figuren 7-10. De werkputten, vlakken en profielen zijn conform PvE (Hartog, 2022) ingemeten en gedocumenteerd door middel van foto's, tekeningen en beschrijvingen in de database (Archeolink). Met dGPS zijn de putomtrek, sporen en recente verstoringen, maaiveldhoogtes, vlakhoogtes en profielpennen ingemeten. Vondsten en monsters zijn eveneens verzameld volgens de voorwaarden van het PvE (Hartog, 2022)

Foto's ten tijde van het veldonderzoek zijn weergegeven in figuren 2 tot en met 6.



Figuur 2. Het plangebied bij aanvang van het veldonderzoek gezien vanuit het noorden richting het zuiden.



Figuur 3. Het gereedmaken van de locatie van werkput 2, gelegen in het maisveld.



Figuur 4. Sfeerfoto van de aanleg van werkput 4.



Figuur 5. Overzichtsfoto van vlak 1 in werkput 1



Figuur 6. Overzichtsfoto van vlak 1 in werkput 3.

4. Resultaten

4.1 Bodemopbouw

Onder een moderne bouwvoor (S1000) is een moderne laag aanwezig (S1100). In beide lagen is modern materiaal zoals recente (bouw)keramiek, glas, kunststof, beton en schroot aanwezig. In het zuidoosten is laag S1100 niet altijd aangetroffen waarmee deze laag waarschijnlijk gekoppeld kan worden aan de sloopwerkzaamheden in de jaren '60 van de 20^e eeuw. In de noordwestelijke helft is hieronder nog een restantje van een ouder, maar toch relatief recent bouwlanddek aanwezig (S1500). Ook hier is 20^e eeuwse materiaal in aanwezig (cement en bouwkeramiek). Hieronder is dekzand aanwezig (S3000). Getuige de lemigheid, grindigheid en aanwezigheid van kleine kiezeltjes betreft dit Oud Dekzand dat verspoeld is. In de natuurlijke ondergrond zijn, op gleyverschijnselen na, geen sporen van bodemvorming zichtbaar. De gleyverschijnselen wijzen op sterke schommelingen in het grondwater niveau, hetgeen niet overeenkomstig zou zijn met een dekzandwieling. De natuurlijke ondergrond is aanwezig vanaf een diepte van 35 – 110 cm -Mv (circa 31,97 – 31,30 m + NAP). In het plangebied zal gezien de relatief vochtige ligging oorspronkelijk een veldpodzolbodem aanwezig zijn geweest, die onder de bouwvoor een E- en B-horizont van 30-55 cm dikte kunnen hebben (De Bakker en Schelling, 1989), evenals dieper reikende BC-horizonten. De C- of Cg-horizont wordt over het algemeen dieper dan 70 cm -Mv aangetroffen..

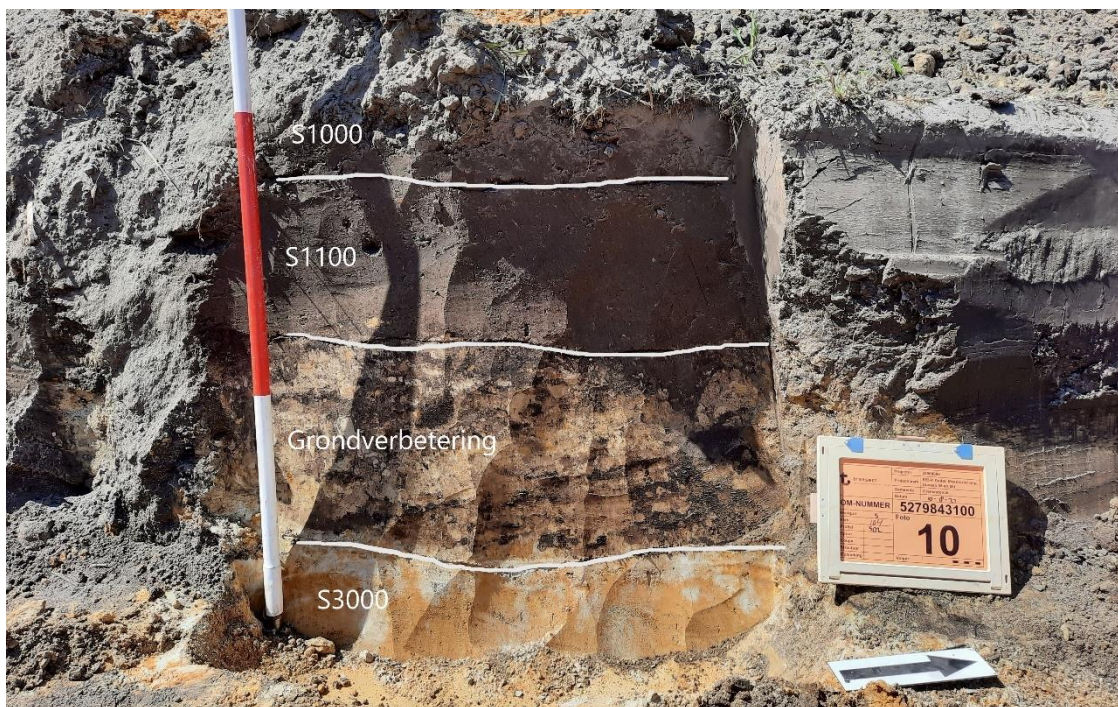
Figuren 7 t/m 10 geven een beeld van de bodemopbouw. In bijlage 4 zijn de veldtekeningen bijgevoegd en in bijlage 5 de uitgebreide beschrijving van de lagen.



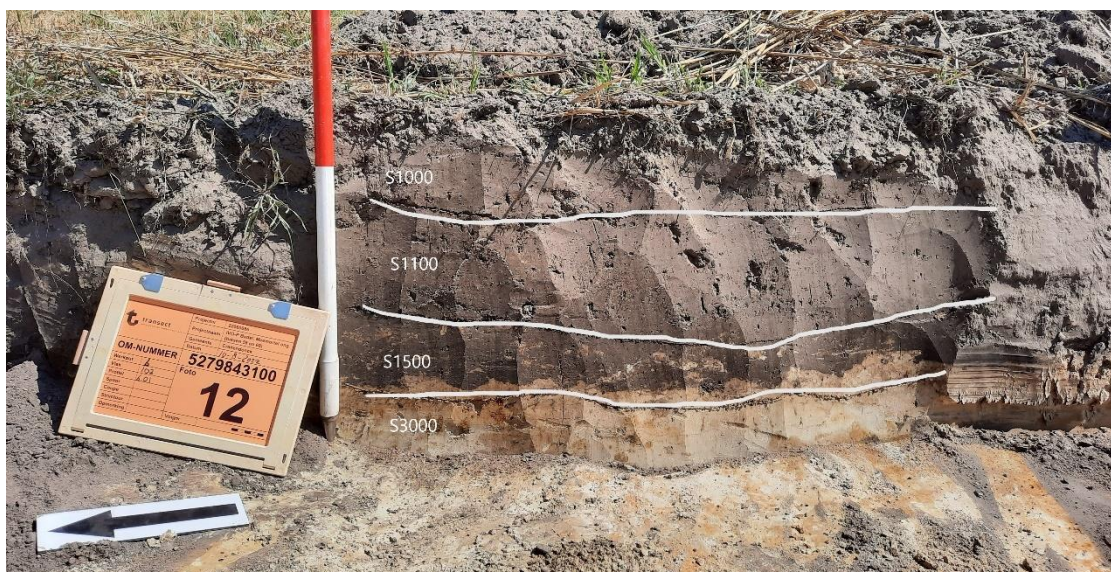
Figuur 7. Profiel 101 in de oostwand van werkput 1.



Figuur 8. Profiel 301 in de oostwand van werkput 3. S1100 “duikt” hier omlaag, dit betreft een verstoring.



Figuur 9. Profiel 501 in de westwand van werkput 5.



Figuur 10. Profiel 601 in de oostwand van werkput 6.

4.2 Sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn elf grondsporen aangetroffen. In WP1 zijn tussen de verstoringen restanten van erf gerelateerde sporen aanwezig. Op één kuil na (S3), zijn het alle paalkuilen (S1, S2 en S4-S6). Op basis van uiterlijke kenmerken (kleur, consistentie enz.) hebben deze sporen een ouderdom van maximaal 100 tot 150 jaar, waarmee deze in de Late Nieuwe Tijd te dateren zijn. Dit is aannemelijk te maken door het feit dat deze sporen zijn aangetroffen ten zuiden van het gebied waar de bebouwing volgens de kadastrale Minuut gestaan zou moeten hebben (bijlage 2). Daarbij is het opmerkelijk dat in S1 sprake is van twee vullingen, dit is afwijkend ten opzichte van sporen S2, S4-S6. De oorzaak van deze afwijking is niet bekend.

In WP6 is een vijftal paalkuilen aangetroffen die op één lijn liggen (S7-S11). Derhalve wordt verondersteld dat deze onderdeel zijn van een afrastering. Deze sporen zijn scherp begrensd en hebben een donkere vulling. Derhalve is deze afrastering waarschijnlijk in de Late Nieuwe tijd te plaatsen. Hiernaast is een langwerpige grondverstoring aangetroffen die vanwege een lossere structuur als een 20^e-eeuws grondverbeteringsspoor is aangemerkt. Grondverbeteringsspooren zijn overigens door het gehele plangebied aangetroffen tezamen met diepere moderne ploegsporen. Deze zijn in bijlage 5 aangemerkt als recente verstoringen.

De grondsporen zijn ondiep te noemen. Op een uitschieter naar 33 cm na, is nog geen 20 cm van de sporen bewaard gebleven in de top van de C-horizont. De sporen zijn ingegraven in de Cg-horizont, waarbij het dus volledig ontbreekt aan E- en B-horizonten. Het is derhalve waarschijnlijk dat minimaal 55 cm van de oorspronkelijke C-horizont vergraven is en dat daarmee ook het overgrote deel van de sporen verdwenen is.

Figuren 11 t/m 13 geven een impressie van de aangetroffen sporen. In bijlage 5 is een beschrijving van de sporen en vullingen opgenomen.

4.3 Vondsten en monsters

Tijdens het proefsleuvenonderzoek is één vondst aangetroffen. Het betreft een muntje dat aan de zuidkant van werkput 2 van de stort is geraapt (VNR1; figuur 14). De munt is behoorlijk verweerd, maar toch goed determineerbaar. Het betreft een koperen ¼ stuiver uit het Graafschap Wied-Runkel uit 1758. Het graafschap Wied-Runkel was gelegen tussen de Duitse steden Bonn en Frankfurt. Ter vergelijking is een beter leesbaar exemplaar van een dergelijke munt in figuur 16 afgebeeld.

De vondst hangt gezien de vondstlocatie eerder samen met het landgebruik in het plangebied, dan met de bebouwing die aan het einde van de 18^e en het begin van de 19^e eeuw op kaartmateriala van Verhees (1797) en het Kadastraal Minuutplan (1811-1832) in het noorden van het plangebied (circa 50 m ten noorden van de vondstlocatie) aan de straat aanwezig is.

Zie bijlage 6 voor de volledige vondstenlijst.



Figuur 11. Coupe van paalspoor S1 in wp1.



Figuur 12. Coupe van paalspoor S6 in wp1.



Figuur 13. Coupe van paalspoor S9 in wp6.



Figuur 14. Voor- en achterzijde van VNR1 betreffende een koperen ¼ stuiver uit 1758 uit het Duitse Graafschap Wied-Runkel.



Figuur 15. Ter vergelijking van VNR1 in figuur 15 de voor- en achterzijde van een koperen ¼ stuiver uit 1758 uit het Duitse Graafschap Wied-Runkel. <https://www.ngccoin.com/price-guide/world/german-states-wied-runkel-1-4-st%c3%bcber-km-3-1751-1758-cuid-1149168-duid-1381066>

5. Waardestelling

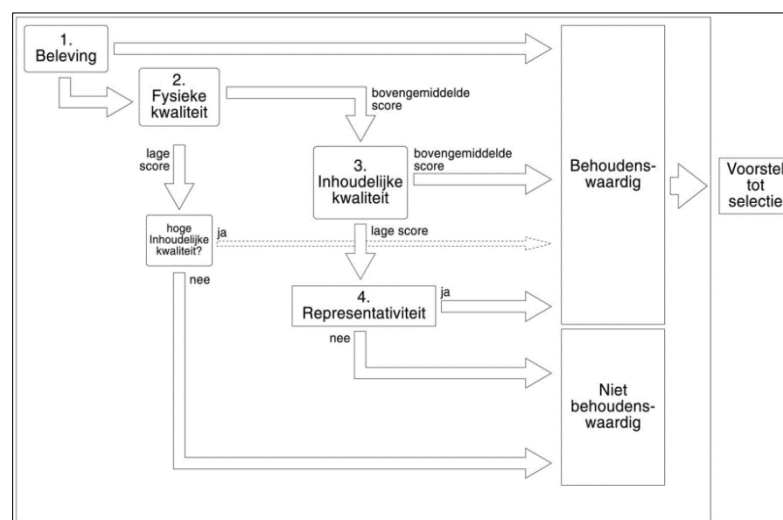
Archeologische vindplaatsen worden gewaardeerd conform de BRL4000 / KNA-protocol 4003, specificatie VS06 Waarderen en bijlage IV van de KNA 4.1. Vindplaatsen worden gewaardeerd op drie waarden (beleving, fysieke kwaliteit en inhoudelijke kwaliteit) en daarbinnen op waarderingscriteria (tabel 1). Op ieder van de in totaal acht waarderingscriteria kan minimaal 1 en maximaal 3 worden gescoord.

Bij de waardering wordt eerst nagegaan of vindplaatsen vanwege hun belevingswaarde, op basis van hun schoonheid of herinneringswaarde, als behoudenswaardig aangemerkt kunnen worden (figuur 11). De vindplaatsen worden vervolgens op hun fysieke kwaliteit beoordeeld. Een vindplaats is in principe behoudenswaardig, indien de criteria gaafheid en conservering samen bovengemiddeld (vijf of zes punten) scoren. De beoordeling van de fysieke kwaliteit is gerelateerd aan de archeoregio waarin de vindplaats zich bevindt.

Bij een middelmatige tot lage score (vier punten of minder), wordt naar de inhoudelijke kwaliteitscriteria gekeken om te bepalen of een vindplaats toch behoudenswaardig is. Indien te verwachten is dat op een van de inhoudelijke criteria 'hoog' wordt gescoord, wordt de vindplaats ook in principe behoudenswaardig geacht. Dit 'vangnet' heeft tot doel er voor te zorgen dat terreinen die van beperkte fysieke kwaliteit zijn, maar desondanks inhoudelijk van groot belang, uit de beoordeling vallen.

Vindplaatsen die op grond van hun fysieke kwaliteit als in principe behoudenswaardig zijn aangemerkt, worden vervolgens gewaardeerd op hun inhoudelijke kwaliteit.

- Eerst vindt een afweging plaats op de eerste drie inhoudelijke kwaliteitscriteria; zeldzaamheid, informatiewaarde en ensemblewaarde. Bij een bovengemiddelde score van zeven punten of meer wordt het monument als behoudenswaardig aangemerkt.
- Na deze weging wordt bij vindplaatsen met een lagere inhoudelijke waardering (minder dan zeven punten) nagegaan of het criterium representativiteit van toepassing is. Zo ja, dan wordt een voorstel gedaan voor een als behoudenswaardig aan te merken steekproef per categorie.
- De overige vindplaatsen zijn niet behoudenswaardig.



Figuur 11. Waarderingscriteria (bron: www.sikb.nl).

Waardestelling

Tijdens het proefsleuvenonderzoek is één vindplaats aangetroffen. Het betreffen sporen van een erf en van landgebruik welke op basis van hun uiterlijke kenmerken (kleur, consistentie enz.) in de Late Nieuwe Tijd dateren. In het zuiden van het plangebied is van de stort een munt uit 1758 verzameld die gezien de vondstlocatie eerder met het landgebruik dan met de bebouwing aan de noordzijde van het plangebied samenhangt. Gezien de vondstomstandigheden is deze vondst is dan ook ongeschikt om de grondsporen mee te dateren.

De grondsporen komen niet overeen met bebouwing op het Kadastraal Minuutplan van 1811-1832. De kaart van Verhees uit 1797 is niet gedetailleerd en precies genoeg om hier precieze uitspraken over te doen. Maar gezien de locatie van de bebouwing aan de straat zijn deze sporen ook niet te koppelen aan de bebouwing zoals deze op de kaart van Verhees is afgebeeld. Gezien de uiterlijke kenmerken gaat dus om erf gerelateerde sporen uit de Late Nieuwe Tijd.

Beleving

Voor wat betreft beleving kan de vindplaats niet gescoord worden, omdat deze niet bovengronds zichtbaar is of kan worden.

Fysieke kwaliteit

De vindplaats scoort voor wat betreft de fysieke kwaliteit laag met twee punten. Op geen van de inhoudelijke criteria wordt een hoge (maximale) score behaald, zodat de vindplaats op grond hiervan niet als behoudenswaardig valt aan te merken. De ondergrond in het plangebied is dusdanig verstoord dat van de aangetroffen sporen slechts kleine restanten over zijn. De over het algemeen geringe spoordieptes laten zien dat grote delen van de sporen verdwenen zijn.

Inhoudelijke kwaliteit

Inhoudelijk scoort de vindplaats laag. Sporen van landgebruik uit de Nieuwe Tijd zijn niet zeldzaam en hebben weinig informatiewaarde en ensemblewaarde. Vanwege de verstoringen hebben de sporen van het erf ook weinige informatie- en ensemblewaarde. Het criterium representativiteit is op deze vindplaats niet van toepassing. Dit betekent dat de vindplaats als niet behoudenswaardig beschouwt kan worden.

Tabel 1. Waardestelling vindplaats

Waarden	Criteria	Score - hoog	Score - middelhoog	Score - laag
Beleving	Schoonheid	n.v.t.		
	Herinneringswaarde	n.v.t.		
Fysieke kwaliteit	Gaafheid			1
	Conservering			1
Inhoudelijke kwaliteit	Zeldzaamheid			1
	Informatiewaarde			1
	Ensemblewaarde			1
	Representativiteit	nvt		

6. Conclusie en advies

Conclusie

Tijdens het proefsleuvenonderzoek in het plangebied aan de Meemortel tussen 58 en 60 is vastgesteld dat de bodemopbouw aanzienlijk verstoord is. Onder een moderne bouwvoor is een moderne ophooglaag aangetroffen. Daaronder is de natuurlijke ondergrond gelegen, bestaande uit verspoeld Oud Dekzand. Hier zijn geen sporen van bodemvorming in aanwezig. In het noorden is tussen de ophooglaag en de natuurlijke ondergrond nog een restant van een ouder, doch ook 20^e-eeuws bouwlanddek aangetroffen. In het noorden zijn tussen de verstoringen her en der grondsporen van een erf uit de Late Nieuwe Tijd aangetroffen. Tevens zijn paalsporen van een afrastering uit diezelfde periode aangetroffen in het noorden van het plangebied. Deze vindplaats wordt als niet behoudenswaardig geacht.

Advies

Vanwege het uitblijven van een behoudenswaardige archeologische vindplaats adviseren wij om het plangebied archeologisch vrij te geven voor de toekomstige ontwikkelingen.

Op basis van dit advies neemt de gemeente Cranendonck een selectiebesluit.

7. Geraadpleegde bronnen

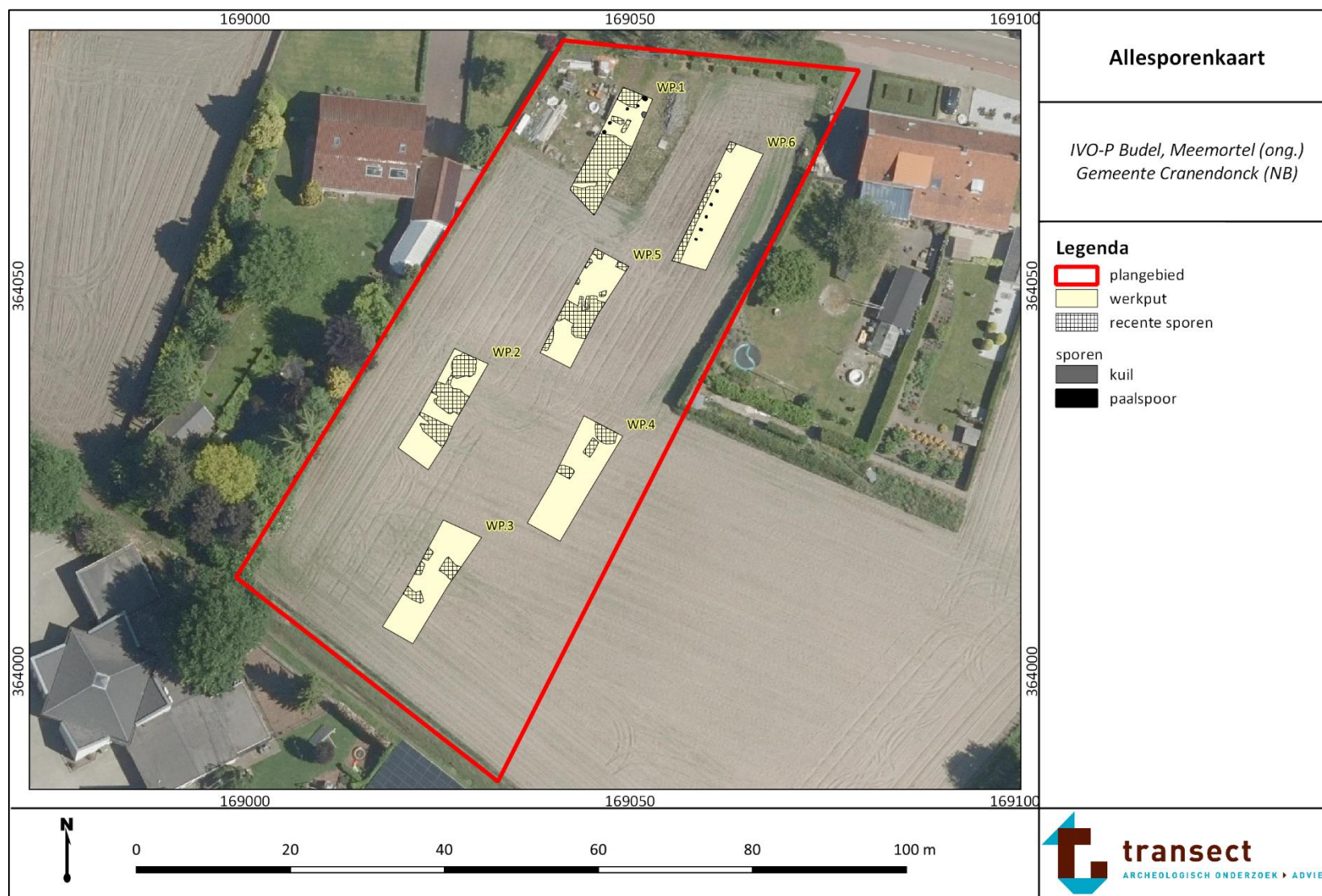
Literatuur

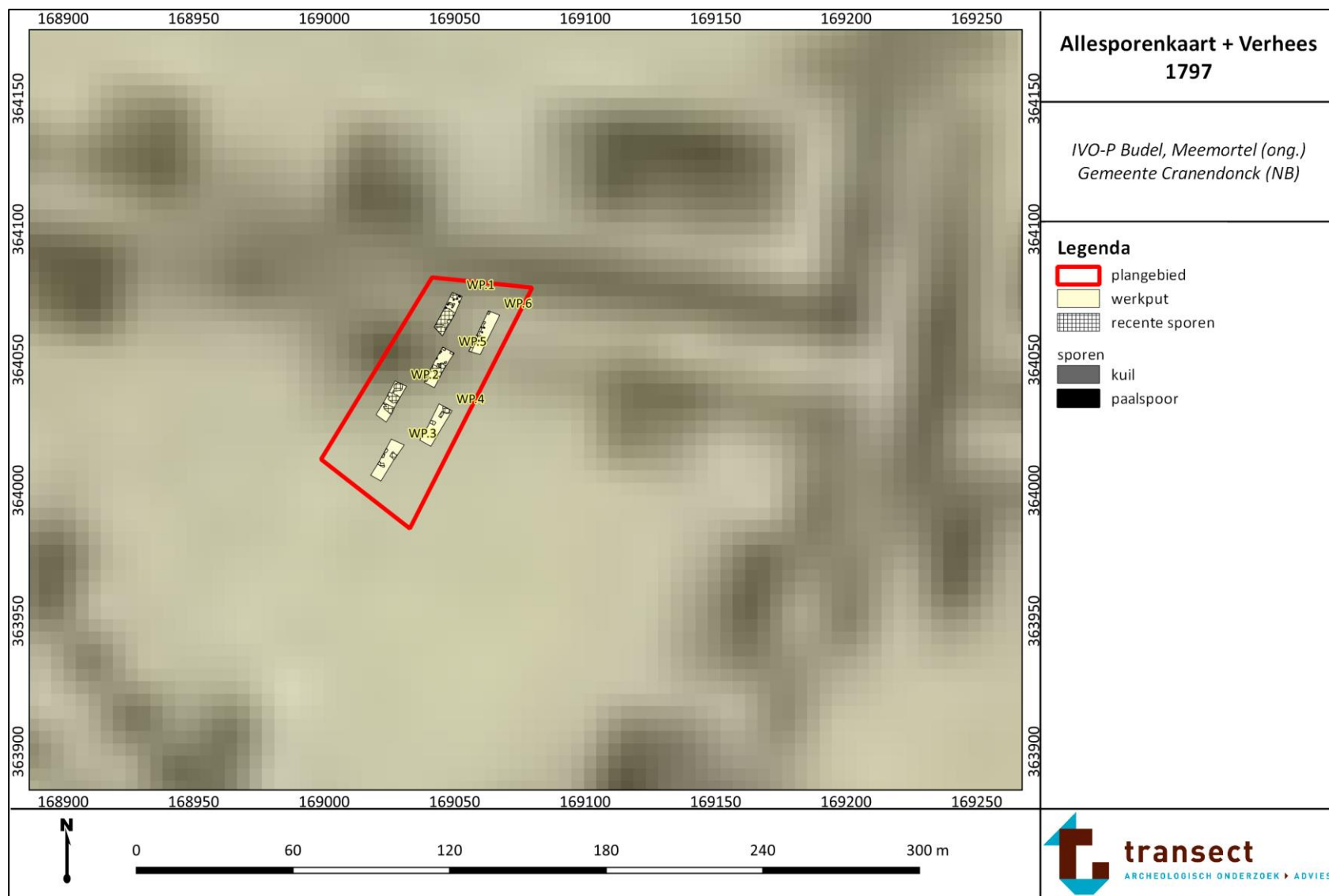
- SIKB, 2018: *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1* (KNA 4.1). (www.sikb.nl/archeologie/richtlijnen/brl-4000).
- Bakker, H. de en J. Schelling, 1989. Systeem van bodemclassificatie voor Nederland. De hogere niveaus. Wageningen.
- Berendsen, H.J.A., 2005. Landschappelijk Nederland. Assen: Van Gorcum.
- Berkvens, R., 2014. Aanpassing archeologiekartaal gemeente Cranendonck, Eindhoven.
- Berkvens, R., 2022a: *Beoordeling van een archeologisch rapport* (Advies Archeologische Monumentenzorg 2022-nr. 37 d.d. 17-2-2022): Budel, Meemortel (ong.) Gemeente Cranendonck (NB). Een Archeologisch Bureauonderzoek (BO) en Inventariserend Veldonderzoek (IVO), verkennende fase (= Transect-rapport 3828), auteurs N. Magdelijns en I. Korver, concept versie 1.2 d.d. 11-1-2022, Eindhoven.
- Berkvens, R., 2022b: *Selectieadvies inzake Budel-Meemortel tussen 58 en 60* (gemeente Cranendonck), Eindhoven (Advies Archeologische Monumentenzorg 2022-nr. 161 d.d. 29-7-2022). [selectieadvies op basis van *Budel, Meemortel (tussen 58 en 60) Gemeente Cranendonck (NB). Een Archeologisch Bureauonderzoek (BO) en Inventariserend Veldonderzoek (IVO), verkennende fase* (= Transect-rapport 3828), auteurs N. Magdelijns en I. Korver, versie 2.0 d.d. 20-04-2022
- Hartog, M.J., 2022. *Transect-PvE 20220706/MH2.0. Budel, Meemortel ong. (tussen 58 en 60). Gemeente Cranendonck (NB). Een archeologisch inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven, karterende en waarderende fase*. Nieuwegein.
- Doesburg, J. van, M. de Boer, J. Deeben, B.J. Groenewoudt en T. de Groot (red.), 2007. Essen in zicht. Essen en plaggendecken in Nederland: onderzoek en beleid. Amersfoort, Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (NAR 34).
- Magdelijns, N., & I. Korver, 2022. *Een archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek, verkennende fase. Budel, Meemortel (tussen 58 en 60), Gemeente Cranendonck (NB)*, Nieuwegein (Transect-rapport 3828).

Bijlage 1. Archeologische periode-indeling voor Nederland

Periode	Deel-/subperiode	Van	Tot
Recent		1945 na Chr.	2050 na Chr.
Nieuwe tijd	Late-Nieuwe tijd	1850 na Chr.	1945 na Chr.
	Midden-Nieuwe tijd	1650 na Chr.	1850 na Chr.
	Vroege-Nieuwe tijd	1500 na Chr.	1650 na Chr.
Middeleeuwen	Late-Middeleeuwen B	1250 na Chr.	1500 na Chr.
	Late-Middeleeuwen A	1050 na Chr.	1250 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen D	900 na Chr.	1050 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen C	725 na Chr.	900 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen B	525 na Chr.	725 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen A	450 na Chr.	525 na Chr.
Romeinse Tijd	Laat-Romeinse tijd B	350 na Chr.	450 na Chr.
	Laat-Romeinse tijd A	270 na Chr.	350 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd B	150 na Chr.	270 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd A	70 na Chr.	150 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd B	25 na Chr.	70 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd A	12 voor Chr.	25 na Chr.
IJzertijd	Late-IJzertijd	250 voor Chr.	12 voor Chr.
	Midden-IJzertijd	500 voor Chr.	250 voor Chr.
	Vroege-IJzertijd	800 voor Chr.	500 voor Chr.
Bronstijd	Late-Bronstijd	1100 voor Chr.	800 voor Chr.
	Midden-Bronstijd B	1500 voor Chr.	1100 voor Chr.
	Midden-Bronstijd A	1800 voor Chr.	1500 voor Chr.
	Vroege-Bronstijd	2000 voor Chr.	1800 voor Chr.
Neolithicum	Laat-Neolithicum B	2450 voor Chr.	2000 voor Chr.
	Laat-Neolithicum A	2850 voor Chr.	2450 voor Chr.
	Midden-Neolithicum B	3400 voor Chr.	2850 voor Chr.
	Midden-Neolithicum A	4200 voor Chr.	3400 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum B	4900 voor Chr.	4200 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum A	5300 voor Chr.	4900 voor Chr.
Mesolithicum	Laat-Mesolithicum	6450 voor Chr.	4900 voor Chr.
	Midden-Mesolithicum	7100 voor Chr.	6450 voor Chr.
	Vroeg-Mesolithicum	8800 voor Chr.	7100 voor Chr.
Paleolithicum	Laat-Paleolithicum B	18.000 BP	8.800 voor Chr.
	Laat-Paleolithicum A	35.000 BP	18.000 BP
	Midden-Paleolithicum	300.000 BP	35.000 BP
	Vroeg-Paleolithicum	-	300.000 BP

Bijlage 2. Allesporenkaart

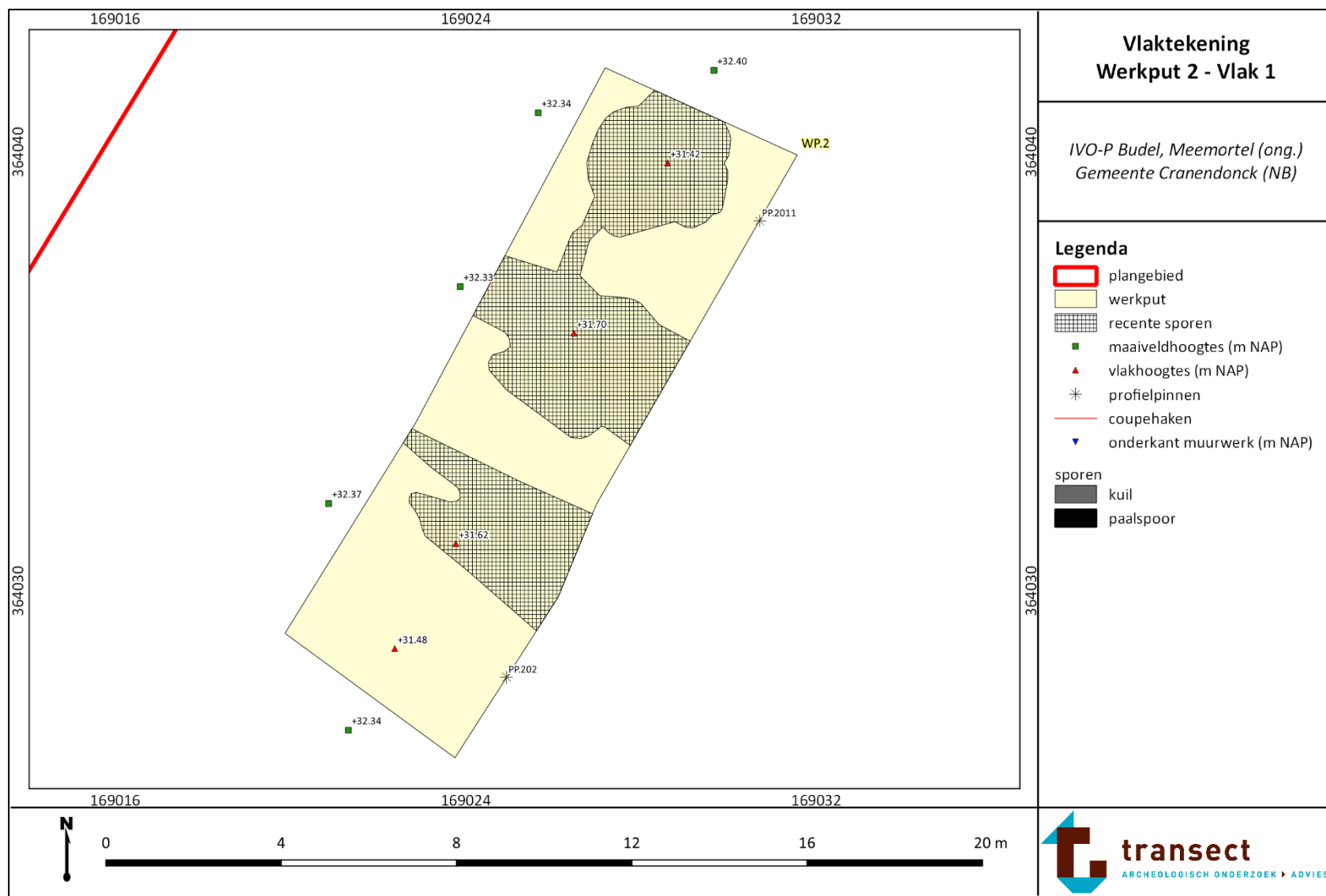


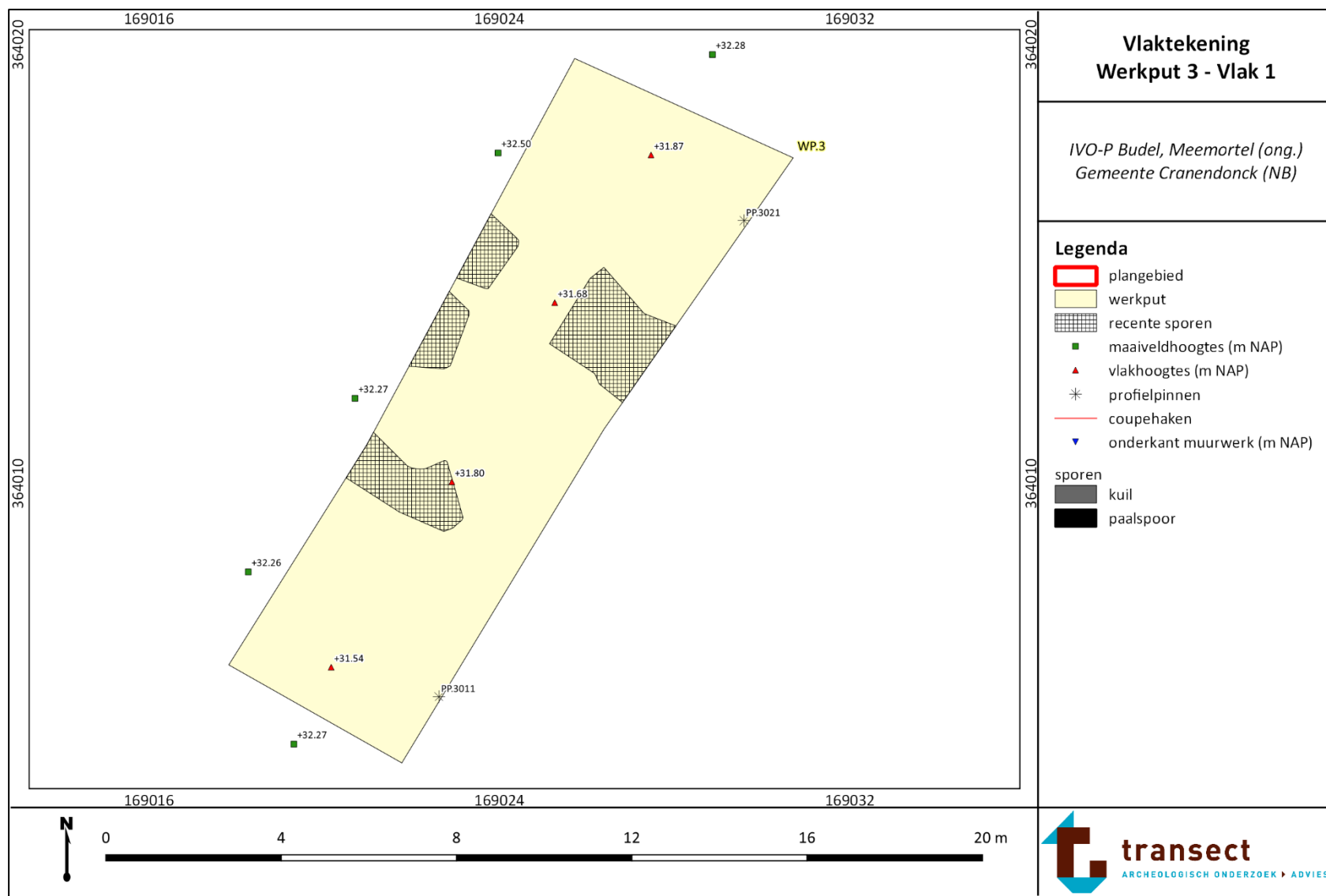


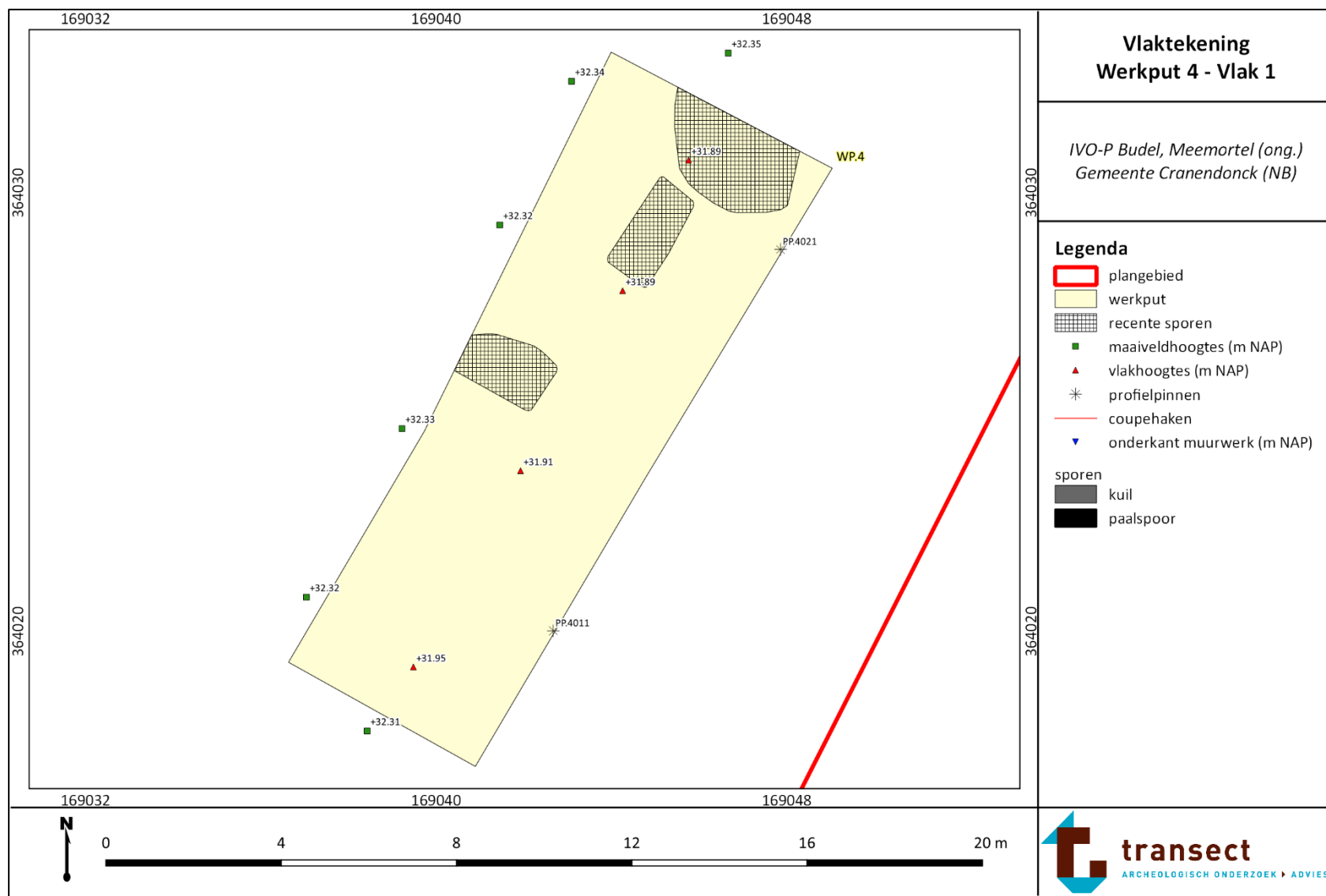


Bijlage 3. Vlaktekeningen

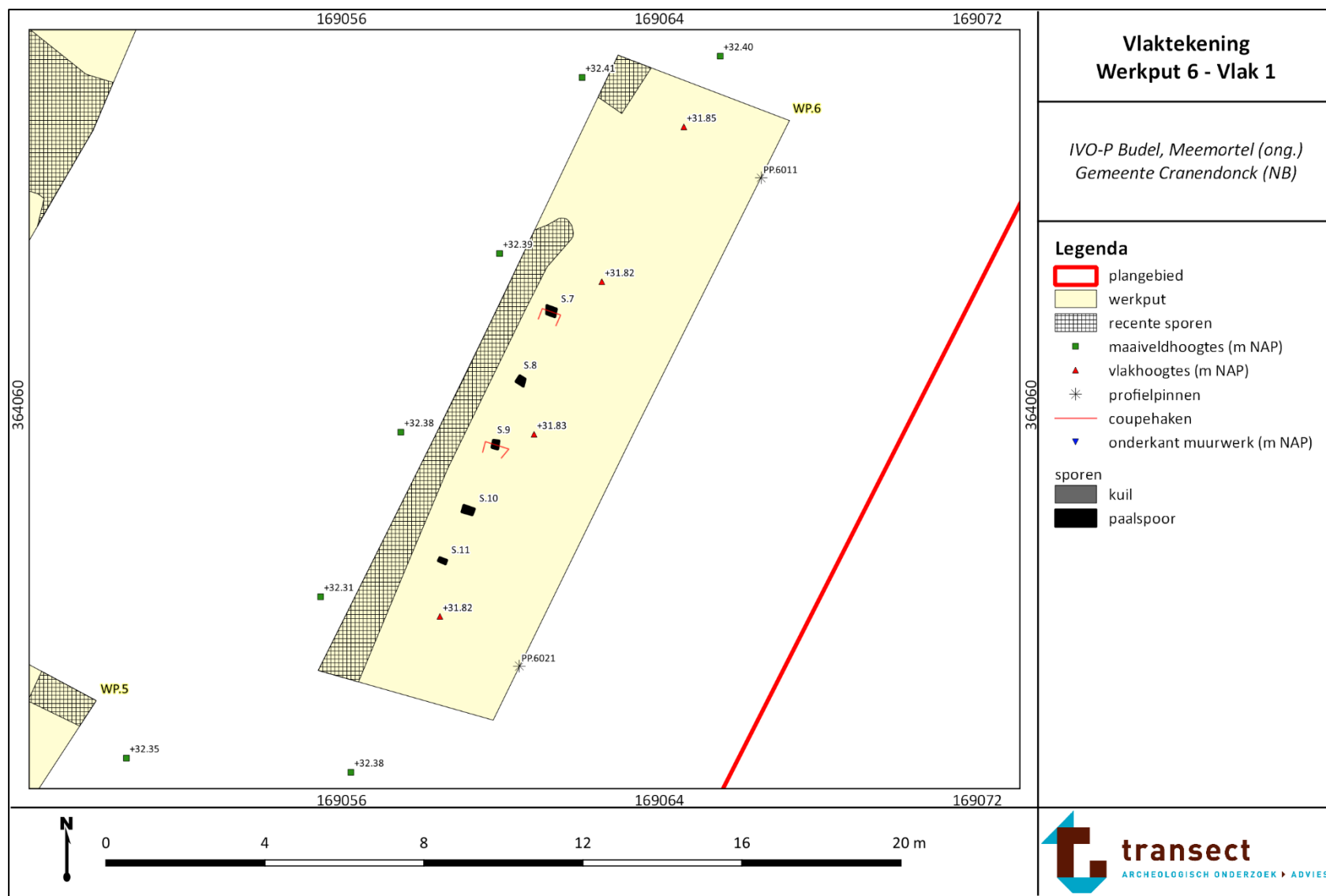












Bijlage 4. Veldtekeningen

Bijlage 5. Sporen- en lagenlijst

Put	Vlak	Spoor	Vulling	Spooraard	Spoorcont	Spoorvorm	Diepte	Kleur	Textuur	Org. stof	Opmerking
01	001	0001	1	Paalkuil	Scherp	Ovaal	33	Lgrbr	Zs2		Mf/zf, g.sort, gevlekt, hk2, verbrande leembrokjes, kbw-spikkels
01	001	0001	2	Paalkuil	Scherp	Rond		Grbr	Zs2		Mf/zf, g.sort, hk1, verbrand leembrokjes, kbw-spikkels
01	001	0002	1	Paalkuil	Scherp	Rond		Grbr	Zs2		Mf, g.sort
01	001	0003	1	Kuil	Scherp	Ovaal		Grbr	Zs2		Mf, g.sort
01	001	0004	1	Paalkuil	Scherp	Rond	8	Grbr	Zs2		Mf/zf, g.sort
01	001	0005	1	Paalkuil	Scherp	Rond		Grbr	Zs2		Mf, g.sort
01	001	0006	1	Paalkuil	Scherp	Rond	4	Grbr	Zs2		Mf, g.sort
06	001	0007	1	Paalkuil	Scherp	Rechthoekig	18	Grge	Zs2		Mf, g.sort, gevlekt
06	001	0007	2	Paalkuil	Scherp	Rechthoekig		Lgrbr	Zs2		Mf, g.sort
06	001	0008	1	Paalkuil	Scherp	Rechthoekig		Lgrbr	Zs2		Mf, g.sort
06	001	0009	1	Paalkuil	Scherp	Rechthoekig	8	Lbrge	Zs2		Mf, g.sort, gevlekt
06	001	0010	1	Paalkuil	Scherp	Rechthoekig		Lgrbr	Zs2		Mf, g.sort
06	001	0011	1	Paalkuil	Scherp	Rechthoekig		Lgrbr	Zs2		Mf, g.sort
01	102	1000	1	Bouwvoor				Grbr	Zs1	H2	Mf/zf, g.sort, wo1, kbw1
01	102	1100	1	Ophooglaag				Grbr	Zs1	H1	Mf/zf, g.sort, hk1, kbw1, verbrande leembrokjes
01	102	1500	1	Bouwlanddek				Gebr	Zs2		Mf/zf, g.sort, gevlekt, kleine cement- en moderne bouwkeramiekbrokjes
01	102	3000	1	C-horizont				Geor	Zs2		Mf/zf, g.sort, gevlekt, fe2, grind en kiezels

Bijlage 6. Vondstenlijst

Vondstnummer	Veldvondst	Put	Vlak	Spoor	Spooraard	Vulling	Segment	Vak	Categorie	Aantal	Gewicht	Opmerking
0001MXX	0001	02	001	0999	LG	1	1	1-3	MXX	1		

Bijlage 7. Monsterlijst

Vondstnummer	Veldvondst	Put	Vlak	Spoor	Spooraard	Vulling	Categorie	Aantal	Gewicht	Opmerking
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Bijlage 8. Beantwoording onderzoeksvragen

- 1. Zijn er in het plangebied archeologische resten aanwezig in de vorm van grondsporen, en/of vondsten?**

In het noorden van het plangebied zijn grondsporen aangetroffen. In de zuidelijke helft van het plangebied is, vermoedelijk uit de bouwvoor, een munt aangetroffen.
- 2. Hoe ziet de bodemopbouw in het plangebied eruit en in hoeverre is deze intact?**

Onder een moderne bouwvoor ligt een moderne laag. Hieronder is de natuurlijke ondergrond aanwezig in de vorm van verspoeld Oud Dekzand. Hierin zijn geen aanwijzingen van bodemvorming in aangetroffen. Gezien de vele vergravingen in de ondergrond van het plangebied, is de bodemopbouw grondig verstoord. In de noordelijke helft is onder de ophooglaag een ouder, maar toch 20^e-eeuws bouwlanddek aanwezig.
- 3. Wat is de aard, diepteligging, samenhang en spreiding van de aanwezige archeologische resten, grondsporen en structuren (horizontaal en verticaal)?**

De aangetroffen sporen in wp1 zijn de laatste restanten van een erf. Gezien de grootschalige verstoringen resteert hier nog maar weinig van. De aangetroffen paalkuilen in wp6 maken deel uit van een afrastering die vermoedelijk de scheiding vormde tussen het erf en een aangrenzend perceel.
- 4. Wat is de datering van de archeologische resten op basis van (chrono-)stratigrafie en typochronologie? En in hoeverre is er sprake van (dis-)continuïteit in gebruik/bewoning?**

De aangetroffen grondsporen hebben op basis van de uiterlijke kenmerken (kleur, consistentie enz.) een ouderdom van maximaal 100 tot 150 jaar, waarmee deze in de Late Nieuwe Tijd te dateren zijn.
- 5. Welke categorieën vondstmateriaal zijn aanwezig en in welke mate (ook in relatie tot elkaar)? Wat zegt de aard en mate van voorkomen van het vondstmateriaal over het gebruik van het plangebied in het verleden?**

In totaal is één vondst aangetroffen. Het betreft een munt uit vermoedelijk de 18^e eeuw.
- 6. Welke depositionele en post-depositionele processen zijn te onderscheiden en in hoeverre hebben deze invloed gehad op de bewoningsgeschiedenis en vondstcontexten?**

In het plangebied zijn grootschalige vergravingen aangetroffen die zeer waarschijnlijk verband houden met grondverbeteringswerkzaamheden in de 20^e eeuw. Deze hebben de bodem op een dusdanige wijze verstoord dat eventueel aanwezige oudere archeologische resten vernietigd zijn. Het feit dat het plangebied ten opzichte van de omliggende percelen lager ligt, doet vermoeden dit hier ook een aftopping heeft plaats gevonden.
- 7. Hoe verhouden de onderzoeksresultaten zich tot de resultaten uit het vooronderzoek?**

De resultaten van het proefsleuvenonderzoek komen overeen met het vooronderzoek. De bodem in het plangebied is verstoord.
- 8. Wat is de relatie met omliggende historische/archeologische resten? Zijn er restanten aanwezig van de nieuwe tijds bebouwing zichtbaar op het Kadastrale Minuutplan uit 1811-1832?**

De aangetroffen sporen behoren niet tot bebouwing die op historisch kaartmateriaal zichtbaar is. Het gaat hier om erf gerelateerde sporen die op basis van uiterlijke kenmerken (kleur, consistentie enz.) in de Late Nieuwe Tijd dateren. De aangetroffen sporen maken deel uit van de bewoningsgeschiedenis van het gehucht Meemortel, maar kunnen hier geen wezenlijke bijdrage aan leveren.

9. **Wat is de fysieke en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten (gaafheid en conserveringsgraad)? Is sprake van (een) behoudenswaardige archeologische vindplaats(en)? (Maak voor het beantwoorden van deze vraag gebruik van de KNA-waarderingsystematiek).**
Zie hoofdstuk 5.
10. **Kan op basis van de resultaten een advies geformuleerd worden t.a.v. het vervolg in de archeologische monumentenzorg (vrijgeven/behoud *in situ*/opgraven). Zo ja, hoe luidt deze?**
De aangetroffen vindplaats wordt niet behoudenswaardig geacht. Zie hoofdstuk 5.
11. **Zijn er vanuit de toestand van de archeologische resten, bodemcondities en toekomstig gebruik mogelijkheden voor behoud *in situ*?**
Vanwege het uitblijven van een behoudenswaardige vindplaats, wordt deze vraag als niet relevant beschouwd.
12. **Bij afwezigheid van een vindplaats; wat is hier de verklaring voor (verstoord, ander landschap dan verwacht, e.d.)?**
De ondergrond in het plangebied is dusdanig verstoord dat de aanwezige vindplaats uit de Late Nieuwe tijd als niet behoudenswaardig beschouwd kan worden. Door de verstoringen en eventuele afgravingen (zie vraag 6) zijn eventueel aanwezige oudere archeologische resten niet meer aanwezig.