



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Twee locaties Meemortel 44 en ong. te Budel

Rapportnummer 14-0267

www.starobv.nl

Quickscan flora en fauna

Twee locaties Meemortel 44 en ong. te Budel

december 2014

Rapportnummer: 14-0267

In opdracht van: Pouderoyen Compagnons

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doel	4
1.3	Zorgplicht	4
1.4	Leeswijzer	5
2	Plangebied	6
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	6
2.2	Voorgenomen plannen	8
3	Methode	9
4	Natuurwaarden	10
4.1	Beschermde gebieden	10
4.2	Beschermde soorten	11
4.2.1	Flora	11
4.2.2	Vlinders en libellen	11
4.2.3	Mieren en kevers	12
4.2.4	Vissen	12
4.2.5	Reptielen en amfibieën	12
4.2.6	Vogels	13
4.2.7	Zoogdieren	15
5	Conclusies	17
	Geraadpleegde bronnen	19
	Bijlage 1 Wet- en regelgeving	



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer heeft het voornemen om op locatie Meemortel 44 te Budel de bestaande stallen en verharding te slopen. Op de locatie aan de Meemortel ong., tegenover nr. 52, wordt een nieuwe woning opgericht. Ten behoeve van de planologische procedures is het noodzakelijk te onderzoeken welke natuurwaarden actueel op de locaties aanwezig zijn en op welke wijze voorgenomen plannen hierop effect hebben. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 (o.a. Natura 2000) en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de tabellen van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Flora- en faunawet een zorgplicht. Deze zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet) houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode

besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Er zijn twee plangebieden aan Meemortel in Budel, gemeente Cranendonck, onderzocht op beschermde flora en fauna. Een plangebied (plangebied 1) ligt aan de Meemortel 44 en het andere perceel is ongenummerd en bevindt zich tegenover Meemortel nr. 52 (plangebied 2).

In de huidige situatie zijn in plangebied 1 drie varkensstallen, een open schuur en een kort gemaaid weide aanwezig. Rondom de bebouwing is erfverharding aanwezig.

Plangebied twee bestaat uit een weiland met een omvang van circa 1.400 m².

De ligging van de plangebieden is weergegeven in figuur 1 en de globale begrenzing in figuur 2. Op pagina 7 is een foto-impressie van het gebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (rood omlijnd) (bron: Bing Maps)



Figuur 2. Begrenzing van het plangebied (rood omlijnd) (bron: Google Maps)



Foto 1. Plangebied 1, verharding en varkensstal



Foto 2. Plangebied 1



Foto 3. Plangebied 1; open schuur



Foto 4. Plangebied 1; stallen, erfverharding, weide



Foto 5. Plangebied 1, binnenzijde stal



Foto 6. Plangebied 1, binnenzijde stal



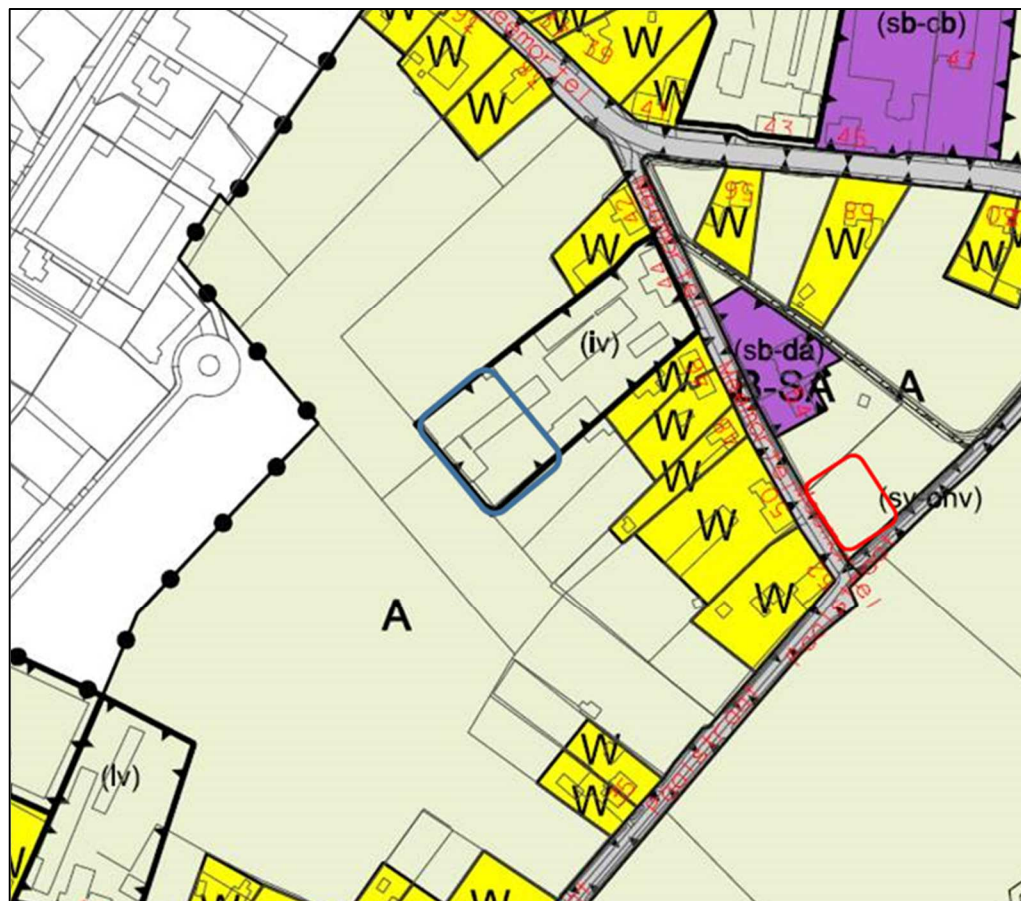
Foto 7. Plangebied 2



Foto 8. Plangebied 2

2.2 Voorgenomen plannen

Initiatiefnemer is voornemens om op de locatie aan de Meemortel ong., tegenover nr. 52 (rood omlijnde perceel in figuur 3) een nieuwe woning op te richten. Op de locatie aan de Meemortel 44 vindt in het kader van Ruimte voor ruimte sloop van bestaande stallen en verharding plaats. De veehouderij wordt omgezet in een akkerbouwbedrijf, waarbij het agrarisch bouwvlak wordt ingeperkt en de gronden ter plaatse na sloop weer in agrarisch gebruik worden genomen, zie blauw omlijnde perceel in figuur 3.



Figuur 3. Begrenzing van het plangebied 2 (rood) en nieuw agrarisch bouwvlak (blauw omlijnd)

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Er is voor het soortenonderzoek gebruikgemaakt van gegevens van de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. De gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen zijn onder andere uit dergelijke atlassen afkomstig.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locaties aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooi-resten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in de plangebieden kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 1 december 2014 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: bewolkt en circa 2 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

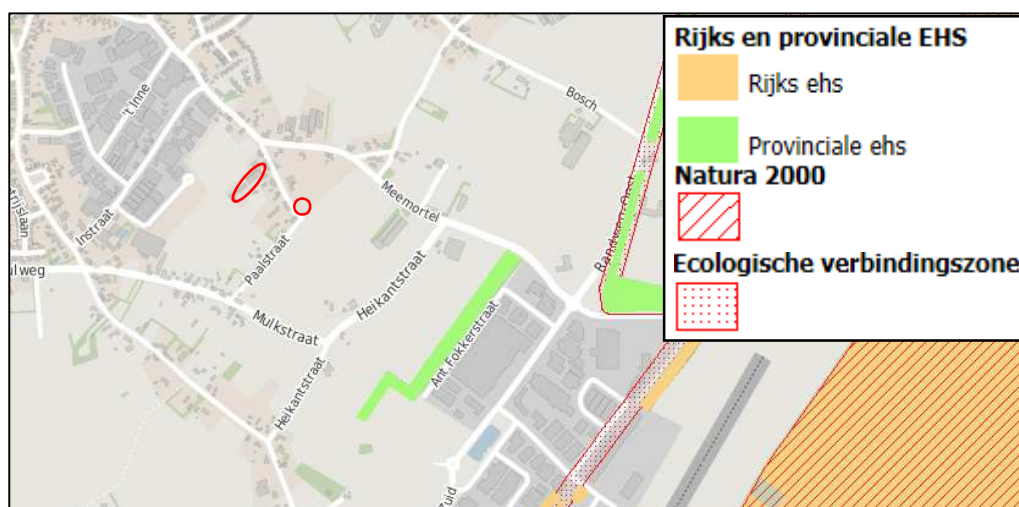
Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op ongeveer 1.450 meter van de plangebieden ligt. Dit betreft het Natura 2000-gebied "Weerter- en Budelerbergen & Ringselven", zie figuur 4.



Figuur 4. Ligging plangebieden (rode cirkels) ten opzichte van Natura 2000-gebied (rood)

Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Zoals blijkt uit gegevens van de provincie Noord-Brabant maken de plangebieden geen deel uit van de EHS. Het dichtstbijzijnde gebied dat onderdeel is van de EHS ligt op ongeveer 550 meter afstand van de plangebieden (figuur 5).



Figuur 5. Plangebieden (rode cirkels) ten opzichte van EHS (bron: kaarten provincie Noord-Brabant)

Effectbeoordeling

Het plangebied ligt op ongeveer 1.450 meter van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Het terrein ligt op ongeveer 550 meter van de EHS.

De veehouderij wordt omgezet in een akkerbouwbedrijf, waarbij het agrarisch bouwvlak wordt ingeperkt waardoor een negatief effect door stikstofuitstoot uitgesloten is. Gezien de aard van de voorgenomen plannen en de relatief grote afstanden tot beschermde gebieden, zijn ook overige effecten op Natura 2000-gebied en EHS op voorhand uit te sluiten.

Conclusie

De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten op het Natura 2000-gebied en/of de EHS tot gevolg hebben.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in de plangebieden. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er mitigerende en/of compenserende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Plangebied 1 bestaat uit bebouwing, erfverharding en een kort gemaaid weiland. Bij het veldbezoek is vastgesteld dat geschikt biotopen voor beschermde planten ontbreken.

Plangebied 2 bestaat uit een weiland met voornamelijk Engels raaigras en planten van een voedselrijk milieu. In dit plangebied ontbreken geschikte biotopen voor beschermde plantensoorten.

Het voorkomen van beschermde planten kan in beide plangebieden redelijkerwijs worden uitgesloten.

Conclusie

Het voorkomen van beschermde plantensoorten in de plangebieden kan worden uitgesloten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Beschermde dagvlinders hebben specifieke habitateisen; de plangebieden voldoen hier niet aan. Het voorkomen van beschermde vlindersoorten binnen de plangebieden is derhalve uitgesloten.

In de plangebieden is geen voortplantingsbiotoop (oppervlaktewater) aanwezig voor (beschermde) libellen. Incidenteel kunnen (beschermde) libellen overvliegen of foerageren in het plangebied. Het plangebied is echter niet van belang voor libellen.

Effectbeoordeling

De ontwikkelingen in de plangebieden zullen geen negatieve effecten hebben op mogelijk incidenteel foeragerende libellen. De plangebieden zijn niet belangrijk als foerageergebied voor libellen.

Conclusie

Er komen geen beschermde soorten dagvlinders voor in het plangebied. Binnen de plangebieden ontbreekt geschikt voortplantingsbiotoop voor libellen, mogelijk foerageren libellen hier incidenteel wel. De ontwikkelingen hebben hierop geen negatief effect.

4.2.3 *Mieren en kevers*

Beschermde soorten mieren en houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in de plangebieden.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. In de plangebieden is geen oppervlaktewater aanwezig. Het voorkomen van beschermde waterkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

Conclusie

Er komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor in de plangebieden.

4.2.4 *Vissen*

In de plangebieden is geen oppervlaktewater aanwezig. Hierdoor kan worden uitgesloten dat er beschermde vissen voorkomen in de plangebieden.

Conclusie

Er komen geen beschermde vissen voor in de plangebieden.

4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Uit gegevens van RAVON en Waarneming.nl blijkt dat in de omgeving van de plangebieden (tot vijf kilometer) de volgende beschermde amfibieënsoorten voorkomen: Alpenwatersalamander (FFtabel 2), kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker (alle FFtabel 1), rugstreeppad en heikikker (beide FFtabel 3).

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig, hierdoor ontbreekt geschikt voortplantingshabitat voor amfibieën. Rondom plangebied 2 ligt een droge greppel. Alleen bij zware regenval is deze greppel watervoerend. Deze greppel is derhalve niet geschikt als voortplantingsbiotoop voor amfibieën.

Het grasland in beide plangebieden is doordat het bestaat uit zeer kort begraasd/gemaaid Engels raaigras matig geschikt als landhabitat voor algemene soorten amfibieën uit FFtabel 1. Voor zwaarder beschermde, meer kritische soorten is het redelijkerwijs uitgesloten dat deze de plangebieden gebruiken als landhabitat.

Uit bovengenoemde bronnen blijkt dat in de omgeving van de plangebieden de volgende reptielsoorten voorkomen: zandhagedis (FFtabel 3) en levendbarende hagedis (FFtabel 2).

Zandhagedis komt voor in de heidegebieden en op de spoortaluds tussen Budel, Budel-Dorplein en Weert. Binnen de plangebieden is geen geschikt biotoop aanwezig voor deze soort; het voorkomen van zandhagedis kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

De levendbarende hagedis vindt voornamelijk leefgebied in heidegebieden, hoogvenen en open bossen. Voor levendbarende hagedis is binnen de plangebieden geen geschikt biotoop aanwezig. Het voorkomen van deze soort binnen de plangebieden is redelijkerwijs uit te sluiten.

Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op matig geschikt landhabitat van amfibieën van FFtabel 1.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten uit FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het is niet noodzakelijk mitigerende maatregelen te nemen voor deze soorten.

Aanbeveling

Het is aanbevolen om bij de werkzaamheden rekening te houden met de aanwezigheid van rugstreeppad in de omgeving van het plangebied. Rugstreeppadden kunnen geschikte gebieden zeer snel koloniseren. Het openlijk laten liggen van zandhopen en tijdelijke waterplassen in de periode april tot en met november dient daarom voorkomen te worden.

Conclusie

De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op het landhabitat van amfibieën van FFtabel 1. Voor de soorten uit FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het is niet noodzakelijk mitigerende maatregelen te nemen voor deze soorten. Voor zwaarder beschermde soorten amfibieën en reptielen (FFtabel 3) ontbreken geschikte biotopen binnen de plangebieden.

4.2.6 Vogels

Tijdens het veldbezoek zijn in de plangebieden enkele algemeen voorkomende vogelsoorten waargenomen, waaronder merel en koolmees. De plangebieden zijn geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. Deze soorten kunnen broedgebied vinden in de bomen en

struiken binnen plangebied 1.

In plangebied 1 zijn grote aantallen huismussen waargenomen in de buurt van het woonhuis. Nesten van huismussen zijn jaarrond beschermd. In de varkensstallen zijn geen huismusnesten waargenomen. De coniferen haag aan de noordwestgrens van het plangebied is mogelijk een belangrijk onderdeel van het leefgebied voor de huismussen.

Tijdens het veldbezoek zijn in de plangebieden geen (sporen van) vaste rust- en verblijfplaatsen van andere jaarrond beschermde vogelsoorten aangetroffen. Deze worden binnen de plangebieden ook niet verwacht, gezien de constructie van de varkensstallen in plangebied 1 en het ontbreken van opgaande groenstructuren en gebouwen in plangebied 2. Plangebied 1 vervult ook geen andere belangrijke functie voor jaarrond beschermde vogels, zoals bijvoorbeeld foerageergebied. Plangebied 2 is geschikt als foerageergebied voor uilen.

Effectbeoordeling

De voorgenomen ontwikkeling heeft geen negatief effect op het foerageer- en broedgebied van algemene vogelsoorten. In de omgeving van de plangebieden zijn voldoende geschikte alternatieven aanwezig. De coniferen haag aan de noordwestgrens van plangebied 1 is mogelijk een belangrijk onderdeel van het leefgebied voor huismussen. Indien deze haag wordt verwijderd is nader onderzoek naar huismussen noodzakelijk om te onderzoeken wat de effecten ervan zijn.

Plangebied 2 is geschikt als foerageergebied voor uilen. In de omgeving zijn voldoende geschikte alternatieve foerageergebieden voor uilen aanwezig. De herinrichting van het weiland aan de Meemortel zal geen negatief effect hebben op uilen.

Mitigerende maatregelen

Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van begroeiing niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door struiken en bomen buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien, wordt voorkomen dat er negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half juli.

Indien de coniferen haag wordt verwijderd is nader onderzoek noodzakelijk voor effectbepaling van de voorgenomen plannen op de aanwezige huismussenpopulatie en welke mitigerende maatregelen eventueel genomen dienen te worden.

Conclusie

De plangebieden zijn geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). Als het eventueel verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. De coniferen haag aan de noordwestgrens van plangebied 1 is mogelijk een belangrijk onderdeel van het leefgebied voor huismussen. Indien deze haag wordt verwijderd is nader onderzoek naar huismussen noodzakelijk

om te onderzoeken wat de effecten ervan zijn en of het nemen van mitigerende maatregelen noodzakelijk is.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (1997), Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, bosvleermuis, meervleermuis, franjestaart, ingekorven vleermuis, baardvleermuis en watervleermuis (alle FFtabel 3) voorkomen in de omgeving van de plangebieden.

De plangebieden zijn geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Het woonhuis binnen plangebied 1 is geschikt als locatie voor vleermuisverblijfplaatsen, vanwege de aanwezige spouwmuren, betimmering en loodslabben. Dit huis blijft in de huidige staat behouden.

De varkenstallen en schuren in plangebied 1 worden vanwege de constructie niet geschikt geacht voor het herbergen van vleermuisverblijfplaatsen. De gebouwen zijn onverwarmd en hebben geen spouwmuren, de daken bestaan uit asbestplaten, zonder isolatie. Ook is geen betimmering aanwezig.

Plangebied 2 is matig geschikt als foerageergebied voor vleermuizen.

Verblijfplaatsen zijn op deze locatie uitgesloten vanwege het ontbreken van bomen en gebouwen.

In de plangebieden ontbreken lijnvormige groenstructuren die zouden kunnen functioneren als belangrijke vliegroute voor vleermuizen.

Overige zoogdieren

De plangebieden kunnen (onderdeel van) het leefgebied vormen van soorten als konijn, egel en diverse algemene muizensoorten (alle FFtabel 1).

Het is bekend dat in de omgeving van de plangebieden de volgende beschermde zoogdiersoorten voorkomen: eekhoorn en steenmarter (beide FFtabel 2).

Voor de eekhoorn ontbreekt geschikt leefgebied in de plangebieden.

Mogelijk vormen de plangebieden een onderdeel van het grotere leefgebied van de steenmarter. Mogelijk dient plangebied 2 als foerageergebied voor steenmarter. In de stallen binnen plangebied 1 zijn geen sporen gevonden van steenmarters die wijzen op de aanwezigheid van een verblijfplaats.

Effectbeoordeling

De plangebieden zijn geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkelingen zullen geen negatief effect hebben op de functie van de plangebieden als foerageergebied.

Een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 benut de plangebieden als (onderdeel van hun) leefgebied. De voorgenomen ontwikkeling heeft mogelijk een negatief effect op deze soorten.

Voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op een onderdeel van het foerageergebied van steenmarter. Dit is echter een tijdelijk effect. Na de herinrichting is het gebied weer beschikbaar als foerageergebied voor

steenmarters. Daarnaast zijn er in de omgeving van het plangebied voldoende geschikte alternatieven aanwezig.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

Conclusie

De voorgenomen ontwikkelingen hebben geen negatieve effecten op mogelijk aanwezig foerageergebied van vleermuizen.

De plangebieden zijn voor een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

Voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op mogelijk foerageergebied van steenmarter.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben op het Natura 2000-gebied en of de EHS.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan in de tabellen van de Flora- en faunawet, zie tabel 1 op de volgende pagina.

Soorten van FFtabel 1

Mogelijk worden de plangebieden gebruikt door enkele grondgebonden zoogdieren en amfibieën die zijn opgenomen in FFtabel 1. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen of te werken volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode.

Soorten van FFtabel 3

De plangebieden kunnen deel uitmaken van het foerageergebied van vleermuizen. De voorgenomen plannen hebben geen effect op mogelijk aanwezige foeragerende vleermuizen.

Soorten van FFtabel vogels

De plangebieden zijn geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). Als het eventueel verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten.

Indien de coniferen haag in plangebied 1 verwijderd wordt, dient er nader onderzoek plaats te vinden naar huismussen om te kunnen bepalen wat de mogelijke effecten zijn op de aanwezige mussenpopulatie.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	FFtabel 1	Landhabitat	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Grondgebonden zoogdieren	FFtabel 1	Leef- en foerageergebied	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Vogels (niet jaarrond beschermd)	Vogels	Foerageer- en broedgebied	Nee	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verwijderen van begroeiing buiten het broedseizoen
Huismus	Vogels	Leefgebied en mogelijk verblijfplaatsen in coniferen haag	Ja	Mogelijk	Nader onderzoek naar vaste rust- en verblijfplaats, indien coniferen haag wordt verwijderd
Vleermuizen	FFtabel 3	Foerageergebied	Nee	Nee	-

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + www.gelderland.nl, geraadpleegd 6 november 2014
- + EHS: groenloket provincie Gelderland, geraadpleegd 6 november 2014
[http://ags.prvgld.nl/GLD.Atlas/\(S\(m0rxod30hsspvhyzioxhau55\)\)/Default.aspx?applicatie=Ehs](http://ags.prvgld.nl/GLD.Atlas/(S(m0rxod30hsspvhyzioxhau55))/Default.aspx?applicatie=Ehs)
- + Natura 2000-gebieden en EHS,
<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx>, 6 november 2014
- + NDFF - quickscanhulp.nl 07-11-2014 11:16:28
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellenet.nl
- + www.ravon.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Alle soorten hebben een eigen rol in het ecosysteem en dragen bij aan de biodiversiteit.

Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Heel vaak gaan activiteiten en de bescherming van soorten prima samen. Soms is het optreden van schade aan beschermde dieren en planten echter onvermijdelijk. In die situaties is het nodig om vooraf te bekijken of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De wet spreekt niet van (ruimtelijke) plannen. Op basis van de onderzoeksplicht (Wro) en de plicht tot het vaststellen van een uitvoerbaar plan dient bij het maken van bestemmingsplannen beoordeeld te worden of er belemmeringen aanwezig zijn voor verlening van een eventuele ontheffing voor de activiteiten in het plan.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is in sommige gevallen een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet van toepassing. Bij de vrijstellingsregeling zijn twee criteria belangrijk: de zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling:

- + voor de soorten van FFtabel 1 is geen ontheffing nodig;
- + voor de soorten van FFtabel 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is, zijn ook de soorten uit FFtabel 2 ontheffingsplichtig;
- + voor soorten van FFtabel 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Deze bescherming geldt ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

De zorgplicht uit artikel 2 blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

Natuurbeschermingswet 1998 (bron: Rijksoverheid)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

In 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor

de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoringseffect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets. De habitattoets is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring vanwege de Natuurbeschermingswet nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen door in gemeentelijke bestemmingsplannen.