

Nota zienswijzen

“REPARATIEPLAN BUITENGEBIED – HERZIENING BUITENGEBIED”

De ontwerpbestemmingsplannen “Reparatieplan Buitengebied” en “Herziening Buitengebied” hebben op grond van artikel 3.8, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening gedurende een termijn van 6 weken, van 24 februari tot en met 6 april 2011 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft eenieder de mogelijkheid gekregen om op het plan te reageren.

In totaal zijn er 28 zienswijzen ingediend, te weten:

	Reclamant	Ingekomen op	Registratienummer
1	ABAB accountants Tilburg, namens Bergbosweg 23, Budel	4 april 2011	2458522
2	Blake Beemd 12, Soerendonk	23 maart 2011	2457410
3	Blake Beemd 12, Soerendonk	23 maart 2011	2457411
4	Ministerie van defensie – bedrijfsgroep vastgoed – DVD Directie Zuid – afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu, sectie ROJB/V, Spoorlaan 175, Tilburg	29 maart 2011	2455849
5	Nyrstar Budel, Hoofdstraat 1, Budel	13 april 2011	2459644
6	Broekkant 63a, Budel	28 maart 2011	2457872
7	Broekkant 72, Budel	23 maart 2011	2457443
8	Goorstraat 17, Soerendonk	5 april 2011	-
9	Hoofdstraat 110, Budel-Dorplein	10 maart 2011	-
10	De Rutjens 16, Soerendonk	1 april 2011	2458600
11	Den Hollander Advocaten, namens Rijksweg 1, Budel	6 april 2011	2458881
12	Ruilverkavelingsweg 12, Budel	5 april 2011	2458883
13	Sterkselseweg 15, Maarheeze	6 april 2011	2458949
14	Parmentierlaan 96, Amstelveen	4 april 2011	2458521
15	Heuvel 6a, Soerendonk	16 maart 2011	2456700
16	Mts van der Linden-Bakermans, Viva BV en Livema BV, De Vinnen 4a, Maarheeze	5 april 2011	2458747
17	Voorterdijk 19, Budel	14 maart 2011	-
18	Hekkelman Advocaten NV, namens Roerdomp BV (Oude Goorenweg 4, Lierop)	6 april 2011 (per post) 7 april 2011 (per fax)	2458880 2458986
19	Achmea rechtsbijstand, namens Keunenhoek 33, Budel	6 april 2011	2458988
20	Keunenhoek 33, Budel	6 april 2011	2458948
21	Brabantse Milieufederatie, postbus 591, 5000 AN Tilburg	22 maart 2011	2457170
22	Provincie Noord-Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch	7 april 2011	2459079

23	Gemeente Someren, postbus 290, 5710 AG Someren	6 april 2011	2458896
24	Gemeente Weert, postbus 950, 6000 AZ Weert	1 april 2011	2458401
25	SRE, postbus 985, 5600 AZ, Eindhoven	9 maart 2011	2455987
26	Waterschap de Dommel, stroomgebied Boven Dommel, De Locht 66a, 5504 KE Veldhoven	4 april 2011	2458575
27	Petrochemical Pipeline Services Petrochemical Pipeline Services BV, Postbus 1163, 6160 BD Geleen	11 april 2011	2459326
28	Bergbosweg 23, Budel	29 april 2011	2461281

27 zienswijzen (zienswijze 1 tot en met 27) zijn ontvankelijk verklaard. Hierbij is uitgegaan van het gestelde in artikel 6.9, lid 2 van Awb: Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepsschrift (lees hier: zienswijze) tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

In dit document zijn de ingediende en ontvankelijke reacties samengevat en beantwoord. Tevens is aangegeven wat de gevolgen voor het bestemmingsplan zijn.

Niet ontvankelijke zienswijzen

Op 29 april 2011 heeft de indiener van zienswijze 1, inzake de Bergbosweg 23, nog een naschrift toegezonden. Echter deze aanvulling is niet ontvankelijk, aangezien de aanvulling niet aangekondigd is in de eerder (tijdig) ingediende zienswijze. Een beroep op verschoonbare termijnoverschrijding kan niet worden gedaan, aangezien binnen de termijn wel een zienswijze is ingediend.

1. Bergbosweg 23 (Reparatieplan Buitengebied)

ABAB accountants Tilburg, namens Bergbosweg 23, Budel, ingekomen: 04-04-2011

Samenvatting zienswijze

1. Reclamant is van mening dat de rechtszekerheid in het geding is. Door gelijktijdige tervisielegging van het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied' alsmede het ontwerp 'Herziening Buitengebied' zijn gelijktijdig twee ontwerp bestemmingsplannen in procedure. Beide ontwerpbestemmingsplannen zijn evenwel niet gelijklopend ten opzichte van elkaar, waardoor onduidelijkheid ontstaat over welk ontwerpplan zal gelden.

Zo wordt in artikel 4.6.5 de tijdelijke huisvesting van seizoensarbeiders geregeld. Bij het ontwerp 'Herziening Buitengebied' worden een aantal onderdelen van de voorschriften gewijzigd, verwijderd danwel toegevoegd. Bij het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied' wordt echter het volledige artikel ten behoeve van tijdelijke huisvesting seizoensarbeiders herzien.

In artikel 4.7 van het ontwerp 'Herziening Buitengebied' wordt gesproken over het aanlegvergunningstelsel. In het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied' wordt echter gesproken over de omgevingsvergunning, waarbij er andere criteria gelden in het kader van de juridische beoordeling. Nu er in juridische zin geen sprake meer kan zijn van aanlegvergunning, maar alleen nog gesproken kan worden van omgevingsvergunning stelt reclamant dat er twee juridische regimes van toepassing zijn op grond van de ontwerpplannen.

Reclamant stelt dat er slechts één integrale herziening had mogen worden gepubliceerd. Verzocht wordt om voor de rechtszekerheid beide plannen in elkaar te integreren zodat slechts één bestemmingsplan zal worden vastgesteld.

2. In het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied' is door het college een wijziging opgenomen van de bouwvlakaanduiding. In het vigerende bestemmingsplan is het volledige oppervlakte areaal van reclamant bestemd met een nadere aanduiding 'glastuinbouw'. Deze aanduiding is destijds ook geaccepteerd door Gedeputeerde Staten. De reden hiertoe is vanwege het feit dat reclamant beschikt over verleende bouwvergunningen, waarbij het vaste jurisprudentie van de Afdeling is dat bestaande bouwvergunningen dienen te worden gerespecteerd. Om die reden had de gemeenteraad terecht het volledige bestemmingsvlak positief bestemd met de nadere aanduiding 'glastuinbouw'. Bij de reparatieherziening wordt echter een bouwvlak opgenomen met een oppervlakte van ca. 3,5 ha. In die omstandigheid kan er niet meer dan 3 ha worden gerealiseerd. Dit is in strijd met het vigerende bestemmingsplan en tevens in strijd met de vigerende bouwvergunningen.

Naar mening van reclamant bestaat er geen aanleiding om het bouwvlak aan te passen. Indien GS gemeend had dat bij het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied door de raad een onjuiste vaststelling zou hebben plaats gevonden, dan had GS een reactieve aanwijzing kunnen geven dat de opgenomen bestemming in strijd zou zijn met het Provinciaal Beleid. Nu dit niet is geschied, valt niet in te zien dat de Verordening Ruimte het argument zou zijn om het bestemmingsvlak anders te moeten bestemmen. De Verordening Ruimte wijkt in deze niet af van het Provinciaal Beleid, zo dit destijds gold bij het vigerende bestemmingsplan, daar in het kader van de Paraplunota en de Interim Structuurvisie dezelfde randvoorwaarden golden voor de omvang van de te realiseren glastuinbouwbedrijven zo deze nu gelden in de Verordening Ruimte. Er is dus geen gewijzigd Provinciaal Beleid in deze, dat noopt tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3. Op 3 april 2002 alsmede 24 september 2004 zijn door het college bouwvergunningen verleend voor het realiseren van tunnelkassen. Het betreft hier bouwvergunningen, die voorzien in de oprichting van tunnelkassen voor het volledige perceel.

In het vigerend bestemmingsplan is in artikel 4.3 bepaald de bebouwing, die mag worden gerealiseerd binnen het agrarische bebouwingsvlak. Dit is nader omschreven in voorschrift 4.3.2, alsmede 4.3.3.

Onder 4.3.2 onder b is bepaald dat agrarische bedrijfsgebouwen in de vorm van kassen uitsluitend zijn toegestaan op het bouwvlak met de aanduiding 'glastuinbouw'. Niet ter discussie staat dat de voorzieningen die reclamant vergund heeft gekregen een permanent karakter hebben. Het betreft immers teelt onder een kas.

Reclamant wijst er op dat in relatie tot de op te richten bebouwing er ook in deze een afwijking bestaat tussen het ontwerp 'Herziening Buitengebied' van het bestemmingsplan Buitengebied alsmede het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied', althans met betrekking tot de voorschriften, die daar dan gelden. Hierdoor zouden weer twee verschillende juridische regimes gelden voor het bouwperceel van reclamant.

Zoals blijkt uit de satellietfoto als ondergrond is op te maken dat er ook tunnelkassen zijn gerealiseerd tot achter op het perceel. Reclamant kan dan ook de redenering niet volgen dat slechts een gedeelte van het perceel alleen de aanduiding 'glastuinbouw' heeft verkregen.

Tevens is een gedeelte van het perceel aan de voorzijde niet ingetekend met de bestemming 'glastuinbouw' ofschoon dit wel had moeten gebeuren. Het realiseren van glasopstand meer aan de voorzijde van het perceel ligt in de reden. Dit om de omstandigheid dat allerlei technische functionele voorzieningen bij de bedrijfsgebouwen zijn gesitueerd, zodat de concentratie van glastuinbouw op dat perceel ook het meest aannemelijk is.

Volgens de definitie van artikel 1.47 is een glastuinbouwbedrijf een bedrijf dat permanente kassen of tunnels met een hoogte van meer dan 1,5 meter gebruikt. Aangezien dit juist bij cliënt het geval is, dient de bestemming 'glastuinbouw' te worden gehandhaafd. Ook vallen de vergunde tunnels onder de definitie van kassen (1.61). De enige juiste bestemming is dan ook 'glastuinbouw'.

Verzocht wordt om het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied' gewijzigd vast te stellen integraal met de vaststelling van het ontwerp 'Herziening Buitengebied'. Tevens wordt verzocht om overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan, het volledige bouwvlak 'glastuinbouw' terug te nemen.

4. Reclamant heeft op 29 april 2011 een naschrift toegezonden aan de gemeente. Hierin wordt aangegeven dat reclamant concrete plannen heeft om op onderhavig perceel een loods te bouwen en de bestaande plastic kassen te vervangen door glazen kassen. Dit vanwege het feit dat de bestaande plastic kassen in december 2010 vanwege de gevallen sneeuw geheel zijn ingestort.

Beantwoording zienswijze

1. De betreffende locatie van reclamant is opgenomen in het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied'. Hierin zijn de nieuw voorgestelde bestemming evenals de bijbehorende regels van de betreffende gronden opgenomen. De regels komen overeen met de herziene regels voor het gehele buitengebied van Cranendonck, zoals opgenomen in de 'Herziening Buitengebied'.

De gemeente heeft er uit pragmatische overwegingen voor gekozen in eerste instantie het bestemmingsplan Buitengebied (d.d. 8 december 2009) slechts gedeeltelijk te herzien. Deze herziening betreft uitsluitend het herstel van een aantal geconstateerde omissies en

onduidelijkheden in het vastgestelde bestemmingsplan alsmede herstel van de regeling voor een aantal locaties, waar door de provincie reactieve aanwijzingen voor zijn gegeven.

Vanwege afgesproken landelijke digitaliseringseisen en de nieuwe Wro konden de noodzakelijke aanpassingen van het bestemmingsplan niet op een efficiënte wijze in één integraal plan worden opgenomen, maar diende deze herziening te worden opgesplitst in een tweetal plannen, te weten 'Reparatieplan Buitengebied' en 'Herziening Buitengebied'.

De juridische regeling van het 'Reparatieplan Buitengebied' alsmede van de 'Herziening Buitengebied' zijn echter wel degelijk in overeenstemming met elkaar. De 'Herziening Buitengebied' (009-035) omvat de aanpassingen (wijziging, toevoeging danwel verwijdering) van de algemeen geldende regels voor het gehele buitengebied, zoals die eerder waren opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied (d.d. 08-12-2009). De regels behorende bij dit plan vormen na vaststelling tezamen met de regels uit het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied (d.d. 08-12-2009) de nieuwe set algemeen geldende regels voor het buitengebied.

Het 'Reparatieplan Buitengebied' (009-034) bevat een gebundelde verzameling van deelbestemmingsplannen voor specifieke locaties. Voor de hierin opgenomen locaties zijn desbetreffende algemene regels uit het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied (d.d. 08-12-2009), aangevuld met de regels uit de 'Herziening Buitengebied' van toepassing en als zodanig één op één overgenomen. Zo nodig heeft locatiespecifiek nog een nadere aanvulling plaats gevonden. Er is slechts één afwijking geconstateerd tussen beide ontwerpplannen. Dit betreft een afwijking in de formuleringen in de dubbelbestemming 'Waarde - Beschermingszone natte natuurgebied'. Op dit aspect zal het 'Reparatieplan Buitengebied' gewijzigd worden vastgesteld. Zie hiervoor de beantwoording op de zienswijze van de provincie Noord-Brabant.

Het gememoreerde artikel 4.6.5 uit het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied' is geheel in overeenstemming met artikel 4.6.5 uit het ontwerp 'Herziening Buitengebied' (inclusief de bepaling uit het bestemmingsplan 'Buitengebied').

Dit geldt eveneens voor artikel 4.7. De beschreven criteria zijn immers exact het zelfde. In het ontwerp 'Herziening Buitengebied' is het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 100 m² ter plaatse van de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied ecologische verbindingzone" toegevoegd aan de aanlegvergunningplichtige werken/werkzaamheden in het aanlegvergunningstelsel, zoals opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied. Dit is in het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied' overeenkomstig overgenomen. In het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied' zijn werken/ werkzaamheden en toetsingscriteria met betrekking tot de aanduiding 'overig – aardkundig waardevol gebied' en 'cultuurhistorische waarden' niet opgenomen, aangezien deze aanduidingen binnen de betreffende bestemming in het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied' niet voorkomen.

Als gevolg van de gehanteerde systematiek is wel de formulering van de bepalingen in het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied' in zijn geheel aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Zo wordt hier gesproken van 'omgevingsvergunning' in plaats van 'onthefing' of 'aanlegvergunning'.

In het ontwerp 'Herziening Buitengebied' zijn alleen de onderdelen die daadwerkelijk onderdeel uitmaken van de herziening zo nodig aangepast aan de formulering conform de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Een groot deel van de geldende regels van het bestemmingsplan Buitengebied maakt geen deel uit van dit plan, omdat zij niet herzien worden. Onderdelen die niet herzien worden, zijn in de regels aangegeven met "geen aanpassing".

Ter verduidelijking zullen via gewijzigde vaststelling in de regels van de 'Herziening Buitengebied' explicieter worden aangegeven welke bepalingen wel of niet onderdeel zijn van de herziening.

2. De gemeente is gehouden een bestemmingsplan vast te stellen, dat in overeenstemming is met het geldend provinciaal beleid. Dit staat of valt niet bij een reactieve aanwijzing. Bestemmingsplannen dienen ten alle tijden in overeenstemming te zijn met het provinciaal beleid. Daar waar strijdigheden zijn, gaat het provinciaal beleid voor.

Provinciaal uitgangspunt met betrekking tot glastuinbouw vormt concentratie van dergelijke agrarische bedrijven. Bestaande solitair gelegen glastuinbouwbedrijven mogen gelimiteerd uitbreiden. In de provinciale Verordening Ruimte is in artikel 10.5 bepaald dat uitbreiding van glastuinbouwbedrijven buiten specifiek aangewezen gebieden is toegestaan tot maximaal 3 hectare netto glas. Dit is overeenkomstig de eerdere provinciale beleidslijn zoals neergelegd in het provinciaal Parapluplan en voorheen het Streekplan 2002 waarin ook een absoluut maximum van netto 3 ha glasopstand voor solitaire glastuinbouwbedrijven was opgenomen.

Betreffende provinciale beleidsregel is door de gemeente in haar bestemmingsplan Buitengebied over genomen. Hiertoe is in de randvoorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van agrarische bouwvlakken van glastuinbouwbedrijven (artikel 3.9.2b) van het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen, dat uitbreiding van glasopstanden in Agrarisch gebied uitsluitend is toegestaan tot maximaal 3 ha netto. Daarnaast is uitbreiding van agrarische bouwvlakken van glastuinbouwbedrijven in Agrarisch gebied met Waarden -1 (artikel 4) danwel Agrarisch gebied met waarden – 2 (artikel 5) in het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied in zijn geheel niet toegestaan.

Bij toekenning van de omvang van de agrarische bouwvlakken van bestaande glastuinbouwbedrijven is gelet op feitelijk aanwezige bebouwing, op reeds verleende bouwvergunningen alsmede de mogelijkheden die de Verordening Ruimte biedt.

Op basis van de huidig opgenomen regeling in het bestemmingsplan Buitengebied zou ter plaatse aanzienlijk meer dan 3 ha glasopstanden kunnen worden opgericht. Dit is nooit de bedoeling geweest van de gemeente en strijdig met het provinciale beleid, waardoor daadwerkelijke oprichting in beginsel niet mogelijk blijft.

Abusievelijk is bij de toekenning van het agrarische bouwblok ter plaatse van Bergbosweg 23 in het bestemmingsplan Buitengebied nagelaten om een nadere specificatie op te nemen ten aanzien van de verleende vergunningen voor het oprichten van teeltstellingen met de specifieke bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding – permanente tov' ('sba-ptv'). Binnen een dergelijke aanduiding mogen de vergunde teeltstellingen worden opgericht, maar is oprichting van glasopstanden evenals andere bedrijfsgebouwen niet toegestaan.

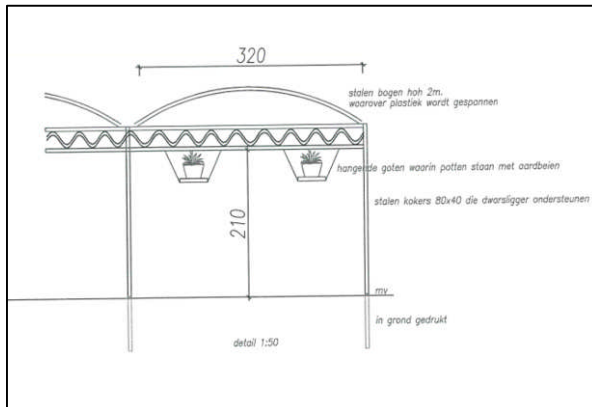
De gemeente wenst met de nieuwe regeling voor onderhavige locatie de omissie te herstellen en een gelijklopend beleid (overeenkomstig Provinciale Beleidsnormen) voor de hele gemeente te hanteren, zoals bijvoorbeeld bij het glastuinbouwbedrijf aan de Randweg-Oost.

3. Niet ter discussie staat, dat ter plaatse sprake is van een glastuinbouwbedrijf. Binnen het opgenomen bouwvlak met de nadere aanduiding 'glastuinbouw' is de oprichting van glasopstanden toegestaan. De vergunde kassen passen binnen het toegekende bouwvlak. De bestaande teeltondersteunende (plastic) kassen bevinden zich binnen het deel van het bouwvlak met de aanduiding 'glastuinbouw'. Binnen deze aanduiding mogen de plastic kassen, conform de gestelde bouwregels worden omgezet in glazen kassen.

Voor onderhavig perceel zijn na vaststelling de bouwregels zoals opgenomen in het 'Reparatieplan Buitengebied' van kracht. Deze komen overigens exact overeen met de bouwregels zoals opgenomen in de 'Herziening Buitengebied'.



De laatste vergunning die door de gemeente is afgegeven staat bekend onder Nr. 20050038 en betreft een vergunning voor teeltstellingen voor ca 1 ha. Voor het gehele achterliggende perceel (ca 4 ha, kadastraal 643) mogen conform verleende vergunningen teeltstellingen worden opgericht. Dit geldt eveneens voor de gronden gesitueerd voor de bestaande teeltkassen (ca 0,76 ha), zie navolgende tekening.



De teeltstellingen kennen een hoogte van 2,50 m. en vallen onder de begripsomschrijving van artikel. 1.91, punt 3, te weten 'teeltondersteunende voorzieningen met een permanent karakter, bijvoorbeeld: containervelden, stellingenteelt (bakken in stellingen, regenkappen) en teeltondersteunende kassen (met inbegrip van tunnel of boogkassen). Als definitie voor teeltondersteunende voorzieningen geldt: voorzieningen in, op of boven de grond, die door agrarische bedrijven met plantaardige teelten worden gebruikt om de productie onder meer gecontroleerde omstandigheden te laten plaatsvinden.

Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – permanente tov' (*sba-ptv*) binnen het bouwvlak is oprichting van de vergunde teeltstellingen toegestaan, er ontstaat geen strijdigheid met reeds verleende vergunningen. De nieuwe wijze van bestemmen doet dus niets af aan reeds aanwezige rechten.



Het toegekende bouwvlak met de nadere aanduiding 'glastuinbouw' is toegekend conform de bestaande situatie. Een verdere vergroting van het bouwvlak ten behoeve van 'glastuinbouw' is beleidsmatig niet mogelijk, zie beantwoording onder 2.

4. Deze aanvulling van de zienswijze, die na de termijn voor het indienen van zienswijzen is ingediend, is niet-ontvankelijk. De aanvulling van de zienswijze is niet aangekondigd in de eerder (tijdig) ingediende zienswijze. Een beroep op verschoonbare termijnoverschrijding kan hier niet worden gedaan, aangezien binnen de termijn wel een zienswijze is ingediend. Overigens is het oprichten van kassen in overeenstemming met de bouwregels toegestaan binnen het deel van het bouwvlak zonder de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - permanente tov' ('sba-ptv').

De ingekomen reactie is deels gegrond en deels ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: Ter verduidelijking zal in de regels van de 'Herziening Buitengebied' explicieter worden aangegeven welke bepalingen wel of niet onderdeel zijn van het plan.
- Toelichting: n.v.t.

2. Blake Beemd 12 (Herziening Buitengebied)

Blake Beemd 12, Soerendonk, ingekomen: 23-03-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant maakt bezwaar tegen het waterbergingsgebied op het perceel aan de Blake Beemd 12. Reclamant meent hierdoor planschade te lijden. Het bedrijf teelt bloembollen, een te hoge grondwaterstand is hiervoor funest. In de toelichting staat niets vermeld over afwikkeling van eventueel ontstane schade. Onduidelijk is hoe de procedure verloopt en in welke mate de waterberging aangesproken wordt. Bij daadwerkelijke realisering en gebruik van het gebied ten behoeve van waterberging in de toekomst is reclamant er voorstander van om het bedrijf te saneren.

Beantwoording zienswijze

Het betreft de op de verbeelding opgenomen aanduiding 'wro-zone wijzigingsgebied waterbergingsgebied'. De aanduiding is opgenomen voor gebieden, die conform de provinciale Verordening wellicht in de toekomst noodzakelijk kunnen zijn voor waterberging. De huidige aanduiding betreft een planologische reservering met als doel om nieuwe grootschalige kapitaalintensieve ontwikkelingen tegen te kunnen gaan die ten koste kunnen gaan van het waterbergend vermogen van het gebied. Dit betreft nieuwe activiteiten met een groot ruimtebeslag, die moeilijk verplaatsbaar en schadegevoelig zijn.

Het waterschap zal voor de nog te realiseren concrete waterbergingslocaties de definitieve begrenzingen naar verwachting in de periode 2011-2012 nader afstemmen met direct belanghebbenden en de betrokken gemeenten. Aan de gemeenten zal vervolgens verzocht worden de bestemmingsplanprocedure te starten teneinde de bestemming in het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de gewenste bestemming (veelal een dubbelbestemming waterberging). Indien dit daadwerkelijk aan de orde is zal het waterschap hiervoor een gedetailleerd inrichtingsplan opstellen. Tevens zal voor zover daar dan sprake van mocht zijn een eventuele schaderegeling worden overeengekomen.

De ingekomen reactie is ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

3. Blake Beemd 12 (Herziening Buitengebied)

Blake Beemd 12, Soerendonk, ingekomen: 23-03-2011;

Samenvatting zienswijze

Reclamant maakt bezwaar tegen het voorziene waterbergingsgebied op en nabij de woning aan Blake Beemd 12. De woning is onderkeldert en voorzien van ramen tot 1 meter onder het maaiveld. Verzocht wordt om technische voorzieningen waardoor er geen schade kan ontstaan. Daarnaast dient de waardedaling gecompenseerd te worden.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 2.

De ingekomen reactie is ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

4. Boshoverheide (Reparatieplan Buitengebied)

Ministerie van Defensie – bedrijfsgroep vastgoed – DVD Directie Zuid – afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu, sectie ROJB/V, Spoorlaan 175, Tilburg

Ingekomen: 04-03-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt de functie aanduiding 'mo' te verwijderen op het natuurperceel dat plaatselijk bekend staat als Loozerheide en is gelegen tussen zuiden van het historisch spoortracé Antwerpen-Duisburg. Het betreffende gebied is feitelijk niet in gebruik als militair oefenterrein en daarnaast ook geen eigendom van Defensie.

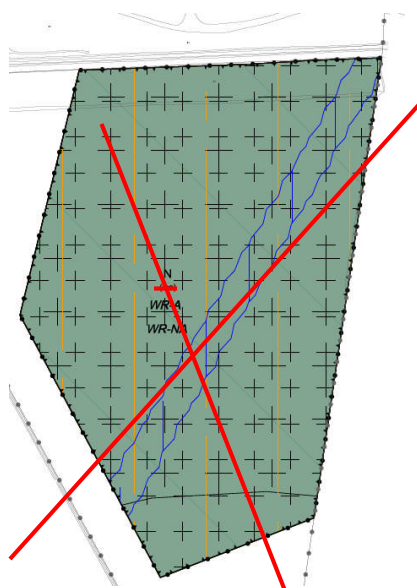
Beantwoording zienswijze

Onderhavig terrein is op een eerder verzoek van het ministerie van defensie als militair oefenterrein op de verbeelding opgenomen. Aangezien betreffende gronden niet in gebruik zijn als militair oefenterrein en niet in eigendom zijn van Defensie zal het terrein haar oorspronkelijke natuurbestemming behouden, conform het bestemmingsplan Buitengebied en zal bij gewijzigde vaststelling uit het 'Reparatieplan Buitengebied' worden geschrapt.

De ingekomen reactie is gegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- Verbeelding: De betreffende locatie zal worden verwijderd.



- Regels: De bepalingen ten aanzien van het militair oefenterrein worden verwijderd.
- Toelichting: De tekstpassage over het militair oefenterrein zal worden verwijderd.

5. Boshoverheide (Reparatieplan Buitengebied)

Nyrstar Budel, Hoofdstraat 1, Budel, ingekomen: 15-03-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant is niet bekend met gebruik van het terrein Boshoverheide als militair oefenterrein. Het terrein is eigendom van Nyrstar en niet van Defensie.

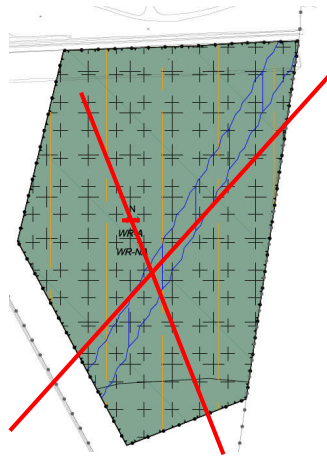
Beantwoording zienswijze

Zie eerdere beantwoording onder zienswijze 4. Onderhavig terrein is op een eerder verzoek van het ministerie van defensie als militair oefenterrein op de verbeelding opgenomen. Aangezien betreffende gronden niet in gebruik zijn als militair oefenterrein en niet in eigendom zijn van Defensie zal het terrein haar oorspronkelijke natuurbestemming behouden, conform het bestemmingsplan Buitengebied en zal bij gewijzigde vaststelling uit het 'Reparatieplan Buitengebied' worden geschrapt.

De ingekomen reactie is gegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- Verbeelding: De betreffende locatie zal worden verwijderd.



- Regels: De bepalingen ten aanzien van het militair oefenterrein worden verwijderd.
- Toelichting: De tekstpassage over het militair oefenterrein zal worden verwijderd.

6. Broekkant 63 a (Reparatieplan Buitengebied)

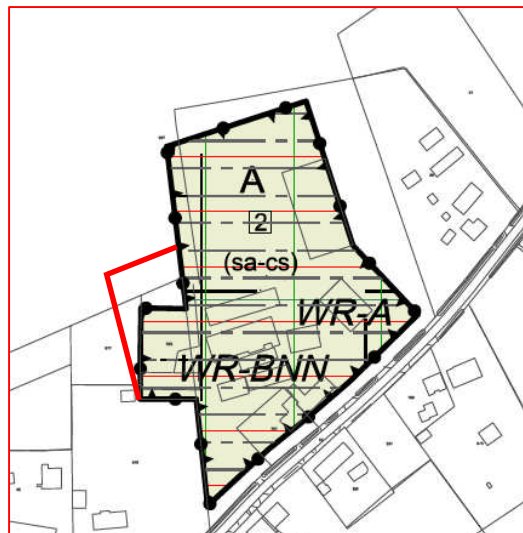
Broekkant 63a, Budel, ingekomen: 28-03-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt de bestaande mestlo alsnog binnen het agrarisch bouwvlak op te nemen. In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied waren de voeropslag en mestlo abusievelijk niet in het agrarisch bouwvlak opgenomen. Om die reden is door reclamant in 2009 (in een ingediende zienswijze) verzocht om deze voorzieningen in het bouwvlak op te nemen. Het agrarisch bouwvlak van Broekkant 63a is vervolgens op 8 december 2009 gewijzigd vastgesteld in die zin dat de voeropslag en mestlo in het bouwvlak zouden worden opgenomen.

Bij de ter inzage legging van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied per 28 januari 2010 bleek dat de voeropslag en mestlo abusievelijk niet waren opgenomen in het bouwvlak.

In voorliggend 'Reparatieplan Buitengebied' is de voeropslag binnen het bouwvlak opgenomen, de mestlo is echter niet opgenomen binnen de begrenzing van het bouwvlak.



Beantwoording zienswijze

Onderhavig agrarisch bedrijf is gelegen in Agrarisch gebied.

Het agrarisch bouwvlak van Broekkant 63a in het bestemmingsplan Buitengebied is door de raad vastgesteld inclusief voeropslag en mestlo. Echter de doorvoering van de wijzigingen voortkomende uit de nota zienswijzen is niet volledig gebeurd, waardoor de verbeelding van het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied afwijkingen toont met het vaststellingsbesluit. Dit is abusievelijk gebeurd en dient aangepast te worden.

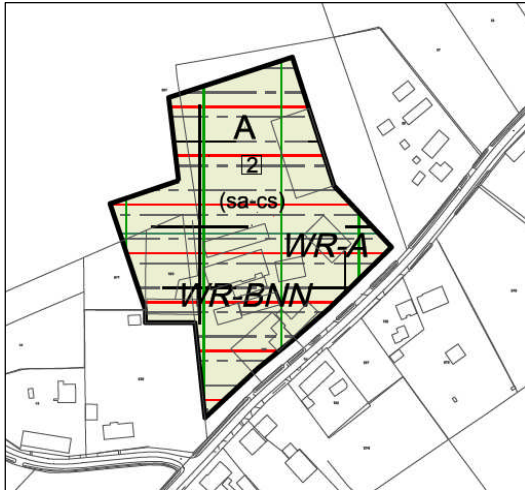
Het agrarisch bouwvlak is in het Reparatieplan opgenomen om deze omissie te herstellen. Abusievelijk is alleen de voeropslag binnen het bouwvlak opgenomen. Ook de bestaande mestlo zal alsnog conform het eerder genomen raadsbesluit met betrekking tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied (d.d. 08-12-2009) binnen het toegekende bouwvlak worden gesitueerd. Hiertoe dient het bouwvlak aan de westzijde enkele meters te worden vergroot.

Let wel: het betreft hier dus een doorvoering van eerder in de nota zienswijzen behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen toezeggingen, welke reeds door de raad en provincie zijn geaccordeerd. Het betreft dus geen verdere uitbreiding van het bouwvlak.

De ingekomen reactie is gegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- Verbeelding: Het agrarisch bouwvlak zal conform verzoek en eerder genomen raadsbesluit enkele meters in westelijke richting worden uitgebreid.



- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

7. Broekkant 72 (Reparatieplan Buitengebied)

Broekkant 72, Budel, ingekomen: 23-03-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om de maximaal toegestane bebouwingsoppervlakte aan te passen aan datgene wat er eerder vergund is. Bij vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied is abusievelijk geen rekening gehouden met de verleende bouwvergunning voor een nieuwe loods (d.d. 23 april 2008), waardoor de loods gedeeltelijk buiten het bestemmingsvlak is gelegen. In het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied' is hiertoe het bestemmingsvlak alsnog vergroot. De maximaal toegestane bebouwingsoppervlakte is echter niet vergroot. Reclamant verzoekt de maximaal toegestane oppervlakte alsnog te vergroten tot 1.570 m² in plaats van 950 m².

Beantwoording zienswijze

Op basis van de verleende bouwvergunning is het niet-agrarische bestemmingsvlak vergroot, zodat de vergunde loods binnen het bestemmingsvlak is gesitueerd.

Het maximaal toegestane bebouwingsoppervlakte ter plaatse betreft 950 m².

Uit de nota zienswijzen behorende bij het vigerende bestemmingsplan Buitengebied blijkt dat aan de Broekkant 72 voorheen een agrarisch bouwvlak toegekend was. Deze bestemming is naar aanleiding van de zienswijze van reclamant op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied gewijzigd. Reclamant had al voor de wijziging in het bestemmingsplan Buitengebied de gronden en bijbehorende gebouwen in gebruik ten behoeve van niet-agrarische bedrijfsvoering en zorgde daarmee voor strijdig gebruik ter plaatse. Dit strijdig gebruik is met de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied opgeheven. Echter bij het in gebruik nemen van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen wordt uitgegaan van de bestaande oppervlakte van gebouwen. Het ligt niet in de lijn om meer bebouwing toe te laten dan reeds aanwezig ten behoeve van de voormalige agrarische activiteit. Eerder zal het aantal m² worden verminderd ten einde de kwaliteit van het landschap in het buitengebied te verbeteren. De nieuwe schuur zal dus alleen gebouwd kunnen worden, wanneer andere overtollige opstallen worden verwijderd. Wanneer dit niet geschiedt, zal er opnieuw een strijdige situatie ontstaan, dit is reeds in eerdere gesprekken met de reclamant kenbaar gemaakt.

Het college van burgemeester en wethouders is echter van mening dat de toegestane oppervlakte vergroot dient te worden naar 1.570 m², aangezien het hier gaat om een reeds vergunde oppervlakte, waaraan rechten kunnen worden ontleend.

De ingekomen reactie is gegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: De maximaal toegestane bebouwingsoppervlakte ten behoeve van het agrarisch
loonbedrijf aanpassen naar 1.570 m².
- Toelichting: n.v.t.

8. Goorstraat 17 (Herziening Buitengebied)

Goorstraat 17, Soerendonk, ingekomen: 05-04-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om toevoeging aan de regels van een mogelijkheid tot oprichting van een bijgebouw met een hoogte van maximaal 5 meter binnen 3 meter van de perceelsgrens. Momenteel is dat binnen 3 meter van de perceelsgrens slechts mogelijk tot 3 meter hoogte.

Beantwoording zienswijze

In het kader van het bestemmingsplan is opgenomen, dat voor de oprichting van bijgebouwen een minimale afstand van 3 meter tot de perceelsgrens in acht genomen dient te worden. Betreffende normering is in het bestemmingsplan opgenomen teneinde ongewenste ruimtelijke situaties te voorkomen.

De gemeente is van mening dat dit een te directe inperking is en dat de regeling aangepast zal worden naar de mogelijkheid om bij (bedrijfs)woningen aan 1 zijde binnen 3 m van de (zijdelingse) perceelsgrens te bouwen, voor zover dit bijgebouwen en aan- en uitbouwen betreft. Hierbij wordt aangesloten op de goot- en bouwhoogte van bijgebouwen en aan- en uitbouwen.

Oprichting van bedrijfsgebouwen en hoofdgebouwen van woningen binnen 3 meter van de zijdelingse perceelsgrens wordt niet toegestaan.

De ingekomen reactie is deels gegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: Indien in de regels een minimale afstand van 3 m tot de zijdelingse, voorste en achterste bouwperceelsgrens is opgenomen, zal de regeling van de bestemmingen zodanig worden aangepast dat aan- en uitbouwen en bijgebouwen bij (bedrijfs)woningen aan 1 zijde binnen 3 meter van de zijdelingse perceelsgrens gebouwd mogen worden, waarbij wordt aangesloten op de goot- en bouwhoogte van bijgebouwen en aan- en uitbouwen.
- Toelichting: De toelichting zal worden aangevuld met de gewijzigde regeling.

9. Hoofdstraat 110 (Herziening Buitengebied)

Hoofdstraat 110, Budel-Dorplein, ingekomen: 10-03-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een strook grond langs de Hoofdstraat 110 uit de 'Herziening Buitengebied' te halen. Deze strook is namelijk ook reeds opgenomen in het bestemmingsplan kom Budel-Dorplein.



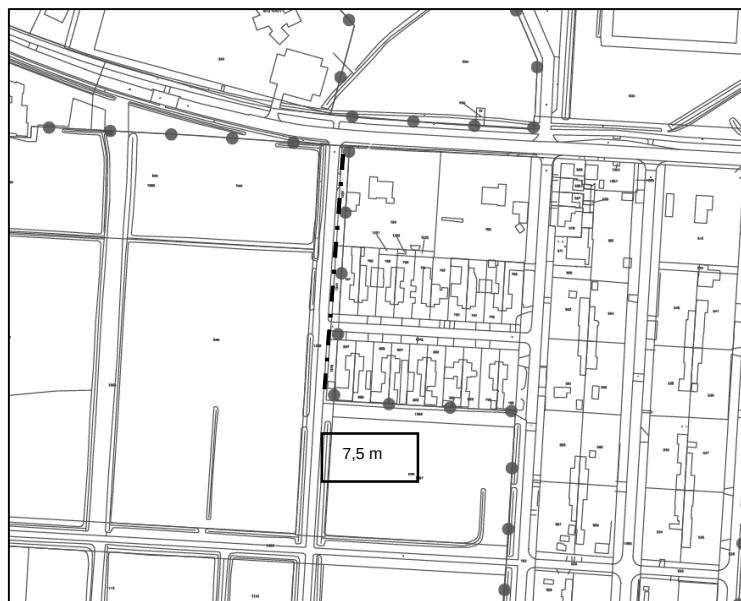
Beantwoording zienswijze

Abusievelijk zijn verkeerde plangrenzen opgenomen. Betreffende gronden maken inderdaad reeds onderdeel uit van het bestemmingsplan kom Budel-Dorplein. Betreffende gronden zullen bij gewijzigde vaststelling uit het plangebied van de 'Herziening Buitengebied' worden verwijderd, zodat ze geen onderdeel meer uitmaken van het buitengebied.

De ingekomen reactie is gegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- Verbeelding: De plangrens zal ter plaatse van het perceel Hoofdstraat 110 in westelijke richting worden opgeschoven, opdat de betreffende gronden geen onderdeel meer uitmaken van de 'Herziening Buitengebied'.



- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

10. Gronden omsloten door Molenheide – Strijperdijk – De Moosten – Groenstraat – 't Schutje tot de Goorstraat (Reparatieplan Buitengebied en Herziening Buitengebied)

De Rutjens 16, Soerendonk, ingekomen: 04-04-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant vraagt zich af welke gedachtegang er aan ten grondslag ligt dat het gebied dat wordt omsloten door de wegen Molenheide – Strijperdijk – De Moosten – Groenstraat – 't Schutje tot de Goorstraat niet bij de dorpskern van Soerendonk is betrokken.

Beantwoording zienswijze

Het verzoek valt buiten de reikwijdte van de 'Herziening Buitengebied' en het 'Reparatieplan Buitengebied'.

De bestemmingsplangrens is overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied. Er zijn enkel enige kleine grenswijzigingen opgenomen inzake grensnauwkeurigheid. De gemeente is niet in de mogelijkheid om grenzen dusdanig te verleggen dat grotere gebieden deel gaan uitmaken van de kom. Dit betreft een bevoegdheid die de Provincie toekomt vanwege het provinciale belang in het buitengebied.

Onderhavig bestemmingsplan is niet gericht op toekomstige uitbreidingsplannen, maar conserverend van aard en voornamelijk toegespitst op reparaties en op doorvertaling van de provinciale Verordening Ruimte. Toekomstige uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied worden door Provinciaal beleid bepaald.

De provincie heeft in haar Verordening Ruimte zoekgebieden verstedelijking aangewezen. Dit zijn de plaatsen die eventueel in de toekomst ontwikkeld kunnen worden als uitbreiding van dorpskernen. Betreffend gebied maakt geen onderdeel uit van deze zoekgebieden verstedelijking, zoals opgenomen in de provinciale Verordening.

De ingekomen reactie is ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

11. Rijksweg 1 (Herziening Buitengebied)

Den Hollander Advocaten, namens Rijksweg 1, Budel, ingekomen: 06-04-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft beroep ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld 8 december 2009). Uit de stukken op de website blijkt niet dat het perceel Rijksweg 1 en bijbehorende planregels zijn herzien. Om verlies van rechten te voorkomen dient reclamant ook een zienswijze in tegen het thans ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan. Hierin wordt verwezen naar de tegen het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied ingediende zienswijze, en het beroepschrift tegen het bestemmingsplan Buitengebied.

1. Aan de Rijksweg 1 wordt de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen en aanbouwen van maximaal 90 m² per woning, zoals deze in artikel 20.3.2 van de planregels van het ontwerp 'Herziening Buitengebied' is bepaald, overschreden. Op het perceel staan, met verleende bouwvergunning een bijgebouw van 200 m², een bouwwerk van 21 m² en een bouwwerk van 12 m². Bouwvergunning is destijds verleend op basis van reductie van toen aanwezige bebouwing. Hierbij heeft destijds een uitputtende afweging plaatsgevonden en werd de bebouwing ruimtelijk aanvaardbaar geacht. De bouwwerken verkeren in goede staat van onderhoud en zullen niet binnen komende plantermijn verdwijnen.

De thans opgenomen regeling is onnodig bezwarend en verplicht op den duur tot een onnodige reductie van bestaande legale bebouwing.

Onduidelijk is waarom met betrekking tot afstand, goot- en bouwhoogte wel de bestaande maten worden gerespecteerd, maar dat dit voor de oppervlakte van bijgebouwen en aanbouwen anders is geregeld.

2. In artikel 20.3.2 wordt aangegeven dat de afstand van een vrijstaand bijgebouw tot de achtergevel van de woning of verlengde daarvan maximaal 15 m moet zijn, wat betekent dat wanneer cliënt een bijgebouw wil terugbouwen hij gebonden is aan deze beperking. De ontheffingsmogelijkheid van artikel 20.6.2, lid e, leidt niet tot een rechtmatige situatie.

Verzocht wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, zodat de bestaande oppervlakte en afstand van bijgebouwen en aanbouwen bij een woning gerespecteerd wordt.

Beantwoording zienswijze

1. Ingevolge artikel 33.1 van het bestemmingsplan Buitengebied geldt in het algemeen dat 'bestaande gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die zijn opgericht in overeenstemming met de Woningwet, maar in afwijking van dit bestemmingsplan, zijn toegestaan'. Dit betekent dat bestaande gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde wel in de bestaande maatvoering zijn toegestaan, maar dat herbouw hiervan in die maten niet is toegestaan. Bij herbouw geldt de in de regels toegelaten maatvoering. In het bestemmingsplan Buitengebied, zowel voor als na de herziening zoals die nu voorligt, is binnen de bestemming Wonen wel een regeling opgenomen voor afwijkende bestaande hoogtematen en een afwijkende bestaande afstand van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Een dergelijke regeling is inderdaad niet opgenomen met betrekking tot de 'bestaande' afwijkende oppervlakte. Dit is ten aanzien van bijgebouwen in het algemeen ook niet wenselijk. Er zijn gevallen waarin sprake is van een ruime oppervlakte aan bijgebouwen, ingeval van voormalige (agrarische) bedrijfsgebouwen, waarvan het gewenst is dat een deel van de gebouwen gesloopt wordt. Hiervoor is de 'sloop-bonus-regeling' opgenomen in artikel 20.4.1. Indien vrijstaande bijgebouwen worden gesloopt, kan op basis van deze regeling een grotere

oppervlakte aan vrijstaande bijgebouwen worden toegestaan.

In het geval van de Rijksweg 1 is echter in het verleden reeds bouwvergunning verleend op basis van reductie van toen aanwezige bebouwing. [Er heeft toen reeds een afweging plaatsgevonden. Het zou in strijd met de rechtszekerheid zijn, indien opnieuw bebouwing gesloopt zou moeten worden, om een grotere oppervlakte dan 90 m² toe te staan. In onderhavige situatie dient dan ook bij nader inzien een uitzondering te worden gemaakt. Dit kan door het opnemen van het perceel in het bestemmingsplan 'Reparatieplan Buitengebied', waarbij voor het perceel een specifieke afwijkende oppervlakte (250 m²) voor bijgebouwen zal worden aangeduid op de verbeelding (met daaraan gekoppeld een regeling in de regels). *Één van de vergunde bijgebouwen betreft een schuur welke is gelegen buiten het bestemmingsvlak. Hiervoor zal een aanduiding 'veldschuur' opgenomen worden, waarbij aangesloten wordt op de reeds hiervoor in het reparatieplan geldende regels.*

2. In artikel 20.3.2. is eveneens aangegeven dat indien de bestaande (legale) afstand, voorzover opgericht in overeenstemming met de Woningwet, afwijkt van onderstaande maten (max. 15 m), de bestaande afstand als minimum/ maximum geldt. Dit betekent dat indien de bestaande afstand van een legaal opgericht bijgebouw tot de woning meer dan 15 m bedraagt, ook een nieuw bijgebouw op de bestaande afstand mag worden opgericht. Aanpassing van deze regeling is derhalve niet nodig.

Indien op basis van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak RvS een planaanpassing noodzakelijk is, zal de gemeente te zijner tijd middels een nieuwe planherziening deze planaanpassing conform de uitspraak alsnog doorvoeren.

De ingekomen reactie is gegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

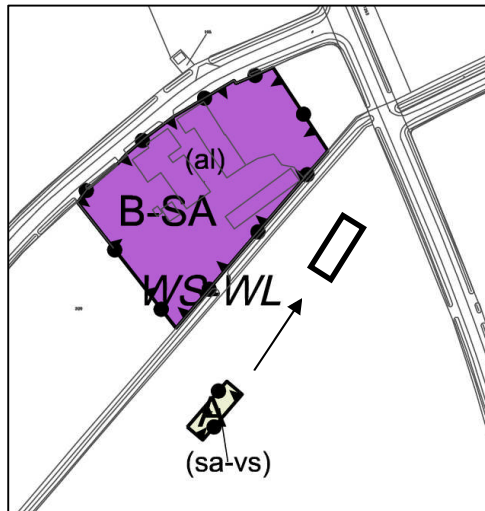
- Verbeelding: Het perceel aan de Rijksweg 1 wordt opgenomen in het bestemmingsplan 'Reparatieplan Buitengebied', bestemming 'Wonen', met een aanduiding 'maximum oppervlakte' (250 m²).
- Regels: In de bestemming 'Wonen' van het bestemmingsplan 'Reparatieplan Buitengebied' wordt in artikel 15.3.2. toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding 'maximum oppervlakte' voor de met die aanduiding aangegeven oppervlakte als maximale gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen, aan- en uitbouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde geldt.
- Toelichting: In de toelichting bij het bestemmingsplan 'Reparatieplan Buitengebied' wordt een passage toegevoegd met betrekking tot oppervlakte aan bijgebouwen die wordt toegestaan aan de Rijksweg 1.

12. Ruilverkavelingsweg 12 (Reparatieplan Buitengebied)

Ruilverkavelingsweg 12, Budel, ingekomen: 05-04-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft een verleende bouwvergunning voor herbouw van een landbouwstalling midden op het perceel. Reclamant verzoekt om medewerking om de vergunde herbouw van de landbouwstalling korter bij de straat te mogen situeren. Het gebouw sluit dan beter aan bij de overig aanwezige bebouwing in de straat. Reclamant verzoekt de herbouw van de stalling korter bij de straat te kunnen realiseren.



Beantwoording zienswijze

De locatie is gelegen in agrarisch gebied. De omvang van de stalling zal bij tegemoetkoming aan het verzoek gelijk blijven. De aanpassing stuit verder niet op overwegende ruimtelijke bezwaren en komt de ruimtelijke uitstraling zelfs ten goede, doordat de stalling dan niet meer midden op het veld, maar meer nabij de weg wordt gepositioneerd, waardoor aansluiting bij de overige aanwezige bebouwing aan deze straat plaatsvindt.

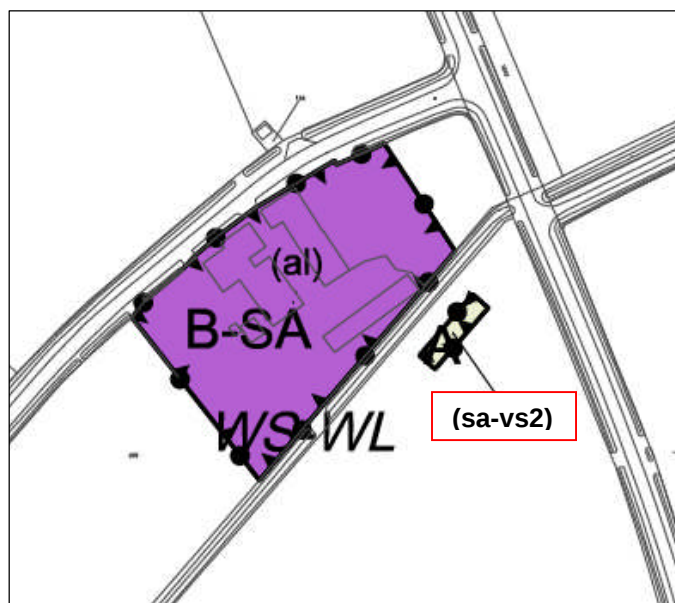
De gemeente verplaatst de aanduiding 'veldschuur' naar de voorzijde van de weg volgens bijgevoegde tekening. Echter, betekent dit wel dat reclamant bij inwerkingtreding van het 'Reparatieplan Buitengebied' opnieuw een bouwvergunning (welke qua maatvoering volledig overeenkomt met de reeds aanwezige afgegeven bouwvergunning) aan zal moeten vragen ten behoeve van de hernieuwde realisatie van de veldschuur. Reeds aanwezige bebouwing ter plaatse van de aanduiding zoals deze in het ontwerp is opgenomen dient volledig gesloopt te worden, alvorens de vergunning van de nieuwe veldschuur kan worden aangevraagd.

Omdat volgens de regels, zoals opgenomen in het ontwerp van het Reparatieplan, de veldschuur alleen in de bestaande situering is toegestaan, en in de bestaande maten, worden de regels aangepast, zodat bebouwing op de nieuwe locatie mogelijk wordt.

De ingekomen reactie is gegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- Verbeelding: De aanduiding 'veldschuur' zal worden verplaatst naar de wegzijde, en krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2' (sa – vs2).



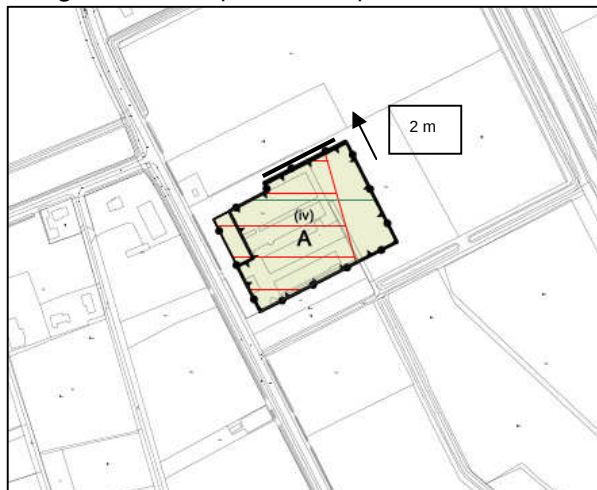
- Regels: In de regels wordt voor deze veldschuur opgenomen dat een veldschuur ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2' is toegestaan; voor het gebouw worden een maximale oppervlakte (225 m²), goothoogte (3 m) en bouwhoogte (4,5 m) opgenomen. Omdat het een nieuw gebouw betreft, wordt voor deze aanduiding niet meer verwezen naar de bestaande situering, goot- en bouwhoogte en inhoud.
- Toelichting: n.v.t.

13. Sterkselseweg 15 (Reparatieplan Buitengebied)

Sterkselseweg 15, Maarheeze, ingekomen: 06-04-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een aanpassing van het agrarisch bouwvlak. Het bouwvlak is niet geheel conform eerdere afspraak overgenomen, waardoor een gedeelte van de bestaande stal buiten het bouwvlak valt. Reclamant verzoekt om het correcte bouwvlak, zoals reeds informeel kortgesloten is met gemeente en provincie, op te nemen.



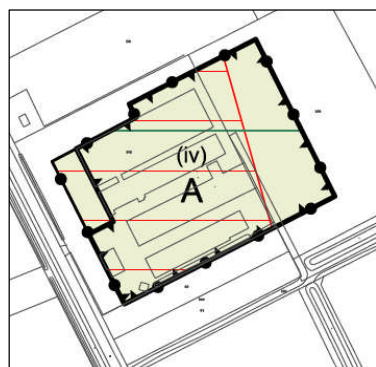
Beantwoording zienswijze

De gemeente heeft het bouwvlak van dit agrarisch bedrijf abusievelijk verkeerd opgenomen. Dit zal via gewijzigde vaststelling van het 'Reparatieplan Buitengebied' hersteld worden conform eerdere informele afspraken met gemeente en provincie. Met de voorgestelde bouwvlakverandering bedraagt de totale omvang 14.990 m². De gemeente heeft geen ruimtelijke, juridische of planologische bezwaren tegen de voorgestelde bouwvlak aanpassing.

De ingekomen reactie is gegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- Verbeelding: Het agrarisch bouwvlak aan de Sterkselseweg 15 zal, conform verzoek 2 meter in noordelijke richting worden vergroot.



- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

14.Strijperdijk ong. (tegenover nummer 3) (Reparatieplan Buitengebied)

Parmentierlaan 96, Amstelveen, ingekomen: 04-04-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft bezwaar aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State naar aanleiding van het reactieve aanwijzingsbesluit van de provincie.

Reclamant verzoekt om de status van permanente recreatiewoning ter plaatse van stacaravan aan de Strijperdijk ongenummerd. Reclamant motiveert zijn verzoek met een drietal redenen:

1. De stacaravan is reeds sinds 1971 gesitueerd op een bosperceel van 12.000 m². Blijkens de gemeentelijke nota 'Beleidsnota permanente bewoning recreatiewoningen (2006)' valt de recreatiewoning onder het overgangsrecht, aangezien het niet opgenomen is in het bestemmingsplan buitengebied West. In de nota is beschreven dat 'een bestemmingsplanwijziging nodig is ter legalisering van de situatie'. Daarnaast is hierin vermeld dat 'de huidige situatie gehandhaafd kan worden'. De gemeente heeft de implementatie van bovengenoemde visie nimmer uitgevoerd, ook niet in het voorontwerp respectievelijk definitieve bestemmingsplan Buitengebied (gepubliceerd in 2008 respectievelijk 2009). Op basis van bovenstaande stelt reclamant dat de gemeente nalatig is geweest en zijn belang geschaad is.
2. Er is een rechtsongelijkheid t.a.v. Strijperdijk ong. (tegenover nr. 5., 'Haagse tram'). Laatstgenoemde locatie beschikt wel over een recreatiebestemming (zonder persoonsgebonden overgangsrecht). Hier is echter wel schriftelijke toestemming c.q. een vergunning verleend voor het gebruik ter plaatse; Reclamant geeft aan dat wanneer de gemeente zijn stacaravan had vergund, dat dit de rechtsongelijkheid had kunnen opheffen.
3. De provincie Noord-Brabant heeft aan alle betrokkenen een brief gestuurd over het onderwerp "Grondverwerving in de provincie Noord-Brabant". In de brief geeft de provincie aan dat het provinciale budget voor de grondverwerving in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur voor de periode 2007-2013 is uitgeput en de provincie daarom genoodzaakt is haar strategie voor grondverwerving aan te passen, c.q. nader te prioriteren. Aan reclamant is in de brief aangegeven, dat 'Het aankoopplangebied, waarbinnen uw gronden gelegen zijn, niet valt binnen de geprioriteerde gebieden.' Aangegeven wordt dat reclamant niet langer benaderd zal worden om over verkoop van eigendommen te praten. Dit is in een telefoongesprek met een medewerker van de provincie bevestigd.

Beantwoording zienswijze

1. De gemeente heeft getracht de planologische impasse op te lossen en was voornemens over te gaan tot legalisatie. Hiertoe was betreffende locatie in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied in januari 2009 voorzien van een recreatie bestemming. Dit is ook als zodanig door de raad overgenomen, bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied, d.d. 8 december 2009. Hierin was voor onderhavige locatie dus ook een recreatieve bestemming opgenomen.

Bij de beoordeling van het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied heeft de provincie met betrekking tot de recreatieve bestemming voor onderhavige locatie echter anders beslist en een reactieve aanwijzing gegeven, waarmee de locatie uit het plan is gehaald en in de huidige situatie het overgangsrecht van toepassing is.

Er is geen reden om te veronderstellen dat de provincie nu anders zal oordelen over legalisatie van de recreatie woning. De locatie is immers gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur.

Om recht te doen aan de gegroeide situatie van gebruik van de stacaravan als recreatiewoning door de huidige gebruiker, is in het Reparatieplan een persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen. Met het persoonsgebonden recht wordt de noodzakelijke handhaving "uitgesteld". Hiermee is het belang van de gebruiker om het recreatieve gebruik van de stacaravan te kunnen voortzetten voldoende gewaarborgd.

Indien op basis van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak RvS een plaanpassing noodzakelijk is, zal de gemeente te zijner tijd middels een nieuwe planherziening deze plaanpassing conform de uitspraak alsnog doorvoeren.

2. In het verleden wel of niet afgegeven vergunningen kunnen niet meer teruggedraaid worden. Dit oefent geen invloed uit op de huidige situatie.
3. Dat de grondverwerving van de provincie wendingen aanneemt betekent niet dat de provincie ook beleidsmatig ruimtelijke veranderingen heeft doorgevoerd. Het nieuwe provinciale beleid, zoals neergelegd in de Verordening Ruimte biedt geen mogelijkheden om de recreatiewoning alsnog positief te bestemmen.

In gezamenlijk overleg met de provincie is getracht tot een adequate oplossing te komen voor onderhavige locatie. Dit heeft geleid tot de voorgestelde regeling, zoals opgenomen in het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied'. De gemeente handelt hiermee dus niet in strijd met het besluit van de provincie.

De ingekomen reactie is ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

15. Van Sevenbornlaan ong. (kadastraal Maarheeze sectie G nummer 20) (Herziening Buitengebied)

Heuvel 6a, Soerendonk, ingekomen: 16-03-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om het laten vervallen van de dubbelbestemming Waarde – Archeologie alsmede de functieaanduiding 'cultuurhistorische waarden'. Op het voorste deel van het perceel is een vergunde paardenstal gebouwd. Daarnaast is het gehele perceel geroerd aangezien in het verleden kerstbomen, sierteelt bomen en andere gewassen op de gronden hebben gestaan.

Beantwoording zienswijze

De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' alsmede de functie aanduiding 'cultuurhistorische waarden' maakt geen onderdeel uit van deze herziening van het bestemmingsplan. De betreffende dubbelbestemming en functie aanduiding zijn opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied, wat momenteel rechtskracht heeft. Aanpassing is in dit kader niet mogelijk. Overigens is momenteel een nieuwe gemeentelijke archeologische beleidskaart in ontwikkeling. Deze geactualiseerde archeologische verwachtingenkaart zal worden verwerkt in een volgende planherziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

De ingekomen reactie is ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

16. De Vinnen 4, de Vinnen 4a en het Laar 9a (Reparatieplan Buitengebied)

Van der Linden-Bakermans, Viva BV en Livema BV, De Vinnen 4a, Maarheeze, ingekomen: 05-04-2011

Samenvatting zienswijze

1. Reclamant geeft aan dat in een toelichting een verkeerde huisnummervermelding is opgenomen. Volgens reclamant is op de Vinnen 4a namelijk reeds een bedrijfswoning aanwezig, terwijl op de Vinnen 4 oprichting van een bedrijfswoning is toegestaan.
2. Reclamant verzoekt om op het Laar 9a de mogelijkheid voor oprichting van een bedrijfswoning in het bouwblok toe te staan. Het betreft hier immers geen afsplitsing, maar een reeds bestaand zelfstandig bouwvlak, welke door de gemeente in het laatste plan abusievelijk gekoppeld was aan een ander bouwvlak. Conform regels in de Verordening Ruimte (artikel 11.1 lid 2) mag ten hoogste één bedrijfswoning binnen het bouwvlak worden opgericht.

Beantwoording zienswijze

1. De huisnummering is gebaseerd op de kadastrale ondergrond. De ondergrond is uitsluitend een hulpmiddel ten behoeve van oriëntatie op de verbeelding en op geen enkele wijze juridisch bindend.

Conform het gemeentelijk informatiesysteem bevindt de bestaande bedrijfswoning zich inderdaad op adres de Vinnen 4a, dit betreft het middelste agrarische bouwvlak. Het meest noordelijk gelegen agrarisch bouwvlak betreft conform het gemeentelijk informatiesysteem de Vinnen 4. Hier is nog geen agrarische bedrijfswoning opgericht, maar hiervoor is wel reeds een mogelijkheid toegekend.

Om verwarring te voorkomen zal de huisnummervermelding worden aangepast, in de bijschriften bij de toelichtende afbeeldingen in de toelichting.

2. In tegenstelling tot wat reclamant aangeeft vormde onderhavige locatie tezamen met het inmiddels gesplitste boerderijpand aan het Laar 9a/7 voorheen wel degelijk één agrarisch bouwvlak, zie het voormalige bestemmingsplan Buitengebied West, herziening 1989-1. Het boerderijpand aan het Laar 9a/7 vormde toentertijd de agrarische bedrijfswoning. De agrarische bedrijfsgebouwen aan het Laar 9a zijn in een later stadium van deze voormalige bedrijfswoning afgesplitst. In de provinciale Verordening Ruimte wordt aangegeven, dat nieuwbouw van woningen in beginsel niet is toegestaan. In afwijking hiervan kan nieuwbouw van één bedrijfswoning worden toegestaan binnen het bestaande bouwvlak van het bijbehorende bedrijf, mits de noodzaak van de nieuwbouw niet het gevolg is van een eerder aanwezige, doch afgestoten bedrijfswoning. Hier is in onderhavige situatie echter wel sprake van.

De ingekomen reactie is deels gegrond en deels ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

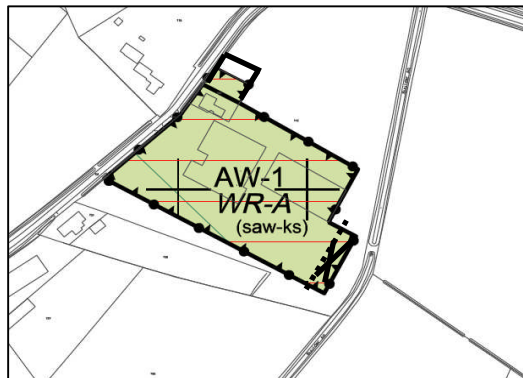
- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.
- Toelichting: In de toelichting zal het onderschrift bij de toelichtende afbeeldingen worden aangepast. Het meest noordelijk gelegen agrarisch bouwvlak betreft de Vinnen 4. Het middelste agrarische bouwvlak betreft de Vinnen 4a.

17. Voorterdijk 19 (Reparatieplan Buitengebied)

Voorterdijk 19, Budel, ingekomen: 14-03-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant verzoekt om een geringe vormverandering van het agrarisch bouwvlak aan de Voorterdijk 19.



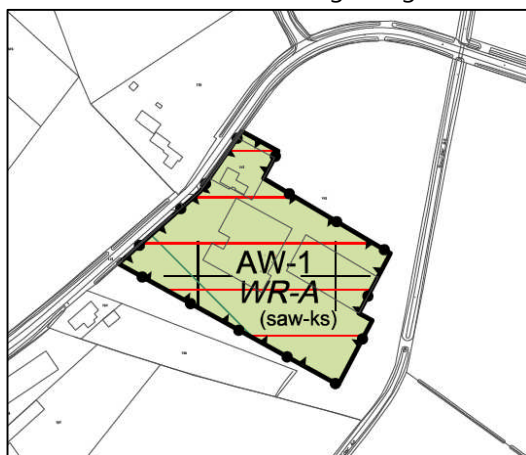
Beantwoording zienswijze

De vormverandering betreft een verandering van geringe omvang. De gemeente heeft geen ruimtelijke, juridische of planologische bezwaren tegen de voorgestelde vormverandering. De totale omvang van het bouwvlak bedraagt 1,499 ha en blijft daarmee beneden de maximaal toegestane omvang van 1,5 ha. De aanpassing aan het bouwvlak is dermate gering en nagenoeg niet afwijkend van eerdere informele afspraken met gemeente en provincie, waardoor ook in dit licht geen reden is om geen medewerking te verlenen aan de vormverandering.

De ingekomen reactie is gegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

- Verbeelding: Op de afbeelding zal het agrarisch bouwvlak aan de Voorterdijk 19, conform verzoek van vorm worden veranderd. Aan de oostzijde wordt een gedeelte van het bouwvlak verwijderd, aan de noordwestzijde wordt dit toegevoegd.



- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

18. Algemeen (Herziening Buitengebied) – Hekkelman Advocaten NV

Hekkelman Advocaten NV, namens Roerdomp BV (Oude Goorenweg 4, Lierop)

Ingekomen: 06-04-2011 per post en 07-04-2011 per fax

Samenvatting Zienswijze

Reclamant dient zienswijzen in tegen het ontwerp 'Herziening Buitengebied' en wel tegen de bestemmingen, regels en de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan, voorzover deze verband houden met de percelen waarop de cliënte van reclamant haar activiteiten uitoefent.

1. In het ontwerp 'Herziening Buitengebied' zijn artikel 3.3.1 onder a en 4.3.2 onder a (toegestane bebouwing binnen agrarisch bouwblok) gewijzigd en zijn de artikelen 3.4.1 en 4.4.1 (vergroting bebouwde oppervlakte intensieve veehouderij) komen te vervallen. Hierdoor wordt uitbreiding en vormverandering van bouwblokken, en uitbreiding van bebouwing voor intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden geheel uitgesloten. Hierop zijn geen uitzonderingen mogelijk in het kader van dierenwelzijn.

2. Genoemde wijzigingen komen voort uit de Verordening Ruimte van Noord-Brabant. Echter deze verordening is een strijd met een goede ruimtelijke ordening aangezien hier het principe van 'bouwblok op maat' wordt verlaten. Door de toepassing van 'slot op de muur' kunnen intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden na 1 oktober 2010 geen gebruik meer maken van bestaande rechten.

Het 'slot op de muur' is in het kader van het Reconstructieplan Boven-Dommel op d.d. 16-05-2007 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State expliciet uitgesloten.

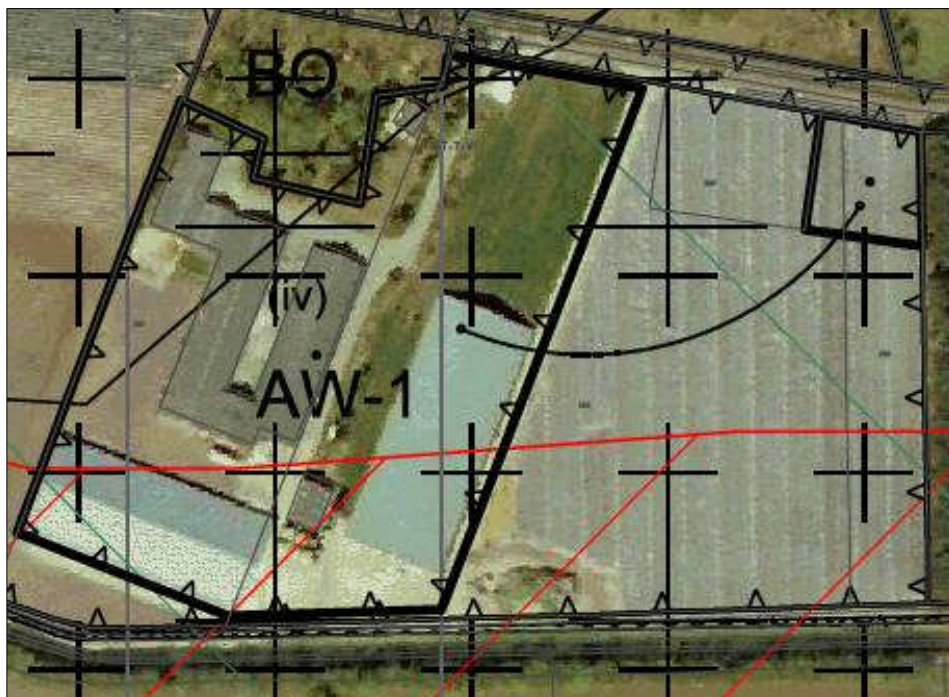
Door het opnieuw opnemen van het 'slot op de muur' in de Verordening Ruimte, geeft dit een beperking van het uitgangspunt van artikel 9.2 lid 1 sub d Verordening Ruimte en van de correctieve herziening van het reconstructieplan Boven-Dommel dat bij bouwblokken van voor 1992 ten opzichte van de bestaande bebouwing nog een uitbreidingsruimte van maximaal 15% wordt toegestaan. Daarnaast werd in het reconstructieplan nog de mogelijkheid geboden om in extensiveringsgebieden bouwblokken uit te breiden om zo te kunnen voldoen aan de door de gezondheids- en welzijnswet voor dieren en de daarop gebaseerde besluiten gestelde huisvestingseisen te voldoen.

Bij het vaststellen van de Verordening Ruimte had de correctieve herziening in acht genomen moeten worden.

Door bovengenoemde beperkingen is het gestelde in strijd met artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Er dienen ten minste uitbreidingsmogelijkheden opgenomen te worden die noodzakelijk zijn voor het voortbestaan van het bedrijf.

Beantwoording zienswijze

1. In het bestemmingsplan Buitengebied, zoals dit op 8 december 2009 is vastgesteld is reeds rekening gehouden met het vastleggen van bouwvlakken op maat, conform het reconstructieplan Boven Dommel. Dat geldt ook voor onderhavig perceel van reclamant, te weten Groenstraat 16. Ten opzichte van de bestaande bebouwing ten tijde van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied van januari 2009 is binnen het toegekende bouwvlak een uitbreidingsruimte van ruim 15% aanwezig, zie afbeelding hieronder.



Op betreffend bouwvlak is evenwel door Gedeputeerde Staten een reactieve aanwijzing afgegeven, waardoor de bouwrechten van betreffend bouwvlak vooralsnog niet van kracht zijn geworden.

Door reclamant is correct geconstateerd dat er in het ontwerp 'Herziening Buitengebied' geen uitbreidingsmogelijkheden geboden worden ten behoeve van o.a. de gezondheids- en welzijnswet. Dit wordt via de Verordening Ruimte niet mogelijk gemaakt. De gemeente is dus ook niet in de mogelijkheid om aan dit verzoek gevolg te geven.

2. Bij of krachtens een provinciale Verordening Ruimte kunnen regels gesteld worden, indien provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken. De provincie komt een grote vrijheid toe bij de beoordeling of er sprake is van een provinciaal belang.

De opgenomen regels in de Verordening Ruimte met betrekking tot de intensieve veehouderij zijn mede tot stand gekomen naar aanleiding van de maatschappelijke discussie hieromtrent. Naar aanleiding van de behandeling van het 'Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij' zijn de regels voor de intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden aangescherpt. Het betreft dus een gewijzigd, voortschrijdend inzicht.

De regels zoals opgenomen in de provinciale Verordening Ruimte zijn in beginsel bindend.

De ingekomen reactie is ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.

- Toelichting: n.v.t.

19. Broekkant 63a (Reparatieplan Buitengebied) - Achmea rechtsbijstand

Achmea rechtsbijstand, namens Keunenhoek 33, Budel, ingekomen: 06-04-2011;

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft een beroepschrift ingediend tegen het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied', en verzoekt de grieven uit het beroepschrift, voorzover nog van toepassing na de herziening, op te nemen als zienswijzen tegen de voorliggende plannen.

Het beroepschrift en de zienswijzen betreffen het bouwblok Broekkant 63a. Met betrekking tot dit bouwblok wordt het volgende opgemerkt:

1. De gemeente is in de beantwoording van de zienswijzen van het bestemmingsplan 'Buitengebied' niet ingegaan op alle bezwaren van reclamant. Legaliseren van de caravanstalling is strijdig met het opnemen van de aanduiding "open akkercomplex", en onderbouwing waarom de caravanstalling van 3200 m² reëel of gewenst is, ontbreekt. Het vergrote bouwblok doorklieft landschap en bolle akker, leidt tot nog meer bebouwing en overschrijdt de draagkracht van het gebied.
Niet te begrijpen valt, waarom na o.a. de bouw van de loodsen, die nu voor caravanstalling worden gebruikt, het bouwvlak wordt vergroot, zodat nog meer bebouwing wordt toegestaan.
2. Reclamant stelt met betrekking tot de caravanstalling dat het niet juist is, dat sprake is van legalisatie van een al langer bestaande situatie die onder het vigerend plan is toegestaan. Volgens reclamant is sprake van een gedoogsituatie. Het bestemmen van de caravanstalling belet het meest doelmatig gebruik van de agrarische hoofdfunctie, en is daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De statische opslag is bovendien in strijd met het begrip 'nevenactiviteit', omdat het ruimtelijk en functioneel niet ondergeschikt is aan de agrarische hoofdfunctie. Ook is de caravanstalling strijdig met het rijksbeleid en provinciaal beleid.

Beantwoording zienswijze

1. Het bouwvlak van Broekkant 63a wordt in het 'Reparatieplan Buitengebied' aan de westzijde vergroot, om ervoor te zorgen dat alle bestaande voorzieningen binnen het bouwvlak vallen. Om die reden is het agrarisch bouwvlak van Broekkant 63a in het bestemmingsplan Buitengebied door de raad vastgesteld inclusief voeropslag en mestsilo. Echter de doorvoering van de wijzigingen voortkomende uit de nota zienswijzen is niet volledig gebeurd, waardoor de verbeelding van het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied afwijkingen toont met het vaststellingsbesluit.
Het agrarisch bouwvlak is in het 'Reparatieplan Buitengebied' opgenomen om deze omissie te herstellen. Het betreft een doorvoering van eerder in de nota zienswijzen behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen toezeggingen, welke reeds door de raad en provincie zijn geaccordeerd. Het betreft dus geen verdere uitbreiding van het bouwvlak.

De gemeente is van mening dat deze vergroting van het bouwvlak mogelijk is, omdat het het vastleggen van de bestaande situatie betreft. Hiermee worden bestaande bebouwing, verhardingen en dergelijke voorzieningen binnen het bouwvlak opgenomen, en worden geen nieuwe voorzieningen toegestaan. Omdat het bestaande voorzieningen betreft, wordt hierdoor het bolle akkercomplex niet verder verstoord. Ook andere aanwezige waarden, zoals dat het volgens de Verordening Ruimte een zoekgebied voor herstel van watersystemen betreft, worden hierdoor niet verder verstoord.

Het bouwvlak aan Broekkant 63a is volgens de Verordening Ruimte in verwevingsgebied en in agrarisch gebied gelegen. Uitbreiding van een agrarisch bouwvlak is in de toekomst alleen

mogelijk, indien noodzakelijk voor de agrarische bedrijfsvoering. Aangezien het om bestaande voorzieningen gaat, kunnen deze binnen het bouwvlak worden opgenomen.

2. De positieve bestemming van het gebruik van 3200 m² voor caravanstalling is in het 'Reparatieplan Buitengebied' opnieuw opgenomen. Dit betreft geen wijziging ten opzichte van het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied. Omdat dit opnieuw in het 'Reparatieplan Buitengebied' is opgenomen, zal hier ook op worden ingegaan. Ook voor de caravanstalling geldt, dat het het vastleggen van het bestaande, legale, gebruik betreft. Het betreft gebruik van gebouwen die met vergunning zijn gebouwd. Zoals aangegeven in de beantwoording van de zienswijzen bij het bestemmingsplan Buitengebied, was het gebruik voor caravanstalling (zonder maximum) op basis van het bestemmingsplan buitengebied Budel toegestaan. Op basis van dat plan werden opslagdoeleinden die verband houden met een winterberging van onderkomens niet tot verboden gebruik gerekend (Artikel 5 lid d onder 4 buitengebied Budel, vastgesteld 8 oktober 1987). Onder onderkomens werden onder meer kampeermiddelen verstaan.

Omdat verdere uitbreiding van caravanstalling ongewenst is, is de caravanstalling op de bestaande omvang gemaximeerd. Uitbreiding van het gebruik voor caravanstalling binnen de bestemming 'Agrarisch' is op basis van het 'Reparatieplan Buitengebied' niet mogelijk. Via een binnenplanse omgevingsvergunning kan uitsluitend 1000 m² ten behoeve van caravanstalling worden toegestaan.

De ingekomen reactie is ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan:

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

20. Algemeen + Broekkant 63a (Herziening Buitengebied, Reparatieplan Buitengebied)

Keunenhoek 33, Budel, ingekomen: 06-04-2011

Samenvatting zienswijze

1. Reclamant is het niet eens met de voorgestelde beleidswijziging om agrarische bedrijfsgebouwen die worden ingericht voor huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten tevens te laten benutten voor recreatieve nevenactiviteiten. De beleidswijziging is enkel gebaseerd op financiële overwegingen en niet op een ruimtelijk-planologische afweging.
2. Reclamant verzoekt om ter bescherming van landschappelijke waarden, meer expliciet 'het open akkercomplex', conform het verbod op schuilhutten eveneens een verbod op kleinschalig kamperen en minicamping in te stellen en dit expliciet in regels en toelichting op te nemen.
3. Reclamant acht uitbreiding van het agrarisch bouwvlak aan Broekkant 63a in strijd met een eerder provinciaal besluit (d.d. 10-08-1998) en gemeentelijk besluit (d.d. 13-07-1998). Betreffende locatie vormt tevens onderwerp van een beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beantwoording zienswijze

1. Onderhavige regeling heeft enkel betrekking op gebruik van bestaande bebouwing. De gemeente is van mening dat gedifferentieerd gebruik van bestaande agrarische bedrijfsgebouwen onder voorwaarden kan worden toegestaan, zolang dit niet leidt tot negatieve uitstralingseffecten op de omgeving. De gemeente wenst met het bestemmingsplan binnen de randvoorwaarden die gelden vanuit onder meer landschap, cultuurhistorie, natuur en milieu, ontwikkelingsruimte te bieden aan economische dragers van het buitengebied.
2. De mogelijkheid tot oprichting van een kleinschalig kampeerterrein bij een agrarisch bedrijf wordt in het bestemmingsplan Buitengebied via een afwijkingsregeling mogelijk gemaakt (artikel 3.6.3, artikel 4.6.2 en artikel 5.6.2). Betreffende bepalingen maken geen onderdeel uit van deze herziening. Overigens is de gemeente van mening dat de aanwezige landschappelijke waarden en 'open akkercomplex' afdoende beschermd kunnen worden met de bij de afwijkingsregeling opgenomen randvoorwaarden (onder andere artikel 3.6.3 onder n, welke stelt dat de ontwikkeling niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van de in de bestemmingsomschrijving omschreven waarden).
Ter verduidelijking zal er in artikel 1 van de regels van zowel het 'Reparatieplan Buitengebied' als in de 'Herziening Buitengebied' een begripsomschrijving voor het begrip 'open akkercomplex' worden opgenomen, te weten:

Open akkercomplex:

Complex van akkers dat waardevol is vanwege de zichtbaarheid in het landschap en de aanwezigheid in de bodem van kenmerken van het historische gebruik van de landbouwgronden; in verband hiermee dienen de karakteristieke openheid en het bodemreliëf behouden en beschermd te worden;

3. Conform het eerder genomen raadsbesluit met betrekking tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied (d.d. 08-12-2011) dient ook de bestaande mestsilo binnen het toegekende bouwvlak te worden gesitueerd. Er is hier dus geen sprake van een nieuw besluit, maar het betreft de doorvoering van een eerder besluit van de raad. Indien op basis van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak RvS een plaanpassing noodzakelijk is, zal de gemeente te zijner tijd middels een nieuwe planherziening deze plaanpassing conform de uitspraak alsnog doorvoeren.

De ingekomen reactie is deels gegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: opname begrip 'open akkercomplex' onder artikel 1 van zowel het 'Reparatieplan Buitengebied' als de 'Herziening Buitengebied'.
- Toelichting: n.v.t.

21. Algemeen (Reparatieplan Buitengebied en Herziening Buitengebied) – Brabantse milieufederatie

Brabantse Milieufederatie, postbus 591, 5000 AN Tilburg, ingekomen: 22-03-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant attendeert de gemeente erop dat bestemmingsplannen, die het kader vormen voor m.e.r.-plichtige activiteiten onder de plan-m.e.r. plicht vallen. Voor dergelijke bestemmingsplannen is het opstellen van een milieu-effectrapportage wettelijk verplicht ter onderbouwing van de planologische ruimte die een bestemmingsplan biedt aan de diverse functies en ten behoeve van het beschrijven van de mogelijke effecten hiervan op natuur en milieu.

Beantwoording zienswijze

Inderdaad is het op basis van artikel 7.2 Wet milieubeheer en art. 7.2a Wet milieubeheer (Wm) verplicht om voorafgaand aan bepaalde besluiten door een overheid met betrekking tot plannen, een plan-m.e.r. uit te voeren. Het gaat daarbij om plannen die (uiteindelijk) kunnen leiden tot concrete projecten of activiteiten met mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Meer concreet geldt de plan-m.e.r. plicht in geval van wettelijk of bestuursrechtelijk verplichte plannen:

1. die het kader vormen voor toekomstige project-m.e.r. (beoordelings)plichtige besluiten (art. 7.2 Wm) of;
2. waarvoor een passende beoordeling nodig is op grond van de Europese Habitatrichtlijn (art. 7.2a Wm).

In het Besluit milieu-effectrapportage zijn met betrekking tot de onder 1 bedoelde besluiten de activiteiten aangewezen, als bedoeld in art. 7.2 Wm, die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu (onderdeel C van de bijlage van het Besluit milieu-effectrapportage 1994) en de activiteiten ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (onderdeel D van de bijlage van het Besluit).

De bestemmingsplannen 'Reparatieplan Buitengebied' en 'Herziening Buitengebied' betreffen niet een integraal bestemmingsplan van het buitengebied, maar een aanpassing en herziening van onderdelen van het bestemmingsplan Buitengebied. De bestemmingsplannen bieden geen nieuwe mogelijkheden voor activiteiten waarvoor op basis van de Wet milieubeheer (art. 7.2 en 7.2a) een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

De ingekomen reactie is ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

22. Algemeen (Reparatieplan Buitengebied en Herziening Buitengebied) – Provincie Noord-Brabant

Provincie Noord-Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, ingekomen: 07-04-2011

Samenvatting zienswijze

1. Algemeen:
Reclamant geeft aan dat er ambtelijk overleg gevoerd is over de voorgenomen aanpassingen van het bestemmingsplan Buitengebied.
2. Algemeen:
Reclamant geeft aan dat regels, die niet worden aangepast, geen onderdeel mogen uitmaken van het vaststellingsbesluit om niet in strijd met de Verordening Ruimte te handelen.
3. Zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit:
Reclamant kan zich grotendeels vinden in de wijze waarop het paardenbakken en schuilhuttenbeleid is opgezet. Echter de verankering van het beleid in de juridische regeling dient aangevuld te worden. Reclamant verzoekt om expliciet in de juridische regeling vast te leggen dat alleen aan grondeigenaren (en niet aan gebruikers) slechts eenmalig medewerking wordt verleend ten behoeve van oprichting van een schuilhut buiten een bouwvlak.
4. Ecologische Hoofdstructuur:
Reclamant heeft geconstateerd dat de beschermingszone natte natuurschap op de verbeelding ontbreekt ter plaatse van het noordelijk deel van sportpark 'de Braken' aan de Branten. Bovendien zijn de voorwaarden, zoals opgenomen in artikel 22.3.1 niet volledig overgenomen uit artikel 4.4. VR, waardoor het uitblijven van een negatief effect op de waterhuishouding onvoldoende geborgd is. Verzocht wordt het plan hierop aan te passen.
5. Intensieve Veehouderij:
Reclamant geeft aan dat toekenning van een afzonderlijk agrarisch bouwvlak aan Vinnen 4a wordt gezien als planologische nieuwvestiging, aangezien in het voorheen geldende bestemmingsplan geen bouwvlak was toegekend. Dit wordt strijdig geacht met de Verordening Ruimte.
6. Intensieve Veehouderij:
Reclamant geeft aan dat in de wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van agrarische bouwblokken voor intensieve veehouderijen (art. 3.9.2 en 4.9.2) de peildatum voor uitbreiding vanwege dierenwelzijn (20 maart 2010) ontbreekt.
7. Niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied
Reclamant geeft aan dat het plan via een afwijkmogelijkheid de mogelijkheid biedt tot oprichting van een 2^e agrarische bedrijfswoning (art 3.4.2 en art. 4.4.1) Dit wordt in strijd geacht met de Verordening Ruimte, waarin slechts ten hoogste één bedrijfswoning wordt toegestaan.

Beantwoording zienswijze

1. Bij brief van 4 februari jl. heeft de gemeente gemeld dat in ambtelijk overleg met de provincie is afgesproken om het formele vooroverlegtraject hiermee als gevoerd te beschouwen.
2. Ter verduidelijking zal in de regels van de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied' explicieter worden aangegeven welke bepalingen wel of niet onderdeel zijn van de herziening.
3. Ten behoeve van het restrictieve beleid inzake schuilhutten buiten het bouwvlak, zal in de regels de voorwaarde worden opgenomen, dat een omgevingsvergunning uitsluitend aan de eigenaar van het betreffende bouwperceel kan worden verleend, en dat per eigenaar eenmalig vergunning kan worden verleend.
4. Het noordelijk gedeelte van sportpark de Braken aan de Branten maakt inderdaad onderdeel uit van het attentiegebied EHS, zoals opgenomen in de VR. Gronden gelegen binnen het attentiegebied worden in het bestemmingsplan Buitengebied beschermd middels de dubbelbestemming 'Waarde - Beschermingszone natte natuurschap'. Abusievelijk is in het ontwerp Reparatieplan ter plaatse niet de dubbelbestemming 'Waarde - Beschermingszone natte

natuurparel' opgenomen, maar de dubbelbestemming 'Waarde - Natura 2000'. Dit zal worden hersteld.

Wat betreft de opmerking dat niet alle voorwaarden uit artikel 4.4 VR zijn overgenomen, het volgende: In art. 22.3 van het Reparatieplan (vergunningenstelsel werken en werkzaamheden dubbelbestemming 'Waarde – Beschermingszone natte natuurparel') is abusievelijk niet opgenomen dat het waterschapsbestuur dient te worden gehoord. Dit zal alsnog worden opgenomen. Ook zal de in art. 22.3.1 onder d genoemde werkzaamheid in overeenstemming worden gebracht met de formulering zoals opgenomen in art. 4.4 VR. Dat wil zeggen dat de zinsnede 'het aanbrengen van niet-omkeerbare verhardingen en/of verharde oppervlakten van meer dan 100 m²' wordt vervangen door 'het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m², anders dan een bouwwerk'. Een en ander wordt hiermee tevens in overeenstemming gebracht met de regels zoals die zijn opgenomen in het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied'.

De gemeente is van mening dat met het opnemen van de dubbelbestemming met vergunningenstelsel voor werken en werkzaamheden de bescherming van het attentiegebied afdoende gewaarborgd wordt.

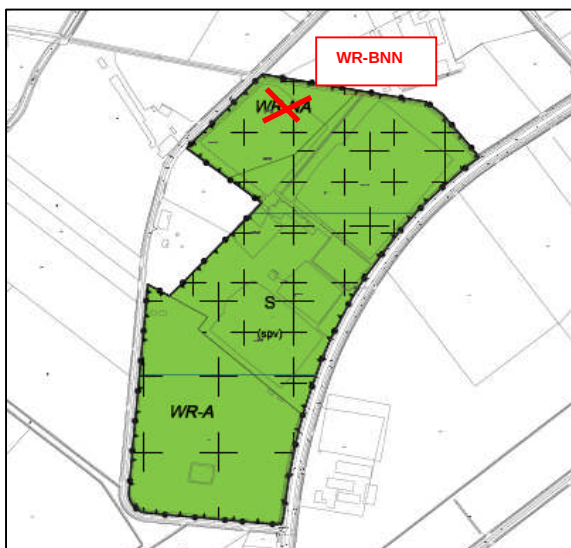
5. Voor onderhavig agrarisch bouwvlak is een wijzigingsprocedure gevolgd, welke op d.d. 13-06-1995 door de gemeenteraad is vastgesteld en door de provincie d.d. 04-08-1995 is goedgekeurd.
6. In de regels zal de betreffende peildatum ten behoeve van de duidelijkheid alsnog worden toegevoegd.
7. De gemeente zal zich conformeren aan de gestelde regels in de Verordening en de betreffende bepaling inzake de mogelijkheid tot oprichting van een 2^e bedrijfswoning schrappen.

De ingekomen reactie is deels gegrond en deels ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Zienswijzeonderdeel 2, 3, 4, 6 en 7 geven reden tot wijziging van het plan.

- Verbeelding: De dubbelbestemming 'Waarde - Natura 2000' zal ter plaatse van het noordelijk gedeelte van sportpark de Braken worden gewijzigd in de dubbelbestemming



'Waarde – Beschermingszone natte natuurparel'.

- Regels:
 - Er zal via gewijzigde vaststelling van het plan 'Herziening Buitengebied' explicieter worden gemaakt, welke bepalingen hier wel en niet onderdeel van uitmaken.

- Er zal in artikel 3.4.6, artikel 4.4.6 en artikel 5.4.4 een voorwaarde worden opgenomen, zodat een omgevingsvergunning uitsluitend aan de eigenaar van het betreffende bouwperceel kan worden verleend en dat per eigenaar eenmalig vergunning verleend kan worden.
 - In art. 22.3.1. van het Reparatieplan zal worden aangegeven dat het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m², anders dan een bouwwerk vergunningplichtig is. Ook zal in art. 22.3 worden aangegeven dat het waterschapsbestuur wordt gehoord.
 - Aan de wijzigingsmogelijkheid tot vergroting van het agrarisch bouwvlak (art. 3.9.2 en 4.9.2) zal de peildatum 20 maart 2010 worden toegevoegd.
 - Tenslotte zullen artikel 3.4.2 en artikel 4.4.1 worden geschrapt.
- Toelichting: n.v.t.

23. Algemeen (Reparatieplan Buitengebied en Herziening Buitengebied) – gemeente Someren

Gemeente Someren, postbus 290, 5710 AG Someren, ingekomen: 06-04-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant ziet geen aanleiding voor het indienen van zienswijzen.

Beantwoording zienswijze

De zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

De ingekomen reactie is ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

24. Algemeen (Reparatieplan Buitengebied en Herziening Buitengebied) – gemeente Weert

Gemeente Weert, postbus 950, 6000 AZ Weert, ingekomen: 01-04-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant ziet geen aanleiding voor het indienen van zienswijzen.

Beantwoording zienswijze

De zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

De ingekomen reactie is ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

25. Algemeen (Reparatieplan Buitengebied en Herziening Buitengebied) – SRE

SRE, postbus 985, 5600 AZ, Eindhoven, ingekomen: 09-03-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant ziet geen aanleiding voor het indienen van zienswijzen.

Beantwoording zienswijze

De zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

De ingekomen reactie is ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

26. Algemeen (Reparatieplan Buitengebied en Herziening Buitengebied) – Waterschap Dommel

Waterschap de Dommel, stroomgebied Boven Dommel, De Locht 66a, 5504 KE Veldhoven
Ingekomen: 04-04-2011

Samenvatting zienswijze

1. Reclamant geeft aan dat de gedeeltelijke aanpassingen van het plan op het vlak van water goed zijn verwerkt en reclamant in kan stemmen met het plan.
2. Reclamant geeft aan dat toetsing van de aangegeven agrarische bouwvlakvergrotingen aan het principe van hydrologisch neutraal bouwen plaats vindt bij de bouwaanvraag. Verzocht wordt hierbij ook advies van het waterschap in te winnen.

Beantwoording zienswijze

De zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

De ingekomen reactie is ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

27. Algemeen (Reparatieplan Buitengebied en Herziening Buitengebied) – Petrochemical Pipeline Services BV

Petrochemical Pipeline Services BV, Postbus 1163, 6160 BD Geleen, ingekomen 11-04-2011

Samenvatting zienswijze

Reclamant ziet geen reden om een zienswijze in te dienen. Zij stemmen in met de inpassing van de buisleiding voor het transport voor vloeibare koolwaterstoffen (PRB-leiding) in het ontwerp 'Reparatieplan Buitengebied'. Op deze wijze zijn de belangen voor de exploitatie van de buisleiding als ook de veiligheid voor de gebruikers van de percelen voor de toekomst behartigd.

Beantwoording zienswijze

De zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

De ingekomen reactie is ongegrond.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De zienswijze vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

- Verbeelding: n.v.t.
- Regels: n.v.t.
- Toelichting: n.v.t.

Totaaloverzicht: gevolgen voor het bestemmingsplan

Navolgend volgt een overzicht van de gegrondheid van de binnengekomen zienswijzen.

	Reclamant	Gegrond	Deels gegrond	Ongegrond
1	ABAB accountants Tilburg, namens Bergbosweg 23, Budel			
2	Blake Beemd 12, Soerendonk			
3	Blake Beemd 12, Soerendonk			
4	Ministerie van defensie – bedrijfsgroep vastgoed – DVD Directie Zuid – afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu, sectie ROJB/V, Spoorlaan 175, Tilburg			
5	Nyrstar Budel, Hoofdstraat 1, Budel			
6	Broekkant 63a, Budel			
7	Broekkant 72, Budel			
8	Goorstraat 17, Soerendonk			
9	Hoofdstraat 110, Budel-Dorplein			
10	De Rutjens 16, Soerendonk			
11	Den Hollander Advocaten, namens Rijksweg 1, Budel			
12	Ruilverkavelingsweg 12, Budel			
13	Sterkselseweg 15, Maarheeze			
14	Parmentierlaan 96, Amstelveen			
15	Heuvel 6a, Soerendonk			
16	Mts van der Linden-Bakermans, Viva BV en Livema BV, De Vinnen 4a, Maarheeze			
17	Voorterdijk 19, Budel			
18	Hekkelman Advocaten NV, namens Roerdomp BV (Oude Goorenweg 4, Lierop)			
19	Achmea rechtsbijstand, namens Keunenhoek 33, Budel			
20	Keunenhoek 33, Budel			
21	Brabantse Milieufederatie, postbus 591, 5000 AN Tilburg			
22	Provincie Noord-Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's- Hertogenbosch			
23	Gemeente Someren, postbus 290, 5710 AG Someren	Ter kennisgeving aangenomen		
24	Gemeente Weert, postbus 950, 6000 AZ Weert	Ter kennisgeving aangenomen		
25	SRE, postbus 985, 5600 AZ, Eindhoven	Ter kennisgeving aangenomen		
26	Waterschap de Dommel, stroomgebied Boven Dommel, De Locht 66a, 5504 KE Veldhoven	Ter kennisgeving aangenomen		
27	Petrochemical Pipeline Services Petrochemical Pipeline Services BV, Postbus 1163, 6160 BD Geleen	Ter kennisgeving aangenomen		
28	Bergbosweg 23, Budel	Niet ontvankelijk		
Totaal		9	5	8

Naar aanleiding van de gegrond, deels gegrond, of ongegrondverklaringen van de zienswijzen zal, tezamen met de 'nota ambtshalve wijzigingen' het bestemmingsplan gewijzigd worden vastgesteld. Hierna volgt een korte samenvatting van de wijzigingen die vanuit de 'Nota zienswijzen' doorgevoerd zullen worden in de gewijzigd vast te stellen bestemmingsplannen:

Verbeelding

- (Reparatieplan Buitengebied) De betreffende aanduiding 'mo' zal worden verwijderd;
- (Reparatieplan Buitengebied) het agrarisch bouwvlak aan Broekkant 63a zal conform verzoek en eerder genomen raadsbesluit enkele meters in westelijke richting worden uitgebreid;
- (Herzieningplan Buitengebied) de plangrens zal ter plaatse van het perceel Hoofdstraat 110 in westelijke richting worden opgeschoven, opdat de betreffende gronden geen onderdeel meer uitmaken van de 'Herziening Buitengebied';
- (Reparatieplan Buitengebied) het perceel aan de Rijksweg 1 wordt opgenomen als bestemming 'Wonen', met een aanduiding 'maximum oppervlakte' (250 m²);
- (Reparatieplan Buitengebied) het perceel dat naast het woonperceel aan de Rijksweg 1 is gelegen wordt eveneens opgenomen. De daar aanwezige vergunde schuur zal voorzien worden van een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 1' (sa-vs);
- (Reparatieplan Buitengebied) de aanduiding 'veldschuur' aan Ruilverkavelingsweg 12 zal worden verplaatst naar de wegzijde, en krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2' (sa – vs2);
- (Reparatieplan Buitengebied) het agrarisch bouwvlak aan de Sterkselseweg 15 zal, conform verzoek 2 meter in noordelijke richting worden vergroot;
- (Reparatieplan Buitengebied) op de afbeelding zal het agrarisch bouwvlak aan de Voorterdijk 19, conform verzoek van vorm worden veranderd. Aan de oostzijde wordt een gedeelte van het bouwvlak verwijderd, aan de noordwestzijde wordt dit toegevoegd;
- (Reparatieplan Buitengebied) de dubbelbestemming 'Waarde - Natura 2000' zal ter plaatse van het noordelijk gedeelte van sportpark de Braken worden gewijzigd in de dubbelbestemming 'Waarde – Beschermingszone natte natuurparel';

Regels

- (Herziening Buitengebied) Ter verduidelijking zal in de regels explicieter worden aangegeven welke bepalingen wel of niet onderdeel zijn van het plan;
- (Reparatieplan Buitengebied) de bepalingen ten aanzien van het militair oefenterrein worden verwijderd;
- (Herziening Buitengebied) indien in de regels een minimale afstand van 3 m tot de zijdelingse, voorste en achterste bouwperceelgrens is opgenomen, zal de regeling van de bestemmingen zodanig worden aangepast dat aan- en uitbouwen en bijgebouwen bij (bedrijfs)woningen aan 1 zijde binnen 3 meter van de zijdelingse perceelsgrens gebouwd mogen worden, waarbij wordt aangesloten op de goot- en bouwhoogte van bijgebouwen en aan- en uitbouwen;
- (Reparatieplan Buitengebied) in de bestemming 'Wonen' wordt in artikel 15.3.2. toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding 'maximum oppervlakte' voor de met die aanduiding aangegeven oppervlakte als maximale gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen, aan- en uitbouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde geldt;
- (Reparatieplan Buitengebied) in de regels wordt voor de te verplaatsen veldschuur opgenomen dat een veldschuur ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veldschuur 2' is toegestaan; voor het gebouw worden een maximale oppervlakte (225 m²), goothoogte (3 m) en bouwhoogte (4,5 m) opgenomen. Omdat het een nieuw gebouw betreft, wordt voor deze aanduiding niet meer verwezen naar de bestaande situering, goot- en bouwhoogte en inhoud;

- (Herziening Buitengebied) er zal via gewijzigde vaststelling van het plan explicieter worden gemaakt, welke bepalingen hier wel en niet onderdeel van uitmaken;
- (Herziening Buitengebied) er zal in artikel 3.4.6, artikel 4.4.6 en artikel 5.4.4 een voorwaarde worden opgenomen, zodat een omgevingsvergunning inzake een schuilhut uitsluitend aan de eigenaar van het betreffende perceel kan worden verleend en dat per eigenaar eenmalig vergunning verleend kan worden;
- (Reparatieplan Buitengebied) in art. 22.3.1 zal worden aangegeven dat het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m², anders dan een bouwwerk vergunningplichtig is. Ook zal in art. 22.3 worden aangegeven dat het waterschapsbestuur wordt gehoord;
- (Reparatieplan Buitengebied) aan de wijzigingsmogelijkheid tot vergroting van het agrarisch bouwvlak (art. 3.9.2 en 4.9.2) zal de peildatum 20 maart 2010 worden toegevoegd;
- (Reparatieplan Buitengebied) artikel 3.4.2 en artikel 4.4.1 worden geschrapt;
- (Reparatieplan Buitengebied) De maximaal toegestane bebouwingsoppervlakte ten behoeve van het agrarisch loonbedrijf aan de Broekkant 72 aanpassen naar 1.570 m².
- (Reparatieplan Buitengebied en Herziening Buitengebied) opname begrip 'open akkercomplex' onder artikel 1.

Toelichting

- (Reparatieplan Buitengebied) De tekstpassage over het militair oefenterrein zal worden verwijderd;
- (Herziening Buitengebied) de toelichting zal worden aangevuld met een passage over de gewijzigde regels inzake de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens;
- (Reparatieplan Buitengebied) in de toelichting wordt een passage toegevoegd met betrekking tot oppervlakte aan bijgebouwen die wordt toegestaan aan de Rijksweg 1;
- (Reparatieplan Buitengebied) in de toelichting zal het onderschrift bij de toelichtende afbeeldingen worden aangepast. Het meest noordelijk gelegen agrarisch bouwvlak betreft de Vinnen 4. Het middelste agrarische bouwvlak betreft de Vinnen 4a.