

Nota Zienswijzen

In deze Nota zienswijzen is een samenvatting van de zienswijzen gegeven met daarnaast de beantwoording. De gegrondheid van de ingekomen zienswijzen wordt gegeven en tevens wordt inzichtelijk gemaakt welke gevolgen dit heeft voor het wijzigingsplan.

M.Davits	
Zienswijze	Antwoord gemeente
► Volgens indiener kan geen vrijstelling verleend worden omdat in het vigerende bestemmingsplan buitengebied geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen van “voormalige inpandige bediendenwoningen”. De opgenomen wijzigingsbevoegdheid geldt alleen voor voormalige boerderijgebouwen, en alleen zolang er aan alle voorwaarden van art. 20.8.3 is voldaan. ► In de onderbouwing is geen rekening gehouden met het feit dat de woning in de geluidzone industrie (als afgebeeld in bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein) valt. (hiervoor moeten eventuele voorzieningen onderzocht worden).	► In artikel 20.8.1 van de regels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor woningsplitsing (artikel 20.8.3 betreft een wijzigingsbevoegdheid tbv inpandige statische opslag). Gemeentelijk beleidsuitgangspunt is dat woningsplitsing uitsluitend mogelijk is indien het een boerderijpand betreft danwel een anderszins historisch waardevol pand, dat is opgenomen in bijlage 2 van de regels (als zijnde een rijksmonument, gemeentelijk monument danwel beeldbepalend pand). Bovenstaande is als zodanig verwoord in artikel 20.8.1 lid f, waarin is bepaald dat woningsplitsing uitsluitend mogelijk is indien het een pand betreft dat in bijlage 2 van de regels is opgenomen als gemeentelijk monument, rijksmonument of beeldbepalend pand, danwel het een woonboerderij betreft. Het betreffende pand aan de Theo Stevenslaan 37 is in het bestemmingsplan aangeduid als beeldbepalend pand, zie bijlage 2, en voldoet daarmee aan de gestelde voorwaarde. De voorgenomen woningsplitsing voldoet eveneens aan alle overige gestelde randvoorwaarden en is tevens in overeenstemming met het provinciaal beleid. ► De locatie is feitelijk gelegen binnen de 50 dB(A) geluidzone van het industrieterrein Dorplein/Kempenweg, zoals bij Koninklijk Besluit van 19 juli 1990 wettelijk gezoneerd. Binnen deze geluidzone mogen niet zonder meer nieuwe geluidgevoelige bestemmingen worden geprojecteerd. Voor nieuwe geluidgevoelige bestemmingen (waaronder ook toevoeging van een extra woning als gevolg van woningsplitsing) kan door het College van Burgemeester en Wethouders wel een ontheffing voor een hogere waarde worden verleend tot maximaal 55 dB(A). De provincie Noord-Brabant beheert de geluidzone (rekenmodel) van het gezoneerde industrieterrein. Op verzoek is de geluidsbelasting berekend op de oostgevel van de woning Theo Stevenslaan 37. Uit de berekening blijkt dat de geluidsbelasting op de gevel 50 dB(A) bedraagt. Hiermee wordt formeel voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

► Indiener wil nog opmerken dat de publicatie erg verwarrend is: in het weekblad de grenskoerier wordt een andere datum vermeld dat het plan ter inzage ligt dan op de site van cranendonck.nl. ► Bij een bezoek aan het gemeentehuis zijn de stukken niet te vinden en pas een dag later terecht. ► De link van het wijzigingsplan op de gemeentelijke site leidt tot een scherm met als vermelde datum 23 juni 2010 en daarachter vermeld 'geen reacties mogelijk'.	Ten tijde van de vaststelling van de 50 dB(A) geluidszone van het industrieterrein Dorplein/Kempenweg is evenwel een gebiedsgewijze hogere grenswaarde vastgesteld voor alle woningen die tussen de 50 en 55 dB(A) contour van maximaal 50 dB(A). Om de geluidsruimte die het industrieterrein nu heeft niet te beperken door de voorgenomen woningsplitsing is er voor gekozen om ook voor de te splitsen woning een hogere grenswaarde aan te vragen van 54 dB(A). Maatregelen aan de bron (fabriek) en in de overdrachtssfeer (wallen/schermen) worden stedenbouwkundig en financieel niet haalbaar geacht en zijn akoestisch niet doelmatig. Door verlening van de hogere grenswaarde zal de voorgenomen woningsplitsing niet meer tot extra belemmeringen kunnen leiden voor het nabij gelegen industrieterrein ten gevolge van het aspect geluid (industrielawaai). Het voornemen van Burgemeester en Wethouders voor het verlenen van een ontheffing voor een hogere waarde tot maximaal 54 dB(A) heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Hierop zijn geen zienswijzen ingediend. ► Het ontwerp wijzigingsplan heeft vanaf 19 augustus 2010 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn geen verschillen geconstateerd tussen de publicatie in de grenskoerier en de publicatie op de gemeentelijke website met betrekking tot de datum van de tervisielegging. Daarnaast is de terinzagelegging van het ontwerp wijzigingsplan tevens gepubliceerd in de Staatscourant, jaargang 2010, nr. 13043, waarin eveneens de datum van donderdag 19 augustus 2010 staat vermeld. Bij vermeende discrepantie wordt de publicatie in de Staatscourant leidend geacht. ► De gemeente betreurt het als indiener de stukken niet meteen aan het gemeentehuis heeft kunnen inzien. De gemeente is van mening dat indiener met de ter inzage termijn van 6 weken van het plan afdoende tijd heeft gehad om het plan alsnog in te zien en dat indiener hiermee niet in zijn belangen is geschaad. ► De gemeente betreurt het dat onverhoopt mogelijk verwarring is ontstaan door een foutieve vermelding bij de link op de gemeentelijke website. De terinzagelegging van het ontwerp wijzigingsplan is
--	--

► Indiener vraagt zich af welke waarde een mondelinge zienswijze heeft, zoals staat vermeld in de toelichting.	evenwel tevens in de grenskoerier en in de Staatscourant gepubliceerd, jaargang 2010, nr. 13043. Bij vermeende discrepantie is de publicatie in de Staatscourant leidend. De gemeente is van mening dat indiener hiermee afdoende is geïnformeerd over de inzage termijn en niet in zijn belangen is geschaad. ► In geval van een mondelinge, ingediende zienswijze wordt deze ter plaatse op schrift vastgelegd en als zodanig meegenomen bij de beantwoording van ingediende zienswijzen.
Gevolgen voor het bestemmingsplan	
<i>De ingekomen reactie is deels gegrond, deels ongegrond en wordt deels ter kennisgeving aangenomen.</i> Het besluit 'onthefing hogere waarde Wet geluidhinder inzake woning (op verdieping) aan Theo Stevenslaan 37 te Budel' wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen in het wijzigingsplan.	

Waterschap De Dommel	
Zienswijze	antwoord gemeente
► Het waterschap De Dommel heeft laten weten dat zij kan instemmen met de voorgenomen inpandige woningsplitsing. De woningsplitsing leidt niet tot een toename van verhard oppervlak, waardoor het plan voldoet aan het beleidsuitgangspunt 'hydrologisch neutraal ontwikkelen'. ► Indiener wijst erop dat het plangebied gedeeltelijk is gelegen in een bestaand inundatiegebied. Het realiseren van nieuwe bijgebouwen in het bestaand inundatiegebied wordt afgeraden omdat er een groot risico op wateroverlast aanwezig is. ► Indiener verzoekt om het waterschap te betrekken bij de concrete uitwerking van de realisatie van de bijgebouwen, zodat waterbelangen vroegtijdig bij de uitwerking worden meegenomen.	► De reactie wordt ter kennisgeving aangenomen. ► Bij de realisering van eventuele nieuwe bijgebouwen zal rekening worden gehouden met het bestaand inundatiegebied. Dit is juridisch geborgd, doordat voor het wijzigingsplan tevens de overige regels van het bestemmingsplan buitengebied van kracht blijven met betrekking tot bijvoorbeeld de aanwezige dubbelbestemming, zoals ter plaatse nog deels geldt het waterbergingsgebied (artikel 30 dubbelbestemming waterstaat – waterbergingsgebied). ► Het waterschap zal bij de concrete uitwerking van de realisatie van de bijgebouwen worden betrokken.
Gevolgen voor het bestemmingsplan	
<i>De ingekomen reactie is deels ongegrond en wordt deels ter kennisgeving aangenomen.</i> De ingekomen reactie kent geen gevolgen voor het bestemmingsplan.	