

**Nota Overleg art. 10 Bro en Inspraak
Bestemmingsplan Buitengebied Cranendonck**

Vooraf

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied Cranendonck heeft de Inspraak- en Overlegprocedure doorlopen.

In het kader van de Inspraak heeft het bestemmingsplan van 8 maart 2007 tot en met 18 april 2007 ter visie gelegen. In deze periode is aan iedereen de gelegenheid geboden schriftelijke op het plan te reageren. Tevens zijn zes informatiebijeenkomsten over het plan gehouden waarop de mogelijkheid bestond een mondelinge reactie te geven. In het kader van het Overleg ex artikel 10 Bro is het voorontwerp bestemmingsplan voorgelegd aan de diverse betrokken overlegpartners waaronder de provincie Noord-Brabant.

Tijdens de inspraak- en Overlegprocedure zijn vele reacties op het bestemmingsplan binnengekomen. Bij de Inspraak gaat het daarbij om circa 160 reacties. Hieronder bevinden zich ook de reacties van een aantal politieke partijen (CDA, Cranendonck Actief, ELAN en de PvdA).

In deze *Nota Inspraak en Overleg bestemmingsplan Buitengebied* zijn alle binnengekomen Inspraak- en Overlegreacties samengevat en van commentaar voorzien. De Nota bestaat uit twee delen: deel 1 gaat in op het Overleg ex artikel 10 Bro en deel 2 op de Inspraak. De volledige inspraak- en overlegreacties zijn opgenomen in een afzonderlijk bijlagenboek bij deze nota.

Nieuwe Wet ruimtelijke ordening per 1 juli 2008

Per 1 juli 2008 treedt de nieuwe *Wet ruimtelijke ordening* in werking. Bestemmingsplannen die na 1 juli 2008 in ontwerp ter visie gaan moeten voldoen aan de eisen uit deze nieuwe wet. Omdat het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Cranendonck na 1 juli ter visie zal gaan, gelden deze eisen dus ook voor dit plan.

De nieuwe wet heeft vooral gevolgen voor de procedure van het bestemmingsplan. Belangrijkste wijziging hierbij is het vervallen van de goedkeuringsprocedure bij Gedeputeerde Staten. Dit betekent dat ná de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad direct de beroepsprocedure bij de Raad van State volgt.

De inhoud van het bestemmingsplan verandert niet wezenlijk als gevolg van de nieuwe wet. De naamgeving van een aantal bepalingen verandert (bijvoorbeeld ontheffing in plaats van binnenplanse vrijstelling), en er gelden standaardregels voor bijvoorbeeld overgangsrecht. Daarnaast verdwijnt een aantal algemene bepalingen doordat deze nu in de wet zelf geregeld worden (bijvoorbeeld de gebruiksbepaling).

De vormgeving van het bestemmingsplan verandert echter wel aanzienlijk. Dit omdat het bestemmingsplan - op grond van de nieuwe wet en conform het Handboek digitale bestemmingsplannen Kempengemeenten – vanaf 1 juli 2009 moet worden afgestemd op de nieuwe (DURP) standaarden waaronder het SVBP 2008.

Dit betekent dat het bestemmingsplan - waar het bijvoorbeeld gaat om de benamingen van de bestemmingen en de kleuren van de bestemmingen op de plankaart - wezenlijk zal verschillen van het voorontwerp bestemmingsplan. De verplichting om bestemmingsplannen digitaal te publiceren is uitgesteld tot 1 juli 2009.

Tot slot is ook het provinciaal beleidskader (van naam) gewijzigd. Het Streekplan 2002 is vanaf 1 juli 2008 opgevolgd door de *Paraplunota ruimtelijke ordening* en de *Interimstructuurvisie Noord-Brabant*. De Paraplunota ruimtelijke ordening heeft de status van beleidsregel en vormt de basis voor het dagelijkse handelen van Gedeputeerde Staten c.q. het beoordelen van bestemmingsplannen. In de Paraplunota wordt het bestaande beleid zoals vastgelegd in het Streekplan 2002 en de diverse thematische beleidsnota's voortgezet. Op slechts een aantal onderdelen is het beleid (marginaal) aangepast. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om de mogelijkheden c.q. voorwaarden voor het realiseren van nieuwe bouwblokken voor agrarische bedrijven, de huisvesting van tijdelijke werknemers en de mogelijkheden voor het realiseren van biomassa- vergistinginstallaties.

De Interimstructuurvisie wordt in 2008/2009 uitgewerkt in een provinciale verordening die - voor die onderwerpen waar een provinciaal belang in het geding is - een juridische basis vormt voor het geven van een zogeheten reactieve aanwijzing, waarmee een (gedeelte van) een bestemmingsplan door de provincie buiten werking kan worden gesteld.

Visie bebouwingsconcentraties

Tegelijk met het voorontwerp bestemmingsplan heeft ook het concept van de *Visie bebouwingsconcentraties* ter inzage gelegen. Deze visie bevat een vertaling van het provinciale beleid Buitengebied in Ontwikkeling, op grond waarvan in aangewezen bebouwingsconcentraties - in ruil voor het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit - ruimere mogelijkheden kunnen worden gegeven aan ruimtelijke en functionele ontwikkelingen.

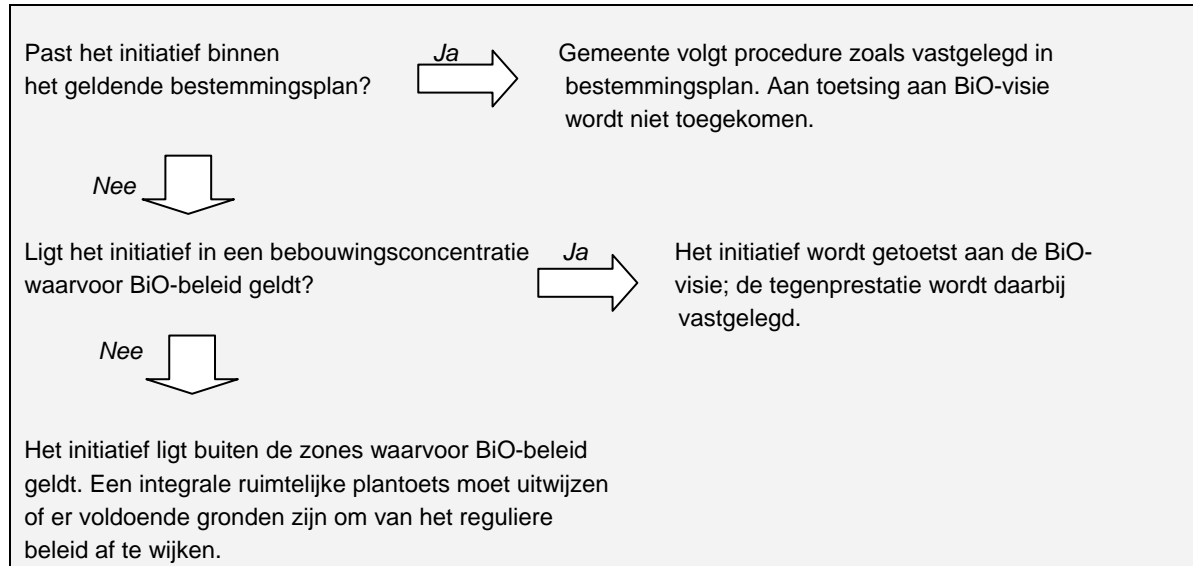
Om een aantal redenen is er voor gekozen de Visie bebouwingsconcentraties vanaf heden grotendeels 'los te koppelen' van het bestemmingsplan Buitengebied. De belangrijkste reden is dat een volledige 1:1 vertaling van de visie in het bestemmingsplan niet mogelijk blijkt. Dit omdat het juridisch regelen van de noodzakelijke (kwalitatieve) maatregelen c.q. tegenprestatie om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren (bijvoorbeeld de aanleg van erfbeplanting of andere natuur- of landschapselementen) niet kan worden 'afgedwongen' via het bestemmingsplan. De (particuliere) initiatieven die zich in de bebouwingsconcentraties (zullen) voordoen zijn daarom niet vooraf 'te vangen' in een juridische regeling. Het beoordelen van de initiatieven vraagt - gelet op de noodzaak van een tegenprestatie - kwalitatief maatwerk. Een juridische regeling in het bestemmingsplan is wel mogelijk bij initiatieven waarbij de benodigde tegenprestatie kwantitatief is en bestaat uit een aantal m² sloop van bebouwing.

Bovenstaande betekent dat in het bestemmingsplan voor de bebouwingsconcentraties het reguliere beleid (zoals voor het gehele buitengebied geldt) wordt opgenomen en daarnaast het beleid uit de Visie bebouwingsconcentraties voor zover dit beleid vertaalbaar is in een juridische regeling. Voor toekomstige initiatieven die niet binnen het bestemmingsplan passen maar wel binnen de Visie bebouwingsconcentraties betekent dit dat voor het realiseren ervan een aparte planologische procedure moet worden doorlopen. De Visie bebouwingsconcentraties dient daarbij als toetsingskader én inspiratiebron. Het BiO-beleid gaat met andere woorden over het 'meerdere' (ten opzichte van de mogelijkheden in het bestemmingsplan Buitengebied) en de daaraan verbonden tegenprestaties (zie schema volgende bladzijde) .

De gemeentelijk reactie op de binnengekomen Inspraak- en Overlegreacties die betrekking hebben op de Visie bebouwingsconcentraties wordt in een aparte notitie opgenomen die wordt toegevoegd aan de definitieve Visie bebouwingsconcentraties die - nadat het bestemmingsplan in ontwerp ter visie heeft gelegen - tegelijk met het bestemmingsplan ter vaststelling zal worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Het concept van de Visie bebouwingsconcentraties heeft met name bij een aantal agrariërs voor beroering gezorgd, onder meer omdat in de visie de suggestie wordt gewekt dat een aantal agrarische bedrijven wordt weggesaneerd. Vooruitlopend op de inhoudelijke reactie erkent de gemeente dat de visuele weergave van de visie (rode kruizen over agrarische bedrijven) voor veel onnodige onrust heeft gezorgd en niet de schoonheidsprijs verdient. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling om de betreffende agrarische bedrijven weg te saneren! In de definitieve versie wordt de visie op dit punt ook aangepast.

In onderstaand schema is puntsgewijs in schema weergegeven hoe de BiO-visie door de gemeente zal worden gehanteerd.



Deel 1.

Vooroverleg ex artikel 10 Bro Buitengebied Cranendonck

1. Inleiding

In het kader van het wettelijke verplichte vooroverleg ex artikel 10 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied vanaf eind februari 2007 voorgelegd aan de volgende overlegpartners:

1. Provincie Noord-Brabant, Provinciale Planologische Commissie (PPC), Postbus 90151, 's-Hertogenbosch;
2. ZLTO, Afdeling Cranendonck, Sterkselseweg 17, 6026 EA Maarheeze;
3. Staatsbosbeheer, Regio Zuid, Postbus 330, 5000 AH Tilburg;
4. Waterschap De Dommel, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel;
5. Veiligheidsregio Zuidoost Brabant, Postbus 252, 5600 AG Eindhoven;
6. Bureau Grondwater Provincie Brabant, Postbus 90151, 's-Hertogenbosch;
7. ProRail Infraprojecten, Postbus 2038, 3500 GA te Utrecht;

ProRail heeft in haar reactie aangegeven geen opmerkingen over het voorontwerp bestemmingsplan te hebben. Deze reactie behoeft daarom verder geen commentaar.

Hieronder worden de binnengekomen overlegreacties (cursief) samengevat en aansluitend van commentaar voorzien (in niet cursieve tekstgedeelten).

2. Overlegreacties

Ad. 1. Provincie Noord-Brabant

De PPC constateert dat het bestemmingsplan in het algemeen een goede vertaling en uitwerking geeft van het provinciale en rijksbeleid op het gebied van de ruimtelijke ordening. Wel heeft zij de volgende opmerkingen.

- *Bij het vastgestelde plan dient een retrospectieve toets geleverd te worden die inzicht geeft in de functiewijzigingen en bebouwing in het plangebied waarvoor tot op heden nog geen WRO-procedures gevoerd zijn.*

Het belang van de retrospectieve toets wordt door de gemeente onderkend. Ten aanzien van alle niet-agrarische activiteiten en aanwezige bedrijfswoningen wordt daarom een retrospectieve toets opgesteld die (als bijlage) wordt opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

- *Op enkele plaatsen is de vertaling van de streekplanzoning c.q. feitenkaart GHS en AHS - zonder motivering in de vorm van een actueel onderzoek naar de aanwezige waarden - niet doorvertaald in het bestemmingsplan waardoor het beschermingsniveau van de betreffende gebieden te laag is.*

Bij de begrenzing van de gebiedsbestemmingen op de plankaart is de streekplanzoning als uitgangspunt genomen. De begrenzing van de gebiedsbestemmingen wordt nogmaals kritisch nagelopen en waar nodig aangepast.

- *Uit het plan wordt niet duidelijk of de bouw van agrarische hulpgebouwen mogelijk is buiten de agrarische bouwblokken. De agrarische bouwblokken zijn van voldoende omvang om de noodzakelijke bebouwing te realiseren.*

Buiten het agrarisch bouwblok mogen geen gebouwen worden gebouwd. Dit zal duidelijker in de voorschriften geformuleerd worden. Wel is buiten het bouwblok onder voorwaarden - op grond van voorschrift 3.3.5 / 4.3.7 van het voorontwerp - het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van het agrarische grondgebruik of het extensief recreatief medegebruik mogelijk. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om picknickbankjes en of omheiningen rond agrarische gronden. Voor alle duidelijkheid worden in het ontwerp bestemmingsplan bouwwerken in de vorm van overkappingen ten behoeve van schuilvoorzieningen uitsluitend via ontheffing toegestaan, waarbij voorwaarden gelden ten aanzien van de noodzaak (aantonen), de situering op een perceel, de zonering (uitsluitend in gebieden met een agrarische hoofdfunctie) en de maximale oppervlakte (bijv. 20 m² op perceel van min. ½ hectare).

- *Geadviseerd wordt om een Groenfonds in te stellen en daarnaast om een standpunt te verwoorden over de groen-blauwe diensten (in verband met de mogelijkheid die de plantoelichting noemt voor convenanten met agrariërs voor agrarisch natuurbeheer). In het bestemmingsplan moet verder een beschermende regeling worden opgenomen voor de droge ecologische verbindingszone 'Knoflookpad Strijper Aa', ten noordwesten van Gastel.*

De gemeente denkt na over het instellen van een gemeentelijk Groenfonds als een kader voor de subsidieverlening voor groen-blauwe diensten. Dit staat echter los van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. Voor de ecologische verbindingszone Knoflookpad Strijper Aa wordt in het ontwerp bestemmingsplan een beschermende regeling opgenomen.

- *De PPC schetst de consequenties van de uitspraak van de Raad van State inzake de planologische doorwerking van het Reconstructieplan:*
 1. *De begrenzing van de integrale zonering werkt nog steeds rechtstreeks door wat betekent dat op dit punt geen afwegingsvrijheid bestaat voor de gemeente en tegen de begrenzing geen zienswijzen kunnen worden ingediend.*
 2. *De begrenzing van de bestaande en concreet in te richten waterbergingsgebieden is onvoldoende concreet en op perceelsniveau afgewogen en de hierbij gehanteerde uitgangspunten niet inzichtelijk. Naar aanleiding van deze uitspraak zullen GS de concreet in te richten waterbergingsgebieden wederom op de plankaart van het (herziene) Reconstructieplan vastleggen, nu zonder rechtstreekse werking. Daarbij worden ook de gehanteerde uitgangspunten beschreven. Indien hiertegen concrete zienswijzen worden ingediend moet in het kader van het bestemmingsplan een afweging op perceelsniveau worden gemaakt.*
 3. *Ook de begrenzing van de 500 meter beschermingszone natte natuurparel is onvoldoende concreet en op perceelsniveau afgewogen. Dit dient alsnog te gebeuren in het kader van het bestemmingsplan. Uitgangspunt hierbij is de begrenzing zoals opgenomen in de Waterhuishoudingsverordening.*

Het bestemmingsplan wordt aangepast aan de uitspraken van de Raad van State inzake het Reconstructieplan en de correctieve herziening van het Reconstructieplan Boven Dommel (zoals vastgesteld door Provinciale Staten op 27 juni 2008). Dit betekent dat:

1. De begrenzing van de integrale zonering in het ontwerpplan onverkort wordt gehandhaafd. Eventuele zienswijzen op dit punt zullen niet-ontvankelijk worden verklaard.
2. Ook de begrenzing van de waterbergingsgebieden wordt gehandhaafd en afgestemd op de correctieve herziening van het Reconstructieplan. De motivering van de begrenzing van deze gebieden in de plantoelichting wordt aangevuld (conform de motivering in de correctieve herziening van het Reconstructieplan). In het bestemmingsplan zal tevens worden verwezen naar een op te stellen inrichtingsplan voor (toekomstige) waterbergingsgebieden waarin - in overleg met belanghebbende partijen - de daadwerkelijke grenzen worden bepaald. Dit inrichtingsplan doorloopt een afzonderlijke inspraakprocedure.
In de gemeente Cranendonck is sprake van één bestaand waterbergingsgebied, tussen de Sterkselse Aa en het Sterkselse Kanaal. Dit gebied is reeds ingericht sinds eind 2006.

3. ook waar het gaat om de beschermingszone van 500 meter rondom de natte natuurparels wordt de begrenzing ook gehandhaafd c.q. afgestemd op de begrenzing uit het Reconstructieplan. De plantoelichting wordt aangevuld conform de (aangepaste) motivering voor de beschermingszone voor de natte natuurparels in de Verordening Waterhuishouding Noord-Brabant 2005 en de correctieve herziening van het Reconstructieplan. Voor de bescherming van de betreffende zones is en blijft een aanlegvergunningstelsel opgenomen.

- o *De uitgangspunten voor paardenhouderijen in de plantoelichting zijn onvoldoende doorvertaald in de voorschriften.*

De voorschriften worden afgestemd op de toelichting. De definitie van de begrippen 'paardenhouderij' en 'grondgebonden agrarisch bedrijf' worden aangepast in die zin dat duidelijk wordt gemaakt dat het hier om een grondgebonden bedrijf gaat zonder manege activiteiten.

- o *De agrarische bouwblokken zijn vaak (zeer) ruim begrensd. De PPC noemt daarbij een aantal concrete voorbeelden. De uitbreidingswensen waarmee rekening is gehouden zijn niet inzichtelijk gemaakt. Specifiek inzicht moet gegeven worden in de bestaande planologische regelingen voor de IV (intensieve veehouderij) bedrijven en de mate waarin uitbreidingen ten behoeve van dierenwelzijn al hebben plaatsgevonden.*

De agrarische bouwblokken zijn toegekend volgens de principes 'nauw begrensd bouwblok' (intensieve veehouderijen in extensiveringsgebied en in verwevingsgebied met de aanduiding 'leefgebied kwetsbare soorten') dan wel 'bouwblok op maat' voor alle overige agrarische bedrijven. Bij dit laatste principe is rekening gehouden met de concrete uitbreidingswensen die in het kader van het opstellen van het voorontwerpplan zijn ingebracht door agrariërs. Het toegestane oppervlak aan bebouwing van intensieve veehouderijbedrijven is het bestaande oppervlak. Uitbreiding van de bebouwing van een intensieve veehouderij binnen een bouwblok (in extensiveringsgebied) is gekoppeld aan een vrijstellingsprocedure c.q. een nadere afweging. De uitbreiding van het bouwblok van een intensieve veehouderij is gekoppeld aan een wijzigingsprocedure en uitsluitend mogelijk indien de uitbreiding noodzakelijk is vanwege dierenwelzijnseisen. Uitbreiding vanwege dierenwelzijnseisen is niet (meer) beperkt tot een eenmalige mogelijkheid. Specifiek inzicht in waar dergelijke uitbreidingen reeds hebben plaatsgevonden is gelet hierop niet noodzakelijk.

- o *In de tabel op blz. 39 ontbreekt een relatie met de streekplanaanduiding en een verwijzing naar al dan niet duurzame locatie(s) in verwevingsgebied.*

In de tabel wordt een verwijzing naar de zonering landelijk gebied uit het streekplan c.q. de Paraplunota opgenomen. Een verwijzing naar al dan niet duurzame locatie(s) is al opgenomen.

- o *Het bouwblok op maat voor de categorie 'overige niet-grondgebonden bedrijven' is binnen de GHS-landbouw en AHS-landschap in strijd met het streekplan, dat uitbreiding in deze zones niet toestaat.*

Binnen de streekplanzones GHS-landbouw en AHS-landschap is geen sprake van 'overige niet-grondgebonden bedrijven'. Omschakeling naar deze bedrijfsvorm is ook niet toegestaan. In de plantoelichting en in de voorschriften zal één en ander duidelijker worden beschreven en geregeld.

- o *Voor het bepalen van een agrarische bestemming versus een woonbestemming (met agrarische nevenactiviteit) worden grenzen van 3 en 15 NGE gehanteerd. De PPC vraagt inzicht in hoe wordt omgegaan met situaties waarin deze grenzen overschreden worden. De bijgebouwenregeling (die op de NGE-grenzen is gebaseerd) biedt de mogelijkheid tot 280 m² aan bijgebouwen te realiseren. Deze ruime maatvoering is in strijd met het provinciaal beleid en een motivering voor de regeling ontbreekt.*

Bij de toekenning van de agrarische bouwblokken heeft de omvang van de bedrijven een belangrijke rol gespeeld. In het algemeen wordt een norm van 70 NGE gehanteerd voor een economisch rendabel levensvatbaar agrarisch bedrijf. Dit betekent echter niet dat kleinere bedrijven geen bestaansrecht meer hebben. Dit is naast meer bedrijfsspecifieke en financiële aspecten immers ook afhankelijk van marktperspectieven, het beleid en de omgeving. Een exacte ondergrens voor de minimale omvang van een bedrijf om in aanmerking te komen voor een bouwblok is moeilijk te geven.

In het voorontwerpplan is uitgegaan van een minimale omvang van 15 NGE voor de toekenning van een agrarisch bouwblok. Daar waar sprake is van een vigerend bouwblok en een huidige omvang van tussen de 3-15 NGE is een woonbestemming met agrarische nevenactiviteit toegekend. Omdat deze voormalige agrarische bedrijven c.q. hobbyboeren meer bijgebouwen (nodig) hebben dan reguliere woningen en bovendien van belang zijn voor het behoud van het bestaande landschapsbeeld (doordat op hun gronden schapen, paarden etc. grazen) geldt (via vrijstelling én gekoppeld aan een sloop-bonus regeling) een ruimere maat voor vrijstaande bijgebouwen namelijk 280 m² (in plaats van 200 m²). Deze maat is afgeleid van de gemiddelde benodigde omvang aan bijgebouwen voor een agrarische nevenactiviteit. De gemeente houdt vast aan deze regeling. Voor gevallen waar de grenzen van 3 en 15 NGE naar beneden of boven worden overschreden worden wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor respectievelijk het schrappen van de aanduiding 'agrarische nevenactiviteiten' en het wijzigen in een bestemming agrarisch bedrijf. Bij deze laatste mogelijkheid wordt als voorwaarde opgenomen dat in de GHS deze wijziging niet kan worden toegepast.

- *In de wijzigingsbevoegdheid artikel 8.7.2 (woonbestemming naar andere bestemming) ontbreekt de mogelijkheid een agrarisch bouwblok te realiseren waar het gaat om een (duurzame) hervestigingslocatie voor (intensieve) agrarische bedrijven.*

De vestiging van een agrarisch bedrijf op een locatie waar nu een woonbestemming geldt zal - indien zich gevallen voordoen - via een aparte planologische procedure gerealiseerd moeten worden. Dit omdat maatwerk is vereist, niet alleen omdat sprake moet zijn van een duurzame locatie maar ook omdat elders een agrarisch bedrijf moet worden opgeheven.

- *De voetnoot van blz. 39 geeft aan dat voormalige agrarische bedrijven op de plankaart zijn aangeduid. Dit is echter niet het geval.*

De voetnoot heeft betrekking op een ander bestemmingsplan namelijk het 'bestemmingsplan Partiële Herziening RBV-regeling'. In dit bestemmingsplan zijn de agrarische bedrijven die hebben deelgenomen aan de RBV-regeling herbestemd als burgerwoning. Deze woonbestemmingen (van beëindigde bedrijven) en de aangepaste agrarische bouwblokken (van bedrijven die gestopt zijn met hun intensieve activiteiten) zijn 1:1 overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Een specifieke aanduiding voor deze (deels) voormalige agrarische bedrijven is dus niet aan de orde. Dit zal in de voetnoot worden verduidelijkt.

- *Toelichting en voorschriften moeten worden afgestemd op het nieuwe beleid voor teeltondersteunende voorzieningen.*

De regeling voor teeltondersteunende voorzieningen wordt afgestemd op de uitgangspunten van het herziene provinciale beleid.

- *De mogelijkheid voor windmolens tot 20 meter hoogte binnen agrarische bouwblokken verdient - vooral in de open gebieden - heroverweging.*

Windturbines met een hoogte van maximaal 20 meter zijn in de praktijk van vandaag niet meer rendabel. De betreffende vrijstelling zal met het oog hierop geschrapt worden.

- *De bouwbloktoedeling in LOG Chijnsgoed (Beenders) verdient nadere aandacht.*

In het betreffende LOG is sprake van twee bouwblokken voor intensieve veehouderij waarvan één een reeds bestaand bedrijf (nummer negen) betreft. Voor de vergroting van dit bouwblok tot 2,5 ha is recent een aanvraag ingediend. De omvang van dit bouwblok (2,5 ha + 0,5 ha landschappelijke inpassing) zal op deze aanvraag worden afgestemd.

Aan de overzijde van de weg ligt in het voorontwerp bestemmingsplan een nieuw bouwblok. Op grond van het Ontwikkelingsplan LOG Chijnsgoed - dat op 27 mei 2008 door de gemeenteraad is vastgesteld - bestaat echter geen ruimte voor nieuwe bouwblokken op Cranendoncks grondgebied. Derhalve zal dit bouwblok worden geschrapt. Samen met de gemeente Heeze-Leende zal een nieuw bestemmingsplan voor het LOG worden opgesteld.

- *De (voorwaarden aan de) wijzigingsbevoegdheid voor hergebruik van vrijkomende boerderijen voor statische opslagactiviteiten moet in overeenstemming worden gebracht met de nota BIO.*

De betreffende wijzigingsbevoegdheid wordt in overeenstemming gebracht met het provinciale beleid.

- *Een transportbedrijf wordt als voorbeeld genoemd van een agrarisch technisch hulpbedrijf. Dit is niet juist.*

Bedoeld wordt een veetransportbedrijf (zoals ook in de begripsbepalingen is aangegeven). Dit wordt aangepast.

- *Met betrekking tot alle bestemmingen waar sprake is van niet-agrarische bedrijvigheid dient inzicht te worden gegeven in de ontstaansgeschiedenis, de geldende planologische regeling (of een motivering hoe het bestemmingsvlak tot stand is gekomen), de oppervlakte aan (legale) bebouwing en het aantal 1^e en 2^e bedrijfswoningen dat wordt toegelaten in afwijking van het geldende bestemmingsplan.*

In het kader van de retrospectieve toets wordt inzicht gegeven in de gevraagde gegevens.

- *De voetnoten op pagina 59 en 60 zijn in strijd met het streekplan.*

De betreffende voetnoten worden geschrapt.

- *Het plan dient meer inzicht te geven in de keuze om het motorcrossterrein in de Weerter- en Budeler Bergen positief te bestemmen.*

Het motorcrossterrein in de Weerter- en Budeler Bergen betreft een feitelijke situatie die reeds geruime tijd (sinds 1971) in het gebied plaats vindt. Een alternatief is (momenteel) niet voorhanden.

De voorschriften voor het terrein worden wel aangevuld met een aantal bepalingen ten aanzien van de intensiteit van het gebruik die in de milieuvergunning voor het terrein zijn opgenomen. Concreet betekent dit dat het terrein uitsluitend op de zaterdag en zondag wordt gebruikt van 14.00 uur tot 17.00 uur (zaterdag) en van 11.00 uur tot 16.00 uur (zondag).

- *De bestemming voor het perceel De Horriken 4 (Nutsdoeleinden met bedrijfswoningen) is onduidelijk.*

De twee woningen zijn burgerwoningen die buiten de bestemming Nutsdoeleinden vallen. Het ontwerpplan wordt op dit punt aangepast.

- *In het plan ontbreekt een afschrift van het schriftelijke wateradvies van het waterschap.*

Het wateradvies c.q. de reactie van het waterschap op het voorontwerp bestemmingsplan (zie hieronder punt 4) wordt opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

- *Ook het Bureau Grondwater van de provincie zal een reactie op het voorontwerpplan geven welke verwerkt dient te worden in het ontwerp bestemmingsplan.*

Het advies van het Bureau grondwater op het voorontwerp bestemmingsplan (zie hieronder punt 7) wordt opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

- *Een aantal passages in de plantoelichting met betrekking tot de waterlopen, beken en waterbeheerders is onvolledig en/of onduidelijk.*

De genoemde passages over de beekhersteltrajecten en de ecologische verbindingzones worden aangevuld dan wel verduidelijkt waar nodig.

- *De aanduidingen 'beek met ecologische waarde' en 'EVZ' (bij het Sterkelsche Kanaal) zijn onduidelijk in relatie tot het renvooi.*

De aanduidingen en het renvooi worden aangepast c.q. afgestemd op het SVBP 2008.

- *De begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied moet in overeenstemming worden gebracht met de Provinciale Milieuverordening.*

De begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied wordt in overeenstemming gebracht met de Provinciale Milieuverordening.

- *De regeling ter bescherming van de 'archeologisch waardevolle terreinen' moet uitsluitend worden opgenomen onder de relevante hoofdbestemmingen of moet in een aparte medebestemming worden opgenomen.*

De regeling ter bescherming van de 'archeologisch waardevolle terreinen' is in het voorontwerpplan ondergebracht in de relevante hoofdbestemmingen. Binnen de betreffende bestemmingen zijn de gronden met de aanduiding "archeologisch waardevol terrein" mede bestemd voor de bescherming van archeologische waarden en is daarnaast voor de betreffende gronden een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Voor de betreffende archeologisch waardevolle terreinen zal in het ontwerpplan - conform het SVBP 2008 en in overeenstemming met de Wet op de Archeologische Monumentenzorg - een dubbelbestemming worden opgenomen.

- *De regelingen ter bescherming van de beeldbepalende panden en de indicatieve archeologische waarden moeten doelmatig gemaakt worden door de betreffende gronden expliciet mee te bestemmen voor behoud van deze waarden.*

De cultuurhistorische waarden van de beeldbepalende panden zijn reeds opgenomen in de (nadere detaillering van de) doeleinden van de diverse bestemmingen. De bijbehorende sloopregeling is geregeld in de aanvullende bepalingen. De indicatieve archeologische waarden moeten inderdaad nog in de bestemmingsomschrijving worden opgenomen. Eén en ander zal worden afgestemd op het SVBP 2008 en het Handboek Kempengemeenten.

- *In het aanlegvergunningstelsel binnen de gebieden met indicatieve archeologische waarden ontbreekt een vergunningsplicht voor het omzetten van gras- of akkerland waarbij grond wordt afgevoerd en voor het aanplanten van diepwortelende beplanting. De uitzondering op de vergunningsplicht*

voor werkzaamheden binnen 2,5 meter van bestaande funderingen is niet wenselijk en in geval niet doelmatig vanwege het ontbreken van bebouwing.

Het aanlegvergunningstelsel zal voor een aantal werken/werkzaamheden worden aangevuld.

De uitzondering op de vergunningplicht voor werkzaamheden binnen 2,5 m van bestaande funderingen komt te vervallen.

- *In de bestemming 'uit te werken woondoeleinden' moet - voordat de bestemming kan worden uitgewerkt - archeologisch vooronderzoek plaatsvinden. Indien archeologische waarden aanwezig zijn, is de bestemming (op grond van de huidige formulering en wellicht ook financieel) niet uitvoerbaar.*

Het benodigde onderzoek op het gebied van de archeologie vindt momenteel plaats. De resultaten ervan zijn nog niet bekend. Dit zal voor de vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan wel het geval zijn.

- *De cultuurhistorische waarden van het industriële complex Budel-Dorplein (in procedure voor de aanwijzing als beschermd dorpsgezicht) moeten beter beschermd worden, met name de Anton Stevenslaan, het pand aan deze laan op nummer 37 en het stratenpatroon tussen Hoortweg en Sepulchrestraat.*

In het ontwerp bestemmingsplan wordt geanticipeerd op de komende aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht. In het Integrale Dorpsontwikkelingsprogramma Dorplein (IDOP, 2007) is aangegeven dat de gemeente de begrenzing van het beschermd dorpsgezicht zoals voorgesteld door het rijk wil aanpassen in die zin dat uitsluitend het woongedeelte als zodanig wordt aangewezen. Dit in verband met alle beperkingen voor de ontwikkeling die de status als beschermd dorpsgezicht met zich meebrengt. Hierover is meerdere malen overleg gevoerd met het RACM. In het ontwerpplan wordt uitgegaan van de begrenzing zoals voorgesteld door de gemeente.

- *De cultuurhistorische waarden van het akkercomplex tussen de buurtschappen Schoordijk en Bosch dienen nader in beeld gebracht en beschermd te worden. Specifieke aandacht daarbij verdienen de panden Boshdijk 5 en 6 en de overige kenmerkende beeldbepalende (langgevel)boerderijen en de situering van het agrarisch bouwblok Nieuwedijk 37, dat een historisch pleintje overlapt.*

In het plan zal nader aandacht worden besteed aan de waarden van het genoemde akkercomplex. De panden op de percelen Boshdijk 5 en Boshdijk 6 krijgen de aanduiding beeldbepalend pand. Verder wordt de situering van het bouwblok aan de Nieuwedijk 37 aan de voorzijde iets aangepast c.q. naar achteren gelegd zodat het historische pleintje gevrijwaard wordt van bebouwing.

- *De aanduiding 'open akkercomplex' ontbreekt op de open en bolle (Berger)akkers aan de zuidkant van Gastel en de open en bolle akkers bij 't Winkel en Blakebeemd die naar het westen toe door tot aan/over de weg Zitterd. Anderzijds is de aanduiding opgenomen voor gronden die niet als bolle en open akker te kenmerken zijn zoals de moerige gronden ten noorden van Budel.*

De aanduiding 'open akkercomplex' wordt naar aanleiding van deze opmerking nogmaals kritisch nagelopen en waar nodig aangepast.

- *Voor een aantal panden wordt geadviseerd de aanduiding 'beeldbepalend pand' op te nemen: Damenweg 15, Grensweg 49, Grensweg 65 /67, Panweg 16/18.*

De panden Grensweg 49 en 67 (en 65 en 69) krijgen de aanduiding beeldbepalend pand. De laatste drie nummers vormen tezamen een voormalig overheidscomplex (douanegebouw). De panden aan de Damenweg 15 en 15 A zijn gemeentelijke monumenten en worden reeds beschermd op grond van de gemeentelijke monumentenverordening. De panden aan de Panweg 16/18 hebben een te lage waardering om als beeldbepalend pand te worden aangeduid.

- *Geadviseerd wordt voor de wegbeplantingen aan de Horriken (knoteiken) en Koenraadweg (Robinia) een planologische bescherming op te nemen.*

De betreffende bomen worden voldoende beschermd op grond van de gemeentelijke kapverordening. In de toelichting zal enige aandacht worden besteed aan de waarde van de betreffende bomen.

- *Geadviseerd wordt bij de wijzigingsbevoegdheid voor de 'beek met ecologische waarden' expliciet op te nemen dat in geval van beekherstel de cultuurhistorische waarden die eigen zijn aan een weegraaf of landweer nader in beeld moeten worden gebracht en als inspiratie moeten worden gebruikt.*

Genoemde voorwaarde wordt opgenomen bij de betreffende wijzigingsbevoegdheid.

- *Het aanlegvergunningstelsel ter bescherming van de (indicatieve) archeologische waarden voor het ophogen van de bodem met meer dan 2 meter impliceert dat dit tot het gangbare agrarische gebruik dan wel gebruik als natuurgebied wordt gerekend en in gebieden zonder waarden bij recht is toegestaan.*

Deze opmerking is terecht. Het betreffende aanlegvergunningstelsel wordt aangepast.

- *Het plan moet worden afgestemd op de gewijzigde Wet geluidhinder en het Besluit Geluidhinder uit 2007.*

Het bestemmingsplan wordt op de nieuwe geluidwetgeving afgestemd.

- *Het plan moet worden afgestemd op de nieuwe normen (47 en 57 bkl) uit het Besluit Geluidbelasting Kleine Luchtvaart (BGKL). Daarnaast moet - op grond van het Besluit Geluidbelasting Grote Luchtvaart - een KE zone op de plankaart worden opgenomen. Tevens moeten de eisen uit het vliegtuiglawaai worden doorvertaald in de voorschriften.*

De huidige 50 Bkl en 60 Bkl geluidzones in het bestemmingsplan worden vervangen door de nieuwe 47 Bkl en 57 Bkl geluidzones. Daarnaast worden de voorwaarden ten aanzien van de toegestane bebouingshoogte van gebouwen/bouwwerken binnen de invliegfunnel in het ontwerpplan aangevuld, onder meer met voorwaarden ten aanzien van de toegestane hoogte van beplanting.

- *In het plan moet worden ingegaan op de consequenties van het plan voor de luchtkwaliteit.*

In het plan zal worden ingegaan op de Wet Luchtkwaliteit (2007). Gelet op de inhoud van deze wet en het conserverende karakter van het bestemmingsplan Buitengebied is nader onderzoek naar de luchtkwaliteit in het kader van het bestemmingsplan niet noodzakelijk.

- *Het als pompgemaal aangemerkt pompstation aan het Bospad te Soerendonk is een pompstation in een transportleiding voor brandbare vloeistoffen. Deze moet worden beschouwd in het kader van de externe veiligheid. Dit betekent dat zo nodig de leiding op de plankaart wordt opgenomen en in de toelichting aandacht wordt besteedt aan het plaatsgebonden- en groepsrisico als gevolg van transport over weg en spoor.*

De betreffende leiding wordt opgenomen op de plankaart en het ontwerpplan zal aandacht besteden aan de externe veiligheidsaspecten van de leiding.

- *Identieke flexibiliteitsbepalingen kunnen in één algemene flexibiliteitsbepaling worden opgenomen in plaats van steeds afzonderlijk onder iedere gebiedsbestemming.*

In het ontwerp bestemmingsplan wordt bij de opzet van de voorschriften SVBP 2008 gevolgd.

- *De definitie van een duurzame locatie voor intensieve veehouderij (1.35) gaat uit van een bestaand bouwblok. Dit is echter geen noodzakelijke voorwaarde. In plaats van duurzame projectlocatie moet gesproken worden van duurzame locatie.*

De definitie van 'duurzame locatie voor de veehouderij' (waarin gesproken wordt van bestaand agrarisch bouwblok) is overeenkomstig de definitie, zoals opgenomen in de handleiding duurzame (project)locaties intensieve veehouderij en de paraplunota, en zal worden gehandhaafd. Ook zal elders in de regels gesproken worden van 'duurzame locatie voor intensieve veehouderij' in plaats van 'duurzame projectlocatie voor intensieve veehouderij'.

- *In de definitie van grondgebonden agrarisch bedrijf is ten onrechte een maatvoering ten aanzien van het toegestane oppervlak aan een niet-grondgebonden neventak opgenomen.*

Maatvoeringen behoren inderdaad niet thuis in de begripsbepalingen maar in de bestemmingsbepalingen. De betreffende zinsnede wordt dan ook uit de begripsbepalingen geschrapt.

- *De definitie van een hoveniersbedrijf moet worden aangepast in die zin dat duidelijk wordt dat hier geen tuincentrum onder valt. Plantverkoop van eigen kweekmateriaal kan uitsluitend als ondergeschikte nevenactiviteit worden toegestaan. Verder is de regeling voor hoveniersbedrijven in 10.4.2 te ruim. Slechts ondergeschikte detailhandel gebonden aan een maximum oppervlakte is toegestaan.*

De definitie van hoveniersbedrijf wordt aangepast. In voorschrift 10.4.2 wordt een maximaal toegestane oppervlakte toegevoegd.

- *Het is onduidelijk of de opgenomen maatvoeringen voor niet-agrarische nevenactiviteiten de bestaande gebruikte oppervlakte bevat of ook uitbreiding toestaat.*

De opgenomen oppervlaktes betreffen in gebruik zijnde oppervlaktes (exclusief de bedrijfswoning). In het kader van de retrospectieve toets worden deze oppervlaktes nader gemotiveerd.

- *Het is onduidelijk waarom - gelet op eerder gestrande initiatieven - de mogelijkheid is opgenomen voor het plaatsen van een bedrijfswoning op het perceel Dalen 2A.*

De mogelijkheid een bedrijfswoning op te richten op het perceel Dalen 2A is per abuis opgenomen. In 2004 is het verzoek om een verklaring van geen bezwaar voor een bedrijfswoning op het perceel geweigerd door de provincie. Omdat op dit moment geen sprake is van gewijzigde omstandigheden is er geen reden voor opnemen van de mogelijkheid. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

- *Ook is onduidelijk waarom in het plan onbebouwde bouwblokken zijn opgenomen (art. 3.3.2) en waarom er een koppelingsteken naar een locatie zonder bouwblok is neergelegd op het perceel 't Laar 15.*

De bepaling in artikel 3.3.2. heeft betrekking op een bestaand bouwblok aan de Randweg-Oost 19 dat gedeeltelijk onbebouwd is (en moet blijven). Het betreft hier een specifieke situatie voor het gevestigde glastuinbouwbedrijf t.b.v. aanwezige teeltondersteunende voorzieningen. Het koppelingsteken vanuit de burgerwoning aan 't Laar 15 is per abuis opgenomen en wordt geschrapt.

- *Het is onduidelijk waarom in 3.2.4. de oppervlakte voor kampeermiddelen wel is meegerekend en in 3.6.1 niet.*

In 3.2.4. is de bij recht toegestane en bestaande oppervlakte voor een minicamping als nevenactiviteit bij twee agrarische bedrijven aan de Groenstraat en de Kluisweg aangegeven. Bepaling 3.6.1. is een vrijstellingsbevoegdheid voor nevenactiviteiten (in de vorm van een agrarisch verwant of agrarisch technisch hulpbedrijf) met een toegestane oppervlakte van max. 750 m². De oppervlakte voor het plaatsen van kampeermiddelen bij een minicamping wordt niet meegerekend bij dit toegestane oppervlak. Dit in aansluiting op het (voormalige) artikel 19 lid 2 WRO-beleid van de provincie, waarin is aangegeven dat voor nevenfuncties, m.u.v. het situeren van maximaal 25 kampeermiddelen, cumulatie van voorzieningen mogelijk is (tot een maximum van 500 m²). Een en ander zal duidelijker in het bestemmingsplan omschreven worden.

Overigens worden de recreatieve mogelijkheden in het ontwerpbestemmingsplan afgestemd op de recent door de gemeente vastgestelde Nota Verblijfsrecreatie.

- *De wijzigingsbevoegdheid (art. 3.7.2) voor het vergroten van een agrarisch bouwblok ten behoeve van glastuinbouw tot 3,5 ha is strijdig met het streekplan c.q. de beleidsnota Glastuinbouw die een maximale oppervlaktegrens van netto 3 ha stelt indien er geen bedrijfswoning of andere voorzieningen opgericht worden.*

De in het bestemmingsplan genoemde oppervlaktes betreffen bruto (dus geen netto) oppervlakten. In het bouwblok zijn ook de aanwezige bedrijfswoningen en ondersteunende voorzieningen opgenomen.

- *Bij de wijzigingsbevoegdheid (art. 3.7.3) van 'agrarisch bouwblok' naar de bestemming 'woondoeleinden' moet als voorwaarde worden opgenomen dat agrarisch gebruik in alle redelijkheid niet meer mogelijk is, dat deze wijzigingsmogelijkheid niet geldt voor duurzame locaties in verwevingsgebied en dat getoetst dient te worden aan de Wet geurhinder.*

De genoemde voorwaarden worden toegevoegd aan de betreffende wijzigingsbevoegdheid.

- *De wijzigingsbevoegdheden (art. 3.7.4 en 4.7.4.) voor de vestiging van een agrarisch technisch hulpbedrijf op een agrarisch bouwblok moeten in overeenstemming worden gebracht met het streekplan (waar het gaat om duurzame locaties en locaties waar sloop heeft plaatsgevonden).*

De betreffende wijzigingsbevoegdheden worden afgestemd op het provinciale beleid.

- o *Artikel 3.7.5. suggereert dat in bebouwingsconcentraties met Gebiedsvisie minder mogelijkheden worden geboden dan daarbuiten zonder Gebiedsvisie. Dit is niet overeenkomstig de Visie bebouwingsconcentraties.*

In de (concept) Visie bebouwingsconcentraties wordt onder meer aangegeven welke functies wenselijk zijn in de verschillende bebouwingsconcentraties. Daarbij wordt - voortvloeiende uit de ruimtelijke situatie in en draagkracht van de onderscheiden bebouwingsconcentraties - ook aangegeven in welke maat en schaal (kleinschalig, middelgrootschalig of grootschalig) de nieuwe functies zich mogen voordoen. Als gevolg van deze methodiek is voor sommige bebouwingsconcentraties bepaald dat een aantal hergebruikfuncties uitsluitend in kleinschalige vorm zijn toegestaan. Dit betekent niet per definitie dat voor deze bebouwingsconcentraties het VAB-beleid strenger is dan het reguliere provinciale beleid. De Visie bebouwingsconcentraties gaat immers niet uitsluitend over functionele mogelijkheden maar ook over nieuwbouwmogelijkheden. Overigens wordt de Visie in de vervolprocedure losgekoppeld van het bestemmingsplan. Zie de algemene inleiding bij deze nota.

- o *De flexibiliteitsbepalingen die voorzien in wijziging van een agrarische naar een recreatieve bestemming roepen op enkele punten vragen op. Bijvoorbeeld hoe verhouden 3.7.6. onder i en m zich tot elkaar? Bovendien roepen de mogelijkheden de vraag op of sprake is van een gemeentelijke beleidsnota over de recreatie.*

In art. 3.7.6. onder i. is een maximum inhoud, specifiek voor groepsaccommodatie gegeven van 1000 m³. Deze eis geldt in het buitengebied met uitzondering van de bebouwingsconcentraties. De maximale maat is opgenomen om te voorkomen dat te grote groepsaccommodaties met de bijbehorende (uitwaai)er effecten in het buitengebied kunnen ontstaan.

In 3.7.6. onder m wordt een aantal maximale oppervlakten genoemd die gelden voor recreatieve activiteiten (waaronder groepsaccommodaties maar óók andere recreatieve verblijfsactiviteiten) op voormalige agrarische bouwblokken binnen een bebouwingsconcentratie. De oppervlakte is gekoppeld aan de gewenste schaal die is aangegeven in de "Visie bebouwingsconcentraties Cranendonck" en is over het algemeen ruimer dan de eisen c.q. oppervlaktes die gelden buiten de bebouwingsconcentraties. Dit past in het beleid om in de bebouwingsconcentraties in het algemeen ruimere ontwikkelingsmogelijkheden te bieden dan daarbuiten.

De recreatieve mogelijkheden in het bestemmingsplan worden overigens afgestemd op de Nota Verblijfsrecreatie die de gemeente recent heeft vastgesteld. Voorzover nodig zal in de regels worden verduidelijkt of voorwaarden al dan niet gelden voor bebouwingsconcentraties.

- o *Bij de wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van het situeren van trekkershutten (3.7.7. en 4.7.7) mist binnen de AHS-landschap en GHS de voorwaarde dat advies vereist is van de Adviescommissie Recreatie en Toerisme.*

Aan de betreffende wijzigingsbevoegdheden wordt als voorwaarde toegevoegd dat advies is vereist van een 'onafhankelijk ter zake deskundige' in de vorm van de Adviescommissie Recreatie en Toerisme.

- o *In het plan mist een aanlegvergunningenstelsel gericht op de bescherming van de gebieden met de aanduiding 'beek met ecologische waarden'.*

De gemeente ziet toegevoegde waarde van het opnemen van een aanlegvergunningenstelsel voor deze waterlopen niet. Het is ook niet duidelijk voor welke werkzaamheden een vergunningsplicht eventueel zou moeten gelden. Voor werkzaamheden die invloed hebben op de waterhuishouding is bovendien al een ontheffing van de waterschapskeur noodzakelijk.

- *Bij wijzigingsbevoegdheden die voorzien in vormverandering van bouwblokken moet het vervallen gedeelte van het bouwblok de bestemming krijgen van de omliggende gronden.*

De voorwaarden bij de betrokken wijzigingsbevoegdheden worden conform deze opmerking aangevuld.

- *De aanduiding RNLE dient overeen te komen met de in het Reconstructieplan vastgelegde begrenzing. Verder is onduidelijk waarom deze begrenzing op de plankaart is opgenomen en moet inzicht worden gegeven in de mogelijkheden die in de gebieden met deze aanduiding worden gegeven.*

De begrenzing van het RNLE wordt kritisch nagelopen en waar nodig afgestemd op het provinciale beleid. In de flexibiliteitsbepalingen is op diverse plaatsen een koppeling gemaakt met het RNLE gebied (bijvoorbeeld in artikel 4.6.5. en 4.6.8). In de doeleindenomschrijving van de betrokken gebiedsbestemming zullen de specifieke waarden van het RNLE gebied genoemd worden. Omdat het RNLE rechtstreeks voortvloeit uit het Streekplan (en niet het Reconstructieplan) staat dit gebied op plankaart 1 aangegeven. De begrenzingen die voortvloeien uit het Reconstructieplan staan aangeduid op de ontwikkelingskaart (plankaart 2).

- *De bescherming van de aanwezige en gerealiseerde ecologische verbindingzones is niet adequaat geregeld. Voor de bestemming en maatvoering dient aangesloten te worden bij de Leidraad realisering ecologische verbindingzones.*

De planologische regeling voor de reeds bestaande ecologische verbindingzones wordt afgestemd op de genoemde leidraad.

- *In de bebouwingsbepalingen in de bestemming 'Bos en Natuur' en 'Natuurparel' ontbreekt een maximaal toegestaan bebouwingsoppervlak.*

In de betreffende bebouwingsbepalingen wordt een maximaal bebouwingsoppervlak van 10 m² opgenomen.

- *In de bebouwingsregelingen van de bestemmingen Woon- en Bedrijfsdoeleinden wordt ten onrechte gesproken over agrarische bouwblokken.*

Per abuis is dit inderdaad het geval. De betreffende bepalingen worden aangepast.

- *Binnen de GHS is het op grond van het provinciale beleid niet toegestaan voormalige agrarische bedrijfslocaties te wijzigen in een agrarisch technisch hulpbedrijf of een agrarisch aanverwant bedrijf (8.7.2). Verder is bij wijziging naar een recreatieve bestemming advies van de adviescommissie Toerisme en Recreatie vereist.*

De betreffende wijzigingsbevoegdheid wordt aangevuld conform deze opmerking. Verder wordt bij wijzigingen naar recreatieve bestemmingen als voorwaarde toegevoegd dat advies is vereist van een 'onafhankelijk ter zake deskundige' in de vorm van de adviescommissie Recreatie en Toerisme.

- *De bepaling 8.6. onder e sluit niet aan bij de definitie van lichte bedrijvigheid waarin ook categorie 2 bedrijvigheid wordt genoemd.*

De betreffende bepalingen worden op elkaar afgestemd.

- *De herstelrichting voor landbouwmachines op het perceel Bosch 3 is geen semi-agrarisch bedrijf maar een niet-agrarisch bedrijf (met een maximale uitbreidingsmogelijkheid van 15%).*

Het gaat hier inderdaad om een niet-agrarisch bedrijf. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

- *Bij wijziging van een VAB naar een woonbestemming (10.6.2) moet als voorwaarde een toets aan de Wet geurhinder worden opgenomen.*

De toets aan de Wet geurhinder wordt als voorwaarde opgenomen.

- *De regeling voor het recreatiebedrijf locatie Boschhoeve (11.2.3) - waarbij slechts het aantal kampeermiddelen is gemaximeerd - moet in overeenstemming worden gebracht met het vereiste advies van de adviescommissie Toerisme en Recreatie.*

Het bedoelde advies van de adviescommissie Toerisme en Recreatie dateert uit eind 2007. Aan de plannen van het bedrijf c.q. het advies is vervolgens geen vervolg gegeven. In het bestemmingsplan is daarom de geldende bestemmingsregeling opgenomen zoals vastgelegd (en door Gedeputeerde Staten goedgekeurd) in het bestemmingsplan Buitengebied West gemeente Maarheeze, herziening 1993-1 (1996).

- *Inzicht moet worden gegeven in de ontstaansgeschiedenis van de twee dienstwoningen binnen de bestemming 'Militaire doeleinden', de dienstwoning bij het waterwinbedrijf én de drie bedrijfswoningen binnen de bestemming 'Verkeersdoeleinden luchtverkeer'.*

De dienstwoningen bij het waterwinbedrijf en de bestemming Militaire doeleinden c.a. de kazerne zijn per abuis opgenomen en worden geschrapt. Voor wat betreft het vliegveld wordt - conform de feitelijke situatie - uitgegaan van 2 bedrijfswoningen.

- *Op de plankaart ontbreekt de bestemming 'Verkeersdoeleinden luchtverkeer'. Wel is sprake van een bestemming 'Vliegveld'.*

De bestemming Vliegveld (in plaats van de bestemming Verkeersdoeleinden luchtverkeer) is per abuis op de plankaart opgenomen. De bestemmingen worden in het ontwerpplan aangepast c.q. afgestemd op het SVBP 2008.

- *Schutterijen horen niet thuis binnen de bestemming 'Nutsdoeleinden'.*

Schutterijen vormen onderdeel van de bestemming 'Maatschappelijke doeleinden'. Het misverstand dat schutterijen onderdeel uitmaken van de bestemming Nutsdoeleinden komt doordat de kleur van de bestemmingen 'Nutsdoeleinden' en 'Maatschappelijke doeleinden' op de plankaart nagenoeg dezelfde is. In het ontwerpplan worden de kleuren van de bestemmingen op de plankaart afgestemd op de SVBP 2008.

- *De bestemming 'Woondoeleinden uit te werken' zou buiten het bestemmingsplan Buitengebied moeten worden gelaten. Met het betrekken van dit plan in het buitengebied wordt een streekplanafwijking geïntroduceerd.*

Afhankelijk van de uitkomst van het archeologisch onderzoek zal worden besloten om de uit te werken bestemming wel of niet in het bestemmingsplan op te nemen.

- *Artikel 31.1 is overbodig en is ten onrechte bij de algemene vrijstellingen opgenomen.*

Dit artikel wordt geschrapt.

- *De mantelzorg regeling (31.2.1) bevat een discretionaire bevoegdheid terwijl de voorbeeldregeling deze vrijheid niet kent.*

Aangesloten zal worden bij de voorbeeldregeling (die overigens wel moet worden afgestemd op de nieuwe Wro).

- *In het bestemmingsplan moet worden geanticipeerd op de DURP-standaarden.*

Het ontwerpplan wordt afgestemd op de DURP-standaarden c.q. de SVBP 2008.

- *De PPC merkt tot slot op dat het voorontwerp bestemmingsplan geen basis kan vormen voor toepassing van artikel 19 lid 2 WRO.*

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad. 2. ZLTO (Zuidelijke Land- en tuinbouworganisatie)

De ZLTO heeft op de volgende punten kritiek op het voorontwerp bestemmingsplan:

- *In de voorgestelde gebiedsindeling ontbreekt een primaire agrarische bestemming. Hierdoor is het primair agrarische gebied in de gemeente nu ten onrechte voorzien van een meerwaarde. Dit kan leiden tot extra beperkingen voor agrarische bedrijven en is niet in overeenstemming met de gangbare planologische indeling van het landelijke gebied in Noord-Brabant.*

De indeling in en planologische regelingen voor de gebiedsbestemmingen zijn afgeleid van de zonering van het landelijke gebied uit het Streekplan 2002. Daarbij is ervoor gekozen de gronden die in het streekplan deel uitmaken van de AHS op te nemen in de bestemming 'Agrarisch gebied met landschapswaarden'. Zowel in het geldende bestemmingsplan als in het nieuwe bestemmingsplan is landbouw in deze gebieden de hoofdfunctie. Dit met uitzondering van de gebieden waar sprake is van specifieke landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden waar - conform het streekplanbeleid - het agrarisch gebruik mede dient te worden afgestemd op deze waarden. Het gaat hierbij om de (specifiek aangegeven) open akkercomplexen en daarnaast om de aanwezige waardevolle steilranden en overige landschapselementen. Deze laatste zijn niet specifiek op de plankaart opgenomen maar binnen de gebiedsbestemming beschermd via een aanlegvergunningstelsel (voor het kappen en vellen van houtgewas). De regeling voor de primair agrarische gebieden wijkt hiermee niet substantieel af van planologische regelingen in vergelijkbare gebieden in andere gemeenten.

- *Op grond van de uitspraak van de Raad van State inzake het Reconstructieplan Boven Dommel is de planologische doorwerking van het plan onderuit gegaan. Dit betekent dat in het bestemmingsplan ruimhartiger kan en moet worden omgegaan met de omvang van de agrarische bouwblokken. Daarnaast moet er voor zorg gedragen worden dat gewenste ontwikkelingen als gevolg van de uitspraak niet vertraagd worden. De toepassing van artikel 19, lid 2 WRO op de uitbreidingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen zou een tussenoplossing kunnen zijn. Verder*

moet bij de begrenzing van de beschermingszone natte natuurparel beter worden aangesloten bij de situatie in het veld (bijvoorbeeld de weg als grens gebruiken).

Inmiddels heeft de provincie Noord-Brabant naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State een correctieve herziening van het Reconstructieplan Boven Dommel opgesteld. Het ontwerp bestemmingsplan wordt op deze herziening afgestemd. Zie ook de reactie van de provincie en het standpunt van de gemeente hiervoor (blz. 3 en 4 van deze nota). Concreet betekent dit dat de omvang van de agrarische bouwblokken in principe gehandhaafd wordt en - naar aanleiding van de reactie van de PPC op dit punt - op enkele plaatsen wordt aangepast (waar het gaat om bouwblokken ten behoeve van intensieve veehouderijen). Op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening bestaan er geen mogelijkheden meer voor toepassing van artikel 19 lid 2 WRO. Bovendien heeft de provincie aangegeven dat het voorontwerp bestemmingsplan hiervoor geen basis kan vormen.

- o *De begrenzing van de integrale zonering uit het Reconstructieplan is ten onrechte niet overal overgenomen.*

De begrenzing wordt kritisch nagelopen en waar nodig afgestemd op de correctieve herziening van het Reconstructieplan.

- o *De Natura 2000 gebieden (Weerter- en Leenderbos en Grootte Heide) zijn ten onrechte opgenomen conform de - nog niet definitieve - plannen van het ministerie van LNV. De begrenzing van de gebieden is ten onrechte groter dan in het verleden het geval was en bovendien zijn er geen waarden aanwezig die de planologische beperkingen rechtvaardigen. Verder is niet duidelijk wat verstaan moet worden onder 'significant nadelige effecten'. Omdat het hier gaat om hogere wetgeving hoeven deze gebieden niet in het bestemmingsplan geregeld te worden.*

De begrenzing c.q. aanwijzing van alle Natura 2000 gebieden - waaronder de gebieden Weerter- en Leender Bos en Grootte Heide - vindt momenteel plaats via een afzonderlijke procedure die los staat van het bestemmingsplan. Pas vanaf het moment dat de betreffende gebieden definitief als Natura 2000 gebied zijn aangewezen worden ze beschermd op grond van de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998. Op grond van deze wet is voor schadelijk activiteiten in (of rond) een Natura 2000 gebied een vergunning op grond van deze wet nodig. In de beheersplannen die voor alle Natura-2000 gebieden moeten worden gemaakt (en uiterlijk 3 jaar na de definitieve aanwijzing moeten worden vastgesteld) zal worden aangegeven welke activiteiten in en rond een Natura-2000 gebied vergunningplichtig zijn en welke niet. De definitieve aanwijzing van de gebieden is op dit moment nog niet rond. Dit zal naar verwachting in de loop van 2008 het geval zijn.

Omdat de Europese richtlijnen c.q. de Vogel- en Habitatrichtlijn een rechtstreekse doorwerking kennen dient tot het moment van definitieve aanwijzing de bescherming van de betreffende gebieden via een ander spoor c.q. het bestemmingsplan te lopen. Hierover zijn in het recente verleden diverse rechterlijke uitspraken gedaan.

Concreet betekent het bovenstaande dat in het bestemmingsplan de begrenzing van de beide Natura-2000 gebieden wordt opgenomen conform de huidige ontwerp aanwijzingsbesluiten d.d. november 2006 en in de voorschriften een regeling die is afgestemd op de instandhoudingsdoelstellingen van de gebieden. Significant is een wettelijke c.q. Europeesrechtelijk begrip dat is ontleend aan de Habitatrichtlijn. Diverse Europese en nationale handreikingen hebben inmiddels iets meer duidelijkheid verschaft over de interpretatie van dit begrip. De toepassing in de praktijk en nieuwe jurisprudentie moeten de komende jaren duidelijk maken hoe het begrip precies geïnterpreteerd moet worden.

Op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld zal naar verwachting de definitieve aanwijzing van de gebieden een feit zijn, maar 100% is dit nu nog niet. Vanaf het moment van definitieve aanwijzing is een regeling in het bestemmingsplan overbodig omdat de bescherming wordt geregeld via de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998. Wel is van belang dat het bestemmingsplan t.z.t. wordt afgestemd op de inhoud van de opgestelde beheerplannen.

- *Het bestemmingsplan moet afgestemd worden op de plannen die er zijn om de ondiepe grondwaterwinning bij Budel te vervangen door diepere grondwaterwinning.*

Momenteel loopt een MER studie naar de mogelijkheden voor diepere grondwaterwinning in het tweede watervoerende pakket (60-120 meter). In het ontwerp bestemmingsplan kan en zal waar nodig en mogelijk (alleen in de toelichting) hieraan aandacht worden besteedt. Voor het opnemen van een juridische regeling in de toelichting is het plan niet concreet genoeg.

- *In de regeling ten aanzien van de mogelijkheden voor nevenactiviteiten wordt onderscheid gemaakt tussen agrarische bedrijven en niet-agrarische bedrijven. Niet-agrarische bedrijven krijgen ten onrechte meer mogelijkheden. Verder mogen de mogelijkheden voor statische opslag niet meegerekend worden bij het gezamenlijk oppervlak dat is toegestaan aan nevenactiviteiten. Dit omdat de vierkante meters die worden benut bij bijvoorbeeld caravanopslag niet te vergelijken zijn met het benutte oppervlakte bij bijvoorbeeld een zorgboerderij.*

In beginsel is voor alle nevenactiviteiten (verbrede landbouw en overig) een passende maatvoering gegeven conform het provinciale beleid. Daarbij zal de maatvoering voor de verschillende activiteiten nog eens kritisch worden nagelopen en waar nodig aangepast. Voor wat betreft de toegestane oppervlaktes aan statische opslag komt de regeling in het voorontwerpplan reeds tegemoet aan deze opmerking van de ZLTO: immers, in geval van statische opslag is (3.6.4) het toegestane oppervlak aan nevenactiviteiten groter (1000 m²) dan zonder inpandige opslag (750 m²).

- *De nieuwe provinciale beleidsnota ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen moet worden overgenomen in het bestemmingsplan.*

Het ontwerp bestemmingsplan wordt afgestemd op het nieuwe provinciale beleid op dit punt.

- *Meerdere bestaande bedrijven worden door dit voorontwerpplan in hun bestaan bedreigd. Deze bedreigingen moeten worden geschrapt. Dit geldt ook voor de aanduiding 'struweelgebied' die losstaand en onsamenhangend op agrarische gronden zijn gelegd.*

De aanduiding struweelgebied komt voort uit de zonering van het landelijke gebied in het streekplan die als uitgangspunt voor de gebiedsbestemmingen in het bestemmingsplan is genomen. In het ontwerpplan is de zonering nogmaals kritisch nagelopen (naar aanleiding van de op dit punt binnengekomen inspraakreacties) en waar nodig aangepast.

- *Aan de regeling ten aanzien van de archeologische verwachtingswaarden ligt geen gefundeerde onderbouwing ten grondslag.*

De regeling ten aanzien van de archeologische waarden is gebaseerd op de AMK (archeologische Monumentenkaart) en IKAW kaarten (Indicatieve Kaart Archeologische Verwachtingswaarden) - opgesteld door onder meer de provincie - die respectievelijk inzicht geven in de bestaande en de verwachte archeologische waarden.

- *De ZLTO heeft tot slot nog enkele (detail)opmerkingen over de voorschriften:*
 - *toevoeging 'hierbij zijn publieksaantrekkende en/of verkeersaantrekkende activiteiten niet toegestaan' in definitie van paardenhouderij' moet geschrapt;*
 - *in het plan moet de mogelijkheid worden opgenomen voor het bouwen van schuilgelegenheden buiten het bouwblok (2,5 m);*
 - *'duurzame projectlocatie' moet zijn 'duurzame locatie voor intensieve veehouderij';*

- *in artikel 32 ontbreekt de voorwaarde dat vrijwillige medewerking van de betrokken grondeigenaren noodzakelijk is*
- de toevoeging kan niet zonder meer geschrapt worden: maneges vallen niet onder een paardenhouderij. De begripsbepaling van paardenhouderij wordt op dit punt wel verduidelijkt;
- in het plan wordt een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen voor bouwwerken buiten het bouwblok in de vorm van overkappingen ten behoeve van schuilvoorzieningen (het betreft bouwwerken, geen gebouwen zijnde); hieraan worden voorwaarden gekoppeld (bijv. t.a.v. de situering op een perceel en zonering i.h.a.) en een maximale oppervlakte (bijv. 20 m² op perceel van min. ½ hectare);
- 'duurzame projectlocatie' wordt vervangen door 'duurzame locatie voor intensieve veehouderij';
- De voorwaarde van vrijwillige medewerking is al opgenomen bij de wijziging t.b.v. een ecologische verbindingszone.

Ad. 3. SBB (Staatsbosbeheer Regio Zuid)

SBB heeft de volgende opmerkingen over het voorontwerpplan.

- *In de doeleindenomschrijvingen van artikel 6 en 7 (Bos en Natuur en Natuurparel) staat aangegeven 'het als zodanig in stand houden van de niet-beboste gedeelten'. Deze zinsnede kan onnodig beperkend en/of tegenstrijdig werken bij het beheer van natuurgebieden en moet daarom gewijzigd worden in 'behoud, herstel en ontwikkeling van de bestaande half open/gesloten landschappen'.*

De doeleindenomschrijving wordt waar nodig verduidelijkt.

- *Het bestemmingsplan moet zodanig ingericht worden dat het plan het beleid/wetgeving aangaande Natura 2000, Gebiedsplannen etc. niet onnodig gaat frustreren.*

Het bestemmingsplan is waar nodig afgestemd op en houdt rekening met de relevante (sectorale) beleidsplannen, Gebiedsplannen en wetgeving.

- *De aanduiding 'motorcrossterrein' geeft problemen voor de onderliggende bestemming en het Natura 2000 gebied.*

Het motorcrossterrein in de Weerter- en Budeler Bergen betreft een feitelijke situatie die reeds geruime tijd (sinds 1971) in het gebied plaats. Een alternatief is (momenteel) niet voorhanden. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Budel (1987) is het terrein niet bestemd en valt dus onder het overgangsrecht. Tweemaal onder het overgangsrecht brengen is niet toegestaan. Om deze reden is het motorcrossterrein nu positief bestemd. De voorschriften voor het terrein worden wel aangevuld met een aantal bepalingen ten aanzien van de intensiteit van het gebruik die in de milieuvergunning voor het terrein zijn opgenomen. Concreet betekent dit dat het terrein uitsluitend op de zaterdag en zondag wordt gebruikt van 14.00 uur tot 17.00 uur (zaterdag) en van 11.00 uur tot 16.00 uur (zondag).

- *Om begripsverwarring ten aanzien van bestemming en aanwijzing te voorkomen dient in de bepalingen 6.2.6. en 7.2.6. ten aanzien van het militaire oefenterrein gesproken te worden van 'bedoeld' in plaats van 'bestemd'.*

Op grond van artikel 10 van de Wet op de ruimtelijke ordening dient aan gronden een bestemming te worden gegeven. In het verlengde hiervan is voor het militaire oefenterrein op de plankaart een specifieke aanduiding opgenomen en zijn op grond van de voorschriften deze gronden (mede) bestemd voor het houden van militaire oefeningen. Wij zien geen redenen om de gebruikte terminologie aan te passen.

- *De aanduiding RNLE in de groene bestemmingen is tekentechnisch niet duidelijk.*

Het ontwerpplan wordt tekentechnisch afgestemd op de SVBP 2008.

- *De bestemming 'uit te werken woondoeleinden' lijkt op meer locaties betrekking te hebben dan de locatie ten oosten van Budel.*

Dit is niet het geval. De bestemming heeft betrekking op slechts één uitbreidingslocatie.

- *In de artikel 3,4 en 5 zijn veel vrijstellingsbevoegdheden opgenomen die niet in alle gevallen wenselijk zijn.*

In de drie agrarische gebiedbestemmingen is een aantal vrijstellingsmogelijkheden opgenomen hoofdzakelijk bedoeld om bij (voormalige) agrarische bedrijven nevenactiviteiten mogelijk te maken. Deze vrijstellingen kunnen uitsluitend worden toegepast op of aansluitend aan het agrarische bouwblok. Bij de beoordeling van een aanvraag om vrijstelling worden ook de aanwezige natuur- en landschapswaarden meegewogen. Wij zien dan ook geen reden de betreffende vrijstellingen te schrappen.

- *Volgens de plantoelichting wordt voor camping Soerendonk een apart grensoverschrijdend bestemmingsplan opgesteld. Op de ontwerp plankaart van de gemeente Heeze-Leende is echter geen voorbehoud gemaakt.*

De camping is buiten het plangebied van dit bestemmingsplan Buitengebied gelaten omdat het in de bedoeling ligt hiervoor - samen met de gemeente Heeze-Leende - een apart bestemmingsplan wordt opgesteld. Voor het bestemmingsplan Buitengebied is dit punt daarom niet relevant.

- *Voor het loonbedrijf aan de Boschdijk 14 - bestemd als semi-agrarisch bedrijf - zijn ten onrechte meer groeimogelijkheden opgenomen dan bij een bedrijfsbestemming. De kwetsbare omgeving maakt een dergelijke groei van het bedrijf onwenselijk.*

Het betreffende bedrijf is een loonbedrijf en daarom bestemd als semi-agrarisch bedrijf. Het bedrijf ligt in primair agrarisch gebied (en de AHS-Landbouw) en heeft een bouwblok gekregen dat - zeer krap - is gesitueerd rond de bestaande bebouwing en verharding op het perceel. Van een te ruime groeimogelijkheden is dan ook geen sprake.

Ad. 4. Waterschap De Dommel

Het waterschap heeft de volgende (detail)opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan:

- *In de plantoelichting worden niet de juiste waterlopen met een doelstelling natte ecologische verbindingszone (EVZ) genoemd. De juiste zijn: Strijper Aa of Roerdomploop, de Boschloop, de Weergraaf het Sterksels Kanaal en de Bulder Aa.*

- *Bij de opsomming van restricties voor de GHS-natuur ontbreken de Keurbeschermingsgebieden.*
- *In de bestemmingen 3,4,5,6,11 en 15 ontbreken verwijzingen naar de Keur.*
- *In de voorlopige reserveringsgebieden ontbreekt een bepaling die kapitaalintensieve ontwikkelingen weert.*
- *In het kader van de diverse vrijstellingen die een aantasting van het watersysteem tot gevolg kunnen hebben dient vooraf advies van de waterbeheerder te worden ingewonnen.*
- *Om lange procedures te voorkomen moet voor nieuwe inrichtingsprojecten als beekherstelprojecten, inrichting waterbergingsgebieden, waterzuiveringsprojecten, ecologische verbindingzones etc. een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen. Dit geldt ook voor de toekomstige renovatie van de RWZI bij Soerendonk. Een aantal percelen moet ook als RWZI bestemd worden. Ook de huidige stankcirkel van de RWZI (met een straal van 1000 meter) ontbreekt.*
- *Op de plankaart ontbreken de natte natuurparels.*
- *Op de plankaart ontbreken een aantal 'concrete overstromingsgebieden waterberging' (kaart bijgevoegd).*
- *Op de plankaart ontbreken een aantal persleidingen.*

De opmerkingen van het waterschap worden - in overleg met het waterschap - verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

Ad. 5. Veiligheidsregio Zuidoost Brabant

- *Niet alle risicobronnen waarvan het invloedsgebied over het plangebied valt zijn beschreven. Het zwembad Ekkerbad (chlooropslag), camping Soerendonk en de manege Boschhoeve (beide propaantanks) ontbreken. Sommige wel benoemde risico's worden uitvoerig beschreven en andere ten onrechte niet (bijvoorbeeld transport gevaarlijke stoffen over spoor).*

Het bestemmingsplan wordt aangevuld met de gevraagde gegevens.

- *Niet alle hoofdtransportleidingen staan op de plankaart.*

De ontbrekende hoofdtransportleidingen worden alsnog op de plankaart opgenomen.

Ad. 6. Bureau Grondwater, Provincie Noord-Brabant

- *Bij de beschrijving van het (grond)waterbeschermingsbeleid van de EHS en de natte natuurparels ontbreekt hier en daar de samenhang. In het voorontwerp wordt vooral de nadruk gelegd op de beschermde status van de natte natuurparels. Hiervoor zijn in de reconstructieplannen inderdaad de attentiezones opgenomen. Het beschermingsbeleid geldt echter voor de hele EHS en er ligt rondom natte natuurparels een extra bufferzone van 500m. buiten de EHS ter bescherming. Zie de bijbehorende kaarten van de Verordening Waterhuishouding. In de Verordening Waterhuishouding wordt onderscheid gemaakt tussen beschermd gebied waterhuishouding (de hele EHS) en de attentiezone, oftewel beschermingszone, rondom de natte natuurparel. Geadviseerd wordt dit op pagina 67 toe te voegen onder het kopje 'verordening waterhuishouding'. Bureau Grondwater adviseert verder om op pagina 78 duidelijk aan te geven dat bij het beschermingsbeleid onderscheid wordt*

gemaakt tussen beschermd gebied waterhuishouding (de EHS) en de attentiezone/beschermingszone van 500 m. die rondom natte natuurparels ligt. Op pagina 85 wordt hier ook op ingegaan.

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan zal één en ander worden verduidelijkt.

- *In artikel 6 en 7 van de voorschriften komen de aspecten uit de toelichting over de beschermde gebieden waterhuishouding niet terug. Er wordt in de artikelen alleen ingegaan op de beschermingszone natte natuurparel, maar in feite geldt waterhuishoudkundige bescherming ook voor het beschermd gebied waterhuishouding (de EHS). Geadviseerd wordt deze aspecten in de artikelen 6 en 7 op te nemen. Daarnaast zou op de plankaarten niet alleen de attentiezone van de natte natuurparels weergegeven moeten worden, maar ook het beschermd gebied waterhuishouding (hele EHS), zoals weergegeven in de kaartenbijlage van de Verordening Waterhuishouding. Geadviseerd wordt om het grondwaterbeschermingsgebied, zoals in de Provinciale milieu verordening (Pmv) is aangegeven, duidelijk op de plankaarten aan te geven. In het plan wordt aangegeven dat de regels uit de Pmv gevolgd zullen worden. Dit is vrij globaal aangegeven en het is onduidelijk wat de daadwerkelijk uit te voeren activiteiten zullen zijn en met welke verboden uit de Pmv rekening moet worden gehouden. Geadviseerd wordt om dit verder uit te werken of om aan te geven hoe dit verder uitgewerkt wordt.*

In het bestemmingsplan zal waar nodig op dit punt worden aangevuld. Daarbij merken wij op dat - om dubbele regelingen te voorkomen - in het bestemmingsplan geen voorschriften worden opgenomen voor zaken die via een ander spoor - bijvoorbeeld de provinciale milieu- of waterverordening - reeds afdoende geregeld zijn.

= = =

Deel 2

Notitie Inspraak Bestemmingsplan Buitengebied Cranendonck

Vooraf

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied Cranendonck heeft de Inspraak- en Overlegprocedure doorlopen.

In het kader van de Inspraak heeft het bestemmingsplan van 8 maart 2007 tot en met 18 april 2007 ter visie gelegen. In deze periode is aan iedereen de gelegenheid geboden schriftelijke op het plan te reageren. Tevens zijn zes informatiebijeenkomsten over het plan gehouden waarop de mogelijkheid bestond een mondelinge reactie te geven. In het kader van het Overleg ex artikel 10 Bro is het voorontwerp bestemmingsplan voorgelegd aan de diverse betrokken overlegpartners waaronder de provincie Noord-Brabant.

Tijdens de inspraak- en Overlegprocedure zijn vele reacties op het bestemmingsplan binnengekomen. Bij de Inspraak gaat het daarbij om circa 160 reacties. Hieronder bevinden zich ook de reacties van een aantal politieke partijen (CDA, Cranendonck Actief, ELAN en de PvdA).

In deze *Nota Inspraak en Overleg bestemmingsplan Buitengebied* zijn alle binnengekomen Inspraak- en Overlegreacties samengevat en van commentaar voorzien. De Nota bestaat uit twee delen: deel 1 gaat in op het Overleg ex artikel 10 Bro en deel 2 op de Inspraak. De volledige inspraak- en overlegreacties zijn opgenomen in een afzonderlijk bijlagenboek bij deze nota.

Nieuwe Wet ruimtelijke ordening per 1 juli 2008

Per 1 juli 2008 treedt de nieuwe *Wet ruimtelijke ordening* in werking. Bestemmingsplannen die na 1 juli 2008 in ontwerp ter visie gaan moeten voldoen aan de eisen uit deze nieuwe wet. Omdat het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Cranendonck na 1 juli ter visie zal gaan, gelden deze eisen dus ook voor dit plan.

De nieuwe wet heeft vooral gevolgen voor de procedure van het bestemmingsplan. Belangrijkste wijziging hierbij is het vervallen van de goedkeuringsprocedure bij Gedeputeerde Staten. Dit betekent dat ná de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad direct de beroepsprocedure bij de Raad van State volgt.

De inhoud van het bestemmingsplan veranderd niet wezenlijk als gevolg van de nieuwe wet. Alleen de naamgeving van een aantal bepalingen veranderd (bijvoorbeeld ontheffing in plaats van binnenplanse vrijstelling) en daarnaast verdwijnen een algemeen aantal bepalingen doordat deze nu in de wet zelf geregeld worden (bijvoorbeeld het overgangsrecht).

De vormgeving van het bestemmingsplan veranderd echter wel aanzienlijk. Dit omdat het bestemmingsplan - op grond van de nieuwe wet en conform het Handboek digitale bestemmingsplannen Kempengemeenten - moet worden afgestemd op de nieuwe (DURP) standaarden waaronder het SVBP 2008. Dit betekent dat het bestemmingsplan - waar het bijvoorbeeld gaat om de benamingen van de bestemmingen en de kleuren van de bestemmingen op de plankaart - wezenlijk zal verschillen van het voorontwerp bestemmingsplan. De verplichting om bestemmingsplannen digitaal te publiceren is uitgesteld tot 1 juli 2009.

Tot slot is ook het provinciaal beleidskader (van naam) gewijzigd. Het Streekplan 2002 is vanaf 1 juli 2008 opgevolgd door de *Paraplunota ruimtelijke ordening* en de *Interimstructuurvisie Noord-Brabant*. De Paraplunota ruimtelijke ordening heeft de status van beleidsregel en vormt de basis voor het dagelijkse handelen van Gedeputeerde Staten c.q. het beoordelen van bestemmingsplannen. In de Paraplunota wordt het bestaande beleid zoals vastgelegd in het Streekplan 2002 en de diverse thematische beleidsnota's voortgezet. Op slechts een aantal onderdelen is het beleid (marginaal) aangepast. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om de mogelijkheden c.q. voorwaarden voor het realiseren van nieuwe bouwblokken voor agrarische bedrijven, de huisvesting van tijdelijke werknemers en de mogelijkheden voor het realiseren van biomassa- vergistinginstallaties.

De Interimstructuurvisie wordt in 2008/2009 uitgewerkt in een provinciale verordening die - voor die onderwerpen waar een provinciaal belang in het geding is - een juridische basis vormt voor het geven van een zogeheten reactieve aanwijzing, waarmee een (gedeelte van) een bestemmingsplan door de provincie buiten werking kan worden gesteld.

Visie bebouwingsconcentraties

Tegelijk met het voorontwerp bestemmingsplan heeft ook het concept van de *Visie bebouwingsconcentraties* ter inzage gelegen. Deze visie bevat een vertaling van het provinciale beleid Buitengebied in Ontwikkeling, op grond waarvan in aangewezen bebouwingsconcentraties - in ruil voor het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit - ruimere mogelijkheden kunnen worden gegeven aan ruimtelijke en functionele ontwikkelingen.

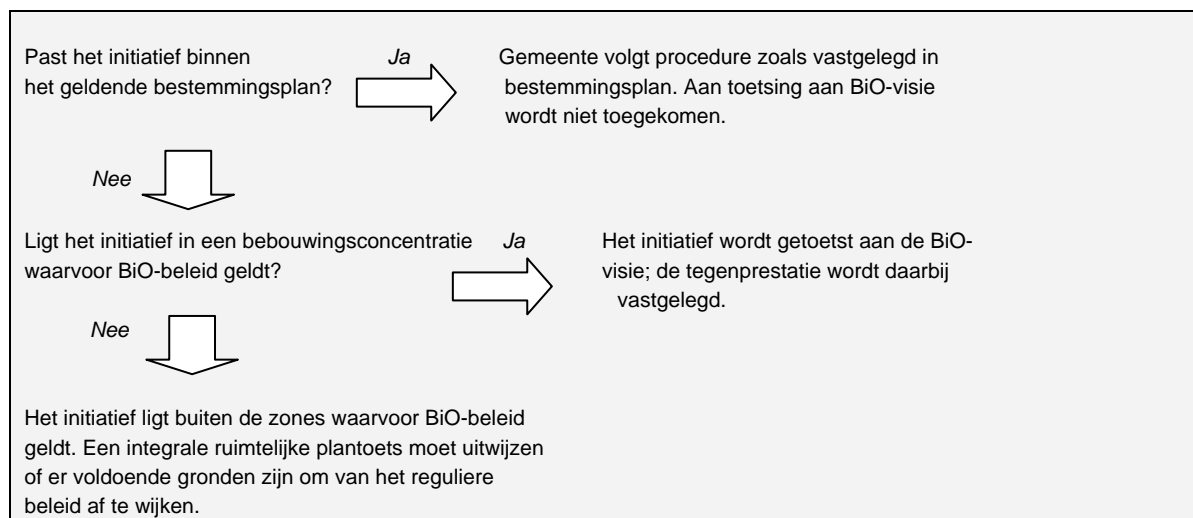
Om een aantal redenen is er voor gekozen de Visie bebouwingsconcentraties vanaf heden grotendeels 'los te koppelen' van het bestemmingsplan Buitengebied. De belangrijkste reden is dat een volledige 1:1 vertaling van de visie in het bestemmingsplan niet mogelijk blijkt. Dit omdat het juridisch regelen van de noodzakelijke (kwalitatieve) maatregelen c.q. tegenprestatie om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren (bijvoorbeeld de aanleg van erfbeplanting of andere natuur- of landschapselementen) niet kan worden 'afgedwongen' via het bestemmingsplan. De (particuliere) initiatieven die zich in de bebouwingsconcentraties (zullen) voordoen zijn daarom niet vooraf 'te vangen' in een juridische regeling. Het beoordelen van de initiatieven vraagt - gelet op de noodzaak van een tegenprestatie - kwalitatief maatwerk. Een juridische regeling in het bestemmingsplan is wel mogelijk bij initiatieven waarbij de benodigde tegenprestatie kwantitatief is en bestaat uit een aantal m² sloop van bebouwing.

Bovenstaande betekent dat in het bestemmingsplan voor de bebouwingsconcentraties het reguliere beleid (zoals voor het gehele buitengebied geldt) wordt opgenomen en daarnaast het beleid uit de Visie bebouwingsconcentraties voor zover dit beleid vertaalbaar is in een juridische regeling. Voor toekomstige initiatieven die niet binnen het bestemmingsplan passen maar wel binnen de Visie bebouwingsconcentraties betekent dit dat voor het realiseren ervan een aparte planologische procedure moet worden doorlopen. De Visie bebouwingsconcentraties dient daarbij als toetsingskader én inspiratiebron. Het BiO-beleid gaat met andere woorden over het 'meerdere' (ten opzichte van de mogelijkheden in het bestemmingsplan Buitengebied) en de daaraan verbonden tegenprestaties (zie schema volgende bladzijde) .

De gemeentelijk reactie op de binnengekomen Inspraak- en Overlegreacties die betrekking hebben op de Visie bebouwingsconcentraties wordt in een aparte notitie opgenomen die wordt toegevoegd aan de definitieve Visie bebouwingsconcentraties die - nadat het bestemmingsplan in ontwerp ter visie heeft gelegen - tegelijk met het bestemmingsplan ter vaststelling zal worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Het concept van de Visie bebouwingsconcentraties heeft met name bij een aantal agrariërs voor beroering gezorgd, onder meer omdat in de visie de suggestie wordt gewekt dat een aantal agrarische bedrijven wordt weggesaneerd. Vooruitlopend op de inhoudelijke reactie erkend de gemeente dat de visuele weergave van de visie (rode kruizen over agrarische bedrijven) voor veel onnodige onrust heeft gezorgd en niet de schoonheidsprijs verdient. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling om de betreffende agrarische bedrijven weg te saneren! In de definitieve versie wordt de visie op dit punt ook aangepast.

In onderstaand schema is puntsgewijs in schema weergegeven hoe de BiO-visie door de gemeente zal worden gehanteerd.



1. INLEIDING

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied heeft in het kader van de Inspraak vanaf 8 maart 2007 tot en met 18 april 2007 ter visie gelegen. Daarbij is aan iedereen de gelegenheid geboden voor het indienen van een schriftelijke inspraakreactie. Daarnaast zijn zes informatiebijeenkomsten gehouden waarop ook de mogelijkheid bestond voor het indienen van een mondelinge inspraakreactie.

In deze nota Inspraak zijn alle binnengekomen inspraakreacties samengevat en van gemeentelijk commentaar voorzien. Een aantal mensen heeft zowel een schriftelijke als mondelinge inspraakreacties ingediend die in veel gevallen (deels) gelijklopend zijn. Deze reacties worden daarom niet apart genoemd. De door de diverse politieke partijen ingediende reacties worden gezamenlijk en na de individuele inspraakreacties behandeld (zie paragraaf 4).

2. ALGEMENE ONDERWERPEN

Uit de reacties is een aantal hoofdonderwerpen af te leiden die door meerdere insprekers aan de orde zijn gesteld:

1. Zonering intensieve veehouderij en beschermingszones natte natuurparel en waterberging (doorwerking reconstructie);
2. Zonering landelijk gebied (Streekplan;)
3. Natura 2000;
4. Aanduiding beek met ecologische waarden (Strijper Aa);
5. Inpandige statische opslag;
6. Teeltondersteunende voorzieningen;
7. Beeldbepalende panden.

Om herhaling van standpunten te voorkomen worden deze gelijklopende reacties c.q. onderwerpen hieronder eerst behandeld. In de beantwoording van de gemeente van de individuele inspraakreacties wordt voor de betreffende onderwerpen vervolgens verwezen naar dit deel.

1. Zonering intensieve veehouderij / beschermingszones natte natuurparel en waterberging (doorwerking Reconstructie)

Een groot aantal insprekers maakt bezwaar tegen de zonering van de mogelijkheden voor intensieve veehouderij en in het verlengde daarvan de te beperkte omvang van de agrarische bouwblokken, de werking en begrenzing van de waterbergingsgebieden én de werking en begrenzing van de natte natuurparels en de beschermingszone daaromheen. Deze insprekers wijzen op de uitspraak van de Raad van State inzake het Reconstructieplan Boven-Dommel en de doorwerking hiervan in het bestemmingsplan. De uitspraak geeft volgens hen de gemeente de ruimte voor een ‘Cranendonckse variant’ van de Reconstructie. Verschillende insprekers maken specifiek bezwaar tegen het aanduiden van gronden voor “waterberging voorlopige reservering”. De aanduiding ten westen van Soerendonk zou er toe leiden dat indien waterberging ter plaatse zou worden gerealiseerd, vervuild (riool)water op graslanden zou worden afgezet, dat als voedsel zou moeten dienen voor onder meer melkkoeien.

Standpunt gemeente

Bij de beoordeling van de agrarische gebruiksmogelijkheden in het voorontwerpplan is aansluiting gezocht bij het beleid van de hogere overheden. Hierbij zijn met name het Reconstructieplan (2005) en het Streekplan (2002) (zie hieronder) bepalend geweest. Doel van het Reconstructieplan is te komen tot een verbetering van de ruimtelijke structuur in gebieden met veel intensieve veehouderij. Het Reconstructieplan bevat daartoe een integrale zonering bestaande uit extensiveringsgebied, verwevingsgebied en landbouwontwikkelingsgebied. Voor deze gebieden gelden specifieke ontwikkelingsmogelijkheden voor

intensieve veehouderijen. Daarnaast voorziet het Reconstructieplan in een begrenzing van de natte natuurparels en een beschermingszone van 500 meter daaromheen en tot slot in de begrenzing van de waterbergingsgebieden (concrete bergingsgebieden en voorlopige reserveringsgebieden). Het Reconstructieplan geldt als herziening van het streekplan voor zover hierin is afgeweken van de kaders die het streekplan geeft.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 16 mei 2007 geoordeeld dat de beleidsuitspraken in het Reconstructieplan inzake de zonering intensieve veehouderij, de bestaande en in te richten waterbergingsgebieden én de beschermingszone natte natuurparel niet rechtstreeks kunnen doorwerken naar de bestemmingsplannen omdat geen sprake is van een volledige planologische afweging als in een bestemmingsplan. De Afdeling wijst daarbij op de ruimte die het Reconstructieplan zelf geeft om in bestemmingsplannen - op grond van ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en/of milieuhygiënische bezwaren - in concrete gevallen tot een nadere invulling van de beleidsuitspraken in het Reconstructieplan te komen.

In de uitspraak over het Reconstructieplan merkt de Afdeling op dat het niet onredelijk is dat bij de zonering van de intensieve veehouderij is uitgegaan van de gebiedswaarderingen uit het streekplan aangevuld met de bescherming en waardering van gebieden uit de provinciale Natuurgebiedsplannen en de milieu- en natuurbeschermingswetgeving.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State heeft de provincie Noord-Brabant een correctieve herziening van het Reconstructieplan Boven Dommel opgesteld. Deze herziening is op 27 juni 2008 door Provinciale Staten vastgesteld.

De gemeente Cranendonck heeft er voor gekozen het in het Reconstructieplan (en de correctieve herziening daarvan) opgenomen beleid te vertalen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt daarom aangepast aan c.q. afgestemd op de correctieve herziening van het Reconstructieplan Boven Dommel. Dit betekent dat:

1. De begrenzing van de integrale zonering (die is afgestemd op het Reconstructieplan) onverkort wordt gehandhaafd. Eventuele zienswijzen op dit punt zullen niet-ontvankelijk worden verklaard. Daarbij zijn wel de uitbreidingsmogelijkheden c.q. omvang van de bouwvlakken van de intensieve veehouderijen opnieuw nagelopen en afgewogen waarbij specifiek gekeken is naar:
 - afstemming op de mogelijkheden in het Reconstructieplan (naar aanleiding van de reactie van de provincie in het kader van het Overleg ex art. 10 Bro);
 - bouwblokken in verband met vervallen bouwrechten in het extensiveringsgebied;
 - aanwezigheid van bijzondere omstandigheden die afwijking van de in het Reconstructieplan gehanteerde uitgangspunten rechtvaardigen.Dit heeft geleid tot een aanpassing van een aantal bouwblokken in het ontwerp bestemmingsplan.
2. Ook de begrenzing van de waterbergingsgebieden uit 9 (de correctieve herziening van) het Reconstructieplan wordt gehandhaafd. De motivering van de begrenzing van deze gebieden in de plantoelichting wordt aangevuld (conform de motivering in de correctieve herziening). In de gemeente Cranendonck is sprake van één bestaand waterbergingsgebied, tussen de Sterkselse Aa en het Sterkselse Kanaal. Dit gebied is ingericht sinds eind 2006.
3. Waar het gaat om de beschermingszone van 500 meter rondom de natte natuurparels is de begrenzing zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan ook gehandhaafd. De plantoelichting wordt aangevuld conform de (aangepaste) motivering voor de beschermingszone voor de natte natuurparels in de Verordening Waterhuishouding Noord-Brabant 2005 en het ontwerp van de correctieve herziening van het Reconstructieplan. Voor de bescherming van de betreffende zones is en blijft een aanlegvergunningstelsel opgenomen.

De waterbergingsgebieden voorlopige reservering zijn in het voorontwerpplan overeenkomstig het Reconstructieplan aangegeven als "voorlopig reserveringsgebied 2050". In het voorontwerpplan is voor deze gebieden een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, teneinde de gronden mede te bestemmen

voor “waterberging”. Voorwaarde daarbij is onder meer dat het gebruik voor waterberging geen onevenredige belemmering vormt voor het agrarisch gebruik van de belendende agrarische percelen.

Omdat het op dit moment nog onduidelijk is waar uiteindelijk waterberging zal plaatsvinden worden de voorlopige reserveringsgebieden niet meer op de plankaart van het ontwerpplan opgenomen. Gelet op het conserverende karakter van het bestemmingsplan zijn nieuwe kapitaalintensieve activiteiten zoals projectlocaties voor intensieve veehouderij en/of glastuinbouw niet (bij recht) aan de orde. Wanneer wel sprake is van voorgenomen nieuwe ontwikkelingen zal - in het kader van de hiervoor benodigde planologisch procedures - via het watertoetsoverleg gewaarborgd worden dat de geschiktheid van een zoekgebied voor waterberging niet verloren gaat.

2. Zonering landelijk gebied

Veel insprekers hebben bezwaren tegen de keuze van de agrarische gebiedsbestemmingen, met name waar het gaat om de toevoegingen ‘landschap’ en ‘meerwaarden’ in gebieden waar volgens deze insprekers geen enkele van de gesuggereerde waarden ook daadwerkelijk aanwezig zijn. Deze insprekers wijzen onder meer op de gevolgen van de gehanteerde bestemmingen voor de uitbreidingsmogelijkheden van de (grondgebonden) agrarische bedrijven.

Standpunt gemeente

De begrenzing van de gebiedsbestemmingen in het bestemmingsplan is afgeleid van de zonering van het landelijk gebied zoals vastgelegd op de plankaart van het Streekplan (nu Paraplunota ruimtelijke ordening) en het Reconstructieplan Boven Dommel. Het ‘Agrarisch gebied met meerwaarden’ (artikel 4) betreft de zones GHS-landbouw (leefgebied kwetsbare soorten en leefgebied struweelvogels) en AHS-landschap (RNLE-landschapsdeel). Op basis van het provinciale beleid mogen in de GHS-landbouw en de AHS-landschap grondgebonden agrarische bedrijven hun bouwblok uitbreiden met 15%, of tot een omvang van 1,5 hectare als het bouwblok na toepassing van dit uitbreidingspercentage kleiner zou zijn. In artikel 4.7.2 (wijzigingsbevoegdheid) is dit beleid vertaald in het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan is ervoor gekozen de gronden die in het streekplan deel uitmaken van de AHS op te nemen in de bestemming ‘Agrarisch gebied met landschapswaarden’ (artikel 3). Zowel in het geldende bestemmingsplan als in het nieuwe bestemmingsplan is landbouw in deze gebieden de hoofdfunctie. Dit met uitzondering van de gebieden waar sprake is van specifieke landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden waar - conform het provinciale beleid - het agrarisch gebruik mede dient te worden afgestemd op deze waarden. Het gaat hierbij om de (specifiek aangegeven) open akkercomplexen en daarnaast om de aanwezige waardevolle steilranden en overige landschapselementen. Grondgebonden bedrijven in de AHS-landbouw mogen zonder vooraf aangegeven maximum en via toepassing van een wijziging uitbreiden in de AHS-landbouw. Dit is geregeld in artikel 3.7.2. Wij zien gelet op het bovenstaande geen aanleiding de gegeven uitbreidingsmogelijkheden aan te passen.

3. Natura 2000

Een aanzienlijk aantal insprekers is van mening dat in het bestemmingsplan geen specifieke regeling voor de Natura 2000 hoeft te worden opgenomen aangezien de aanwijzing van deze gebieden nog niet definitief is. Daarnaast stellen een aantal insprekers wijzigingen op de in het voorontwerpplan opgenomen begrenzing voor.

Standpunt gemeente

De begrenzing c.q. aanwijzing van alle Natura-2000 gebieden - waaronder de gebieden Weerter- en Leender Bos en Groote Heide - vindt momenteel plaats via een afzonderlijke procedure die los staat van het bestemmingsplan. Pas vanaf het moment dat de betreffende gebieden definitief als Natura 2000 gebied zijn aangewezen worden ze beschermd op grond van de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998. Op grond van deze wet is voor schadelijk activiteiten in (of rond) een Natura 2000 gebied een vergunning nodig. In de beheersplannen die voor alle Natura-2000 gebieden worden gemaakt staat aangegeven welke

activiteiten in en rond een Natura-2000 gebied vergunningplichtig zijn en welke niet. De definitieve aanwijzing van de gebieden is op dit moment nog niet rond. Dit zal naar verwachting in de loop van 2008 het geval zijn.

Omdat de Europese richtlijnen c.q. de Vogel- en Habitatrichtlijn een rechtstreekse doorwerking kennen dient tot het moment van definitieve aanwijzing de bescherming van de betreffende gebieden via een ander spoor c.q. het bestemmingsplan te lopen. Hierover zijn in het recente verleden diverse rechterlijke uitspraken gedaan.

Concreet betekent het bovenstaande dat in het bestemmingsplan de begrenzing van de beide Natura-2000 gebieden moet worden opgenomen conform de huidige ontwerp aanwijzingsbesluiten d.d. november 2006 en in de voorschriften een regeling die is afgestemd op de instandhoudingsdoelstellingen van de gebieden. Op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld zal naar verwachting de definitieve aanwijzing van de gebieden een feit zijn, maar 100% zeker is dit niet. Vanaf het moment van definitieve aanwijzing is een regeling in het bestemmingsplan overbodig omdat de bescherming dan wordt geregeld via de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998. Wel is het van belang dat het bestemmingsplan t.z.t. wordt afgestemd op de inhoud van de opgestelde beheerplannen.

4. Aanduiding beek met ecologische waarden

Diverse insprekers maken bezwaar tegen de aanduiding van de Strijper Aa is 'beek met ecologische waarden' omdat hier geen sprake is van ecologische waarden. Het betreft volgens hen hier namelijk een nog niet zo lang geleden gegraven verbindingssloot tussen de rioolbeek en de Strijper Aa om het rioolwater niet meer door de achterste loop te laten lopen. Ook de ecologische waarde van de als "beek met ecologische waarden" aangeduide Weergraaf wordt betwist. Volgens insprekers betreft dit een "gekanaliseerde afwateringssloot".

Reactie gemeente:

De aanduiding 'beek met ecologische waarden' komt uit het (correctief herziene) Reconstructieplan en geeft aan dat voor de genoemde beektrajecten gestreefd wordt naar beekherstel. Dit betekent dus dat op dit moment geen sprake is/hoeft te zijn van ecologische waarden maar dat door middel van maatregelen als hermeandering, inrichting van de oevers en/of de aanleg van vispassages de ecologische waarden juist zullen worden hersteld. Om beekherstel te realiseren zal vaak een strook grond aan weerszijden van de beek (bovenloop gemiddeld 25 meter en 50 meter bij de middenloop) moeten worden verworven en als natuur bestemd.

5. Inpandige statische opslag

Diverse insprekers hebben aangegeven inpandige statische opslag te hebben en wensen die bestemd te zien. Een aantal insprekers vindt het niet rechtvaardig dat bij de mogelijkheden voor nevenactiviteiten (waaronder inpandige opslag) onderscheid wordt gemaakt tussen agrarische bedrijven en voormalige agrarische bedrijven niet terecht.

Standpunt gemeente

In beginsel is voor alle nevenactiviteiten (verbrede landbouw en overig) bij agrarische bedrijven een passende maatvoering gegeven conform het provinciale beleid. Voor wat betreft de toegestane oppervlakte aan statische opslag is in het voorontwerpplan in de bestemming Agrarisch gebied met landschapswaarden bij agrarische bedrijven een oppervlak opgenomen van maximaal 1000 m² (vrijstelling 3.6.4.). Daarnaast zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen (3.7.5, 4.7.5.en 8.7.2.) om hergebruik van (voormalige) agrarische bedrijfsgebouwen te realiseren voor inpandige opslag. Ook hier geldt als maximaal oppervlak 1000 m². Daarbij dient echter wel overtollige bebouwing te worden gesloopt. Dit onderscheid met agrarische bedrijven komt voort uit de doelstelling van zowel het provinciale als gemeentelijke beleid om verstening van het buitengebied - vooral waar het gaat om niet aan het buitengebied

verbonden (niet-agrarische) functies - tegen te gaan. Een groot volume of oppervlak aan aan- en bijgebouwen is, bij verlies van de agrarische functie, niet functioneel voor de nieuwe woonbestemming en kan uitnodigen tot vormen van gebruik die in het buitengebied ongewenst zijn. Overigens zal een vergelijkbare wijziging worden opgenomen waar het gaat om het realiseren van statische opslag en andere nevenactiviteiten bij voormalige agrarische bedrijven die nu reeds een woonfunctie hebben. Ook hierbij dient alle overtollige bebouwing te worden gesloopt.

6. Teeltondersteunende voorzieningen

Diverse insprekers hebben kritiek op de beperkte mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen en wijzen daarbij op de nieuwe mogelijkheden op dit punt die het provinciale beleid hiervoor biedt.

Standpunt gemeente

De regeling voor teeltondersteunende voorzieningen wordt aangepast aan de nieuwe beleidsnota teeltondersteunende voorzieningen van de provincie. Dit betekent dat permanente voorzieningen uitsluitend op het bouwblok worden toegestaan en dat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen - onder voorwaarden - ook buiten het bouwblok worden toegestaan. Voor het agrarische gebied met meerwaarden en natuurwaarden geldt voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen dat deze uitsluitend via een nadere afweging c.q. het verkrijgen van een aanlegvergunning gerealiseerd kunnen worden. Daarbij moet aangetoond worden dat het oprichten van de teeltondersteunende voorziening geen onevenredige effecten heeft op de aanwezige natuur- en/of landschapswaarden.

7. Beeldbepalende panden

Meerdere insprekers maken bezwaar tegen de aanwijzing van hun woning / pand als beeldbepalend pand.

Standpunt gemeente

Bij de beeldbepalende panden gaat het om cultuurhistorisch waardevolle gebouwen en/of objecten die niet als gemeentelijk of rijksmonument zijn aangewezen maar toch een bepaalde waarde hebben omdat sprake is van historische bouwkunst. De lijst is afgeleid van de lijst van historische bouwkunst die is opgenomen op de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Brabant. Aan deze kaart ligt een grondige inventarisatie ten grondslag (door de provinciale werkgroep '2003 jaar van de boerderij') waarbij het Monumenten Inventarisatie Project (MIP rapporten) als uitgangspunt hebben gediend. De Cultuurhistorische Waardenkaart heeft in 2005 voor iedereen ter visie gelegen. Overigens is in het voorontwerpplan een aantal panden ten abusievelijk en ten onrechte als beeldbepalend aangewezen. Deze fout wordt hersteld in het ontwerp bestemmingsplan. Zie ook de beantwoording van de individuele inspraakreacties.

3. INDIVIDUELE INSPRAAKREACTIES

Naam en adres inspreker(s)	Inspraakreactie	Reactie gemeente
<p>ABAB, Postbus 81, 5500 AB Veldhoven, namens de heren Beenders, Chijnsgoed 9 te Maarheeze.</p>	<p>Aan een deel van de gronden van insprekers is op plankaart 1 de nadere aanduiding 'struweelvogelgebied' toegekend. Er blijkt echter niet uit natuuronderzoek dat er ook daadwerkelijk struweelvogels nestelen. Bovendien blijkt uit de benaming "<u>aandachtsgebied</u> struweelvogels" op plankaart 2 dat niet vaststaat dat sprake is van de aanwezigheid van struweelvogels. Het landschap en de gronden geven geen aanleiding de percelen als struweelvogelgebied aan te merken (met de bijbehorende beperkingen). Inspreker verzoekt de aanduiding "struweelvogelgebied" op de betreffende gronden dan ook te schrappen.</p> <p>Verder verzoekt inspreker voor de betreffende gronden - buiten het aandachtsgebied struweelvogels - de bestemming 'Agrarisch gebied zonder toevoeging' op te nemen, in plaats van agrarisch gebied met landschappelijke waarde. Dit omdat de gesuggereerde landschappelijke waarden niet inzichtelijk zijn gemaakt.</p> <p>Tot slot merkt inspreker op dat, op het tegenover het huisperceel van de heren Beenders gesitueerde bouwblok, de aanduiding 'IVH' (intensieve veehouderij) ontbreekt.</p>	<p>Op plankaart 2 is - evenals op plankaart 1 - de aanduiding 'leefgebied struweelvogels' opgenomen (en dus niet een aandachtsgebied). Deze aanduiding is afgeleid van de zoning van het landelijk gebied zoals opgenomen op de streekplankaart (nu plankaart Paraplunota) . Deze gebieden omvatten landbouwgronden en andere gronden waarop struweelvogels - als gevolg van de aanwezige struwelen en houtopstanden - goed kunnen gedijen. Aan de randen van de agrarische percelen van het bedrijf aan de Chijnsgoed 9 is sprake van dergelijk houtwallen en struwelen. Overigens is het bouwblok buiten de betreffende aanduiding gelaten. Voor een aantal werkzaamheden en activiteiten geldt op de gronden met de aanduiding struweelvogels een nadere afweging. Als wordt voldaan aan de hierbij gestelde voorwaarden kunnen de activiteiten doorgang vinden.</p> <p>Voor onze reactie op de naamgeving van de gebiedsbestemming Agrarisch gebied met landschappelijke waarde verwijzen wij naar onze reactie bij de algemene onderwerpen onder 2.</p> <p>Het bouwblok tegenover het huisperceel wordt geschrapt. Dit omdat op grond van het Ontwikkelingsplan LOG Chijnsgoed - dat op 27 mei 2008 door de gemeenteraad is vastgesteld - geen ruimte bestaat voor nieuwe bouwblokken ten behoeve van intensieve veehouderijen op Cranendoncks grondgebied. Samen met de gemeente Heeze-Leende wordt een nieuw bestemmingsplan voor het LOG opgesteld.</p>
<p>ABAB, Postbus 81, 5500 AB Veldhoven, namens de heer Verdonschot, de Hugten 24 te Maarheeze.</p>	<p>Inspreker vraagt om een beperkte vergroting van het agrarisch bouwvlak aan de Hugten 24, zodat de bestaande sleufsilo's geheel binnen het bouwvlak komen te liggen en er ruimte is voor verharding ten behoeve van manoeuvreerruimte voor de te realiseren (en reeds vergunde) melkveestal.</p>	<p>De plankaart zal conform het verzoek worden aangepast, aangezien hier slechts sprake is van een (geringe) vergroting van het toegekende agrarisch bouwperceel ten behoeve van bestaande dan wel vergunde bouwwerken en verhardingen.</p>

	<p>Verder verzoekt inspreker de beperkingen aan de uitbreidingsmogelijkheden van grondgebonden agrarische bedrijven (maximaal 15% of een omvang van 1,5 hectare) te schrappen. Volgens het streekplan kan een grondgebonden agrarisch bedrijf uitbreiden voor zover dit noodzakelijk is. De noodzakelijkheid wordt in het kader van de bevoegdheid beoordeeld door de Agrarische Adviescommissie Bouwaanvragen (AAB).</p> <p>Daarnaast verzoekt inspreker het bepaalde in artikel 4.8.4. met betrekking tot het aanbrengen van oppervlakteverharding sub 5 te schrappen. Dit omdat oppervlakteverharding geen gevolgen heeft voor struweelvogels.</p> <p>Inspreker wijst op de Uitspraak van de Raad van State inzake het Reconstructieplan op grond waarvan de beperkende zone rondom de natte natuurplek moet worden beperkt tot 250 meter.</p>	<p>Voor onze reactie op de algemene uitbreidingsmogelijkheden van grondgebonden agrarische bedrijven verwijzen wij naar onze reactie bij de algemene onderwerpen onder 2. Dit geldt ook voor de reactie met betrekking tot de uitspraak van de Raad van State over het Reconstructieplan, hierop is gereageerd bij de algemene onderwerpen onder 1.</p> <p>Oppervlakteverhardingen kunnen wel degelijk van invloed zijn op het voorkomen van struweelvogels wanneer de aanleg van de verharding gepaard gaat met ontwatering of bodemkundige ingrepen die gevolgen kunnen hebben voor de aanwezige beplanting. Daarnaast kan het gemotoriseerde verkeer op de verharding leiden tot verstoring.</p>
<p><i>ABAB, Postbus 81, 5500 AB Veldhoven namens de fam. Van Cranenbroek, Bergbosweg 23, Budel</i></p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming agrarisch gebied met landschappelijke waarde die voor de gronden van het glastuinbouw aan de Bergbosweg is opgenomen. In het gebied is geen sprake van landschappelijke waarden. Er geldt slechts de aanduiding RNLE wat niet betekent dat de gronden landschappelijk waardevol zijn maar alleen dat de gronden mogelijk een uitbreiding kunnen betekenen van de bestaande landschappelijke waarden in een bepaald gebied. Voor deze gronden dient de bestemming Agrarisch gebied (zonder toevoeging) te gelden.</p> <p>Verder dient het bebouwingsvlak voor het glastuinbouwbedrijf te worden vergroot conform de verleende vergunningen voor tunnelkassen.</p>	<p>Het bedrijf aan de Bergbosweg 23 ligt in de gebiedsbestemming 'Agrarisch gebied met meerwaarden' (en dus niet in de gebiedsbestemming Agrarisch gebied met landschappelijke waarden'). In het Streekplan (nu Paraplunota) valt deze bestemming c.q. het bedrijf in de AHS-landschap. Daarbij heeft het gebied tevens de subaanduiding RNLE.</p> <p>Verdere uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf is niet mogelijk vanwege de aanwezige natuur- en landschapswaarden in het gebied zelf en de omgeving (Grote Heide Leenderbos) én vanwege het beleid van de gemeente dat gericht is op concentratie van glastuinbouwbedrijven in de zogeheten doorgroeigebieden voor glastuinbouw. Wij zien ook geen aanleiding het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.</p> <p>De aanwezige tunnelkassen worden wel positief bestemd.</p>
<p><i>ABAB, Postbus 81, 5500 AB Veldhoven namens de heer Van Meijl, Bergsestraat 17 te Gastel</i></p>	<p>Inspreker is van mening dat het bouwvlak van het bedrijf aan de Bergsestraat 17 - waar een fokzeugen bedrijf en een aspergekwekerij gevestigd is - te klein is. Er is ten onrechte geen rekening gehouden met de aanwezige bebouwing en erfverharding. Inspreker heeft plannen voor het bouwen van een varkensstal waartoe het bouwvlak moet worden vergroot,</p>	<p>Het intensieve veehouderij bedrijf aan de Bergsestraat 17 ligt in extensiveringsgebied (natuur). Dit betekent dat - op grond van het Reconstructieplan - voor de toekenning van het bouwvlak moet worden uitgegaan van een nauw begrensd bouwvlak, tenzij sprake is van een concreet initiatief dat past binnen de geldende bestemmingsplanregeling. In dat geval wordt een bouwvlak op maat</p>

	<p>de huidige wasplaats moet worden verplaatst en nieuwe verharding moet worden aangelegd. Op grond van het Reconstructieplan heeft inspreker recht op een uitbreidingsmogelijkheid van 15%. Daarnaast is het bestemmingsplan te beperkt waar het gaat om de uitbreidingsmogelijkheden (zowel de bebouwing als het bouwblok) van intensieve veehouderijbedrijven in verwevingsgebieden. Volgens het provinciale beleid is in algemene zin een uitbreiding tot een oppervlakte van 1,5 ha toelaatbaar.</p>	<p>c.q. 15% uitbreidingsmogelijkheid toegekend. Uitbreiding is uitsluitend mogelijk indien dit noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan eisen van dierenwelzijn.</p> <p>Bij de gemeente is recent een verzoek om uitbreiding binnengekomen van inspreker. Bij het bespreken van dit verzoek is gebleken dat niet alle bestaande verharding aan de voorzijde en achterzijde van het perceel binnen het toegekende bouwblok ligt. Dit zal worden aangepast. Daarnaast wordt rekening gehouden met het concrete verzoek door het opnemen van 15% uitbreidingsruimte. Bij een verdere uitbreiding zal eerst een duurzaamheidstoets moeten plaatsvinden.</p> <p>In de verwevingsgebieden geldt op grond van het Reconstructieplan voor intensieve veehouderijbedrijven een uitbreidingsmogelijkheid van 15%. De uitbreidingsmogelijkheid tot maximaal 1,5 ha geldt uitsluitend voor grondgebonden agrarische bedrijven.</p>
<p><i>ABAB, Postbus 81, 5500 AB Veldhoven, namens de heer en mevrouw Vermeulen, Randweg-Oost 12 te Budel</i></p>	<p>Inspreker is van mening dat het bouwblok van het rundveebedrijf aan de Randweg-Oost 12 moet worden vergroot tot 8500 m² en aan de voorzijde gesitueerd moet worden tot aan de weg. Inspreker is van plan aan de voorzijde een nieuwe inrit aan te leggen en over 2 jaar een nieuwe stal te bouwen. De bepaling in de voorschriften dat nieuwe bebouwing op minimaal 50 meter van een gebiedsontsluitingsweg (als de Randweg-Oost) moet liggen heeft geen nut en moet daarom worden gewijzigd in een afstandsnorm van 25 meter. Via de bepaling in de voorschriften, dat nieuwe geluidsgevoelige objecten uitsluitend kunnen worden gebouwd voor zover wordt voldaan aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder, is de bescherming tegen geluid reeds afdoende geregeld. Bovendien geldt de afstand van 50 meter niet bij vervangende nieuwbouw c.q. in overgangsrechtssituaties.</p>	<p>Het bouwblok van het bedrijf is niet tot aan de weg gelegd omdat het vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk is dat vóór de huidige bebouwing nieuwe bebouwing wordt opgericht. Los van deze stedenbouwkundige motivering moet nieuwe geluidsgevoelige bebouwing - omdat sprake is van een geluidzone - voldoen aan de wettelijke geluidsnormen. De inrit c.q. perceelontsluiting van het bedrijf is positief bestemd binnen de bestemming Agrarisch gebied met landschapswaarden (artikel 3.1).</p> <p>Conform de uitgangspunten van het gemeentelijk en provinciaal beleid heeft het bedrijf een bouwblok op maat gekregen waarbij ruimte bestaat voor uitbreiding (aan de achterzijde) van het bedrijf. Een eerder uitbreidingsverzoek is door de gemeente afgewezen. Van een nieuwe bouwaanvraag voor een stal is bij de gemeente nog niets bekend. De gewenste uitbreiding kunnen wij dan ook niet honoreren.</p>
<p><i>ABAB, Postbus 81, 5500 AB Veldhoven, namens de heer Verhees, Meemortel 44, Budel</i></p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen het ontbreken van uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij gelet op de uitspraak van de Raad van State inzake de doorwerking van het Reconstructieplan en de uitbreidingsmogelijkheden tot 1,5</p>	<p>Op grond van het Reconstructieplan (dat het streekplanbeleid vervangt) is uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven in verwevingsgebieden mogelijk met maximaal 15%. Verdere uitbreiding is uitsluitend mogelijk als aangetoond is dat deze</p>

	<p>ha die het streekplan aan intensieve veehouderijen biedt in verwevingsgebieden. De koppeling tussen uitbreiding en duurzame locatie is onterecht, deze mag alleen betrekking hebben op gevallen waarin een bedrijf een oppervlakte kan krijgen van 2,5 ha en niet op uitbreiding van bedrijfsgebouwen - binnen het agrarische bebouwingsvlak - bij elk intensief veehouderijbedrijf.</p> <p>Aan de Meemortel 66 bestaan plannen om een stal voor 400 zeugen en een veldschuur te bouwen. Hiertoe dient het bouwblok te worden vergroot. Bovendien is recent een bouwvergunning verleend voor het plaatsen van 2 sleufsilos. De wijziging voor het vergroten van het bouwblok suggereert dat er meer bebouwing kan worden toegestaan terwijl dit niet het geval is omdat voorschrift 3.3.2a (bestaande bebouwde oppervlakte mag niet worden vergroot) blijft gelden. De koppeling tussen de bouwblokken Meemortel 66 en Meemortel 44 beperkt de ontwikkelingsmogelijkheden van eerstgenoemde bedrijf en dient daarom geschrapt te worden.</p>	<p>plaatsvindt op een duurzame locatie. De uitspraak van de Raad van State brengt hierin geen verandering. Zie ook de bespreking van de algemene onderwerpen onder 1.</p> <p>Het intensieve veehouderijbedrijf aan de Meemortel 44 ligt in extensiveringsgebied, het intensieve veehouderijbedrijf aan de Meemortel 66 in verwevingsgebied. Omdat het hier twee aparte inrichtingen betreft wordt het koppelingsteken geschrapt. Voor de gewenste uitbreiding (met een stal voor 400 zeugen c.q. meer dan 15%) geldt dat eerst zal moeten worden aangetoond dat het hier een duurzame locatie betreft. Het bouwblok aan de Meemortel 66 zal worden afgestemd op de verleende bouwvergunning. Tevens wordt in het ontwerpplan geregeld dat bij uitbreiding van het bouwblok voorschrift 3.3.2a niet meer van toepassing is.</p>
<i>ABAB, Postbus 81, 5500 AB Veldhoven namens de heer Beerten, Toom 27a, Budel</i>	<p>Volgens inspreker ontbreekt in de planvoorschriften een bepaling inzake het houden van een minimale afstand (van 5 meter) tot de zijdelingse perceelsgrens van aangrenzende agrarische bedrijven waarbij in specifieke gevallen vrijstelling kan worden verleend voor een kleinere afstand.</p>	<p>In het ontwerp zal aan dit punt nadere aandacht worden besteed. Daarbij wordt een bepaling opgenomen op grond waarvan nieuwe bedrijfsgebouwen op minimaal 5 meter afstand van de perceelsgrens moeten worden gesitueerd. Voor bestaande situaties waarbij deze afstand kleiner is wordt de bestaande afstand toegestaan. Voor woonbebouwing is de minimale afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelsgrens reeds vastgelegd (op 3 meter).</p>
<i>Aben en Slag advocaten, namens dhr H.M.M.E. Davids (Davids Machines Speciaal Constructies BV), Nieuwedijk 59, 6021 RL Budel.</i>	<p>Inspreker stelt dat de aanduiding "machinefabriek" (bedrijfsdoeleinden, artikel 9) voor het bedrijf aan de Nieuwedijk 59 onjuist is en verzoekt de bestemming - overeenkomstig de bestaande (planologische) situatie - te wijzigen in 'Semi-agrarische doeleinden' (artikel 10) met daarbij de nadere aanduiding "herstelinrichting landbouwmachines" of "agrarisch-technisch hulpbedrijf". Daarbij dient de toegestane bebouwde oppervlakte van 1.175 m² verruimd te worden naar de feitelijke oppervlakte namelijk 3.207 m². Dit is inclusief de oppervlakte van de in behandeling zijnde bouwaanvraag voor de uitbreiding</p>	<p>Bij het bedrijf aan de Meemortel gaat het om een constructiebedrijf. De reparatie van landbouwmachines is niet meer aan de orde. Het betreft hier een niet-agrarisch bedrijf waarvan de uitbreidingsmogelijkheid maximaal 15% is. De bestemming van het bedrijf wordt met het oog hierop ook niet gewijzigd.</p> <p>De in artikel 9.2.1. opgenomen maximale bebouwde oppervlakte van gebouwen geldt niet voor de bedrijfswoning en bijbehorende bijgebouwen. De eventuele uitbreiding van het woonhuis telt dus niet mee voor de maximale bebouwde oppervlakte. Wij zien dan ook</p>

	<p>van het woonhuis. De (bedrijfs)woning aan Nieuwedijk 59A moet in het bestemmingsplan worden opgenomen. De woning is reeds jaren in gebruik bij de heer Davids sr. en echtgenote.</p> <p>Inspreker vraagt tot slot naar de mogelijkheden voor het realiseren van een trekkershut op het locatie van de voormalige schuur van de modelvliegclub op het naburige agrarische perceel.</p>	<p>geen aanleiding het toegestane bebouwingsoppervlak te vergroten</p> <p>De bedrijfswoning aan de Nieuweweg 59A betreft een illegale bedrijfswoning die daarom niet positief bestemd is.</p> <p>Het bouwen van een trekkershut is niet mogelijk in agrarisch gebied.</p>
<p><i>D. Aarts (Aannemersbedrijf D. Aarts B.V, Meemortel 26, 6021 AE Budel)</i></p>	<p>Inspreker verzoekt de mogelijkheid van een overkapping op het terrein van zijn aannemersbedrijf (Boschdijkdwarsstraat perceel tussen nummers 12 en 14a) op te nemen. Perceel wordt gebruikt voor seizoensgebonden buitenopslag van bouwmaterialen. Hiervoor is in het verleden ook een vergunning aangevraagd. Deze was door welstand reeds akkoord bevonden. De huidige locatie aan de Meemortel 26 is reeds volgebouwd (kantoor en bedrijfsruimte).</p>	<p>Er is door de gemeente geen vergunning verleend voor het bouwen van de betreffende overkapping op het perceel tussen de nummers 12 en 14a. Wij zien ook geen reden deze mogelijkheid in het ontwerpplan op te nemen.</p>
<p><i>Beerten Grondverzetbedrijf B.V., Midbuulweg 4-6 Budel</i></p>	<p>Inspreker is van mening dat zijn (woon)perceel - conform de verleende bouwvergunning voor een paardenhouderij bestemd dient te worden. Op de renvooilijst van de plankaart ontbreekt de aanduiding GV.</p>	<p>Het betreft hier een grondverzetbedrijf met twee bedrijfswoningen. De aanduiding GZ ontbreekt inderdaad in de renvooilijst. Deze wordt alsnog toegevoegd.</p> <p>Voor het perceel is weliswaar een vergunning verleend voor het bouwen van een stoeterij (paardenhouderij) maar omdat het hier om een hobbymatige bezigheid gaat is een bestemming paardenhouderij niet aan de orde.</p>
<p><i>P.J.M. Beerten, Berg 8, 6021 RW Budel.</i></p>	<p>Inspreker verzoekt de aanduiding van zijn boerderij aan de Driebokstraat 8 als beeldbepalend pand te schrappen. De redenen waarom het pand als beeldbepalend is aangewezen (witte kleur die uitsluitend dient als camouflage en bouwjaar midden 19^e eeuw i.p.v. in werkelijkheid begin 20^e eeuw kloppen niet.</p>	<p>De (voormalige) boerderij aan de Driebokstraat 8 is als beeldbepalend pand aangewezen omdat het hier gaat om een karakteristieke langevelboerderij die op de Monumenten inventarisatie Lijst (MIP lijst) ook als zodanig is aangegeven. Deze lijst is opgesteld op basis van een grondige (na)inventarisatie waarbij het pand is ingedeeld in de categorie 'ongeschonden gehandhaafde panden met nog volledig aanwezig historisch karakter'. Wij zien dan ook geen reden de aanduiding 'beeldbepalend' te schrappen.</p>
<p><i>Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs, namens M.J. Bogers,</i></p>	<p>Inspreker heeft in 2000 zijn varkensbedrijf beëindigd en heeft daarna de stallen ingericht voor in pandige statische opslag. De ruimte wordt verhuurd aan kleine ondernemers voor de opslag</p>	<p>In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel een agrarische bestemming. Er is geen wijzigingsprocedure gevoerd voor het wijzigen van deze bestemming naar een andere vorm van</p>

<i>Driebokstraat 12, Budel</i>	van hun goederen. In het voorontwerpplan is het perceel van inspreker bestemd voor woondoeleinden waarbij een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen waarbij het gebruik van de stallen voor statische opslag en/of bedrijfsdoeleinden kan wordt bestemd. Volgens inspreker voldoet hij aan de hierbij gestelde voorwaarden. Gelet hierop en gezien het huidige gebruik voor opslag verzoekt hij het perceel onder de bestemming bedrijfsdoeleinden te brengen.	bedrijvigheid en/of een woonbestemming. Om deze reden zal in het ontwerpplan worden uitgegaan van een agrarische bestemming. Binnen deze bestemming is - via toepassing van een wijzigingsprocedure (!) - maximaal 1000 m2 aan statische opslag toegestaan.
<i>Boskamp & Willems advocaten (M.J.A. Verhagen), Postbus 8727, 5605 IS Eindhoven, namens de heer J.G.M. Lammers te Budel (Lammers Onroerend Goed B.V.)</i>	De uitbreidingsmogelijkheid voor het constructiebedrijf aan de Meemortel 45/47 is te beperkt. De uitbreidingsmogelijkheid met maximaal 15% is in de voorschriften gekoppeld aan een vrijstelling en (ook nog) een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten. In de toelichting is deze mogelijkheid niet gemotiveerd. Inspreker geeft in overweging een directe uitbreidingsmogelijkheid voor het bedrijf op te nemen. In de, in art. 9 lid 7 opgenomen wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van de wijziging naar een andere vorm van niet-agrarisch bedrijf/semi-agrarisch bedrijf, is als voorwaarde gesteld dat sprake is van een ruimtelijke én milieukundige verbetering. Deze vereisten zouden niet naast elkaar (cumulatief) moeten worden gesteld. Een wijziging kan namelijk uit milieukundig oogpunt zeer gewenst zijn, zonder dat dit visueel een verbetering met zich meebrengt. Tot slot wijst inspreker op de vrijstelling van het bouwverbod voor gronden met de dubbelbestemming "grondwater-beschermingsgebied". Deze vrijstelling is in strijd met de rechtszekerheid, zie de uitspraak van de ABRS. Een bestaande rechtstreekse bouwtitel wordt hiermee afhankelijk van niet concrete toetsingscriteria.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat bedrijven zonder functionele binding met het buitengebied uit het buitengebied geweerd worden omdat zij thuis horen in een kern of op een bedrijventerrein. De bestaande bedrijven worden wel positief bestemd maar met de uitbreiding van de bedrijven wordt terughoudend omgegaan. De mogelijkheden voor omschakeling naar andere typen bedrijvigheid zijn beperkt en aan voorwaarden verbonden. Voorkomen moet worden dat de negatieve effecten c.q. ruimtelijke impact van bestaande niet-agrarische bedrijven op het landschap én de leefbaarheid groeit. De voorwaarde van milieukundige verbetering is expliciet opgenomen omdat het hier om niet-agrarische bedrijvigheid uit de zwaardere milieucategorieën gaat, die in principe niet thuishoort in het buitengebied. De uitbreidingsmogelijkheid van 15% wordt in het ontwerp bestemmingsplan - conform de Wet ruimtelijke ordening - uitsluitend gekoppeld aan een binnenplanse ontheffing (zonder verklaring van geen bezwaar). De regeling voor het bouwen in het grondwaterbeschermingsgebied zal - indien nodig - worden afgestemd op de betreffende uitspraak van de Raad van State.
<i>Dhr. Broers, Bergbosweg 8, 6021 SB Budel</i>	Insprekers hebben bezwaar tegen de twee nabijgelegen ruimte voor ruimte woningen die op de plankaart zijn ingetekend op het perceel naast nummer 1. Zij wijzen op de aanduiding RNLE die over één van de woonbestemmingen loopt.	Ter plaatse is in het bestemmingsplan één ruimte-voor-ruimte woning opgenomen waarvoor de benodigde (RO)procedures reeds zijn gevoerd.
<i>Dhr. Broods, 't Laar 19 te</i>	Inspreker heeft onlangs deze voormalige agrarische locatie	Voor het perceel 't Laar 17 is een vergunning verleend voor een

<i>Maarheeze</i>	gekocht en is bang voor horizonvervuiling vanwege drie omringende bouwplannen. Hij vraagt zich af of voor de bouw van de stal aan de achterzijde van het perceel en voor een loods bij het bedrijf op nummer 17 wel een vergunning verleend is en/of wel in overeenstemming hiermee gebouwd wordt én of de stallen aan de zuidzijde van nummer 19 nu gesloopt worden. Inspreker wil oude stallen op de eigen locatie slopen en eventueel met bonus hier iets terugbouwen.	opslagruimte, voor het perceel 't Laar 19 een vergunning voor de bouw van een stal en voor het perceel 't Laar 5 een sloopvergunning voor de sloop van alle stallen. Overigens merken wij op dat op grond van het geldende bestemmingsplan het perceel c.q. de woning van inspreker op het Laar 19 een agrarische bestemming heeft.
<i>P.H.J.M Brouns-Davids, Meemortel 12, 6021 AE Budel</i>	Insprekerster verzoekt om de recreatiebungalow aan de Nieuwedijk te Budel (perceel K1132) een recreatieve woonbestemming te geven en een huisnummer toe te wijzen. De bungalow is destijds geplaatst als clubhuis bij de toenmalige modelbouwvliegclub en is wegens tijdsgebrek nu in gebruik als opslag. In de toekomst wil insprekerster er in vakanties en weekenden wonen.	Bij de gemeente zijn geen gegevens bekend over de aanwezigheid van een clubhuis op dit perceel. Het perceel heeft in het voorontwerpplan de bestemming Agrarisch gebied met landschapswaarden waar de agrarische functie de hoofdfunctie is. Het plaatsen van een solitaire recreatiewoning in primair agrarisch gebied past niet in het gemeentelijk beleid. Vlak bij het perceel is ook sprake van een bestaande agrarisch bedrijf. Aan het verzoek van insprekerster kunnen wij dan ook niet meewerken.
<i>F.J. Claes, Kluisweg 1, 6028 RA Gastel.</i>	Inspreker verzoekt de bestemming van het perceel Hoogstraat 6 te Gastel te bestemmen conform het geldende bestemmingsplan. Voor dit perceel - dat in het voorontwerp plan de bestemming Woondoeleinden heeft gekregen - is een bouwvergunning gevraagd voor een opslagruimte die de gemeente ten onrechte heeft geweigerd.	Op het perceel is (op 1 februari 2007) een vergunning geweigerd voor een opslagruimte, wegens strijdigheid met het bestemmingsplan. Het betreft hier geen agrarisch bedrijf meer dus uitbreiding van de agrarische bebouwing is niet mogelijk.
<i>A. Claes, Kluisweg 15, 6028 RA Gastel.</i>	Het voorontwerp biedt aan het varkensbedrijf van inspreker ten onterecht geen ruimte voor een bedrijfswoning. Eerder is hiervoor wel een voorbereidingsbesluit genomen (d.d. 2-10-2001). Op 30-08-02 is al een bouwaanvraag ingediend. Verder maakt inspreker bezwaar tegen de beperking van bebouwing bij een intensieve veehouderij. Deze beperking brengt de continuïteit van zijn bedrijf in gevaar, zodat hij plan-schadevergoeding zal moeten eisen. Inspreker is het niet eens met de aanduiding "Natuurparel" op 480 m van zijn bedrijf. De aanduiding levert een beperking op voor zijn bedrijfsvoering en is onterecht: het betreft namelijk een vuilstortplaats, een naaldhoutproductiebos en in gebruik zijnde landbouwgronden. Inspreker stelt een (op kaart aangegeven)	Door de gemeente is geen vergunning verleend voor het bouwen van een bedrijfswoning. Wij zien dan ook geen reden deze mogelijkheid in het ontwerpplan op te nemen. Voor het overige verwijzen wij voor de beantwoording van deze reactie naar ons standpunt bij de algemene onderwerpen onder 1 (doorwerking Reconstructieplan), 2 (zonering landelijk gebied) en 4 (beek met ecologische waarden).

	<p>andere begrenzing voor die meer in overeenstemming is met de aanwezige natuurwaarde.</p> <p>Tot slot geeft hij aan dat de aangeduide beek met ecologische waarden geen ecologische waarden heeft. Het betreft een nog niet zo lang geleden gegraven verbindingssloot tussen de rioolbeek en de Strijper AA om het rioolwater niet meer door de achterste loop te laten lopen.</p>	
<p><i>J. Claes, Fazantlaan 105 te Budel.</i></p>	<p>Inspreker wenst het bouwblok aan de Kouwbergen 5 over te nemen en de schuur ter plekke benutten voor een kleinschalig metaalbewerkingsbedrijf van 100 m². Wil daarbij voorste deel schuur slopen en achterste deel herbouwen.</p>	<p>Voor het hergebruik van agrarische bebouwing voor niet-agrarische bedrijfsactiviteiten is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Aan deze bevoegdheid zijn voorwaarden verbonden zoals het overleggen van een bedrijfsplan, het aantonen dat het gaat om een kleinschalige vorm van bedrijvigheid en dat het hergebruik plaatsvindt binnen bestaande bebouwing en past in de omgeving. Over al deze zaken geeft inspreker geen duidelijkheid wat betekent dat deze reactie niet gehonoreerd kan worden.</p>
<p><i>Dhr. Cox, Grensweg 64 te Gastel</i></p>	<p>Inspreker wijst op de verklaring van geen bezwaar die hij onlangs heeft verkregen voor een klussenbedrijf (360 m²) in zijn pand en vraagt om een uitbreiding van zijn bestemmingsvlak ten behoeve van de aanrijroute.</p>	<p>Het ontwerp bestemmingsplan wordt afgestemd op de verleende verklaring van geen bezwaar (van 27 maart 2007).</p>
<p><i>Crijns Rentmeesters, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren, namens dhr G. Berkers, Boschdijk 6, Budel.</i></p>	<p>De gemeente heeft bij schrijven van 30 juni 2006 medewerking verleend aan het plan van inspreker tot herbouw en splitsing van de langgevelboerderij op Boschdijk 6. Inspreker heeft bij de gemeente reeds een ruimtelijke onderbouwing ingediend ten behoeve van een artikel 19 lid 1 WRO-procedure, voor het <u>verplaatsen</u> van deze boerderij naar achteren op de kavel, in plaats van herbouw op de bestaande fundamenteen. Inspreker verzoekt de mogelijkheden voor herbouw op een verder van de weg gelegen afstand opnieuw te bezien en de mogelijkheid voor verplaatsing van de boerderij in het bestemmingsplan op te nemen. Verplaatsing is in lijn met de uitgangspunten van de 'Visie Bebouwingsconcentraties'. Daarnaast dient - in aansluiting op de mogelijkheden die de genoemde visie biedt - het plan voor zijn perceel de mogelijkheid te bieden een éénmansbedrijf te vestigen middels een bestemming kleinschalige handelsdoeleinden.</p>	<p>Het bestemmingsplan is in overeenstemming met de verleende bouwvergunning voor de herbouw en splitsing van de boerderij. Verplaatsing van de boerderij naar achteren is niet wenselijk gelet op de ligging van het pand in een cultuurhistorisch waardevolle buurtschap.</p> <p>Ten aanzien van de Visie bebouwingsconcentraties verwijzen wij naar hetgeen wij hierover in de algemene inleiding bij deze nota geschreven hebben.</p>

<p><i>Crijns Rentmeesters, Witvrouwenbergweg 12, Someren, namens de heer en mevrouw Broers.</i></p>	<p>Insprekers verzoeken om in zowel het bestemmingsplan als de Visie Bebouwingsconcentraties de mogelijkheid op te nemen voor de realisatie van een <i>ruimte voor ruimte</i> woning op hun perceel aan de Kluisweg te Gastel (sectie G, nummer 476); Hierbij kan de belangrijke zichtlijn naar het buitengebied (zoals aangegeven in de genoemde Visie) ter plaatse behouden blijven. De locatie voldoet aan de <i>ruimte voor ruimte</i> regelingen. Dit is uitgewerkt in een separaat bijgevoegd plan voor principemedewerking.</p>	<p>Het verzoek van insprekers voor de ruimte-voor-ruimte woning is door de gemeente afgewezen in verband met de geurhindersituatie. Omdat de gemeente van mening is dat het hier een positieve ontwikkeling betreft wordt momenteel gezocht naar mogelijkheden om de gevraagde ontwikkelingen alsnog mogelijk te maken. Indien een oplossing wordt gevonden kan deze worden meegenomen in het bestemmingsplan.</p>
<p><i>Crijns Rentmeesters, Witvrouwenbergweg 12, Someren namens de fam. Maas, Bergakkers 9, 6021 RZ te Budel</i></p>	<p>Insprekers hebben bezwaar tegen de bestemming maatschappelijke doeleinden met aanduiding opleidingscentrum honden en het toegestane bebouwde oppervlakte (568 m²) van hun hondenkennel en hondenfok en trainingbedrijf aan de Bergakkers 9 te Budel. Het bedrijf dient - net als vergelijkbare bedrijven in het gebied - een bestemming semi-agrarische doeleinden te krijgen. De bebouwde oppervlakte op het bedrijf is nu 770 m². Daarbij heeft het bedrijf concrete uitbreidingsplannen die niet met de vrijstellingsmogelijkheid van 25% gerealiseerd kunnen worden. Insprekers verzoeken dan ook om ruimere mogelijkheden voor uitbreiding. Daarnaast vragen zij of een extra bedrijfswoning mogelijk is én of de gronden bij het bedrijf mogen worden gebruikt als speurveld voor de training en opleiding van honden.</p>	<p>Het ontwerp bestemmingsplan zal worden afgestemd op de bouwvergunning die in december 2004 voor de uitbreiding van de kennel en de nieuwbouw van een kantoor is verleend.</p> <p>De bestemming van de hondenkennel wordt gewijzigd in een semi-agrarische bedrijfsbestemming, het aanwezige vloeroppervlak op het vergunde oppervlak zijnde 802 m². Via een ontheffing krijgen deze bedrijven in principe maximaal 25% uitbreidingsmogelijkheid. Bij de beoordeling van de toepassing van de ontheffing wordt onder meer bekeken in hoeverre deze in het verleden al zijn benut (zoals hier het geval is) en moet de noodzaak voor uitbreiding wordt aangetoond in een bedrijfsplan.</p> <p>Bij de gemeente is geen concreet uitbreidingsplan bekend. Het verzoek voor een verdere uitbreiding - onder meer in de vorm van het opnemen van de mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning en het gebruik van de gronden als speurveld - kan daarom én gezien het voorgaande - niet gehonoreerd worden.</p>
<p><i>H.C.J. van Cranenbroek, Bergbosweg 21, 6021 SB Budel</i></p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming van en aanduidingen op zijn gronden: agrarisch gebied met natuurwaarden, extensiveringsgebied, natte natuurparel en beschermingszone natte natuur. Er zijn geen waarden / biotopen aantoonbaar die deze bestemming rechtvaardigen terwijl wel ernstige beperkingen worden opgelegd. Om deze reden is ook de aanduiding 'ecologisch' op de Strijper AA onterecht. Bovendien is de realisering van de EHS vrijwillig. De bestemming Natura 2000 gebied is voorbarig omdat deze gebieden nog niet zijn aangewezen.</p>	<p>Voor onze reactie verwijzen wij naar ons standpunt bij de bespreking van de algemene onderwerpen hiervoor onder 1 (doorwerking Reconstructieplan), 2 (zoning landelijk gebied), 3 (Natura 2000) en 4 (beek met ecologische waarden).</p>

<p><i>P.A.J. van Cranenbroek, Bergbosweg 23, 6021 SB Budel</i></p>	<p>Inspreker kan niet instemmen met de aanduiding natte natuurparel binnen 250 meter van zijn glastuinbouwbedrijf omdat dit zijn bedrijfsvoering - inclusief de mogelijkheid van herplant van het bestaande productiebos - belemmerd. De aanduiding is onterecht omdat Natura 2000 nog niet is vastgesteld, de gesuggereerde waarden niet aanwezig zijn en op grond van het streekplan 1992 en het bijbehorende convenant landbouwbedrijven niet mogen worden beperkt als gevolg van de realisering van de EHS. Verder is het opgenomen bouwblok te klein en niet conform het geldende plan: bestaande en vergunde bouwwerken (geen gebouw zijnde) liggen erbuiten.</p>	<p>Voor onze reactie verwijzen wij naar ons standpunt bij de bespreking van de algemene onderwerpen onder 1 (doorwerking Reconstructieplan) en 3 (Natura 2000).</p> <p>Het glastuinbouwbedrijf aan de Bergbosweg 23 ligt in de gebiedsbestemming 'Agrarisch gebied met meerwaarden'. In het Streekplan valt deze bestemming c.q. het bedrijf in de AHS-landschap. Daarbij heeft het gebied tevens de subaanduiding RNLE. Verdere uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf is niet mogelijk vanwege de aanwezige natuur- en landschapswaarden in het gebied zelf en de omgeving (Grote Heide Leenderbos) én vanwege het beleid van de gemeente dat gericht is op concentratie van glastuinbouwbedrijven in de zogeheten doorgroeigebieden voor glastuinbouw.</p> <p>Het bouwblok wordt wel aangepast in die zin dat de aanwezige tunnelkassen van het bedrijf - die nu buiten het bouwblok vallen - daarbinnen komen te liggen c.q. positief worden bestemd.</p>
<p><i>V.O.F en P.M.E van Cranenbroek, Bergbosweg 36, 6021 SB, Budel</i></p>	<p>Insprekers maken bezwaar tegen de aanduiding van gronden op 250 meter van hun melkveebedrijf als natte natuurparel. Als gevolg van deze aanduiding wordt hun bedrijf ernstig belemmerd. Zij beroepen zich op het streekplan uit 1991 en het hieruit voortvloeiend convenant tussen provincie, landbouw en natuurorganisaties.</p>	<p>Het streekplan 1991 heeft op dit moment geen juridische status meer evenals het streekplan uit 2002. De vanaf 1 juli 2008 geldende provinciale ruimtelijke beleidsplannen zijn de Paraplunota ruimtelijke ordening en de Interimstructuurvisie Noord-Brabant.</p>
<p><i>J.T.M.de Crom, Hugten 19, 6026 RG Maarheeze</i></p>	<p>Inspreker verzoekt om wijziging van het agrarisch bouwblok aan de Hugten 19 in een bestemming recreatieve doeleinden met de mogelijkheid voor een paardenafrichtbedrijf, een paardenpension, een recreatieappartement en een bedrijfswoning. Het huidige bedrijf aan de Hugten 19 wordt verder gespecialiseerd binnen de paardenfokkerij, paardenpension en bijbehorende recreatieve activiteiten.</p>	<p>Bij de gemeente is geen concreet plan bekend van insprekers op grond waarvan kan worden afgewogen of en in hoeverre deze (grootschalige) plannen ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Deze reactie kan daarom niet gehonoreerd worden.</p>
<p><i>A.T.M. Damen, Strijperdijk 1, 6027 RD Soerendonk</i></p>	<p>Inspreker overweegt zijn agrarisch bedrijf te beëindigen, gelet op onder meer zijn leeftijd en de ligging nabij woningen van zijn perceel. Om dit ook mogelijk te maken is financiële compensatie nodig die gevonden kan worden in een extra</p>	<p>Het rundveebedrijf van inspreker ligt in extensiveringsgebied (vanwege de nabijheid van woonbebouwing). Uitbreiding van het bedrijf is gelet hierop waarschijnlijk onmogelijk. Het gaat ons echter te ver om in het kader van het bestemmingsplan</p>

	woonbestemming (op het perceel tegenover het huidige huisperceel dan wel achter op het huidige huisperceel) in ruil voor het laten vervallen van de agrarische bestemming.	een extra bouwka­vel aan inspreker toe te kennen in ruil voor een extra woonbestemming op zijn huidige bedrijf. Weliswaar kan de beëin­diging van het bedrijf beschouwd worden als een positieve ontwikkeling, voor het eventueel realiseren van de plannen van inspreker is maatwerk nodig (onder meer om de sloop van de aanwezige bedrijfsge­bouwen te waarborgen). Hiervoor kan nu geen juridische regeling in het bestemmingsplan worden opgenomen.
<i>M. Damen, Vennenweg 15, 6028 RD Gastel.</i>	Gronden nabij het bouw­blok van inspreker (het Lang bos, de paardenwei en de Gastelse Hei, ca 450 m van het bouw­blok) zijn ten onrechte bestemd als Natuur­parel: het Lang bos is een naaldhout­produktiebos, de paardenwei bestaat voornamelijk uit oude bouw­landen, de Gastelse Hei betreft landbouw­gronden waarop de in de toelichting genoemde habitattypen niet voorkomen. De bestemming is beperkend voor de bedrijfsvoering. Verder is inspreker van mening dat De Strijper Aa ten onrechte is aangeduid als beek met ecologische waarde. Het gaat hier om een gegraven verbindingssloot die dient om het rioolwater van de rioolbeek rechtstreeks naar de Strijper Aa te voeren. Inspreker kondigt aan - in verband met de beperking van exploitatiemogelijkheden van zijn bedrijf - een planschadeclaim te zullen indienen.	Voor onze reactie verwijzen wij naar ons standpunt bij de behandeling van de algemene onderwerpen onder 1 (doorwerking Reconstructie), 2 (zonering landelijk gebied) en 4 (beek met ecologische waarden).
<i>L.F. Das, Loozerdijk 10, 6023 AA Budel-Schoot</i>	Inspreker maakt bezwaar tegen de aanwijzing van zijn pand als beeldbepalend pand. Hiermee wordt het pand 60% minder waard en is daarmee onverkoopbaar.	De lang­gevel­boerderij aan de Loozerdijk 10 - die dateert uit begin 1900 - is als beeldbepalend (en MIP) pand aangewezen vanwege karakteristieke kap­vorm, de oorspronkelijke staat c.q. gaafheid van het pand en de ligging in landelijk gebied. Voor het overige verwijzen wij naar hetgeen wij over de beeldbepalende panden gesteld hebben bij de behandeling van de algemene onderwerpen (onder 7). Overigens is bij het agrarisch bouw­blok aan de Loozerdijk 10 in het voorontwerp­plan per abuis ook de woning op nummer 11 betrokken. In het ontwerp­plan wordt dit aangepast.
<i>Den Hollander Advocaten namens L.M.G. van Gansewinkel, Randweg-Oost 36 te Budel</i>	Inspreker vraagt zich af of de bebouwingsvoorschriften in het plan voor het land­goed Raekt overeenkomt - zoals in paragraaf 4.16 wordt gesteld - met de bestaande situatie c.q. verleende bouwvergunningen.	Zoals in de bestemmingsplan toelichting (blz. 61) is aangegeven heeft de geldende regeling voor het land­goed als uitgangspunt gediend voor het bestemmingsplan.

<p><i>Den Hollander Advocaten namens P.T.E. Rooijackers, Rijksweg 1 te Budel</i></p>	<p>Inspreker verzoekt de voorschriften aan te passen zodat de bestaande oppervlakte van bijgebouwen, indien deze meer is dan 90 m², bij recht wordt toegestaan in plaats van dat deze onder het overgangsrecht wordt gebracht. De regeling voor schuilgelegenheden in weilanden zou moeten worden verruimd.</p>	<p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat het buitengebied in principe bedoeld is voor functies c.q. gebouwen die gebonden zijn aan het buitengebied. Daarom geldt dat - wanneer sprake is van agrarische bedrijfsbeëindiging - de voormalige (overtollige) bedrijfsbebouwing moet worden gesloopt. Een groot volume aan aan- en bijgebouwen is - bij verlies van de agrarische functie - niet functioneel voor de woonbestemming en kan uitnodigen tot gebruik die in het buitengebied ongewenst zijn. Bij woonfuncties wordt daarom maximaal 90 m² aan bijgebouwen toegestaan. Alleen wanneer sprake is van een agrarische nevenactiviteiten mag deze oppervlakte - onder voorwaarden - iets groter zijn.</p> <p>Bouwwerken in de vorm van overkappingen ten behoeve van schuilvoorzieningen worden (uitsluitend) via ontheffing toegestaan waarbij voorwaarden gelden t.a.v. de noodzaak (aantonen), de situering op een perceel, de zonering (uitsluitend in gebieden met een agrarische hoofdfunctie) en de maximale oppervlakte.</p>
<p><i>Fam. Duisters, Fabrieksstraat 87, 6021 RC Budel</i></p>	<p>Insprekers zien graag het bouwblok van hun agrarisch bedrijf verbreed tot 95-100 meter in verband met een geplande sleufsilos naast de in aanbouw zijnde koeienstal.</p>	<p>Het bedrijf van insprekers ligt in de GHS wat betekent dat uitbreiding van het agrarisch bouwblok (pas) via wijziging mogelijk is. Hierbij moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan, onder meer het aantonen van de noodzaak van de uitbreiding, geen effecten op de nabijgelegen ecologische verbindingzone en de aanwezige natuurwaarden en een goede landschappelijke inpassing. Bij de gemeente is geen bouwplan bekend waaruit blijkt of aan deze voorwaarden voldaan wordt. De inspraakreactie kan daarom ook niet gehonoreerd worden.</p>
<p><i>Dhr. Duisters, Boschdwarstraat 2a te Budel</i></p>	<p>Inspreker wil in de toekomst graag de voormalige garageloods op zijn perceel gebruiken voor een bloemisterij en/of het geven van workshops. Daarnaast dient het bestemmingsvlak van zijn woning vergroot te worden ten behoeve van een uitbreiding van de woning tot 600 m³.</p>	<p>Bij de gemeente zijn geen concrete plannen van inspreker bekend waaruit blijkt waar welke activiteiten en - vooral - in welke omvang gepland zijn zodat beoordeeld kan worden of deze vanuit ruimtelijk oogpunt op het perceel aanvaardbaar zijn. Om deze reden kunnen wij deze reactie niet honoreren. Het bestemmingsvlak voor wonen wordt aan de zuidzijde enigszins uitgebreid zodat een uitbreiding van de woning mogelijk is.</p>
<p><i>Maatschap van Deurzen- van Riswick, Bressele-</i></p>	<p>Insprekers zijn van mening dat de omvang van hun bouwblok te klein is c.q. te weinig rekening houdt met toekomstige</p>	<p>Het bedrijf van insprekers ligt in de AHS wat betekent dat als uitgangspunt geldt dat het bedrijf 15% directe</p>

<i>dijk 21, 6024 CA Budel-Dorppelein</i>	ontwikkelingen van het melkveebedrijf dat 2 opvolgers heeft. Zij verzoeken het bouwblok aan de achterzijde met 20 meter te verlengen.	uitbreidingsmogelijkheden krijgt. Het bouwblok is in het voorontwerp bestemmingsplan echter vrij strak rondom de bestaande bebouwing gelegd. Met een uitbreiding van 20 meter aan de achterzijde kunnen wij instemmen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
<i>P. van Dijk, Hamonterweg 39, Budel-Schoot</i>	Inspreker verzoekt om het positief bestemmen van de bedrijfsmatige activiteiten op zijn perceel (werkplaats en voorplaats).	De aanwezige bedrijfsactiviteiten worden positief worden bestemd.
<i>B. van Eerd, Gastelseweg 41, 6021 GK Budel</i>	Inspreker tekent bezwaar aan tegen het ontbreken van een woningbouwmogelijkheid op het perceel naast de bestaande woning aan de Mulkstraat 15 te Budel. Hij vindt het oneerlijk dat (uitsluitend) in het kader van de ruimte voor ruimte regeling nieuwbouw op deze locatie mag plaatsvinden wat betekent dat iemand die geld heeft dit kan en iemand zonder geld niet.	Achterliggende doel van de ruimte-voor-ruimte regeling is het per saldo bewerkstelligen van een kwaliteitsverbetering van het landelijk gebied. In ruil voor de sloop van overtollige agrarische bebouwing of andere tegenprestatie bijvoorbeeld landschapontwikkeling, bestaat de mogelijkheid een nieuwe woning te bouwen. De bouw van een woning zonder enige tegenprestatie - zoals inspreker wenst - is echter niet aan de orde.
<i>H.M.H. van Eerd / van der Wiel, 't Winkel 15, 6027 NT Soerendonk</i>	Inspreker is verbaasd over het aangepaste bouwblok van haar agrarische bedrijf in vergelijking met eerdere berichten van gemeentezijde. Het bouwvlok is te beperkt en niet in overeenstemming met de huidige bebouwde situatie. Omdat zij geen bericht heeft gehad van de ter visie legging van het plan heeft zij nu geen mogelijkheden meer om in te spreken.	Het bouwblok van inspreker wordt aan de voorzijde aangepast zodat gewenste aanbouw gebouwd kan worden.
<i>Everhage B.V. Vastgoed en Ontwikkeling namens A.F.M. van Meijl, Hoogeindseweg 5A, 5595 GM Leende</i>	Inspreker maakt bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming van het perceel Molenheide 33 te Soerendonk van agrarisch bouwperceel naar woondoeleinden. Na het verdwijnen van de intensieve veehouderij is het perceel in gebruik als tuinbouwbedrijf wat betekent dat de bestemming agrarisch bouwblok moet blijven.	Bij de gemeente zijn geen gegevens bekend over de vestiging van een tuinbouwbedrijf op het perceel noch is hiervoor een procedure gevoerd. Wij zien dan ook geen reden een agrarisch bouwblok aan het perceel toe te kennen.
<i>Mevr. Feijen, Vloeten 5 te Soerendonk</i>	Inspreker verzoekt om een vergroting van het agrarisch bouwblok in verband met het oprichten van een nieuwe loods. Daarnaast is het bouwblok onjuist weergegeven omdat één schuur eigendom is van de buurman op nr. 1.	Het perceel Vloeten 5 bestaat niet c.q. is niet bij de gemeente bekend. Het verzoek van inspreker kan dan ook niet gehonoreerd worden. Het bouwblok waarna inspreker verwijst is rondom een bestaande schuur getrokken. Deze schuur behoort inderdaad tot het agrarisch bedrijf op nr. 3 en zal via een koppelingsteken met dit bouwvlak verbonden worden.
<i>N. Fransen namens Kempen Airport,</i>	Inspreker merkt op dat in het voorontwerpplan de volgende onjuistheden staan:	

<p><i>Luchthavenweg 20, 6021 PX Budel</i></p>	<p>In de plantoelichting moet worden aangegeven dat het vliegveld is aangewezen als ICAO categorie 2B en dat op grond van de ministeriële aanwijzing vliegtuigen met een spanwijdte van maximaal 24 meter en/of wielbasis van maximaal 6 meter gebruik mogen maken van het vliegveld; In de doeleindenomschrijving is de grens van de luchthaven onjuist vastgelegd. Dit geldt ook voor het bouwblok op de plankaart. Nieuwe bouwwerken t.b.v. luchtvaarnavigatie, luchtverkeersleiding en meteorologische doeleinden moeten mogelijk zijn. Ook een gebouw buiten het bouwblok t.b.v. de luchthavenbrandweer moet mogelijk zijn; In de nadere detaillering van de doeleinden moet ook een verblijfsaccommodatie worden opgenomen; Wat betekent een bebouwingspercentage van 14% en waarop is dit % gebaseerd? Dit moet vergroot worden tot 30 of 35%; De bouw van dienstwoningen op het terrein moet mogelijk zijn. Er zijn er reeds 2 en een derde komt aan de Geuzendijk. De maximale omvang van dienstwoningen moet conform het bestemmingsplan bedrijventerrein Airpark 750 m³ zijn. Dit geldt ook voor de bouwhoogte die maximaal 12 meter moet zijn (mits niet boven de obstakel vlakken inspectie Verkeer en Waterstaat).</p>	<p>De toelichting van het bestemmingsplan wordt - waar nodig - aangevuld en/of aangepast.</p> <p>De begrenzing van het vliegveld is conform de huidige situatie. Het bouwblok binnen het vliegveld bedraagt 78.500 m² wat betekent dat op grond van het bebouwingspercentage van 14% 10.990 m² bebouwd mag worden. Gelet op het werkelijk bebouwde oppervlak van 7.700 m² betekent dit dat in de huidige situatie nog een uitbreidingsmogelijkheid van 3.290 m² bestaat. Deze mogelijkheid is naar onze mening voldoende ruim.</p> <p>De gemeente staat niet op voorhand negatief tegenover (de verzochte) uitbreidingsmogelijkheden voor het vliegveld. Gezien de complexiteit van de afwegingen kan deze mogelijk uitbreiding echter beter gerealiseerd worden via een apart bestemmingsplan voor (alleen) het vliegveld. In dat bestemmingsplan dient door de luchthaven een goede ruimtelijke onderbouwing te worden gegeven voor de noodzaak van de uitbreiding en de gewenste functies (verblijfsrecreatie, derde bedrijfswoning etc.). Het realiseren van een derde bedrijfswoning aan de Geuzendijk is - gelet op de geringe afstand tot het aangrenzende bedrijventerrein - niet mogelijk.</p>
<p><i>J.F.G. Gerlag, Fabrieksstraat 100, 6021 RE Budel</i></p>	<p>Inspreker verzoekt het voorste deel van het perceel aan Fabrieksstraat 100 voor bedrijfsdoeleinden te bestemmen t.b.v. zijn bedrijf in hekwerken, overeenkomstig een gevoerde artikel 19 procedure. Inspreker verzoekt tevens om de mogelijkheid tot het oprichten van een privésauna voor dit perceel, overeenkomstig een door burgemeester en wethouders verleende principemedewerking. Tot slot dient het achterliggende perceel aan de Schutshoevestraat 716, voor bedrijfsdoeleinden bestemd te worden, zodat het bedrijf hier in de toekomst kan worden uitgebreid. Beide percelen zijn in het voorontwerpplan ten onrechte aangewezen als extensiveringsgebied en niet bestemd voor bedrijfsdoeleinden.</p>	<p>Het perceel Fabrieksstraat 100 is (reeds) geheel bestemd voor bedrijfsdoeleinden met de nadere aanduiding "constructiebedrijf". Dit is in overeenstemming met de verleende artikel 19 vrijstelling voor het bedrijf.</p> <p>Een zeer kleine strook aan de voorzijde van het perceel valt in het bestemmingsplan voor het aangrenzende bedrijventerrein Airport (bestemming Verkeersdoeleinden). Omdat dit geen enkel probleem oplevert voor de bedrijfsvoering van inspreker zien wij geen reden de begrenzing aan te passen.</p> <p>Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat niet-agrarische bedrijven een uitbreidingsruimte krijgen van maximaal 15% van het bestaande bebouwingsoppervlak. Deze uitbreidingsruimte kan binnen het bestemmingsvlak zoals opgenomen in het voorontwerpplan worden gerealiseerd. Uitbreiding van het</p>

		<p>bestemmingsvlak is niet aan de orde. Wel wordt door de gemeente in het kader van het nieuwe bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Fabrieksstraat nader bekeken wat de mogelijkheden in en de begrenzing van dit plan moet zijn.</p> <p>Overeenkomstig de verleende principe medewerking (april 2006) wordt de mogelijkheid voor het realiseren van een kleinschalig sauna op het perceel in het bestemmingsplan opgenomen.</p>
<i>J.H. Gerlings, Broekkant 63, 6021 CS Budel</i>	<p>Inspreker is van mening dat zijn pand aan de Broekkant 63 ten onrechte is aangewezen als beeldbepalend pand. Het betreft hier een in 1924 gebouwde langgevelboerderij waarvan inmiddels circa tweederde deel herbouwd is. Alleen de woning is nog oorspronkelijk en is - in tegenstelling tot de kwalificatie 'goed' in het plan - toe aan onderhoud en aanpassing</p>	<p>Uit de inventarisatielijst op - basis waarvan het pand was aangewezen als beeldbepalend - blijkt inderdaad dat het pand een te lage waardering heeft om als beeldbepalend beschouwd te worden. De aanduiding wordt daarom geschrapt.</p>
<i>H. en M. Gerlings, Broekkant 63A, 6021 CS Budel</i>	<p>Insprekers zijn van mening dat de bestemming van hun percelen op de volgende punten moet worden aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ De statische opslag van kampeermiddelen (3100 m²) op het bedrijf moet in het plan worden benoemd. De term nevenactiviteit moet daarbij geschrapt worden omdat in ruimtelijk opzicht de opslag niet ondergeschikt is; ○ Het bouwblok dient aan de voorzijde bij de rundveestal 8 meter naar voren geschoven te worden ten einde de overstek van de stal en de toekomstige verharding langs de stal; ○ In het Cranendonckbos zijn twee percelen ten onrechte als natuurparel aangegeven. Het betreft hier reguliere bouwgrond die bestemd moet worden als agrarisch gebied met natuurwaarden. ○ Insprekers maken tot slot bezwaar tegen het wegbestemmen van de woning op het perceel Broekkant 63A. In 1990 is vergunning verleend om in het achter eind van de boerderij een 2^e bedrijfswoning te maken. Er is sprake van een zelfstandige woning en niet van een inwoonsituatie. De gemeente heeft in het kader van de OZB/WOZ de woning altijd als zelfstandige woning aangeslagen. In het 	<p>Het bedrijf van insprekers is een melkvee- en jonveehouderij en akkerbouwbedrijf.</p> <p>Het aangegeven gebruik van stallen voor statische opslag is gelet op de verleende vergunningen en forse oppervlakte op dit moment illegaal en zal dan ook niet bestemd worden. Dit geldt ook voor het verzoek om een zelfstandige 2^e bedrijfswoning. Hiervoor is door de gemeente geen vergunning verleend.</p> <p>Het illegale gebruik van de stallen voor opslag geeft aanleiding om de in het voorontwerpplan gegeven uitbreidingsruimte voor het bedrijf nader te beperken. Immers, een eventuele uitbreiding van het bedrijf kan eerst binnen de bestaande - nu voor opslag gebruikte - bebouwing gerealiseerd worden.</p> <p>De overstek van de bestaande stal wordt opgenomen in het bouwblok.</p> <p>Voor ons standpunt omtrent de begrenzing van de natuurparels verwijzen wij naar hetgeen wij hierover bij de behandeling van de algemene onderwerpen geschreven hebben (onder 2).</p>

	bestemmingsplan staat bovendien dat een woning maximaal 750 m ³ mag zijn terwijl de beide woningen samen meer dan 1000 m ³ in omvang zijn. Insprekers verzoeken om de woning te bestemmen als aparte bedrijfswoning bij hun agrarisch bedrijf.	
<i>T. van Geldrop, Heikant 38 te Gastel</i>	Inspreker vraagt zich af of hij zijn stal mag afbreken in ruil voor een bouwkevel.	In het bestemmingsplan wordt hiervoor geen ruimte geboden. In de concept Visie bebouwingsconcentraties is een integrale visie gegeven op de diverse bebouwingsconcentraties in het buitengebied, waarbij op sommige locaties de mogelijkheid wordt geboden voor nieuwe bebouwing in ruil voor een tegenprestatie op grond waarvan per saldo sprake is van ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Voor het daadwerkelijk realiseren van zijn plannen zal inspreker - indien deze passen binnen de Visie bebouwingsconcentraties - een aparte procedure moeten doorlopen.
<i>P.H.C. de Goey, Daelenbroek 28, 6002 weert namens FC Cranendonk</i>	Inspreker maakt bezwaar tegen de regeling voor het sportterrein aan de Branten 15 te Soerendonk omdat het maximaal bebouwde oppervlakte en de maximale goot- en bouwhoogte van het gebouw te klein en/of ten onrechte (goothoogte) is aangegeven. Dit maakt uitbreiding van het gebouw ten onrechte onmogelijk.	In het bestemmingsplan wordt een regeling opgenomen die overeenkomt met de geldende planologische regeling voor het terrein. Omdat bij de gemeente geen concrete uitbreidingsplannen bekend zijn zien wij geen reden hier op dit moment rekening mee te houden.
<i>L.P.H. de Goey, Willem de Zwijgerstraat 51, 6021 HL Budel.</i>	Inspreker verzoekt het perceel tussen Mulkstraat 16 en Mulkstraat 20 als bouwlocatie aan te merken, zodat ter plaatse bebouwing in het kader van <i>ruimte-voor-ruimte</i> mogelijk wordt. Inspreker is nog in onderhandeling met een landbouwer over de overdracht van de betreffende bouwrechten. Hij geeft aan graag nadere informatie te verschaffen.	In het bestemmingsplan wordt hiervoor geen ruimte geboden. Van gemeentelijke medewerking aan het plan kan sprake zijn op het moment dat duidelijk is gemaakt of wordt voldaan aan de voorwaarden die gelden voor de toepassing van de Ruimte-voor-Ruimte regeling en de uitgangspunten van de Visie bebouwingsconcentraties. Op dit moment bestaat hierover geen duidelijkheid.
<i>L.P.H. de Goey, Willem de Zwijgerstraat 51, 6021 HL Budel, mede namens fam. De Laat, Mulkstraat 16, fam. Kuppens, Mulkstraat 24 en fam. Van Horne, Mulkstraat 17.</i>	Inspreker gaat in een nieuwe woning aan Mulkstraat 20 wonen en verzoekt - samen met andere omwonenden - in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om het bouwval op het perceel Mulkstraat 21 te herbouwen. De kwaliteit van het uitzicht wordt nu ernstig door het bouwval verstoord.	De locatie Mulkstraat 21 is in het voorontwerp - conform de geldende bestemmingsregeling - bestemd voor agrarisch gebied met landschapswaarden. Bebouwing is binnen deze bestemming in principe niet toegestaan. Het perceel maakt wel deel uit van de bebouwingsconcentratie Mulkstraat wat betekent dat wellicht mogelijkheden bestaan voor het honoreren van het verzoek van insprekers. Voordat hiervan sprake kan zijn moet het plan van insprekers concreet worden gemaakt en worden voorzien van een

		ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat het plan planologisch aanvaardbaar is en past in de Visie bebouwingsconcentraties.
<i>M.M.J. van Gogh en G.W.M. van Gogh, Grensweg 55 te Budel</i>	Insprekers verzoeken om de mogelijkheid voor twee woningen in hun woning die rond 1998 ook verbouwd is met de bedoeling er twee woningen te vestigen. Volgens de gemeente zou de mogelijkheid voor twee woningen in het nieuwe bestemmingsplan worden meegenomen.	Bij de gemeente zijn geen afspraken bekend over woningsplitsing op dit perceel. Op grond van het bestemmingsplan is woningsplitsing wel mogelijk mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Bij de gemeente is geen bouwplan bekend waaruit blijkt of in dit geval aan deze voorwaarden voldaan wordt. De inspraakreactie kan daarom ook niet gehonoreerd worden.
<i>R.P.J. Govers, Randweg-Oost 2, 6021 PB Budel</i>	Insprekers is van mening dat het bouwblok voor zijn bedrijf te klein is, dat het gebied rond de Randweg-Oost moet worden aangewezen als Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) en zijn bedrijfslocatie als duurzaam. Dit kan goed samengaan met aandacht voor struweelvogels. Deze mogen geen beperking vormen voor de bedrijfsontwikkeling.	Het bouwblok aan de Randweg-Oost is toegekend volgens het principe bouwblok op maat. Dit betekent concreet dat inspreker aan de achterzijde van het bouwblok voldoende (bij recht) ruimte heeft voor de uitbreiding van zijn bedrijf met een stal of schuur. Voor het overige verwijzen voor ons standpunt naar hetgeen wij bij de algemene onderwerpen hebben opgemerkt onder 1 (doorwerking Reconstructie) en 2 (zonering landelijk gebied).
<i>P. Geurts, Grensweg 69, 6021 JW Budel</i>	Inspreker verzoekt om het doortrekken van zijn perceel ten einde in de toekomst een schuur te kunnen bijbouwen. Verder vraagt hij zich af of hij zijn perceel mag gebruiken voor kleinschalig kamperen.	Het bestemmingsvlak van het (woon)perceel van inspreker is in het voorontwerp bestemmingsplan zodanig klein aangegeven dat de bouw van een bijgebouw c.q. schuur onmogelijk is. Het vlak wordt dan ook - conform voorstel van inspreker - enigszins vergroot om deze mogelijkheid wel te bieden. Daarbij merken wij wel op dat de maximale oppervlakte van (vrijstaande) bijgebouwen 90 m2 is en dat deze op maximaal 15 meter van de woning gebouwd dienen te worden. In het ontwerp bestemmingsplan wordt - conform de recent vastgestelde Nota verblijfsrecreatie - een regeling opgenomen op grond waarvan, via een nadere afwegingsprocedure, zowel bij agrarische bedrijven als bij burgerwoningen kleinschalig kamperen mogelijk is. Daarbij gelden strenge randvoorwaarden, onder meer ten aanzien van het maximaal aantal kampeermiddelen (25 tenten), de landschappelijke inpassing (beplantingsplan verplicht) en de situering van de camping binnen het bestemmingsvlak.
<i>Dhr. Groenen, Vloeten 1 te Soerendonk</i>	Vloeten 1 betreft een voormalig agrarisch bedrijf, vroeger een pluimvee proefboerderij. De boerderij is in 1992 in drieën gesplitst en heeft momenteel een woonbestemming. Inspreker	In het voorontwerp bestemmingsplan heeft het perceel Vloeten 1 een woonbestemming. In het bestemmingsplan zijn mogelijkheden opgenomen voor een kleinschalige recreatieve nevenactiviteiten bij

	<p>wil de locatie overnemen ten behoeve van de volgende recreatieve doeleinden in aansluiting op landschapspark Baronie: een groepsaccommodatie in de oude schuur (wellicht deels herbouw) in combinatie met outdoor groepsactiviteiten als een stormbaan / het zelf oprichten van voertuigen. Hij wil wellicht in de toekomst de gronden achter het huidige perceel kopen van de proefboerderij voor natuurontwikkeling (in aansluiting op EVZ) met tevens recreatief medegebruik. Inspreker wenst in de toekomst een nieuwe woning op te richten voor zijn vader aan het perceel op de hoek Damenweg - Nieuwe Beek.</p> <p>Hij wijst verder op de nog bestaande stal die abusievelijk is meegenomen in het agrarisch bouwblok van nr. 5. Indiener vraagt zich tenslotte af of de aangrenzende kassen belemmeringen opleveren voor de groepsaccommodatie.</p>	<p>de woonfunctie en een wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van de woonbestemming in een recreatieve bestemming. Aan beide mogelijkheden zijn voorwaarden verbonden met betrekking tot de aard en omvang en inpassing waarbij het niet duidelijk is of de plannen van inspreker hieraan voldoen. Daarnaast zal onderzocht moeten worden wat de effecten van de plannen zijn op de aanwezige natuur- en landschapswaarden en of deze effecten aanvaardbaar zijn. Bovendien is het op dit moment niet duidelijk wat er gaat gebeuren met de proefboerderij.</p> <p>Gezien het bovenstaande kan in het bestemmingsplan kan - ondanks een positieve grondhouding van de gemeente ten opzichte van de plannen van inspreker – hiermee geen rekening gehouden worden.</p> <p>De bedoelde schuur wordt via een koppelingsteken ondergebracht in het agrarisch bouwblok op nr. 1.</p>
<p><i>Architektenbureau, Van Ham, Cranendoncklaan 86, Budel namens A.P.H. Van Hoorn, Woutjesdijk 4 te Budel</i></p>	<p>Inspreker merkt op dat het stukadoorsbedrijf dat reeds 35 jaar aan de Woutjesdijk 4 in Budel is gevestigd ten onrechte een woonbestemming heeft gekregen in plaats van een bedrijfsbestemming (zoals in het geldende bestemmingsplan) waardoor uitbreiding van het bedrijf onmogelijk is geworden.</p>	<p>Aan het perceel wordt in het ontwerp bestemmingsplan - conform het geldende bestemmingsplan - een bedrijfsbestemming toegekend.</p>
<p><i>Diverse omwonenden van de Koenraadweg te Maarheze: J.M.M. Hanssen, Koenraadweg 18, A.D. Sondern, Koenraadweg 18A C.J.G. Grundel en R.J. Grundel-Steggink, Koenraadweg 16, H.E. Kiestra en M.J. Kiestra-Wijnen, Koenraadweg 14,</i></p>	<p>Insprekers merken allereerst op dat tijdens de informatieavonden hun vragen niet zijn beantwoord. Zij vragen zich ook af waarom de gemeente betrokkenen niet vooraf informeert en wat de achtergrondbedoelingen van het bestemmingsplan zijn. Concreet hebben zij 2 bezwaren tegen het plan. 1: het voornemen om delen van het bestemmingsplan Kamersven onder het bestemmingsplan Buitengebied te brengen. Dit betekent een beperking van de rechten in aanbouw- en nieuwbouwmogelijkheden, onder meer waar het gaat om het levensloopbestendig maken van de panden. De hieruit voortvloeiende waardedaling van de panden kan leiden tot schadeclaims. 2: de mogelijke uitbreiding van het agrarisch bedrijf op het perceel Chijnsgoed 9 en de nieuwvestiging van een intensieve veehouderij aan Chijnsgoed ongenummerd. Er zou eerst een integrale afweging moeten plaatsvinden. Overigens ontbreekt ook de aanduiding intensieve veehouderij</p>	<p>Doel van het bestemmingsplan is een actuele - op het huidige beleid en op de feitelijke situatie afgestemde - beheersregeling voor het buitengebied te krijgen waardoor bouwaanvragen weer consequent getoetst kunnen worden.</p> <p>Om te voorkomen dat percelen buiten de actualiseringslag van de bestemmingsplannen vallen is de begrenzing van het bestemmingsplan Buitengebied afgestemd op de begrenzing van de andere gemeentelijke bestemmingsplannen.</p> <p>Voor de woningen en bijbehorende tuinen aan het Kamersven 2 t/m 18a geldt nu nog het bestemmingsplan Kamersven uit 1995. Het achterste deel van de woonpercelen valt in het bestemmingsplan Buitengebied Maarheeze-Oost uit 1984, evenals de woningen op nummer 20 en 22. Vergelijking van de twee geldende bestemmingsplannen met het nieuwe (voorontwerp) bestemmingsplan Buitengebied leert dat de mogelijkheden voor</p>

<p><i>C.J.F.M. Beenackers, Koenraadweg 10, P.J.G. Konings en A. Konings-Wouters, Koenraadweg 6, W.H.J. Chartrou, Koenraadweg 2, A.H.J. Liplijn, Koenraadweg 2A A.J.M. v.d. Berg, Koenraadweg 4, M.J.M. van Dooren, Koenraadweg 12.</i></p>	<p>(IVH) op genoemd perceel. Argumenten tegen de vestiging van een intensieve veehouderij zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ het betreffende perceel is aangeduid als "struweelvogelgebied"; ○ op de informatie-avonden is aangegeven dat in de gemeente geen agrarische nieuwvestiging mogelijk is; ○ de afstand tot het natuurgebied De Pan is te klein in verband met de ammoniak depositie; ○ de toename van zwaar verkeer op de Horriken en dus op de Koenraadweg is niet aanvaardbaar; ○ het voorstel zal de gemeente Cranendonck veel geld kosten voor aanleg en onderhoud van een adequate wegenstructuur. 	<p>uitbreiding van de woningen en bijgebouwen gelijk zijn c.q. blijven. Van een beperking van rechten is dus geen sprake.</p> <p>In het LOG Chijnsgoed is sprake van twee bouwblokken voor intensieve veehouderij waarvan één een reeds bestaand bedrijf (nummer negen) betreft. Voor de vergroting van dit bouwblok tot 2,5 ha is recent een aanvraag ingediend. Omdat deze aanvraag planologisch aanvaardbaar is gebleken wordt de omvang van dit bouwblok (2,5 ha + 0,5 ha landschappelijke inpassing) in het ontwerp plan op deze aanvraag afgestemd.</p> <p>Aan de overzijde van de weg ligt in het voorontwerpplan een nieuw bouwblok. Op grond van het Ontwikkelingsplan LOG Chijnsgoed - dat op 27 mei 2008 door de gemeenteraad is vastgesteld - bestaat echter geen ruimte voor nieuwe bouwblokken op Cranendoncks grondgebied. Derhalve zal dit bouwblok worden geschrapt.</p>
<p><i>Maatschap Hanssen-Hermans, Hugten 20 en Hugten 15, 6026 RG Maarheeze</i></p>	<p>Insprekers maken bezwaar tegen het ontbreken van uitbreidingsmogelijkheden voor hun melkvee / akkerbouwbedrijf waardoor dit op termijn volgens hen geen economisch bestaansrecht meer heeft.</p>	<p>Hugten 15 betreft een intensieve veehouderij binnen de bestemming agrarisch gebied met natuurwaarden, Hugten 20 een grondgebonden agrarisch bedrijf binnen de bestemming Agrarisch gebied met meerwaarden (GHS). Conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan zijn aan beide percelen respectievelijk een bouwblok op maat (Hugten 20) en een nauw begrens bouwblok (Hugten 15) gegeven. Voor het perceel Hugten 20 geldt dat via wijziging een verdere uitbreiding (tot max.1,5 ha) van het bouwblok mogelijk is. Wij zien dan ook geen reden om deze reactie te honoreren.</p>
<p><i>F. van Happen, Roerdomp 1, 6027 NA Soerendonk.</i></p>	<p>De(len van) gronden van inspreker zijn - in afwijking van het geldende bestemmingsplan - aangeduid als beschermingszone natte natuurparel, extensiveringsgebied groen (o.m. deel bouwblok) en waterberging voorlopige reservering. Verder zijn gronden in de omgeving bestemd en aangeduid als agrarisch gebied met natuurwaarden, beschermingszone natte natuurparel, water en aardkundig waardevolle gebieden en beken met ecologische waarden. De aanwijzing als waterberging heeft tot gevolg dat vervuild water uit de Strijper A en de Nieuwe beek op zijn grasland terecht zal komen dat als voedsel dient voor zijn melkkoeien.</p>	<p>Voor onze reactie verwijzen wij naar ons standpunt bij de bespreking van de algemene onderwerpen hiervoor onder 1 (doorwerking Reconstructieplan), 2 (zoning landelijk gebied), 3 (Natura 2000) en 4 (beek met ecologische waarden).</p> <p>De gebieden met aardkundige waarden zijn afgeleid van de Aardkundige Waardenkaart Noord-Brabant. Het gaat om gebieden met bijzondere bodemstructuren die kunnen worden verstoord door graafwerkzaamheden in het kader van natuurontwikkeling en/of landbouwdoeleinden.</p>

	<p>Genoemde bestemmingen en aanduidingen zijn dus beperkend voor de ontwikkeling van zijn bedrijf. Inspreker vraagt zich af welke inventarisatie/ onderzoeksgegevens aan de diverse bestemmingen en aanduidingen ten grondslag liggen. De waarden zijn volgens hem niet aanwezig.</p> <p>Verder verwijst inspreker naar zijn inspraakreactie op het voorstel tot aanwijzing van de Natura 2000-gebieden "Het Leenderbos en de "Grote Heide" waarin hij verzoekt de begrenzing van deze gebieden zodanig te wijzigen dat deze op grotere afstand van zijn bouwblok komt te liggen. Uit een toets ten aanzien van de kritische depositie voor melkvee blijkt dat de ontwikkelingsmogelijkheden van zijn bedrijf sterk worden beperkt, en er zelfs toe zou kunnen leiden dat minder vee gehouden mag worden in de inrichting.</p> <p>Hij vraagt zich af of de gemeente ook kijkt naar de mogelijkheden tot sanering van de betreffende bedrijven? Tot slot verzoekt hij tot een verduidelijking van de relatie tussen de aanwijzing Natura 2000-gebieden en de bestemmingsplanmethodiek.</p>	
<p><i>J.F.M. van Hapen, Roerdomp 3, 6027 NA Soerendonk.</i></p>	<p>Inspreker heeft een vleesveehouderij aan Roerdomp 3. Hij is van mening dat de aangegeven waterbergingszone aan de Roerdomp onwenselijk is: het betreft hier geen opslag van schoon water maar van vuil rioolwater, dat bij overstroming op de graslanden zou worden afgezet, die dienen als voedsel voor melkkoeien. De Strijper Aa is dan ook onterecht aangeduid als beek met ecologische waarde: het betreft een riool afvoer sloot. De aanduiding van een gemeentelijk monument ter hoogte van Roerdomp 1 komt inspreker voor als misverstand.</p> <p>Verder betekenen de gegeven uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen een beperking t.o.v. het geldende bestemmingsplan. Een strook grasland op ca. 400 m van het bedrijf (aan de Groenstraat) is ten onrechte bestemd als Natuurparel.</p> <p>Ook deze inspreker maakt bezwaar tegen de begrenzing van het Natura 2000-gebied aan de westzijde van de Roerdomp. Het betreft hier 'nieuwe natuur' waarvoor de (landelijke) afspraak geldt dat deze geen belemmering mogen vormen voor de landbouw. Hier is ook geen sprake van te beschermen</p>	<p>Het gemeentelijk monument nabij Roerdomp 1 betreft een gedenkplaat bij het gemaal.</p> <p>Voor het overige verwijzen wij voor ons standpunt ten aanzien van deze reactie naar hetgeen bij de bespreking van de algemene onderwerpen is beschreven onder 1 (doorwerking Reconstructieplan), 2 (zonering landelijk gebied), 3 (Natura 2000) en 4 (beek met ecologische waarden).</p>

	<p>habitattypen. Inspreker vraagt zich af welke inventarisatie/ onderzoeksgegevens aan de toekenning als natuurgebied ten grondslag gelegen. In dit kader maakt inspreker ook bezwaar tegen de aanduiding 'beschermingszone natte natuurplek' ten oosten en zuiden van de Strijper Aa. Inspreker kondigt aan de planschade te zullen verhalen.</p>	
<p><i>W.G.M. van Happen, Goorstraat 24,6027 NC Soerendonk</i></p>	<p>Inspreker verzoekt - in verband met de voorgenomen verbreding van de aanwezige kleinschalige activiteiten richting recreatie en of zorg - om een beperkt agrarisch bouwblok waarbij de doorzichten vanuit de Goorstraat en richting Bolle akker in stand blijven.</p>	<p>Op het perceel Goorstraat 4 is op dit moment geen agrarisch bedrijf aanwezig. De vestiging van een agrarisch bedrijf en daarmee de toekenning van een bouwblok is ook niet wenselijk gelet op de omringende woonbebouwing. Deze reactie kunnen wij dan ook niet honoreren.</p>
<p><i>Dhr. en mevr. Hegge, Schoordijk 18, 6021 RN Budel</i></p>	<p>Insprekers vragen om de mogelijkheden hun beeldbepalende pand deels te vernieuwen en te splitsen: sinds 20 jaar wonen er al 2 gezinnen.</p>	<p>Ten behoeve van de gevraagde splitsing is inmiddels een concrete aanvraag ingediend waaraan het College haar medewerking wil verlenen. Op dit moment loopt hiervoor een aparte vrijstellingsprocedure (art.19 lid 1 WRO) Op het moment dat deze is afgerond kan en zal de vrijstelling worden vertaald in het bestemmingsplan.</p>
<p><i>A. van der Heijden, Blake Beemd 14, 6027 NW Soerendonk</i></p>	<p>Inspreker is van mening dat het bouwblok aan de Blake Beemd 14 te klein is omdat hij over 2 jaar een nieuwe schuur gaat bouwen. Verder vindt hij dat de geplande waterberging aangrenzend op percelen onacceptabel omdat hij zijn bedrijf op een normale manier wil voortzetten. Om deze reden vraagt hij tevens om voortzetting van zijn tuinbouw/gingseng activiteit binnen de begrenzing van de beschermingszone natte natuurplek. Daarvoor heeft hij een tijdelijke vergunning van de gemeente nodig voor 5 jaar.</p>	<p>Het intensieve veehouderijbedrijf van inspreker ligt in extensiveringsgebied. Om deze reden is het bouwblok van het bedrijf nauw begrensd. Bij de gemeente zijn geen concrete plannen van inspreker bekend op grond waarvan een bouwblok op maat zou kunnen worden toegekend. Voor het verlenen van de gewenste tijdelijke vergunning zien wij geen reden. Werkzaamheden en/of (permanente) teeltondersteunende voorzieningen (buiten het bouwblok) die negatieve effecten op de waterhuishouding of het landschap hebben zijn uitgesloten.</p> <p>Voor het overige verwijzen wij voor de beantwoording van deze inspraakreactie naar ons standpunt bij de behandeling van de algemene onderwerpen 1 (doorwerking Reconstructie).</p>
<p><i>K. van der Heijden, Voorterdijk 19, Budel</i></p>	<p>Inspreker merkt op dat het woonhuis op het perceel Voorterdijk 19 niet is ingetekend op de plankaart. Verder is hij van mening dat voor het bijbehorende bouwblok uitbreidingsmogelijkheden moeten worden opgenomen.</p>	<p>Het perceel Voorterdijk 19 heeft in het voorontwerpplan een agrarisch bouwblok waarbinnen ook een bedrijfswoning is toegestaan. Het bouwblok zal waar nodig worden aangepast zodat deze woning daarbinnen komt te liggen. Het bouwblok is toegekend</p>

		op grond van het principe 'bouwblok op maat' en is ruimer dan het vigerende bouwblok voor het perceel. Wij zien geen reden voor aanpassing.
<i>A.A.M. Hendriks en A.W Hendriks-Bloem, Grensweg 18, 6021 JX Budel</i>	Insprekers verzoeken om een woningbouwmogelijkheid op te nemen op het perceel gelegen tussen de Broekkant 54 en Broekkant 58. De bestemming Bos die het perceel nu heeft is onjuist, het gaat hier om weiland waarop insprekers zelf kerstbomen hebben geplant.	Voor de bouw van nieuwe individuele woningen wordt in het bestemmingsplan geen ruimte geboden. Het perceel waar insprekers op doelen is ten onrechte als bos aangegeven in de concept Visie bebouwingsconcentraties. Dit zal bij de aanpassing van deze visie gewijzigd worden. In het bestemmingsplan is het betreffende perceel ondergebracht in de bestemming 'Agrarisch gebied met landschapswaarden'.
<i>A.P Houbraken, Broekkant 44, 6021 CT Budel</i>	Inspreker verzoekt zijn agrarisch (akkerbouw)bedrijf aan de Keunenhoek 34B als zodanig te bestemmen. De eerste fase van een bouwvergunning voor een loods behorende bij het bedrijf is reeds goedgekeurd.	Voor de bouw van een betreffende loods is recent een bouwvergunning verleend. Rondom deze loods wordt een bouwblok getrokken.
<i>A.P. Houbraken, Broekkant 46A, 6021 CT Budel</i>	Inspreker verzoekt het perceel Broekkant 46A een volwaardige agrarische bestemming voor intensieve veehouderij te geven conform de feitelijke situatie en de geldende milieuvergunning voor 216 vleesvarkens en 80 schapen. Nu heeft het perceel ten onrechte de bestemming agrarische nevenactiviteiten.	Voor het toekennen van een agrarisch bouwblok is een ondergrens gehanteerd van minimaal 15 NGE. 216 vleesvarkens en 80 schapen geeft een omvang die kleiner is dan 15 NGE. Een agrarisch bouwblok is daarom niet aan de orde. Alleen als inspreker kan aantonen over een aantal ha grond te beschikken wordt de grens van 15 NGE gehaald en kan een bouwblok toegekend worden.
<i>T. Houbraken, Broekkant 52, 6021 CV Budel</i>	Inspreker verzoekt zijn loonbedrijf aan Broekkant 52 in het bestemmingsplan op te nemen. Op 7 juni 2000 heeft de gemeente hem een bouwvergunning verleend voor een stalling/reparatieruimte voor de opslag van hulpmaterialen en het onderhoud van machines.	Het perceel Broekkant 52 staat op dit moment te koop. Zolang deze verkoop niet rond is kunnen is ook niet duidelijk of de verzochte bedrijfsbestemming wel daadwerkelijk uitvoerbaar is. Tot die tijd kan hiermee ook geen rekening worden gehouden in het bestemmingsplan.
<i>C.G. Horst, Ruilverkavelingsweg 10, 6021 RP Budel</i>	Inspreker heeft bezwaar tegen de bestemming van een aantal percelen rond zijn bedrijf omdat deze de bedrijfsontwikkelingen beperken. Het gaat daarbij om een houtwal die onder de bestemming bos en natuur is gebracht waarbij een verbindingzone richting het nabijgelegen bos is aangegeven, een perceel langs de Ruilverkavelingsweg (K 824) dat de bestemming natte natuurparel heeft én een perceel langs de Randweg-Oost (K787) dat de aanduiding kwetsbare soorten	Voor het agrarische bedrijfsperceel aan de Ruilverkavelingsweg 10 ligt op dit moment een verzoek bij de gemeente voor het oprichten van vijf vakantiebungalows. Het College heeft op 18 maart besloten onder voorwaarden medewerking aan dit verzoek te willen verlenen. Op het moment dat duidelijk is of aan deze voorwaarden wordt voldaan kan het plan van insprekers worden meegenomen in het bestemmingsplan.

	<p>heeft terwijl er ter plaatse sprake is van een hoop afval en een legerplaats. Tot slot vraag inspreker om honorering van zijn - op 19 september 2006 - ingediende verzoek inzake Vakantiehoeve de Kraanhorst.</p>	<p>Voor het overige verwijzen wij voor ons standpunt naar de behandeling van de algemene onderwerpen onder 1 (doorwerking Reconstructie) en 2 (zoning landelijk gebied).</p>
<p><i>P.en A. van Houtum, Heuvel 24, 6027 PP Soerendonk</i></p>	<p>Insprekers verzoeken de opmerkingen die zij in juli 2005 gemaakt hebben in het kader van de agrarische bedrijfsenquête inzake het perceel 't Hool 6 over te nemen in het plan. Concreet gaat het daarbij om:</p> <ul style="list-style-type: none"> o toestaan van een 1^e bedrijfswoning; o aanpassen van de omvang en vorm van het bouwblok i.v.m. bouw toekomstige kuilplaat en sleufsilos; o toestaan neventak loonbedrijf en landbouw-mechanisatiebedrijf; <p>Daarnaast vinden insprekers dat de woningen aan 't Hool 4A, 9B2 en B3 woningen horen te zijn en te blijven.</p>	<p>Bedoeling van de enquête is geweest om voor het nieuwe bestemmingsplan een zo goed mogelijk inzicht te krijgen in de bestaande situatie c.q. het bestaande gebruik inclusief de aard, omvang en de (reële) wensen voor de nabije toekomst van de aanwezige bedrijven. Daarbij is ook aangegeven dat niet alle wensen onverkort (kunnen) worden vertaald naar het bestemmingsplan! Van gemaakte afspraken is dan ook geen sprake.</p> <p>Het verzoek om een 1^e bedrijfswoning is in het verleden door de gemeente geweigerd. Wij zien geen nieuwe omstandigheden op grond waarvan wij dit verzoek nu kunnen honoreren.</p> <p>Voor het aanpassen van het bouwblok loopt momenteel een procedure (verklaring van geen bezwaar) bij de provincie. Zodra deze verleend is kan en zal de vrijstelling worden opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>De percelen 9B2 en 9B3 bestaan niet als adres en niet als woning.</p>
<p><i>H. Hoeben en M. Jurrius, Rummeling 5, 6026 RH Maarheeze</i></p>	<p>Insprekers vinden het onterecht dat agrarische bedrijven minder mogelijkheden hebben voor nevenactiviteiten dan voormalige agrarische bedrijven. Op laatstgenoemde locaties wordt veel minder een bijdrage geleverd aan de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied. De beperkte bebouwingmogelijkheden voor nevenactiviteiten op agrarische bedrijven (alleen in bestaande gebouwen) staan ook haaks op de vele mogelijkheden die de provinciale beleidsnota Buitengebied in Ontwikkeling en de provinciale vrijstellingenlijst bieden voor verbrede landbouw. De indeling in agrarische gebiedsbestemmingen betekent dat voorheen primair agrarische gebieden nu ten onrechte een meerwaarde krijgen met de bijbehorende beperkingen. Voor de aanwijzing indicatief archeologisch gebied ontbreekt een onderbouwing.</p> <p>Voor het perceel Rummeling 5 verzoeken insprekers de</p>	<p>Voor wat betreft de mogelijkheden voor nevenactiviteiten is het bestemmingsplan afgestemd op de (reguliere) mogelijkheden die het provinciaal beleid hiervoor biedt. De provinciale vrijstellingenlijst bestaat vanaf 1 juli 2008 niet meer vanwege de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening.</p> <p>Voor onze reactie op de indeling in de agrarische gebiedsbestemmingen verwijzen wij naar hetgeen wij hierover bij de behandeling van de algemene onderwerpen onder 2 (zoning landelijk gebied) hebben opgemerkt.</p> <p>De aanwijzing van de gebieden met indicatieve archeologische waarden is gebaseerd op de (algemeen gebruikte en erkende) Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) van de provincie Noord-Brabant.</p> <p>Aan het perceel Rummeling 5 is in het voorontwerpplan reeds –</p>

	mogelijkheden van het geldende plan te eerbiedigen en een aanduiding agrarisch hulpbedrijf en intensieve veehouderij op te nemen.	conform het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Oost Maarheeze' een agrarisch bouwblok met de mogelijkheid voor intensieve veehouderij toegekend.
<i>F.C. Hoving, Midbuulweg 12, 6021 AA Budel.</i>	Insprekers maken bezwaar tegen de aanduiding beeldbepalend pand op het perceel Midbuulweg 8. Zij willen in verband met de ligging van de boerderij vlak aan de weg de mogelijkheden met betrekking tot dit perceel nagaan.	Uit de inventarisatielijst op - basis waarvan het pand aan de Midbuulweg 8 is aangewezen als beeldbepalend - blijkt dat het hier om een langgevelboerderij met een volledig of grotendeels oorspronkelijk karakter gaat. Ondanks dat het pand in slechte onderhoudstaat verkeert is en blijft het daarom als beeldbepalend aangegeven.
<i>IVN Cranendonck, Meidoornstraat 4, 6026 XE Maarheeze.</i>	Het IVN pleit voor uitbreiding van de ecologische verbindingzones (EVZ) tussen de diverse natuurgebieden. Daarom verzoekt zij bij de Strijper Aa ter hoogte van het Goor en Gastel een ontbrekende strook als agrarisch gebied met natuurwaarde aan te wijzen én zowel de Bosloop als de Weergraaf aan te wijzen als beken met ecologische waarden en aan weerszijden (bij de Bosloop aan één zijde) een strook van 25 meter bestemmen als agrarisch gebied met natuurwaarde. Tevens dringt het IVN aan op voorschriften die het plaatsen van metershoge sierhekwerken verbieden / sterk ontmoedigen.	De in het bestemmingsplan opgenomen ecologische verbindingzones (EVZ) zijn beleidsmatig verankert in het provinciale beleid en het Reconstructieplan. Aan de aanwijzing van deze EVZ is een grondige beleidsafweging voorafgegaan. Het aangeven van nieuwe EVZ buiten de reeds aangewezen is in dit bestemmingsplan daarom niet aan de orde. In het bestemmingsplan zal voor hoge bouwwerken een ontheffingsregeling worden opgenomen zodat voorkomen kan worden dat deze zomaar overal geplaatst kunnen worden.
<i>G, Jeuken, Heikantstraat 24 te Budel</i>	Inspreker verzoekt zijn agrarisch bouwblok aan de Heikantstraat te splitsten met behoud van beide bouwblokken. De varkensstal op het perceel is verkocht aan een derde, het overige deel van het perceel (woonhuis + schuur) wordt op dit moment niet (maar in de toekomst wellicht wel weer) benut voor agrarische activiteiten.	Plannen van inspreker zijn te weinig concreet om nu een oordeel over te geven. In het ontwerp bestemmingsplan wordt er daarom ook geen rekening mee gehouden.
<i>J. Jansen, Bergbosweg 17 te Budel</i>	Inspreker verzoekt om de mogelijkheid een orangerie (50-100 m2), opslag en koelruimte ten behoeve van de reeds bestaande blauwe bessenteelt te realiseren op het perceel Bergbosweg 17. Voor het perceel de Branten (sectie 922) te Soerendonk verzoekt inspreker om - ten behoeve van een blauwe bessenplantage - het bebouwde oppervlak te mogen vergroten en een woning in het kader van de ruimte voor ruimte regeling te realiseren.	Het perceel Bergbosweg 17 is bestemd als agrarisch bedrijf met de mogelijkheid voor intensieve veehouderij. Binnen het aangegeven bouwblok zijn ook (nieuwe) gebouwen/bouwwerken ten behoeve van grondgebonden agrarische bedrijfsvormen zoals blauwe bessenteelt mogelijk. Dit principe geldt ook voor het perceel de Branten. In het bestemmingsplan worden geen mogelijkheden opgenomen voor het realiseren van nieuwe woningen op basis van de ruimte-voor-ruimte regeling waarvoor nog onduidelijk is of aan alle hiervoor geldende voorwaarden kan worden voldaan.

<p><i>W. Kees, Voorterdijk 19, 6021 RX Budel</i></p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen het te kleine bouwblok van het veebedrijf aan de Voorterdijk 19. Ook ontbreekt de woning op de plankaart. Inspreker geeft aan dat zijn bedrijf destijds verplaatst is naar de Voorterdijk 19 (vanaf Voorterdijk 26) omdat hier uitbreidingsmogelijkheden lagen. Inspreker heeft uitbreidingsplannen waarvoor een groter bouwblok vereist is. Hij vraagt zich af waarom de gemeente wel meent dat de agrarische sector een belangrijke positie in het buitengebied inneemt maar toch zo weinig ontwikkelingsruimte geeft.</p>	<p>Het perceel Voorterdijk 19 heeft in het voorontwerpplan een agrarisch bouwblok waarbinnen ook een bedrijfswoning aanwezig is. Deze wordt binnen het bouwblok gesitueerd evenals de aanwezige bouwwerken (voerplaten etc.). Het bouwblok is toegekend op grond van het principe 'bouwblok op maat' en is ruimer dan het vigerende bouwblok voor het perceel. Wij zien geen reden voor aanpassing.</p>
<p><i>C.A.M Klaassen, Mulkstraat 22, 6021 AB Budel</i></p>	<p>Inspreker verzoekt het perceel Mulkstraat 22 te bestemmen als agrarisch nevenbedrijf (woondoeleinden met hobbymatig houden van dieren).</p>	<p>Uit de gemeentelijk gegevens en de reactie van inspreker blijkt nergens dat op het perceel sprake is van agrarische hobbyactiviteiten. Deze reactie kunnen wij daarom niet honoreren.</p>
<p><i>M. Koenen Adviesbureau te Heeze, namens J. Reiling en M. van Leeuwen, Klein-Schoot 17, Budel-Schoot</i></p>	<p>Insprekers geven aan dat zij voornemens zijn de huidige voormalige boerderij op het perceel Klein-Schoor 17 te herbouwen en in verband hiermee te splitsen. Zij vragen om aanpassing van de plankaart zodat een bouwvlak voor 2 woningen ontstaat en een terug liggende situering van een deel van de bebouwing op het perceel mogelijk is.</p>	<p>Het bestemmingsplan biedt (via toepassing van een wijziging) de mogelijkheid voor splitsing van (beeldbepalende) panden. Hiervoor dient wel aan een aantal voorwaarden te worden voldaan. Zie hiervoor artikel 8.7.1. van het voorontwerpplan. Omdat uit de inspraakreactie van insprekers onduidelijk is of insprekers aan de gestelde voorwaarden kunnen voldoen kunnen wij deze reactie vooralsnog niet honoreren.</p>
<p><i>Gebroeders J. en W. Kuppens B.V., Meemortel 59, 6021 AD Budel.</i></p>	<p>Insprekers maken bezwaar tegen de beperking van de uitbreiding- en/of wijzigingsmogelijkheden van bestaande bedrijven. Hierdoor wordt de bedrijfsvoering belemmerd. Daarnaast hebben zij de volgende kritiekpunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> o de in de kaart genoemde aanduiding "WIU" is niet nader omschreven en heeft geen betekenis; o de watergang ten westen van het bedrijfsperceel (<i>Weergraaf</i>) heeft onterecht de aanduiding/bestemming "beek met ecologische waarden", aangezien deze gekanaliseerde afwateringssloot nauwelijks ecologische waarde heeft en tijdens droogte droogvalt; o de activiteiten van het bedrijf (overeenkomstig de aangevraagde revisievergunning) komen niet helemaal overeen met de toegekende bestemming. Voorstel de aanduiding "TGC" (Transport, Grondverzet en 	<p>De uitbreidingsmogelijkheden van niet-agrarische bedrijvigheid zijn conform het provinciale beleid maximaal 15%.</p> <p>De aanduiding WIU (werk in uitvoering) is een aanduiding op de ondergrond van de plankaart. De aanduiding heeft daarom geen (juridische) betekenis.</p> <p>Voor wat betreft ons standpunt inzake de aanduiding beek met ecologische waarde verwijzen wij naar hetgeen wij hierover hebben gesteld bij de behandeling van de algemene onderwerpen onder 4.</p> <p>Het gebruiksverbod in art. 9.5.2. lid a ("Als met de bestemming strijdig gebruik geldt in ieder geval gebruik van gronden en/of opstallen voor het bedrijfsmatig vervaardigen, opslaan, verwerken of herstellen van goederen en het opslaan en be- of verwerken van producten") geldt niet voorzover dit "noodzakelijk is voor het op de</p>

	<p>Containers) te wijzigen in "TGB" (Transport, Grondverzet en Bouwstoffen); daarbij is art. 9.5.2. lid a, voor insprekers onaanvaardbaar, aangezien het bedrijf zich ook richt op het opslaan, en verwerken van goederen en het opslaan en be- en verwerken van producten (zoals bouwstoffen);</p> <ul style="list-style-type: none"> o insprekers wensen de bestaande grondwal (tevens akoestische afscherming) ten behoeve van de milieuhygiënische inpasbaarheid te verhogen tot 10 m en (secundaire) bouwstoffen op te slaan tot gemiddeld 8 m hoog. Zij verzoeken het bestemmingsplan hierop aan te passen. o de in art. 9.2.1. genoemde maximale bebouwde oppervlakte (736 m²) is te weinig. Gelet op de lopende bouwaanvraag voor uitbreiding van het bedrijf moet deze oppervlakte verhoogt worden tot 1.400 m². Deze uitbreiding past niet binnen de binnenplanse vrijstelling van 15%. Ook de maximale bebouwingshoogte dient gelet op de komende uitbreiding vergroot te worden tot 10 meter. 	<p>bestemming gerichte gebruik". Onder dit laatste vallen de activiteiten van het betreffende bedrijf. De in de voorschriften voor het perceel opgenomen maximale hoogtemaat voor buitenopslag (6 m) is wat door de gemeente als bouwhoogte nog als aanvaardbaar wordt geacht ten opzichte van omwonenden en in verband met de landschappelijke inpassing. De voorgestelde verhoging van de opslag en de grondwal c.q. permanente geluidwal tot 10 m (die ook in de milieuvergunning wordt genoemd door de provincie) zijn om deze reden niet aanvaardbaar. De grondwal zal overigens ook op de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.</p> <p>Insprekers hebben een aanvraag lopen voor de uitbreiding van het kantoor en de werkplaats bij het bedrijf. Deze aanvraag is echter nog niet rond. Tegen de ontwerp milieuvergunning zijn bovendien zienswijzen ingediend bij de provincie, onder meer door de gemeente zelf. Met het oog hierop wordt in het ontwerp bestemmingsplan met deze aanvraag nog geen rekening gehouden.</p>
<i>G. Lathouwers, p/a 't Routje, 6024 BP te Budel-Dorplein</i>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen het ontbreken van een agrarisch bouwblok en woningbouwmogelijkheden op het perceel 't Routje 19. In het geldende bestemmingsplan Maarheeze - West is wel sprake van een bouwblok en van een aantal woningen (Rijksweg 3 en 4). De gemeente kan deze rechten niet zomaar wegnemen. Verder is onduidelijk wat bedoelt wordt met de aanduiding kwetsbare soorten omdat hiervan op de betreffende locatie geen sprake is.</p>	<p>Het is ons onduidelijk op welke percelen/perceelsnummers deze inspraakreactie betrekking heeft. Deze reactie kunnen wij dan ook niet beoordelen c.q. honoreren.</p> <p>Voor de beantwoording van de reactie met betrekking tot de aanduiding kwetsbare soorten verwijzen wij naar hetgeen wij hierover gesteld hebben bij de behandeling van de algemene onderwerpen onder 2 (zonering landelijk gebied)</p>
<i>Mevr.Lamers, Randweg-Oost 6-8 te Budel</i>	<p>Inspreker verzoekt om uitbreiding van het agrarisch bouwblok van haar melkveehouderij in zuidelijke richting. Het bedrijf heeft nu geen concrete plannen, maar in de nabije toekomst wel.</p>	<p>Conform de uitgangspunten van het gemeentelijk en provinciaal beleid heeft het bedrijf aan de Randweg Oost 6-8 een bouwblok op maat gekregen waarbij ruimte bestaat voor uitbreiding (aan de noordzijde). Uitbreiding aan de zuidzijde is gelet op nabijheid van de woning op het perceel nummer 4 niet wenselijk.</p>
<i>P. Lamers, Hamonterweg 1, 6023 AJ Budel-Schoot</i>	<p>Het agrarisch bouwblok aan de Hamonterweg 1 dient vergroot te worden met het oog op een doelmatige bedrijfsvoering.</p>	<p>Conform de uitgangspunten van het gemeentelijk en provinciaal beleid heeft het bedrijf aan de Hamonterweg 1 een bouwblok op maat gekregen waarbij ruimte bestaat voor uitbreiding.</p>

<i>H.W.M. Lammers, Bosch 64, 6021 AP Budel.</i>	Insprekers stellen dat de bestemming van het kadastrale perceel Budel K 290 (43.90 are) gedeeltelijk (23.90 are) gewijzigd moet worden van bos in cultuurgrond. Ditzelfde geldt ook voor het daaraan voorafgaand gelegen perceel (gepacht van de heer P.A. Slenders, Keunenhoek 19 te Budel).	De bestemming van het bedoelde perceel langs de Randweg-Oost is geen 'Bos', maar 'Bos en Natuur'. Deze bestemming is afgeleid van de zonering landelijk gebied uit het Streekplan (nu Paraplunota ruimtelijke ordening); hierin is het gebied aangegeven als GHS-natuur, overig bos- en natuurgebied. Wij zien geen reden deze bestemming te wijzigen.
<i>W.H.J. Lammers, Boschdijk 10, 6021 AM Budel.</i>	Inspreker verzoekt het agrarisch bouwblok op het perceel aan de Boschdijk 10 te schrappen: 6 jaar geleden is het bedrijf gestopt en is de vergunning ingetrokken. Het perceel dient bestemd voor statische opslag waarvoor het al 25 jaar wordt gebruikt.	De agrarische bestemming (met bouwblok) wordt in het ontwerpbestemmingsplan geschrapt. Het perceel wordt bestemd voor woondoeleinden op grond waarvan - pas na de toepassing van een wijzigingsprocedure! - maximaal 1000 m ² aan statische opslag is toegestaan.
<i>H.G.M. Lamers, Keunenhoek 33, 6021 LW Budel</i>	<p>Inspreker is van mening dat de omvang van de agrarische bouwkvelds van grondgebonden agrarische bedrijven voorbij gaat de belangen van derden, landschapswaarden en specifieke situaties. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het toegekende bouwvlak op het perceel Broekkant 63A te Budel. Deze is in strijd is met de Visie bebouwingsconcentraties die voor het betreffende perceel stelt dat de bestaande bebouwing te grootschalig is en de ruimtelijke structuur verstoord. Vanaf 1990 is het bouwvlak van het bedrijf vergroot maar de gebouwen die daarbij zijn gerealiseerd zijn nimmer gebruikt voor de agrarische bedrijfsvoering maar wel voor caravanstalling. Bijna de helft van de aanwezige gebouwen wordt niet voor agrarische bedrijfsvoering gebruikt. Inspreker wil weten welke behoeften van het bedrijf de bouwblokvergroting rechtvaardigen. Inspreker doet het voorstel de volgende punten op te nemen in de voorschriften:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ bij nevenactiviteiten groter dan 1000 m² bouwvergunningen voor nieuwe agrarische bedrijfsgebouwen uitsluitend verlenen als de bestaande gebouwen volledig voor agrarische bedrijfsvoering benut worden; ○ voorkomen dat ter plekke van sleufsilos/kuilvoerplaatsen e.d. gebouwen kunnen worden gebouwd; ○ per bouwkveld een bebouwingspercentage opnemen; 	<p>Over het perceel Broekkant 63A hebben wij reeds eerder in deze nota opgemerkt dat het illegale gebruik van de aanwezige bebouwing voor opslagdoeleinden aanleiding vormt voor het beperken van de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf.</p> <p>Het totale vloeroppervlak aan nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven is vastgelegd op 750 m². Daarbij gelden geen eisen ten aanzien van het aantal nevenactiviteiten, dit is ook niet ruimtelijk relevant. Wanneer (ook) sprake is van inpandige opslag geldt een maximum van 1000 m². Dit ruimere oppervlak is opgenomen vanwege het grotere ruimtebeslag wat in het algemeen nodig is voor opslagactiviteiten. Voor nevenactiviteiten groter dan 1000 m² worden (op dit moment) geen vergunningen verleend. Alle agrarische gebouwen, bouwwerken en werken dienen gesitueerd te worden binnen het agrarisch bouwblok. Binnen dit bouwblok kunnen agrariërs in principe zelf bepalen welke gebouwen en of werken ze bouwen en waar deze gesitueerd worden. Voor de door inspreker voorgestelde aanvullende eisen zien wij geen aanleiding.</p> <p>Ook recreatieve voorzieningen bij agrarische bedrijven dienen binnen het bouwblok te worden gesitueerd. Dit met uitzondering van kleinschalig kamperen dat mogelijk is tot 150 meter buiten het bouwblok. Daarbij is het opstellen van een beplantingsplan verplicht. Hoe de inpassing vorm krijgt is niet vooraf voor alle gevallen in een</p>

	<ul style="list-style-type: none"> o per bouwkevel slechts één nevenactiviteit toe te staan; o recreatieve voorzieningen binnen de agrarische bouwblokken situeren; o bij toestaan van een nevenfunctie verplichten tot een 5 meter brede groenstrook rond de bouwblokken; o omschrijvingen in de voorschriften als “zorgvuldige landschappelijke inpassing” en “aanzienlijke sloop bedrijfsgebouwen” concreet benoemen (ook voor het perceel Broekkant 63A). <p>Voor het eigen perceel verzoekt inspreker de agrarische bestemming te behouden met een bouwblokgrootte conform het geldende plan. De milieuvergunning van de voormalige varkenshouderij is weliswaar ingetrokken maar de mestrechten nog niet. Inspreker vraagt naar de mogelijkheden voor bed & breakfast op het perceel.</p>	<p>uniforme omschrijving vast te leggen. Hier is immers van geval tot geval maatwerk voor nodig.</p> <p>Het perceel Keunenhoek 33 heeft in het voorontwerpplan een woonbestemming. Op het perceel is niet meer agrarisch in gebruik en een agrarische c.q. intensieve veehouderij bestemming is ook niet wenselijk gezien de ligging in extensiveringsgebied. Het feit dat inspreker nog ever mestrechten beschikt verandert hier niets aan. Op het perceel bestaan - via toepassing van een nadere afweging in de vorm van een ontheffing - mogelijkheden voor bed & breakfast. Voorwaarden zijn onder meer dat het om maximaal 4 bedden mag gaan en de bed en breakfast binnen de bestaande woning gerealiseerd moet worden.</p>
<p><i>J. van Lier, Wollenhoekstraat 18, 6021 JJ te Budel</i></p>	<p>Inspreker heeft een fokzeugenbedrijf op het perceel Schoordijk 20. Gezien zijn leeftijd (39) en de welzijns- en milieueisen is het noodzakelijk dat het bedrijf uitbreidingsmogelijkheden heeft. Hiertoe dient het bouwblok aan de achterzijde vergroot te worden zodat een bouwblok ontstaat van in totaal 1 ha. Daarbij vraagt inspreker ook om de mogelijkheid een 2^e woning voor de ouders te realiseren.</p>	<p>Het intensieve veehouderijbedrijf van inspreker ligt in verwevingsgebied wat betekent dat uitbreiding van het bedrijf met maximaal 15% mogelijk is. Verdere uitbreiding is uitsluitend mogelijk als aangetoond is dat deze plaatsvindt op een duurzame locatie. Zie ook de bespreking van de algemene onderwerpen onder 1. Uitbreiding aan de achterzijde is niet wenselijk gelet op de groot landschappelijke waarden van dit gebied (open akkercomplex)</p> <p>Het realiseren van een 2^e bedrijfswoning is uitsluitend mogelijk (via toepassing van een ontheffing) indien de noodzaak (onder meer vanuit oogpunt van toezicht) hiervoor is aangetoond. Dit is tot nu toe niet gebeurd.</p>
<p><i>Dhr. van Lievenogen, Blake Beemd 10 te Soerendonk</i></p>	<p>Inspreker verzoekt voor zijn perceel een agrarisch bouwblok op te nemen conform de feitelijke situatie en het geldende plan. Hij heeft ook meegedaan aan de beva-regeling waarbij destijds voorwaarde was dat het agrarisch bouwblok werd gehandhaafd. De aanduiding GT is aan Vloeten 1 en 3 over twee percelen aangegeven. Het deel dat hoort bij Vloeten 1 is een bedrijfswoning, geen burgerwoning.</p> <p>Er bestaan plannen om ten noorden van de RWZI rietvelden aan te leggen t.b.v. zuivering. Kan dit wel binnen een</p>	<p>Aan het perceel Blake Beemd 10 zal een agrarische bouwblok (op maat) worden toegekend.</p> <p>De aanduiding GT geldt uitsluitend voor het perceel Vloeten 3; Vloeten 1 betreft een burgerwoning.</p> <p>Er bestaan inderdaad plannen voor de uitbreiding van de RWZI. Deze zijn echter niet meegenomen in dit bestemmingsplan maar moeten via een afzonderlijk planprocedure gerealiseerd worden.</p>

	natuurparel?	
<i>L.C.J.G. van Lierop, Blake Beemd 6, 6027 NW Soerendonk</i>	Inspreker heeft een gemengd bedrijf met vleesvarkens, boomteelt en klein fruit. Beide laatstgenoemde takken wil hij in de toekomst uitbreiden. De intensieve tak zal niet uitbreiden. Hij maakt bezwaar tegen de bedreigingen die het voorontwerp bevat voor het op verantwoorde manier kunnen voeren van zijn bedrijf, in het bijzonder de toekenning en omvang van zijn bouwblok. Het bestemmingsplan moet ruimte bieden voor teeltondersteunende voorzieningen op en buiten het agrarisch bouwblok. Daarnaast moet zijn agrarisch bouwblok worden vergroot, overeenkomstig de mogelijkheden op het perceel Blake Beemd 12.	Volgens de gemeentelijke gegevens is op het perceel in hoofdzaak sprake van een intensief veehouderijbedrijf. Conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan (en het provinciale beleid) is - gelet op de ligging in extensiveringsgebied - aan het bedrijf een nauw begrensd bouwblok gegeven. Voor het grondgebonden deel van het bedrijf geldt dat via wijziging mogelijkheden bestaan voor een verdere uitbreiding (tot max. 1,5 ha vanwege de ligging in de GHS) van het bouwblok mogelijk is. Wij zien geen reden om deze reactie te honoreren. Voor het beleid ten aanzien van de teeltondersteunende voorzieningen verwijzen wij naar hetgeen wij hierover bij de behandeling van de algemene onderwerpen hebben gesteld (onder 6).
<i>J.W.M. Lijten, Paaldijk 15, 5595 XL Leende</i>	Inspreker heeft een melkveebedrijf op de grens met de gemeente Heeze-Leende. Het agrarisch bouwblok ligt zowel in de gemeente Cranendonck als in de gemeente Heeze-Leende. In het voorontwerpplan is het bouwblokdeel in Cranendonck ten onrechte niet opgenomen. In het geldende bestemmingsplan is dit wel het geval.	Het bouwblokdeel van inspreker voor zover gelegen in de gemeente Cranendonck wordt in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen.
<i>M. Maas, Fabrieksstraat 74, 6021 RE Budel</i>	Inspreker merkt op dat achter het bouwblok van zijn het perceel van zijn boomkwekerij een rioolpersleiding van het waterschap ligt. Vanwege de beperkingen die deze leiding oplegt, stelt inspreker voor het gehele perceel als bouwblok op te nemen, met uitzondering van de 4,5 meter zone langs de rioolpersleiding.	Het bouwblok van inspreker ligt ingeklemd tussen de Fabrieksstraat en de achter zijn bedrijf liggende beek. Het bedrijf heeft een bouwblok op maat gekregen waarbij achter de bedrijfswoning ruimte bestaat voor uitbreiding. Het naar voren schuiven van het bouwblok richting de Fabrikstraat is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk omdat dan vóór de gevellijn van de bedrijfswoning zou kunnen worden gebouwd.
<i>Fam. A.P.A.Martens, Heikant 19, 6028 RB Gastel</i>	Insprekers zijn van mening dat hun woning ten onrechte is aangewezen als beeldbepalend pand. Hiernaar is nooit goed onderzoek gedaan, er is geen overleg gevoerd en woningen met vergelijkbare kappen zijn niet aangewezen als beeldbepalend. Daarnaast is het bouwblok te klein. Ook dit is nooit overlegd en niet onderbouwd. Als gevolg van de verkleining van het bouwblok liggen de voerplaten buiten het bouwblok en wordt het bedrijf in zijn mogelijkheden beperkt.	De langgevelboerderij aan de Heikant 19 is als beeldbepalend pand aangewezen vanwege de ongeschonden staat van de boerderij met nog historisch karakter (mansardekap). Voor het overige verwijzen wij naar hetgeen wij bij de behandeling van de algemene onderwerpen onder 7 hebben opgemerkt. Het bouwblok van het agrarisch bedrijf van insprekers wordt zodanig aangepast dat sprake is van een bouwblok op maat.

<i>J. Martens, Hanendijk 16 te Budel</i>	Inspreker maakt bezwaar tegen het voornemen op het perceel Ruilverkavelingsweg 4 in Budel een biogasinstallatie te beginnen. Deze zal nu en in de toekomst (als de subsidies verdwijnen) zorgen voor overlast als gevolg van transport en stankoverlast.	Bij de gemeente zijn geen voornemens bekend voor een biogasinstallatie op het perceel Ruilverkavelingsweg 10.
<i>Fam. J.G.H. Menne-Rooijackers, Molenstraat 26, 6021 GV Budel</i>	Insprekers vragen de gemeente de bouw van een woning mogelijk te maken op hun perceel aan de Fabrieksstraat nummers 24 en 28. De bouw van een woning op deze locatie sluit aan op de Visie bebouwingsconcentraties. De locatie vormt namelijk het enige nog resterende "gat" in de lintbebouwing aansluitend het centrum maar nog ruim voor de doorzichten naar het buitengebied. Recent zijn ook plannen ingediend om tegenover het perceel te bouwen.	In het bestemmingsplan wordt geen ruimte geboden voor de bouw van nieuwe burgerwoningen. In de Visie bebouwingsconcentraties is een visie gegeven op de diverse bebouwingsconcentraties in het buitengebied, waarbij op sommige locaties de mogelijkheid wordt geboden voor nieuwe bebouwing in ruil voor een tegenprestatie op grond waarvan per saldo sprake is van ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Voor het daadwerkelijk realiseren van dergelijke plannen is maatwerk nodig en moet een aparte procedure doorlopen worden.
<i>H.P.M. van Mierlo en T.G.M. Mierlo Hoeben, Rummeling 3, Maarheeze</i>	Insprekers maken bezwaar tegen de afstemming van het Reconstructieplan en het bestemmingsplan omdat het reconstructieplan op diverse onderdelen onderuit is gegaan bij de Raad van State. Verder stemmen zij niet in met de aanwijzing van de indicatieve archeologische waarden op hun gronden. Deze aanwijzing is belemmerend voor hun bedrijfsvoering. De aanwijzing is niet onderbouwd en er is ook nooit eerder aangegeven dat hier sprake is van hoge verwachtingswaarden. Dit is in strijd met de vereiste zorgvuldigheid.	Voor de beantwoording van deze reactie voorzover deze de doorwerking van het Reconstructieplan betreft, verwijzen wij naar hetgeen wij hebben opgemerkt bij de behandeling van de algemene onderwerpen onder 1. De aanwijzing van de gebieden met indicatieve archeologische waarden is gebaseerd op de (algemeen gebruikte en erkende) Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) van de provincie Noord-Brabant.
<i>L.H.C. Maas en S.T.W. Maas, Ontginningsweg 2, Maarheeze</i>	Insprekers maken bezwaar tegen de gebiedsaanduiding "leefgebied struweelvogels" voor de gronden grenzend aan hun agrarisch bouwblok. Bij uitbreiding van het bouwblok is het daardoor niet mogelijk tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen aan te brengen direct aansluitend aan de bedrijfsgebouwen, waardoor het intern transport niet aansluit op het bedrijfsmatige bouwblok. Hierdoor komt de ontwikkeling van het bedrijf in gevaar.	Voor ons standpunt over deze reactie verwijzen wij naar hetgeen wij bij de algemene onderwerpen onder 2 (zoning landelijk gebied) en 6 (teeltondersteunende voorzieningen) hebben gesteld.
<i>A.W. Matheeuwsen,</i>	Inspreker wil een paardenstal kunnen plaatsen op het perceel G	Een paardenstal is geen bouwwerk maar een gebouw. Buiten de

<i>Stationsweg 101, 6024 Budel Dorplein</i>	860 aan de Heuvel. Voor zover het gaat om een bouwwerk, geen gebouw zijnde, moet daarom een hoogte toegestaan worden van 2,5 m. Verder vraagt inspreker zich af of door onderzoek is aangetoond dat ter plaatse sprake is van kwetsbare soorten? Zo niet dan moet de bestemming agrarisch gebied met meerwaarde worden gewijzigd in primair agrarisch gebied.	<p>agrarische bouwblokken mogen in principe geen gebouwen gebouwd worden.</p> <p>Voor de beantwoording van deze reactie met betrekking tot de aanduiding kwetsbare soorten, verwijzen wij naar hetgeen wij hebben opgemerkt bij de behandeling van de algemene onderwerpen onder 2 (zoning landelijk gebied).</p>
<i>J. van Meijl, Eikenschoor 4 te Soerendonk</i>	Inspreker verzoekt om aanpassing van het bouwblok van zijn agrarisch bedrijf conform de laatste vergunning. Daarnaast zijn gronden nabij zijn bouwblok ten onrechte als natuurparel bestemd omdat de te beschermen habitattypen hier niet voorkomen. In het verlengde hiervan is de aanduiding beschermingszone natte natuurparel op zijn percelen ook niet terecht. Deze aanduiding levert wel beperkingen op voor de bedrijfsvoering.	<p>Het bouwblok wordt afgestemd op de bouwvergunning zoals die aan insprekers verleend is in maart 2006.</p> <p>Voor de beantwoording van het overige deel van deze reactie verwijzen wij naar hetgeen wij hebben opgemerkt bij de behandeling van de algemene onderwerpen onder 1 (doorwerking Reconstructie) en 2 (zoning landelijk gebied).</p>
<i>A. Meeuwissen, Dorpsstraat 31, 6028 HB Budel</i>	Inspreker verzoekt de geldende bestemming met het bestemmingsvlak van de locatie Hoogstraat 6 te Gastel te handhaven, zodat een uitbreiding met een stallingruimte op het perceel kan worden gerealiseerd. Momenteel is hiervoor een bouwvergunningaanvraag bij de gemeente in behandeling.	Voor het perceel Hoogstraat 6 te Gastel is sprake van een bestemming Woondoeleinden. Een aantal jaren geleden is de milieuvergunning van het voorheen gevestigde agrarische bedrijf ingetrokken. Uitbreiding van de bebouwing bij een woonbestemming t.b.v. een stallingsruimte is derhalve niet mogelijk. Om deze reden is hebben wij een aanvraag om een bouwvergunning voor de stalling in 2006 reeds geweigerd.
<i>Fam. Meeuwissen, Hoogstraat 10, 6028 RV Gastel</i>	Insprekers stellen voor de begrenzing van de bestemming agrarisch gebied met meerwaarden aan te passen zodat deze bestemming niet meer in een strook tussen hun bouwblok en de bestemming agrarisch gebied met landschappelijke waarden ligt én niet meer over hun bouwblok. De begrenzing van beide gebiedsbestemmingen is nu onlogisch omdat deze gewoon door een akkerbouwland ligt dus geen natuurlijke begrenzing kent. De huidige begrenzing zorgt voor extra beperkingen.	Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij naar hetgeen wij hebben opgemerkt bij de behandeling van de algemene onderwerpen onder 2 (zoning landelijk gebied).
<i>J. Michiels, onbekend</i>	S.v.p. documentatie voor buurtbeheer.	Zowel de inhoud als de afzender van de deze reactie is niet duidelijk. Wij vragen inspreker zich te melden en zijn of haar reactie nader te concretiseren.

<i>H. van Moorsel, Keunenhoek 11, 6021 CW Budel</i>	Inspreker merkt op dat aan zijn perceel ten onrechte geen agrarisch bouwblok is toegekend. Hij is weliswaar gestopt met het houden van varkens maar niet met zijn agrarische activiteiten.	Op het perceel is geen sprake (meer) van een agrarisch bedrijf, wel van agrarische nevenactiviteiten. De milieuvergunning van het bedrijf is in 2002 ingetrokken. In het ontwerpplan is daarom aan het perceel een woonbestemming gegeven. Hier zal in het ontwerpplan een aanduiding 'agrarische nevenactiviteiten' worden toegevoegd.
<i>H. van Moorsel, Nieuwedijk 51, te Budel</i>	Inspreker verzoekt om de (bouw)mogelijkheden voor nevenactiviteiten die voor agrarische bedrijven zijn opgenomen óók te laten gelden voor burgers. Dit biedt kansen de leefbaarheid en economische structuur van Cranendonck te verbeteren.	Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij naar hetgeen wij hebben opgemerkt bij de behandeling van de algemene onderwerpen onder 5.
<i>De Peel Consultancy, Keskesweg 7d, Asten, namens L.J.M. van der Linden, Het Laar 19 te Maarheeze</i>	Inspreker maakt bezwaar tegen het bestemmen als woning van de agrarische bedrijfswoning op het perceel Het laar 19. De betreffende woning is aangekocht door een burger en tegen het huidige gebruik loopt een handhavingprocedure. De woonbestemming gaat voorbij aan de rechten en belang van inspreker die ter plaatse een agrarisch bedrijf uitoefent. Verder vindt inspreker dat zijn bouwblok moet worden uitgebreid (10 m verlengen en 20 meter verbreden) zodat ruimte ontstaat voor een nieuwe inrit en voor mestilo's.	De woning op het perceel 't Laar fungeerde voorheen als bedrijfswoning bij het naastgelegen agrarische bedrijf. Omdat feitelijk geen sprake meer is van een bedrijfswoning (want de nieuwe bewoner heeft immers geen functionele binding met het agrarisch bedrijf) kan de woning nu niet meer als bedrijfswoning worden bestemd. De handhavingprocedure loopt op grond van het nog geldende bestemmingsplan waarin de woning nog wel als bedrijfswoning is bestemd. Het bouwblok van de intensieve veehouderij van inspreker is - conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan en gelet op de ligging in extensiveringsgebied - toegekend volgens het principe nauw begrensd bouwblok. Wij zien geen reden voor aanpassing.
<i>De Peel Consultancy, Keskesweg 7d, Asten, L.J.M. van der Linden, Het Laar 2A, 6026 RX te Maarheeze</i>	Inspreker verzoekt het bouwblok van zijn agrarisch bedrijf zodanig aan te passen dat de nieuwe zeugenstal (waarvoor in april 2006 een bouwvergunning is verleend) ruim binnen het bouwblok komt te liggen.	Het bouwblok zal worden afgestemd op de verleende vergunning.
<i>De Peel Consultancy, Keskesweg 7d, Asten, namens L.J.M. van der Linden, Meemortel 70, 6021 RG te Budel</i>	Inspreker is van mening dat het veebedrijf aan de Meemortel 70 een te klein bouwblok heeft gelet op de noodzakelijke uitbreidingen in het kader van dierwelzijn en voorgeschreven mestcapaciteit. De oppervlakte moet worden vergroot tot 8500 m ² .	Het intensieve veehouderijbedrijf van inspreker ligt in extensiveringsgebied. Op grond hiervan is een nauw begrensd bouwblok toegekend. Het bedrijf voldoet op dit moment niet aan de wettelijke milieunormen. Wij zien dan ook geen reden het bouwblok aan te passen.

<i>De Peel Consultancy, Keskesweg 7d, Asten, namens B. Breedveld, Nieuwendijk 24, 6021 RM Budel</i>	Inspreker is van mening dat de woning op het perceel Nieuwendijk 24 als bedrijfswoning moet worden bestemd waarbij een bouwblok van 1,5 ha moet worden opgenomen conform het geldende bestemmingsplan.	Op het betreffende perceel is geen sprake van een agrarisch bedrijf of andere (legaal) bedrijf. Het toekennen van een bouwblok met bedrijfswoning is dan ook niet aan de orde.
<i>M. Postma, Stadhuisplan 1, 2311 EJ, Leiden namens de Personeelsvereniging Stad Leiden</i>	De Personeelsvereniging beheert een vakantiehuisje aan de Bergbosweg 24 te Budel. Vanwege de verouderde staat van dit huisje wil de vereniging dit huisje afbreken en er een houten chalet voor in de plaats zetten. Zij vraagt zich af wat het juiste moment is om hiervoor een bouwvergunning in te dienen.	Zowel in het geldende als in het nieuwe (voorontwerp) bestemmingsplan heeft het huisje een bestemming als recreatiewoning. Dit betekent dat een bouwvergunning voor het vernieuwen van het huisje ten allen tijde worden ingediend.
<i>W.H.G. Pouwels en A.H.H Pouwels, Hugten 4 en Hugten 2, 6026 RG Maarheeze</i>	Insprekers hebben bezwaar tegen de aanduiding struweelvogels op hun percelen en vragen zich af waar deze op gebaseerd is. Verder vinden zij de koppeling tussen hun percelen onjuist en vragen zij om invulling van de aanvraag voor een derde woning aan de voorzijde van de Hugten.	Voor de beantwoording van de reactie met betrekking tot de gebiedsaanduiding struweelvogels verwijzen wij naar hetgeen wij hebben opgemerkt bij de behandeling van de algemene onderwerpen onder 2. De koppeling tussen de percelen is opgenomen omdat sprake is van één bedrijf met één milieuvergunning. Een derde (bedrijfs)woning is dan ook niet aan de orde.
<i>P.A.C. Roefs, 't Winkel 39, 6027 NT Soerendonk</i>	Inspreker heeft bezwaren tegen de aanduidingen op zijn perceel die suggereren dat er waarden aanwezig zijn die er niet zijn (kwetsbare soorten, cultuurhistorische waarden en indicatieve archeologische waarden). Daarnaast zorgen de voorgenomen waterberging, de beschermingszone natte natuurparel en de ecologisch verbindingzone voor veel hinder voor zijn graszodenteeltbedrijf. Hij vraagt in dit kader om het vergunningvrij maken van drainagewerkzaamheden. Tot slot wijst hij op de afspraken met de gemeente omtrent de bestemming van het perceel tussen 't Winkel 39 en 37. Dit perceel behoort niet tot het agrarisch perceel.	De afspraken over de (begrenzing van de) bestemming van het perceel tussen het Winkel 37 en 39 worden vertaald in het ontwerp bestemmingsplan. Voor het overige verwijzen wij voor de beantwoording van deze reactie naar hetgeen bij de behandeling van de algemene onderwerpen hebben opgemerkt over de doorwerking van het Reconstructieplan (onder 1) en de zonering van het landelijk gebied (onder 2) .
<i>Dhr. Roosen, Verbakelstraat 6a te budel-Schoot</i>	Inspreker verzoekt om de mogelijkheid een nieuwe burgerwoning te bouwen op het perceel tussen Nieuwedijk 10 en 16 (vlakbij Budel-Schoot) .	In het bestemmingsplan wordt geen ruimte geboden voor de bouw van nieuwe burgerwoningen. In de Visie bebouwingsconcentraties is een visie gegeven op de diverse bebouwingsconcentraties in het buitengebied, waarbij op sommige locaties de mogelijkheid wordt geboden voor nieuwe bebouwing in ruil voor een tegenprestatie op grond waarvan per saldo sprake is van ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Voor het daadwerkelijk realiseren van

		dergelijke plannen is maatwerk nodig en moet een aparte procedure doorlopen worden.
<i>M. Rooyakkers, Bergbosweg 1, 6021 SB Budel mede namens de omwonenden van het perceel Bergbosweg / de Berg in Budel</i>	Insprekers vinden het voorbarig dat twee nieuwe ruimte-voor-ruimte woningen waarvoor nog een artikel 19, lid 1-procedure loopt al zijn aangegeven op de plankaart. Tegen deze artikel 19 hebben insprekers ook bezwaar ingediend onder meer vanwege het verlies aan landschappelijke en cultuurhistorische waarden als gevolg van de bouw van de twee "villa's".	Ter plaatse is in het bestemmingsplan één ruimte-voor-ruimte woning opgenomen waarvoor de benodigde (RO)procedures reeds zijn gevoerd.
<i>J. Rutten, namens het bestuur van Rood Wit '67, St. Barbaraweg 16, 6024 AT Budel-Dorplein</i>	Inspreker wijst op het ontbreken van het nieuwe clubgebouw, en 2 GSM masten op de plankaart. Daarentegen staan de oude kleedlokalen nog wel aangegeven. Daarnaast ziet inspreker graag dat op de plek waar met een tijdelijke bouwvergunning 2 zeecontainers zijn geplaatst, het bestemmingsplan mogelijkheden biedt voor een gebouw van 80m ² .	Het bestemmingsplan wordt afgestemd op de in 2004 verleend vergunningen voor het nieuwe clubgebouw en de twee zendmasten. Voor het geven van verdere uitbreidingsmogelijkheden zien wij op dit moment geen reden. De ondergrond van de plankaart maakt juridisch gezien geen deel uit plan.
<i>SCM Milieu B.V. Roermond, namens H. Lammers, Boschdijk 10, C. Vaessen, Bosch 70 en J. Snoeyen, Bosch 68 allen te Budel</i>	Inspreker heeft bezwaren tegen de bedrijfsbestemming van het perceel Meemortel 59. De bezwaren betreffen allereerst de omvang van het bestemmingsvlak in relatie tot de (onduidelijke) inhoud van in het verleden verleende vrijstelling(en) in 1989. Daarnaast moet in het plan worden aangegeven dat binnen de inrichting geen afvalactiviteiten mogen plaatsvinden of om overgangsrechterlijke redenen zijn toegestaan. Hiervoor heeft het bedrijf namelijk geen vergunning. Verder dient - in lijn met schriftelijke afspraken hierover en ten einde stofhinder te voorkomen - de hoogte van de buitenopslag op maximaal 4,5 meter bepaald te worden. Om te voorkomen dat stofhinder ontstaat dient ook een groenstrook van 13 meter breed in het bestemmingsplan te worden opgenomen. Tot slot wijst inspreker op de VNG-milieuzonering, op grond waarvan het bedrijf in categorie 3 of 4 valt en er voldoende afstand moet worden gehouden tot omliggende woonfuncties. Omdat aan deze afstandseisen niet voldaan wordt, dient de perceelsgrens van het bedrijf te worden aangepast.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande niet-agrarische bedrijven een positieve bestemming te geven. Met de uitbreidingsmogelijkheden voor deze bedrijven wordt terughoudend omgegaan: deze zijn maximaal 15%. De bestemming van het perceel Meemortel 59 zal zorgvuldig(er) worden afgestemd op de verleende vergunningen voor het bedrijf.
<i>A.J.J.Schalkwijk, Maarheezerweg 35 te Budel</i>	Inspreker vraagt zich af waarom er in het bestemmingsplan (althans de informatieavonden) met geen woord gerept is over toekomstige bouwplannen in het buitengebied.	Het bestemmingsplan is hoofdzakelijk een conserverend plan. In het plan worden uitsluitend op perceelniveau kleinschalige ontwikkelingsmogelijkheden gegeven. Op de informatieavonden is

		dit ook zo uitgelegd.
<i>Sint Jansgilde, Molenheide 4, 6027 PZ Soerendonk</i>	Het gildeterrein aan de Groenstraat te Soerendonk is bestemd voor recreatieve doeleinden. Inspreker verzoekt de bestemming te wijzigen in maatschappelijke doeleinden, aangezien het hier meer een cultuurhistorische vereniging betreft, waar behalve schieten activiteiten als trommen, bazuinblazen en vendelen worden uitgeoefend. Inspreker verzoekt minimaal de bestaande bebouwing (schuilhut en materiaalberging) positief te bestemmen en, met het oog op de toekomst, bij voorkeur een uitbreiding toe te staan.	In het ontwerp bestemmingsplan wordt een bestemming Maatschappelijke doeleinden opgenomen voor het gildeterrein. Bij de gemeente zijn geen concrete uitbreidingsplannen voor het terrein bekend. Hiermee wordt daarom ook geen rekening gehouden in het ontwerpplan.
<i>G.J.D. Seijbrands en L.M Seijbrands, Cranendoncklaan 96, 6021 JV Budel (Dierenartsenpraktijk Budel-Maarheze)</i>	Insprekers oefenen een dierenartsenpraktijk uit in de woning op het perceel Cranendoncklaan 96. In 2003 hebben zij hiervoor toestemming gekregen onder de voorwaarde dat de oppervlakte van de praktijk - als aan-huis-gebonden beroep - niet groter wordt dan 85 m ² . Insprekers zouden graag deze oppervlakte verruimen omdat een vergroting nodig is om te kunnen voldoen aan de wettelijke richtlijnen. Omdat de locatie van hun woning binnen een bebouwingsconcentratie ligt - waarbinnen ook nieuwe medische dienstverleningsfuncties mogelijk zijn - biedt het actuele beleid hiervoor de ruimte.	Vanuit gemeentezijde is aangegeven dat - voordat de gewenste uitbreiding gerealiseerd kan worden - in een goede ruimtelijke onderbouwing door inspreker moet worden aangegeven dat deze planologisch aanvaardbaar is. Dit is nog niet gebeurd. In het bestemmingsplan wordt daarom geen rekening gehouden met de uitbreiding.
<i>Stichting Scouting Budel, Broekkant 81, Budel</i>	Inspreker is van mening dat het perceel van de scouting ten onrechte is geplaatst in een natuurparel. De gemeente heeft immers alle aanliggende bos- en speel- percelen laten kappen. De ligging in een natuurparel levert bovendien beperkingen op voor de gewenste uitbreiding van de blokhut en opstallen en past niet bij de recreatieve activiteiten. Inspreker stelt voor een recreatieve bestemming te geven aan de locatie of specifieke uitzonderingsregel voor de locatie op te nemen.	Bij de gemeente zijn geen concrete uitbreidingsplannen van de scouting bekend. Gelet op de kleinschalige omvang van de scouting en de aard van het omliggende gebied zien wij ook geen aanleiding voor een recreatieve bestemming.
<i>Fam. Slenders, Schoordijk 3 te Budel</i>	Insprekers hebben bezwaar tegen de koppeling die het bestemmingsplan maakt tussen de bouwkvavels op de percelen Schoordijk 3 en Nieuwendijk 45. Door de koppeling worden de ontwikkelingsmogelijkheden van het perceel aan de Nieuwendijk - dat hun door vererving is toegekomen - ten onrechte ingeperkt.	In het geldende bestemmingsplan is sprake van een koppeling van beide bouwblokken. Deze is in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Splitsing van agrarische bedrijven is weliswaar mogelijk maar daarvoor zal eerst moeten worden aangegeven of deze splitsing ook reëel en planologisch aanvaardbaar is.

<i>F.A.M. Snelders, Sterkselseweg 15, 6026 EA Maarheeze</i>	Inspreker verzoekt om de vorm van zijn bouwblok aan te passen. Het bouwblok is volgens inspreker voor een deel onbruikbaar vanwege de ligging van een geitewei en daarnaast heeft hij de wens een sleufsilo te bouwen nabij de voorkeuken. De oppervlakte van het bouwvlak (1,5 ha) verandert bij de gewijzigde vorm niet.	Vanuit stedenbouwkundig en landschappelijk is een uitbreiding aan de zijkant van de bestaande bebouwing aanvaardbaar. In het ontwerpplan zal de vorm van het bouwblok worden aangepast. Wel zal bij de uitbreiding moeten blijken of deze ook kan voldoen aan de wettelijke milieunormen.
<i>Stichting Rechtsbijstand, Postbus 10100, Tilburg namens de Fam. Valkenburg, Sterkselseweg 17, 6026 EA Maarheeze</i>	Insprekers hebben een agrarisch bedrijf aan de Sterkselseweg 17 en zijn bezig met de ontwikkeling van een zorgmanege. Van gemeentezijde is gesteld dat het plan voor de zorgmanege onmogelijk is vanwege het vervallen van een eerder bouwblok op de gewenste locatie c.q. het naastgelegen perceel. In het (geldende) plan van 1983 staat echter wel een bouwblok. Zij willen het bouwblok behouden voor het oprichten van een plantenkwekerij met bedrijfswoning en loods voor hun zoon en op hun eigen perceel de zorgboerderij starten.	De plannen van insprekers zijn niet onderbouwd met - onder meer - een bedrijfsplan waaruit blijkt of de plannen reëel en uitvoerbaar zijn. In het ontwerp bestemmingsplan kan daarom geen rekening worden gehouden met deze inspraakreactie. Hierbij merken wij op dat in het geldende bestemming (Buitengebied-Oost) geen sprake is van een bouwblok en dat in 2007 is een aanvraag voor het toevoegen van een agrarisch bouwblok op het perceel grenzend aan de Sterkselseweg 17 door de gemeente geweigerd.
<i>Maatschap Teeuwen, Hoogstraat 2a, 6028 RV Gastel</i>	Insprekers verzoeken om een bouwblok voor de bestaande boomkwekerij aan de Hoogstraat met de mogelijkheden voor het bouwen van een bedrijfsloods (voor opslag) en een bedrijfswoning.	Voor het betreffende perceel zijn geen bouw- of milieuvergunningen afgegeven. Wij zien dan ook geen reden deze reactie te honoreren.
<i>Dhr. Tijsen, Hoenderstraat 3, 6021 GN Budel</i>	Inspreker verzoekt het perceel grenzend aan de Hoenderstraat 3 ofwel buiten het bestemmingsplan te laten ofwel voor (een deel van) het perceel een woningbouwmogelijkheid op te nemen. Het perceel is niet voor agrarische doeleinden in gebruik en heeft in het geldende plan de bestemming kernrandgebied.	Het perceel aan de Hoenderstraat heeft - conform het geldende bestemmingsplan - een onbebouwde bestemming. Wij zien geen redenen voor het aanpassen van het voorontwerpplan op dit punt. de bestemming Voor de bouw van burgerwoningen biedt het bestemmingsplan geen ruimte.
<i>L. van Tongerloo, Broekkant 69, 6021 CS Budel</i>	Inspreker maakt bezwaar tegen de beperkte bouwmogelijkheden op het perceel Broekkant 69. De oude bijgebouwen op het perceel (kleinschalige bedrijfsgebouwen bij een voormalig kleinschalig agrarisch bedrijf) kunnen niet meer worden gerenoveerd of herbouwd. Op basis van het geldende plan is dit wel mogelijk. Dit betekent een vermindering van de	De gemeente erkent dat voor burgerwoningen met agrarische activiteiten, op percelen waar van oudsher al een ruime oppervlakte aan bijgebouwen (voormalige agrarische bedrijfsgebouwen) aanwezig is, een ruimere oppervlakte (280 m ² i.p.v. 90 m ²) aan bijgebouwen wenselijk en redelijk kan zijn. De gemeente meent echter dat in ruil voor een ruimere maat aan bijgebouwen, ook een

	<p>waarde van de locatie. Inspreker is van mening dat de bouw mogelijkheden op zijn perceel gelijk getrokken moeten worden met die voor de agrarische bedrijven.</p> <p>Inspreker maakt verder bezwaar tegen de forse vergroting van het agrarisch bouwblok op het perceel Broekkant 63. Indertijd is het bouwblok volgebouwd met drie caravanstallingen, waardoor het uitzicht van inspreker is verminderd. Door de vergroting van het bouwblok kunnen nog meer stallingen gebouwd worden.</p>	<p>deel van de opstallen gesloopt dient te worden. Dit in aansluiting op het uitgangspunt van het gemeentelijke en provinciale beleid dat overtollige - niet voor agrarische doeleinden in gebruik zijnde bebouwing in het buitengebied - in principe moet worden gesloopt. Deze regeling in het voorontwerpplan wordt dan ook gehandhaafd.</p> <p>Over het perceel Broekkant 63A hebben wij reeds eerder in deze nota opgemerkt dat het illegale gebruik van de aanwezige bebouwing voor opslagdoeleinden aanleiding vormt voor het beperken van de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf.</p>
<p><i>A.A.M. Umans, Blake Beemd 8, 6027 NW Soerendonk</i></p>	<p>Inspreker heeft bezwaar tegen de verkleining van zijn bouwblok t.o.v. het geldende plan en vier aanduidingen op de plankaart: natte natuurparel, meanderzone, natuurwaarden en kwetsbare soorten. Wat de betreffende natuurwaarden en kwetsbare soorten zijn is inspreker een raadsel.</p>	<p>Het intensieve veehouderijbedrijf van inspreker ligt in de GHS en in extensiveringsgebied. Om deze reden is het bouwblok van het bedrijf nauw begrensd. Bij de gemeente zijn ook geen concrete plannen van inspreker bekend op grond waarvan een bouwblok op maat zou kunnen worden toegekend.</p> <p>Voor het overige verwijzen wij voor de beantwoording van deze reactie naar hetgeen bij de behandeling van de algemene onderwerpen hebben opgemerkt over de doorwerking van het Reconstructieplan (onder 1) en de zonering van het landelijk gebied (onder 2) .</p>
<p><i>Dhr. en mevr. Uittenboogaard, Broekkant 70A, 6021 CV Budel</i></p>	<p>De hooiberg op het terrein van insprekers is binnen de woonbestemming opgenomen. In verband hiermee verzoeken insprekers behalve de hooiberg zelf ook gronden ten behoeve van de toeritten/toegang tot de hooiberg in de bestemming op te nemen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het bestemmingsvlak Woondoeleinden vanaf de hooiberg verlengen tot aan de straat in verband met de toegang tot de hooiberg (inrit); 2. het bestemmingsvlak iets te verbreden in verband met de schuuringangen aan de zijde van het weiland. <p>Insprekers willen de hooiberg uitbreiden en vragen of de uitbreiding, hoewel de hooiberg zelf niet aan de maximale hoogtematen voldoet, als één geheel met de hooiberg gerealiseerd kan worden. Insprekers vragen zich af waarom er niet meer hergebruikmogelijkheden in het plan zijn opgenomen</p>	<p>Het bestemmingsvlak voor wonen zal beter op de huidige situatie worden afgestemd voor wat betreft de hooiberg, de bijbehorende toegangsinritten en de schuuringangen.</p> <p>Voor het uitbreiden van de bebouwingmogelijkheden op het perceel zien wij geen reden.</p> <p>Voor het overige verwijzen wij naar hetgeen wij bij de behandeling van de algemene onderwerpen hebben gesteld onder 5 (mogelijkheden statische opslag) en onder 2 (zonering landelijk gebied).</p>

	<p>voor burgerwoningen, ingeval een agrariër stopt. Het plan is te eenzijdig gericht op ontwikkelingsmogelijkheden voor agrariërs, waarbij onvoldoende toetsingscriteria zijn opgenomen ter bescherming van de belangen van nabijgelegen burgerwoningen.</p>	
<p><i>A. Verhoeven, Venneweg 14, 6028 RD Gastel</i></p>	<p>Insprekers maken bezwaar tegen het ontbreken van uitbreidingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij. Het Lang Bos is ten onrechte bestemd als natuurparel omdat het hier gaat om een produktiebos waar geen te beschermen habitattypen aanwezig zijn. Beide zaken betekenen een beperking van de bedrijfsvoering van inspreker wat hem dwingt de planschade te verhalen.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij naar hetgeen wij bij de behandeling van de algemene onderwerpen hebben opgemerkt over de doorwerking van het Reconstructieplan (onder 1) en de zonering van het landelijk gebied (onder 2).</p>
<p><i>Vermeer architecten bv, Postbus 30, 5126 ZG Gilze, namens mevrouw A. Bardoel, Kranenveld 4, 6027 NE Soerendonk</i></p>	<p>Inspreker verzoekt het bouwblok ten behoeve van een paardenhouderij op het perceel Kranenveld 4 te Soerendonk te vergroten en in overeenstemming te brengen met een ingediende bouwaanvraag voor een rijhal.</p>	<p>De bouwaanvraag voor de rijhal is nog in procedure. Zodra de bouwvergunning is verleend / onherroepelijk is kan en zal deze in het bestemmingsplan worden opgenomen</p>
<p><i>F. Verhoeven, Kluisweg 11, 6028 RA Gastel</i></p>	<p>Inspreker verzoekt het perceel Kluisweg 11 - tot 7 jaar geleden als champignonkwekerij in gebruik - te bestemmen als voormalige agrarische bestemming. Dit opent de mogelijkheid voor hergebruik c.q. statische opslag. Gewezen wordt op onjuistheden in de beschrijving van functies aan de Kluisweg (er zijn geen melkveehouderijen).</p>	<p>Het betreffende perceel heeft nu een woonbestemming. Via toepassing van een wijziging biedt het ontwerpbestemmingsplan ruimte voor nevenactiviteiten bij voormalige agrarische bedrijven die nu een woonfunctie hebben. De toelichting van het bestemmingsplan wordt nagelopen op onjuistheden met betrekking tot de functies aan de Kluisweg.</p>
<p><i>Dhr. Verhoeven, Heikant 17 te Gastel</i></p>	<p>Inspreker merkt op dat een deel van het gekoppelde bouwblok dat grenst aan Heikant 29 niet moet doorlopen achter nummer 29: dat deel hoort bij het woonperceel. Verder zou inspreker graag een woning voor zijn dochter willen bouwen op het perceel naast de Venneweg 4 en/of op zijn agrarische bouwblok als het intensieve deel daarvan verval.</p>	<p>Het gekoppelde bouwblok wordt aangepast. In het bestemmingsplan wordt geen ruimte geboden voor de bouw van nieuwe burgerwoningen. In de Visie bebouwingsconcentraties is een visie gegeven op de diverse bebouwingsconcentraties in het buitengebied, waarbij op sommige locaties de mogelijkheid wordt geboden voor nieuwe bebouwing in ruil voor een tegenprestatie (bijvoorbeeld de beëindiging van de intensieve veehouderij) op grond waarvan per saldo sprake is van ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Voor het daadwerkelijk realiseren van</p>

		dergelijke plannen is maatwerk nodig en moet een aparte procedure doorlopen worden.
<i>Mevr. Verhoeven, De Branten 8, 6027 NL Soerendonk</i>	Inspreker stelt dat het bebouwde oppervlak van het bedrijf aan De Branten 8 (100 m ²) onjuist is aangegeven in artikel 10.2.1. De bestaande twee schuren zijn namelijk 500 m ² en 1620 m ² en het kantoor 200m ² dus in totaal 2320 m ²	Deze reactie van inspreker is terecht. Het bestemmingsplan wordt op dit punt gecorrigeerd.
<i>G.F.J. van Veldhoven, Hamonterweg 63 te Budel-Schoot</i>	Inspreker vraagt om de mogelijkheid het pand aan de Hamonterweg 63 te slopen en op het perceel drie woonhuizen (waaronder één kleine woning voor hemzelf) te bouwen.	In het bestemmingsplan wordt geen ruimte geboden voor de bouw van nieuwe burgerwoningen. In de Visie bebouwingsconcentraties is een visie gegeven op de diverse bebouwingsconcentraties in het buitengebied, waarbij op sommige locaties de mogelijkheid wordt geboden voor nieuwe bebouwing in ruil voor een tegenprestatie op grond waarvan per saldo sprake is van ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Voor het daadwerkelijk realiseren van dergelijke plannen is maatwerk nodig en moet een aparte procedure doorlopen worden.
<i>A.H. Vermeulen, Grensweg 23, 6028 RR Gastel</i>	Inspreker tekent bezwaar aan tegen de beperkingen die het bestemmingsplan aan zijn agrarisch bedrijf oplegt. Zo is de ruwvoeropslag wegbestemd en is daarnaast onduidelijk hoe groot zijn bouwblok is. Tot slot is zijn perceel ten onrechte sprake van een koppeling in vergelijking met een nabijgelegen bedrijf, waar om die reden een tweede bedrijfswoning kon worden gebouwd.	De koppeling tussen de twee agrarische bouwblokken is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan en komt overeen met de feitelijke situatie. Wij zien geen aanleiding voor het schrappen van deze koppeling. Het toegekende bouwblok zal worden afgestemd op de bestaande (vergunde) situatie. Volgens gemeentelijk gegevens is geen vergunning verleend voor een 2 ^e bedrijfswoning.
<i>J.J.A. Vlassak, Broekkant 29A, 6021 CR Budel.</i>	Inspreker verzoekt de percelen Broekkant 25A en Broekkant 29 weer als woondoeleinden te bestemmen, conform het geldende bestemmingsplan. Het op kaart 1, blad 4 aangegeven archeologisch waardevol gebied is een monument.	Beide percelen worden - conform de feitelijke situatie - onder de bestemming woondoeleinden gebracht. Het archeologische monument betreft de resten van een kasteel (kasteel van de heren van Cranendonck).
<i>J. Vlassak, Broekkant 23, 6021 CR Budel</i>	Inspreker is van mening dat de bebouwingmogelijkheden in het bestemmingsplan teveel worden ingeperkt.	Voor ons standpunt inzake deze algemene reactie verwijzen wij naar hetgeen wij bij de behandeling van de algemene onderwerpen hebben gesteld.
<i>Dhr. En mevr. Vlassak, Broekkant 29B, 6021 CR Budel</i>	Insprekers verzoeken het bedrijfspand op het perceel achter het perceel Broekkant 29B te bestemmen voor bedrijfsdoeleinden. Momenteel is het pand in gebruik voor opslag voor het aannemersbedrijf van insprekers. Het pand heeft huisnummer 29C gekregen.	Het perceel Broekkant 29 B heeft een woonbestemming. Gelet op de nabijheid van de omringende woningen is een aannemersbedrijf op deze locatie niet wenselijk. Het perceel Vennenweg 8 betreft een woonbestemming. De concept

	Zij vragen naar de mogelijkheden voor de vestiging van een aannemersbedrijf in de bijgebouwen op het perceel Vennenweg 8 en naar de mogelijkheid de bestaande woning op dit perceel te slopen en - met een andere situering - te herbouwen.	Visie bebouwingsconcentraties geeft als (functioneel) wensbeeld voor de straat een woonstraat met in beperkte mate andere kleinschalige functies. Vestiging van een aannemersbedrijf op dit perceel Vennenweg 8 past niet in dit beeld.
<i>A. Vlassak, Kluisweg 17, 6028 RA Gastel</i>	<p>Inspreker heeft bezwaren tegen de dubbelbestemming beschermingszone natte natuurparel die over zijn gronden loopt en tegen de ecologische waarde die aan de, nabij zijn bedrijf gelegen, beek is toegekend. De betreffende beek is een ruilverkavelingsloot waar jaren het riool van Hamont heeft gestroomd.</p> <p>Tot slot is inspreker van mening dat het Lang Bos en de gronden er omheen ten onrechte als natuurparel zijn aangewezen omdat in en rond het bos geen sprake is van habitatwaarden.</p>	Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij naar hetgeen wij bij de behandeling van de algemene onderwerpen hebben opgemerkt over de doorwerking van het Reconstructieplan (onder 1) en de zonering van het landelijk gebied (onder 2).
<i>Dhr. en mw. A. Vos, Bosch 51, 6021 AN Budel</i>	Insprekers verzoeken om in overeenstemming met afspraken met de gemeente het deel van hun perceel waar bedrijfsactiviteiten ten behoeve van een loodgieterinstallatiebedrijf plaatsvinden, los te koppelen van het woonperceel en als bedrijf te bestemmen.	Het gedeelte van het perceel Bosch 51 waar sprake is van een loodgietersbedrijf krijgt in het ontwerp bestemmingsplan een bedrijfsbestemming. Hierbij wordt ook de aanduiding geen bedrijfswoning toegestaan opgenomen.
<i>W.A.G.M. de Vries, Blake Beemd 12, 6027 NW te Soerendonk</i>	<p>Inspreker heeft bezwaren tegen de bestemming Agrarisch gebied met meerwaarde en de aanduiding kwetsbare soorten voor het gebied aan de oostzijde van de Blake Beemd. Deze aanduiding levert diverse beperkingen voor de bedrijfsvoering op, terwijl niet vermeld is om welke kwetsbare soorten het hier gaat. Het gebied is van oudsher reeds in agrarisch beheer en er zijn geen bijzondere soorten aanwezig. Ook het voorgenomen herstel en hermeanderen van de beek Bulder AA gaat ten koste van de bedrijfsvoering. Dit geldt ook voor de aanwijzing waterberging die over een groot deel van het agrarisch perceel van inspreker ligt én de beschermingszone van 500 meter rondom de natte natuurparel.</p> <p>De mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen zijn te beperkt. Het bestemmingsplan beweegt op dit punt niet mee met de wensen van de agrarische ondernemers terwijl dit wel een doelstelling van het plan is.</p>	Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen wij naar hetgeen wij bij de behandeling van de algemene onderwerpen hebben opgemerkt over de doorwerking van het Reconstructieplan (onder 1), de zonering van het landelijk gebied (onder 2) en de mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen (onder 6).

<i>Dhr. De Werdt, Hamonterweg 47, 6023 AJ Budel-Schoot</i>	Inspreker vraagt zich af of een uitbreiding van zijn woning tot in de perceelsgrens mogelijk is. Zijn woning is in de perceelsgrens gebouwd, volgens de voorschriften kan dit niet.	In het bestemmingsplan wordt een bepaling opgenomen die - voor de bestaande situaties waarbij de afstand van gebouwen tot de perceelsgrens kleiner is dan 3 meter - de bestaande afstand regelt. Voor nieuwe situaties geldt dat de afstand van 3 meter moet worden aangehouden.
<i>L.J. van den Wildenberg, Broekkant 30</i>	Inspreker maakt bezwaar tegen de aanduiding van het pand aan Broekkant 30 als "beeldbepalend pand". De aanduiding zal zijn gebaseerd op een vroegere langgevelboerderij, die echter omstreeks 1964 is gesloopt en is vervangen door een standaard woonhuis. Verder is de paardenstal op het perceel Broekkant 30, gebouwd op basis van een in 2002 verleende bouwvergunning niet op de plankaart opgenomen.	Het perceel Broekkant 30 heeft inderdaad een te lage waardering om als beeldbepalend pand te kunnen worden beschouwd. De aanduiding wordt daarom geschrapt. De paardenstal op het perceel wordt binnen het bestemmingsvlak (voor wonen) gesitueerd.
<i>W.A. van den Wildenberg, Schoordijk 10, 6021 RN Budel</i>	Inspreker is van mening dat de toekenning van de bestemming gemeentelijk monument aan de panden Maarhezerweg 29 en 29A te Budel moet worden geschrapt. Deze panden zijn nooit als monument aangewezen en bovendien in 1976 verbouwd.	Insprekers hebben gelijk. Het pand aan de Maarhezerweg 29 is geen gemeentelijk monument. De aanduiding wordt geschrapt.
<i>J.A.H. van der Zanden, Bergbosweg 12, 6021 SB Budel</i>	Inspreker verzoekt om aanpassing van de plankaart, zodanig dat het bestemmingsvlak van het perceel Bergbosweg 11A aansluit aan de Bergbosweg en de bij het pand behorende paardenstal binnen het bestemmingsvlak komt te liggen.	Omdat de woning op enige afstand van de weg ligt en de voorzijde van het perceel niet tot aan de weg als erf/tuin in gebruik is, is dit deel niet voor woondoeleinden bestemd. Nieuwe bebouwing is hier ook niet wenselijk. De in 1974 vergunde paardenstal zal een positieve bestemming krijgen.
<i>Z.L.T.O., Postbus 91, 5000 MA Tilburg, namens mevrouw Claassen, Heistraat 10, 6028 RE Gastel</i>	Inspreker maakt bezwaar tegen de mogelijkheid dat aan de linker- en rechterzijde van de Heistraat - op gronden in eigendom van inspreker - op termijn bebouwing plaatsvindt. Hiermee gaat het uitzicht over het landelijk gebied verloren en kan inspreker haar paarden hier wellicht niet meer houden. Omdat op termijn meer woningen gebouwd zullen worden, zal sprake zijn van meer overlast en zal het landelijke karakter van het bebouwingslint c.q. de Heistraat teniet gaan.	In het bestemmingsplan is geen directe bouwmogelijkheid opgenomen voor de gronden gelegen tegenover het perceel Heistraat 10. Wel is in de Visie Bebouwingsconcentraties aangegeven dat hier verdichting mogelijk is. Dit in verband met aansluiting van bebouwing aan het reeds bestaande lint aan de Heistraat. De visie vermelde ontwikkelingen op de gronden van inspreker zullen/kunnen echter niet gerealiseerd worden, zolang de gronden in eigendom blijven van inspreker en zij zelf daar geen wens toe heeft. Voor het overige verwijzen wij naar de algemene inleiding bij deze nota.

<p>Z.L.T.O., Postbus 91, 5000 MA Tilburg, namens A.Smits, 't Winkel 3A, 6027 NT Soerendonk</p>	<p>Inspreker vindt dat de ontwikkelingsmogelijkheden van zijn fruitteeltbedrijf teveel beperkt worden door:</p> <ul style="list-style-type: none"> o een te klein bouwblok (uitbreiding tot circa 1 ha is wenselijk in noordoostelijk richting); o de begrenzing van de beschermingszone natte natuurparel; deze moet - i.v.m. het vervallen van de directe doorwerking Reconstructieplan - ter hoogte van 't Winkel/Blake Beemd gelegd worden waarbij de weg als grens wordt gebruikt; o de aanduiding open akkercomplex die ten onrechte aan het, als boomgaard in gebruik zijnde, gebied is gegeven; o het aanlegvergunningstelsel op het open akkercomplex voor het beplanten van gewas hoger dan 1 meter en het afgraven, ophogen en egaliseren van gronden; o de te beperkte regeling voor teeltondersteunende voorzieningen. 	<p>Het aan inspreker toegekende bouwblok is een bouwblok op maat: aan de oostzijde ruimte bestaat voor uitbreiding.</p> <p>Voor de beantwoording van het overige deel van deze reactie verwijzen wij naar hetgeen wij bij de behandeling van de algemene onderwerpen hebben opgemerkt over de doorwerking van het Reconstructieplan (onder 1), de zonering van het landelijk gebied (onder 2) en de mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen (onder 6).</p>
<p>Z.L.T.O., Postbus 91, 5000 MA Tilburg, namens H. Smeets, 't Winkel 6a, 6027 NV Soerendonk.</p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen de beperkte omvang van zijn bouwblok (1 ha) die is vastgelegd op de huidige situatie en uitbreiding onmogelijk is. Inspreker doet een voorstel dit te vergroten tot circa 1,5 hectare.</p> <p>Daarnaast is inspreker van mening dat het tuinbouwbedrijf als glastuinbedrijf moet worden aangeduid zodat doorgroei tot 3 ha netto glas in de toekomst mogelijk is. De begrenzing van de beschermingszone natte natuurparel en het hierop gebaseerde aanlegvergunningstelsel vormen een belemmering voor de bedrijfsvoering. Dit geldt ook voor de aanduiding open akkercomplex waardoor er voor het beplanten van houtgewas hoger dan 1 meter én het afgraven, ophogen en egaliseren van gronden een aanlegvergunning vereist is. Tot slot zijn de mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen - bijvoorbeeld regenkapten - te beperkt.</p>	<p>Het bedrijf van inspreker wordt als glastuinbouwbedrijf bestemd en waarbij het bouwblok (op maat) beter wordt afgestemd op de huidige (vergunde) situatie op het perceel.</p> <p>Voor de beantwoording van het overige deel van deze reactie verwijzen wij naar hetgeen wij bij de behandeling van de algemene onderwerpen hebben opgemerkt over de doorwerking van het Reconstructieplan (onder 1), de zonering van het landelijk gebied (onder 2) en de mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen (onder 6).</p>
<p>Z.L.T.O., Postbus 91, 5000 MA Tilburg,</p>	<p>Inspreker heeft een rundvee/akkerbouwbedrijf én een hondenfokkerij aan de Hoogstraat 11 te Gastel. Zijn inspraakreactie is gecombineerd met een principeverzoek voor</p>	<p>In het bestemmingsplan wordt voor de plannen van inspreker geen ruimte geboden. In de concept Visie bebouwingsconcentraties is een</p>

<p><i>namens J.L.W. Verhoeven, Hoogstraat 11, 6028 RV Gastel.</i></p>	<p>omschakeling tot uitsluitend een akkerbouwbedrijf. In overleg met de gemeente wil hij stallen (1550 m2) en sleufsilo's (900 m2) slopen en de ecologische verbindingzone langs de Boulder Aa realiseren. Dit in ruil voor de bouw van woningen, ten einde het verlies aan stallen en grond te kunnen compenseren. Inspreker verzoekt zijn bedrijf (en omgeving) als bebouwingsconcentratie op te nemen in de Visie bebouwingsconcentraties zodat de bouw van woningen mogelijk wordt en zijn plan realiseerbaar is.</p>	<p>integrale visie gegeven op de diverse bebouwingsconcentraties in het buitengebied, waarbij op sommige locaties de mogelijkheid wordt geboden voor nieuwe bebouwing in ruil voor een tegenprestatie op grond waarvan per saldo sprake is van ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Voor het daadwerkelijk realiseren van zijn plannen zal inspreker - indien deze passen binnen de (definitieve) Visie bebouwingsconcentraties - een aparte procedure moeten doorlopen. Zie ook de algemene inleiding bij deze Inspraaknotitie.</p>
<p><i>Z.L.T.O., Postbus 91, 5000 MA Tilburg, namens J. Govers, Bergweg 14, 6021 RW Budel</i></p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen het verwijderen van de agrarische bestemming op het perceel Berg 14. Wel wordt ingestemd met de ligging van het perceel in een bebouwingsconcentratie omdat dit mogelijkheden biedt voor woningbouw. Daarbij zijn de aangegeven zichtlijn en het open gebied echter niet aanwezig vanwege de aanwezige erfbeplanting die verder doorloopt dan in de visie aangegeven. Verder dient het verdichtingsgebied in oostelijke richting op te schuiven zodat ook daar woningbouw mogelijk is. De maatvoering van nieuwe woningen dient minimaal 1000 m³ te bedragen ten einde ruimtelijke kwaliteit te kunnen realiseren.</p>	<p>Volgens gemeentelijke gegevens is op het perceel Berg 14 geen sprake meer van een agrarisch bedrijf.</p> <p>Voor het overige verwijzen wij voor de beantwoording van deze reactie naar hetgeen wij in de algemene inleiding hebben gesteld over de Visie bebouwingsconcentraties.</p>

4. REACTIES POLITIEKE PARTIJEN

<p><i>CDA Cranendonck</i></p>	<p>De begrenzing van de Natura 2000-gebieden wijkt in een aantal gevallen af van de aanwijzing. Hierdoor wordt een aantal agrarische bedrijven onnodig gehinderd. Natura 2000 vormt landelijke wetgeving en is nog niet definitief. Het opnemen van directe criteria uit Natura 2000 is daarom niet verstandig. Het toetsingscriterium 'geen significant nadelig effect' is bovendien niet concreet en niet toetsbaar.</p> <p>Het CDA vindt de mogelijkheden voor - met name tijdelijke - teeltondersteunende voorzieningen te beperkt.</p> <p>Het bestemmingsplan is voor een aantal bedrijven in strijd met het convenant uit 1993 c.q. de afspraak dat realisering van een</p>	<p>Voor ons commentaar op deze reactie verwijzen wij naar onze standpunten bij de behandeling van de algemene onderwerpen onder 1 (doorwerking Reconstructieplan), 3 (Natura 2000), 5 (nevenactiviteiten) en 6 (teeltondersteunende voorzieningen).</p>
-------------------------------	---	---

	<p>natuurparel geen belemmering mag vormen voor aanpalende bedrijven.</p> <p>Het CDA vindt de verschillen die het plan kent in mogelijkheden voor nevenactiviteiten tussen agrarische bedrijven en voormalige agrarische bedrijven niet terecht. De voorschriften die verbrede landbouw onnodig beperken moeten worden geschrapt.</p>	
<i>Cranendonck Actief</i>	<p>Deze partij vindt dat het voorontwerp zeer sterk het stempel van Pouderoyen heeft en onvoldoende specifieke Cranendonckse inbreng kent. Natuurbehoud is zwaarder meegenomen dan andere gebruiksmogelijkheden; de agrarische sector is onbelicht terwijl de gemeente aan deze en aan de toeristische sector (die haar bestaansrecht dankt aan het landschap dat het werk is van de boeren) zijn identiteit ontleend. De voorstellen in de Reconstructie mogen geen aanleiding zijn om meerdere agrarische bedrijven van een rood kruis te voorzien. Het ontbreken van een beeldkwaliteitplan is een gemis.</p>	<p>Het bestemmingsplan is in nauw overleg tussen gemeente en Pouderoyen opgesteld. Niet Pouderoyen maar het beleid van de provincie drukt een zwaar stempel op het bestemmingsplan Buitengebied c.q. de ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw: de landbouwsector krijgt in de gebieden met een agrarische hoofdfunctie volop de ruimte zich te ontwikkelen, in gebieden met waardevolle natuur- en landschapswaarden moet bij de verdere ontwikkeling van de landbouw rekening worden gehouden met deze waarden.</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan zal meer aandacht worden besteedt aan de (recente) ontwikkelingen in de landbouw. Voor wat betreft de opmerkingen over de rode kruizen in de Visie bebouwingsconcentraties verwijzen wij naar de algemene inleiding van deze nota.</p>
<i>ELAN politieke vereniging, Bergweg 8, 6021 RW Budel</i>	<p>ELAN vraagt zich af of het mogelijk is aan te geven waar het bouwen van een ruimte-voor-ruimte woning mogelijk is, of er een einddatum aan deze regeling kan worden gehangen én of de maximum inhoudsmaat kan worden vastgelegd op 600 m³. Op deze wijze kan de onderscheid wat door de regeling wordt gecreëerd tussen de verschillende inwoners van het buitengebied worden opgeheven.</p> <p>Verder vindt ELAN de status als beeldbepalend pand voor veel panden betwistbaar en vraagt om hier nog eens goed naar te kijken.</p> <p>De opname van de Natura-2000 gebieden in het plan is voorbarig omdat de aanwijzing van deze gebieden nog niet definitief is. Verder hebben sommige bestaande recreatieterreinen geen positieve bestemming gekregen terwijl andere niet bestaande recreatieve terreinen wel positief bestemd zijn.</p>	<p>In de concept Visie bebouwingsconcentraties is aangegeven waar in de bebouwingsconcentraties nieuwe bebouwing, bijvoorbeeld in de vorm van een ruimte-voor-ruimte woning, mogelijk is. Het direct opnemen van een bouwrecht in het bestemmingsplan Buitengebied is onwenselijk omdat hierdoor niet meer kan worden gegarandeerd dat ook een (landschappelijke) tegenprestatie wordt gerealiseerd. Met een direct bouwrecht geeft de gemeente deze tegenprestatie als het ware uit handen. Zie ook hetgeen wij hierover geschreven hebben in de algemene inleiding van deze nota. Over de omvang van de ruimte-voor-ruimte woningen zijn landelijke afspraken gemaakt waaraan wij niet willen en kunnen tornen.</p> <p>In het bestemmingsplan is aan de bestaande en gewenste (legale) functies een positieve bestemming gegeven. Het is niet duidelijk op welke niet bestemde recreatieterreinen ELAN hier doelt. Dit geldt ook voor de overige omissies op de plankaart. Dit maakt dat wij hier</p>

	<p>ELAN vraagt zich af of de veelheid aan aanlegvergunningen in het plan wel wenselijk is (handhaving, benodigde ambtelijke capaciteit) en wijst op een aantal omissies op de plankaart.</p>	<p>ook niet op kunnen reageren. Het opnemen van een aanlegvergunningenstelsel is uitsluitend gebeurd indien hiervoor dringende redenen bestaan.</p> <p>Voor het overige verwijzen wij voor onze reactie naar ons standpunt bij de behandeling van de algemene onderwerpen onder 7 (beeldbepalende panden) en 3 (Natura 2000).</p>
<p><i>PVDA Afdeling Cranendonck</i></p>	<p>De PVDA vindt dat er binnen de planologische regelingen geen onderscheid mag worden gemaakt bijvoorbeeld waar het gaat om de toegestane omvang van bedrijfswoningen en burgerwoningen. Verder moet goed gekeken én gecommuniceerd worden over het toevoegen van percelen aan het buitengebied.</p> <p>Voor de landschappelijke inpassing van activiteiten op bouwblokniveau dient een adequate regeling te worden opgenomen.</p> <p>Het is onwenselijk om overal niet-agrarische bedrijfsfuncties toe te staan in voormalige agrarische bedrijfsgebouwen. In sommige gebieden zou uitsluitend een woonfunctie of een kleinschalige andere functie moeten worden toegestaan. De Visie bebouwingsconcentraties biedt voor het uitwerken van dit beleid een goede basis. De PVDA vraagt zich wel af wat de status en rol van de Visie bebouwingsconcentraties is.</p> <p>De uitspraak van de Raad van State over het eerste Reconstructieplan heeft gevolgen voor dit bestemmingsplan.</p>	<p>Bij de toegestane omvang van bedrijfs- en burgerwoningen is aangesloten bij de mogelijkheden (en beperkingen) van het provinciale beleid.</p> <p>In het kader van de bestemmingsplanprocedure wordt ook gecommuniceerd over de begrenzing van het plan.</p> <p>Als voorwaarde voor het starten van diverse nieuwe activiteiten geldt een verplichting van een goede landschappelijk inpassing.</p> <p>Voor het overige verwijzen wij voor de beantwoording van deze reactie naar hetgeen wij in de algemene inleiding gesteld hebben over de Visie bebouwingsconcentraties en bij de behandeling van de algemene onderwerpen hebben opgemerkt over de doorwerking van het Reconstructieplan.</p>