

Schriftelijke inspraakreacties

1 G. Beunen, Stationsweg 167, A. Broers en P.G.M. Broers-Broens, 't Routje 6, M.N.M. Davits, 't Routje 22, C. Dirks en M. Dirks-Feijen, 't Routje 4, P. v/d Heuvel en C. v/d Heuvel-Koninkx, 't Routje 12, J.J. Jansonius en R.J.J. de Man, 't Routje 2a, V. van Keulen, 't Routje 26, K.J.P. van Meijl, 't Routje 20, A.J.M. Melis, 't Routje 8, W. van der Pers, 't Routje 10, C. Renzen, 't Routje 16, F.G.J. Soers, Stationsweg 177, H.J. van der Steen, 't Routje 24, L.J.M. van Turnhout, 't Routje 14, P.E.H.J. Coenegracht, Stationsweg 171, C. Kooijman-Weggeman, Stationsweg 173, C. v/d Plas, Stationsweg 165, M.E.J.J. van de Zande, Stationsweg 175, allen te Budel-Dorplein.

Bovenstaande bewoners van de Stationsweg en 't Routje hebben dezelfde inspraakreactie ingediend. Deze eigenaren hebben grenzend aan hun achtertuin een perceel in hun bezit dat ooit van de Zinkfabriek is aangekocht. Deze percelen maken nu deel uit van de achtertuin. Deze later aangekochte percelen zijn echter gelegen binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied. Terwijl het deel van de tuin grenzend aan de woning gelegen is binnen de grenzen van bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein. De eigenaren verzoeken nu de achterste gedeelten van de tuinen onder te brengen binnen de grenzen van bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein. Hierbij wordt verzocht de bestemming Wonen te geven aan deze percelen, welke nu in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied bestemd zijn als Bos met de aanduiding Waarden-Natuur.

Dezelfde eigenaren, behalve de 4 laatst genoemden (P.E.H.J. Coenegracht, C. Kooijman-Weggeman, C. v/d Plas en M.E.J.J. van de Zande, Stationsweg 171, 173, 165 en 175 te Budel-Dorplein), geven daarnaast nog aan dat zij de aanduiding [-bg] welke op een gedeelte van de percelen achter 't Routje 2 t/m 26 ligt, graag verwijderd zien. Deze aanduiding zegt dat bijgebouwen niet zijn toegestaan binnen de omkadering.

De percelen grenzend aan de tuinen van de woningen aan 't Routje en de Stationsweg welke nu binnen het in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied vallen zullen hieruit worden gehaald. De percelen zullen meegenomen worden in het ontwerp bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein en zullen de bestemming Wonen krijgen.

Daarnaast geven de insprekers aan dat zij de aanduiding [-bg] graag verwijderd zien. Deze lijn ligt inderdaad vrij dicht op de woningen. Aangezien de regel binnen de bestemming Wonen, dat bijgebouwen binnen tien meter van de hoofdgebouwen moeten worden opgericht, in het ontwerp bestemmingsplan niet zak terug keren, wordt wel vast gehouden aan de aanduiding [-bg]. De grens van deze aanduiding zal echter naar achteren worden verlegd, en naar de eerst volgende perceelsgrenzen. Hiermee wordt de begrenzing van de aanduiding [-bg] (bijgebouwen uitgesloten) 20 meter naar achteren verlegd. Ook de percelen welke vanuit het bestemmingsplan Buitengebied aan het plan Kom Budel-Dorplein worden toegevoegd zullen worden voorzien van de aanduiding [-bg].

Aanpassing:

- De percelen grenzend aan de tuinen in eigendom van insprekers zullen worden toegevoegd binnen de grenzen van dit bestemmingsplan.
- De aanduiding [-bg] (bijgebouwen uitgesloten) zal voor alle adressen met één perceel, ongeveer 20 meter, worden verschoven. De aanduiding zal tevens gelden voor de nieuw binnen de grenzen toegevoegde percelen.

2 De Brouwer Advies en Architectuur BV, p/a 't Routje 11 te Budel-Dorplein

De heer F.A. de Brouwer heeft een reactie ingediend namens mevrouw H. Verkroost, met betrekking tot perceel 't Routje 11. De heer Brouwer verzoekt het perceel 't Routje 11 zo aan te passen dat de bouw van een tweede woning mogelijk wordt op het perceel. Op een bijgeleverde tekening wordt aangegeven hoe dit bouwvlak kan komen te liggen. Hierbij wordt aangesloten bij het bouwvlak van de woningen 't Routje 13 en 15. Het bouwvlak zou dan worden verbreed zodat er twee vrijstaande woningen binnen passen.

Stedenbouwkundig is het voorstelbaar dit perceel te splitsen voor twee vrijstaande woningen. Er kan echter geen directe bouwmogelijkheid worden geboden zonder haalbaarheidsonderzoeken. Pas na aantoning van de haalbaarheid zal het bouwvlak kunnen worden aangepast en kan de extra woning in de lijst van nieuwbouwmogelijkheden worden opgenomen. De regel dat woningen 3 meter van de zijdelingse perceelsgrens moeten worden gebouwd zal voor het perceel 't Routje 11 in ieder geval blijven gelden. Aanpassing van het bouwvlak zal tevens een aanpassing van de bestemming Tuin inhouden.

Aanpassing:

- Pas na aantoning van de haalbaarheid zal de bouwmogelijkheid in het (ontwerp) bestemmingsplan kunnen worden opgenomen.

3 De heer J. Coenegracht, p/a Parkdreef 116 te Budel-Dorplein

De heer Coenegracht heeft een reactie ingediend betreffende het perceel aan de Parkdreef 116. Graag ziet de heer Coenegracht het perceel opgesplitst in vier bouwkvavels, waarop vier betaalbare woningen kunnen worden opgericht, georiënteerd aan zowel de Parkdreef als aan de St. Josephstraat.

Het perceel aan de Parkdreef 116 maakt deel uit van een rij van vier grote percelen met hierop een vrijstaande woning van 1 bouwlaag met flauwe kap. Twee van woningen liggen aan de Majoor Greenhallweg, twee aan de Parkdreef. Zij zijn visueel gezien echter één straat. Parkdreef nummer 116 is vanaf het zuiden gezien de 2^e woning.

Stedenbouwkundig is het niet wenselijk om dit beeld van vier vrijstaande woningen op ruimte percelen te doorbreken met een splitsing van één van deze percelen in twee smallere percelen aan de zijde van de Parkdreef/Maj. Greenhallweg. Aan de zijde van de St. Josephstraat ligt het niet voor de hand woningen op te richten aangezien de buurpercelen hier de achtertuin hebben gesitueerd. Tenslotte is de St. Josephstraat aangewezen door de provincie als onderdeel van een cultuurhistorisch stratenpatroon. Het gehele gebied ligt daarbij in het gebied wat aangewezen zal gaan worden als beschermd dorpsgezicht. Dit betekent dat er heel voorzichtig moet worden omgegaan met bouwen in dit gebied. Verstoringen in het straatbeeld, welke ontstaat bij het splitsen in vier kleine kvavels, is dan ook onwenselijk.

Aanpassing:

- Geen

4 De heer/mevrouw P.J. Compen, Kon. Wilhelminastraat 13 te Budel-Dorplein

De heer/mevrouw Compen geeft eigenaar van het pand aan de Kon. Wilhelminastraat 13 te Budel-Dorplein aan dat er een wens is om in de toekomst een woning te willen bouwen op naastgelegen perceel, in de hoek met nummer 13 en 15. Verzocht wordt een bouwblok aan te geven in het bestemmingsplan op de gewenste locatie.

In de prioritering van de woningbouwprojecten in de kom van Budel-Dorplein staat het terrein van taxibedrijf Hompes op een tweede plaats. Dit betekent dat er een grote kans is dat dit terrein de komende jaren ontwikkeld zal gaan worden. Het perceel naast Kon.

Wilhelminastraat 13 grenst direct aan het terrein van taxibedrijf Hompes. Gezien de mogelijke toekomstige ontwikkelingen zou de gemeente graag de mogelijkheid open houden dit betreffende perceel straks mee te kunnen nemen in de ontwikkeling van het terrein van taxibedrijf Hompes tot woningbouw. Hierbij wil de gemeente straks tot één stedenbouwkundig plan komen om zo een optimale situering van de nieuwe woningen te realiseren. Te zijner tijd zullen insprekers dan ook betrokken moeten gaan worden bij de ontwikkeling van het gebied van Hompes.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt geen aanpassing gemaakt ten aanzien het van perceel Kon. Wilhelminastraat.

Aanpassing:

- Geen

5 Familie Duisters, Sepulchrestraat 165 te Budel-Dorplein

De familie Duisters geeft aan dat zij bezwaar hebben tegen de mogelijke komst van Jorine's theetuin aan de Sepulchrestraat 166. Zij geven aan overlast te hebben ondervonden van grote groepen, spelende kinderen, muziek en bezoekers van de tuin. Verder geven zij aan verkeersoverlast te hebben door de geplaatste borden op de bermen en van de geparkeerde fietsen van bezoekers.

De theetuin is niet opgenomen geweest in het voorontwerp bestemmingsplan. Bij een mogelijke opname van een theetuin in het ontwerp bestemmingsplan zal de haalbaarheid van de theetuin worden aangetoond. Hierbij zullen bezoekersaantallen, openingstijden en dergelijke worden afgebakend. Inspreker kan een zienswijze indienen tegen het ontwerp bestemmingsplan indien hier inderdaad een theetuin planologisch mogelijk zal worden gemaakt.

Aanpassing:

- Geen

6 De heer/mevrouw W. Duisters, Liedekerkestraat 157 te Budel-Dorplein

De heer of mevrouw Duisters wil graag een bezwaar indienen tegen een theetuin aan de Sepulchrestraat te Budel-Dorplein. Er zijn bezwaren tegen verstoring van de rust door het grote aantal bezoekers, openingstijden en drukte. Daarbij heeft inspreker aan dat de bezoekers niet enkel met de fiets komen, maar ook met de auto.

De reactie van de heer/mevrouw Duisters is vergelijkbaar met deze van de familie Duisters. Daarom hierop dezelfde reactie: De theetuin is niet opgenomen geweest in het voorontwerp bestemmingsplan. Bij een mogelijke opname van een theetuin in het ontwerp bestemmingsplan zal de haalbaarheid van de theetuin worden aangetoond. Hierbij zullen bezoekersaantallen, openingstijden en dergelijke worden afgebakend. Inspreker kan een zienswijze indienen tegen het ontwerp bestemmingsplan indien hier inderdaad een theetuin planologisch mogelijk zal worden gemaakt.

Aanpassing:

- Geen

7 Mevrouw L. Feijen, Liedekerkestraat 141 te Budel-Dorplein

Mevrouw Feijen bewoont een zogenaamde rug-aan-rug woning. Deze woningen hebben grote percelen welke een smalle bestemming Wonen hebben gekregen (evenwijdig aan de voorgevelrooilijn). Hierdoor zijn de uitbreidingsmogelijkheden van de bebouwing (hoofdgebouw, bijgebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde) gering. Tevens zijn vergunningsvrije uitbreidingen niet uitvoerbaar. Zo zal er nooit een garage gebouwd kunnen worden omdat de diepte van de woningen onvoldoende is om een auto in te parkeren. Gevraagd wordt extra uitbreidingsmogelijkheden te creëren, waarbij de woonbestemming al voor de voorgevel komt te liggen.

Gezien de karakteristiek van de rug-aan-rug woningen is het niet gewenst dat hier voor de voorgevelrooilijn wordt gebouwd. Daarom heeft het gehele perceel voor de voorgevelrooilijn de bestemming Tuin gekregen. Om de bewoners van de rug-aan-rug woningen tegemoet te komen is reeds in het voorontwerp bestemmingsplan de regel dat aan- en uitbouwen en bijgebouwen op een afstand van 3 meter van de voorgevelrooilijn niet geldt voor deze typologie. Verder uitbreiding van de mogelijkheden is gezien het bijzondere karakter van deze woningen niet wenselijk.

Aanpassing:

- Geen

8 Mevrouw L. Feijen, Liedekerkestraat 141 te Budel-Dorplein

Mevrouw Feijen heeft een tweede inspraakreactie ingediend waarbij zij aangeeft dat op het adres Gebr. Looijmanslaan 40 het aanwezige hoofdgebouw niet is aangeduid middels een bouwvlak.

Deze woning heeft per abuis geen bouwblok gekregen. Deze zal alsnog worden toegevoegd.

Aanpassing:

- bouwblok ter plaatse van Gebr. Looijmanslaan 40 wordt toegevoegd.

9 Mevrouw A.J. Fransen-Sentjens, Marialaan 46 te Budel-Dorplein

Mevrouw Fransen-Sentjens maakt bezwaar tegen de woonbestemming voor Marialaan 46 omdat het pand een woonhuis is. Hiermee wordt vermoedelijk bedoeld dat er geen bouwvlak aanwezig is ter plaatse van de Marialaan 46.

Deze woning heeft per abuis geen bouwblok gekregen. Deze zal alsnog worden toegevoegd.

Aanpassing:

- bouwblok ter plaatse van Marialaan 46 wordt toegevoegd.

10 Familie Mennen, 't Routje 9 te Budel-Dorplein

De familie Mennen geeft aan zorgen te hebben dat op het perceel 't Routje 11 de woning in de toekomst zal worden afgebroken en er meerdere woningen voor in de plaats zullen terugkomen. Aangezien het perceel 't Routje 11 ook vanuit de Stationsweg wordt ontsloten maakt de familie Mennen zich zorgen om de privacy als op het perceel hierdoor de bouw van meerdere woningen mogelijk wordt gemaakt.

De familie Mennen geeft op het door heb bijgeleverde kaartje aan dat zij met name bezwaar hebben met een mogelijk woning op het terrein achter de huidige woning aan 't Routje 11. De inspraakreactie van de eigenaar van 't Routje 11 (reactie nr. 2) geeft inderdaad een wens aan om mogelijk twee woningen te realiseren op het perceel. Deze woningen zullen echter in lijn met de bestaande woningen aan 't Routje gelegen zijn, aan de voorzijde van het perceel. Hierbij zal rekening gehouden worden met een afstand van 3 meter tot de zijdelingse perceelsgrens en wat betreft de goot en nokhoogtes zal worden aangesloten bij de bestaande bebouwing. De eigenaren van 't Routje 9 zullen hiermee geen verlies aan privacy hebben.

Aanpassing:

- Geen

11 De heer/mevrouw J.A.M. Mes, Hoofdstraat 110 te Budel-Dorplein

De heer/mevrouw Mes geeft aan dat de tuin behorende bij de woning aan de Hoofdstraat 110 in twee bestemmingsplannen is gelegen. De strook grond kadastraal Budel, sectie G, nr. 1343 is in 2007 aangekocht van de gemeente Cranendonck. Het is na de verkoop onderdeel van de tuin aan de Hoofdstraat 110 geworden. Het is echter nog gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het voorstel is het gedeelte met nr. 1343 bij de woning in bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein te laten vallen.

De strook grond zoals aangekocht in 2007 zal worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein. Deze strook grond zal aan de achterzijde de bestemming Wonen krijgen, de voorzijde krijgt de bestemming Tuin.

Aanpassing:

- Perceel kadastraal Budel, sectie G, nr. 1343 wordt toegevoegd aan de plangrens van het ontwerp bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein en worden voorzien van de bestemmingen Wonen (achterzijde) en Tuin(voorzijde).

12 Vof Nieuwendaal & zoon, Peeldijk 43 te Budel-Dorplein

De bewoners van Peeldijk 43 geven aan dat er op de verbeelding ter plaatse van dit perceel de aanduiding [tae] (twee-aan-één) staat opgenomen, terwijl dit vrijstaande bebouwing is met een aanhuis verbonden bedrijf/atelier voor reparatie/verkoop van horloges en klokken.

Op het perceel Peeldijk 43 is per abuis de aanduiding [tae] opgenomen. De aanduiding [vrij] staat tevens op het perceel, maar dan naast het bouwblok. De aanduiding [tae] zal worden verwijderd, en de aanduiding [vrij] zal de plek innemen. De aanduiding (b) (bedrijf toegestaan) is nu gelegen op de grens van vier percelen. Deze zal worden verschoven zodat duidelijk wordt dat deze geldt voor perceel Peeldijk 43.

Aanpassing:

- Aanduiding [tae] wordt verwijderd, hierbij wordt de aanduiding [vrij] op het bouwblok gelegd.
- De aanduiding (b) wordt duidelijker op het perceel Peeldijk 43 gelegd.

13 De heer J.S.W. Pustjens namens Nyrstar Budel bv, Hoofdstraat 1 te Budel-Dorplein

Namens Nyrstar Budel bv wijst de heer Pustjens op de invoering van de obstakelvlakken zoals vermeld in artikel 6.2 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan. De wijziging Wet luchtvaart is momenteel nog in behandeling bij de Eerste Kamer en derhalve nog niet

definitief. De obstakelvlakken zijn te zien als vergaande versmalling in de planologie. Nyrstar Budel bv wijst erop dat het opnemen van de obstakelvlakken in het bestemmingsplan betekent dat er vooruit gelopen wordt op de behandeling van het wetsvoorstel in de Eerste Kamer. Dit ziet Nyrstar Budel bv als onwenselijk.

De obstakelvlakken over Kom Budel-Dorplein liggen zo hoog dat bebouwing tot 45 meter is toegestaan. Daarom hebben ze geen invloed op het bestemmingsplan en hoeven ze niet in de regels en op de verbeelding te worden opgenomen.

De regels die gaan gelden m.b.t. vliegvelden (o.a. met betrekking tot externe veiligheid, obstakelvlakken en nieuwe regels m.b.t. geluid) zijn inderdaad nog niet vastgelegd. Hiervoor zijn momenteel een wetsvoorstel Regelgeving Burgerluchthavens en Militaire Luchthavens (RBML) en een Besluit Burgerluchthavens en Regeling Burgerluchthavens in voorbereiding. Totdat deze nieuwe wet- en regelgeving in werking is getreden, is er dus geen wettelijke basis om obstakelvlakken (en externe veiligheidscontouren) in een bestemmingsplan te verankeren. In de toelichting wordt verduidelijkt dat de obstakelvlakken nog niet van kracht zijn, maar vooruitlopend op nieuwe wetgeving wel in beeld zijn gebracht.

Aanpassing:

- Geen

14 De heer C. Stibbe, Boszicht 216 te Budel-Dorplein

Momenteel is dit adres bestemd als Dienstverlening met een aanduiding bedrijfswoning.

Aangegeven wordt dat het hier een woning betreft van 215m² met een bedrijfs-/praktijkruimte voor een aan huis gebonden beroep van ongeveer 66m². Er is toestemming verleend voor bedrijfsadvies en advocatuur, welke tevens niet is genoemd in de toelichting op pagina 13. Naast de woning en de bedrijfsruimte zijn er bijgebouwen op het perceel aanwezig van 90-95m². Alle gebouwen zijn met vergunning gebouwd. Verzocht wordt de bestemming passend te maken aan de huidige situatie van woning met aan huis gebonden beroep. Het bouwvlak dient hierbij tevens aangepast te worden aan de bestaande situatie.

Tenslotte wordt verzocht de maximale nok- en goothoogte aan te passen. Het huis is visueel het einde van de Eikenlaan, en er is met de bouw van de woning bewust aansluiting gezocht bij de woningen aan de Eikenlaan. De woningen aan de Eikenlaan hebben een maximale nok- en goothoogte van 8 en 5 meter gekregen, terwijl de woning Boszicht 216 maximale nok- en goothoogte van 6 en meter 4.

De dienstverlenende functie is op dit perceel inderdaad ondergeschikt aan de woonfunctie. Het ligt dan ook meer voor de hand om de woning te bestemmen als Wonen met een aanduiding Kantoor. Daarbij zal het bouwvlak worden aangepast aan de bestaande situatie. Er is geen bezwaar tegen de verhoging van de goot- en nokhoogte naar 5 en 8 meter aansluitend op de woningen aan de Eikenlaan.

Aanpassing:

- De bestemming Dienstverlening wordt vervangen door Wonen en Tuin.
- Een aanduiding Kantoor wordt opgenomen.
- Het bouwvlak wordt aangepast.
- De maximale goot en nokhoogte wordt aangepast naar respectievelijk 5 en 8 meter.

15 De heer H.J.J. Tchorobay, 't Routje 1 te Budel-Dorplein

De heer Tchorobay verzoekt het perceel G340, gelegen naast 't Routje 1, te bestemmen als woondoeleinden. Hierbij voegt inspreker situatieschets met bebouwingsverkenning voor het

bouwen van vijf geschakelde wooneenheden op genoemd perceel, met een bruto vloeroppervlak van 100m², en percelen van 210 tot 400m².

't Routje bestaat uit ruime kavels met vrijstaande woningen. Het is stedenbouwkundig niet gewenst om aan het begin van de straat de smalle groenstrook vol te zetten met een rijtje kleine geschakelde woningen. Er zal dan ook geen bouwmogelijkheid worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

Aanpassing:

- Geen.

16 De heer P. Timmermans, Liedekerkestraat 159 te Budel-Dorplein

De heer Timmermans heeft een bedrijf in modelmakerij gevestigd aan de Liedekerkestraat 159. De heer Timmermans geeft aan dat er in mei 2007 een milieucontrole is geweest uitgevoerd door de gemeente Cranendonck en SRE Milieudienst. In de bevindingen over dit bezoek is aangegeven dat de gemeente Cranendonck bereid is het betreffende bedrijf een positieve bestemming te geven in bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein.

Het bedrijf van de heer Timmermans is in het voorontwerp reeds voorzien van de aanduiding (b): bedrijf toegestaan.

Aanpassing:

- Geen.

17 De heer en mevrouw Wouters, Hoofdstraat 71 te Budel-Dorplein

De heer en mevrouw Wouters merken op dat de Hoofdstraat 71 niet is aangemerkt als bedrijfspand. Zij hebben hier sinds tien jaar een yogastudio.

De yogastudio past binnen de regelgeving voor aan-huis-verbonden beroep zoals in de regels onder de bestemming Wonen wordt omschreven. Dit betekent dat er geen aanpassing te worden gedaan voor het ontwerp bestemmingsplan.

Aanpassing:

- Geen.

Vooroverlegreacties voorontwerp bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein

1 Provincie Noord-Brabant, directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving

Per brief van 28 januari 2009 heeft de directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving de volgende bevindingen kenbaar gemaakt.

- 1 Bij een eventuele invulling van de Cantine als asielzoekerscentrum adviseren wij om voor deze situatie heel specifiek de regionale afstemming en samenwerking op te zoeken.*
 - 2 Bij het verder doorlopen van de procedure van het bestemmingsplan zal -wanneer e.e.a. wettelijk is geregeld- ingespeeld moeten worden op het toekomstig beleid ten aanzien van de nieuwe luchtvaartwet/RBML.*
 - 3 Inmiddels is een concept-MER voor het DIC-terrein in Cranendonck beschikbaar. Een afweging van belangen wederzijds is mogelijk aan de orde.*
-
- 1 Het asielzoekerscentrum is inmiddels al in de Cantine gevestigd. Deze voorziening was reeds mogelijk volgens het oude bestemmingsplan. De bestaande bestemming wordt nu gehandhaafd, en derhalve wordt er niets mogelijk gemaakt met het bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein
 - 2 De nieuwe luchtvaartwet/RMBL wordt in de gaten gehouden en zal indien nodig worden verwerkt in het bestemmingsplan.
 - 3 Er wordt gekeken naar het concept MER voor het DIC-terrein en eventuele noodzakelijke wijzigingen voor het ontwerp bestemmingsplan zullen worden doorgevoerd.

Aanpassing:

- Indien nodig worden de consequenties van de nieuwe luchtvaartwet in het bestemmingsplan verwerkt.
- Indien nodig worden de resultaten uit de MER voor het DIC-terrein in het bestemmingsplan verwerkt.

2 Regionale Brandweer

Een gedeelte van het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van Nyrstar en de 10⁻⁶ contour van het vliegveld. Binnen beide risicocontouren zijn geen nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten gesitueerd. De geprojecteerde objecten liggen op ruime afstand van het invloedsgebied van Nyrstar waardoor het groepsrisico niet toeneemt. Ten aanzien van de aardgasleiding raden wij aan om een QRA-berekening uit te voeren. De uitkomsten van de QRA-berekening geven een weergave van de gevolgen voor de externe veiligheid in het plangebied.

Verder is het niet wenselijk om inrichtingen waar verminderd zelfredzame personen verblijven binnen het invloedsgebied (750m) van het maatgevend scenario toxische chloorwolk te situeren.

Voor de bluswater en bereikbaarheid is het wenselijk dat ze conform de brancherichtlijn bluswatervoorziening en bereikbaarheid, ingericht worden.

Ten aanzien van de aardgasleiding zal een QRA-berekening worden uitgevoerd zoals geadviseerd, en deze zal in het ontwerp bestemmingsplan worden verwerkt.

Het invloedsgebied van Nyrstar met het maatgevend scenario toxische chloorwolk (invloedsgebied 750 meter) is in het voorontwerp ontwerp bestemmingsplan reeds verwerkt in paragraaf 6.4 van de toelichting, met hierbij de conclusie dat het groepsrisico onder de

oriënterende waarde blijft. Het invloedsgebied wordt niet opgenomen op de plankaart en in de regels. In het invloedsgebied worden geen inrichtingen met verminderd zelfredzame personen mogelijk gemaakt. Bestemmingen waarbinnen dit evt. zou kunnen (m.n. maatschappelijk) liggen namelijk niet binnen de 750 meter. Tenslotte zijn bluswater en bereikbaarheid niet relevant zijn i.h.k.v. het bestemmingsplan.

Aanpassing:

- Noodzakelijke aanpassingen ten aanzien van de aardgasleiding zullen worden verwerkt.

3 Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (RACM)

Met het RACM is per email en telefonisch overleg gevoerd aangaande de aanstaande aanwijzing van een deel van Kom Budel-Dorplein als beschermd dorpsgezicht. Het RACM geeft aan dat het voorontwerp bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein consoliderend van aard is. Daarbij dat de verbeelding en regels toereikend zijn om een respectvolle omvang van de beschreven waarden van het aan te wijzen beschermd gezicht Budel-Dorplein te bewerkstelligen.

Het is goed om te weten dat het voorontwerp reeds voldoet aan de ideeën van het RACM wat betreft de Kom van Buel-Dorplein. Het ontwerp zal tevens aan het RACM worden voorgelegd. Het doel is om het bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein zo in te richten dat het RACM bij het besluit tot aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht zal kunnen aangeven dat het vigerend bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein toereikend is, zodat voor de kom geen nieuw bestemmingsplan zal hoeven worden opgesteld na het nemen van het aanwijzingsbesluit. Zo is dit ook met het RACM afgesproken.

Aanpassing:

- Geen.

4 SRE, Samenwerkingsverband Regio Eindhoven

Het voorontwerp bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein geeft voor het SRE geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Aanpassing:

Geen

5 VROM-Inspectie

Het voorontwerp bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein geeft voor de VROM-Inspectie geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Aanpassing:

- Geen

6 Waterschap De Dommel

- 1 *In hoofdstuk 2 ontbreekt een paragraaf ten aanzien van waterschapsbeleid. In deze paragraaf zie ik graag een korte beschrijving van het waterbeleid zoals verwoord in het vigerend waterbeheerplan, de Beleidsnota Stedelijk Water, de Keur en de notitie Ontwikkelen met duurzaam wateroogmerk van Waterschap De Dommel. Deze stukken zijn te vinden op onze website www.dommel.nl.*
- 2 *In paragraaf 2.3 mis ik een uitwerking van het gemeentelijk waterplan.*

- 3 *Het gebied is gelegen binnen keurattentiegebied. Er mogen in dit gebied geen activiteiten plaatsvinden dus een verslechtering van de waterhuishoudkundige situatie tot gevolg hebben. Activiteiten welke een invloed op de waterhuishouding hebben zijn ontheffingsplichtig. Ik wil u verzoeken dit in paragraaf 6.6 nader te omschrijven.*
- 4 *In het plangebied zijn twee waterlopen gesitueerd. Dit is hoofdwatergang GA24 (Bosloop) en zijwatergang GA25.1. Deze watergangen zijn onderdeel van de Keur oppervlaktewateren van waterschap de Dommel. Graag zou ik de Bosloop op de plankaart als Water zien bestemd.*

De opmerkingen van Waterschap De Dommel zullen worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

Aanpassing:

- Paragraaf ten aanzien van het waterschapsbeleid toevoegen aan hoofdstuk 2.
- Uitwerking gemeentelijk beleid ten aanzien van water toevoegen aan paragraaf 2.3.
- In paragraaf 6.6 wordt de ontheffingsplicht binnen het keurattentiegebied nader omschreven.
- De Bosloop wordt op de plankaart als Water bestemd.

Informatieavond bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein

De Schakel in Budel-Dorplein, 6 januari 2009.

Aanwezig wethouder F. Walkate, ambtenaar V. Herzberg en vanuit Bureau Croonen J. de Vrees en 20 bewoners en geïnteresseerden.

Na de presentatie van Bureau Croonen is er een mogelijkheid tot het stellen van vragen en het geven van opmerkingen. Hieronder wordt een opsomming gegeven van de vragen en opmerkingen welke tijdens de avond zijn gemaakt, en waar geen afzonderlijke inspraakreactie over is ingediend.

- 1 Het bedrijf aan de Hoofdstraat 202A is bestemd als Bedrijf. De achterzijde is echter onder andere de blokhut van de scouting/hobbyclub. Uitgezocht moet worden tot waar de bedrijfsbestemming moet lopen, en vanaf waar de andere bestemming (maatschappelijk? Recreatie?) moet lopen.*

Het betreft hier vier eigenaren: De percelen 844 en 954 zijn van de gemeente Cranendonck en dit is de sportzaal welke wordt verhuurd, o.a. aan de school voor de gymlessen. Dus bestemmen als Sport. De percelen 845, 846, 847, 848, 941 zijn van eigenaar dhr. Bekkers en dit is PBO Sports Events & verhuur. Hier is de bedrijfsbestemming correct. Het perceel 940 is in bezit van de Knutselclub Dorplein, en perceel 939 van Stichting Jeugdbelangen Dorplein (blokhut scouting). Beide laatste percelen bestemmen als maatschappelijk.

Aanpassing:

- Sportzaal wordt bestemd als Sport.
- Perceel 940 van knutselclub wordt bestemd als maatschappelijk.
- Perceel 939 van Stichting Jeugdbelangen Dorplein wordt bestemd als maatschappelijk.

- 2 Eikenlaan 204 staat nu bestemd als 1 vrijstaande woning. Dit zouden er echter 3 aan een rij moeten zijn. Dus typologie aaneengebouwd.*

Het betreft hier inderdaad drie woningen, de Eikenlaan 204, 204A en 204B. De typologie zal worden aangepast en 'vrijstaand' zal worden vervangen door 'aaneengebouwd'.

Aanpassing:

- Typologie 'vrijstaand' wordt vervangen door 'aaneengebouwd' voor de woningen aan de Eikenlaan 204/204A/204B.

- 3 Er werd gevraagd of in het kader van de toeristische ontwikkelingen het misschien mogelijk zou moeten zijn om de horeca in De Schakel ook buiten de activiteiten mogelijk te maken.*

Om een aanduiding 'Horeca toegestaan' op te kunnen nemen moet er zicht zijn op realisering binnen de planperiode (tien jaar). Daarbij moet de haalbaarheid worden aangetoond, waarbij valt te denken aan 'hinderlijke bedrijvigheid'. Vanuit de gemeente is er geen bezwaar tegen het idee an sich. Echter aangezien dit een conserverend plan betreft, en er bovendien geen officieel verzoek loopt, wordt er momenteel geen aanduiding 'Horeca' opgenomen. Ondergeschikte horeca zal in De Schakel volgens het ontwerp bestemmingsplan wel mogelijk zijn (dat is ook de bestaande situatie).

Aanpassing:

- geen.

- 4 *Is de bedrijfsbestemming aan het einde van de Hoofdstraat wel juist, is dit wel een bedrijf?*

Het aangegeven bedrijf op adres nr. 74 is een bedrijf in metselwerken. Het is echter nog een aandachtspunt of de bedrijfswoning goed is aangegeven. (Het is nu een klein vlak, terwijl stroomlijn aangeeft dat de woning een inhoud van 477m³ heeft).

Aanpassing:

- Vooralsnog geen. Er wordt nog onderzocht of het vlak waarbinnen de bedrijfswoning gesitueerd mag worden voldoende is.

- 5 *Er wordt veel overlast ervaren van Kleine Brögel, liggen er niet ook zones van dit vliegveld over de Kom?*

De dienst Leefmilieu van de gemeente Peer geven aan dat zij niet bekend zijn met zones (geluid of andere) welke over de kom van Budel-Dorplein zouden liggen.

Aanpassing:

- Geen.

- 6 *Er wordt de algemene opmerking gemaakt dat er weinig duidelijkheid is wat de toekomstige ontwikkelgebieden zijn ten aanzien van woningbouw. Er komt niet een duidelijke visie over welke locaties kunnen worden ontwikkeld en waar gebouwd kan worden.*

Het bestemmingsplan Kom Budel-Dorplein betreft een conserverend plan. De visie waar we wat kunnen ontwikkelen is meer op zijn plaats in een nieuwe Woonvisie (vanaf 2010), de strategische visie en structuurvisie. In een conserverend plan regelen we hoogstens enkele kleine ontwikkelingen, maar geen grote ontwikkellocaties. Er is wel een prioritering woningbouw door het college van B&W vastgesteld voor Budel-Dorplein. Deze projecten doorlopen echter een eigen procedure en worden niet via dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt.

Aanpassing:

- Geen.