



Provincie Noord-Brabant

VERZOECEN

14 FEB 1997

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Fax: (073) 612 36 10

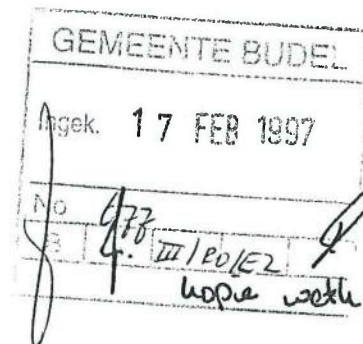
Dienst Ruimte, Economie en Welzijn

Telefoon (073) 681 28 12

Ons kenmerk: nrs. 164003/173688
Uw kenmerk : III 2285
Afdeling : SG
Doorkiesnr.: 6812523, mw. A. Schemkes
Bijlagen : diversen (pak A + besluit)
Datum : 4 februari 1997
Onderwerp : Bestemmingsplan
"Boschakker"

Het college van burgemeester
en wethouders van Budel
Postbus 2090
6020 AB BUDEL

pc. weth. Maas



Geacht college,

Aan het door de raad van uw gemeente bij besluit van 4 juli 1996 vastgestelde bestemmingsplan "Boschakker" hebben wij heden gedeeltelijk goedkeuring verleend om redenen in ons besluit, waarvan hierbij een afschrift gaat, vermeld.

Wij verzoeken u voor de naleving van het bepaalde in artikel 28, lid 6, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening zorg te dragen en ons de bewijsstukken daarvan toe te zenden.

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, alsmede de daarbij behorende stukken gaan hierbij in enkelvoud.

Voorzover ons besluit strekt tot onthouding van goedkeuring delen wij u mede dat de raad ingevolge de Wet op de Ruimtelijke Ordening bevoegd is tegen onze beslissing beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit dient te geschieden binnen de termijn van zes weken waarin ons besluit door u ter inzage wordt gelegd.

Ingevolge de bepalingen van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt ons besluit inzake goedkeuring daags na afloop van de beroepstermijn van zes weken in werking. Wij wijzen u erop dat de raad bevoegd is om binnen de beroepstermijn, naast het beroepschrift, een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak. Indien de raad, of een andere belanghebbende, van deze mogelijkheid gebruik maakt, treedt ons besluit niet in werking voordat op een dergelijk verzoek is beslist.

020797LS

Bij antwoord s.v.p. onderwerp, datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bankrelaties: ING Rekening nr. 67.45.60.043, Postbank nr. 1070176 t.n.v. Provincie Noord-Brabant

Voor het instellen van elk afzonderlijk rechtsmiddel is een griffierecht verschuldigd van f 200,-- voor natuurlijke personen en f 400,-- voor rechtspersonen, over te maken op postbankrekeningnummer 50.75.90, ten name van de secretaris van de Raad van State. Het postadres is Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

de griffier der staten,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'van Zeel', followed by the initials 'l.g.'.



Provincie Noord-Brabant

Provinciehuis
Brabantlaan 1
Correspondentie-adres:
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Fax: (073) 612 36 10

Dienst Ruimte, Economie en Welzijn

Telefoon (073) 681 28 12

Nummers : 164003/173688

Afdeling : SG

Onderwerp : Vastgesteld bestemmingsplan
"Boschakker"

Aan de raad van de gemeente
BUDEL

BESLISSING van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 4 februari 1997
nr. 164003, over de goedkeuring van het bestemmingsplan "Boschakker" van de
gemeente Budel.

1. Behandelingsprocedure

- 1.1 De raad van de gemeente Budel heeft op 4 juli 1996 het bestemmingsplan "Boschakker" vastgesteld. Burgemeester en wethouders van die gemeente hebben bij brief van 18 juli 1996, die wij op 22 juli 1996 hebben ontvangen, dit bestemmingsplan aan ons ter goedkeuring ingezonden.
- 1.2 Artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bepaalt, dat wij binnen twaalf weken of indien tegen het vastgestelde plan bedenkingen zijn ingebracht binnen zes maanden na afloop van de termijn van terinzagelegging van het vastgestelde plan dienen te beslissen.
- 1.3 Artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bepaalt verder nog, dat wij de Provinciale Planologische Commissie horen, voordat wij beslissen over de goedkeuring van een bestemmingsplan. De Provinciale planologische commissie heeft ons op 29 januari 1997 over de goedkeuring van dit plan advies uitgebracht.
- 1.4 Blijkens de stukken is de procedure, die in de Wet op de Ruimtelijke Ordening is voorgeschreven met betrekking tot het bestemmingsplan, geheel gevolgd.
- 1.5 Tegen het bestemmingsplan hebben bij ons bedenkingen ingebracht:
 1. M.H.A. Broers, Meemortel 43, 6021 AD Budel;
 2. Th.J.H.M. Fransen, Bosch 2, 6021 AP Budel.

Op grond van artikel 27 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kunnen zij die hun zienswijze tijdig bij de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt alsmede belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijze niet in staat zijn geweest overeenkomstig artikel 23 hun zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken, gedurende de daarvoor gestelde termijn van terinzagelegging bij ons bedenkingen tegen het bestemmingsplan inbrengen. Voorzover de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp, kan een ieder gedurende de daarvoor gestelde termijn van terinzagelegging bij ons bedenkingen inbrengen tegen de aldus gewijzigd vastgestelde onderdelen van het bestemmingsplan.

Blijkens de stukken kunnen deze reclamanten in hun bedenkingen worden ontvangen, met uitzondering van een deel van de bedenkingen van de heer M.H.A. Broers, waarvoor wordt verwezen naar het gestelde onder punt 3.1.

1.6 Reclamanten en het gemeentebestuur van Budel zijn in de gelegenheid gesteld om op 24 oktober 1996 hun standpunt mondeling nader toe te lichten tegenover een vertegenwoordiger van ons college. Van deze gelegenheid hebben reclamanten en het gemeentebestuur gebruik gemaakt.

2. Beoordeling van het bestemmingsplan

Uit akoestisch onderzoek van de gemeente blijkt dat op de gevel van de drie geprojecteerde woningen aan de Meemortel de geluidsbelasting 55 dB(A) bedraagt. Aangezien dit de wettelijk voorgeschreven geluidsbelasting van 50 dB(A) overschrijdt en de gemeente geen verzoek tot vaststelling van een hogere waarde op grond van de Wet geluidhinder bij ons heeft ingediend, dienen wij goedkeuring te onthouden aan deze drie woningbouwmogelijkheden.

Ons is voorts gebleken dat de twee meest zuidelijk geprojecteerde woningen van bovengenoemde drie woningbouwmogelijkheden zijn geprojecteerd binnen een afstand van 50 meter van een drukkerij aan de Meemortel. Op grond van de VNG-publicatie "Bedrijven en Milieuzonering" wordt een drukkerij aangemerkt als een categorie 3-bedrijf, waarvoor een afstand van minimaal 50 meter tot milieugevoelige bebouwing dient te worden aangehouden. Hoewel deze afstand indicatief is, dient een afwijking van deze norm gemotiveerd te worden. Noch het raadsbesluit noch de plantoelichting geven evenwel aan waarom het gemeentebestuur van mening is dat in casu met een kleinere afstand dan 50 meter kan worden volstaan. Derhalve dient tevens om deze reden goedkeuring aan de betreffende twee woningbouwmogelijkheden te worden onthouden.

In artikel 3 lid 6 van de planvoorschriften is bepaald dat daar waar op de bestemmingsplankaart een hindercirkel agrarisch bedrijf is aangegeven, op de gronden gelegen binnen deze grenzen geen woningbouw mogelijk is voorzover deze hinder niet is opgeheven respectievelijk ontheffing is verkregen. De Provinciale Planologische Commissie heeft in haar advies d.d. 13 december 1995 reeds de vraag gesteld wat wordt bedoeld met het begrip "ontheffing". Aangezien de gemeente hier niet op in is gegaan, moeten wij concluderen dat het begrip ontheffing in dit verband niet juist is, aangezien het tot misverstanden aanleiding kan geven. Woningbouw is immers slechts mogelijk indien er geen sprake meer is van stankhinder. Een ontheffing van dit principe is niet mogelijk.

Op grond hiervan onthouden wij goedkeuring aan de zinsnede "respectievelijk ontheffing is verkregen" in artikel 3 lid 6 van de voorschriften.

Voor het overige komt het bestemmingsplan vanuit provinciaal planologisch oogpunt voor goedkeuring in aanmerking, voorzover daar onder punt 3.1 niet op in wordt gegaan.

3. Beoordeling van de bedenkingen

De ingediende bedenkingen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de bedenkingen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling zouden worden betrokken. De bedenkingen worden in hun ? , beoordeeld.

3.1 Bedenkingen van M.H.A. Broers

Samenvatting

Reclamant exploiteert een agrarisch bedrijf aan de Meemortel. Zijn bedenkingen zijn gericht tegen de realisatie van de woonwijk aan de achterzijde van zijn bedrijf. Hij is van mening dat zijn bedrijf daardoor niet meer kan uitbreiden. Tevens verwacht hij dat toekomstige bewoners hinder van zijn bedrijfsvoering zullen ondervinden. Reclamant is het niet eens met de stelling van de gemeente dat de bestaande bebouwing de uitbreiding van zijn bedrijf in de weg staat.

Voorts brengt reclamant bedenkingen in tegen het feit dat de bebouwing naast de bestaande paardenwei is gesitueerd.

Hij verwacht gevaar voor zowel de paarden als de toekomstige bewoners. De gemeente dient zorg te dragen voor een goede afscheiding.

Beoordeling

Reclamant exploiteert een zeugenfokkerij. Het bedrijf heeft een hindercirkel van 114 meter. Daarbij is uitgegaan van omgevingscategorie 1, aangezien voorliggend bestemmingsplan op korte afstand van het bedrijf een omvangrijke uitbreidingslocatie ten behoeve van woningbouw bevat. Op grond van de richtlijn "Veehouderij en stankhinder" uit 1996 dient deze gewijzigde omgevingssituatie rondom het agrarische bedrijf te worden aangemerkt als een categorie 1-omgeving.

Wij zijn met de gemeente van oordeel dat de uitbreidings- en ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijf van reclamant op dit moment reeds niet meer aanwezig zijn door de aanwezigheid van diverse bestaande burgerwoningen op zeer korte afstand van het bedrijf. In zoverre zal reclamant als gevolg van voorliggend bestemmingsplan niet verder in zijn ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt. Dit neemt niet weg dat bij de ontwikkeling van voorliggend plan rekening dient te worden gehouden met de hindercirkel van het bedrijf. Op grond van jurisprudentie dient deze hindercirkel getrokken te worden vanuit de grens van het bouwperceel omdat binnen het gehele bouwperceel bedrijfsbebouwing kan worden opgericht waar hinderveroorzakende activiteiten plaatsvinden. Wij constateren dat de gemeente bij het intekenen van de hindercirkel is uitgegaan van de bestaande bedrijfsbebouwing in plaats van het bouwperceel. De gemeente heeft niet gemotiveerd aangegeven waarom zij is afgeweken van de jurisprudentie op dit punt. Op grond van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied heeft reclamant een bouwblok dat hem de mogelijkheid biedt om bedrijfsbebouwing ten noorden van de bestaande bebouwing te realiseren. Dit zou in de huidige situatie zelfs, gelet op de aanwezigheid van diverse bestaande burgerwoningen aan de Meemortel op zeer korte afstand, vanuit milieuhygiënisch oogpunt gewenst zijn. Indien wordt uitgegaan van de grens van het bouwperceel, schuift de hindercirkel enigszins naar het noorden op en overlapt het zuidelijke deel van het plangebied. Nu de gemeente bij het bepalen van de hindercirkel ons inziens ten onrechte niet is uitgegaan van het bouwperceel, onthouden wij goedkeuring aan de nieuwbouwmogelijkheden voorzover die binnen de hindercirkel vallen.

Op grond van het voorgaande verklaren wij dit deel van de bedenkingen van reclamant deels gegrond en deels ongegrond.

Voorzover de bedenkingen van reclamant betrekking hebben op de noodzaak tot het plaatsen van een afscheiding tussen de paardenwei en het toekomstige woongebied merken wij het volgende op.

Wij hebben geconstateerd dat reclamant dit onderdeel van de bedenkingen niet heeft ingebracht tegen het ontwerp-bestemmingsplan. Evenmin hebben wij geconstateerd dat het bestemmingsplan op dit punt is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. Om deze reden verklaren wij reclamant voor wat betreft dit deel van de bedenkingen niet ontvankelijk op grond van artikel 27 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

3.2 Bedenkingen van Th.J.H.M. Fransen

Samenvatting

De bedenkingen van reclamant zijn gericht tegen het feit dat veertien woningen zijn geprojecteerd binnen de stankcirkel van zijn agrarisch bedrijf. Reclamant geeft aan dat hij geen garantie krijgt dat deze toekomstige bewoners geen problemen zullen ondervinden van zijn bedrijfsvoering. De gemeente is van mening dat volstaan kan worden met een melding ingevolge het Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet in plaats van de huidige milieuvergunning. Dit heeft voor reclamant nadelige financiële consequenties. Zo kan hij in dat geval niet meer uitbreiden en is omzetting van de ene naar de andere diersoort niet meer mogelijk. Tevens gaan de NH3-rechten verloren. Als gevolg van het bestemmingsplan zal de bedrijfsontwikkeling stil komen te liggen.

Reclamant vindt het voorts onaanvaardbaar dat de weg Bosch voorbij zijn bedrijf wordt afgesloten. Indien reclamant met trekker en machines de percelen aan de Bosch wil bereiken, dient hij tweemaal de Meemortel over te steken, hetgeen in de spitsuren niet is te realiseren.

Beoordeling

Reclamant bezit een agrarisch bedrijf ten noorden van het plangebied. Het bedrijf heeft op basis van de huidige milieuvergunning een hindercirkel van 100 meter. De milieuvergunning is geheel benut.

De gemeente wenst in de nabije toekomst binnen 100 meter afstand van het agrarische bedrijf woningbouw te realiseren. De gemeente is van oordeel dat, na uitvoering van een geringe aanpassing die betrekking heeft op de gierkelder onder de woning, het bedrijf van vergunningplichtig naar meldingsplichtig kan worden omgezet op grond van het Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet. De van toepassing zijnde stankcirkel is in dat geval 25 meter in plaats van 100 meter. De realisering van nieuwbouwmogelijkheden tot op een afstand van 25 meter is dan mogelijk.

Wij zijn met de gemeente van oordeel dat de uitbreidings- en ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijf van reclamant op dit moment reeds zeer beperkt c.q. niet aanwezig zijn door de aanwezigheid van diverse bestaande burgerwoningen op zeer korte afstand van het bedrijf. Indien het bedrijf van reclamant wordt omgezet in een meldingsplichtig bedrijf zal reclamant zijn NH3-rechten (ammoniakrechten) behouden, aangezien hij zijn huidige milieuvergunning volledig benut. In dit opzicht heeft het van toepassing verklaren van het Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet voor reclamant geen nadelige consequenties. Wel zal reclamant door het van toepassing verklaren van het Besluit worden beperkt in zijn huidige bedrijfsvoering. De huidige milieuvergunning laat veertig fokzeugen toe. Dit aantal fokzeugen is niet toelaatbaar op grond van het Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet. Wij zijn met reclamant van mening dat de omzetting van vergunningplichtig naar meldingsplichtig bedrijf met de bijbehorende aanpassingen, hoewel die van ondergeschikte aard zijn, niet door de gemeente kan worden afgedwongen.

Reeds enige tijd vindt over deze kwestie overleg plaats tussen gemeente en reclamant. Wij achten het op grond van de bepalingen in het Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet en op grond van het bovenstaande denkbaar dat het bedrijf van reclamant in de toekomst wordt omgezet in een meldingsplichtig bedrijf. Eventuele nadelige consequenties zou de gemeente kunnen compenseren door middel van een financiële vergoeding. Zolang het overleg echter niet tot dit resultaat leidt, dient te worden uitgegaan van een hindercirkel van 100 meter rond het agrarische bedrijf. De gemeente heeft derhalve terecht een bouwverbod opgenomen in artikel 3 lid 6 van de planvoorschriften, op grond waarvan binnen de op de plankaart ingetekende hindercirkel niet mag worden gebouwd voorzover de milieuhinder niet is opgeheven. Op deze wijze wordt de bestaande hindercirkel in voldoende mate in acht genomen, waardoor reclamant door dit bestemmingsplan in zijn bedrijfsvoering geen schade zal ondervinden en evenmin de kwaliteit van het toekomstige woonmilieu in gevaar komt. Op grond van het voorgaande verklaren wij dit deel van de bedenkingen van reclamant ongegrond.

Met betrekking tot het afsluiten van de Bosch merken wij het volgende op. Uit de stukken blijkt dat nabij het perceel van reclamant een voetgangers/fietserssluis zal worden aangelegd, waardoor het in- en uitrijden van gemotoriseerd verkeer niet meer mogelijk is. De Bosch krijgt hierdoor een ander verloop. De aansluiting van de Bosch op de Meemortel zal in zuidelijke richting worden verlegd. Deze maatregel is volgens de gemeente noodzakelijk in verband met de overzichtelijkheid en verkeersveiligheid op de kruising Meemortel-Deken van Baarsstraat-Burgemeester van Houtstraat. Zowel Bosch als de Meemortel zullen de twee externe hoofdontsluitingen gaan vormen van het nieuwe woongebied. Indien de Bosch niet wordt afgesloten, zal de verkeersbelasting op het kruispunt toenemen en de verkeersveiligheid in gevaar komen.

Wij beseffen dat de afsluiting van de Bosch voor gemotoriseerd verkeer belemmeringen voor reclamant met zich mee zal brengen. Gelet op het verkeersveiligheidsbelang dat met de maatregel wordt gediend, achten wij de afsluiting evenwel niet onaanvaardbaar.

Dit deel van de bedenkingen verklaren wij eveneens ongegrond.

4. Beslissing

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening,

BESLUITEN:

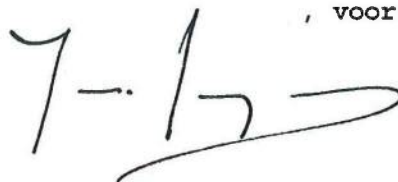
- 4.1 goedkeuring te verlenen aan het bestemmingsplan "Boschakker", vastgesteld door de raad van de gemeente Budel op 4 juli 1996, behoudens aan de volgende gedeelten van het plan:
 - A. ten aanzien van de plankaart, het met blauwe lijnen aangegeven plangedeelte;
 - B. ten aanzien van de planvoorschriften, de volgende bepalingen:
artikel 3 lid 6, de zinsnede "resp. ontheffing is verkregen";
artikel 7 lid 3 sub b en artikel 7 lid 5 sub c.
- 4.2 de bedenkingen gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren en voor het overige niet ontvankelijk te verklaren;

5. Bekendmaking en mededeling aan:

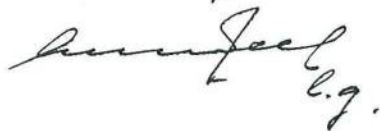
- de raad van de gemeente Budel;
- degenen die bij ons bedenkingen hebben ingediend;
- de Provinciale Planologische Commissie;
- de inspecteur van de Ruimtelijke Ordening te Eindhoven.

's-Hertogenbosch, 4 februari 1997,
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

, voorzitter,



h.z.



griffier.

