

BIJLAGE 2

Verslag informatie- en inspraakavond voorontwerp bestemmingsplan 'Buitendijks gebied' dd. 24 juni 2003 in zalencentrum De Kolk Haalderen

***Aanwezig: Wethouder C. van Dalen
De heer T. Jansen, SAB
De heer E. Harleman, SAB
Mevrouw E. Weijde- Leenders, gemeente Lingewaard
De heer L. van Doesum, gemeente Lingewaard
Belangstellenden: zie presentielijst.***

Wethouder Van Dalen opent de avond en heet alle aanwezigen welkom. Vervolgens worden de medewerkers van de gemeente voorgesteld. Hij geeft aan dat in december 2002 de bewoners zijn geïnformeerd over het feit dat de gemeente bezig was met het aanpassen van de bestemmingsplan voor de uiterwaarden.

Dit bestemmingsplan ligt vanaf 12 juni tot en met 9 juli 2003 in het kader van de inspraak ter inzage. In deze periode kan een ieder een schriftelijke inspraakreactie geven.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op de gehele uiterwaarden van de gemeente Lingewaard. Het bestemmingsplan vloeit voort uit de beleidslijn Ruimte voor de Rivier en heeft in hoofdzaak een conserverend karakter.

De wethouder geeft aan dat de heer Harleman van het stedenbouwkundig adviesbureau (SAB) uit Arnhem straks een uitgebreide toelichting zal geven op het plan.

Tot slot vraagt de Wethouder iedereen willen vragen de vragenlijsten die op de tafels liggen in te vullen. Van de avond wordt een verslag gemaakt en iedereen die de presentielijst tekent krijgt een verslag toegezonden.

Wethouder van Dalen bespreekt de agenda voor de avond en duidt de aanwezigen op de mogelijkheid tot het indienen van schriftelijke zienswijzen.

E. Harleman geeft een presentatie over het voorontwerp bestemmingsplan

E. Weijde- Leenders geeft een presentatie over de bestemmingsplan procedure

Na de pauze is er gelegenheid voor vragen:

De heer **Van Mourik** is eigenaar van steenfabriek **Terca**. Hij vraagt of er vanavond sprake is van een voorlichtingsavond of een inspraakavond.

Wethouder van Dalen antwoordt dat het om zowel een inspraak als voorlichtingsavond gaat.

De heer **Van Mourik** is van mening dat de 10% uitbreiding voor riviergebonden functies zoals steenfabrieken niets te maken heeft met de doorstroming van de rivier. Hij vraagt zich af of er niet ook ruimte dient te zijn voor een 10% uitbreiding van de concessies. Hij is van mening dat men bij het opstellen van het bestemmingsplan een verkeerde interpretatie aan de beleidslijn is gegeven.

De heer **Harleman** geeft aan dat de beleidslijn wel degelijk gericht is op gebouwen en niet op concessies. Elke afwijking van het bestemmingsplan dient voorgelegd te worden aan Rijkswaterstaat.

De heer **Van Mourik** merkt nogmaals op dat de 10% wat betreft steenfabrieken geen betrekking heeft op gebouwen die staan daar los van.

De heer **De Roo** vraagt wat de status van de beleidslijn Ruimte voor de rivier is. Hij is van mening dat dit slechts een visie van het Rijk is. Hij heeft geïnformeerd bij het ministerie en hem werd verteld dat er nog verkennende studies gaande zijn over onder andere het bevroren van bestaande gebouwen. Daarnaast is de heer De Roo benieuwd naar de wijze waarop ruimte voor de rivier zich verhoudt ten opzichte van dit bestemmingsplan.

E. Harleman antwoordt dat de Beleidslijn vastgesteld Rijksbeleid is en om die reden bindend voor de gemeente. Wanneer de gemeente niet meewerkt kan de minister een aanwijzing geven, en wanneer de gemeente daar geen vervolg aan geeft kan het Rijk een bestemmingsplan laten maken op kosten van de gemeente, zonder dat de gemeente zeggenschap heeft over de invulling.

Daarnaast merkt de heer Harleman op dat het bestemmingsplan los gezien moet worden van het project ruimte voor de rivier en de inrichtingsplannen. Het bestemmingsplan gaat vooraf aan het inrichtingsplan, waar de betreffende onderzoeken betrekking op hebben.

Wethouder Van Dalen merkt op dat men geen ongewenste ontwikkelingen wil in de uiterwaarden, voorafgaand aan de inrichtingsconcepten

De heer **De Roo** vindt dat het betreffende voorontwerp bestemmingsplan geen maatwerk voor bewoners levert. In een van de inrichtingsconcepten voor de Gendtsse waard wordt een vrije doorgang voor het water gecreëerd door een beschermde wal voor de woningen. Wanneer dit gebeurt maakt het oppervlakte van de woningen binnen de wal niets meer uit. Toch is het dan volgens het bestemmingsplan niet toegestaan om meer dan 10% uit te breiden.

Wethouder van Dalen geeft nogmaals aan dat het bestemmingsplan een voorbode is voor verdere planontwikkeling. Wij zijn blij met één bestemmingsplan voor het buitendijksgebied van de gehele gemeente.

De heer **De Roo** merkt op dat het bestemmingsplan geen meerwaarde biedt voor de bewoners.

J. Bruckwilder geeft aan dat er wel sprake is van meerwaarde voor de bewoners. Aan het bestemmingsplan kunnen ook rechten ontleend worden. Wanneer er sprake is van planschade moet het Rijk betalen

De heer **De Roo** reageert dat hij niet zit te wachten op planschade, daarvoor wordt een bestemmingsplan toch zeker niet opgesteld?

Er is hier sprake van een verschil van mening met betrekking tot maatwerk. Hij vindt dat de bestemmingen open moeten worden gehouden totdat Rijkswaterstaat alles heeft uitgewerkt. Zolang het water zijn weg kan gaan maakt 10% niets uit.

Verder verwijst de heer de Roo naar p. 26 van het bestemmingsplan. 10% is blijkbaar niet altijd 10%. Dit had tijdens de presentatie gemeld moeten worden. Wanneer men meer wil uitbreiden dan 10% kan dit weldegelijk mits er oa zwaarwegende belangen mee gemoeid zijn.

De heer **M. Reijers** vraagt of hij als eigenaar van een boerderij met vier gebouwen op één perceel niet het totaal van de oppervlakte van al zijn gebouwen met 10% mag uitbreiden.

De heer **Harleman** zegt dat slechts per gebouw 10% uitgebreid kan worden. Daarnaast is in het voorontwerp bestemmingsplan ook de mogelijkheid opgenomen om gebouwen samen te voegen en dan met 10% uit te breiden. Hier moet Rijkswaterstaat echter nog wel mee instemmen.

Bovendien hebben agrarische bedrijven een uitzonderlijke positie. Een veestal met mag met meer dan 10% uitgebreid worden mits de noodzaak voor een gezonde bedrijfsvoering wordt aangetoond.

E. Weijde- Leenders merkt op dat de agrarische bouwpercelen zijn gehandhaafd zoals deze in het vorige bestemmingsplan stonden

De heer **De Roo** is benieuwd wat de verschillen (beperking dan wel uitbreiding van de mogelijkheden) zijn tussen het nieuwe en oude bestemmingsplan

De heer **Harleman** antwoordt dat er over het algemeen sprake is van een beperking

De heer Bracco Vraagt of de 10% uitbreiding ten opzichte van de bestaande bebouwing is of ten opzichte van de in het vigerende bestemmingsplan toegestane oppervlakte aan bebouwing.

De heer **Harleman** antwoordt dat de 10% uitbreiding betrekking heeft op de huidige aanwezige bebouwing, en niet de grenzen zoals deze gesteld zijn in het oude bestemmingsplan.

Mevrouw **Weijde-Leenders** geeft aan dat de situatie mogelijk is dat op een perceel op dit moment de grenzen van het huidige bestemmingsplan zijn bereikt, terwijl na vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan wel weer 10% mag worden uitgebreid. Per situatie dient te worden beoordeeld of er sprake is van een beperking danwel een uitbreiding van de mogelijkheden.

De heer **Cornelissen** vraagt of de toegestane 10% uitbreiding in 1 keer moet worden gerealiseerd of dat dit ook in meerdere fase kan gebeuren.

De heer **Harleman** antwoordt dat het is toegestaan de 10% uitbreiding in meerdere fasen te realiseren

De heer **Cornelissen** vindt dat er sprake is van rechtsongelijkheid dat agrarische bedrijven meer uitbreidingsmogelijkheden hebben dan andere bedrijven zoals een camping.

De heer **Harleman** geeft aan dat dit een keuze is van het Rijk, niet van de gemeente.

De heer **Cornelissen** wil weten hoe men is gekomen tot de maximale maat voor een caravan van 40m².

De heer **Harleman** zegt dat ook hiervoor geldt dat deze grens door het Rijk gesteld is

De heer **Cornelissen** vindt dit raar. Caravans zijn toch geen belemmering voor de doorstroming van een rivier?

De heer **Cools** vraagt wat een geschikt moment is om discrepanties tussen de maten zoals deze in het bestemmingsplan staan en de werkelijkheid aan te geven.

De heer **Harleman** zegt dat dit tijdens de inspraakperiode moet gebeuren

De heer **Van Mourik** meldt dat de kaart in het bestemmingsplan voor wat betreft de ontgrondingsvergunningen niet klopt, maar dat er meer plaatsen zijn.

Wethouder Van Dalen zegt dat bestaande vergunningen moeten worden meegenomen

Mevrouw **Weijde- Leenders** merkt op dat het indienen van planschade pas zin heeft wanneer het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

De heer **Van Mourik** vraagt in hoeverre geanticipeerd wordt op het inrichtingsplan voor de Bemmelse buitenpolder.

Wethouder Van Dalen antwoordt dat alleen het beleid dat is vastgesteld is meegenomen in dit bestemmingsplan

De wethouder dankt iedereen voor hun komst en sluit de avond af.