

Behoort bij besluit van de raad d.d. 15 oktober 2020

Behoort bij besluitnummer: 2020-10-15 / 06

Mij bekend de griffier,



P.J. Peters



Reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Ontwerp bestemmingsplan

Inrichtingsplan Gendtse Waard

Gemeente Lingewaard

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Inrichtingsplan Gendtse Waard (kenmerk NL.IMRO.1705.241-ON01) en de daarbij behorende stukken hebben vanaf 11 juni 2020 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. De ingekomen zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. De terinzagelegging is bekendgemaakt in de:

- Staatscourant van 10 juni 2020;
- Het Gemeentenieuws van 10 juni 2020

In hoofdstuk 2 is de ingediende zienswijze samengevat en beantwoord. De namen en adresgegevens van particuliere insprekers mogen vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens niet digitaal publiek worden gemaakt. In de digitale publicatie is deze daarom anoniem verwerkt. In de analoge versie is de naam van reclamanten in bijlage 1 terug te vinden.

In hoofdstuk 3 wordt een overzicht gegeven van de wijzigingen die ambtshalve in het bestemmingsplan zijn aangebracht gevolgd door de conclusie in hoofdstuk 4.

2. Zienswijzen

De volgende zienswijze is ingediend. De zienswijze is tijdig ingediend. Deze zienswijze wordt eerst samengevat en vervolgens beantwoord.

Inhoud zienswijze d.d. 28-05-2020

1. Reclamant merkt op dat de zandzuiger 6 tot 8 jaar in bedrijf zal zijn, hoe deze wordt aangedreven en wat de geluids- en trilbelasting is van de installatie.
2. Reclamant merkt op dat het talud flauw afloopt tot 6 meter NAP en daarna naar beneden loopt met een hellingshoek van 1:3.
3. Volgens reclamant wordt de uitbreiding van de opslag voor de steenfabriek niet nader genoemd.
4. Door reclamant wordt opgemerkt dat de losvoorziening jarenlang ongebruikt is, en daardoor mogelijk gevaar vormt voor op drift raken van de huidige staat.
5. Reclamant stelt dat de waterpartij toeneemt met 28 ha en benoemd daarbij Duiker Noord en Duiker Zuid.
6. Aangegeven wordt dat de voorgenomen herstructurering van de Gendtse Waard in strijd is met de nationale hoofddoelstellingen:
 - Internationaal bereikbaar vestigingsklimaat en concentratie van topsectoren; □ hoofdnetaarwerk voor vervoer gevaarlijke stoffen;
 - ruimte voor waterveiligheid en zoetwatervoorziening.
7. Reclamant merkt op dat bosbouw in het plangebied moet worden bevorderd. Door doorworteling van de bodem kan grondwater beter in de bodem doordringen en wordt vermessing en stikstofdepositie tegengegaan. Bosbouw voorziet volgens Reclamant tevens in de vraag voor Europees hardhout voor de bouw.
8. Volgens reclamant kan de overschrijdingskans van de uiterwaarden worden verlaagd. De duiker ten Noorden van het plangebied is anderhalve meter hoger dan de westelijke dijk van de Polderweg. Een optie is de overstromingskans van delen van het gebied te verhogen en realisatie van een lagere duiker aan de Noordkant om sedimentstromen de polder in te leiden, ten behoeve van toekomstige kleiwinning

9. Reclamant stelt dat tegen de achtergrond van klimaatverandering en bevolkingsgroei, de toekomst van kleiwinning ongewis is. Het zou beter moeten worden bestudeerd, of het overstromingsregime kan worden verruimd en de uitwerking van het plan verbeterd kan worden gelet op duurzaamheid en houdbaarheid van kleiwinning.
10. De realisatie van het plan leidt er volgens reclamant toe dat de zwarte dam tussen de rivier en het Vossengat niet langer toegankelijk is voor natuurliefhebbers en recreanten.
11. Volgens reclamant is de verkoop van baksteen recentelijk gestegen, waardoor er geen reden is om de opslag bij de fabriek te vergroten.
12. Het beoogde terrein voor het tasveld is laaggelegen, waardoor het overstroomd bij hoogwater. Reclamant vraagt of het beoogde tasveld wordt opgehoogd en waar de grond hiervoor vandaan wordt gehaald.
13. Het plan is volgens reclamant onvolledig, omdat geen duidelijke locatie voor de losplaats is vastgelegd in dit bestemmingsplan.
14. Volgens reclamant voorziet het plan in de mogelijkheid een haven aan te leggen voor laden en lossen. Voor grote binnenvaartschepen geldt vergunningplicht. Welke schepen K3Delta inzet is niet vastgelegd en niet in het rapport duidelijk vermeld.
15. Reclamant merkt op dat in de scherpe bochten in de rivier herhaalde malen scheepvaartongelukken zijn gebeurd. De eerdere havenmond van het Vossengat is volgens Reclamant gesloten omdat scheepvaart en recreatiescheepvaart vanuit de dode hoek in de bocht de rivier instaken.
16. Volgens reclamant wordt de nationale doelstelling voor de waterveiligheid met betrekking tot het voorkomen van aanvaringen bij het transport van olie, gas of andere gevaarlijke stoffen niet gediend.
17. Reclamant stelt dat bij hoogwater het losplatform onbruikbaar is. Bij hoogwater worden binnenvaartschepen aan de Nijmeegse kades gelost en vindt verder vervoer met zware vrachtwagens plaats. De Nationale hoofddoelstelling van het handhaven van een hoofdnetwerk voor vervoer van gevaarlijke stoffen zou nauwelijks van toepassing zijn. Bovendien leidt dit dieselvervoer volgens Reclamant tot extra stikstofdepositie en CO₂-uitstoot op de route vanuit Nijmegen.
18. Reclamant heeft bedenkingen bij een aantal milieueffecten van de voorgenomen ontwikkeling:
 - a) Archeologie:
 - Aangegeven wordt dat de prehistorie en de Romeinse periode in het plangebied niet zijn onderzocht. In de Millingerwaard zijn volgens Reclamant unieke Romeinse objecten aan het licht gekomen.
 - b) Bodemkwaliteit:
 - Agrarische grond voor natuurvriendelijke landbouw, veeteelt of bosbouw verdwijnt;
 - c) Waterhuishouding:
 - Door het doorboren van de diepere zand- en kleilagen neemt het kwel toe;
 - De hoogwatersituatie wordt door waterberging nauwelijks verbeterd;
 - e) Landschappelijke en cultuurhistorische waarden:
 - Deze waarden worden aangetast door vergroting van het terrein van de steenfabriek. Er is verlies van karakter van het landschap door verhoging en mogelijk asfaltering van de dijk en aanvoerweg, de polderweg naar de steenfabriek. De uitbreiding van de opslag leidt tot verkleining van het groene gebied.

f) Luchtkwaliteit:

- De uitstoot van stikstof en zwavel en stikstofoxiden neemt toe door gebruik van energie voor de zuig- en scheidingsinstallatie. Fijnstof neemt toe door verwaaiing van fijn zand. Door toename vrachtvervoer van en naar de steenfabriek.
- Ecologisch toezicht gebeurt achteraf tijdens de werkzaamheden. Wie en hoe dit wordt uitgevoerd is in dit bestemmingsplan onduidelijk.

g) Natuurwaarden:

- Habitats worden geschaad tijdens de werkzaamheden door toegenomen trillingsbelasting;
- Habitats zijn slechts summier onderzocht. Het plan sluit uit dat de kamsalamander voorkomt in de polder. Het is onwaarschijnlijk dat een enkel exemplaar in een bepaald seizoen wordt waargenomen. Tot recent was de polder leefgebied van alle soorten salamanders.

19. Reclamant stelt dat het Vossengat een ongeschikt gebied is voor de winning van zand en grind. Door het zuigen en baggeren van in het Vossengat komen vervuilde riviersedimenten van de laatste vijf decennia vrij. Dit zou erg slecht zijn voor de kwaliteit van het oppervlaktewater en het grondwater.
20. Reclamant stelt dat door vergroting van de opslag voor Rodruza en de betekenis hiervan voor de bedrijfsvoering van de gehele onderneming een toename van zwaar vrachtverkeer in de gehele OostBetuwe, Lent, Bemmelerwaard, Gendt, Hulhuizen Angeren en Huissen is te verwachten. Dit zou meerdere negatieve effecten hebben voor de bewoners in de woonkernen.
21. Volgens reclamant neemt de depositie van stikstof toe op de harde kleiige weilanden en landbouwgronden. De klei is dicht en ondoordringbaar in grote delen van het plangebied. Reductie van stikstofdepositie kan volgens Reclamant efficiënt worden behaald door beperkende milieumaatregelen en handhaving door de gemeente Lingewaard, zonder dat nieuwe bodems afgegraven hoeven worden.
22. reclamant stelt dat onvoldoende wordt onderbouwd dat met de ontwikkeling van de Gendtse Waard een bijdrage wordt geleverd aan hoogwaterbescherming in het kader van de plannen Ruimte voor de Rivier.
23. Volgens reclamant is de verbetering van de natuurwaarden van de Gendtse Waard wel van belang, maar is het bestemmingsplan niet de geschikte manier om de natuur in het gebied te verbeteren.

Beantwoording zienswijze

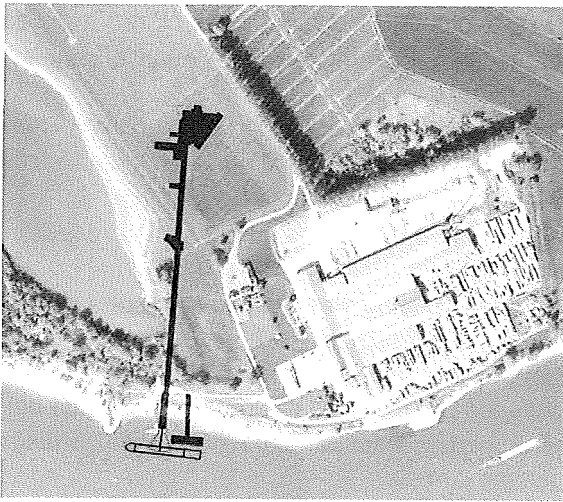
1. De elektrisch aangedreven zandzuiger is met een flexibele persleiding verbonden met de zandklasseerinstallatie. Het zand wordt via deze drijvende persleiding getransporteerd naar de installatie. Als de persafstand van de zuiger tot aan de klasseerinstallatie te groot is voor alleen de zuiger wordt de elektrisch aangedreven booster ingezet. De zandklasseerinstallatie wordt voor de duur van het project (maximaal acht jaar) binnen het plangebied gebruikt. Met dien verstande dat er sprake is van 3 weken grondverzet per jaar. De zandklasseerinstallatie wordt geplaatst ten noorden van de steenfabriek en ten westen van de toegangsweg naar de steenfabriek. Ook de zandverwerkingsinstallatie wordt elektrisch aangedreven. De installatie voldoet aan de gestelde eisen conform de ambitie en beleidsnormen van de gemeente Lingewaard voor geluid en trillingen. Dit is onderzocht en beschreven in het onderzoek Geluid en Trillingen, LBP-Sight van 9 april 2020.
2. De oevers van de plas worden met zeer flauwe aflopende taluds tot 6 m + NAP aangelegd. Het zuidelijk deel met de ondiepe 'vingers' bestaat uit taluds van 1:5 of flauwer tot de bodem van de plas. De taluds van de noordelijke oevers worden aangelegd met taluds van 1:5 en vervolgens 1:3.
3. De uitbreiding van het steenfabrieksterrein is benoemd in het bestemmingsplan en getoetst in het Milieueffectenrapport van 29 maart 2019. Het terrein van de steenfabriek wordt heringericht en beperkt uitgebreid met als doel om de opslagcapaciteit te vergroten, het tasveld. Dit heeft geen effect op de huidige productiecapaciteit van de steenfabriek.
4. In zowel de huidige als de beoogde situatie wordt gebruik gemaakt van de losvoorziening.

5. Na de herinrichting is er inderdaad 28 ha aan nieuw wateroppervlak in het plangebied. Om de waterpartijen met elkaar te verbinden wordt een nieuwe duiker halverwege de toegangsweg aangebracht. De bestaande duiker onder de toegangsweg (in het noorden van de uiterwaarde) blijft behouden.
6. De stelling van reclamant dat de voorgenomen ontwikkeling in strijd is met de nationale hoofddoelstellingen zoals genoemd in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, wordt niet nader onderbouwd. Door reclamant wordt alleen aangegeven dat het bestemmingsplan in strijd is met drie nationale belangen, de motivering ontbreekt. Hieronder wordt ingegaan op de volgens reclamant strijdigheden met het Rijksbeleid:
 - Nationaal belang 1: Een excellent en internationaal bereikbaar vestigingsklimaat in de stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren
De beoogde ontwikkeling is niet in strijd met nationaal belang 1. Op de kaart in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte wordt aangegeven op welke regio's het nationaal belang van toepassing is. Binnen de zonering liggen de steden Nijmegen en Arnhem deze steden zijn van belang om de topsectoren als vestigingsgebied aantrekkelijker te maken. De locatie van de beoogde ontwikkeling in de Gendtse Waard ligt buiten deze zonering. De ontwikkeling is ook niet van dien aard dat deze van toepassing is om de internationale concurrentie te verbeteren.
 - Nationaal belang 3: ruimte voor het hoofdnetwerk voor vervoer van (gevaarlijke stoffen) via buisleidingen
Dit nationaal belang gaat over het mogelijk maken van buisleidingen die ook van internationale betekenis zijn. Het Rijk wil deze buisleidingen ruimtelijk mogelijk maken. De buisleiding binnen het plangebied is reeds bestaand. Het nationale belang is niet in het geding.
 - Nationaal belang 9: ruimte voor waterveiligheid, een duurzame zoetwatervoorziening en klimaatbestendige stedelijke (her)ontwikkeling
De waterveiligheid wordt door de beoogde ontwikkeling niet negatief beïnvloed. Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande loswal. De productie van de steenfabriek blijft hetzelfde, het aantal schepen ten behoeve van de steenfabriek vergroot niet. Voor de zandwinning zal er tijdelijk sprake zijn van een toename van vier schepen per dag.. De invaar mogelijkheden ten westen van het Vossengat worden niet gerealiseerd, zoals staat aangegeven in het inrichtingsplan. De waterveiligheid zal hierdoor niet in het geding komen.
7. In de voorgenomen ontwikkeling is zoveel als mogelijk voorzien in bosontwikkeling, waaronder 5 ha is gereserveerd voor hardhoutoibos. Dit is een zeldzaam bostype in Nederland. De ontwikkeling van meer bos in de uiterwaard behoort rivierkundig niet tot de mogelijkheden.
8. Aanpassingen om overstromingskansen te vergroten passen niet bij het beleid van waterbeheerder Rijkswaterstaat. Het plan is rivierkundig neutraal ontworpen. Het uiteindelijke effect op de waterstand in de vaargeul bedraagt minder dan 1 mm. Daarnaast is het plan volledig getoetst aan het Rivier Beoordelingskader (RBK 4.0.).
9. Het plan dat ten uitvoering wordt gebracht is klimaat adaptief. De biodiversiteit in het gebied wordt vergroot, zoals ook blijkt uit de natuurtoets. Door het gebied biodiverser te maken wordt een gebied duurzaam bestand bij klimaatwisselingen. Het vergroten van de diversiteit verlaagt de kans op uitval. Bij de herontwikkeling wordt ook nieuw water gerealiseerd die met duikers ook met elkaar in verbinding staan. Op deze manier fungeert het gebied ook als buffer bij mogelijke toekomstige overstromingen.
10. Door de realisatie van het plan wordt de toegankelijkheid verbeterd. Doordat de gronden van de uiterwaard worden heringericht en de rasters grotendeels verwijderd zullen worden kunnen de recreatieve waarden ook beter benut worden. Verbeterde struinroutes gaan ervoor zorgen dat de natuur te voet te ervaren is. Ook het stuk bij de zwarte dam blijft toegankelijk voor recreanten en natuurliefhebbers en komt in beheer bij Staatsbosbeheer.
 Om de toegankelijkheid van het landelijke gebied te verbeteren wordt een regionaal samenhangend recreatief netwerk ontwikkeld. Door de Gendtse Waard liggen ook enkele fiets- en wandelroutes, dit

gebied maakt ook deel uit van het recreatief netwerk. Onderdeel van het plan is de aanleg van een vrij liggend fiets- wandelpad in de uiterwaard.

Agrarische grond maakt plaats voor het tasveld. De gronden liggen binnen het Natuur Netwerk, echter zijn er door de bewerking van de grond geen natuurwaarden aanwezig. De herinrichting van de Gendtse Waard waardoor natuurontwikkeling mogelijk wordt, riviernatuur, compenseert het tasveld ruimschoots.

11. De extra ruimte voor opslag is netto ca. 1,1 hectare, hierdoor ontstaat er meer ruimte voor efficiënte bedrijfsprocessen. De bedrijfsactiviteiten betreffen uitsluitend de voortzetting van bestaande. Het aantal soorten, kleuren en formaties van baksteen is in de afgelopen decennia sterk uitgebreid. Deze ontwikkeling vraagt om meer opslagruimte.
12. Het extra tasveld wordt opgehoogd met vrijkomende grondstromen uit het gebied zelf. Het betreft circa 70.000 m³. Voor deze verhoging vindt geen extra ontgronding plaats.
13. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is een aanduiding opgenomen voor een loswal.



Uitsnede bestemmingsplan Inrichtingsplan Gendtse Waard

14. Het bestemmingsplan biedt niet de mogelijkheid om een haven te realiseren. De hoeveelheid nieuwe natuur neemt niet af, maar juist toe met ruim 90 hectare. De loswal wordt net als in de huidige situatie gebruikt voor binnenvaartschepen met een lengte van 80 tot 110 meter.
15. De locatie van de loswal is onderzocht in de Milieueffectenrapportage en is afgestemd met Rijkswaterstaat. De loswal komt iets dichterbij het fabrieksterrein te liggen waardoor de zichtlijnen van de binnenvaart op de Waal worden bevorderd. De veiligheid wordt hierdoor alleen maar beter en er ontstaat geen hinder door de kruising van scheepvaartverkeer. De veiligheid is niet in het geding met de beoogde ontwikkeling.
16. De ontwikkeling staat de nationale doelstelling 9, ruimte voor waterveiligheid, een duurzame zoetwatervoorziening en kaders voor klimaatbestendige stedelijke (her)ontwikkeling, niet in de weg. De waterveiligheid wordt niet negatief beïnvloed. Wel wordt aangesloten bij de ambitie voor de Rivieren door het ontwikkelen van natuur.
17. Het vrijkomende zand wordt uitsluitend per schip afgevoerd. Van extra transport over de weg is geen sprake.
18. De stellingen van reclamant met betrekking tot de milieuaspecten van de ontwikkeling zullen hieronder puntsgewijs worden beantwoord: a) Archeologie:

- In het archeologisch onderzoek dat is uitgevoerd door Greenhouse Advies B.V. wordt geconstateerd dat binnen het plangebied een lage archeologische verwachting geldt. In het rapport wordt geconstateerd dat in de nabijheid van het plangebied wel archeologische waarden uit de prehistorie en de middeleeuwen bekend zijn. Deze zijn echter niet relevant voor het geheel buitendijks gelegen plangebied. In de regels van het bestemmingsplan is gewaarborgd dat er voorafgaand aan de uitvoering een Programma van Eisen wordt opgesteld waarin staat beschreven hoe de archeologische begeleiding plaats vindt.
- a) Bodemkwaliteit:
 - De agrarische grond wordt grotendeels omgevormd naar natuur, grote oppervlakten aan bos maken hiervan onderdeel uit.
- b) Waterhuishouding:
 - Door Sweco is een geohydrologisch onderzoek uitgevoerd naar de gevolgen van de herstructurering van de Gendtse Waard voor de waterhuishouding. Hierin zijn ook de gevolgen voor het kwel in kaart gebracht. Hieruit blijkt dat de veranderingen in het kwel vooral optreden in de uiterwaarden. Zowel de GHG als de GLG zullen respectievelijk tot maximaal 0,50 m en 0,15 m afnemen. De nieuwe zandwinplas zal een drainerend effect hebben, waardoor er op de huidige locaties met oppervlaktewater meer infiltratie zal optreden. Het geïnfilterde water zal bij hoog-watersituaties onder de zomerdijk stromen en in de nieuwe zandwinplas opkwellen.
 - De herinrichting van de Gendtse Waard is adaptief vormgegeven. Dit houdt in dat het toekomstige ontwikkelingen in het kader van het Deltaprogramma niet in de weg staat. Het ontwerp draagt juist bij aan mogelijke toekomstige maatregelen in het kader van het Deltaprogramma.
- c) Landschappelijke en cultuurhistorische waarden:
 - De landschappelijke en cultuurhistorische waarden zijn getoetst in de aanvulling Milieueffectrapportage van 4 september 2019. De huidige steenfabriek blijft behouden en wordt beter ingepast in het landschap. Het opslagterrein wordt heringericht en eveneens landschappelijk ingepast. Ook wordt een doorgaande fiets- en wandelroute ten noorden van het steenfabrieksterrein gerealiseerd. Deze route verbetert de beleving van het landschap en cultuurhistorische elementen. Ook de verhoogde toegangsweg zorgt voor een betere beleving van het landschap en de cultuurhistorische verkavelingsstructuren. Langs de route wordt een informatievoorziening en een kunstwerk geplaatst met informatie over de historie van de steenfabriek.
- d) Luchtkwaliteit:
 - In het onderzoek naar luchtkwaliteit dat door LBP SIGHT B.V. is uitgevoerd, blijkt dat als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling de normen voor luchtkwaliteit die zijn opgenomen in de Wet milieubeheer, niet worden overschreden. Op basis van artikel 5.16 lid 1 onder a, bestaat er daarom voor de gebiedsontwikkeling geen knelpunt ten aanzien van de luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer. Feitelijk is er sprake van een afname van stikstof vanwege het verbod op het uitrijden van mest op de gronden die worden omgevormd naar natuur. Het zand wordt enkel per schepen vervoerd en er vindt geen uitbreiding plaats van de bedrijfsactiviteiten. Er is dus geen sprake van een toename van vrachtvervoer van en naar de steenfabriek.
 - Ecologisch toezicht is opgenomen in de vergunning op grond van de Wet. Natuurbescherming.
 - e) Natuurwaarden:
 - Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden hoeft er niet te worden geheid. Hierdoor zullen er geen trillingen optreden in de bodem en het water. Om deze reden zijn trillingen niet meegenomen in de ecologische toets, deze storingsfactoren zijn niet van toepassing. Van de trillingen afkomstig van de installatie is 3 weken per jaar sprake. Mochten er habitats zijn die daar hinder van ervaren, volgt er een lange periode waarin herstel kan plaatsvinden. Daarnaast is er in de uiterwaard voldoende alternatief leefgebied.
 - Door Bureau Waardenburg B.V. is een ecologische toets uitgevoerd. De provincie Gelderland heeft een vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming verleend. Door de omvorming van agrarische gronden naar natuur worden diverse Natura 2000 doelstellingen behaald. Riviernatuur wordt door de herontwikkeling mogelijk gemaakt.

19. Het klopt dat het Vossengat minder geschikt is als gebied voor de winning van zand en grind. Binnen dit gebied vindt dan ook geen zandwinning plaats, waardoor de kwaliteit van het oppervlakte water en het grondwater niet zal wijzigen.
20. De eindfase van de ontwikkeling zal geen gevolgen hebben voor de verkeersstructuur. Het fabrieksterrein wordt wel beperkt uitgebreid aan de oostzijde met een tasveld, maar deze uitbreiding is uitsluitend bedoeld voor een meer efficiënte bedrijfsvoering (het beter kunnen uitstallen van gereed product voor die op vervoer gaan en voor opslag van grondstoffen) en betreffen geen uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten of een uitbreiding van de productiecapaciteit. Hiermee is er wat betreft de verkeersintensiteiten geen sprake van een verandering.
21. De ontwikkeling leidt tot een afname van stikstof vanwege het verbod op het uitrijden van mest op de gronden die worden omgevormd naar natuur. Er is geen sprake van een toename van vrachtvervoer van en naar de steenfabriek. Ecologisch toezicht is opgenomen in de vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming.
22. De herinrichting van de Gendtse Waard is adaptief vormgegeven. Dit houdt in dat het toekomstige ontwikkelingen in het kader van het Deltaprogramma niet in de weg staat aan eventuele toekomstige maatregelen in het kader van hoogwaterbescherming.
23. Door de herinrichting en de daarbij behorende omvorming van agrarische gronden naar natuur, worden diverse Natura 2000 doelstellingen behaald en wordt hiermee de natuur verbeterd.

3. Ambtshalve wijzigingen

3.1 Toelichting

- In paragraaf 2.1 heeft een correctie plaatsgevonden. In het ontwerp bestemmingsplan is de aanduiding van de loswal te beperkt weergegeven. De kraan ten behoeve van het klei transport voor de steenfabriek kon niet meer gestationeerd worden.
- In paragraaf 2.2.3 onder het kopje 'technische installatie' is de afbeelding gewijzigd. Op de nieuwe afbeelding is locatie van de loswal correct weergegeven.
- In paragraaf 2.2.6 is de planning geactualiseerd.
- Hoofdstuk 6 is geactualiseerd.

3.2 Regels

□ Artikel 1.43: de definitie Peil is verduidelijkt peil

(ontwerp)

- a. voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
 - b. voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter hoogte van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw;
 - c. indien in of op het water wordt gebouwd: de hoogte van het terrein ter plaatse van het meest nabij gelegen punt waar het water grenst aan het vaste land; vervangen door: peil (ontwerp ter vaststelling)
- a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan een weg, pad of stoep grenst (dat wil zeggen dat er geen ruimte zit tussen de hoofdtoegang en de weg, het pad of de stoep): o de hoogte van die weg, dat pad of die stoep ter plaatse van de hoofdtoegang
 - b. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan een weg, pad of stoep grenst:

- de hoogte van het afgewerkte maaiveld ter hoogte van de hoofdtoegang na voltooiing van de bouw. Bij aan- en uitbouwen geldt de hoofdtoegang van het hoofdgebouw;
- c. voor een bouwwerk waarbij geen sprake is van een toegang:
 - 15 m + NAP
- d. indien in of op het water wordt gebouwd:
 - 15m + NAP; of anders
 - het Nieuw Amsterdams Peil (of een ander plaatselijk aan te houden waterpeil); □

Toegevoegd:

artikel 4.5 specifieke gebruiksregels

4.5.1 Voorwaardelijke verplichting geluidwal 2

Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruik van en het in gebruik laten nemen van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 1' overeenkomstig de ter plaatse geldende bestemming, zonder de aanleg en instandhouding van een geluidwal of een vergelijkbare voorziening ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - geluidwal 2' met een minimale hoogte van 3 meter gemeten vanaf het direct aangrenzende maaiveld en een minimale breedte van 7 meter, teneinde te komen tot een goed woon- en leefklimaat; □ Artikel 6.1.1 onderdeel f:

'een vogelkijkscherf, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – vogelkijkscherf' vervangen door 'een vogelkijkscherf'; □ Artikel 6.1.1 onderdeel g:

'een artistiek kunstwerk, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – kunstwerk' vervangen door 'een artistiek kunstwerk' □ Toegevoegd artikel 6.1.1 onderdeel h: een vogelkijkhut; □ Toegevoegd artikel 6.2.3 b:

De bouwhoogte van een vogelkijkscherf mag maximaal 3 m bedragen;

□ Toegevoegd artikel 6.2.3 c:

De bouwhoogte van een artistiek kunstwerk mag maximaal 3 m bedragen, waarbij de oppervlakte maximaal 10 m² bedraagt; □ Verwijderen artikel 6.3.4 □ Toegevoegd artikel 7.1.1 d:

Een zandklasseerinstallatie met bijbehorende voorzieningen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – zandklasseerinstallatie', met dien verstande dat het verwerken van zand alleen is toegestaan zolang er binnen de Gendtse Waard ontgrondingen plaatsvinden;

□ Toevoeging artikel 7.2.3

De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, anders dan voor de wegaanduiding, geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer, bedraagt maximaal 10 m, met dien verstande dat de bouwhoogte van een zandklasseerinstallatie ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – zandklasseerinstallatie' maximaal 25 m mag bedragen.

□ Toegevoegd artikel 14.2.2 onderdeel b:

In afwijking van het bepaalde onder a zijn de zandklasseerinstallatie en de loswal wel toegestaan.

3.2 Verbeelding

□ Bestemming Bedrijf:

De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - zandklasseerinstallatie' verwijderen

□ Bestemming Natuur:

De aanduiding 'specifieke vorm van natuur – vogelkijkscherf' verwijderen

□ Bestemming Water:

De tijdelijke loswal opgenomen

4. Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen of geen doorgang te laten vinden. Wel zijn er enkele ambtshalve wijzigingen die aanleiding geven om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. De ambtshalve wijzigingen komen voort uit de aanvraag omgevingsvergunning bij de ODRA waardoor een aantal kleine wijzigingen en correcties hebben plaatsgevonden'.