

Besluit raad

Besluitnummer 2020-09-23 / 16
Onderwerp Vaststelling bestemmingsplan Agropark II
Zaaknummer collegevoorstel ZS-181720

De raad van de gemeente Lingewaard;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van de gemeente Lingewaard d.d. 7 juli 2020;

overwegende dat het bestemmingsplan Agropark II met planidentificatienummer NL.IMRO.1705.235 met ingang van 30 januari 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen;

dat gedurende de termijn van terinzagelegging één zienswijze is ingekomen;

dat in de reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen nader op deze zienswijze wordt ingegaan;

gehoord de behandeling tijdens de Politieke Avond d.d. 17 september 2020;

gelet op het bepaalde in artikel 3.1. en verder Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

1. De reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Agropark II vast te stellen.
2. Het bestemmingsplan Agropark II met planidentificatienummer NL.IMRO.1705.235-VG01 gewijzigd ten opzichte van het ontwerp vast te stellen langs elektronische weg en in analoge vorm.
3. Af te zien van vaststelling van een exploitatieplan omdat in het kostenverhaal anderszins is voorzien.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering
van 23 september 2020.

De raad voornoemd,
de griffier,



P.J. Peters

Behoort bij besluit van de raad
d.d. 23 september 2020,
besluitnummer 2020-09-23 / 16
Mij bekend de griffier,


(P.J. Peters)



Reactienota Zienswijzen (en ambtshalve wijzigingen) bestemmingsplan Agropark II

Gemeente Lingewaard

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Agropark II heeft op grond van het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 30 januari 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van ter inzage legging is één zienswijze ingediend.

Met het ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming 'Bedrijventerrein' op Agropark verbreed. Het bedrijventerrein wordt daarmee ook geschikt voor andere bedrijvigheid dan alleen agro-gelieerde bedrijven.

De provincie heeft gereageerd naar aanleiding van toezending van het ontwerpbestemmingsplan.

In hoofdstuk 2 is de ingediende zienswijze samengevat en beantwoord. Ook wordt in dit hoofdstuk nader ingegaan op de reactie van de provincie.

De namen en adresgegevens van particulieren mogen vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens niet digitaal publiek worden gemaakt. In de digitale publicatie is deze daarom anoniem verwerkt. In de analoge versie is de naam van reclamant in bijlage 1 terug te vinden.

2. Zienswijzen

De ingediende zienswijze is tijdig ingediend. Van de zienswijze wordt een samenvatting en beantwoording gegeven (*inclusief evt. wijziging van het bestemmingsplan*).

Inhoud zienswijze d.d. 26 februari 2020 (ingekomen op 28 februari 2020)

Indiener van de zienswijze heeft een direct aan het Agropark grenzend glastuinbouwbedrijf.

De gemeente heeft in 2002 een perceel grond, kadastraal gemeente Bemmelen, sectie A, nummer 343, van hem aangekocht. Dit perceel is destijds toegevoegd aan het bedrijventerrein en ligt in het plangebied van Agropark II. Naar nu blijkt is destijds bij de grondaankoop een kwalitatieve verplichting vastgelegd dat er in een zone van 50 meter vanaf de perceelsgrens geen bebouwing mag plaatsvinden. Dit i.v.m. schaduwwerking op zijn kassen. Ook mag er geen opslag van losse voorraden, van waaruit stoffen kunnen vrijkomen welke nadelige effecten (kunnen) hebben op de glasopstanden, worden toegestaan.

De volgende punten worden aangevoerd.

a. Bebouwingsgrens

De bebouwingsgrens moet op 50 m van de perceelsgrens van indiener worden gelegd overeenkomstig de vastgelegde kwalitatieve verplichting.

b. Buitenopslag

Gevraagd wordt de bepaling "geen opslag van losse voorraden – meer speciaal grondstoffen voor de productie van samen te stellen potgrondproducten – van waaruit stoffen kunnen vrijkomen welke nadelige effecten sorteren op de bij de verkoper in eigendom verblijvende glasopstanden welke zich bevinden....." publiekrechtelijk vast te leggen/in het bestemmingsplan op te nemen.

c. Bouwhoogte

Het ontwerpbestemmingsplan biedt het college de mogelijkheid om de maximaal toegestane bouwhoogte van 10 meter te verhogen tot maximaal 15 meter (met gebruikmaking van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid). Dit wordt als niet passend in de omgeving beschouwd.

d. Toegestane milieucategorieën

De maximaal toegestane milieucategorie op het perceel direct grenzend aan het perceel van indiener is 3.2. Indiener voert aan dat niet gemotiveerd is waarom wordt afgeweken van de VNG richtafstanden die een afstand van 100 meter tot woningen bij een milieucategorie van 3.2 hanteert. In casu is sprake van een afstand van ca. 58 meter tot woning van indiener.

- e. Afwijkingsmogelijkheid milieucategorieën te verhogen
Indiener is van mening dat de mogelijkheid die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen om de maximaal toegestane milieucategorie met maximaal 2 subcategorieën te verhogen een te forse afwijking is en niet past binnen deze omgeving. De voorwaarde om gebruik te kunnen maken van deze afwijkingsmogelijkheid borgt onvoldoende het goede woon- en leefklimaat voor indiener.
- f. Groen-bestemming
Indiener vraagt een voorwaardelijke verplichting op te nemen met daaraan gekoppeld een beplantingsplan opdat er binnen de bestemming 'Groen' een landschappelijke inpassing zal plaatsvinden op de strook grond grenzend aan het perceel van indieners.
- g. Speelvoorzieningen
Binnen de bestemming 'Groen' is het nu conform de regels van het ontwerpbestemmingsplan toegestaan speelvoorzieningen te plaatsen. In het geldende bestemmingsplan is dit niet mogelijk. Indiener vraagt deze mogelijkheid te schrappen.

Toekomst glastuinbouwbedrijf

Indiener is zich aan het oriënteren op de mogelijkheden voor zijn perceel in de toekomst. Eén van de opties is bedrijfsbeëindiging, sloop kassen en een woning bouwen op deze locatie. Indiener verzoekt om mee te denken in de mogelijkheden en maatwerk voor zijn perceel toe te passen.

Dit verzoek is inmiddels in een afzonderlijk traject 'verder opgepakt' en gaan we in deze Reactienota verder niet inhoudelijk op in.

Beantwoording zienswijze

Bij vaststelling van het vigerende bestemmingsplan Agropark in 2008 is met de kwalitatieve verplichting geen rekening gehouden. Aangezien het nu voorliggende bestemmingsplan overigens geen wijzigingen behelst anders dan het verbreden van de bestemming waardoor het een algemeen bedrijventerrein wordt, is dit ook niet in het ontwerpbestemmingsplan zoals ter inzage heeft gelegen meegenomen. Bij vaststelling van het bestemmingsplan zal er rekening worden gehouden met de afspraken zoals die ook recentelijk zijn afgestemd met reclamant.

ad a Bebouwingsgrens ad b Buitenopslag ad c Bouwhoogte ad f Groen-bestemming

Het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan is gelijk aan het bouwvlak zoals dat in het huidige bestemmingsplan is vastgelegd. Maar gelet op de aangegane kwalitatieve verplichting in 2002, welke niet vertaald is in het bestemmingsplan van 2008, wordt het bouwvlak aangepast. Met reclamant is overeenstemming bereikt om:

- de groenstrook tussen zijn perceel en het bouwvlak van het bedrijventerrein met zes meter te verbreden. Deze strook zal, na wederzijdse instemming over het beplantingsplan, door de gemeente ingeplant worden. Er zal in de overeenkomst met de toekomstige koper van de bedrijfskavel een instandhoudingsverplichting met betrekking tot deze groenstrook worden opgenomen.
- De maximaal toegestane bouwhoogte op het deel van het perceel waarop de kwalitatieve verplichting rust (50 m van de kavelgrens) te beperken tot 10 meter.
- De kwalitatieve verplichting met betrekking tot de opslag van losse voorraden, van waaruit stoffen kunnen vrijkomen, welke nadelige effecten kunnen hebben op de naastgelegen glasopstanden blijft in stand zolang op de naastgelegen gronden glasopstanden aanwezig/in gebruik zijn.

Met deze aanpassingen zijn de bezwaren op deze punten weggenomen.

ad d Toegestane milieucategorieën

In bijlage 2 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is een hoofdstuk opgenomen Toelichting op de aanpak van milieuzonering met behulp van de 'standaard Staat van Bedrijfsactiviteiten'. Hierin wordt in z'n algemeenheid beschreven hoe met toelaatbaarheid van

milieubelastende functies (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) met behulp van milieuzonering wordt omgegaan. Hoofdstuk 4.3 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan bevat een beschrijving hoe in dit bestemmingsplan om wordt gegaan met 'bedrijven en milieuzonering'. Aangegeven is dat ".....ook de milieuzonering is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Agropark II."

Uit de context hiervan en aansluitend bij de geactualiseerde bestemmingsplannen voor de bedrijventerreinen wordt met betrekking tot de randen van de bedrijventerreinen, welke een overgang tussen het bedrijventerrein en het buitengebied vormen, uitgegaan van een 'gemengd gebied' en niet van 'een rustige woonwijk' waarop de richtafstanden van de VNG zijn gebaseerd. In deze gebieden mag de te hanteren richtafstand met één trede worden verlaagd. Dit betekent dat er voor categorie 3.2 bedrijven een richtafstand van 50 meter geldt. Er wordt hiermee voldoende afstand in acht genomen tot aan de woning van reclamant.

Reclamant heeft aangegeven met deze toelichting in te kunnen stemmen.

ad e Afwijkingmogelijkheid milieucategorieën te verhogen

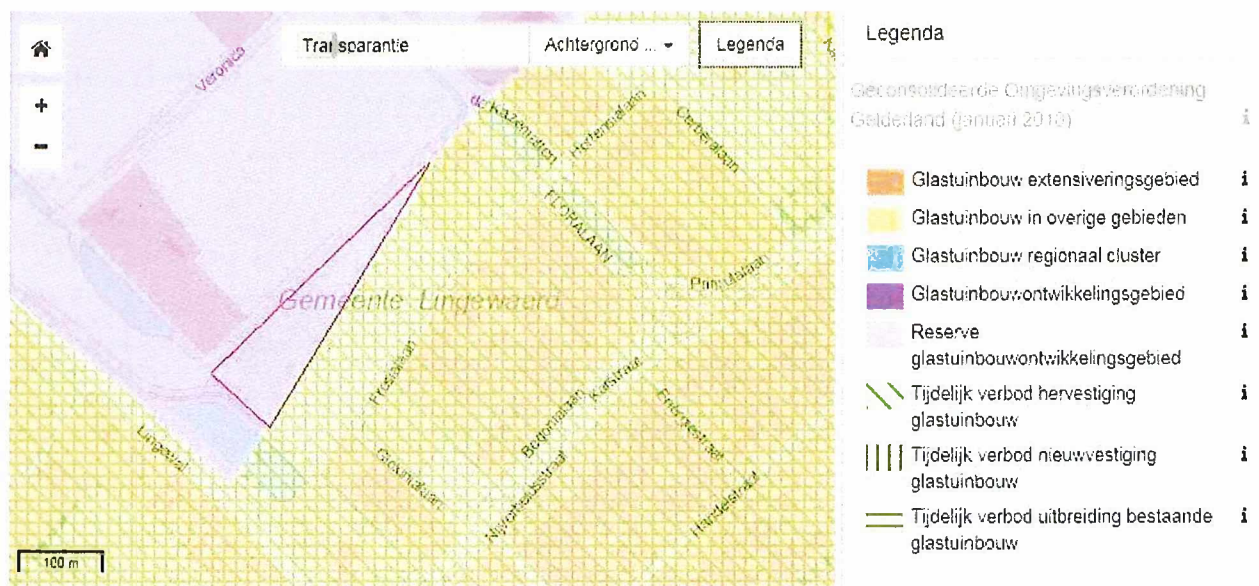
Bij de mogelijkheid om bij het verlenen van een omgevingsvergunning af te wijken van de toegestane maximale milieucategorie en deze met maximaal twee subcategorieën te verhogen (artikel 3.6.1 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan), is aangesloten bij de actuele regeling zoals we die ook op Agropark I (bij de Actualisatie in 2013) voor de bedrijventerreinen hebben opgenomen. Van deze mogelijkheid kan uitsluitend gebruik worden gemaakt om bedrijven toe te staan voor zover het betrokken bedrijf naar *aard* en *invloed* op de omgeving geacht kan worden te behoren tot een bedrijf als is toegestaan. Er vindt een afweging plaats die specifiek toegespitst is op het concrete geval. Er zal, in het geval zich een dergelijke situatie voordoet, sprake zijn van het leveren van maatwerk waarbij alle belangen worden gewogen. Het leveren van maatwerk is, hetgeen indiener nu overigens ook voor het eigen perceel vraagt, in het kader van flexibiliteit en het voorkomen van strikte en starre regelgeving een gewenste handelswijze.

ad g Speelvoorzieningen

De bestemming Groen is opgenomen is conform de regeling zoals die ook voor Agropark I (Actualisatie 2013) is opgenomen. In het kader van uniformiteit is er voor gekozen om dezelfde regeling op te nemen. Maar het is duidelijk dat het geenszins de bedoeling is om speeltoestellen op het tot groen bestemde perceelsgedeelte naast het bedrijventerrein te plaatsen. Om aan indiener tegemoet te komen wordt de mogelijkheid tot het plaatsen van speeltoestellen binnen de bestemming Groen geschrapt.

Reactie provincie en beantwoording

- a. De provincie heeft aangegeven dat het toe te voegen driehoekige kavel zoals op onderstaande afbeelding is aangegeven ligt in het als zodanig aangewezen 'glastuinbouwontwikkelingsgebied' op grond van de Provinciale Verordening. Zie onderstaande afbeelding 1.



Afbeelding 1 Geldende begrenzing waarbij het driehoekige perceel binnen het glastuinbouwontwikkelingsgebied ligt.

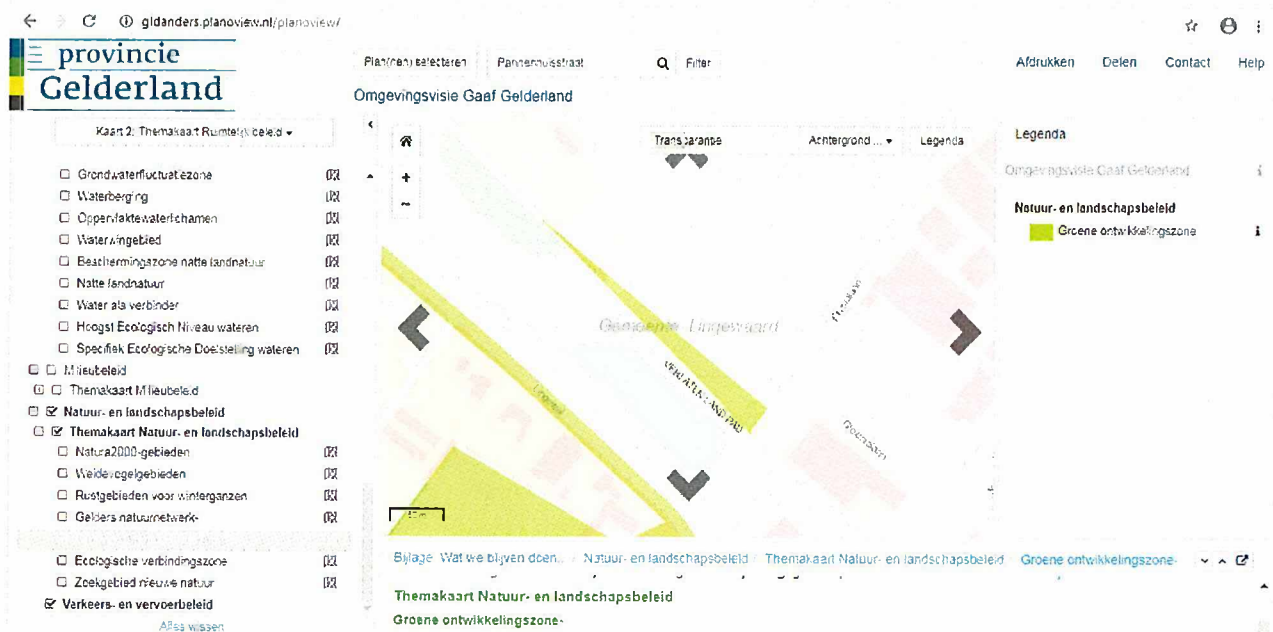
De provincie is met ons van mening dat het niet realistisch is dat dit kavel nu nog van betekenis is voor het glastuinbouwgebied Next Garden. Dit omdat het kavel door een watergang is gescheiden van het glastuinbouwontwikkelingsgebied. Zie afbeelding 2.



Afbeelding 2 Ligging watergang

De provincie werkt aan een aanpassing van de Omgevingsverordening. Naar verwachting zal de ontwerpverordening in de loop van 2020 ter inzage worden gelegd. De door ons gevraagde aanpassing van de begrenzing van het 'glastuinbouwontwikkelingsgebied' zal daarin worden meegenomen.

- b. Van de zijde van de provincie is aangegeven dat er een klein puntje van het kavel Bergerden dat toegevoegd wordt aan het bedrijventerrein (ca. 560 m²) in de Groene Ontwikkelingszone (GO) ligt. In onderstaande afbeeldingen 3 en 4 is een en ander weergegeven.



Afbeelding 3 Themakaart Natuur- en Landschap Groene Ontwikkelingszone



Afbeelding 4 Oppervlaktes GO bestemmingsplan Agropark II

Het in rood gearceerde gedeelte ter grootte van 560 m² is het gedeelte van het toe te voegen kavel Bergerden dat in het GO ligt. Het rood gearceerde gedeelte ter grootte van 1.390 m² ligt ook in het GO maar dat was in het bestemmingsplan Agropark II uit 2008 al aangeduid als bedrijventerrein. Dit heeft nu dus geen consequenties meer en zal bij de jaarlijkse aanpassing/actualisatie van de provinciale Verordening worden meegenomen.

Het GO bestaat uit terreinen met een andere bestemming dan Natuur die ruimtelijk vervlochten is met het Gelders Natuurnetwerk (GNN). In dit geval ligt een smal strookje langs het GNN gebied Overbetuwe.

Gelet op het relatief gezien kleine oppervlak dat aan het GO wordt onttrokken stemt de provincie er mee in dat ter compensatie hiervan een gedeelte van 490 m² dat in de bovenstaande afbeelding 4 in groen gearceerd is aangegeven de bestemming Natuur krijgt in dit bestemmingsplan waardoor het mogelijk wordt deze strook zodanig in te richten dat een groene buffer langs dit gedeelte van het bedrijventerrein ontstaat.

3. Ambtshalve wijzigingen

Toelichting

1. Risicocontour

Geconstateerd is dat de in de Toelichting opgenomen uitsnede van de provinciale risicokaart (Hoofdstuk 4.5 Externe Veiligheid) niet juist is. Op deze provinciale risicokaart werd een onjuiste 10-6 contour weergegeven. Inmiddels is de provinciale risicokaart op dit onderdeel aangepast en is ook de actuele versie van de risicokaart in de Toelichting weergegeven.

2. Biomassacentrale

Er is op dit moment veel maatschappelijke weerstand tegen biomassacentrales vanwege de mogelijke effecten op gezondheid en milieu.

Tijdens de vergadering van de gemeenteraad van 21 november 2019 is een motie ingediend door Lingewaard.NU, D66 en SP. Zij riepen het college op de mogelijkheden te onderzoeken om de bouw van mogelijk nieuwe biomassacentrales binnen de bestemmingsplannen onmogelijk te maken. Het onderzoek is uitgevoerd en het resultaat is verwerkt in een informatienota. Deze is in april naar de gemeenteraad gestuurd. Overeenkomstig hetgeen in deze nota is gesteld zijn de Regels van het bestemmingsplan Agropark II ambtshalve aangepast. Daarmee is realisering van een biomassacentrale niet mogelijk op Agropark II

3. Actuele provinciale Visie en Verordening

Ambtelijk is er door de provincie op gewezen dat de in de Toelichting opgenomen verwijzing naar de provinciale Visie en Verordening niet correct is. Er wordt nog verwezen naar een oudere versie van deze provinciale beleidsstukken. Dit doet aan de inhoud niets af. In de vast te stellen versie van het bestemmingsplan is de Toelichting hierop aangepast.

Regels

4. Uitsluiting van de mogelijkheid een bio-massacentrale te vestigen in art. 3 Bedrijventerrein onder lid 5 en dit schrappen uit bedrijvenlijst (SBI 35, pagina 16 bedrijvenlijst).

Verbeelding

5. Bestemming Natuur opnemen t.b.v. compensatie gedeelte dat ligt in GO.
6. Foutief overgenomen maximaal toegestane milieucategorie aanpassen conform nu geldende situatie.

4. Conclusie

Zowel de ambtshalve aan te brengen wijzigingen als de ingediende zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan Agropark II.

	ontwerpbestemmingsplan	vast te stellen bestemmingsplan
Toelichting	In paragraaf 3.3 wordt verwezen naar oude versies van de Omgevingsvisie en –verordening;	Verwijzen naar actuele versies van Omgevingsvisie en -verordening

	Paragraaf 4.3 Bedrijven en milieuzonering	De tekst als vermeld onder ad d bij de zienswijze bij paragraaf 4.3. als ingelast te beschouwen.
	In paragraaf 4.5 Externe veiligheid de afbeelding aanpassen aan de geactualiseerd versie van de risicokaart.	De meest recente versie van de provinciale risicokaart is opgenomen.
	Het in de bijlage toegevoegde rapport QS beschermde planten en diersoorten van Adviesbureau Mertens d.d. juni 2019 is nog een concept-versie.	De definitieve versie van het rapport is toegevoegd.
Regels	De mogelijkheid speelvoorzieningen in de bestemming 'Groen' te realiseren schrappen.	Mogelijkheid om speelvoorzieningen in Groen te realiseren is geschrapt.
	Opnemen bestemming Natuur tbv perceelsgedeelte ter compensatie van gedeelte dat ligt in GO (zie reactie provincie)	Bestemming Natuur is opgenomen
	De mogelijkheid een bio-massa centrale op te richten uitsluiten (SBI 35, p 16 bedrijvenlijst).	De mogelijkheid een biomassa-centrale te vestigen is expliciet uitgesloten in art. 3.5 en uit de bedrijvenlijst geschrapt.
Verbeelding	Groenstrook verbreden met 6 meter nav zienswijze.	Bestemming Groen is aangepast aan noord-oostzijde van het plangebied.
	Maximaal toegestane bouwhoogte aanpassen op de 50 m strook waar de kwalitatieve verplichting op zit naar 10 meter.	De afwijkingsmogelijkheid voor de bouwhoogte is voor dit perceel geschrapt waardoor 10 m de maximale hoogte is.
	Bestemming Natuur opnemen tbv compensatie gedeelte dat ligt in GO.	Bestemming Natuur is opgenomen.
	Toegestane milieucategorie aanpassen conform nu geldende situatie	Toegestane milieucategorie conform geldend bestemmingsplan opgenomen voor dit gedeelte.

5. Wettelijke termijnen

Bij een gewijzigd vaststellen van een bestemmingsplan hebben Gedeputeerde Staten en de Minister van VROM de mogelijkheid om een reactieve aanwijzing te geven. In die gevallen dient het bestemmingsplan pas na 6 weken (in plaats van 2 weken) na vaststelling bekend te worden gemaakt (artikel 3.8 lid 4 Wro). Aangezien de voorgestelde wijzigingen geen betrekking (dan wel heel ondergeschikt en aangepast naar de wensen van GS) hebben op een provinciaal of een nationaal belang wordt voorgesteld Gedeputeerde Staten en de Minister te verzoeken af te wijken van de zes weken termijn door het besluit van vaststelling eerder bekend te maken.

Bijlage 1: naam en adres van reclamant

Alleen toe te voegen in analoge exemplaar

Aan de raad van de gemeente Lingewaard

Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Agropark II
Portefeuillehouder	J.H.A.P. Sluiter en H.W.M. Witjes
Zaaknummer collegevoorstel	ZS-181720

Beslispunten

1. De reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Agropark II vast te stellen.
2. Het bestemmingsplan Agropark II met planidentificatienummer NL.IMRO.1705.235-VG01 gewijzigd ten opzichte van het ontwerp vast te stellen langs elektronische weg en in analoge vorm.
3. Af te zien van vaststelling van een exploitatieplan omdat anderszins in het kostenverhaal is voorzien.

Samenvatting

Verbreiding bestemming

Het huidige bestemmingsplan Agropark II dateert uit 2008 en heeft een verouderde bestemmingsregeling. In programmatische zin ligt het accent op agribusiness. In de afgelopen 10 jaar is slechts een beperkt deel van het terrein ingevuld met agro-gelieerde bedrijven. De bestemming blijkt onvoldoende aan te sluiten bij de huidige marktvraag en moet worden verbreed om invulling te geven aan nieuwe trends en ontwikkelingen en om te kunnen voldoen aan de concrete vraag naar bedrijfskavels. In dit bestemmingsplan wordt in deze verbreding voorzien. Hiermee transformeert het Agropark naar een regulier bedrijventerrein. Het vestigen van agribusiness gerelateerde bedrijven blijft wel mogelijk.

Aanpassing begrenzing zuid-west zijde

In het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt de begrenzing van Agropark II (zuid-west zijde van het plangebied) aangepast aan de daadwerkelijk situatie. Een strook grond gelegen tussen de watergang Agropark en een uit te geven bedrijfskavel ligt nu door gewijzigde verkaveling en inrichting van het openbaar gebied in Agropark maar is nog bestemd in het bestemmingsplan Bergerden. In de Reactienota Zienswijzen is een en ander nader geduid.

Begrenzing noord-oost zijde

De begrenzing van het plangebied aan de noord-oost zijde (langs het Karbrugsevoetpad) is zodanig dat de strook waar uitsluitend bedrijfswoningen zijn toegestaan buiten dit bestemmingsplan vallen. De planologische situatie langs het Karbrugsevoetpad blijft bij dit plan dus ongewijzigd.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ingekomen. In bijgaande Reactienota Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is hier nader op ingegaan. In dit voorstel wordt voorgesteld om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen door de gemeenteraad.

Biomassacentrale

In april is een informatienota 'Biomassa – onderzoek naar aanleiding van de motie van 21 november 2019' naar uw raad is gestuurd. Overeenkomstig hetgeen in deze nota is gesteld zijn de Regels van het bestemmingsplan Agropark II ambtshalve aangepast. Daarmee is realisering van een biomassacentrale niet mogelijk op Agropark II.

Inleiding

Op 19 november 2019 hebben wij besloten in te stemmen met het ontwerpbestemmingsplan Agropark II en deze in procedure te brengen. In bijgaande reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen wordt nader ingegaan op de ingekomen zienswijze en welke aanpassingen er in het bestemmingsplan zijn aangebracht.

Wettelijk kader of beleidskader

Op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad bevoegd tot het vaststellen van een bestemmingsplan.

Wat willen we bereiken (beoogd effect)

Het realiseren van een actuele brede bestemming op Agropark II waardoor er een betere verkoopbaarheid van kavels binnen het plangebied ontstaat.

Argumenten en alternatieven

1.1 *De ingekomen zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan is beoordeeld en in de reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven welke beoordelingen en afwegingen zijn gemaakt.*

2.1 *In de reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven dat de ingekomen zienswijze aanleiding geeft tot het wijzigen van het bestemmingsplan Agropark II.*

2.2 *Er zijn overigens geen belemmeringen om het bestemmingsplan vast te stellen.*

3.1 *Het kostenverhaal is anderszins verzekerd.*

De bestemmingsplanwijziging heeft betrekking op gemeentelijke gronden en particuliere gronden. De kosten voor de bestemmingsplanwijziging die betrekking heeft op de gemeentelijk deel worden gedekt uit de grondexploitatie Agropark II te Huissen. Voor het verhaal van de kosten voor de bestemmingsplanprocedure voor de particuliere deel is de "overeenkomst financiële bijdrage bestemmingsplan" tussen de gemeente en de particulier gesloten. Daarmee is voor het particuliere deel het kostenverhaal anderszins verzekerd en kan een exploitatieplan achterwege blijven. Met de dekking van de kosten voor het gemeentelijk deel en het kostenverhaal voor het particuliere deel is het plan financieel-economisch haalbaar.

Kantttekeningen

Er zijn geen kanttekeningen.

Wat mag het kosten? (budget)

De dekking van de gemeentelijke kosten zit in de huidige gemeentelijke grondexploitatie Agropark II te Huissen. De dekking van de kosten voor de private ontwikkelaar zijn anderszins verzekerd door de afgesloten "overeenkomst financiële bijdrage bestemmingsplan". Het plan is daarmee financieel-economisch haalbaar.

Communicatie en participatie

Het ontwerpbestemmingsplan heeft voor een ieder ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan is digitaal beschikbaar gesteld op de landelijke website ruimtelijke plannen.nl. Daarnaast hebben de analoge stukken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor. Dit is bekend gemaakt door een publicatie in Het Gemeentenieuws en in de Staatscourant van 29 januari 2020. Daarnaast zijn direct betrokkenen/omwonenden uitgenodigd voor een inloopavond op 11 januari 2020 waar men informatie over de bestemmingsplanwijziging kon krijgen.

De vastgestelde versie van het bestemmingsplan wordt via dezelfde wegen bekend gemaakt en beschikbaar gesteld, waarna alleen belanghebbenden die tijdig een zienswijze naar voren hebben gebracht of die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij/zij niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht beroep

kunnen instellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Verder kunnen belanghebbenden binnen de genoemde termijn van terinzagelegging beroep instellen tegen de aangebrachte wijzigingen. Degene die een zienswijze heeft ingediend wordt per brief geïnformeerd.

Wat gaan we daarvoor doen (voortgang)

Na de vaststelling ligt het bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage met de beroepsmogelijkheden zoals hierboven beschreven. Indien er geen beroep wordt ingesteld, is het bestemmingsplan een dag na het aflopen van de beroepstermijn onherroepelijk.

Duurzaamheid

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Reactienota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen
2. Raadsbesluit
3. Ingekomen zienswijze (geanonimiseerd)
4. Het vast te stellen bestemmingsplan

Bemmel, 7 juli 2020

burgemeester en wethouders van de gemeente Lingewaard,
de secretaris, de burgemeester,


drs. J. Wijnia


J.P.M. Meijers