



14BIN06935

INGEKOMEN 09 SEP. 2014

14BIN06935

ZIENSWIJZE
19 augustus 2014

Aan het College van Burgemeester en wethouders, Geacht College,

Hierbij maken wij onze **zienswijze** kenbaar in verband met de aanvraag voor een **10 SEP 2014** omgevingsvergunning in verband met het afwijken van het bestemmingsplan voor het aanleggen van parkeerplaatsen in de wijk de Zilverkamp in Huissen. Wij hebben grote bezwaren tegen de aangevraagde omgevingsvergunning.

Gemeente Lingewaard

Registratiedatum:

Verantw. Afd.:

RuB/PB

Kopie:

1. Geen verbetering handhaving

Als reden voor de aanleg van parkeerplaatsen op plekken met bestemming groen, is door u en uw ambtenaren genoemd (tijdens inloopavonden, tijdens een persoonlijke afspraak en in uw brief van 24 april 2014, zie bijlage 4), dat het wijkplatform gevraagd heeft om woonerven aan te leggen in de wijk.

Na de realisatie van woonerven mag er niet meer buiten de parkeervakken worden geparkeerd.

De voorstanders van woonerven gaan er volgens informatie van uit, dat er na de realisatie beter zal worden gehandhaafd wat betreft wildparkeerders in de wijk. Dit is de hoofdreden dat het wijkplatform graag woonerven wil. Uit uw schriftelijke antwoorden op onze vragen (in uw brief van 3 maart jl.) maken wij echter op, dat er geen extra geld beschikbaar komt voor handhaving. Wij verwachten, dat er dan ook **geen verbetering in de handhaving** zal komen. Van de bestaande mogelijkheden voor handhaving wordt nu ook weinig gebruik gemaakt. Daardoor vervalt volgens ons dit argument van het wijkplatform.

2. Noodzaak nog meer extra parkeerplaatsen onvoldoende aangetoond en bestaat niet

In verband met het aanleggen van de woonerven, was het volgens u en het wijkplatform noodzakelijk, dat er in de bedoelde delen van de Zilverkamp **meer parkeerplaatsen** komen dan er nu beschikbaar zijn. Hierbij werd uitgegaan van een oud parkeeronderzoek van september 2012, dat inmiddels volgens ons achterhaald is. Ondertussen zijn er al veel extra parkeervakken aangelegd. Hierbij zijn, tot onze spijt, verschillende stroken groen opgeofferd.

Op basis van het genoemde, verouderde onderzoek, gaat u uit van een gemiddelde norm van 1,5 parkeerplaats per woning. Wij hebben, als initiatiefnemers van deze zienswijze, de afgelopen tijd regelmatig gecontroleerd hoe het staat met de bezetting van de huidige parkeerplaatsen rond de locaties waarvoor nu een omgevingsvergunning is aangevraagd. Ook hebben wij tellingen gedaan in de buurt van de locatie Kruigang. Er is op deze locaties **nergens sprake van een structureel te kort** aan parkeerplaatsen. Ik verwijs hiervoor naar het bijgevoegde overzicht en de bijgevoegde foto's (zie bijlage 1a en 1b).

3. Achteruitgang leefomgeving

U bent voornemens om 40 parkeerplekken aan te leggen op plekken met de bestemming groen. Om deze parkeerplaatsen te realiseren, heeft u ervoor gekozen om veel openbaar groen en bomen op te offeren. Volgens ons is zowel het kappen van de aangegeven bomen als het verwijderen van groen overbodig en onwenselijk. Dit heeft een grote groep bewoners ook in een bezwaarschrift tegen het kappen van bomen kenbaar gemaakt. Wij hebben grote moeite met deze **aantasting van ons woongenot**. Bekend is dat jeugd in een groene wijk minder klachten heeft dan in een versteende wijk. Wij verwijzen dan ook graag naar het bezwaarschrift van 25 januari jl. tegen het kappen van bomen in de Zilverkamp en de daarbij behorende handtekeningenlijst (zie bijlage 2a en 2b).

4. Waardevermindering woningen

Door het verdwijnen van groen neemt de beeldkwaliteit in de wijk af en dit straalt indirect uit op de **waarde van de woningen**.

5. Vooruitlopen op aanwijzing woonerven

Het is op dit moment nog de vraag of er woonerven komen. Daar moet immers ook nog een procedure voor komen, waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Door nu eventueel toestemming te geven voor wijzigingen van het bestemmingsplan, **loopt u op de zaken vooruit** en wordt het groen wellicht helemaal onnodig verwijderd.

CwK

Rm

6. Verkeersveiligheid wordt aangetast

Op verschillende plekken waar extra parkeerplekken zijn gepland, zal dit ten koste gaan van de verkeersveiligheid.

Ter nadere toelichting voor onze zienswijze per cluster het volgende:

Cluster 4

1. Voor het aanleggen van extra parkeerplaatsen worden aan het begin van de **Kruigang** bomen opgeofferd en overig groen. Vooral op deze plek is dit volgens ons een onnodige **vermindering van ons woongenot, de uitstraling van deze entree van de wijk** wordt aanzienlijk minder.
2. Op dit moment staan er regelmatig auto's geparkeerd **langs de straatranden**. Het parkeren levert naar onze mening hier nu ook geen overlast op.
3. Volgens informatie, die wij na het indienen van ons bezwaarschrift kregen (hierover zijn wij eerder verkeer geïnformeerd), wordt er **ook geen woonerf gepland voor de Kruigang**. Het is mede daarom volgens ons **volkomen overbodig** om op de bedoelde plek groen op te offeren voor parkeerplaatsen. Ik verwijs ook naar de zienswijze, die op initiatief van bewoners van de Kruigang is ingediend.
4. Er zal een **onveilige situatie** ontstaan voor het verkeer op de Kruigang doordat de uitgang van het hier geplande extra parkeerterrein, direct uitkomt op de Kruigang zelf. De Kruigang is de meest drukke weg in deze wijk. Dit in verband met het feit, dat de Kruigang de enige toegangsweg is tot dit deel van de wijk is en er een artspraktijk en een kinderdagverblijf aanwezig is. Deze toegangsweg wordt bovendien veel gebruikt door schoolgaande kinderen op de fiets. Het gegeven dat u een extra uitrit op de Kruigang laat uit komen maakt de verkeerssituatie risicovoller vanwege de op de weg extra uitkomende voertuigen. Bij parkeren langs de straatranden kan de automobilist en de fietser de situatie beter overzien, wordt de weg qua beeld versmald en rijdt men van nature minder hard.
5. Er zijn inmiddels 5 extra parkeerplaatsen aan het eind van de Kruigang gerealiseerd en extra parkeerplaatsen aan de Appelbongerd en de Pruimenbongerd. Er is in dit deel van de wijk **geen behoefte aan nog eens 18 extra parkeerplaatsen**. Dit blijkt ook uit de tellingen, die onlangs door enkele initiatiefnemers van deze zienswijze zijn gedaan. De huidige parkeerplaatsen op de Kruigang, hoek Kruigang-Appelbongerd en Appelbongerd bij het dagverblijf zijn zelden volledig bezet. (zie bijlage 1a en 1b).
6. Uit uw verweerschrift van 20 maart 2014 als reactie op het hiervoor genoemde bezwaarschrift, geeft u bovendien aan dat de **Kruigang niet is meegenomen bij de telling** van het aantal aanwezige en benodigde parkeerplaatsen. Ook het aantal woningen in dit gedeelte is niet meegenomen (zie bijlage 3). Toch meent u, dat er aan het begin van de Kruigang nog eens **18 extra parkeerplaatsen** moeten worden aangelegd. **Onduidelijk is, waarop dit is gebaseerd.**
7. Bewoners van de Kruigang maken gebruik van hun eigen carport of garage. De buurtbewoners van de Stuurboord, Bakboord, Pruimenbongerd, Appelbongerd en andere straten rond de locatie Kruigang parkeren ook hun auto's op eigen terrein of doen dat dichterbij in bijvoorbeeld hun eigen straat. Uit de hiervoor genoemde handtekeningenactie, blijkt ook, dat **veel bewoners van de bongerd straten bezwaar hebben** tegen de plannen van de gemeente (zie bijlage 2b).
8. Niet alleen bewoners van omliggende straten hebben bezwaar tegen het verdwijnen van groen op deze plek, ook **veel andere bewoners** ervaren dit als een **aantasting van hun woongenot**, omdat zij ofwel hier veelvuldig langs komen, ofwel in het algemeen bezwaar hebben tegen het nog meer verdwijnen van groen uit hun wijk. Door het verdwijnen van groen neemt de beeldkwaliteit in de wijk af en dit straalt indirect uit op de **waarde van de woningen** en de leef kwaliteit voor de bewoners.

Cluster 6

1. Voor deze cluster geldt dat u delen van het park wilt opofferen om extra parkeerplaatsen te kunnen aanleggen op vier plekken. Wij zijn er tegen dat stukjes park worden opgeofferd voor bestrating. Dit veroorzaakt een **onnodige vermindering van het woongenot**. De uitstraling van dit deel van de wijk wordt aanzienlijk minder. Een indirect gevolg kan waardevermindering van de woningen zijn in een toch al moeilijke markt.

cul km

2. Tevens betekent het verwijderen van groen uit het park dat er weer **minder speelplekken** voor de kinderen overblijven.
3. Dit geldt o.a. bij de **Vijzel**. Voor de extra geplande parkeervakken moet er hier veel groen en een boom verdwijnen. De **paden**, die op deze plek door het park lopen **worden veelvuldig gebruikt** door de bewoners van de Zilverkamp o.a. op weg naar de basisscholen en het winkelcentrum. Veel mensen komen hier dagelijks. Er wordt hier bovendien veel gevoetbald door kinderen op het aangelegde voetbalveldje, waardoor zij straks moeten oppassen dat hun bal niet op een auto belandt.
4. Verder is er naar onze mening **geen behoefte aan extra parkeervakken** in de straat. Wij hebben dit de afgelopen maanden gevolgd en gezien, dat er vrijwel altijd lege vakken beschikbaar zijn. Eén bewoner van de Vijzel heeft eerder al bezwaar aangetekend tegen het kappen van bomen op deze plek (zie bijlage 2b).
5. Ook wilt u een deel van het park opofferen om extra parkeerplaatsen aan te leggen bij **Fort**. Hiervoor moeten twee bomen en groen verdwijnen. Ten aanzien van deze locatie gelden dezelfde bezwaren als hiervoor genoemd voor de Vijzel. Dit wordt bevestigd door de bewoners van Fort 7. Deze bewoners hebben ook ernstig bezwaar tegen vooral de parkeervakken, die achter hun garage in het park worden gerealiseerd.
6. Ook zijn wij, met hun, van mening dat de situering van deze vakken **gevaarlijke situaties** op zal leveren voor de fietsers en wandelaars, die op deze plek het park ingaan.
7. Verder wilt u bij **Bastion en Schans** ook nog stukjes park met groen opofferen voor in totaal vier extra parkeerplaatsen. Zoals gezegd zijn wij hier tegen. Wij zijn ook hierbij van mening, dat er onnodig groen wordt opgeofferd.

Naar onze mening is er op dit moment geen samenhangende visie op de wijk betreffende de gewenste woonomgeving. O.a. is er geen duidelijke en recente visie over waar wel kan worden geparkeerd en waar men dit juist onwenselijk vindt. In ieder geval maken de huidige plannen de indruk, dat er sprake is van ad hoc ingrijpen in het groen zonder rekening te houden met de specifieke behoefte aan parkeerruimte in de directe omgeving van de betreffende locaties.

Op de volgende bladzijde(n) vindt u de **handtekeningen** van alle bewoners, die bezwaar hebben tegen de omgevingsvergunning en deze **zienswijze ondersteunen**. Dit betreft zowel bewoners van de straten rondom de betreffende locaties zelf, als bewoners uit andere straten.

Met het indienen van deze zienswijze kunt u, de eerder door mevrouw R. Stenger en mevrouw C. van Kampen ingediende zienswijze, als ingetrokken beschouwen.



Lege parkeerplaatsen

Bijlage 16





Perenbongerd 3-9-14 20.00



Appelbongerd 3-9-14 20.00



Kersenbongerd 3-9-14 20.00



Kruigang/Pruimenbongerd 3-9-14 20.00



Bakboord 3-9-14 20.00



Stuurboord 3-9-14 20.00

BEZWAARSCHRIFT

26-01-2014

Aan het College van Burgemeester en wethouders, geacht college,

Hierbij maken wij bezwaar tegen:

1. de omgevingsvergunning voor het kappen van 27 bomen in de wijk de Zilverkamp (16-12-2013)
2. het realiseren van woonerven in de clusters 4,6, 7 en 8 zoals genoemd in de Nieuwsbrief van maart 2013

Als reden voor het kappen is door uw ambtenaren genoemd (tijdens inloopavonden en tijdens een persoonlijke afspraak), dat het wijkplatform gevraagd heeft om woonerven aan te leggen in de wijk. Na de realisatie van woonerven mag er niet meer buiten de parkeervakken worden geparkeerd. De voorstanders van woonerven gaan er volgens informatie van uit, dat er na de realisatie beter zal worden gehandhaafd wat betreft wildparkeerders in de wijk. Om het wettelijk benodigde aantal parkeerplaatsen te realiseren heeft u ervoor gekozen om veel openbaar groen en bomen op te offeren. Bovendien blijkt uit de gemeentelijke plannen, dat de wettelijke normen voor woonerven ruimschoots wordt overschreden.

Volgens ons is echter zowel het kappen van de aangegeven bomen als het verwijderen van groen overbodig en onwenselijk. Hieronder lichten wij onze bezwaren verder toe.

1. Wij zijn geen voorstander van het realiseren van woonerven als dit betekent dat hiervoor veel groen moet verdwijnen. Dit ervaren wij als een achteruitgang van de wijk en aantasting van ons woongenot.
2. Wij zijn er niet van overtuigd, dat het realiseren van woonerven zal lijden tot structurele intensivering van de parkeercontroles en vermindering van de overlast van fout parkeerders.
3. Het realiseren van woonerven met extra parkeerterreinen brengt veel kosten met zich mee. Hiertegenover staan wellicht inkomsten van parkeerbekeuringen, maar dit geldt alleen als de handhaving structureel wordt geïntensiveerd. Wij zijn van mening dat de gereserveerde gemeente inkomsten beter zouden kunnen worden gebruikt voor bijvoorbeeld een goed onderhoud van het groen in de wijk.
4. In de meeste straten is het mogelijk om langs de straatranden extra parkeervakken te realiseren en kan op die wijze worden toegekomen aan de wellicht toegenomen parkeerbehoefte in de wijk. Het parkeren gebeurt nu ook al vaak langs de randen en levert naar onze mening meestal geen overlast op. Door het instellen van woonerven is het niet meer mogelijk om langs de weg te parkeren in losse vakken aangezien er bij woonerven extra eisen worden gesteld en losse vakken daar meestal niet aan voldoen. Buiten speciale parkeerplaatsen parkeren is dan verboden.
5. In alle vier de clusters worden de wettelijke normen voor woonerven genoemd in de Nieuwsbrief van maart 2013 overschreden. Om de normen te behalen zijn er minder extra parkeervakken nodig. Wij zijn van mening, dat er ook minder extra parkeervakken wenselijk zijn.

ZOZ TOELICHTING PER CLUSTER

TOELICHTING PER CLUSTER

Op deze bladzijde geven wij per cluster een toelichting van onze bezwaren. Hierbij houden we de nummering aan die wordt aangegeven op door de gemeente uitgegeven plattegronden (kapvergunningstekeningen) en de gemeentelijke nieuwsbrief van maart 2013.

Cluster 7

Voor het aanleggen van parkeerplaatsen in de omgeving van het kinderdagverblijf worden aan weerszijde van het pad naar het kinderdagverblijf twee bomen (9 en 10) en groen opgeofferd. Volgens ons is er geen parkeerprobleem in dit deel van de wijk. Zowel overdag als 's avonds zijn er vrijwel altijd genoeg parkeerplaatsen leeg. Slechts op twee korte momenten zijn er pieken wat betreft het parkeren van auto's. Te weten gedurende de periodes dat ouders hun kind van en naar het kinderdagverblijf brengen. Op deze momenten worden er vaak auto's langs de kant van de weg geparkeerd als de parkeervakken vol zijn. Het realiseren van 6 extra parkeervakken zal niet voldoende zijn om deze pieken op te vangen. Bovendien ervaren wij het parkeren langs de straatkanten niet als hinderlijk.

Volgens de wettelijke normen voor woonerven dienen er in dit cluster 10 extra parkeerplaatsen te worden gerealiseerd. Er zijn er echter 12 gepland, dus 2 boven de norm. Door ter hoogte van het kinderdagverblijf circa 6 parkeervakken langs de kanten te maken wordt naar onze mening ruimschoots voldaan aan de eventuele extra parkeerbehoefte tijdens piekmomenten.

Cluster 4

Voor het aanleggen van extra parkeerplaatsen worden aan het begin van de Kruigang 8 bomen opgeofferd (1 tot en met 8) en overig groen. Vooral op deze plek is dit volgens ons een onnodige vermindering van ons woongenot, de uitstraling van deze entree van de wijk wordt aanzienlijk minder.

Volgens de gemeentelijke plannen worden er nu 27 extra parkeerplaatsen gerealiseerd in cluster 4 waarvan 20 aan het begin van de Kruigang, 2 boven de wettelijke norm voor woonerven. Op dit moment staan er regelmatig auto's geparkeerd langs de straatranden. Hier zouden nu ook extra parkeervakken gerealiseerd kunnen worden. Het parkeren levert naar onze mening hier nu ook geen overlast op. (De doorgang voor hulpdiensten blijft naar onze mening voldoende gewaarborgd. Als er bij de ingang van het Scheprad parkeerplaatsen langs de straatkant kunnen worden gemaakt, kan dat ook bij de Kruigang.)

Ook het kappen van de bomen 11 en 12 is naar onze mening overbodig.

Cluster 8.

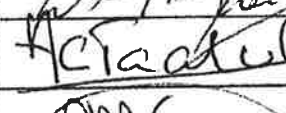
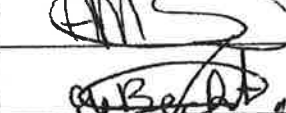
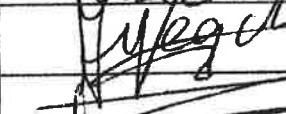
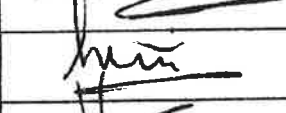
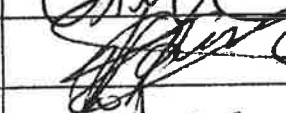
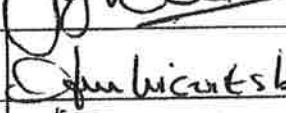
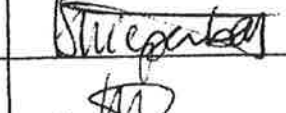
In dit cluster worden volgens de plannen 32 nieuwe parkeervakken gerealiseerd, maar liefst 12 boven de wettelijke normen voor woonerven. Wel hebben we begrepen, dat er een aantal andere parkeervakken in de straat verdwijnen. Om de 32 nieuwe aan te kunnen leggen worden er 3 bomen (16, 26, 27) gekapt en verdwijnt er daarnaast ook veel groen. Naar onze mening dient opnieuw te worden bezien in hoeverre er daadwerkelijk behoefte is aan extra parkeergelegenheid. Het kappen van de bomen 17 en 18 is naar onze mening overbodig.

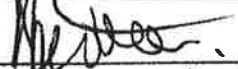
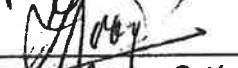
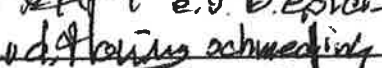
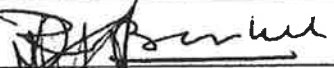
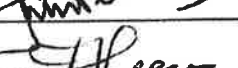
Cluster 6.

Ook voor deze cluster geldt dat er veel groen en een aantal bomen moeten verdwijnen om plaats te maken voor blik. Indien er een woonerf van wordt gemaakt, moeten er volgens de normen maar liefst 30 extra parkeerplaatsen bijkomen. Wij hebben op dit moment geen goed overzicht van de precieze aantallen geplande parkeervakken en te kappen bomen. Naar onze mening moeten de bomen in elk geval worden bespaard en dient er gekeken te worden naar de eventuele extra behoefte aan parkeerplaatsen.

Machtigingen vertegenwoordiging bij behandeling bezwaarschriften

Hierbij machtig ik C.E. van Kampen om mij te vertegenwoordigen bij de behandeling van mijn bezwaar tegen 1. het besluit om 27 bomen te kappen in de wijk de Zilverkamp (omgevingsbesluit 12 december 2013, gepubliceerd 16-12-2013). 2. de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan in verband met de verwijdering van groen in de betreffende clusters 3. de voorgenomen aanwijzing van woonerven in de betreffende clusters en machtig ik haar daarbij als woordvoerder op te treden

	Naam	Straat en huisnummer	Handtekening
1	Soula Pieters	Wieken 1	
2	Betty Niemanns	Windzoom 6	
3	Trui Verhagen-de Jong	Windzoom 5	
4	Margriet Messing	Wieken 5	
5	Willem Bijl	Wieken 13	
6	Anneli Taal	Wieken 12	
7	Anneli Marie	Wieken 14	
8	A. Beek	Wieken 20	
9	I. v. Vegchel	Vang 6	
10	M. R. Rijk	Vang 5	
11	H. de Vries	Vang 1	
12	Hans Siepmann	Vang 2	
13	Rammy Siepmann	Vang 2	
14	F. Odijk	Vipal 7	
15	G. Kodewijn	Scheprad 11	
16	J. vd Berg	Scheprad 11	
17	L. H. Huberts	Scheprad 8	
18	J. van den Bosch	Scheprad 20	
19	Corlies Kruutsbosch	Scheprad 8	
20	Marijke Sliepenbeek	Scheprad 9	
21	Mieke Sanders	Molensleem 4	

22	F.v. Dalen	Molensleen 11	
23	F.A. Wijnhorst	Molensleen 9	
24	D. Boels	Molensleen 10	
25	J. van Tak	Kruisgang 4	
26	Jenny Tak	Kruisgang 4	
27	H.P.3. Giele	Windzoom 2	
28	P.J. Franck	Wierken 7	
29	J. Rooij	Wierken 3	
30	H. v. d. Horst	Wierken 16	 e.v. D. eplch
31	D. Goldschmidt	Wierken 16	 e.v. D. eplch
32	H.A.J. van Geelen	Kruisgang 6	
33	R. v. Berckel	Kruisgang 2	
34	H. Renter	Molensleen 1A	
35	G. Schaap	Perenbongerd 17	
36	Gm E. Brouwer	Perenbongerd 16	
37	G. Prinsen	" 14	
38	H. Wassenaar	Perenbongerd 13	
39	B. Wal	Perenbongerd 21	
40	C. STENGER	PERENBONGERD 22	
41	P. Bouman	Perenbongerd 6	
42	J. Veldboel	Perenbongerd 20	
43	P.J. Heeren	perenbongerd 24	
44	P. van Os	Perenbongerd 23	
45	L. van Os	Perenbongerd 23	

47X

Naam	Straat en huisnummer	Handtekening
R.v. Berkel	Kruisgang 2	R. Berkel
G. van Xanten	Kruisgang 2	G. van Xanten
A.M. Pauw	Kruisgang 6	A.M. Pauw
H.A.J. v. Geelen	Kruisgang 6	H.A.J. v. Geelen
Mizjam Sule	Pruimenborg 8	Mizjam Sule
Wilma vd Boek	Pruimenborg 8	Wilma vd Boek
Carla Koreman	Pruimenborg 14	Carla Koreman
Miek v. Tooren	Pruimenborg 3	Miek v. Tooren
Adri van Tooren	Pruimenborg 3	Adri van Tooren
L. Korf-de Gids	Pruimenborg 2	L. Korf-de Gids
W. Fonteyn	Pruimenborg 7	W. Fonteyn
H. H. Hulsman	Kruisgang 1	H. H. Hulsman
A.M. Deel's	Kruisgang 1	A.M. Deel's
B. Bon	Stuurboord 36	B. Bon
L. Witterland	Stuurboord 32	L. Witterland
K.M.B. Buij	Stuurboord 30	K.M.B. Buij
M. Dijk	Stuurboord 28b	M. Dijk
J. Schamp	Stuurboord 28	J. Schamp
P. J. J. J.	Stuurboord 28	P. J. J. J.
Engel	Stuurboord 28	Engel

penigane
penigane

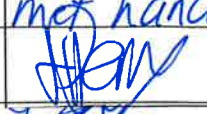
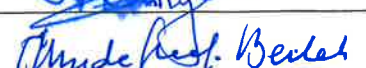
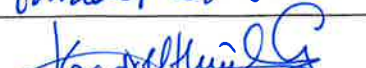
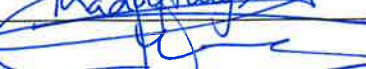
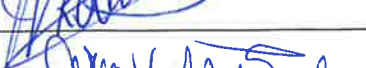
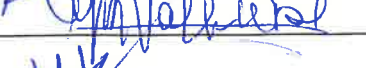
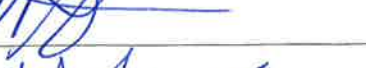
[illegible]

Hierbij onderteken ik de zienswijze m.b.t. de ontwerp-omgevingsvergunning afwijken bestemmingplan t.b.v. realisering van extra parkeerplaatsen in clusters 4, 6, 7 en 8 Zilverkamp Huissen. Tevens machtig ik J. van Rhenen en/of R.v. Berkel om mij te vertegenwoordigen bij de behandeling van mijn bezwaar tegen genoemde voorgenomen omgevingsvergunning.

Naam	Straat en huisnummer	Handtekening
R. van Berkel	Kruisgang 2	R. van Berkel
G. van Xanten	Kruisgang 2	G. van Xanten
A.M. Pauw	Kruisgang 6	A.M. Pauw
H.A.J. v. Geelen	Kruisgang 6	H.A.J. v. Geelen
Mirjam Seelen	Pruimenbongerd 8	Mirjam Seelen
Wod Boeken	Pruimenbongerd 9	Wod Boeken
Carla Koreman	Pruimenbongerd 14	Carla Koreman
Mich. v. Tooren	Pruimenbongerd 3	Mich. v. Tooren
Adri van Tooren	Pruimenbongerd 3	Adri van Tooren
L. KORF DE GIDB	PRUIMENBONGERD 2	L. Korf de Gidb
W. FONTEYN	PRUIMENBONGERD 7	W. Fonteyn
W.T.J. Hulsman	Kruisgang 1	W.T.J. Hulsman
AM Weelis	Kruisgang 1	AM Weelis
B. Bon	Stuurboord 36	B. Bon
L. WITTELAND	Stuurboord 32	L. WitteLand
K.M.B. Buij	Stuurboord 30	K.M.B. Buij
M. Rijkhoff	Stuurboord 286	M. Rijkhoff
Ischomp	Stuurboord 227	Ischomp
Th. Kuisen	Stuurboord 227	Th. Kuisen
Engelen	Stuurboord 227	Engelen
C.v. Kampen	Scheprad 17	C.v. Kampen

Naam	Straat en huisnummer	Handtekening
P.M. Nijboer	Stuurboord 20-C	G.
F.v. Dinteren	Stuurboord 20A	B. Dinteren
M.M. Scheers-Haan	Prinzenb. 15	M. Scheers-Haan
J. Tak-Vis	Kruisgang 4	J. Tak-Vis
J. Tak-Vis	Kruisgang 4	J. Tak-Vis
J.R. Mink	Prinzenb. 10	J. Mink
S.F. Brauwe	Prinzenbongerd 10	S. Brauwe
I. Simon	Bakboord 28	I. Simon
Uddman Kruisgang	Bakboord 21	Uddman
H. Haassen 17	"	H. Haassen
A. Uffing	Bakboord 15	A. Uffing
E. Uffing	Bakboord 15	E. Uffing
H. ten Have	Bakboord 20	H. ten Have
J. van der Hout	Bakboord 23	J. van der Hout
I. Nijhuis	Bakboord 97	I. Nijhuis
BOUWMAN	" 31	Bouwman
A. vder Waude	Stuurboord 34	A. vder Waude
P. Jansen	Prinzenb. 12	P. Jansen
M. Knevel	Prinzenbongerd 13	M. Knevel
T. Schrijver	Kersenbongerd 2	T. Schrijver
N. Peerey	Kersenbongerd 1	N. Peerey
W. Kousbroek	Kersenbongerd 1	W. Kousbroek
W. Kousbroek	Kersenbongerd	S. Harutunian

Hierbij onderteken ik de zienswijze m.b.t. de ontwerp-omgevingsvergunning afwijken bestemmingplan t.b.v. realisering van extra parkeerplaatsen in clusters 4, 6, 7 en 8 Zilverkamp Huissen. Tevens machtig ik J. van Rhenen en/of R. Berkel om mij te vertegenwoordigen bij de behandeling van mijn bezwaar tegen genoemde voorgenomen omgevingsvergunning.

Naam	Straat en huisnummer	Handtekening
S. Kuipers	Kersenbongerd 8	
mits er een	woonerf komt	met handhaving parkeren.
H. Perry	Kersenbongerd 8	
Huisman.	Kersenbongerd 5	
Molenaar	Kersenbongerd 7	
Kusker - Drahke	Kersenbongerd 9	
Y. Kuster	Kersenbongerd 9	
A. Huizinga	Kersenbongerd 10	
T. de Groot Buitel	Kersenbongerd 11	
G. Kradolff	Kersenbongerd 14	
R. Siskowski	" 15	
E. Starmans	Prunembongerd 12	
M. Rombouts	Kersenbongerd 15	
a. Valk.	Kersenbongerd 17	
L. Huberts	Kersenbongerd 18	
Y. de Heenders	Kersenbongerd 18	
C. Hermser	" 19	
A. M. M. M.	" 22	
J. J. Taal	" 24	
J. Koolwijn	" 24	
J. Bohmer	Kersenbongerd 25	

Commissie van advies voor de bezwaarschriften
Postbus 15
6680 AA BEMMEL

14UIT00503

VERZONDEN 20 MAART 2014

Uw brief van	12 maart 2014	Behandeld door	W. Rutgers
Uw kenmerk	14UIT01273	Doorkiesnummer	(026) 32 60 305
Ons kenmerk		Onderwerp	Verweerschrift inzake bezwaarschrift tegen de
Bijlage(n)	3		omgevingsvergunning voor het kappen van 27 bomen
Datum	20 maart 2014		in de Zilverkamp, Huissen

Geachte voorzitter en leden van de commissie,

Dit verweerschrift bevat een reactie op de bezwaren gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor het kappen van 27 bomen in de Zilverkamp in Huissen.

In totaal is er één bezwaarschrift binnengekomen; dit bezwaarschrift is mede ondertekend door 50 bewoners.

Bestreden besluit kapvergunning

Op 12 december 2013 hebben wij vergunning verleend voor het kappen van 27 bomen in de Zilverkamp in Huissen ten behoeve van de revitalisering van een gedeelte van de Zilverkamp (clusters 4, 6, 7 en 8). Deze vergunning is op 16 december 2013 verzonden.

Bezwaarschrift

Tegen dit besluit is op 27 januari 2013 een bezwaarschriften ingekomen van C.E. van Kampen, Scheprad 17 (6852 BT Huissen) en R.M. Vestering, Appelbongerd 16 (6852 BH Huissen). Dit bezwaarschrift is mede ondertekend door 50 bewoners. Op de bijgevoegde kaart (bijlage 1) is aangegeven waar reclamanten woonachtig zijn.

Ontvankelijkheid

Uitgaande van de bezwarentermin van 16 december 2013 tot en met 27 januari 2014 zijn de bezwaarschriften binnen de daarvoor in de Algemene wet bestuursrecht gestelde termijn van zes weken, aanvangend met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, ontvangen en zijn daarmee tijdig ingediend.

In de regel is belanghebbende bij een besluit over een kapvergunning degene die op geringe afstand van de te kappen bomen woont of vanuit zijn/haar woning daarop zicht heeft.

Naar onze mening zijn niet alle reclamanten aan te merken als rechtstreeks belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht vanwege het criterium dat zij zicht moeten hebben op de te kappen boom/bomen en/of dat zij op geringe afstand van de te kappen boom/bomen woonachtig moeten zijn.

Hieronder en in de conclusie wordt verder aangegeven welke reclamanten naar onze mening wel en niet ontvankelijk zijn in hun bezwaren. Hiervoor wordt tevens verwezen naar bijlage 1.

Reactie op de bezwaren kapvergunning

Procedure

Op 2 december 2013 is een de aanvraag omgevingsvergunning voor het kappen van 27 bomen ontvangen. Op 11 december 2013 is deze aanvraag gepubliceerd op de gemeentepagina van het huis-aan-huis blad Het Gemeentenieuws.

- Op 12 december 2013 is de vergunning verleend, op 16 december 2013 is deze verzonden.
- Op 24 december 2013 is de vergunning gepubliceerd op de gemeentepagina van het huis-aan-huis blad Het Gemeentenieuws.

Wettelijke grondslag en motivering besluit

De wettelijke grondslag voor het verlenen van de kapvergunning ligt in artikel 2.2 en 2.18 van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht, het bepaalde in de artikelen in afdeling 3 van hoofdstuk 4 van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Lingewaard (APV) 2013 en de criteria uit de Beleidsnotitie waardevolle bomen.

Op grond daarvan komen de bomen niet in aanmerking om zonder vergunning/ontheffing gekapt te worden omdat alle gemeentelijke bomen beschermde bomen zijn.

De verleende vergunning heeft als grondslag het bepaalde in artikel 4:12, 2^e lid en artikel 4:12.b, lid 2.a. van afdeling 3 (hoofdstuk 4) van de APV 2013. In dat artikel staat dat ontheffing kan worden verleend van het verbod beschermde houtopstand te vellen of te doen vellen. Een ontheffing kan slechts bij uitzondering worden verleend indien een zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang opweegt tegen behoud van de beschermde houtopstand.

De reden hiervoor is dat de gemeenteraad heeft besloten om geld beschikbaar te stellen voor het opknappen van een viertal clusters. Daarnaast hebben de bewoners en het wijkplatform verzocht om deze clusters aan te wijzen als erfgebied. Gezien dit maatschappelijk belang hebben burgemeester en wethouders op 26 november 2013 besloten (zie bijlage 2) in te stemmen met het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het kappen van 27 bomen en aan de omgevingsvergunning mettertijd de verplichting te verbinden tot het planten van 27 bomen.

Bij de totstandkoming van de plannen voor de herinrichting van de openbare ruimte is de toen geldende APV 2012 als uitgangspunt genomen. Gedurende het traject van voorbereiding is er echter de nieuwe APV 2013 in werking getreden.

Bij het moment van aanvragen van de vergunning is verzuimd om rekening te houden met de reeds in werking getreden APV 2013.

Een belangrijke wijziging in de nieuwe APV 2013 ten opzichte van de APV 2012 is de omschrijving van het begrip "boom" in de Begripsbepalingen:

- in de APV 2012 is deze beschrijving: *een houtig opgaand gewas zowel levend als afgestorven met een dwarsdoorsnede van de stam van minimaal 10 centimeter op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld. In geval van meerstammigheid geldt de dwarsdoorsnede van de dikste stam.*
- in de APV 2013 is deze beschrijving: *een houtig levend opgaand gewas met een omtrek van de stam van minimaal 90 centimeter op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld. In geval van meerstammigheid geldt de*

omtrek van de dikste stam.

Toetsing van de verleende vergunning aan de APV 2013 houdt in dat voor 13 bomen (boomnummers 3, 4, 5, 6, 10, 14, 15, 17, 18, 21, 23, 26 en 27: zie bijlage 3) abusievelijk een vergunning voor kappen is aangevraagd.

Voor 14 bomen geldt dat zij een omtrek van de stam op 1,3 meter hoogte hebben van meer dan 90 centimeter. Voor het vellen van deze bomen is een vergunning nodig.

Bij de beslissing op bezwaar zal het besluit hierop aangepast dienen te worden waarbij tevens rekening zal worden gehouden met de bezwaren voor zover die gegrond zijn (zie hieronder).

Inhoud van het bezwaarschrift

Algemeen

1. Geen voorstander van woonerven als dit betekent dat hiervoor groen moet verdwijnen.

Antwoord:

De gemeenteraad heeft in november 2011 besloten om geld beschikbaar te stellen voor het opknappen van een viertal clusters van de Zilverkamp. Door de bewoners en het wijkplatform is verzocht om de clusters weer aan te wijzen als een erfgebied. Om de clusters weer als erfgebied aan te kunnen wijzen is het nodig om de parkeercapaciteit op orde te brengen. Uit een parkeeronderzoek is gebleken er parkeerplaatsen toegevoegd moeten worden. Ook een groot aantal van de bestaande parkeerplaatsen voldoet niet aan de huidige normen en moet worden aangepast.

Om te voldoen aan de normen voor de maatvoering van en het aantal parkeerplaatsen is het noodzakelijk om bomen te kappen; getracht is om die bomen op te offeren waarvan de kwaliteit verminderd is.

De besluitvorming over de aanwijzing van de clusters als erfgebied moet nog plaatsvinden.

2. Woonerven leiden niet tot intensivering van parkeercontroles en vermindering van overlast door fout-parkeerders.

Antwoord:

Alhoewel deze opmerking heeft geen betrekking op de aanvraag voor het kappen van bomen merken wij op dat het realiseren van een erfgebied de mogelijkheid biedt om het foutparkeren aan te pakken omdat men dan verplicht is om te parkeren in de parkeervakken (in de daartoe bestemde plaatsen, aangeduid met een P-markering). Op dit moment is het gebied aangemerkt als 30-km gebied en hierbij mag ook buiten de vakken geparkeerd worden (voor zover dit niet belemmerend is) en is handhaving op fout parkeren niet mogelijk.

3. Kosten van realisatie van woonerven gebruiken voor bijvoorbeeld goed onderhoud van het groen.

Antwoord:

Voor de beantwoording hiervan wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is bij de punten 1 en 2.

4. In meeste straten is het mogelijk om langs de randen extra parkeervakken te realiseren en kan op die wijze tegemoetgekomen worden aan de parkeerbehoefte. Dit gebeurt nu ook al en levert geen overlast op. Bij woonerven kan dit niet meer.

Antwoord:

Alhoewel ook deze opmerking eveneens geen betrekking op de aanvraag voor het kappen van bomen merken wij op dat een en ander binnen het regime van een erfgebied niet meer is toegestaan. Wij verwijzen voor deze opmerking naar het vermelde antwoord bij punt 1.

5. In de 4 clusters worden wettelijke normen voor woonerven uit nieuwsbrief maart 2013 overschreden. Om de normen te behalen zijn er minder extra parkeervakken nodig. Minder extra parkeervakken is wenselijk.,

Antwoord:

De gemeenteraad heeft in december van 2009 het Masterplan voor de revitalisering vastgesteld. In dit Masterplan zijn de kaders bepaald voor de herinrichting van de openbare ruimte. Ook is in dit Masterplan aangegeven in welke volgorde de clusters in de Zilverkamp zullen worden aangepakt. Voor de uitvoering van het masterplan wordt binnen de beschikbaar gestelde budgetruimte prioriteit gegeven aan het herstellen van het verkeersregime in de clusters gericht op het erfgebied (woonerf) met de bedoeling dat het parkeren moet plaatsvinden op de daartoe bestemde plaatsen.

Sinds de bouw van de wijken Zilverkamp fase I en II is het autobezit bijna verdubbeld. Hierdoor is de parkeerdruk aanzienlijk toegenomen en zijn her en der parkeerproblemen ontstaan. Bij de uitwerking van de plannen wordt ernaar gestreefd een minimale parkeernorm van 1,7 parkeerplaats per woning toe te passen. In de praktijk blijkt deze norm niet haalbaar te zijn en daarom is parkeeronderzoek gedaan naar de werkelijke parkeerbehoefte. Uit dit onderzoek van september 2012 is gebleken dat kan worden volstaan met een geringere uitbreiding van de parkeerruimte. Daarom kan de eerder genoemde parkeernorm van 1.7 worden teruggebracht naar ongeveer 1,5. Dit betekent wel dat per cluster parkeerplaatsen moeten worden toegevoegd om deze norm te halen. De uitbreidingen zijn zoveel mogelijk gespreid over de clusters met een zo goed mogelijke inpassing binnen de beschikbare ruimte om zo min mogelijk groen aan te tasten.

De hieronder genoemde parkeerbalans geeft aan welke aantallen zijn gehanteerd om te komen tot de uitbreiding van de parkeerplaatsen.

CLUSTER	4	6	7	8
Aantal woningen:	83	132	88	119
Benodigde parkeerplaatsen met parkeernorm 1,7	141	224	150	202
Beschikbare parkeercapaciteit:				
Openbaar formeel	58	54	37	65
Eigen erf	34	95	77	92
Totaal:	92	149	114	157
Tekort aantal parkeerplaatsen:	49	75	36	45
Parkeerbehoefte gemiddelde piek:	90	149	94	150
Geraamde uitbreiding	25	30	10	20
Werkelijke uitbreiding	17	36	12	32

Toelichting per cluster:

Cluster 4

Het opofferen van 8 bomen (nrs. 1 tot en met 8) aan het begin van de Kruigang vermindert het woongenot. Realisatie van 27 extra parkeerplaatsen waarvan 20 aan het begin van de Kruigang 2 boven de wettelijke norm voor woonerven.

Regelmatig parkeren auto's langs de straatranden. Hier kunnen ook parkeervakken gerealiseerd worden. Bij de ingang van Scheprad is dit ook het geval.

Kappen van bomen met nummer 11 en 12 is overbodig.

Antwoord:

Met betrekking tot de boomnummers 1 tot en met 8 aan de Kruigang zijn de bewoners van nummer 2, 4 en 6 belanghebbenden.

Over de te verwijderen 8 bomen (nummers 1 tot en met 8) aan het begin van de Kruigang heeft eind december 2013 en op 16 januari 2014 overleg plaatsgehad met de bewoners van Kruigang 2 en 4. Naar aanleiding daarvan hebben wij de situatie opnieuw bekeken en de volgende wijziging aangebracht. De bomen met nummer 1 en 8 worden gehandhaafd. Dit heeft als gevolg dat er 3 parkeerplaatsen minder kunnen worden gemaakt op die locatie. Om dit te compenseren worden er twee parkeerplaatsen gemaakt op de hoek Kruigang/Appelbongerd. De resterende ruimte op die hoek wordt beplant, evenals de hoek aan de overzijde (eveneens hoek Kruigang/Appelbongerd).

Voor het vellen van de bomen met nummer 3, 4, 5 en 6 blijkt achteraf geen vergunning nodig te zijn.

Bij de telling van het aantal aanwezige en benodigde parkeerplaatsen in de vier clusters is de Kruigang tot aan de Molensteen niet meegenomen. Ook het aantal woningen in dit gedeelte is niet meegenomen. Dus dit gedeelte valt buiten dit geheel.

Omdat dit gebied niet is aangewezen tot woonerfgebied kan in dit gedeelte langs de weg geparkeerd worden.

Aan het begin van Scheprad zijn parkeervakken gerealiseerd omdat dit een verplichting is bij de aanwijzing als erfgebied.

Over het kappen van de bomen met nummer 11 en 12 heeft kortgeleden overleg plaatsgehad met bewoners die woonachtig zijn in Stuurboord. Naar aanleiding daarvan hebben wij besloten om deze bomen niet te kappen.

Over het kappen van de boom met nummer 14 heeft overleg plaatsgehad met de bewoner van Bakboord 6. Naar aanleiding daarvan hebben wij de situatie opnieuw bekeken en de volgende wijziging aangebracht. De 3 parkeerplaatsen aan Stuurboord worden opgeschoven richting Heirweg; op de hoek Stuurboord/Mast ligt nog een stukje openbaar groen dat hiervoor gebruikt zal worden.

Cluster 6

Er verdwijnen veel bomen en groen om plaats te maken voor blik als er een woonerf wordt gemaakt. De bomen moeten gespaard worden en extra behoefte aan parkeerplaatsen moet opnieuw bekeken worden.

Antwoord:

Omdat niemand van reclamanten woonachtig is binnen cluster 6 zijn reclamanten geen belanghebbenden ten aanzien van de voorgenomen veranderingen in cluster 6.

Cluster 7

Voor de aanleg van parkeerplaatsen worden de bomen 9 en 10 opgeofferd. Er is echter geen parkeerprobleem (alleen twee korte momenten als ouders hun kind brengen en halen). Het maken van 6 extra parkeerplaatsen is niet voldoende om pieken op te vangen. Wettelijke norm is 10 extra parkeerplaatsen. Er zijn er echter 12 gepland, dus 2 boven de norm. Ter hoogte van kinderdagverblijf 6 extra parkeerplaatsen maken is ruim voldoende om te voldoen aan extra parkeerbehoefte tijdens piekmomenten.

Antwoord:

Met betrekking tot de boomnummers 9 en 10 aan de Appelbongerd zijn de bewoners van Appelbongerd 16 (woonadres van reclamant) en 17 belanghebbenden.

Boomnummer 9 staat tussen twee parkeerplaatsen in waardoor het gebruik van deze parkeerplaatsen bemoeilijkt wordt. Daarnaast heeft de boom te weinig ruimte om te groeien en dit heeft wortelopdruk als gevolg. Deze boom moet daarom verwijderd worden.

Als boomnummer 10 gehandhaafd wordt kunnen er geen 3 nieuwe parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Als gevolg van het de aanwijzing als erfgebied dienen er meer parkeerplaatsen gerealiseerd te worden. In dat kader is besloten om boomnummer 10 te verwijderen.

Voor het vellen van boomnummer 10 blijkt achteraf geen vergunning nodig te zijn.

Cluster 8

In deze cluster 32 nieuwe parkeerplaatsen: 12 boven de wettelijke normen voor woonerven. Hiervoor worden 3 bomen gekapt: 16, 26 en 27; bovendien verdwijnt er veel groen. Parkeerbehoefte opnieuw bekijken,. Kappen van bomen 17 en 18 is overbodig.

Antwoord:

Belanghebbenden:

Met betrekking tot boomnummer 16 aan de Krui gang zijn de bewoners van De Vang 1 en 2 belanghebbenden.

Als boomnummer 16 gehandhaafd wordt kunnen er geen 3 nieuwe parkeerplaatsen gerealiseerd worden.

Op deze locatie is op verzoek van de bewoners gekozen voor een dubbele rij parkeerplaatsen om te voorkomen dat men in de wijk gaat zoeken naar een plaats en zodoende veel verkeersbewegingen ontstaan; de opzet die destijds voor deze wijk is gekozen houdt in dat er één toegangsweg is.

Belanghebbenden

Voor boomnummer 17 zijn de bewoners van Vijzel 7, Scheprad 8 en 9 en Wieken 20 belanghebbenden.

De boom met nummer 17 staat in een parkeervak waardoor het vak niet voldoende benut kan worden. De kwaliteit van de boom is slecht en de groeiomstandigheden zijn verre van ideaal. Daarom is er voor gekozen om deze boom te verwijderen.

Voor het vellen van boomnummer 17 blijkt achteraf geen vergunning nodig te zijn.

Belanghebbenden

Voor boomnummer 18 aan de Molensteen zijn de bewoners Molensteen 9 en 10 belanghebbenden. De boom met nummer 18 staat op gemeentegrond maar deze boom staat tegen een boom van een particulier aan. De boom op particuliere grond heeft veel meer uitstraling maar wordt door de gemeenteboom verdrukt. Daarom is besloten om de gemeenteboom te verwijderen zodat de particuliere boom meer ruimte krijgt.

Voor het vellen van boomnummer 18 blijkt achteraf geen vergunning nodig te zijn.

Belanghebbenden

Voor boomnummer 26, bij de Vijzel, zijn de bewoners van Vijzel 7 belanghebbend.

Als deze boom gehandhaafd wordt kunnen er geen 3 nieuwe parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Direct achter de boom bevindt zich veel groen en ook in de verdere directe omgeving is voldoende groen aanwezig. Zie ook hiervoor ook bijlage 1.

Voor het vellen van boomnummer 26 blijkt achteraf geen vergunning nodig te zijn.

Belanghebbenden

Voor boomnummer 27 aan de Wieken zijn de bewoners van de Wieken 18, 14, 12, 10, 9, 8, 5,3 en Scheprad 17 en 20 belanghebbenden.

Er zijn extra parkeerplaatsen nodig omdat omwonenden in de nieuwe situatie niet meer vóór hun garage, en dus op de weg, kunnen parkeren. Men is straks verplicht om in een parkeervak te parkeren. Uitgangspunt bij het realiseren van extra parkeerplaatsen is dat zoveel mogelijk aangesloten moet worden bij bestaande parkeerplaatsen. Op deze locatie zijn al 2 parkeerplaatsen aanwezig en daarom is gekozen om hier een extra parkeerplaats te realiseren. Hiervoor moet dan boomnummer 27 verwijderd worden.

Voor het vellen van boomnummer 27 blijkt achteraf geen vergunning nodig te zijn.

Conclusie

Op grond van het bestreden besluit, het bezwaarschrift en het (nadien) gevoerde overleg concluderen wij als volgt.

1. Op basis van de aangevraagde vergunning voor het vellen van 27 bomen de bezwaarmakers woonachtig op de volgende adressen ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren:
Kruisgang 2/4/6, Appelbongerd 16/17, De Vang 1/2, Vijzel 7, Scheprad 8/9/17/20, Molensteen 9/10, Wieken 3/5/8/9/10/12/14/18/20.
2. Op basis van de aangevraagde vergunning voor het vellen van 27 bomen de bezwaarmakers woonachtig op de volgende adressen niet ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren:
Windzoom 1/2/6/, Wieken 7/16, Heirweg 60, Perebongerd 13/14/15/16/17/18/19/20/22/23/24/25/26, Scheprad 11, De Vang 5/6, Molensteen 1A/4/10.
3. De bezwaren voor wat betreft de bomen met nummer 1, 8, 11, 12 en 14 gegrond te verklaren; deze bomen zullen niet gekapt worden.
4. De overige bezwaren ongegrond te verklaren.

Mevrouw C.E. van Kampen
Scheprad 17
6852 BT HUISSEN

14UIT02086



Uw brief van 3 maart

Uw kenmerk

Ons kenmerk 14SQT01698

Bijlage(n)

Datum 24 april 2014

Behandeld door J.A.L.M. Huberts

Doorkiesnummer (026) 32 60 158

Onderwerp Afhandeling bezwaarschrift kappen bomen en aanleg
woonerf

VERZONDEN 25 APR. 2014

Geachte mevrouw Van Kampen,

In uw brief van 3 maart heeft u een aantal vragen gesteld over de afhandeling van uw bezwaarschrift tegen het kappen van 27 bomen in de wijk de Zilverkamp in Huissen, de wijziging van de bestemming en de aanwijzing van de gebieden als woonerf. Met deze brief geven wij antwoord op de door u gestelde vragen.

Bezwaarschrift kappen bomen

Uw bezwaarschrift tegen het kappen van de bomen is inmiddels behandeld in de commissie van advies voor de bezwaarschriften, tijdens de hoorzitting heeft u uw bezwaar nader toe kunnen lichten. De commissie van advies voor de bezwaarschriften zal advies uitbrengen aan het college van burgemeester en wethouders. Het college van burgemeester en wethouders zal hierover een besluit nemen. Over dit besluit zullen wij u nog nader berichten.

Omgevingsvergunning

Door de bewoners en het wijkplatform is verzocht om de gebieden weer aan te wijzen als erfgebied, hiervoor is het noodzakelijk om de parkeercapaciteit op orde te brengen. Uit parkeeronderzoek is gebleken dat er parkeerplaatsen toegevoegd moeten worden om dit mogelijk te maken.

Voor een gedeelte van deze nieuw aan te leggen parkeerplaatsen is de bestemming strijdig met het bestemmingsplan. Om de bestemming hiervoor te wijzigen zal een omgevingsvergunning aangevraagd moeten worden. De vergunningsprocedure staat open voor bezwaar en beroep.

Aanwijzing erfgebied

Wanneer de parkeercapaciteit op orde is gebracht kan door het nemen van een verkeersbesluit het gebied aangewezen worden als erfgebied. Ook op het nemen van een verkeersbesluit is bezwaar en beroep mogelijk.

Wanneer de gebieden aangewezen zijn als erfgebied is het mogelijk om te handhaven op foutief parkeren. Er mag dan alleen geparkeerd worden op plaatsen, aangeduid met een P-markering. Dit handhaven kan zowel door de gemeentelijke handhavers als door de politie geschieden.

Bekendmakingen besluiten en vergunningen

Bekendmakingen besluiten en vergunningen kunt u vinden op de gemeentelijke website onder www.lingewaard.nl/wonen/bekendmakingen. Nieuwe bekendmakingen staan wekelijks in Het Gemeente Nieuws. Daarnaast worden de bekendmakingen gepubliceerd op de website van Overheid.nl.

Procedure bezwaar en beroep.

De procedure voor bezwaar en beroep kunt u vinden op de gemeentelijke website onder www.lingewaard.nl/internet/algemene-tekst-over-procedure-bij-bekendmakingen.

Wij vertrouwen erop dat wij hiermee uw vragen tot tevredenheid hebben beantwoord.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van Lingewaard,



afdeling Openbare Ruimte,
E.J.T. Dirks, teamleider Infrastructuur.

Kopie: ☐ Archief

INGEKOMEN 8 - SEP. 2014

College van burgemeester en wethouders Lingewaard

Postbus 15

6680 AA BEMMEL



14BIN06862

Onderwerp: zienswijze

Betreft: Ontwerpbesluit-omgevingsvergunning voor realisering parkeervoorzieningen eerste fase
Zilverkamp Huissen

Datum: 08 september 2014

Gemeente Lingewaard

Registratiedatum:

08 SEP 2014

Registratienr: ZIE BARCODE

Verantw. Afd.: RUB/PB huissen

Geacht college,

In "Hét Gemeentenieuws" van woensdag 30 juli 2014/week 31 is bekendgemaakt dat ter inzage ligt:
Ontwerpbesluit –omgevingsvergunning voor de realisering van parkeervoorzieningen in het plangebied Zilverkamp eerste fase te Huissen (nabij Kruigang, Vijzel, Fort, Schans en Bastion)

Graag willen wij als bewoners van de Kruigang zowel schriftelijk als mondeling onze **zienswijze** kenbaar maken bij uw college. Wij hebben grote bezwaren tegen de aangevraagde omgevingsvergunning. Omdat wij als bewoners en belanghebbenden van de **Kruigang** optreden vermelden wij, wellicht ten overvloede, dat onze zienswijze zich **beperkt** tot de ontwerp-omgevingsvergunning voor het gedeelte nabij de **Kruigang**.

Argumenten verzoek om herziening

- **Leefomgeving:** door het kappen van een grote lindeboom en het verwijderen van al het groen en het vervolgens realiseren van een 18-tal (!) parkeerplaatsen op het huidige grasveld wordt afgeweken van het bestemmingsplan en gaat de kwaliteit van onze directe woonomgeving achteruit. Dit betekent zonder meer een (onnodige) beperking van het woongenot
- **Ruimtelijke effecten:** in het gewaarmerkte stuk "Ruimtelijke onderbouwing aanleg parkeerplaatsen in wijk Zilverkamp fase 1, d.d. maart 2014", dat deel uitmaakt van het Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning, is onder punt 7. **Ruimtelijke effecten** vermeld:

- De groenstructuur wordt niet essentieel aangetast;

U zult begrijpen dat wij het hier volstrekt mee oneens zijn. U bent voornemens om nog eens 18 (extra) parkeerplaatsen aan te leggen op plekken met bestemming groen. Om deze parkeerplaatsen te realiseren kiest u er bewust voor om veel openbaar groen én bomen op te offeren. Naar onze mening is zowel **het kappen van de aangegeven bomen als het verwijderen van groen (gazon) niet alleen overbodig, maar ook onwenselijk**. Door het wél uitvoeren van deze werkzaamheden wordt de groenstructuur wel degelijk **essentieel aangetast**

- **Verkeersveiligheid:** er zal een onveilige situatie ontstaan voor auto's en fietsers op de Kruigang door het realiseren van een uitrit vanaf de parkeerplaats direct op de Kruigang. De Kruigang is de enige aan- en afvoerweg naar de overige straten in deze wijk en dus óók naar bijvoorbeeld een artspraktijk en een kinderdagverblijf. Daardoor is de Kruigang de meest drukke weg in deze wijk. Deze (enige) toegangsweg wordt bovendien veel gebruikt door

schoolgaande kinderen op de fiets. Het gegeven dat u een extra uitrit op de Kruigang laat uitkomen maakt de verkeerssituatie risicovoller vanwege de op de weg extra uitkomende voertuigen. In het gewaarmerkte stuk "Ruimtelijke onderbouwing aanleg parkeerplaatsen in wijk Zilverkamp fase 1, d.d. maart 2014", dat deel uitmaakt van het Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning, is onder punt 6. **Toetsing milieuwetgeving** vermeld ten aanzien van het aspect **Hinder**: "Het aspect hinder vormt geen belemmering voor onderhavig project". Gezien ons argument hierboven onder **Verkeersveiligheid** zult u begrijpen dat wij van mening zijn dat het aspect hinder wel degelijk een belemmering vormt voor het onderhavige project

- **Beeldkwaliteit:** Wijk "De Zilverkamp" staat zowel nationaal als internationaal bekend als planologisch zeer ruime en groene wijk. Wij hebben destijds gekozen voor dit huis aan de Kruigang o.a. in verband met het vrije uitzicht op het groen/gazon. De beeldkwaliteit van de wijk gaat door het verwijderen van het groen in ernstige mate achteruit. De uitstraling van deze entree van de wijk wordt aanzienlijk minder
- **Parkeernoodzaak:** wij, maar ook buurtbewoners, hebben geen behoefte aan en zien ook niet de noodzaak in van het realiseren van nog eens 18 extra parkeerplaatsen. Onze auto's staan op eigen terrein/erf, omdat wij beschikken over een carport. De buurtbewoners van bijvoorbeeld Stuurboord, Bakboord, Pruimenbongerd, Appelbongerd etc. parkeren hun auto's niet op de Kruigang, maar eveneens onder hun eigen carport/of voornamelijk in hun eigen straten.

Tijdens onze rondgang door de wijk i.v.m. de handtekeningenactie, is door diverse bewoners van de Stuurboord en Bakboord aangehaald, dat er in principe meer dan voldoende parkeergelegenheid is in hun straten. Echter, het komt regelmatig voor dat de bewoners van de appartementen aan de Mast hun auto parkeren op de Stuur- en Bakboord, waardoor er hier incidenteel een parkeerprobleem ontstaat. Hiervoor 18 (!) parkeerplaatsen creëren op de Kruigang zal geen oplossing zijn, omdat bewoners van de Mast, Stuurboord en Bakboord niet bereid zijn met hun auto om te rijden naar de Kruigang. De oplossing moet worden gezocht in het realiseren van een aantal parkeerplaatsen aan de Mast en/of de Heirweg.

Een handtekeningenactie onder de bewoners toont de niet-wenselijkheid van nog eens 18 parkeerplaatsen duidelijk aan. Zie de Bijlage. Hierbij wordt opgemerkt dat de thuis aangetroffen mensen in zeer grote meerderheid heeft getekend en achter ons verzoek om herziening staat.

Ontbreken parkeernoodzaak: door de inmiddels gerealiseerde extra parkeerplaatsen op de Kruigang (4 stuks), hoek Kruigang-Appelbongerd (3 stuks) en Pruimenbongerd (1 stuk) is er méér dan voldoende parkeerruimte gerealiseerd. Dit blijkt ook uit het feit dat de 8 extra aangelegde parkeerplaatsen en de reeds aanwezige 5 parkeerplaatsen (totaal 13 parkeerplaatsen) op de Kruigang, hoek Kruigang-Appelbongerd en Pruimenbongerd nimmer volledig bezet zijn. We hebben een aantal malen de situatie bekeken en een telling gemaakt en dan blijkt dat meestal rond de 40 procent van de beschikbare parkeerplaatsen onbezet is.

Wij hebben inmiddels gedurende 7 dagen op twee tijdstippen per dag tellingen verricht van het aantal lege/onbezette parkeerplaatsen ten opzichte van het aantal beschikbare parkeerplaatsen. Daarnaast zijn er als ondersteunend materiaal ook foto's van de situaties gemaakt op twee willekeurige data te weten maandag 1 en woensdag 3 september 2014. De uitgevoerde tellingen

en de gemaakte foto's zijn toegevoegd als bijlage bij deze brief. Uit bijgaande blijkt dat uw onderzoek naar behoefte aan nog meer parkeerplaatsen geen enkele andere grondslag heeft dan een theoretische parkeernorm. Wij zijn er van overtuigd dat dit bij de rechter niet houdbaar blijkt.

Naar onze mening bent u uitgegaan van een (oud) parkeeronderzoek van september 2012, dat in ieder geval voor wat betreft de Kruigang, inmiddels is achterhaald. Bovendien is gebleken dat de Kruigang destijds niet is meegenomen bij de telling van het aanwezige en het benodigde aantal parkeerplaatsen.

Het RTL-Nieuws van maandag 18 augustus 2014 meldt nog: "recente verkoopgegevens van de autobranche laten een sterk verminderde vraag naar nieuwe auto's zien. Deskundigen verklaren dit uit een verschuiving naar andere middelen van vervoer/verplaatsing. De autoverkoop in 2014 is naar verwachting niet meer dan 380.000 stuks. Dat is het laagste aantal sinds 1969". Dit heeft uiteraard tot gevolg dat er in de toekomst minder behoefte is aan parkeerplaatsen.

Samenvattend: er heeft geen duidelijk parkeeronderzoek plaatsgevonden, maar alleen een onduidelijke behoeftepeiling bij het wijkteam zonder tellingen rondom de Kruigang.

- **Kostenaspect:** bij de indieners van dit verzoek om herziening is niet bekend wat de totale kosten zullen zijn wanneer het plan "van groen naar grijs" wordt uitgevoerd. Ook na inzage in het Ontwerpbesluit is dit niet duidelijk geworden. Niet uitvoeren van de plannen zal in ieder geval een aanzienlijke kostenbesparing voor de gemeente opleveren.

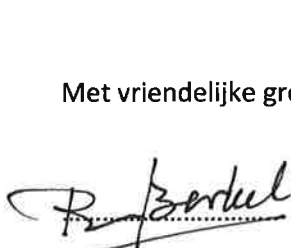
Tijdens onze rondgang door de wijk i.v.m. de handtekeningenactie, is door diverse bewoners wel geklaagd over het slechte/ontbrekende groenonderhoud van de wijk door de gemeente Lingewaard. Zij zien liever dat het (gemeenschaps)geld dat is uitgetrokken voor de realisering van de 18 parkeerplaatsen, wordt besteed aan het onderhoud van de wijk.

Wij hechten er belang aan op te merken dat wij naast deze schriftelijk ingediende zienswijze, wij deze ook graag **mondeling** kenbaar willen maken bij het college van burgemeester en wethouders van Lingewaard c.q. bij de verantwoordelijk wethouder en zullen hiervoor binnenkort een afspraak maken via een medewerker van het Klant Contact Centrum.

Wij stellen het op prijs, voordat u een besluit neemt, de hierboven aangehaalde argumenten in overweging te nemen en eveneens met de mondelinge toelichting die wij hierop willen verstrekken tijdens een persoonlijk gesprek.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

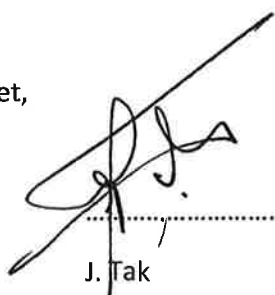
Met vriendelijke groet,



R.W.M. van Berkel

Kruigang 2

6852 BM Huissen



J. Tak

Kruigang 4

6852 BM Huissen



H.A.J. van Geelen

Kruigang 6

6852 BM Huissen



M. Damen

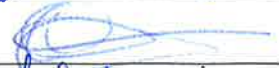
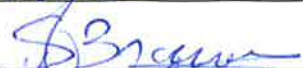
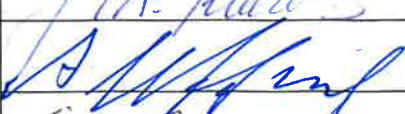
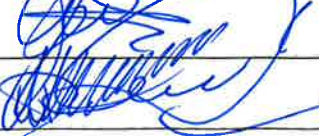
Kruigang 8

6852 BM Huissen

47X

Hierbij onderteken ik de bijgevoegde zienswijze m.b.t. de ontwerp-omgevingsvergunning afwijken bestemmingplan t.b.v. realisering van extra parkeerplaatsen in plaats van de huidige groenlocatie aan het begin van de Krui gang in de Zilverkamp Huissen. Tevens machtig ik R. van Berkel en/of J. van Rhenen om mij te vertegenwoordigen bij de behandeling van mijn bezwaar tegen genoemde voorgenomen omgevings-vergunning.

Naam	Straat en huisnummer	Handtekening
R.v. Berkel	Krui gang 2	R. van Berkel
G. van Xanten	Krui gang 2	G. van Xanten
A.M. Pauw	Krui gang 6	A.M. Pauw
H.A.J. v. Geelen	Krui gang 6	H.A.J. v. Geelen
Mizjam Sulem	Pruimenborg 8	Mizjam Sulem
Wilma vd Boek	Pruimenborg 9	Wilma vd Boek
Carla Koreman	Pruimenborg 14	Carla Koreman
Miek v. Tooren	Pruimenborg 3	Miek v. Tooren
Adri van Tooren	Pruimenborg 3	Adri van Tooren
L. Korf-de Gids	Pruimenborg 2	L. Korf-de Gids
W. Fonteyn	Pruimenborg 1	W. Fonteyn
W.H. Hulsman	Krui gang 1	W.H. Hulsman
A.M. Deelis	Krui gang 1	A.M. Deelis
B. Bon	Stuurboord 36	B. Bon
L. Witterland	Stuurboord 32	L. Witterland
K.M.B. Buij	Stuurboord 30	K.M.B. Buij
M. Dijk	Stuurboord 28b	M. Dijk
J. Schamp	Stuurboord 27	J. Schamp
H. J. de Vries	Stuurboord 12b	H. J. de Vries
Stuurboord	Stuurboord 12b	Stuurboord
Engelen	Stuurboord 22c	Engelen

<u>Naam</u>	<u>Adres</u>	<u>Handtekening</u>
P. Majoor	Stuurboord 20C	
F.v. Dinteren	Stuurboord 20A	
G. van Vleet	Stuurboord 18	
M. Scheers-Hansen	Prinzenb. 15	
J. Tak-Vis	Kruisgang 4	
J. Tak	Kruisgang 4	
J. R. Marling	Prinzenb. 10	
S. F. Bruijnen	Prinzenboord 10	
C. Rouwenhorst	Bakboord 32	
I. Maan	Bakboord 28	
Uddman Klaasser	Bakboord 24	
Klaassen IT	" 21	
A. W. W. W.	Bakboord 15	
E. W. W. W.	Bakboord 15	
H. ten Have	Bakboord 20	
J. W. Hendrickx	Bakboord 23	
J. G. M. Dominicus	Bakboord 25	
W. Dominicus	" 25	
A. V. V. V.	Bakboord 17	
X. W. W. W.	" 29	
P. W. W. W.	" 31	
E. Starman	Prinzenboord 13	
M. Damer	Kruisgang 8	



Kruigang 1-9-14 10.40



Appelbongerd 1-9-14 10.40



Kersenbongerd 1-9-14 10.40



Kruigang/Pruimenbongerd 1-9-14 10.40



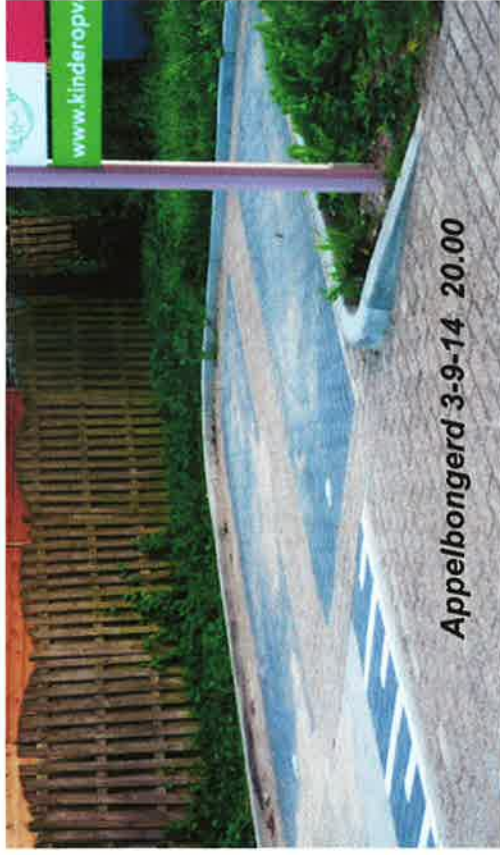
Bakboord 1-9-14 10.40



Stuurboord 1-9-14 10.40



Perenbongerd 3-9-14 20.00



Appelbongerd 3-9-14 20.00



Kersenbongerd 3-9-14 20.00



Kruigang/Pruimenbongerd 3-9-14 20.00



Bakboord 3-9-14 20.00



Stuurboord 3-9-14 20.00