



DEFINITIEF BESLUIT

Omgevingsvergunning 2^e fase voor de activiteiten het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en bouwen en het ambtshalve wijzigen van de omgevingsvergunning 1^e fase voor de activiteit milieu

Burgemeester en wethouders hebben op 22 augustus 2013 van Geurts Oploo, Striep 8, 5841 CX Oploo, een digitale aanvraag om een omgevingsvergunning 2^e fase ontvangen voor het oprichten van een vleesvarkensstal en het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening op het perceel Striep 8 te Oploo. Daarbij is het noodzakelijk dat de omgevingsvergunning 1^e fase voor de activiteit milieu ambtshalve wordt gewijzigd.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingswet (Wabo) de gevraagde omgevingsvergunning 2^e fase voor het oprichten van een vleesvarkensstal en het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening op de locatie Striep 8 te Oploo te verlenen en de bij besluit van 28 januari 2013 verleende omgevingsvergunning 1^e fase voor de activiteit milieu ambtshalve te wijzigen.

Deze vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, sub c. juncto artikel 2.12, lid 1, sub a. onder 3^o van de Wabo;
- het bouwen van een bouwwerk, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder a. van de Wabo, overeenkomstig de bij dit besluit behorende gewaarmerkte tekeningen en bijlagen en onder de voorschriften zoals opgenomen op bladzijde 11 van deze vergunning.

De inhoudelijke beoordeling van de gevraagde omgevingsvergunning, die eveneens onderdeel uitmaakt van dit besluit, is opgenomen op bladzijde 9 en 10 van deze vergunning.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 juncto artikel 2.5, lid 3, van de Wabo. Op de aanvraag omgevingsvergunning 1^e fase is bij besluit van 28 januari 2013 definitief beslist.

Op grond van artikel 2.5 van de Wabo kan een vergunning in twee fasen worden aangevraagd. Elke fase vormt een op zichzelf staand appellabel besluit. Beide besluiten vormen gezamenlijk de omgevingsvergunning.

De aanvraag met ruimtelijke onderbouwing en overige bijlagen is getoetst aan de voorschriften van het bestemmingsplannen "Buitengebied Sint Anthonis 2013" en "Buitengebied 2000", het Besluit omgevingsrecht (Bor), de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor), de Nota Ruimte, de provinciale Structuurvisie Ruimtelijke Ordening, de Verordening ruimte 2014, het Bouwbesluit en de Bouwverordening.

De aanvraag voldoet, na aanvulling, aan de gestelde voorschriften en de omgevingsvergunning kan worden verleend.

Verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad

Op 31 januari 2011 heeft de gemeenteraad van Sint Anthonis op grond van artikel 6.5, lid 3 van het Bor categorieën van gevallen vastgesteld, waarvoor een verklaring van geen bedenkingen ingevolge artikel 2.27 van de Wabo niet is vereist. Het planvoornemen ziet op het uitbreiden van een agrarisch bedrijf. Op grond van artikel 3 onder d. van genoemd raadsbesluit is een verklaring van geen bedenkingen niet vereist.

Natuurbeschermingswet 1998

Voor het indienen van deze omgevingsvergunningaanvraag is bij de provincie Noord-Brabant een Natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd. Op grond van artikel 46 en 47 van de Natuurbeschermingswet vervalt op deze wijze de aanhaakplicht vanuit de Wabo. Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt

dat een omgevingsvergunning niet eerder wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

De aanvraag heeft, doordat er reeds een aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning is ingediend, geen betrekking op een categorie waarvoor een verklaring van geen bedenkingen moet worden aangevraagd.

Bestemmingsplan

Het perceel Striep 8 te Oploo is gelegen binnen de grenzen van het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013" en is hierin bestemd tot "Agrarisch – Grondgebonden". De beoogde uitbreiding past niet binnen de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan omdat daarmee het aan dit bedrijf toegekende agrarische bouwblok wordt overschreden. Daarnaast voldoet het realiseren van deze nieuwe varkensstal niet aan de grondgebonden bestemming.

In het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013" zijn geen bevoegdheden opgenomen met betrekking tot een binnenplanse afwijking. Om die reden kan het plan worden gerealiseerd met een omgevingsvergunning voor de activiteiten planologische afwijking van het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.12, lid 1 sub a. onder 3° van de Wabo en artikel 2.1, lid 1 onder a. van de Wabo.

Op 4 februari 2015 heeft de Raad van State uitspraak gedaan met betrekking tot de tegen dit bestemmingsplan ingestelde beroepen. De plandelen met de bestemming "Agrarisch - Grondgebonden" met de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch - 6" zijn vernietigd. Daardoor treedt het bestemmingsplan "Buitengebied 2000" in werking. Omdat de aanvraag evenmin voldoet aan dit bestemmingsplan heeft deze uitspraak geen consequenties.

Verordening ruimte 2014

Het plan is getoetst aan de voorwaarden zoals opgenomen in de provinciale Verordening ruimte 2014 en aan de daaraan gelieerde BZV. Het plan voldoet aan de Verordening ruimte 2014 en de BZV score bedraagt 7,01.

Overweging

De gevraagde bedrijfsuitbreiding is noodzakelijk om het bedrijf in de toekomst economisch exploitabel te houden, maatregelen te treffen ten aanzien van het reduceren van de ammoniak-emissie en het aanpassen van de huisvesting en bedrijfsvoering aan de eisen op het gebied van dierenwelzijn. Op deze wijze wil het bedrijf een maatschappelijk verantwoorde bedrijfsopzet realiseren waarbij de continuïteit wordt gewaarborgd. Initiatiefnemer wil daartoe zijn bedrijf optimaliseren en verder uitbreiden.

De Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen heeft in haar adviezen van 3 december 2008 en 10 maart 2015 geconcludeerd dat de realisatie van het plan noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en -ontwikkeling.

Omdat deze locatie kan worden aangemerkt als een duurzame locatie en sprake is van een goede ruimtelijke ordening kan aan deze uitbreiding medewerking worden verleend. In de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing is een integrale omgevingstoets uitgewerkt en gemotiveerd.

Ter inzage legging ontwerpbesluit

Op grond van artikel 6.12 van het Bor is het ontwerpbesluit toegezonden aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.

Het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken heeft voor eenieder ter inzage gelegen van 17 december 2014 tot en met 27 januari 2015. Tegen het ontwerpbesluit is één zienswijze ingediend.

Zienswijze

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbesluit is op 29 december 2014 een zienswijze ingediend door de heer drs. A.A.C. Vergoossen, Striep 4 te Oploo. De zienswijze is binnen de termijn gegeven, waarmee de zienswijze ontvankelijk is. De zienswijze gaat in op de volgende punten:

1. Het plan is in strijd met bestaande wet- en regelgeving aangaande grondgebondenheid, afmetingen en situering bouwblok.
2. Er wordt niet ingegaan op de geldende algemene opinie dat verdere intensivering van deze agrarische activiteit zowel een landschappelijke als maatschappelijke ongewenste en ongezonde ontwikkeling is.
3. Het plan zorgt voor derving van woon- en leefgenot, veroorzaakt (im)materiële schade en houdt onvoldoende rekening met de bewoners van het buitengebied.
4. Ten onrechte wordt in de ruimtelijke onderbouwing (1.1. aanleiding) gesteld dat het initiatief gewenst is.
5. Ten onrechte wordt in de ruimtelijke onderbouwing gesteld dat burgers betrokken zijn bij dit proces en planningsfase.
6. In twijfel wordt getrokken of de voormalige woning ter plaatse van Striep 8 een wijziging van de bestemming heeft verkregen.
7. Bewust zijn in de ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 2.1 huidige situatie) de afstanden tot omliggende burgerwoningen niet gespecificeerd.
8. Onvoldoende is onderbouwd waarom vergroting noodzakelijk is. Het AAB advies is van 2008 en daarmee gedateerd en is niet inhoudelijk beargumenteerd. Het advies dient dan ook volledig te worden verworpen.
9. Het voorzien van de nieuwe stal van alle voorzieningen zoals luchtwassers en een hygiënesluis, spoelplaats etc. is geen valide argument voor vergroting van het bouwvlak/uitbreiding van het agrarische bedrijf.
10. Niet het huidige bouwvlak is uitgangspunt in de ontwikkeling, maar de te bouwen bebouwing. Door de vergroting/ verlegging van het bouwvlak krijgen omwonenden zichthinder en wordt het karakteristieke en open landschap verstoord.
11. Het erfbeplantingsplan neemt de door de ontwikkeling optredende zichthinder, (im)materiële schade en derving van woon- en leefgenot niet weg.
12. Niet ingestemd kan worden met het advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. Het advies is gedateerd en in de huidige bestaande inrichting kan ook sprake zijn van een doelmatige bedrijfsvoering, vergroting van het bouwblok is hiervoor niet noodzakelijk.
13. Niet duidelijk is gemotiveerd waaruit blijkt dat voldaan is aan de Verordening ruimte. Met name de stellingname aangaande geurhinder en achtergrondconcentratie is niet onderbouwd en de dialoog is niet zorgvuldig gevoerd.
14. Onvoldoende wordt rekening gehouden met het 'dynamisch areaal', zoals onderhavig gebied in de structuurvisie van de gemeente wordt benoemd. Daarbinnen dient rekening gehouden te worden met de gelijkwaardigheid van de functies 'wonen' en 'agrarische bedrijvigheid'.
15. Er wordt toename van geluid verwacht. Dit leidt tot verstoring en derving van het woon- en leefgenot. Daarnaast is de woning Striep 4, niet meegenomen in het uitgevoerde akoestisch onderzoek. Onderzoek is derhalve niet volledig.
16. Een verslechtering van het woon- en leefklimaat voor wat betreft geurhinder wordt niet geaccepteerd.

17. De belasting door extra verkeer naar aanleiding van onderhavige ontwikkeling zal leiden tot een verdere verslechtering van de verkeersveiligheid op de wegen rondom het plangebied.
18. Aangaande ecologie is de uitvoerbaarheid van het plan niet aangetoond, er is geen flora- en faunaonderzoek uitgevoerd dat aantoont of beschermde soorten in het gebied door het plan aangetast worden.
19. Het plan zorgt voor 70% geuremissietoename, wat het woon- en leefklimaat (im)materieel aantast. Burgerwoningen liggen niet op voldoende afstand van het plangebied.
20. De directe burens zijn niet meer dan, zoals gesteld, op de hoogte van het plan. Er zijn geen onderleggers ter beschikking gesteld.
21. De gestelde conclusie, hoofdstuk 6 van de ruimtelijke onderbouwing, is onjuist. Het plan is door omwonenden niet gewenst.

Reactie:

1. Onduidelijk is met welke wet- en regelgeving het plan in strijd is, dit heeft de indiener van de zienswijze niet gemotiveerd. Het plan is getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Uit de ruimtelijke onderbouwing, die als bijlage aan dit besluit is toegevoegd, blijkt dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Het plan voldoet onder meer aan de gestelde wet- en regelgeving ten aanzien van de aspecten bodem, water, geurhinder, geluidshinder, luchtkwaliteit, externe veiligheid, flora en fauna, archeologie, etc.
2. De genoemde algemeen geldende opinie is, voor zover deze algemeen geldend is, doorvertaald in van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Hieraan is, zie ook punt 1, voldaan. Zo is in de ruimtelijke onderbouwing aandacht besteed aan zowel de landschappelijke-, milieukundige-, ruimtelijke- als mogelijke maatschappelijke gevolgen ten aanzien van het plan. Volksgezondheid is een afwegingscriterium in de beoordeling voor een acceptabel woon- en leefklimaat. Daarin wordt het aspect geur beoordeeld en is bevonden dat door de aangevraagde ontwikkeling een acceptabel woon- en leefklimaat niet in geding komt. Ook blijkt dat het aspect fijn stof voldoet aan de gestelde eisen van de wetgever. Dit aspect is ook beoordeeld in de aanvraag omgevingsvergunning 1^{ste} fase voor het aspect milieu. De ondernemers proberen het antibioticagebruik te minimaliseren. Door de dieren zo gezond mogelijk te houden, daalt het antibioticagebruik. De ondernemers hebben daartoe enkele maatregelen genomen zoals beschreven in de ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast dient een goed klimaat in de stallen gewaarborgd worden. In de vleesvarkensstal wordt dit middels computers automatisch geregeld. Jaarlijks moeten deze klimaatkasten door deskundigen worden gecontroleerd.
3. Bij het ontwikkelen van plannen in onder meer het buitengebied probeert de gemeente zoveel als mogelijk rekening te houden met alle belangen die hierbij van toepassing zijn en de belanghebbenden die hierbij een rol spelen. Derhalve heeft de gemeente al in 2009 een beleidsregel vastgesteld ("beoordeling aspect geur afkomstig van intensieve veehouderijen in ruimtelijke plannen"), waarin burgers beschermd worden en adviseert de gemeente de initiatiefnemer van een plan hierbij de omgeving vroegtijdig te betrekken.
- Derving van woon- en leefgenot en het veroorzaken van (im)materiële schade is niet puur objectief, maar heeft ook met persoonlijke beleving te maken. Door wet- en regelgeving, waaraan bij dergelijke onderhavige plannen voldaan moet worden, wordt deze 'derving' en 'schade' zoveel mogelijk beperkt. Desalniettemin, kan iemand dan alsnog een verminderd woon- en leefgenot en (im)materiële schade ondervinden. Hiervoor kan te zijner tijd een verzoek tot planschade worden ingediend bij de gemeente.
4. In de ruimtelijke onderbouwing wordt onder '1.1 Aanleiding' inderdaad gesteld dat het initiatief gewenst is en wordt niet nader gespecificeerd door wie of wat het initiatief gewenst is. De ruimtelijke onderbouwing is hierop aangepast.
5. In de ruimtelijke onderbouwing is niet letterlijk opgenomen dat burgers betrokken zijn bij de

ontwikkeling van het plan, maar dat de directe burens van het plan op de hoogte zijn. Conform artikel 7.3 lid 1, onder g. van de provinciale Verordening ruimte 2014 is echter wel een zorgvuldige dialoog gevoerd. Het verslag hiervan is bijgevoegd als bijlage bij dit besluit.

6. De functiewijziging is meegenomen in de op 11 december 2008 verleende bouwvergunning voor het oprichten van een vervangende bedrijfswoning. Dit punt is dus nu niet meer relevant in het kader van voorgenomen besluit.

7. Afstanden van het bedrijf tot omliggende burgerwoningen zijn onder '2.1 huidige situatie' niet expliciet genoemd. De ruimtelijke onderbouwing is hierop aangepast.

8. Naar aanleiding van deze zienswijze is opnieuw aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen gevraagd of de ontwikkeling uit het oogpunt van een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is. De adviescommissie is van oordeel dat de realisatie van het ingediende bouwplan noodzakelijk is uit oogpunt van een doelmatige bedrijfsvoering en – ontwikkeling zoals blijkt uit het recente advies d.d. 10 maart 2015, ingekomen d.d. 11 maart 2015. Wij onderschrijven de bevindingen en de conclusie van de adviescommissie. Dit advies is als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing toegevoegd.

9. De in de ruimtelijke onderbouwing aangehaalde voorzieningen onder '2.2 toekomstige situatie' zijn vermeld om aan te geven dat deze voorzieningen in/bij de nieuwe stal van toepassing zullen zijn. Dit is hier niet bedoeld als een argument voor vergroting of uitbreiding van het agrarische bedrijf.

10. Het huidige bouwvlak is, samen met de wens van de initiatiefnemer om zijn bedrijf uit te breiden dan wel door te ontwikkelen, als uitgangspunt genomen voor het nieuwe bouwvlak, waarbij het aspect zorgvuldig ruimtegebruik uiteraard zwaar meegewogen is. Als er binnen het geldende agrarische bouwblok ruimte was geweest om ter plaatse een doelmatige en exploitabele agrarische bedrijfsvoering te voeren, dan had het initiatief binnen het bestaande planologische regime uitgevoerd kunnen worden. Echter, zoals beschreven in het advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen, is vergroting van het bouwblok uit het oogpunt van een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk. Gekozen is voor een oplossing die het nieuwe bouwvlak ten opzichte van het huidige bouwvlak zo gering mogelijk vergroot en vervormt, waardoor ruimtebeslag beperkt wordt en het landschap minimaal wijzigt. Dit initiatief voldoet aan de gestelde landschappelijke, milieutechnische- en ruimtelijke kaders. Desalniettemin, kan iemand alsnog een verminderd woon- en leefgenot en (im)materiële schade ondervinden. Hiervoor kan te zijner tijd een verzoek tot planschade bij de gemeente worden ingediend.

11. Een erfbeplantingsplan is ervoor om een kwaliteitsverbetering van het landschap te genereren. Dit wil niet zeggen dat het de bedoeling is om zichthinder, (im)materiële schade en derving van woon- en leefgenot weg te nemen. Juist zicht genereren kan ook een kwaliteit zijn. In dit geval wordt het erfinrichtingsplan ingezet om het zicht op de stallen en het erf van Striep 8 te Oploo te beperken. Ten opzichte van de huidige situatie en de beperkte uitbreiding van het bouwblok levert het erfinrichtingsplan een meerwaarde op.

12. Zie de reactie onder punt 8 en 10.

13. Aan de voorwaarden die in de Verordening ruimte aan het plan gesteld worden wordt voldaan. In de ruimtelijke onderbouwing is dit nader toegelicht. De achtergrondbelasting voor geur is voor de actuele situatie berekend en getoetst aan de vereisten uit de Verordening ruimte 2014. Het onderzoek is als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing toegevoegd. Aangaande de opmerking over de dialoog merken wij op dat in het geldende beleid niet exact vaststaat hoe de bedoelde dialoog gevoerd moet worden en met wie. Gezien de aard van de ontwikkeling is de omgeving ons inziens voldoende bij het plan betrokken. Voorts merken wij op dat de provincie Noord-Brabant middels vooroverleg en in de zienswijzeperiode de ruimtelijke onderbouwing heeft getoetst aan de Verordening ruimte en overige (provinciale) regelgeving en kan instemmen met het initiatief.

14. In het 'dynamisch areaal kunnen verschillende functies in goede harmonie met elkaar plaatsvinden, zoals wonen, leven en een bedrijf voeren. Binnen dit gebied is ook het streven dat agrarisch bedrijven kunnen blijven bestaan, hetzij door (kleinschalige) uitbreiding of door het ontplooiën van (neven)activiteiten. Hierbij is het van belang dat, op basis van wet- en regelgeving, beleid en vastgestelde normen, rekening gehouden wordt met in de omgeving bestaande functies zoals wonen. Hieraan is voldaan.

15. Middels een akoestisch onderzoek is in kaart gebracht wat de geluidsbelasting is van het bedrijf in de nieuwe situatie. In het akoestisch onderzoek zijn de objecten Striep 2, 5, 6 en 10 als dichtstbijzijnde geluidsgevoelige objecten weergegeven (ca. 200 tot 250 meter vanaf het plangebied). Dit is conform de feitelijke situatie. Derhalve zijn de beoordelingspunten in het akoestisch onderzoek dan ook op deze locaties gevestigd. De geluidsbelasting in de beoogde bedrijfssituatie op deze objecten voldoet aan de gestelde wet- en regelgeving. De locatie Striep 4 is op een grotere afstand gelegen (ca. 450 meter), ten opzichte van het plangebied, dan de locaties Striep 2, 5, 6 en 10. Het is dan ook onlogisch dat op de locatie Striep 4 wél een overbelasting voor het aspect geluid zou plaatsvinden, terwijl dat voor dichterbij gelegen locaties niet geldt. Desalniettemin is de locatie Striep 4 als geluidsgevoelig object in het akoestisch onderzoek toegevoegd. Hieruit blijkt dat de geluidsbelasting in de beoogde bedrijfssituatie op de locatie Striep 4 voldoet aan de gestelde wet- en regelgeving.

16. Om ter plaatse een goed woon- en leefklimaat voor het aspect geur te garanderen, is een geuronderzoek naar de achtergrondbelasting van de beoogde situatie uitgevoerd. Uit het geuronderzoek blijkt dat de aanvraag voldoet aan de vereisten uit de Verordening ruimte 2014 ten aanzien van het aspect geur en aan de vereisten van het gemeentelijk geurbeleid. Het geuronderzoek is als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing toegevoegd.

17. De aangegeven mate van verkeersveiligheid in de omgeving van het plangebied is bij de gemeente bekend. Het aantal extra verkeersbewegingen naar aanleiding van onderhavig plan heeft geen significante gevolgen. Het wegprofiel en de ontsluiting is voor het beperkt aantal verkeersbewegingen afdoende.

18. De ruimtelijke onderbouwing is aangevuld met een quickscan flora- en fauna. Hieruit blijkt niet dat door het plan flora- en fauna aangetast wordt.

19. Zie reactie onder punt 16.

20. Er is een dialoog gevoerd met de omgeving. Het verslag hiervan is, op basis van de beantwoording onder punt 5, bijgevoegd bij dit besluit.

21. In de ruimtelijke onderbouwing wordt geconcludeerd dat voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening. Aan alle van toepassing zijnde beleids-, wet- en regelgeving is getoetst en hieruit blijkt dat aan het plan medewerking verleend kan worden.

Conclusie:

De zienswijze is ontvankelijk, op de punten 4, 7, 8, 12 en 18 gegrond en op de punten 1, 2, 3, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20 en 21 ongegrond. De zienswijze geeft aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning gewijzigd te verlenen, in die zin dat:

1. onder 1.1 van de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing nader is aangevuld door wie of wat het initiatief gewenst is (n.a.v. punt 4);
2. een verslag van de gevoerde dialoog als bijlage bij dit besluit is toegevoegd (n.a.v. punt 5);
3. afstanden van het bedrijf tot aan omliggende burgerwoningen onder 2.1 van bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing expliciet zijn genoemd (n.a.v. punt 7);
4. een actueel advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen, om de noodzakelijkheid uit het oogpunt van een doelmatige agrarische bedrijfsvoering te bepalen, als bijlage bij de dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing is toegevoegd (n.a.v. punt 8);

5. de toetsing aan de Verordening ruimte 2014 in de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing duidelijker is omschreven en gemotiveerd (n.a.v. punt 13);
6. het akoestisch onderzoek, zoals deze bij de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing als bijlage is toegevoegd, is aangevuld met Striep 4 als geluidsgevoelig object (n.a.v. punt 15);
7. een geuronderzoek als bijlage bij dit besluit behorende de ruimtelijke onderbouwing is toegevoegd (n.a.v. punt 16);
8. een actuele quickscan flora- en fauna als bijlage bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing is toegevoegd (n.a.v. punt 18).

Ambtshalve wijzigingen

De provincie Noord-Brabant heeft ten tijde van de ter inzage termijn van het ontwerpbesluit geen officiële zienswijze ingediend, maar heeft wel een tweetal suggesties gedaan:

1. In de toelichting is opgenomen dat de gemeente heeft besloten op de aanmeldnotitie dat een MER niet noodzakelijk is. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de uitbreiding betrekking heeft op 3.072 stuks vleesvarkens. Op basis van C14 bijlage MER dient bij een uitbreiding van 3.000 stuks mestvarkens een MER uitgevoerd te worden. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat deze niet is uitgevoerd. De keuze om geen MER uit te voeren is dan ook niet correct.
2. Graag de verwijzing naar de bijlage bij de omgevingsvergunning (erfbeplantingsplan) verduidelijken. Bijlage 1 (zijnde bijlage 6 in de ruimtelijke onderbouwing) is nog niet als zodanig toegevoegd.

Deze suggesties zijn overgenomen, in die zin dat:

1. De toets of er een MER-noodzakelijk is, is door ons afgewogen in de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning eerste fase betreffende de activiteit milieu. In de vergunning eerste fase is de volgende afweging gemaakt: "De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd heeft betrekking op de realisatie voor het fokken, mesten of houden van dieren met 2632 dierplaatsen voor 2632 vleesvarkens en voor 440 vleesvarkens < 30 kg. Dit leidt tot overschrijding van de drempelwaarden van onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieu-effectrapportage. Dit betekent dat een milieueffectrapport moet worden opgesteld wanneer de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Bij besluit van 6 oktober 2010 hebben wij besloten dat er geen milieueffectrapport (mer) hoeft te worden opgesteld ter voorbereiding van een beschikking tot het oprichten en in werking hebben van een inrichting volgens artikel 2.1 lid 1 onder e, sub 1 en 3 van de Wabo." Daarnaast is in kolom 3 van de D-lijst van het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage op 1 april 2011 aangegeven wanneer er een mer moet worden opgesteld in het kader van het wijzigen van een bestemmingsplan. Het gaat hierbij niet om een wijziging van het bestemmingsplan maar om een omgevingsvergunning. Om die reden heeft er een m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden in de beoordeling om de aanvraag omgevingsvergunning 1^{ste} fase en niet in de 2^{de} fase.
2. de verwijzing naar de bijlage bij de omgevingsvergunning (erfbeplantingsplan) is verduidelijkt en opgenomen als bijlage (zijnde bijlage 6 in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij dit besluit).

Sint Anthonis, 17 juli 2015

Burgemeester en wethouders van Sint Anthonis,
namens dezen,

Mw. S.M.A. School
Senior Consulnt Vergunningen

Beroep

Tegen dit besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag van bekendmaking beroep worden aangetekend door:

- belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend;
- belanghebbenden die kunnen aantonen daartoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest;
- belanghebbenden die het niet eens zijn met de wijzigingen die bij het verlenen van de omgevingsvergunning zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbesluit;

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Rechtbank Oost Brabant, sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch of digitaal via <http://loket.rechtspraak.nl/> (DigiD noodzakelijk).

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet.

Om de schorsing van het besluit te bewerkstelligen, kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA te 's-Hertogenbosch. Wanneer een voorlopige voorziening is gevraagd, treedt het besluit eerst in werking nadat de rechter hierover een uitspraak heeft gedaan.

Algemeen

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan de bepalingen in andere wetten en verordeningen (zoals de Natuurbeschermingswet en de Wet verordening stikstof van de provincie Noord Brabant, gezondheids- en welzijnswet voor dieren).

Overzicht bijgevoegde documenten

De volgende documenten vormen onderdeel van dit besluit en zijn als zodanig gewaarmerkt.

- aanvraagformulier met bijlagen;
- ruimtelijke onderbouwing met bijlagen;
- tekeningen.

Inwerkingtreding

Op grond van artikel 6.3, lid 1 van de Wabo treden beschikkingen met betrekking tot de eerste en tweede fase van een met toepassing van artikel 2.5 van de Wabo verleende omgevingsvergunning op dezelfde dag in werking. De dag van inwerkingtreding is de laatste dag, waarop de beschikkingen elk afzonderlijk in werking zouden treden.

Op grond van artikel 6.1, lid 2 van Wabo treedt dit besluit in werking met ingang van de dag na beëindiging van de beroepstermijn. Deze termijn van zes weken begint op de dag na bekendmaking van het definitieve besluit. Indien gedurende de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, duurt deze uitgestelde werking voort en mag van de omgevingsvergunning geen gebruik worden gemaakt voordat op dat verzoek is beslist.

Leges

Op grond van de geldende legesverordening zijn voor het in behandeling nemen van deze aanvraag de onderstaande leges verschuldigd.

Bouwkosten	€ 590.000,00	
Leges activiteit bouwen		€ 19.905,00
Aanvraag volledig digitaal ingediend 5% vermindering		- € 995,25
Leges activiteit afwijken bestemmingsplan te verrekenen via anterieure overeenkomst		
Teruggave leges i.v.m. voorafgaand vooroverleg (O-13-01934)		- € 150,00
Totaal		€ 18.759,75

Voor het betalen van dit legesbedrag zal op korte termijn een nota worden toegezonden.

Bij deze nota wordt vermeld op welke manier eventueel bezwaar kan worden gemaakt tegen de hoogte van het legesbedrag en de grondslagen die gehanteerd worden.

Inhoudelijke beoordeling

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning 2^e fase voor het oprichten van een vleesvarkensstal en het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening op het perceel Striep 8 te Oploo.

A. Activiteit: het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Het perceel Striep 8 te Oploo is gelegen binnen de grenzen van het bestemmingsplan “Buitengebied Sint Anthonis 2013” en is hierin bestemd tot “Agrarisch – Grondgebonden”. De beoogde uitbreiding voldoet niet aan de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan omdat deze niet past binnen het aan dit bedrijf toegekende agrarische bouwvlak. Op grond van artikel 5.2.2, lid b. van de planregels mogen gebouwen en bijbehorende bouwwerken uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd. Daarnaast is het realiseren van een varkensstal in strijd met artikel 5.1 onder a. waarin is bepaald dat de tot “Agrarisch – Grondgebonden” aangewezen gronden zijn bestemd voor agrarisch bedrijfsmatig gebruik, in de vorm van een overwegend grondgebonden bedrijf.

Op 4 februari 2015 heeft de Raad van State uitspraak gedaan met betrekking tot de tegen dit bestemmingsplan ingestelde beroepen. De plandelen met de bestemming “Agrarisch - Grondgebonden” met de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch - 6” zijn vernietigd. Daardoor treedt het bestemmingsplan “Buitengebied 2000” in werking. Omdat de aanvraag evenmin voldoet aan dit bestemmingsplan heeft deze uitspraak geen consequenties.

In het bestemmingsplan zijn geen binnenplanse afwijkingsbevoegdheden opgenomen, op grond waarvan kan worden afgeweken van bovengenoemde planregels. Omdat sprake is van een duurzame ontwikkeling en een goede ruimtelijke ordening kan aan dit plan medewerking worden verleend op basis van artikel 2.12, lid 1 sub a. onder 3^o van de Wabo. Voor de motivering van dit onderdeel wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing met bijlagen, die deel uitmaakt van dit besluit.

B. Activiteit: het bouwen van een bouwwerk

Op grond van artikel 2.1, lid 1, sub a. van de Wabo kan een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen worden verleend, indien wordt voldaan aan de voorschriften van de Bouwverordening, het Bouwbesluit, redelijke eisen van welstand en aan de voorschriften behorende bij het ter plaatse geldende bestemmingsplan of hiervan wordt afgeweken als bedoeld in artikel 2.12 van de Wabo.

Bestemmingsplan

Het perceel Striep 8 te Oploo is gelegen binnen de grenzen van het bestemmingsplan “Buitengebied Sint Anthonis 2013” en is hierin bestemd tot “Agrarisch – Grondgebonden”. Doordat de plandelen met deze bestemming zijn vernietigd, treedt het bestemmingsplan “Buitengebied 2000” in werking. Het perceel Striep 8 te Oploo is hierin medebestemd tot “Agrarische bedrijfsdoeleinden” met de aanduiding “G” (grondgebonden). Met onderhavige procedure wordt afgeweken van de planvoorschriften.

Verordening ruimte 2014

Het plan is getoetst aan de voorwaarden zoals opgenomen in de provinciale Verordening ruimte 2014 en aan de daaraan gelieerde BZV. Het plan voldoet aan de Verordening ruimte 2014 en de BZV score bedraagt 7,01.

Welstand

Op 5 december 2013 heeft de welstandsadviescommissie een positief advies uitgebracht over dit bouwplan. Dit advies wordt door ons onderschreven. Het volgende voorschrift wordt aan deze vergunning verbonden: de damwand gevelbekleding als aangegeven op tekening met tekst

“geprofileerd staalplaat” moet in de kleur donkergroen worden uitgevoerd. Het bouwplan voldoet hiermee aan redelijke eisen van welstand.

Milieu

Voor dit bouwplan is op 28 januari 2013 een definitief besluit genomen op de aanvraag om een omgevingsvergunning 1^e fase (activiteit milieu) voor het veranderen van een varkens- en rundveehouderij (revisie) op het perceel Striep 8 te Oploo.

Bouwverordening en Bouwbesluit (technische toets)

Het bouwplan is op hoofdlijnen getoetst aan de van toepassing zijnde voorschriften van de Bouwverordening en het Bouwbesluit. Deze toets heeft geen strijdigheden opgeleverd. Omdat de Bouwverordening en het Bouwbesluit een directe werking hebben dient te allen tijde voldaan te worden aan de daarin opgenomen bepalingen. Dit betekent dat ook het bouwen moet worden uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen van de Bouwverordening en het Bouwbesluit.

C. Ambtshalve wijzigen van de omgevingsvergunning 1^e fase (activiteit milieu)

Op 28 januari 2013 is een definitief besluit genomen op de aanvraag om een omgevingsvergunning 1^e fase (activiteit milieu) voor het veranderen van een varkens- en rundveehouderij (revisie), op het perceel Striep 8 te Oploo. Deze omgevingsvergunning 1^e fase is geregistreerd onder het kenmerk O-12-01290.

De afzonderlijke beschikkingen van de 1^e en 2^e fase vormen tezamen de omgevingsvergunning en dienen volledig met elkaar in overeenstemming te zijn. Tussen de 1^e en 2^e fase zijn echter de volgende geringe afwijkingen geconstateerd:

- Op de milieutekening 1^e fase is de nieuwe bedrijfswoning niet meegenomen. De nieuwe, reeds gerealiseerde bedrijfswoning, is op de gewijzigde milieutekening weergegeven.
- De voormalige bedrijfswoning wordt in gebruik genomen als kantine, ontvangstruimte en opslag en is ook als zodanig op de gewijzigde milieutekening weergegeven.
- De vleesvarkensstal wordt smaller uitgevoerd. De stal wordt 43,30 meter breed in plaats van 43,40 meter.
- De ruimte onder de luchtwasser wordt in gebruik genomen als zuuropslag. Tevens wordt hierin een ruimte gecreëerd als technische ruimte.

Indien er geringe afwijkingen zijn geconstateerd tussen de 1^e en 2^e fase kan op grond van artikel 2.5, lid 6, van de Wabo de beschikking met betrekking tot de 1^e fase bij de beschikking tot de 2^e fase worden gewijzigd voor zover dat nodig is met het oog op het verlenen van de omgevingsvergunning.

Gelet op bovenstaande afwijkingen wordt de beschikking met betrekking tot de omgevingsvergunning 1^e fase ambtshalve gewijzigd conform de tekeningen behorende bij deze omgevingsvergunning 2^e fase.

Voorschriften

Aan deze omgevingsvergunning zijn per aangevraagde activiteit voorschriften verbonden:

Activiteit: het (ver)bouwen van een bouwwerk

1. Het bouwen dient te geschieden overeenkomstig de bepalingen van de Bouwverordening en het Bouwbesluit.
2. Het is niet toegestaan om in afwijking van de verleende vergunning activiteiten uit te voeren.
3. De damwand gevelbekleding als aangegeven op tekening met tekst “geprofileerd staalplaat” moet in de kleur donkergroen worden uitgevoerd.
4. De statische tekeningen en berekeningen van de beton-, staal- en houtconstructies dienen tijdig doch minimaal 3 weken voor het betreffende onderdeel in uitvoering wordt genomen, digitaal (postbus@sintanthonis.nl) ter controle te worden ingediend.

Activiteit: het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1. Het gebouw waarop dit besluit van toepassing is bestaat uit maximaal 1 bouwlaag voor het houden van dieren.
2. Als voorwaardelijke verplichting geldt dat de gebouwen en gronden waarop dit besluit van toepassing is, niet in gebruik mogen worden genomen c.q. niet meer gebruikt mogen worden, indien nadat deze omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden, de landschappelijke inpassing niet is aangeplant en duurzaam in stand wordt gehouden, overeenkomstig het erfbeplantingsplan zoals dat als bijlage bij de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing is toegevoegd.