

## **Bijlage: NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZE**

### A: Ontvankelijkheid

Vanaf 22 oktober 2020 tot en met 2 december 2020 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Sint Anthonis, Vlagberg 35A ter inzage gelegen en bestond de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen. Er is één zienswijze ontvangen op 1 december 2020. De zienswijze is tijdig ingediend en daarom als zienswijze ontvankelijk.

### B: Inhoud van de zienswijze en gemeentelijke reactie

De zienswijze is hierna beknopt en zakelijk weergegeven. Deze samenvatting heeft overigens slechts tot doel om de leesbaarheid te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijze is de volledige zienswijze betrokken. De zienswijze is ook als bijlage toegevoegd.

Door de indiener van de zienswijze, gedeputeerde staten van Noord-Brabant, is het volgende kenbaar gemaakt:

#### **1. Omgevingsdialoog**

Er moet een zorgvuldige dialoog plaatsvinden. Het bij het plan gevoegde verslag is summier. Er wordt verzocht om een verduidelijking op de gevoerde dialoog. Zijn er vragen gesteld? Geef ook aan dat de initiatiefnemer eigenaar is van Vlagberg 35B.

#### Reactie gemeente:

De dialoog is aangevuld. Er zijn vanuit de omgeving tijdens de gevoerde dialoog geen vragen gesteld en bij de dialoog is vermeld dat de initiatiefnemer eigenaar is van Vlagberg 35B.

#### Conclusie punt 1:

De zienswijze leidt op tot aanpassing van de bijlage "verslag omgevingsdialoog" bij de toelichting.

#### **2. Afwijkende regels Beperkingen veehouderij**

In artikel 1.55 van de planregels is verwezen naar artikel 8 Nadere regels Verordening ruimte – BZV versie 1.2. De op dit moment van toepassing zijnde versie is 2.1.

#### Reactie gemeente:

Planregel artikel 1.55 is aangepast en er wordt nu verwezen naar de juiste versie.

#### Conclusie punt 2:

De zienswijze leidt op dit tot aanpassing van planregel artikel 1.55.

#### **3. Aanvullende regels stalderen**

De voorwaarde om uitbreiding van toename van oppervlakte dierenverblijf van een hokdierhouderij toe te staan, het stalderingsbewijs, is in artikel 3.3.3 van de planregels niet (goed) opgenomen.

#### Reactie gemeente:

Planregel artikel 3.3.2 (eerst artikel 3.3.3) is aangepast en de voorwaarde voor het aanleveren van een stalderingsbewijs is toegevoegd

Conclusie punt 3:

De zienswijze leidt op dit tot aanpassing van planregel artikel 3.3.2 (voorheen artikel 3.3.3).

**4. Mestbewerking**

In artikel 3.3.2 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om mestbewerking toe te staan opgenomen. Deze is niet toepasbaar nu het plangebied is gelegen in 'overige zonde –groenblauwe mantel' en 'overige zone –beperkingen veehouderij'.

Reactie gemeente:

Planregel artikel 3.3.2 is geschrapt nu deze niet toepasbaar is.

Conclusie punt 4:

De zienswijze leidt op dit tot het schrappen van planregel 3.3.2.

**5. Intensieve veehouderij**

De intensieve veehouderijtak die is opgenomen in artikel 3.1 onder b van de planregels is verder niet specifiek afgebakend. Dit betekent dat nu ook een andere intensieve veehouderijtacken mogelijk zijn. Hierdoor kan de grondgebondenheid van de veehouderij in het geding komen. Het verzoek is de planregels en verbeelding dusdanig aan te passen zodat er sprake is van een "slot op de muur".

Reactie gemeente:

Op de verbeelding is de aanduiding 'Intensieve veehouderij' op twee stallen opgenomen. In de planregels is opgenomen dat ter plekke van deze aanduiding enkel 600 vleeskalveren tot 8 maanden, Rav-code A4.100 gehouden mogen worden. Hiermee is de grondgebondenheid van de veehouderij ook planologisch gewaarborgd.

In de planregels is een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen zodat er ter plekke van de aanduiding 'Intensieve veehouderij' ook dieren van een andere diercategorie of andere hoeveelheid dieren kan worden gehuisvest indien wordt aangetoond dat het een grondgebonden bedrijf betreft.

Conclusie punt 5:

De zienswijze leidt op dit tot aanpassing van planregel artikel 3.1 onder b. en het toevoegen van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid onder artikel 3.5.1 van de planregels.

**6. Toelichting**

In de toelichting in paragraaf 3.2.2 is een foutieve zinssnede opgenomen dat er sprake zou zijn van een beëindiging van een veehouderij.

Reactie gemeente:

De zinssnede is inderdaad foutief opgenomen in paragraaf 3.2.2 en is geschrapt.

Conclusie punt 6:

De zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 3.2.2 van de toelichting bij het plan.

**7. Kwaliteitsverbetering van het landschap**

In de berekening voor de investering kwaliteitsverbetering zijn foutief de kosten van de infiltratievoorziening, een waardedaling van gronden meegenomen en afwijkende

normbedragen opgenomen. Hiermee wordt niet voldaan aan artikel 3.9 van de Interim omgevingsverordening.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de zienswijze is de berekening aangepast. De kosten voor de realisatie van de infiltratievoorziening zijn uit de berekening gehaald, de normbedragen zijn aangepast en voor de kosten van de aanplant en onderhoud van de inpassing is aansluiting gezocht bij de provinciale Subsidieregeling stimuleringskader landschap Noord-Brabant. Er wordt hiermee voldaan aan artikel 3.9 van de Interim omgevingsverordening.

Conclusie punt 7:

De zienswijze leidt tot aanpassing van de bijlage "Berekening investering kwaliteitsverbetering landschap".

**8. Groenblauwe mantel**

De voorgenomen ontwikkeling is gelegen binnen de Groenblauwe mantel. Het plan is op dit onderdeel onvoldoende gemotiveerd aan de hand van artikel 3.32 IOV.

Reactie gemeente:

De aanvullende motivatie is toegevoegd aan de toelichting in paragraaf 3.2.2 zodat aan artikel 3.32 van de Interim omgevingsverordening wordt voldaan.

Conclusie punt 8:

De zienswijze leidt tot een aanpassing van de toelichting van paragraaf 3.2.2 bij het bestemmingsplan.

**9. Natuur Netwerk Brabant**

De voorgenomen ontwikkeling is gelegen nabij het Natuur Netwerk Brabant. Er zal aanvullende gemotiveerd moeten worden of er door deze ontwikkeling sprake is van mogelijke effecten op het Natuur Netwerk Brabant (artikel 3.16 IOV)

Reactie gemeente:

De aanvullende motivatie is toegevoegd aan de toelichting in paragraaf 3.2.2 zodat aan artikel 3.16 van de Interim omgevingsverordening wordt voldaan.

Conclusie punt 9:

De zienswijze leidt tot een aanpassing van de toelichting in paragraaf 3.2.2 bij het bestemmingsplan.