



Sint Anthonis

Zaaknummer O-15-04106
Documentnummer INT/016562

De Raad van de gemeente Sint Anthonis;

gelezen het voorstel van het College van burgemeester en wethouders van 30 augustus 2016;

gelet op het besprokene in de commissievergadering van 13 september 2016.;

gelet op artikel 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

1. Geen exploitatieplan vast te stellen bij het bestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 2';
2. De ingekomen zienswijzen ontvankelijk, respectievelijk (on)gegrond te verklaren zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte 'nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen';
3. Tot ambtshalve wijziging van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 2' (NL.IMRO.1702.8BPveegplan2-ON01) te besluiten, zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte 'nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen';
4. Het bestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 2' gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 2' (NL.IMRO.1702.8BPveegplan2-ON01) en het IMRO-nummer te veranderen naar NL.IMRO.1702.8BPveegplan2-VA01;
5. Gedeputeerde Staten te verzoeken om binnen 6 weken na vaststelling over te mogen gaan tot publicatie van het vastgestelde bestemmingsplan.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de Raad van de gemeente Sint Anthonis van 22 september 2016.

De Raad voornoemd,
de griffier,


mr. A.P.J.L. (Ton) Keijzers

de voorzitter,


M.L.P. (Marleen) Sijbers

NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 2' heeft vanaf 14 juni 2016 tot en met 25 juli 2016 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Sint Anthonis en elektronisch via de internetsite van de gemeente Sint Anthonis en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens de periode dat het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, heeft eenieder de mogelijkheid gehad om zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen in te dienen. Gedurende deze periode zijn 7 zienswijzen ingekomen, te weten:

1. Adviesbureau van Gerwen v.o.f. namens mevrouw Y. Wijnen te Landhorst betreffende de locatie Heistraat 1 te Landhorst
2. Agron advies namens Rongen Peters V.O.F. te Sint Anthonis betreffende de locatie Schipperspeel 1 te Oploo
3. Agron advies namens Rongen Beheer BV te Sint Anthonis betreffende de locatie Vlagberg 35A te Sint Anthonis
4. Agron advies namens BV Landgoed De Princepeel te Wanroij betreffende de locatie Noordstraat 47 te Landhorst
5. Provincie Noord-Brabant
6. Gasunie
7. Waterschap Aa en Maas

De reacties zijn hierna beknopt en zakelijk weergegeven. Deze samenvattingen hebben overigens slechts tot doel om de leesbaarheid te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijzen zijn de volledige brieven met bijlagen betrokken. De zienswijzen zelf zijn als losse bijlage beschikbaar.

Van de volgende instanties of personen is een zienswijze ontvangen:

1. Reactie Adviesbureau van Gerwen v.o.f. namens mevrouw Y. Wijnen te Landhorst (betreft locatie Heistraat 1 te Landhorst)

Op 21 juni 2016 heeft reclamant de volgende bezwaren kenbaar gemaakt:

1. Afwijkingsbevoegdheid maatvoering

Reclamant verzoekt conform het gestelde in de ruimtelijke onderbouwing (en gezien het feit dat hier met de compensatieregeling landschapsinvesteringsregeling mee gerekend is) aan de bestemming 'Maatschappelijk' een afwijkingsbevoegdheid toe te voegen ten behoeve van de uitbreiding van 'gebouw 2' met maximaal 20%.

Standpunt gemeente:

Het verzoek van reclamant is terecht. Aan de bestemming 'Maatschappelijk' wordt een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd ten behoeve van de uitbreiding van gebouw 2 met



maximaal 20%. Aan de afwijkingsbevoegdheid worden de voorwaarden gekoppeld dat sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening.

2. Bedrijfsgebouw en bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning

In artikel 9.2.3 onder b (bedrijfsgebouwen) is de maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen en daarbij behorende bouwwerken opgenomen. In artikel 9.2.4 onder f (bedrijfswoningen en bijbehorende bouwwerken) is opgenomen dat de oppervlakte van bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning maximaal 100 m² bedraagt. Uit de regels wordt niet duidelijk of die 100 m² nog bovenop de 475 m² gebouwd mag worden. Reclamant verzoekt de regeling te verduidelijken.

Standpunt gemeente:

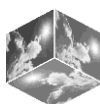
In de regels is met afzonderlijke bouwregels met een eigen subtitel een duidelijk onderscheid gemaakt tussen bouwregels die gelden voor bedrijfsgebouwen respectievelijk bedrijfswoningen en bijbehorende bouwwerken. Voor de locatie van reclamant betekent dit dat ter plaatse 475 m² aan bedrijfsgebouwen en bijbehorende bouwwerken (artikel 9.2.3) opgericht mogen worden en daarnaast 100 m² aan bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning (artikel 9.2.4). Voor het toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen maakt het niet uit in welke vorm deze gebouwd worden, dus als hoofdgebouw of als bijbehorend bouwwerk. Derhalve wordt ter verduidelijking van de regeling voorgesteld om in artikel 9.2.3 onder b de zinsnede 'en de daarbij bijbehorende bouwwerken' te schrappen.

3. Maximum bebouwd oppervlak woning inclusief/exclusief

Uit de regels wordt niet duidelijk of bij het maximum bebouwd oppervlak de woning inclusief of exclusief is.

Standpunt gemeente:

In artikel 9.2.4 zijn de bouwregels voor een bedrijfswoning opgenomen. Voor bedrijfswoningen is hierin een maximum inhoudsmaat opgenomen. Artikel 9.2.3 omvat de regeling voor bedrijfsgebouwen. In artikel 1 wordt een bedrijfsgebouw omschreven als een gebouw, niet zijnde een kas, dat dient voor de uitoefening van de hoofdfunctie. Dit betekent dat een bedrijfswoning niet moet worden gezien als een bedrijfsgebouw. Het ter plaatse maximaal toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen, zijnde 475 m², is derhalve exclusief de oppervlakte van de bedrijfswoning met bijbehorende bouwwerken. Gezien het feit dat voor beide gebouwsoorten dus een specifieke regeling (in een eigen sublid) is opgenomen wordt het niet nodig geacht de regeling hierop nog verder te verduidelijken.



4. Kinderopvang

In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat eenmaal per maand op de locatie maximaal 5 kinderen blijven overnachten om de ouders te ontlasten. De aanduiding kinderdagverblijf doet vermoeden dat enkel de dagperiode kinderen aanwezig zullen zijn.

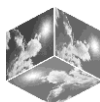
Standpunt gemeente:

De opmerking van reclamant is terecht. Om met een aanduiding meer aan te sluiten bij het feitelijke gebruik wordt de aanduiding gewijzigd naar 'specifieke vorm van maatschappelijk – kinderopvang'. In artikel 1 van de regels wordt hiervoor ter verduidelijking een begripsomschrijving opgenomen. Het betreft de volgende omschrijving: 'een kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang in de vorm van reguliere en verpleegkundige kinderopvang met maximaal eenmaal per maand overnachting van vijf kinderen'.

Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze gedeeltelijk ongegrond te verklaren en de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan door te voeren:

1. Aan de bestemming 'Maatschappelijk' wordt voor de vergroting van gebouw 2 met maximaal 20% een afwijkingsbevoegdheid onder de voorwaarde van een goede ruimtelijke ordening opgenomen.
2. In artikel 9.2.3 onder b wordt de zinsnede 'en de daarbij bijbehorende bouwwerken' geschrapt.
3. De aanduiding 'kinderdagverblijf' wordt gewijzigd in 'specifieke vorm van maatschappelijk – kinderopvang'. In artikel 1 wordt voor kinderopvang een begripsomschrijving opgenomen.



2. Reactie Agron advies namens Rongen Peters V.O.F. te Sint Anthonis (betreft locatie Schipperspeel 1 te Oploo)

Op 19 juli 2016 heeft reclamant de volgende bezwaren kenbaar gemaakt:

1. *Reclamant verzoekt voor de locatie Schipperspeel 1 te Oploo de bestemming 'Agrarisch – Melkrundveehouderij' op te nemen. Een en ander in lijn met het op 7 juli 2016 vastgestelde bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013'.*

Standpunt gemeente:

De locatie Schipperspeel 1 te Oploo is in het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013' inderdaad bestemd als 'Agrarisch – Melkveehouderij'. In dit bestemmingsplan is de omgevingsvergunning d.d. 18 juli 2013 voor de uitbreiding van de melkveehouderij niet verwerkt. Het bedrijf heeft de mogelijkheid om met de vergunning uit te breiden tot maximaal 3 hectare. Deze omvang wijkt af van de maximale 'standaard'omvang (maximaal 1,5 ha) waardoor aan de vergunning destijds strenge regels in het kader van grondgebondenheid verbonden zijn.

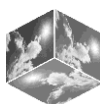
Omdat de omgevingsvergunning destijds dus onder zware condities is verleend, wordt in het bestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 2' voorzien in een voor de locatie specifiek toegesneden regeling die aansluit bij de eerdere regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied Sint Anthonis 2013". Hiertoe wordt de bestemming "Agrarisch – Melkrundveehouderij" toegekend in combinatie met een specifieke functie-aanduiding "grondgebonden melkrundveehouderij". In de regels wordt vervolgens aangegeven dat ter plekke van die aanduiding uitsluitend een grondgebonden melkrundveehouderij is toegestaan.

Een grondgebonden melkrundveehouderij wordt vervolgens gedefinieerd als:
Een veehouderij in de vorm van een melkrundveehouderij die op de huiskavel en de directe omgeving voldoende areaal grond ter beschikking heeft voor ruwvoerproductie en/of weidegang.

De definitie van voldoende areaal grond voor ruwvoederproductie is als volgt:
Wanneer ca. 80 procent van de ruwvoederwinning afkomstig is van gronden die zijn gelegen binnen een straal van ca. 15 kilometer rondom de betreffende bedrijfslocatie.

De definitie van weidegang is als volgt:

- a. *onbeperkt weiden: hierbij lopen de melkkoeien gedurende 20 uur per dag in de weide met uitzondering van de tijd kort voor, tijdens en kort na het melken;*
- b. *beperkt weiden: hierbij worden de melkkoeien tussen beide melkbeurten overdag geweid gedurende één periode van circa 10 uur en blijven ze 's nachts op stal;*
- c. *siëstabeweidings: hierbij worden de dieren na iedere melkbeurt een beperkte periode geweid, circa 10 uur per dag in de weide, opgesplitst in twee perioden. Bij het toepassen van een beweidingssysteem verblijven de melkkoeien een aantal maanden in de zomerperiode (circa mei t/m september) een substantieel deel van de dag buiten het dierverblijf in de wei voor ruwvoederopname door gras, waardoor de jaarrond ammoniakemissie vanuit het dierverblijf lager is dan bij permanent opstallen. Uit de Rav-code uit de omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu blijkt of een beweidingssysteem vergund is.*



2. *Reclamant merkt op dat de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – intensieve veehouderij voorlopig' niet van een regeling is voorzien.*

Standpunt gemeente:

Abusievelijk is in de versie van het ontwerpbestemmingsplan zoals gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – intensieve veehouderij voorlopig' opgenomen. Op de pdf-versie van het ontwerpbestemmingsplan zoals raadpleegbaar via de gemeentelijke website is ter plaatse de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – iglo's' opgenomen. Dit is de aanduiding die ook in het bestemmingsplan zoals gepubliceerd op 'ruimtelijke plannen' had moeten staan. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

3. *Door de wijze van bestemmen met een grote hoeveelheid aan functieaanduidingen is geen sprake van flexibiliteit. Geringe aanpassingen met een omgevingsvergunning zijn hierdoor niet mogelijk. Dit beperkt reclamant in zijn bedrijfsvoering en geeft een ongewenste situatie. Binnen de gemeente Sint Anthonis zijn vergelijkbare situaties waarbij ook een buitenplanse afwijkingsprocedure is gevolgd en in het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013' geen specifieke functieaanduidingen zijn opgenomen.*

Standpunt gemeente:

Reclamant heeft voor het planologisch regelen van de uitbreiding van zijn melkveehouderij de mogelijkheid gehad om de procedure van een omgevingsvergunning in afwijking op het bestemmingsplan te doorlopen of te kiezen voor een separate bestemmingsplanprocedure. Met een omgevingsvergunning heeft reclamant er voor gekozen om op projectniveau het initiatief uit te werken. Dit betekent dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening met de noodzakelijke onderbouwing inclusief alle benodigde onderzoeken is aangetoond dat het initiatief (zijnde de uitbreiding van de melkveehouderij) uitvoerbaar is. De maximale mogelijkheden van de bouwkevel, zijnde een flexibele regeling, zijn in dit kader niet onderzocht en kunnen derhalve niet als zodanig toegestaan worden.

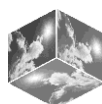
Concreet betekent dit dus dat voor het bestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 2' in een maatwerkregeling wordt voorzien die 1 op 1 aansluit op de verleende omgevingsvergunning.

Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze gedeeltelijk ongegrond te verklaren en de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan door te voeren:



1. Voor de locatie Schipperspeel 1 wordt voorzien in een maatwerkregeling die 1 op 1 aansluit op de verleende omgevingsvergunning en waar mogelijk de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013' wordt gevolgd.



3. Reactie Agron advies namens Rongen Beheer B.V. te Sint Anthonis (betreft locatie Vlagberg 35A te Sint Anthonis)

Op 19 juli 2016 heeft reclamant de volgende bezwaren kenbaar gemaakt:

- 1. Reclamant verzoekt voor de locatie Vlagberg 35A te Sint-Anthonis de bestemming 'Agrarisch – Melkrundveehouderij' op te nemen. Een en ander in lijn met het op 7 juli 2016 vastgestelde bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013'.*

Standpunt gemeente:

De opmerking van reclamant is terecht. De verleende omgevingsvergunning heeft betrekking op uitbreiding van de gebruiksmogelijkheden in de vorm van de huisvesting van arbeidsmigranten. Het betreft geen uitbreiding van de bouwkael. De bestemming voor het perceel Vlagberg 35A in het bestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 2' wordt derhalve overgenomen uit het vastgestelde bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013'. Concreet betekent dit dus dat het perceel bestemd wordt als 'Agrarisch – Melkveehouderij'.

- 2. De meest oostelijke stal is niet voorzien van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Voor deze stal is een vergunning verleend voor de huisvesting van vleeskalveren. In het bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013' is deze aanduiding ter plaatse van de stal wel opgenomen. Reclamant verzoekt derhalve op de meest oostelijke stal de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.*

Standpunt gemeente:

De opmerking van reclamant is terecht. In het bestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 2' wordt op de oostelijke stal de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen.

Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:

1. de bestemmingsregeling voor de locatie Vlagberg 35a wordt in lijn met het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013' aangepast;
2. op de oostelijke stal wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen.



4. Reactie Agron advies namens BV Landgoed De Princepeel te Wanroij (betreft locatie Noordstraat 47 te Landhorst)

Op 19 juli 2016 heeft reclamant de volgende bezwaren kenbaar gemaakt:

- 1. Door de wijze van bestemmen met een grote hoeveelheid aan functieaanduidingen is geen sprake van flexibiliteit. Geringe aanpassingen met een omgevingsvergunning zijn hierdoor niet mogelijk. Dit beperkt reclamant in zijn bedrijfsvoering en geeft een ongewenste situatie. Binnen de gemeente Sint Anthonis zijn vergelijkbare situaties waarbij ook een buitenplanse afwijkingsprocedure is gevolgd en in het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013' geen specifieke functieaanduidingen zijn opgenomen.*

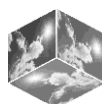
Standpunt gemeente:

Reclamant heeft voor het planologisch regelen van de uitbreiding van zijn veehouderij de mogelijkheid gehad om de procedure van een omgevingsvergunning in afwijking op het bestemmingsplan te doorlopen of te kiezen voor een separate bestemmingsplanprocedure. Met een omgevingsvergunning heeft reclamant er voor gekozen om op projectniveau het initiatief uit te werken. Dit betekent dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening met de noodzakelijke onderbouwing inclusief alle benodigde onderzoeken is aangetoond dat het bouwplan (zijnde de uitbreiding van de melkveehouderij) uitvoerbaar is. De maximale mogelijkheden van de bouwkevel, zijnde een flexibele regeling, zijn in dit kader niet onderzocht en kunnen derhalve niet als zodanig toegestaan worden.

Concreet betekent dit dus dat voor het bestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 2' in een maatwerkregeling voorzien wordt die 1 op 1 aansluit op de verleende omgevingsvergunning.

Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.



5. Reactie Provincie Noord-Brabant

Op 21 juli 2016 heeft reclamant de volgende bezwaren kenbaar gemaakt:

1. Mgr. Bekkerstraat 48, Ledeacker

Reclamant merkt op dat het planvoornemen niet voldoet aan het begrip 'grondgebonden veehouderij' (artikel 1.35 Verordening). Het bedrijf voldoet niet aan de eis van grondgebonden bedrijven van < 2,75 GVE/ha en is derhalve in strijd met artikel 1.35 van de Verordening. Reclamant kan zich niet vinden in de stellingname in het kader van het vooroverleg. Gewijzigd provinciaal beleid dient zijn doorwerking te krijgen in het bestemmingsplan voorzover hiervoor geen overgangsbepalingen in de Verordening zijn opgenomen. De voorziene uitbreiding is derhalve wegens strijdigheid met de Verordening niet mogelijk.

Standpunt gemeente:

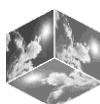
Om te kunnen voldoen aan de strengere provinciale eisen aangaande grondgebondenheid (zoals voortvloeiend uit de verordening Ruimte 2014) heeft initiatiefnemer aanvullende gronden gepacht waarop een deel van de door het bedrijf geproduceerde mest kan worden aangewend. Op basis hiervan is een nieuwe berekening aangaande de grondgebondenheid van het bedrijf gemaakt. Uit deze berekening blijkt dat kan worden voldaan aan de provinciale eis dat tenminste 75% van de op het bedrijf geproduceerde mest, uitgedrukt in fosfaat, wordt aangewend op grond die blijktens de gecombineerde opgave bij het bedrijf in gebruik is, voor zover gelegen binnen 15 kilometer van de bedrijfslocatie. Hiermee voldoet de gevraagde ontwikkeling aan de aanvullende provinciale voorwaarden aangaande grondgebondenheid. Ter controle is deze nieuwe berekening opnieuw aan de Agrarische Adviescommissie Bouwaanvragen (AAB) voorgelegd voor advies. De AAB kan instemmen met deze berekening. Nu aan de voorwaarden van grondgebondenheid is voldaan, is tegemoet gekomen aan de zienswijze van de provincie.

2. Verlorenhoek 6, Oploo

Reclamant is van mening dat een kwaliteitsverbetering in de vorm van een landschappelijke inpassing op grond van artikel 3.2 van de Verordening op zijn plaats is. In de geest van de RRO-afspraken past een afwaardering niet omdat de woonfunctie intact blijft en de gebruiksmogelijkheden (maatschappelijke voorziening) worden verruimd.

Standpunt gemeente:

De berekening voor de kwaliteitsbijdrage voldoet aan de provinciale uitgangspunten. Op basis van de berekening wordt gekomen tot een afwaardering. Een investering in extra kwaliteit van het gebied is op grond daarvan niet noodzakelijk.

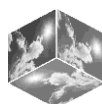


Op basis van het afsprakenkader van de provincie geldt deze berekening van de kwaliteitsbijdrage dus als extra inspanning naast een landschappelijke inpassing. In het kader van deze landschappelijke inpassing is het planvoornemen zorgvuldig landschappelijk ingepast. Deze inpassing bestaat uit beukenhagen, een elzenbosje en -rij, een aantal inheemse bomen en een robuust bosplantsoen. Hiervoor is aan de ruimtelijke onderbouwing een landschappelijk inpassingsplan toegevoegd. Dit inpassingsplan is planologisch juridisch geborgd in de planregels en is eveneens privaatrechtelijk vastgelegd.

Precies dezelfde berekeningsmethodiek is overigens ook toegepast bij het initiatief aan de Heistraat 1 te Landhorst, dat ook onderdeel uitmaakt van dit plan. Dit initiatief betreft ook de omzetting van een woonbestemming in een maatschappelijke bestemming (met bedrijfswoning). Dit initiatief is derhalve identiek aan het planvoornemen aan de Verlorenhoek 6. Hier is geen sprake van een waardevermindering. GS heeft geen zienswijze ingediend tegen dit planvoornemen en de daarbij toegepaste berekening i.h.k.v. de kwaliteitsverbetering voor het landschap.

Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.



6. Reactie Gasunie

Op 20 juli 2016 heeft reclamant de volgende bezwaren kenbaar gemaakt:

Met betrekking tot de planregels artikel 11 Leiding-Gas

1. *Reclamant verzoekt aan artikel 11 'specifieke gebruiksregels' met de bepaling toe te voegen dat 'het opslaan van goederen, met uitzondering van het opslaan van goederen t.b.v. inspectie en onderhoud van de gastransportleiding' als strijdig gebruik aangemerkt wordt.*

Standpunt gemeente:

Aan artikel 11 wordt een specifieke gebruiksregel toegevoegd waarin het opslaan van goederen, met uitzondering van het opslaan van goederen ten behoeve van de inspectie en onderhoud van de gastransportleiding als strijdig gebruikt wordt aangemerkt.

2. *Reclamant verzoekt artikel 11.4.1 aan te vullen/uit te breiden met de volgende werkzaamheden:*
 - *Het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen*
 - *Het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage.*

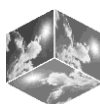
Standpunt gemeente:

In artikel 11.4.1 wordt aan sub c toegevoegd het 'rooien van diepwortelende beplantingen en bomen'. Het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage wordt als sub h toegevoegd.

3. *Reclamant verzoekt de tekst in artikel 11.3 en 11.4.3 te vervangen door:*
'Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegestaan'.

Standpunt gemeente:

De tekst in artikel 11.3 wordt aangepast in:



Bij en omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 11.2 en worden toegestaan dat in de andere bestemming gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd mits:

- a. de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad;
- b. geen kwetsbare objecten worden opgericht;
- c. vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant.

De tekst in artikel 11.4.3 wordt aangepast in:

De vergunning als bedoeld in artikel 11.4.1 wordt slechts verleend indien:

- a. de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad;
- b. vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant.

4. *Reclamant verzoekt de tekst van artikel 11.4.2 uit te breiden met: 'zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten'.*

Standpunt gemeente:

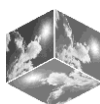
Aan artikel 11.4.2 wordt als sub d toegevoegd: 'zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten'.

Met betrekking tot de verbeelding

5. *Reclamant verzoekt de ligging van leiding ter plaatse van Deurneseweg 27 te Oploo correct weer te geven.*

Standpunt gemeente:

De opmerking is terecht. De ligging van de leiding wordt aangepast. Een en ander eveneens overeenkomstig het recent vastgestelde bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013'.



6. *Reclamant verzoekt ter plaatse van het perceel Den Hoek 16b te Sint Anthonis de veiligheidszone die behoort bij het gasdrukmeet- en regelstation Z-375 op te nemen en te voorzien van een passende regeling.*

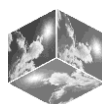
Standpunt gemeente:

Binnen 15 meter uit het gasdrukmeet- en regelstation wordt voorzien in een aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven'. Tevens wordt in de planregels een passende regeling voor de aanduiding opgenomen.

Conclusie

Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:

1. Aan artikel 11 wordt een specifieke gebruiksregel toegevoegd;
2. De regeling in artikel 11.4.1 wordt op twee punten aangevuld;
3. De tekst in artikel 11.3 en 11.4.3 wordt aangepast;
4. De regeling in artikel 11.4.2 wordt op een punt aangevuld;
5. De ligging van de gastransportleiding ter plaatse van Deurneseweg 27 te Oploo wordt aangepast;
6. Ter hoogte van Den Hoek 16b wordt in een regeling voor het gasdrukmeet- en regelstation voorzien.



7. Reactie Waterschap Aa en Maas

Op 21 juli 2016 heeft reclamant de volgende bezwaren kenbaar gemaakt:

- 1. Indien de varkensstal ter plaatse van het perceel Deurneseweg 27 te Oploo zonder hemelwatercompensatie wordt aangelegd wordt gehandeld in strijd met artikel 3.6 van de keur van het waterschap Aa en Maas. Reclamant verzoekt initiatiefnemer hiervan op de hoogte te stellen.*

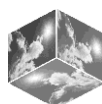
Op en rond de bedrijfskavel zijn voldoende mogelijkheden om hemelwatercompensatie te realiseren. In de voor de ontwikkeling opgestelde ruimtelijke onderbouwing wordt alleen uitgegaan van hemelwatercompensatie in verband met de uitbreiding met sleufsilos. Aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan wordt niet direct noodzakelijk geacht.

Standpunt gemeente:

De initiatiefnemer van Deurneseweg 27 te Oploo wordt van de reactie in kennis gesteld. De reactie heeft verder geen gevolgen voor de inhoud van het bestemmingsplan en behoeft op dit punt geen aanpassing.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.



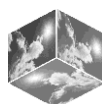
OVERZICHT AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Aanpassingen in planregels

1. De wijzigingen in de planregels zoals vastgesteld met de 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis' (gemeenteraad d.d. 7 juli 2016) worden overgenomen. Het betreft in ieder geval de volgende substantiële aanpassingen:
 - a. het opnemen van een aparte bestemming voor de melkrundveehouderijen;
 - b. in de gebruiksregels wordt een ammoniakemmissieplafond opgenomen;
 - c. er wordt een aanvullende geurregel opgenomen;
 - d. een afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van een plattelandswoning;
 - e. een afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van een koelkelder voor kadaveropslag in of aansluitend aan een verkeersbestemming;
 - f. een ruimere sloopregeling om maximaal 500 m² aan bijgebouwen op te richten (wijziging Agrarisch naar Wonen, binnen bestemming Wonen op bestaande vlakken met nog veel bijgebouwen en bij woningsplitsing);
 - g. doorvertaling beleidsnotitie boerderijwinkels;
 - h. een afwijkingsbevoegdheid om de aanduiding 'intensieve veehouderij' binnen de bestemmingen 'Agrarisch – Melkrundveehouderij', 'Agrarisch – Niet grondgebonden' en 'Agrarisch – Grondgebonden'.

Aanpassingen in verbeelding

2. De bestemmingen van de locatie Schipperspeel 1 te Oploo, Vlagberg 31 en Vlagberg 35a te Sint Anthonis wordt overeenkomstig de 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis' (gemeenteraad d.d. 7 juli 2016) gewijzigd in 'Agrarisch – Melkveehouderij'
3. De verbeelding ter plaatse van Broeksteen 2 te Wanroy wordt afgestemd op de verleende vergunning. De voorruimte ter plaatse van de nieuwe stal wordt correct overgenomen, de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt gewijzigd in 'Agrarisch – Intensieve veehouderij' met bouwvlak en de begrenzing ter hoogte van de sleufsilos wordt aangepast.



Aanvulling nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan “Buitengebied, Veegplan 2”

In aanvulling op de nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen behorend bij het raadsvoorstel betreffende de vaststelling van het “bestemmingsplan Buitengebied, veegplan 2” wordt een aanvullende ambtshalve wijziging voorgesteld. Daarnaast leest u in deze nota een aanpassing van de beantwoording van de zienswijze die is ingebracht door de provincie Noord – Brabant ten aanzien van de voorgestelde ontwikkeling op de locatie Mgr. Bekkerstraat 48 te Ledeacker.

De wijzigingen die voortvloeien uit deze nota dienen nog in het bestemmingsplan te worden verwerkt. Na besluitvorming door uw Raad is er voldoende tijd om deze en de reeds eerder voorgestelde wijzigingen te verwerken in de definitieve versie van het bestemmingsplan.

Aanvullende ambtshalve wijziging:

De voorgestelde aanvullende ambtshalve wijziging op de verbeelding is als volgt:

Locatie	Omschrijving
Deurneseweg 13 te Oploo	Deze locatie is in veegplan 1 bestemd tot “Agrarisch – technisch hulpbedrijf”. Abusievelijk is in de partiele herziening van het bestemmingsplan “Buitengebied Sint Anthonis 2013” voor deze locatie opnieuw de oude bestemming “Agrarisch – Intensieve veehouderij” opgenomen. Voorgesteld wordt de bestemming “Agrarisch – technisch hulpbedrijf” op te nemen conform veegplan 1.

Aangepaste beantwoording zienswijze provincie Noord – Brabant ten aanzien van ruimtelijke ontwikkeling op de Mgr. Bekkerstraat 48 te Ledeacker:

Door Gedeputeerde Staten (GS) van Noord – Brabant is onder andere een zienswijze ingediend tegen de uitbreiding van het agrarische bedrijf op de Mgr. Bekkerstraat 48 te Ledeacker. Deze locatie is gelegen in een gebied dat is aangeduid als “beperkingen veehouderij” (voormalige extensiveringsgebied rondom het dorp Ledeacker). In zo'n gebied gelden aanvullende voorwaarden aangaande grondgebondenheid. Volgens GS voldoet het planvoornemen niet aan het begrip ‘grondgebonden veehouderij’ (artikel 1.35 Verordening) en is om die reden in strijd met de Verordening ruimte 2014.

Voor deze ontwikkeling is in het voortraject een AAB-advies opgevraagd ten aanzien van de grondgebondenheid. Een dergelijk advies komt tot stand met inbreng van provinciale ambtenaren. Dit AAB advies was positief. GS kwam laterna echter tot de conclusie dat niet voldaan werd aan grondgebondenheid. Het advies van de AAB bleek te zijn gebaseerd op een verkeerde norm.

In beginsel is de zienswijze als volgt weerlegd: “Gelet op gewekte verwachtingen, waaronder ook door de provincie als onderdeel van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB), wordt er voor gekozen om, in afwijking op het provinciale beleid, de ontwikkeling Mgr. Bekkerstraat 48 toch door te zetten. De gemeente zal hiervoor op bestuurlijk niveau in contact treden met de provincie”.

Aansluitend volgt een nieuw voorstel voor beantwoording van deze zienswijze. Dit antwoord vervangt de beantwoording van de zienswijze zoals opgenomen in de nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen behorende bij het raadsvoorstel.

Nieuw voorstel beantwoording zienswijze:

Om te kunnen voldoen aan de strengere provinciale eisen aangaande grondgebondenheid (zoals voortvloeiend uit de verordening Ruimte 2014) heeft initiatiefnemer aanvullende gronden gepacht waarop een deel van de door het bedrijf geproduceerde mest kan worden aangewend. Op basis hiervan is een nieuwe berekening aangaande de grondgebondenheid van het bedrijf gemaakt. Uit deze berekening blijkt dat kan worden voldaan aan de provinciale eis dat tenminste 75% van de op het bedrijf geproduceerde mest, uitgedrukt in fosfaat, wordt aangewend op grond die blijkens de gecombineerde opgave bij het bedrijf in gebruik is, voor zover gelegen binnen 15 kilometer van de bedrijfslocatie. Hiermee voldoet de gevraagde ontwikkeling aan de aanvullende provinciale voorwaarden aangaande grondgebondenheid. Ter controle is deze nieuwe berekening opnieuw aan de Agrarische Adviescommissie Bouwaanvragen (AAB) voorgelegd voor advies. De AAB kan instemmen met deze berekening. Nu aan de voorwaarden van grondgebondenheid is voldaan, is tegemoet gekomen aan de zienswijze van de provincie.

Tweede aanvulling op nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan “Buitengebied, Veegplan 2”

In aanvulling op de nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen behorend bij het raadsvoorstel betreffende de vaststelling van het “bestemmingsplan Buitengebied, veegplan 2” en de eerste aanvulling op die nota, berichten wij u hierbij over een tweede aanvulling op deze nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. De aanvulling heeft betrekking op de beantwoording van een van de ingekomen zienswijzen.

Aangepaste beantwoording zienswijze Agron Advies ten aanzien van de ruimtelijke ontwikkeling op de Noordstraat 47 te Landhorst:

In deze zienswijze is een passage opgenomen die tot onduidelijkheid heeft geleid bij de beantwoording van de zienswijze. Het gaat om het gebruik van het woord “melk”veehouderij. Ter plekke van de locatie Noordstraat 47 is geen sprake van een melkveehouderij, maar een varkenshouderij. Dit zorgt voor verwarring. Het woord “melkveehouderij” in de beantwoording van de zienswijze had “veehouderij” of “varkenshouderij” moeten zijn. Voorgesteld wordt om dit aan te passen.

Het adviesbureau heeft ter verduidelijking ook aangegeven dat het woord “melk”veehouderij in de betreffende passage van de zienswijze vervangen kan worden door “veehouderij”.

De betreffende passage in de zienswijze is overigens bedoeld om een link te leggen naar een andere locatie waar door de gemeente een omgevingsvergunning op een andere manier is doorvertaald in het bestemmingsplan. Hier heeft de gemeente volgens reclamant geen specifieke functieaanduidingen binnen het bestemmingsvlak opgenomen voor de verschillende functies. Reclamant pleit er daarom voor om die functieaanduidingen ook niet op te nemen voor de locatie Noordstraat 47 te Landhorst. Dit biedt de ondernemer namelijk meer flexibiliteit. In de beantwoording van deze zienswijze is reeds aangegeven waarom de omgevingsvergunning op deze manier is doorvertaald.

De doorvertaling van een andere omgevingsvergunning, die vergelijkbaar is met onderhavige situatie, zal in een volgend veegplan ook correct worden uitgevoerd. Op deze manier zijn al deze situaties op een gelijke manier in het bestemmingsplan doorvertaald en wordt de bestemmingsplanprocedure voor deze aanpassing juist en volledig doorlopen.

21-09-2016