



Sint Anthonis

Zaaknummer

Documentnummer

INT/012486

De Raad van de gemeente Sint Anthonis;

gelezen het voorstel van het College van burgemeester en wethouders van 12 juli 2016 inzake vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Landhorst, Grote Baan 15";

overwegende dat het kostenverhaal is geregeld door het aangaan van een anterieure overeenkomst zodat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld;

gelet op artikel 3.1, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

- de beoordeling van de ingebrachte zienswijzen vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage 1;
- de zienswijze van de Stichting Mens, Dier & Peel ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- de zienswijze van de Milieuvereniging Land van Cuijk ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- de zienswijze van de Vereniging Behoud Leefbaarheid Landhorst-Venhorst ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- de zienswijze van Boskamp & Willems Advocaten, namens de vennootschap De Kolk B.V. (Klotweg 1 te Landhorst), ontvankelijk, gegrond op de punten 4.4 t/m 4.6 en ongegrond op de punten 4.1 t/m 4.3 te verklaren;
- tot (ambtshalve) wijziging van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Landhorst, Grote Baan 15" (NL.IMRO.1702.8BPgrotebaan15-ON01) te besluiten, zoals aangegeven in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage 2;
- het bestemmingsplan "Buitengebied Landhorst, Grote Baan 15" gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Landhorst, Grote Baan 15" (NL.IMRO.1702.8BPgrotebaan15-ON01) en het IMRO-nummer te veranderen naar (NL.IMRO.1702.8BPgrotebaan15-VA01);
- Gedeputeerde Staten te verzoeken om binnen zes weken na vaststelling over te mogen gaan tot publicatie van het vastgestelde bestemmingsplan;
- geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de Raad van de gemeente Sint Anthonis van 22 september 2016.

De Raad voornoemd,
de griffier,

WLA
mr. A.P.J.L. (Ton) Keijzers

de voorzitter,

M.L.P. (Marleen) Sijbers

Bestemmingsplan "Buitengebied Landhorst, Grote Baan 15"

Bijlage 1: Beoordeling zienswijzen

A: Ontvankelijkheid

Vanaf 7 juli 2015 tot en met 18 augustus 2015 heeft het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Landhorst, Grote Baan 15" ter inzage gelegen en bestond de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen. Er zijn 4 zienswijzen ingekomen, die tijdig zijn ingediend. De ingekomen zienswijzen zijn derhalve als zienswijze ontvankelijk.

De zienswijzen zijn ingebracht door:

- 1) Stichting Mens, Dier & Peel, ontvangen op 16 juli 2015;
- 2) Milieuvereniging Land van Cuijk, ontvangen op 20 juli 2015;
- 3) Vereniging Behoud Leefbaarheid Landhorst-Venhorst (De Quayweg 43 te Landhorst), ontvangen op 30 juli 2015;
- 4) Boskamp & Willems Advocaten, namens de vennootschap De Kolk B.V. (Klotweg 1 te Landhorst), ontvangen op 5 augustus 2015.

B. Inhoud van de zienswijzen en reactie

- 1) De Stichting Mens, Dier & Peel geeft aan dat:
 - 1.1 het toestaan van een composteringsinstallatie, vanwege reële kans op verdere toename stankoverlast, overbelasting qua fijnstof en vestiging van een grote mestfabriek in de directe omgeving, de leefbaarheid in de omgeving nog verder zal aantasten;
 - 1.2 omdat het gaat om een installatie voor de verwerking van afval, er een MER-rapportage opgesteld dient te worden, waarbij rekening gehouden dient te worden met een integrale visie en afweging van de totale belasting van het gebied.

Reactie:

- 1.1 Het plan is getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Het plan voldoet onder meer aan de gestelde wet- en regelgeving ten aanzien van de aspecten geurhinder, geluid en luchtkwaliteit. Ten aanzien van de mogelijke vestiging van een mest be- / verwerkingsinstallatie in de directe omgeving: dit is een separate afweging op een locatie elders waarbij de provincie Noord-Brabant bevoegd gezag is voor het verlenen van (een) omgevingsvergunning(en) voor het vestigen van een dergelijke installatie. Deze omgevingsvergunning dient te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving waarbij ook een landschappelijke-, milieukundige-, ruimtelijke-, en maatschappelijke afweging gemaakt moet worden. Indiener van zienswijze heeft te zijner tijd de mogelijkheid om tegen de (ontwerp)beschikking van de omgevingsvergunning eveneens een zienswijze in te dienen.
- 1.2 Conform artikel 7.2 van de Wet milieubeheer (Wm) zijn bij algemene maatregel van bestuur (Besluit milieueffectrapportage) activiteiten aangewezen die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu. Uit de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. volgt voor welke activiteiten een directe m.e.r.-plicht geldt (onderdeel C) of m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D) geldt. Het initiatief valt binnen categorie D18.1 zoals omschreven in de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Daarbij wordt opgemerkt dat in kolom 1 onder

“verwijdering” ook de handelingen met een nuttige toepassing moet worden verstaan, aangezien onderdeel D18.1 geen relatie heeft met de Kaderrichtlijn afvalstoffen, moet het begrip “verwijdering van afvalstoffen” ruim worden uitgelegd c.q. mag dit niet worden beperkt door de definities in artikel 1.1 Wm. Ook het nuttig toepassen van afvalstoffen dient dus te worden begrepen onder de activiteitenomschrijving in kolom 1 van D18.1. Dit vloeit voort uit (de rechtstreeks werkende) artikelen 2 lid 1 juncto 4 lid 2 juncto bijlage II-2b m.e.r.-richtlijn, over de reikwijdte waarvan het Hof van Justitie een helder arrest heeft gewezen (zie hierover de annotatie bij AbRvS 19 februari 2014, M en R 2014/80). De capaciteit voor het aanvoeren dan wel verwerken van te composteren producten, zoals snoeihout, groenmaterialen, bermmaaisel, slootveegsel e.d. bedraagt minder dan 50 ton per dag. Hiermee wordt de drempelwaarde zoals omschreven in kolom 2 van categorie D18.1 (Besluit m.e.r.) niet overschreden. Er geldt dan ook geen directe m.e.r.-plicht of m.e.r.-beoordelingsplicht, maar er kan worden volstaan met een informele (vormvrije) m.e.r.-beoordeling, welke bij de toelichting van het bestemmingsplan is toegevoegd. De raad betreft de informatie uit de informele (vormvrije) m.e.r.-beoordeling, samen met de informatie uit de onderzoeken, bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Omdat de milieugevolgen van het initiatief afdoende zijn onderzocht en in de planregels grenzen zijn gesteld aan de capaciteit en effecten op Europees beschermde natuurgebieden, kan hiermee volgens het college en de raad worden volstaan. Om te waarborgen dat de drempelwaarde zoals genoemd in het Besluit m.e.r niet wordt overschreden, is in de regels van het bestemmingsplan een restrictie hiertoe opgenomen.

2) Milieuvereniging Land van Cuijk geeft aan dat:

- 2.1 een deelplan hier niet gerealiseerd kan worden zonder een integrale benadering waar ook de ontwikkelingen t.a.v. MACE betrokken moeten worden en waarbij een MER onderdeel moet zijn van de beoordeling van het plan.

Reactie:

- 2.1 Zie reacties onder 1.1 en 1.2;

3) De Vereniging Behoud Leefbaarheid Landhorst-Venhorst geeft aan dat:

- 3.1 op geen enkele wijze inzichtelijk wordt gemaakt of daadwerkelijk 20.000 ton bermmaaisel, slootveegsel, snoeiafval en groenafval van de eigen cultuurgronden wordt verwerkt tot compost. Indien er minder dan 20.000 ton verwerkt gaat worden, is een dergelijk groot bouwblok helemaal niet noodzakelijk;
- 3.2 in de aanvraag niet wordt aangetoond welke composteringsmethode wordt toegepast;
- 3.3 niet wordt voldaan aan de minimale afstanden tot beschermde objecten die het Ministerie hanteert;
- 3.4 de voorgestelde wijziging getoetst moet worden in een veel breder kader, omdat in een ruim gebied rondom de geplande locatie al veel overlast veroorzakende bedrijven bestaan en er plannen zijn tot meer;
- 3.5 in tegenstelling tot hetgeen in het bestemmingsplan en de structuurvisie wordt vermeld, dat men uiterst terughoudend wil omgaan met bouwblockvergroting, wordt op dubieuze gronden ingestemd met ruimere bouwblocken;
- 3.6 de aanvraag niet voldoet aan de “Handreiking duurzame ladder verstedelijking”, te meer omdat in de regio bijna 600 ha industrieterrein beschikbaar is;
- 3.7 in de aanvraag niet wordt aangetoond dat de ondernemer de dialoog met de omgeving heeft gevoerd;

Reactie:

- 3.1 Als bijlage bij de toelichting is een document toegevoegd genaamd "Verduurzaming Rovers akkerbouwbedrijf, Grote Baan 15 Landhorst". In dit document is inzichtelijk gemaakt hoeveel berm-/slootmaaisel, snoeiafval en groenmaterialen van de eigen cultuurgronden wordt verwerkt tot compost. Daarnaast zijn de genoemde cijfers door de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen beoordeeld. De adviescommissie komt tot de conclusie dat de installatie een volume compost zal produceren dat binnen de kaders van de regelgeving kan worden aangewend op de bij het bedrijf in gebruik zijnde cultuurgronden. Tevens geeft de adviescommissie aan dat de vergroting van het bouwvlak noodzakelijk is uit oogpunt van een doelmatige bedrijfsvoering en – ontwikkeling. Wij onderschrijven de bevindingen en de conclusie van de adviescommissie. Dit advies is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.
 - 3.2 In het "Geuronderzoek Groencompostering Rovers te Landhorst", opgesteld door Odournet d.d. juni 2012 en als bijlage bij de toelichting toegevoegd, is aangegeven dat composteringsmethode A, zoals beschreven in de Nederlandse emissie Richtlijn lucht, wordt toegepast;
 - 3.3 Er wordt vanuit gegaan dat indiener van zienswijze de afstanden bedoelt zoals genoemd in de Bijzondere Regeling G2 uit de Nederlandse emissierichtlijn voor groencomposteringen (NeR) 1996, aangepast in 2001 en 2009, van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. De afstanden betreffen, zoals in de NeR genoemd, indicatieve afstanden. Hiervan kan gemotiveerd worden afgeweken. De uitgevoerde onderzoeken, zoals opgenomen in de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan, geven aan dat het initiatief aanvaardbaar en uitvoerbaar is in het kader van een goede ruimtelijke ordening;
 - 3.4 Zie reactie onder 1.1;
 - 3.5 Wanneer het geldende bestemmingsplan niet de ruimte biedt om plannen te realiseren, kan worden bezien of het initiatief aansluit bij de gebiedsgerichte beleidskaders uit de structuurvisie Buitengebied Sint Anthonis. De locatie Grote Baan 15 te Landhorst is gelegen in deelgebied 1 van de structuurvisie. Deelgebied 1 kenmerkt zich door het stimuleren van primair agrarisch ondernemerschap waarbij bestaande- en nieuwe agrarische bedrijven de ruimte krijgen om zich te ontwikkelen. Deelgebied 1 vormt dé proeftuin voor innovatieve en duurzame agrarische concepten. Het initiatief in deze, is binnen dit deelgebied mogelijk onder voorwaarden. Hieraan wordt voldaan.
 - 3.6 De ladder voor duurzame verstedelijking geldt, conform artikel 3.1.6 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), voor een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Onderhavige ontwikkeling wordt niet beschouwd als een stedelijke ontwikkeling zoals beschreven in artikel 1.1.1 Bro;
 - 3.7 Als bijlage bij de toelichting is een verslag van de dialoog toegevoegd die de ondernemer met de omgeving heeft gevoerd;
- 4) Boskamp & Willems Advocaten geven aan dat:
- 4.1 gevreesd wordt voor ernstige overlast in de vorm van geurhinder en ongedierte zoals vliegen, ratten en vogels, hetgeen schadelijk is voor de bedrijfsvoering van indiener van de zienswijze en het tast het woon- en leefklimaat aan;
 - 4.2 hij permanent in de stank komt te zitten vanwege de ligging tussen twee verwerkingsinrichtingen;
 - 4.3 vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening niet valt te begrijpen dat medewerking wordt verleend aan een composteringsinrichting terwijl op korte afstand ook reeds een mestverwerker wordt gevestigd;
 - 4.4 het geuronderzoek bij het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende is om te kunnen beoordelen of de composteringsinrichting tot een onaanvaardbare geurhinder leidt. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient ook beoordeeld te worden

- wat de cumulatieve effecten zijn van de composteringinrichting als extra bron van geurhinder. Ten onrechte is de geuremissies en daarmee gepaard gaande geurdeposities niet afgezet tegen de heersende achtergrondbelasting;
- 4.5 een woning net buiten de geurcontouren ligt als gevolg van het feit dat voor het emissiepunt is uitgegaan van het middelpunt van de composteringsplaat. Indien als emissiepunt de rand van de composteringsplaat wordt genomen – wat meer voor de hand ligt nu de compostering in de open lucht plaatsvindt – dan valt de betreffende woning wellicht binnen de genoemde geurcontouren en wordt niet aan het voorgestelde toetsingskader voldaan;
- 4.6 niet valt in te zien waarom de uitbreiding van het agrarische bouwvlak voldoet aan de eis in artikel 7.2, eerste lid, onder a, van de Verordening ruimte, dat de uitbreiding noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering.

Reactie:

- 4.1 De composteerinrichting is geheel opgesteld in de buitenlucht en is daardoor niet aantrekkelijk als schuilplaats voor ongedierte zoals muizen en ratten. Daarnaast zijn de te composteren producten, bestaande uit snoeihout en groenmaterialen zoals bermmaaisel en slootveegsel (geen GFT), geen voedselbron voor vliegen, muizen, ratten en vogels. Het aangevoerde materiaal wordt zo snel mogelijk verwerkt en in ruggen opgeslagen, waarna het composteringsproces van start gaat. De temperatuur in het te composteren product loopt daarbij op tot boven de 70 graden Celsius. Door het frequent omzetten en indien nodig het besproeien van de compostruggen, wordt voorkomen dat ongedierte zich in het materiaal gaat nestelen. Het eindproduct is ook van zodanige kwaliteit dat dit geen ongedierte aantrekt, mede vanwege de frequente afvoer van het eindproduct. Overige maatregelen die getroffen worden om ongedierte binnen de inrichting te voorkomen zijn aandacht voor orde en netheid;
- 4.2 Zie reactie onder 1.1;
- 4.3 Zie reactie onder 1.1;
- 4.4 Om de huidige geurbelasting vanwege de veehouderijen in de omgeving te bepalen, is een geuronderzoek achtergrondconcentratie uitgevoerd. In dit onderzoek is de geurbelasting vanwege de veehouderijen berekend en nagegaan of het woon- en leefklimaat op het aspect geur aanvaardbaar is. Hierbij is de geurbelasting van de composteerinrichting meegewogen. Uit de berekeningen volgt dat de gecumuleerde geurbelasting vanwege veehouderijen in de omgeving van het initiatief voldoen aan de toetswaarde. Ook de geurbelasting vanwege de composteerinrichting voldoet aan de toetswaarde. Het is technisch en juridisch niet mogelijk om deze geurbronnen op te tellen. Uit de afweging van de aanwezigheid van beide bronnen en de hoogte van de geurbelasting in de omgeving volgt dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zowel het (geactualiseerde) "Geuronderzoek Groencompostering Rovers te Landhorst (d.d. november 2015)" als het "Geuronderzoek Grote Baan 15, Landhorst d.d. 18 november 2015, opgesteld door de ODBN, is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.
- 4.5 Naar aanleiding van deze zienswijze is het "Geuronderzoek Groencompostering Rovers te Landhorst", opgesteld door Odournet d.d. juni 2012, geactualiseerd. Uit het onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de grenswaarden zoals gesteld in de Bijzondere Regeling G2 uit de Nederlandse emissierichtlijn voor groencomposteringen (NeR). Bij de verspreidingsberekeningen van de emissie in het "Geuronderzoek Groencompostering Rovers te Landhorst" is uitgegaan van een oppervlaktebron voor de compostering in rust. De puntbronnen: opzetten verse hopen, omzetten, bevochtigen en zeven en afgraven zijn op de locatie binnen de composteringsplaat ingevoerd waar het zwaartepunt van de emissie van geur plaats vindt, namelijk het midden van de composteerplaat. Als de totale emissie op de rand van de composteerplaat wordt gelegd dan geeft dit ten

onrechte een overschatting van de emissie in die richting, en een onderschatting in andere richtingen. Dit zou geen representatief beeld van de geurbelasting geven. De aanvoer is aan de rand van de composteerplaat ingevoerd en het verkleinen ter plaatse van de shredder, waar deze activiteiten ook plaatsvinden. In het vorige onderzoek waren deze bronnen in het midden van de composteerplaat ingevoerd. Dit gaf inderdaad geen goed beeld van het zwaartepunt van de emissie en zijn daarom verplaatst. Uit de berekening blijkt dat na aanpassing voldaan wordt aan de grenswaarden.

- 4.6 Naar aanleiding van deze zienswijze is aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen gevraagd of de ontwikkeling noodzakelijk is uit oogpunt van een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. De adviescommissie is van oordeel dat het initiatief noodzakelijk is uit oogpunt van een doelmatige bedrijfsvoering en – ontwikkeling, zoals blijkt uit het advies d.d. 22 oktober 2015. Wij onderschrijven de bevindingen en de conclusie van de adviescommissie. Dit advies is als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.

Voorstel:

Bestemmingsplan aanpassen conform bovenstaande reacties.

Bestemmingsplan “Buitengebied Landhorst, Grote Baan 15”

Bijlage 2: aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Aanpassingen n.a.v. zienswijzen

Aan artikel 1 van de regels worden de volgende begrippen toegevoegd:

Aanvoercapaciteit:

de hoeveelheid aanvoer van te composteren producten op de composteerinrichting.

Verwerkingscapaciteit:

de hoeveelheid te composteren producten op de composteerinrichting

Artikel 3.1 lid b van de regels wordt als volgt gewijzigd:

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor ‘Agrarisch – Grondgebonden’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a) ...*
- b) Uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – composteerinrichting’ een composteerinrichting (belucht) met bijbehorende voorzieningen met een aanvoercapaciteit dan wel verwerkingscapaciteit van minder dan 50 ton per dag, waarbij het bedrijfseigen activiteiten betreft.*
- c) ...*

Als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan wordt toegevoegd:

- Advies d.d. 22 oktober 2015 van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen;
- “Geuronderzoek Grote Baan 15, Landhorst”, d.d. 18 november 2015, opgesteld door de ODBN;
- “Geuronderzoek groencompostering Rovers te Landhorst”, d.d. november 2015, opgesteld door Odournet;
- Vormvrije m.e.r.-beoordeling.

De tekst van de toelichting wordt geactualiseerd en afgestemd op de toe te voegen bijlagen.

Ambtshalve aanpassingen

Als er een plicht bestaat om voor het bestemmingsplan een passende beoordeling te verrichten, dan bestaat er op basis van artikel 7.2a lid 1 van de Wet milieubeheer ook een plan-m.e.r.-plicht.

De eventuele plicht tot het opstellen van een passende beoordeling en daarmee tot het vervaardigen van een plan-MER ex artikel 7.2a lid 1 Wm, zal – voor zover er geen andere factoren dan stikstof zijn die tot significante storende effecten in een Natura 2000-gebied kunnen leiden – kunnen worden voorkomen door in het vast te stellen bestemmingsplan een regeling (in de gebruiksregels) op te nemen waarmee negatieve effecten t.g.v. een toename van de stikstofbelasting op nu al voor overbelaste en voor stikstof gevoelige Natura2000 gebieden kunnen worden uitgesloten. Op basis van het uitgevoerde onderzoek (zie bijlage “Depositieberekening op omliggende Natura2000-gebieden en Natuurmonumenten” behorend bij de toelichting) past het initiatief binnen die voorwaarde. Deze regeling dient dan ook in het bestemmingsplan opgenomen te worden. Gezien de grote afstand van het plangebied tot Natura2000-gebieden kunnen andere

effecten die kunnen leiden tot significante storende effecten in een Natura2000-gebied met zekerheid worden uitgesloten.

Aan artikel 1 van de regels wordt het volgende begrip toegevoegd:

Toename van ammoniakemissie:

- a) *Er is sprake van een toename van ammoniakemissie wanneer de uitstoot van stikstof (kg/N/jaar) meer bedraagt dan de uitstoot van stikstof (kg/N/jaar) afkomstig van het ten tijde van de vaststelling van het plan aanwezige legale gebruik van de gronden en opstallen behorend tot het agrarische bedrijf.*
- b) *In afwijking van het bepaalde onder a. is geen sprake van een toename van ammoniakemissie wanneer het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van de wijziging en/of uitbreiding van de bestaande veestapel en/of ten behoeve van de oprichting en/of wijziging en/of uitbreiding van mest- en/of organische (bij)productvergistings, een stikstofdepositie veroorzaakt op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied die afzonderlijk en, ingeval het project of de handeling betrekking heeft op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1, derde lid, van de Wet milieubeheer, in cumulatie met andere projecten of handelingen met betrekking tot dezelfde inrichting in de periode waarvoor het programma aanpak stikstof geldt, niet de van toepassing zijnde waarde(n) als bedoeld in artikel 2 leden 1 en 3 van het Besluit grenswaarden aanpak stikstofdepositie overschrijdt.'*

Aan artikel 3 van de regels wordt het volgende nieuwe sub lid 3.4.3 toegevoegd:

3.4.3 Toename van ammoniakemissie

- a) *Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van de wijziging en/of uitbreiding van de bestaande veestapel en/of ten behoeve van de oprichting en/of wijziging en/of uitbreiding van mest- en/of organische (bij)productvergistings, waarbij een toename van ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf of de betreffende gronden plaatsvindt;*
- b) *Tot het strijdige gebruik als bedoeld onder a wordt niet gerekend het nog niet gerealiseerde gebruik conform een ten tijde van de vaststelling van het plan verleende en onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998, dan wel een omgevingsvergunning die met toepassing van hoofdstuk IX Natuurbeschermingswet 1998 is verleend".*

Conform het advies van de Vaste Commissie d.d. 12 april 2016 is met de initiatiefnemer overgelegd om een regeling te treffen waarbij bestaande bouwblokrecht gehandhaafd blijven mocht het initiatief niet ten uitvoer worden gebracht. Deze wordt als volgt in het bestemmingsplan verwerkt.

Op de verbeelding wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – groen' onderverdeeld in de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – groen 1' en 'specifieke vorm van agrarisch – groen 2'.

Artikel 3.1 lid a van de regels wordt als volgt gewijzigd:

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch – Grondgebonden' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a) *Agrarisch bedrijfsmatig gebruik, in de vorm van een overwegend grondgebonden bedrijf, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – groen 1' en specifieke vorm van agrarisch – groen 2' er sprake moet zijn van landschappelijke inpassing van de bedrijfsgebouwen in de vorm van groenvoorzieningen met een visueel afschermende functie, zoals hagen, gebiedseigen bomen en opgaande/ afschermende beplanting, een en ander overeenkomstig het erfbeplantingsplan zoals opgenomen in bijlage 3 van deze regels, zodra de composteerinrichting is opgericht en in werking is genomen;*
- b) ...

Artikel 3.2.2 lid d van de regels wordt als volgt gewijzigd:

d) het bouwvlak mag geheel worden bebouwd, met dien verstande dat:

- (1) ...*
- (2) geen bebouwing en verharding is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – groen 1', indien en zodra de composteerinrichting is opgericht en in werking is genomen;*
- (3) geen bebouwing en verharding is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – groen 2';*
- (4) ...*

Aan artikel 3.4.1 van de regels wordt de volgende passage toegevoegd:

- s) Agrarisch bedrijfsmatig gebruik, in de vorm van een overwegend grondgebonden bedrijf, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – composteerinrichting' indien de composteerinrichting niet is opgericht en in werking is getreden.*